

PARTE II

CAPITULO V

OBJETIVOS E HIPOTESIS DE TRABAJO

5.1. Planteamiento del problema

El punto de partida de nuestra investigación fue la realización de un estudio clínico a los niños y adolescentes acogidos en el Conjunto Residencial de Espinardo, una Institución asistencial educativa situada a siete kilómetros de Murcia capital, entre cuyos objetivos se contaba el acoger a niños con problemáticas familiares y socioeconómicas y que en la actualidad ha pasado a depender de la Dirección Regional de Servicios Sociales.

Este organismo inició, durante el curso 1984-85, un proceso de reforma en los Hogares infantiles de dicho Centro, en el marco de cuyos objetivos generales se contabilizaba:

- la desinstitucionalización
- la normalización escolar
- la integración social.

y entre los objetivos específicos:

1) La reinserción familiar de los niños cuyos motivos de permanencia eran económicos y que tenían un medio familiar adecuado, mediante una subvención familiar y tutela de la escolaridad en escuela pública.

2) Incorporación a miniresidencias en régimen abierto, es decir, pasar a habitar en un piso donde convivirían siete u ocho chicos con un educador, asistiendo a centros escolares públicos y haciendo vida de tipo familiar.

3) Normalización de la escolaridad de todos los niños que debían quedarse en la Institución. Esta escolarización se realizaría en escuelas públicas de núcleos de población próximos al centro.

4) Modificación y modernización del funcionamiento de la Institución, tanto en lo referente al sistema de régimen interno de convivencia, como al sistema pedagógico seguido con los niños por parte de los educadores, así como a la atención y seguimiento psicológico y pedagógico de cada uno de los internos.

Lógicamente este proceso exigía, como paso previo, la realización de un estudio individual de cada uno de los niños acogidos, con el fin de orientarles a las diferentes alternativas en función de sus características respectivas.

Uno de los datos más significativo encontrado al realizar este estudio, fue una tasa de retraso escolar más alta que en la población normal.

Fue la constatación de este fenómeno lo que despertó inicialmente nuestro interés investigador,

orientado en principio al esclarecimiento de su relación con el hecho de la institucionalización. Punto en el que, como se ha visto, inciden numerosos trabajos empíricos referidos a este tema.

Ahora bien, en una muestra con las características de la nuestra, este fenómeno del retraso escolar tiene, indudablemente, una multideterminación, dado el gran número de variables que intervienen, desde el status de los niños, las problemáticas familiares, la escolarización defectuosa, niños de alto riesgo, etc.

Por tanto, resultaría en exceso simplista el atribuir este retraso exclusivamente al hecho de estar en la Institución, pues se trataría de una conclusión contaminada por la intervención no matizada de otras variables.

Ante esta problemática realizamos el planteamiento de nuestro trabajo desde una perspectiva diferente, partiendo del hecho diferencial de que en la muestra existían tanto un grupo (si bien más numeroso) de niños con retraso como otro de niños con rendimiento escolar aceptable.

Desde este enfoque, nuestro punto de partida ha sido el análisis de los factores y circunstancias que pueden haber condicionado, en uno u otro caso, el distinto nivel de rendimiento escolar, a partir del da-

to común, a todos los sujetos estudiados, del hecho de su institucionalización.

Desde esta perspectiva, nuestra investigación se plantea dos objetivos generales:

a) Esclarecer las causas que posibilitan esta distinta vulnerabilidad de un comportamiento adaptativo, como es el rendimiento escolar, en los niños institucionalizados.

Se inscribe así en la línea de investigación solicitada por diversos autores (O. M. S. 1977) de analizar las causas de las diferencias de comportamiento y adaptación al mismo ambiente, como uno de los temas de interés en el estudio de la problemática de la Institución.

b) Analizar el posible efecto de la variable institucionalización en ese hecho diferencial, ya que dentro de su uniformidad general presenta grandes variaciones de unos casos a otros (tiempo distinto de institucionalización en cada niño, institucionalización desde el nacimiento o a partir de cierta edad, etc.).

Este planteamiento nos obliga a "controlar", mediante eliminación, la única variable que, independientemente de todas las demás, podría producir un descenso significativo en el rendimiento escolar, como es la baja capacidad intelectual, por lo que suprimimos de nuestra muestra los sujetos con coeficientes de inteligencia significativamente bajos.

En un epígrafe posterior enunciaremos nuestros objetivos definitivos e hipótesis de trabajo, pues previamente conviene que analicemos algunos aspectos de la problemática existente en torno al concepto y evaluación del fracaso escolar.

5.2. Fracaso escolar. Diferencias de prevalencia en la población normal e institucionalizada.

Desde hace unos años, el tema del fracaso escolar ha sido considerado un fenómeno sociológico del que se han ocupado multitud de publicaciones, tanto a nivel técnico y científico como divulgativas, lo cual pone de manifiesto la sensibilidad de la sociedad ante este tema, sensibilización que trasciende lo puramente social para alcanzar el terreno político, traduciéndose en una serie de programas y medidas con las que se intenta prevenir dicho fenómeno. Este fracaso escolar puede ser explicado desde diversas perspectivas, dada la complejidad que lo caracteriza.

Son muy numerosos los estudios que han abordado este tema desde ópticas fundamentalmente sociológicas unos, desde perspectivas psicológicas otros, y desde puntos de vista pedagógicos los demás, e incluso se ha abordado desde enfoques somatofisiológicos, todo lo cual indica el amplio interés despertado por este fenómeno.

Los factores que intervienen en esta situación de rendimiento deficiente por parte de los niños son sobradamente conocidos por los estudiosos del tema, pero vamos a recordar que hay tres planteamientos fundamentales, uno centrado en la sociedad, otro centrado en la escuela y otro, finalmente, centrado en el niño.

Los factores de tipo social se refieren al nivel socioeconómico y cultural de la familia, así como a la falta de estimulación adecuada en el ámbito familiar (Quintana Cabana, 1970), (Lerena, C., 1976), (Avia Aranda, 1976), (Siguan, M., 1979), (Escamez, J., 1980), (Pérez Serrano, 1981), (Fernández Bennasar, 1981), (Martínez B., 1981).

Los factores centrados en la escuela aluden a las expectativas y percepciones de los educadores, al comportamiento docente, al sistema educativo, a la masificación por aula y asimismo a los diversos problemas de aprendizaje (Lucart, 1979), (Martínez B., 1980), (Hernández S. y Gómez C., 1982), (Guy Avancini, 1982), (Molina G. y García P., 1983).

Finalmente el planteamiento centrado en el niño va a hacer referencia en primer lugar al déficit intelectual y a las dificultades instrumentales, tanto de lectoescritura como de lenguaje, así como al déficit atencional e hiperactividad por parte del niño y así mismo a sus problemas de salud física y psíquica (Gilly, 1978), (Perret-Clermont, 1979). Un punto importante al que también se hace referencia es el relativo a los problemas afectivos del escolar, problemas emocionales, de personalidad, motivacionales, comportamentales y de autoconcepto (Pelechano, 1972), (Rodríguez Espinar, 1982), (Recarte, 1983), (Gimeno Sacristán, 1976).

Lo que está claro para todos los investigadores de este tema es que el fracaso escolar nunca se debe a una sola causa, siendo lo más habitual que aparezcan interrelacionados muchos de los factores citados, aunque no se puede olvidar, por repetido, el hecho de la fuerte dependencia existente entre fracaso escolar y clase social (Lerena C., 1976), (Pérez Serrano, 1981).

Otro de los aspectos que presenta este problema radica en las dificultades existentes para determinar la frecuencia del fracaso escolar, a causa de los distintos criterios y enfoques que se han tenido en cuenta para su determinación, existiendo una cierta confusión en el tema, ya que se habla de fracaso escolar para designar hechos diferentes, como pueden ser el no concluir los estudios de E. G. B., el concluirlos sin obtener el Título de Graduado Escolar, el cursar con años de retraso e incluso el suspender alguna asignatura en la convocatoria de junio, teniendo que repetir examen en la de septiembre.

Echamos, pues, en falta unos criterios uniformes para definir cada una de estas situaciones.

Así, a comienzos del curso 1985-86, según datos del M. E. C. publicados en la prensa nacional ("El País", septiembre 1985), el índice de fracaso escolar en E.G.B. en España, referido a la escuela pública y

entendido como el porcentaje de alumnos que finaliza el período de estudios básicos sin obtener el título de Graduado Escolar, se situaba en torno al 28,5%, porcentaje algo inferior, según se especificaba, al de países como Italia y la República Federal de Alemania. Este porcentaje, según el M.E.C., es el promedio nacional entre las Comunidades con transferencias completas en educación y aquellas de competencia del M. E. C. Este índice de fracaso escolar había disminuido desde el curso 1978-79 en que estaba situado en el 35,5%. Asimismo, las diferencias con la escuela privada en relación con la tasa de fracaso escolar, también se han acortado en los últimos años, pues a comienzos del curso 1985-86 sólo había tres puntos de diferencia entre ambas, siendo de quince hace una década.

Por otra parte, J. Delval (1986) afirma que más del 31% de los alumnos no consiguen el título al término de sus estudios de E. G. B., incluyendo el promedio de la enseñanza pública y de la privada a nivel nacional. Comparando los datos de las distintas provincias encuentra diferencias sorprendentes, ya que se dan desigualdades muy acusadas entre provincias que tienen características semejantes, así se observan diferencias entre provincias como Madrid con una tasa de fracaso escolar del 18%, mientras que en Barcelona se alcanza un 31,5%. Asimismo, una provincia como Huelva presenta un fracaso del 50% mientras que en Jaén sólo se da un 20%.

Volviendo a los diferentes criterios al hablar de fracaso escolar, el M. E. C. también aportaba cifras a comienzos del curso 1985-86 utilizando como índice operativo el llevar años de retraso en los estudios, es decir, niños que iniciaban cursos inferiores a los que les correspondían por su edad cronológica. Estos datos se referían a que el 20% de los alumnos que iban a comenzar el nuevo curso escolar llevaban algún retraso en sus estudios, cifra que representaba una ligera mejoría del 1% de reducción del retraso con relación al curso anterior.

Haciendo referencia al fracaso escolar en la Región de Murcia, García Correa y A. Martínez (1986) analizan la evolución del índice del fracaso escolar desde el curso 1976-77 al 1982-83, especialmente referido a la segunda etapa de E. G. B., considerando como índice operativo de fracaso escolar el suspender en junio alguna asignatura, debido a lo cual, sus datos ofrecen cifras que no se pueden comparar con las citadas a nivel nacional. Según los datos que aportan, el 55% de los alumnos de la región (promediando las zonas deprimidas con el resto de la población murciana rural y urbana y en las que también están incluidas escuelas privadas y públicas) no obtuvieron la titulación de E. G. B. en junio en el curso 1981-82.

No hemos encontrado cifras globales que hagan referencia al número de niños que en nuestra región pre-

sentan retraso escolar, es decir que se encuentran en cursos inferiores a los correspondientes a su edad cronológica.

Esta situación de confusión en los criterios ha hecho difícil delimitar lo que entendemos por fracaso escolar en nuestra muestra de niños institucionalizados. No nos ha servido el concepto de fracaso como la no obtención del título de E.G.B., dado que la mayoría de nuestros niños no han concluido los estudios básicos, y por ello tuvimos que concretarnos a la valoración en términos de retraso escolar, así como la valoración del nivel de conocimientos y rendimientos en relación con la edad cronológica.

Si comparamos según este criterio la cifra del 63% de retraso escolar en los niños internados en la institución a causa de problemáticas sociofamiliares, con el 20% de alumnos que presentan retraso escolar a nivel nacional, citados por el M.E.C. en el curso 1984-1985, podemos considerar como estos datos confirmarían los de bastantes investigaciones empíricas en que la institucionalización es considerada como un elemento nocivo en el rendimiento escolar de los niños.

Sin embargo, estas diferencias podrían deberse a múltiples causas ajenas a la institucionalización en

sí misma, como podrían ser la calidad de la enseñanza recibida en el centro, una escolarización previa deficiente y asimismo, cabría preguntarse si estos niños permaneciendo en su entorno original, habrían obtenido resultados académicos más aceptables, pues no podemos olvidar el papel decisivo que desempeña el nivel sociocultural y la capacidad motivacional de la familia en el rendimiento escolar de los hijos.

Por otra parte, un 37% de los sujetos internados en esta institución mostraban un rendimiento escolar aceptable y algunos de los de mayor edad que no retornaron a su ambiente original, habían llegado a realizar estudios de bachillerato e incluso a iniciar estudios en la Universidad.

5.3. Objetivos específicos de la investigación

1.- Tal como mencionamos anteriormente, partimos del estudio de una muestra de niños con dos características comunes:

- a) Estar institucionalizados, con variaciones en la duración y edad de comienzo del internamiento.
- b) Tener todos una capacidad intelectual normal, determinada psicometricamente.

2.- Dado que en nuestra muestra encontramos dos grupos de niños, unos con rendimiento aceptable, el 37%, y otros con rendimiento deficiente, el 63%, nos proponemos como objetivos concretos de la investigación:

- a) Determinar los factores que a través de un diseño multivariado pueden parecer más significativos en la determinación de las diferencias en rendimiento escolar.
- b) Analizar la posible relación existente entre la institucionalización y el resultado diferencial en el área del rendimiento escolar, especialmente a través del peso en que sus distintos aspectos (mayor o menor duración, momento cronológico de la misma

etc.), parezca jugar en el conjunto de los casos.

Dada la complejidad del fenómeno en estudio, hemos procurado introducir en nuestro análisis el mayor número de variables individuales posible, tal como expondremos en el capítulo siguiente.

CAPITULO VI

MATERIAL Y METODOS

6.1. Descripción de la muestra

Al inicio de esta investigación, existía una población de doscientos residentes entre niños y adolescentes en el Conjunto Residencial de Espinardo, todos los cuales tenían edades comprendidas entre los seis y dieciocho años, y estaban ingresados por causas familiares y socioeconómicas en el centro.

La mayoría de estos sujetos estaban escolarizados en las aulas de E.G.B. del propio Complejo, con la excepción de un pequeño porcentaje que cursaba estudios de bachillerato y Formación Profesional en centros de Murcia, así como en la Universidad, y otro grupo incorporado a Educación especial.

Antes del inicio de las reformas planteadas, se realizó el estudio de los 183 sujetos, que residentes en la institución no estaban incorporados a Educación especial. Para la selección de nuestra muestra se eliminaron de la población estudiada inicialmente, aquellos sujetos que padecían hipoacusia (14 sujetos), y que por

tanto también precisaban educación especializada, y asimismo aquellos que por su nivel intelectual podían considerarse deficientes (16 sujetos) y bordelines o límites (23 sujetos), con la finalidad de que la variable inteligencia no distorsionase los resultados de nuestro trabajo.

De la forma antedicha, quedaron seleccionados 130 sujetos con un Cociente Intelectual considerado normal, según la escala de inteligencia Wechsler y con edades comprendidas entre los seis y dieciocho años, de los cuales 75 eran varones y 55 mujeres.

6.1.1. Procedencia sociofamiliar y causas de internamiento

De los 130 sujetos de nuestra muestra, el 31% de los mismos procedían de casas cuna, es decir, habían estado institucionalizados desde antes de los seis años de edad, y el resto variaba en sus años de institucionalización desde los que llevaban más de 10 años en el centro, hasta los que habían ingresado el último curso.

No obstante, prácticamente todos los sujetos de la muestra mantenían algún tipo de relación con alguno de los padres o con otros parientes, al margen de que esta relación fuese frecuente o no, y que resultase favorable o desfavorable para el niño.

La situación laboral de los padres no fallecidos, era predominantemente no cualificada, abundando los obreros agrícolas y de la construcción eventuales, operarias de fábrica y empleadas del hogar, así como pensionistas por diversas causas, obreros en paro y un porcentaje dedicado a la prostitución y a la mendicidad, asimismo había otros internados en prisiones y también en centros psiquiátricos a causa de alcoholismo o enfermedades mentales.

En cuanto a la procedencia se daba indistintamente de zonas rurales y urbanas, teniendo en común el

pertenecer en su mayoría a la región murciana.

Respecto a las causas de internamiento de los niños de nuestra muestra, se pueden clasificar como sigue, teniendo en cuenta que en bastantes casos se acumulaban varias de las circunstancias citadas a continuación.

Por motivos económicos, al margen de otras problemáticas familiares que se dan también en casi todos los casos, estaban ingresados el 76,15% de los sujetos de nuestra muestra. A causa de la falta de responsabilidad de los padres hacia los niños el 41,53% de los mismos. El 13,84% habían ingresado por motivos de orfandad a causa del fallecimiento de uno o ambos padres. Por causas de separación de los padres o abandono del hogar por parte de alguno de ellos, estaban internados el 40%.

En cuanto a motivos de incapacidad de los padres para atender a sus hijos debido a enfermedad física o mental, alcoholismo y retraso mental, alcanzaba al 68,46% de los casos de la muestra. También había motivaciones de incompatibilidad laboral especialmente por parte de la madre, para poder atender a sus hijos, este caso se daba en el 16,15% de los sujetos de la muestra, y finalmente había otras causas entre las que se puede mencionar madres solteras, ausencia de los padres por emigración y casos de delincuencia y prostitución en los pa-

dres, maltrato por parte de los mismos y otras que han podido ocasionar la retirada de la tutela a los padres de los niños internados, situaciones que se dan en un 6,92% de los casos.

Otro dato a tener en cuenta es que el 78,42% de los niños internados tienen hermanos en el centro, y en el 22,30% de los casos se da la situación de ser más de tres los hermanos internados.

Un hecho a reseñar ha sido la comprobación de que los niños residentes en Inclusas desde su primer año de vida (el 9,23% del total de la muestra), no presentan características generales ni de rendimiento que les diferencien del resto de los sujetos estudiados. Así de los 12 niños incluidos en esta circunstancia, seis son de rendimiento aceptable (tres varones y tres niñas) y otros seis son de rendimiento deficiente (igualmente tres varones y tres niñas), pudiéndose apreciar que las variables que los definen coinciden en líneas generales con las de los sujetos de su mismo rendimiento, sin inflir al parecer el hecho de estar institucionalizados desde poco después de su nacimiento.

6.2. Metodología

6.2.1. Formación de grupos y criterios al respecto

Los 130 sujetos de nuestra muestra, 75 varones y 55 niñas, fueron asignados a dos grupos según su rendimiento académico hasta ese momento, y en base a los siguientes criterios:

a) En el grupo de rendimiento aceptable fueron incluidos aquellos sujetos con rendimiento adecuado y que no presentaban ningún curso de retraso, y también aquellos que llevando un solo curso de retraso, por lo general coincidente con su ingreso en el centro, mostraban unos rendimientos aceptables y acordes con su curso.

b) Al grupo de rendimiento deficiente fueron asignados los sujetos con uno o más cursos de retraso y rendimientos inferiores a los correspondientes a su edad y curso.

El planteamiento general de nuestro estudio puede quedar reflejado en los siguientes cuadros:

MUESTRA TOTAL

N=130	Varones	Mujeres	Total
grupo rend. aceptable	26 34,7%	22 40%	48 36,92%
grupo rend. deficiente	49 65,3%	33 60%	82 63%
Total	75 57,7%	55 42,3%	130

SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Varones	Mujeres	Total
6-12 años	17	14	31
13-18	9	8	17
Total	26	22	48

SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad.	Varones	Mujeres	Total
6-12	32	19	51
13-18	17	14	31
Total	49	33	82

Como se puede comprobar, tanto en el grupo de rendimiento aceptable, como en el de rendimiento deficiente, hay mayoría de sujetos comprendidos en los niveles inferiores de edad. Habiendo en total 82 sujetos comprendidos entre los seis y doce años y 48 entre trece y dieciocho.

Todos los sujetos de la muestra fueron estudiados individualmente por un equipo de cinco psicólogos y se llevó a cabo su exploración y diagnóstico en los Hogares del Conjunto Residencial de Espinardo.

La información socio-familiar y de los niveles de adaptación y conducta de cada niño se obtuvo de las siguientes fuentes: Educadores, maestros, asistentes sociales, cuidadores, entrevistas con los propios niños y en casos excepcionales informaron también los padres.

6.2.2. Estudio psicodiagnóstico de los sujetos de la muestra

Todos los niños de nuestra muestra fueron sometidos a un estudio clínico y psicométrico que como ya se ha dicho tenía por finalidad la exploración individual de los mismos con el objetivo de su futura ubicación en una de las alternativas educativas anteriormente descritas.

Dicho estudio abarcó los puntos siguientes:

- a) Evaluación de los rendimientos intelectuales, mediante la aplicación de la escala Wechsler, en sus formas Wisc y Wais, obteniendo así una puntuación en las escalas verbal y manipulativa y una puntuación total que en los sujetos seleccionados en nuestra muestra oscilaba entre 80 y 120 puntos correspondientes a un cociente intelectual normal.
- b) Exploración de los rendimientos perceptivo motorices mediante el test gestáltico visomotor de Bender, el Balance psicomotor de Vayer y el Reversal test.
- c) Exploración de los rendimientos en lectoescritura, para lo cual el instrumento de medida ha sido el Test para el análisis de la lectura y escritura: TALE, mediante el cual se han determinado los niveles y carac-

terísticas específicas de la lectoescritura en cada sujeto.

d) Evaluación del lenguaje. Se valoró clínicamente con los criterios diagnosticados en el DSM III, junto con las subpruebas de vocabulario de las escalas Wisc y Terman. Los trastornos registrados fueron: el retraso en el desarrollo del lenguaje tanto de tipo expresivo como comprensivo, alteraciones en la articulación de fonemas y trastornos del ritmo.

e) Exploración del área de personalidad. Los instrumentos de medida en este área fueron: Los cuestionarios psicométricos de personalidad de Cattell, el E.S.P.Q., el C.P.Q., El H.S.P.Q. según las diferentes edades y el Test 16-PF. Asimismo se utilizaron las técnicas proyectivas siguientes: El Test P.N. de Corman, el Test del dibujo de la familia y el Test de apercepción temática TAT, en sus dos modalidades CAT y TAT.

f) Finalmente mediante entrevistas con el propio niño, con los educadores, maestros, asistentes sociales, cuidadores y en algunos casos con los propios padres se obtuvieron los datos relativos a la historia sociofamiliar, los niveles de adaptación y trastornos de conducta y emocionales, el nivel de estrés, el tipo de relación familiar, los motivos de internamiento, el número de herma-

nos en el centro y el número de años que llevaba institucionalizado cada sujeto.

A partir de dicho estudio se obtuvieron las siguientes veinticinco variables que vamos a describir a continuación.

6.2.3. Descripción operativa de las variables intervinientes

- 1.- Edad del niño en el momento del estudio.
- 2.- Sexo del sujeto.
- 3.- Rendimiento escolar según los criterios antedichos, aceptable o deficiente.
- 4.- Alteraciones perceptivo motoras, detectadas mediante el Test gestáltico visomotor de Bender para examinar el nivel grafoperceptivo, El Balance psicomotor de Vayer para estudiar el nivel de desarrollo psicomotor en las áreas de coordinación dinámica general, coordinación manual, control postural, control segmentario, organización espacial, estructuración espacio temporal y lateralidad. Con el Reversal test se evaluó el nivel de madurez alcanzado por el niño para obtener éxito en el aprendizaje de la lectura, diagnosticando la inmadurez perceptiva.

El criterio de valoración en este área ha sido el siguiente: Considerar alteraciones el retardo de un año o el retraso de dos ó más en los rendimientos obtenidos en las pruebas citadas. La lateralidad cruzada o mal afirmada no se ha considerado alteración.

- 5.- Alteraciones de lenguaje. Se valoró clínicamente con los criterios diagnosticados por el DSM III y la presencia de alguno de los trastornos ya citados, se ha

considerado alteración en este área, es decir el retraso en el desarrollo del lenguaje tanto de tipo expresivo como comprensivo, alteraciones en la articulación de fonemas y trastornos del ritmo han sido evaluados como alteraciones de lenguaje, con la consiguiente necesidad de tratamiento específico.

- 6.- Alteraciones en lectoescritura, medidas con el TALE, mediante el cual se han determinado los niveles y características de la lectoescritura en cada sujeto. Aquí el criterio de valoración fue considerar alteración el retraso de un año o más respecto al esperable en su edad y curso escolar, tanto en la lectura como en la escritura, así como los diferentes tipos de alteraciones en la lectoescritura de palabras, letras, sílabas y textos.

- 7.- Cociente intelectual. Medido con la escala Wechsler y seleccionando las puntuaciones correspondientes a un C.I. considerado normal según esta escala, y que oscilaban entre 80 y 120 puntos.

- 8.- Relación familiar. (R.F.) que se ha considerado Favorable o Desfavorable, asignando la puntuación superior a la relación Favorable y considerando la Desfavorable como ausencia de R.F. favorable.

- 9.- Nivel de adaptación. Se ha evaluado en el área escolar, de relaciones sociales y de tiempo libre, según la escala descrita en el DSM III, siendo calificado como Muy bueno- 2 puntos; Bueno- 3 puntos; Medio- 4 puntos; Mediocre- 5 puntos y Muy mediocre- 6 puntos. Se obtuvo posteriormente la puntuación media de las tres áreas medidas, siendo por tanto las puntuaciones más elevadas en esta variable, las que corresponden a una mayor inadaptación.
- 10.- Nivel de estrés. Su evaluación se realizó asimismo según la escala del DSM III, valorando el número de situaciones estresantes y el grado de intensidad de cada una de ellas, según el cual se les asignaba una puntuación de 1 a 6, que multiplicada por el número de situaciones estresantes daba una puntuación a cada sujeto que podía oscilar ampliamente valorando globalmente el nivel de estrés, mayor cuanto más alta fuese la puntuación obtenida.
- 11.- Cociente de Años de institución y edad cronológica:
AI/EC. Este se obtenía dividiendo el número de años que llevaba el niño institucionalizado en este centro y en otros, por su edad cronológica.
- 12.- Número de hermanos en el centro, excluyendo al propio sujeto.

- 13.- Ansiedad.
- 14.- Inhibición.
- 15.- Sentimiento de culpa.
- 16.- Tensión, excitabilidad.
- 17.- Sentimientos depresivos.
- 18.- Sentimientos de agresividad.
- 19.- Inseguridad y dependencia.

Las variables 13 a 19, se refieren a los trastornos psicoafectivos y se han obtenido de los resultados de las pruebas de personalidad aplicados a cada sujeto, efectuándose su valoración como presencia o ausencia de las mismas.

- 20.- Conducta antisocial y desatención a las normas sociales.
- 21.- Enuresis y encopresis.
- 22.- Hiperactividad.
- 23.- Trastornos varios de conducta y emocionales.

Las variables 20 a 23 se valoraron clínicamente según los criterios del DSM III y mediante la entrevista a maestros y educadores, completada la información mediante cuestionario. Entre los trastornos varios de conducta se contabilizan trastornos emocionales como mutismo, cleptomanía, trastornos de atención, de evitación, de conflictividad en las relaciones etc.

- 24.- Precisan refuerzos del educador, esto es, estímulo y apoyo específicos debido a su vulnerabilidad en esos momentos.
- 25.- Precisan terapia. Esto supone que necesitan un tratamiento terapéutico para sus concretas alteraciones.

Los resultados de las pruebas de personalidad junto con la valoración clínica, son los datos que han determinado si el sujeto necesita refuerzo por parte del educador o si es necesaria terapia individual debido a los trastornos que presenta.

Estas últimas variables mencionadas, se han puntuado igualmente según su presencia o ausencia en cada sujeto. (1)

(1) Ver Anexo I.

6.2.4. Procedimientos de elaboración estadística

En un primer paso se hizo un estudio correlacional entre variables, analizando las más significativas como una primera aproximación a los resultados obtenidos tras la aplicación de un análisis factorial de componentes principales con rotación varimax.

El análisis factorial se aplicó al grupo total con los dos grupos de rendimiento aceptable y deficiente, obteniéndose nueve factores que agrupaban las variables que correlacionaban más significativamente.

El paso siguiente fue el estudio y significación de la diferencia de frecuencias entre las variables de los grupos de rendimiento aceptable y deficiente, para lo cual se aplicó la razón crítica de la diferencia entre porcentajes de ambos grupos para un nivel de significación del 1% y 5%.

A continuación se realizó un ANOVA y un análisis discriminante, el Step Wise Discriminant Analysis del paquete BMDP en el C.P.D. de la Universidad de Murcia, con el objeto de buscar las variables más discriminantes entre los dos grupos establecidos a priori en función de su rendimiento y comprobar si la clasificación

de los individuos en dichos grupos coincidía en un buen porcentaje con la clasificación obtenida por el análisis.

Por último se aplicó a nuestra muestra un análisis Cluster PKM, para la identificación de grupos, con la caracterización de cada cluster en función de las medias de las variables con un valor P. de F. significativo y el estudio de los casos de cada cluster.

PARTE III

CAPITULO VII

RESULTADOS ESTADISTICOS

7.1. Estudio correlacional entre variables

Tras el análisis de la matriz de correlaciones, se pudo comprobar que las variables más significativas correlacionan como sigue:

La edad correlaciona positivamente con el C. Intelectual (0,347) y negativamente con alteraciones perceptivo motoras (-0,440), y de lectoescritura (-0,435)

El rendimiento escolar correlaciona positivamente con el C. Intelectual (0,392) y negativamente con alteraciones perceptivo motoras (-0,306), de lenguaje (-0,451) y de lectoescritura (-0,567), así como con inadaptación (-0,566), sentimientos de agresividad (-0,312), conducta antisocial (-0,428) y trastornos varios (-0,327).

Las alteraciones perceptivo motoras correlacionan positivamente con alteraciones de lenguaje (0,419), de lectoescritura (0,600) y con necesidad de refuerzo (0,343), y correlacionan negativamente con el C. Intelectual (-0,527), la relación familiar (-0,334) y la edad (-0,440) así como con el rendimiento (-0,306).

Las alteraciones de lenguaje correlacionan positivamente

con las alteraciones de lectoescritura (0,496) y perceptivo motoras (0,419). Correlaciona en cambio negativamente con el Cociente Intelectual (-0,407) y con el rendimiento (-0,451).

Las alteraciones en lectoescritura correlacionan asimismo positivamente con las alteraciones perceptivo motoras y de lenguaje, así como con inadaptación (0,305) y conducta antisocial (0,301), y correlacionan negativamente con el Cociente intelectual (-0,559) y el rendimiento escolar (-0,567) y también con la edad (-0,435).

La variable cociente intelectual correlaciona positivamente como se ha visto con el rendimiento escolar y también con la edad (0,347), y correlaciona negativamente con la inadaptación (-0,320) y con las alteraciones perceptivo motoras (-0,527), de lenguaje (-0,407) y de lectoescritura (-0,559).

La relación familiar correlaciona negativamente con las alteraciones perceptivo motoras (-0,334) y con la inadaptación (-0,316).

La inadaptación correlaciona positivamente con sentimientos de agresividad (0,350), con conducta antisocial (0,393) y con trastornos varios (0,373), así

como con alteraciones en lectoescritura (0,305), y correlaciona negativamente con el rendimiento (-0,566), con el cociente intelectual (-0,320) y con la relación familiar (-0,316).

Los sentimientos de culpa correlacionan positivamente con la necesidad de terapia (0,305).

Los sentimientos de agresividad correlacionan positivamente con inadaptación (0,350) y negativamente con rendimiento escolar (-0,312).

La conducta antisocial correlaciona positivamente con alteraciones en lectoescritura e inadaptación como ya se ha visto y con sentimientos de agresividad (0,363), y negativamente con el rendimiento escolar (-0,428).

Los trastornos varios conductuales y emocionales correlacionan positivamente con inadaptación (0,373) y con necesidad de terapia (0,391), y negativamente con rendimiento escolar (-0,327).

La variable refuerzo correlaciona positivamente con alteraciones perceptivo motoras (0,343).

La necesidad de terapia correlaciona positi-

vamente con sentimientos de culpa (0,305), enuresis (0,355) y trastornos varios (0,391).

Estos resultados obtenidos del análisis de la matriz de correlaciones pueden considerarse como una primera aproximación a los resultados obtenidos en el análisis factorial, con los cuales se confirman.(1)

(1) Ver tablas Anexo II

7.2. Análisis factorial.

7.2.1. Análisis factorial del grupo total.

El conjunto de los datos de la muestra fue sometido a un análisis factorial de componentes principales, seguido de una rotación "varimax", obteniéndose nueve factores que explican una varianza total del 64,5%.

Para la explicación de dichos factores se han considerado únicamente las saturaciones iguales o superiores a un valor absoluto de 0,30, que figuran en la tabla sumario que se encuentra a continuación y en la explicación de cada uno de los factores.(1)

(1) Ver Anexo III.

ANALISIS FACTORIAL DEL GRUPO TOTAL

Varianza explicada por cada uno de los factores

Factores	Varianza	% Varianza Explicada
I	3,258	12,95
II	2,553	10,21
III	1,606	6,43
IV	1,728	6,91
V	1,328	5,31
VI	1,595	6,38
VII	1,375	5,50
VIII	1,404	5,62
IX	1,298	5,20

SATURACIONES DE LAS VARIABLES EN LOS FACTORES DEL GRUPO TOTAL

VARIABLES	FACTORES								
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1-Edad	0,65								
2-Sexo					0,77				
3-Rend.escolar	0,41	-0,67							
4-Alt.Per.moto ras	-0,75								
5-Alt.lenguaje	-0,60								
6-Alt.lectoes- critura	-0,83								
7-C. I.	0,74								
8-Rel.familiar		-0,30			-0,49	0,45			
9-N.adaptación		0,64				-0,30			
10-N.estrés						-0,71			
11-A.I./E.C.							-0,77		
12-Nºhermanos en centro						-0,33			-0,52
13-Ansiedad			-0,64						
14-Inhibición			-0,65						
15-Sent.culpa				-0,56					
16-Tensión-ex- citabilidad								-0,81	
17-Sent.depresi.		0,35	-0,35		-0,35				
18-Sent.agresi- vidad		0,64							
19-Inseguridad			-0,35				-0,48		
20-Conducta an- tisocial		0,70							
21-Enuresis-en- copresis				-0,36					-0,72
22-Hiperactiv.								-0,43	0,44
23-Trastornos varios				-0,43		-0,61			
24-Precisan re- fuerzo	-0,33		-0,53		0,31				
25-Precisan te- rapia				-0,87					

7.2.2 Explicación de los factores del grupo total.

Factor I

Porcentaje de varianza explicada: 12,95%.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
1.-Edad	0,65
3.-Rendimiento	0,41
4.-Alt.per.mo- toras	-0,75
5.-Alt.lenguaje	-0,60
6.-Alt.Lectoesc- critura	-0,83
7.-C. I.	0,74
24.-Precisan re- fuerzo	-0,33

Como vemos se trata de un Factor bipolar que agrupa en su extremo positivo la edad, el rendimiento escolar y el cociente intelectual, y en el negativo las alteraciones perceptivo motoras, las del lenguaje y lectoescritura y la necesidad de refuerzo.

Constituye, por tanto, una dimensión de covariación que esclarece la relación existente entre las capacidades intelectuales y los rendimientos escolares, matizada en función de la edad.

Esto significa que los sujetos con valores altos en este factor serían aquellos con mayor edad, coeficiente de inteligencia alto, un rendimiento aceptable y con ausencia o valores muy bajos en alteraciones de lenguaje, lectoescritura, perceptivo motoras y que no precisan refuerzo.

De todo ello puede deducirse que el rendimiento aceptable va asociado a inteligencia alta y sobre todo a ausencia de alteraciones instrumentales (lenguaje, lectoescritura, perceptivo motoras), viéndose favorecido en los casos de mayor edad.

Factor II

Porcentaje de varianza explicada: 10,21%.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
3.-Rendimiento	-0,67
8.-Rel.familiar	-0,30
9.-Nivel de inadaptación	0,64
17.-Sent.depresivos	0,35
18.-Sent. de agresividad	0,64
20.-Conducta antisocial	0,70

Este factor, bipolar como el anterior, expresa una relación de covariación entre el nivel de rendimiento escolar y el de relación familiar por una parte, y la existencia de conductas antisociales y de carácter inadaptativo, junto con sentimientos depresivos y de agresividad, por otra.

De esta agrupación de variables se puede deducir, lógicamente, que los sujetos de alta conducta antisocial, gran inadaptación, con agresividad y alguna tendencia a la depresión, junto con una relación desfavorable, tienen, en nuestra muestra, una mayor probabilidad de rendimiento escolar deficiente.

Factor III

Porcentaje de varianza explicada: 6,43%

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
13.-Ansiedad	-0,64
14.-Inhibición	-0,65
17.-Sent.depre- sivos	-0,35
19.-Inseguridad	-0,35
24.-Precisan refuerzo	-0,53

Nos encontramos ante un factor monopolar que muestra una relación de covariación empírica entre las alteraciones afectivas, especialmente ansiedad e inhibición, y, en menor grado, sentimientos depresivos y de inseguridad.

Factor IV

Porcentaje de varianza explicada: 6,91%.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
15.-Senti. culpa	-0,56
21.-Enuresis-en-copresis	-0,36
23.-Trastornos varios	-0,43
25.-Precisan terapia	-0,87

Las variables que forman este factor, correlacionando todas ellas en el mismo sentido, son las que hacen referencia a los trastornos conductuales más acusados y a la necesidad de terapia.

Así pues, este factor parece indicar que los sujetos con fuertes trastornos conductuales tienen una gran necesidad de terapia (obsérvese el valor absoluto de la saturación de la variable), y si se revisa la tabla sumario de las saturaciones de las variables en los

factores, serían solamente este tipo de sujetos de la muestra los que mostrarían dicha necesidad.

Factor V

Porcentaje de varianza explicada: 5,31%.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
2.-Sexo	0,77
8.-Relación familiar	-0,49
17.-Sent.depresivos	-0,35
24.-Precisan refuerzo	0,31

Este factor bipolar revela una cierta asociación entre la variable sexo y la indicativa del tipo de relación familiar favorable o desfavorable. Según ella, los varones tenderían a tener, en nuestra muestra, una relación familiar más negativa que las mujeres. Igualmente, tendrán una mayor necesidad de refuerzo y presentarán menos sintomatología depresiva.

Factor VI

Porcentaje de varianza explicada: 6,38%.

<u>VARIABLES</u>	<u>SATURACIÓN</u>
8.-Relación familiar	0,45
9.-Nivel inadaptación	-0,30
10.-Nivel de estrés	-0,71
12.-Nº de hermanos en el centro	-0,33
23.-Trastornos varios	-0,61

El análisis de las variables que componen este factor muestra la existencia de una correlación

negativa entre la Relación Familiar y el Nivel de adaptación y de estrés, así como con los trastornos emocionales y de conducta. Se puede, entonces, deducir que una relación familiar favorable se corresponde con un buen nivel de adaptación, un bajo nivel de estrés, así como con ausencia de trastornos emocionales y conductuales intensos. Parece, así mismo, que una relación familiar favorable se corresponde con la existencia de un menor número de hermanos en la Institución, lo que implicaría menor problemática en el hogar familiar.

La variable que presenta mayor saturación en este factor es el estrés, de donde se puede concluir que éste va asociado a un nivel alto de inadaptación y de trastornos varios, así como a la existencia de hermanos en el centro y a una relación familiar desfavorable.

Factor VII

Porcentaje de varianza explicada: 5,50.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
11.-A.I./E.C.	-0,77
19.-Inseguridad y dependen- cia	-0,48

En este factor aparece uno de los hechos más significativos, a nuestro juicio, del análisis, ya apuntado, por otra parte, en el estudio de la matriz de correlaciones. Se trata de la independencia, en cuanto a covariación, de la variable "duración de la institucionalización" del resto de las variables significativas del estudio, especialmente del rendimiento escolar y de trastornos afectivos y de conducta.

En efecto, esta variable, expresada en el cociente A.I./E.C., aparece aislada en un factor que explica un porcentaje de varianza pequeño, y como casi exclusiva del mismo y, únicamente, como vemos, apa-

rece relacionada con "sentimientos de inseguridad".

Esto nos autoriza a decir que una larga permanencia en la Institución fomenta, en los sujetos, la aparición de sentimientos de inseguridad y dependencia, pero que no parece ejercer ningún tipo de influencia sobre el rendimiento escolar o sobre otro tipo de trastornos de conducta o afectivos.

Factor VIII

Porcentaje de varianza explicada: 5,62%.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
16.-Tensión-excitabilidad	-0,81
22.-Hiperactividad	-0,43

Este factor está compuesto por las variables tensión-excitabilidad e hiperactividad que correlacionan en el mismo sentido, de lo que puede deducirse que los sujetos menos tensos y excitables serán los que muestren una conducta menos hiperactiva, y, por el contrario, una mayor tensión y excitabilidad implicarán una mayor hiperactividad.

Factor IX

Porcentaje de varianza explicada: 5,20%.

<u>Variables</u>	<u>Saturación</u>
12.-Nº hermanos en el centro	-0,52
21.-Enuresis-en copresis	-0,72
22.-Hiperacti- vidad	0,44

Se trata de una dimensión ligada básicamente a la presencia del trastorno enuresis-encopresis, que como vemos aparece correlacionado negativamente con la variable hiperactividad y positivamente con el número de hermanos presentes en el Centro, señalando una cierta tendencia a la agrupación familiar de este problema.

En resumen, se pueden observar dos tipos de factores entre los nueve obtenidos como resultado de la aplicación del análisis factorial al total de la muestra.

El primer tipo de factores estaría formado por aquellos en los que la variable "Rendimiento escolar" tiene una saturación apreciable, y el segundo por los restantes factores, en los cuales dicha variable no tiene saturación apreciable, y que son los relativos a trastornos psicoafectivos, conductuales e institucionalización.

Los factores del primer tipo están claramente diferenciados. El primer factor muestra que los sujetos de rendimiento aceptable son aquellos que, en general, tienen un mayor nivel de inteligencia, una mayor edad y, prácticamente, ausencia de trastornos de lectoescritura, lenguaje y perceptivo motores, no precisan refuerzo y no presentan ningún otro tipo de trastornos. El conjunto de las variables de este factor de rendimiento aceptable no se diferenciarían, probablemente, de las que se podrían observar en un colectivo de alumnos de escolarización normal, no internados en una institución, que presentasen también un rendimiento escolar

aceptable.

Por su parte, el factor II parece definir claramente a los sujetos de la muestra de peor rendimiento escolar. Estos serían aquellos alumnos con una mala relación familiar, alta inadaptación, con conducta antisocial y presentando sentimientos depresivos y agresivos. Es de resaltar la mayor saturación de las variables "Nivel de adaptación", "Sentimientos de agresividad" y "Conducta antisocial" lo que muestra su mayor influencia en el rendimiento escolar deficiente.

Dentro del segundo tipo de factores, los factores III y IV están claramente diferenciados, el primero por estar compuesto por variables que determinan trastornos psicoafectivos, y el segundo, en cambio, está determinado por variables que definen trastornos conductuales y emocionales.

De los restantes factores se pueden realizar algunas agrupaciones, en base a las variables que tienen en común.

Así, los factores V y VI tienen en común la Relación familiar y su significación en algunos trastornos adaptativos y conductuales, así como su relación

con el sexo de los sujetos y la necesidad de refuerzo, aunque ésta última también la presentan los sujetos que se caracterizan por las variables del factor III.

Los factores VIII y IX tienen en común la variable hiperactividad, haciendo referencia a su relación con la excitabilidad por una parte, y a su falta de relación con otro tipo de trastornos como la enuresis.

Por último, resaltaremos como más significativo, como ya dijimos anteriormente, que la variable A.I./E.C. sólo presenta saturación apreciable en el factor VII, juntamente con la variable "inseguridad", lo que implicaría que un mayor número de años de institucionalización se correlaciona con una mayor inseguridad y dependencia. Sin embargo, la ausencia de saturaciones apreciables de esta variable en los restantes factores, y en particular en los que definen el tipo de rendimiento (factores I y II), parece demostrar que la institucionalización, en sí misma, no influye en el rendimiento escolar de los sujetos de la muestra.

7.3. Perfiles diferenciales entre grupos

7.3.1. Estudio y significación de frecuencias

A los grupos de rendimiento aceptable y deficiente de nuestra muestra les fue aplicada la Razón crítica para estudiar la posible significación de la diferencia de frecuencias entre las variables de ambos grupos para un nivel de significación del 1% y 5% respectivamente.

Esta técnica bivariante se utilizó mediante diversos cruzamientos de variables. En un primer paso, se valoraron las diferencias significativas existentes entre los sujetos del grupo de rendimiento aceptable y los del grupo de rendimiento deficiente. Esta valoración se hizo en los varones, en las mujeres y en los dos niveles de edad estudiados, así como en el total de los sujetos.

Posteriormente se estudiaron las diferencias existentes entre ambos sexos y entre los dos niveles de edad analizados, en los sujetos de un mismo rendimiento tanto aceptable como deficiente. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

- a) Diferencias significativas en alteraciones perceptivo motoras.

Se aprecia un número significativamente superior de sujetos con alteraciones en este área en el grupo de rendimiento deficiente (74,4%), en comparación con el de rendimiento aceptable (43,75%). Esta diferencia se aprecia asimismo en los dos niveles de edad y en el grupo de los varones. En el grupo de las mujeres existe mayor porcentaje de las de rendimiento deficiente con alteraciones perceptivo motoras que en las de rendimiento aceptable, pero la diferencia no llega a ser significativa en ninguno de los niveles de edad (ver Tablas Ia y Ib).

Se aprecian asimismo diferencias significativas entre los dos niveles de edad estudiados tanto en los sujetos de rendimiento deficiente como en los de rendimiento aceptable, siendo significativamente superior el nivel de alteraciones perceptivo motoras en el grupo comprendido entre 6 y 12 años. No se aprecian sin embargo diferencias significativas en este área entre varones y mujeres en ninguno de los dos grupos. (Ver Tablas XII y XIII).

b) Alteraciones de lenguaje

Se observa un número significativamente mayor de sujetos con alteraciones de lenguaje en el grupo de rendimiento deficiente (56%), que en el de rendimiento aceptable (10,4%). Esta diferencia significativa entre

ambos grupos se da en los dos niveles de edad y tanto en las mujeres como en los varones, aunque en estos sólo se aprecia en el grupo de menor edad. (ver Tablas Ia y Ib).

Por niveles de edad sólo se aprecian diferencias significativas en los sujetos de rendimiento aceptable (16% y 0%), presentando las alteraciones los de menor edad. No apreciamos en cambio diferencias entre ambos sexos en ninguno de los dos grupos (ver Tablas XII y XIII).

c) Alteraciones de lectoescritura

Encontramos un número significativamente mayor de sujetos con alteraciones en este área en el grupo de rendimiento deficiente (85,4%) que en el de rendimiento aceptable (29%). Este dato se repite en los varones y en las mujeres y en los dos niveles de edad estudiados (ver Tablas Ia y Ib).

Por niveles de edad es significativamente superior el porcentaje de sujetos comprendidos entre 6 y 12 años que presentan alteraciones grafoléxicas, lo cual ocurre en el grupo de rendimiento aceptable y en el de rendimiento deficiente y tanto en los varones como en las mujeres, no apreciándose sin embargo diferencias significativas entre varones y mujeres en cuanto a alteraciones de lectoescritura en ninguno de los dos grupos de rendimiento. (ver Tablas XII y XIII).

TABLA I (a)

SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE CON ALTERACIONES EN LAS DIFERENTES AREAS Y NIVELES DE EDAD

Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	P. motriz	Leng.	Lectoe.	P. motriz	Leng.	Lectoe.	P. motriz	Leng.	Lectoe.
5-12	32	19	51	27 *	19 **	32 **	16	12 **	18 **	43 *	31 **	50 **
				84,37%	59,37%	100 %	84,21%	63,16%	94,74%	84,31%	60,78%	98%
13-18	17	14	31	11 **	9	11 **	7	6 **	9 **	18 **	15 **	20 **
				64,7%	52,94%	64,7%	50%	42,86%	64,3%	58%	48,4%	64,5%
Total	49	33	82	38 **	28 **	43 **	23	18 **	27 **	61 **	46 **	70 **
				77,55%	57,14%	87,76%	69,7%	54,55%	81,82%	74,39%	56,1%	85,37%

* Diferencias significativas entre grupos de rendimiento deficiente y aceptable, en V., en M. y en T.
 Nivel de significación $p < 0.05$

** Idem., nivel de significación $p < 0.01$

TABLA I (b)

SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE CON ALTERACIONES EN LAS DIFERENTES AREAS Y NIVELES DE EDAD

Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	P. motriz	Leng.	Lectoos.	P. motriz	Leng.	Lectoos.	P. motriz	Leng.	Lectoos.
5-12	17	14	31	9 *	3 **	6 **	10	2 **	8 **	19 *	5 **	14 **
				52,9%	17,65%	35,29%	71,43%	14,3%	57,14%	61,29%	16,13%	45,16%
13-18	9	8	17	-	-	-	2	-	-	2	-	-
				-	-	-	25%	-	-	11,76%	-	-
Total	26	22	48	9 **	3 **	6 **	12	2 **	8 **	21 **	5 **	14 **
				34,6%	11,54	23,02%	54,55%	9%	36,37%	43,75%	10,42%	29%

Ver tabla anterior

TABLA XII

SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE CON ALTERACIONES EN LAS DIFERENTES AREAS Y NIVELES DE EDAD

Edad	Varones			Mujeres			Total					
	Nº	V	T	Nº	V	T	Nº	V	T			
6-12	32	19	51	27	19	46	16*	12	28	43*	31	50*
				84,37%	59,37%	100%	84,21%	63,16%	94,74%	84,31%	60,78%	98%
13-18	17	14	31	11	9	20	7*	6	13	18*	15	20*
				64,7%	52,94%	64,7%	50%	42,86%	64,3%	58%	48,4%	64,5%
Total	49	33	82	38	28	66	23	18	41	61	46	70
				77,55%	57,14%	87,76%	69,7%	54,55%	81,82%	74,39%	56,1%	85,37%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación p 0.05

** Id., nivel de significación p 0.01

No se aprecian diferencias significativas entre varones y mujeres en las distintas alteraciones.

TABLA XIII

SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE CON ALTERACIONES EN LAS DIFERENTES AREAS Y NIVELES DE EDAD

Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	P.motriz	Leng.	Lectoos.	P.motriz	Leng.	Lectoos.	P.motriz	Leng.	Lectoos.
6-12	17	14	31	9 **	3	6 **	10 *	2	8 **	19 **	5 *	14 **
				52,9%	17,65%	35,29%	71,43%	14,3%	57,14%	61,29%	16,13%	45,16%
3-18	9	8	17	**	-	**	2 *	-	-	2 **	-	**
							25%			11,76%		
Total	26	22	48	9	3	6	12	2	8	21	5	14
				34,6%	11,54	23,02%	54,55%	9%	36,37%	43,75%	10,42%	29%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación p 0.05

** Id., nivel de significación p 0.01

No se observan diferencias significativas entre varones y mujeres de rendimiento aceptable en las distintas áreas.

En conjunto se puede concluir que las alteraciones en áreas instrumentales se dan predominantemente y a un nivel claramente significativo en los sujetos de rendimiento deficiente, presentándose mayoritariamente en los de menor edad y no apreciándose en cambio diferencias significativas en estas alteraciones entre varones y mujeres.

c) Diferencias significativas en el área intelectual.

Aunque todos los sujetos de la muestra dieron unos rendimientos intelectuales considerados normales, según la escala de inteligencia Wechsler, dentro de este nivel normal, clasificado a su vez en normal bajo, medio y alto, se han observado diferencias significativas entre los sujetos de rendimiento deficiente y aceptable.

Los sujetos de rendimiento aceptable presentan un porcentaje significativamente superior en inteligencia normal alta (31,25%) al de los de rendimiento deficiente (13,4%), y por el contrario los sujetos de rendimiento deficiente muestran un porcentaje mayor significativamente en inteligencia normal baja que los de rendimiento aceptable (37,8% y 8,3% respectivamente), dándose este último dato tanto en los varones como en las mujeres.

Respecto a las diferencias entre los niveles de edad estudiados, sólo en el grupo de rendimiento aceptable se observan diferencias significativas, con un mayor porcentaje de sujetos de inteligencia normal alta en el nivel de 13 a 18 años. En cambio la inteligencia normal media se da mayoritariamente en el grupo de menor edad en los sujetos de rendimiento aceptable.

Por otra parte no se aprecian diferencias significativas entre varones y mujeres en cuanto a niveles de inteligencia en ninguno de los dos grupos de rendimiento (ver Tablas XIV y XV).

Pudiéndose concluir por tanto que la variable inteligencia, incluso dentro de los límites de la normalidad sigue incidiendo claramente en el rendimiento escolar en los sujetos de nuestra muestra.
(ver Tablas IIa y IIb).

TABLA II (a)

NIVEL DE INTELIGENCIA EN SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja
12	32	19	51	3	16	11**	1	8*	10**	4*	24*	21**
				9,37%	50%	34,38%	5,26%	42,1%	52,63%	7,84%	47,05	41,18%
18	17	14	31	4*	7	6**	3	7	4	7*	14	10**
				23,52%	41,17%	35,8%	31,42%	50%	28,57%	22,58%	45,16%	32,25%
al	49	33	82	7*	23	17**	4	15	14*	11	38	31**
				14,28%	46,93%	34,69%	12,12%	45,45%	42,42%	13,41%	46,34%	37,8%

* Diferencias significativas entre grupos de rendimiento aceptable y deficiente, en V., en M., y en T.
Nivel de significación p < 0.05

** Id., nivel de significación p < 0.01

TABLA II (b)

NIVEL DE INTELIGENCIA EN SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja
6-12	17	14	31	5	11	1 **	1	11 *	2 **	6 *	22 *	3 **
				29,41%	64,7%	5,88%	7,14%	78,57%	14,28%	19,35%	70,96%	9,67%
13-18	9	8	17	6 *	3	- **	3	4	1	9 *	7	1 **
				66,66%	33,33%		37,5%	50%	12,5%	52,94%	41,17%	5,88%
Total	26	22	48	11 *	14	1 **	4	15	3 *	15	29	4 **
				42,3%	53,84%	3,84%	18,18%	68,18%	13,63%	31,25%	60,41%	8,33%

Ver tabla anterior.

TABLA XIV

NIVEL DE INTELIGENCIA EN SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

N=82	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja
6-12	32	19	51	3	16	11	1	8	10	4	24	21
				9,37%	50%	34,38%	5,26%	42,1%	52,63%	7,84%	47,05	41,18
13-18	17	14	31	4	7	6	3	7	4	7	14	10
				23,52%	41,17%	35,8%	31,42%	50%	28,57%	22,58%	45,16%	32,25
Total	49	33	82	7	23	17	4	15	14	11	38	31
				14,28%	46,93%	34,69%	12,12%	45,45%	42,42%	13,41%	46,34%	37,8%

No se aprecian diferencias significativas en inteligencia entre los varones y mujeres de rendimiento deficiente.
 Tampoco se aprecian diferencias significativas en los dos niveles de edad.

TABLA XV

NIVEL DE INTELIGENCIA EN SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE

N=48	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja	Alta	Media	Baja
Edad												
6-12	17	14	31	5	11	1	1	11	2	6	22*	3
				29,41%	64,7%	5,88%	7,14%	78,57%	14,28%	19,35%	70,96%	9,67
13-18	9	8	17	6	3	-	3	4	1	9	7*	1
				66,66%	33,33%		37,5%	50%	12,5%	52,94%	41,17%	5,88
Total	26	22	48	11	14	1	4	15	3	15	29	4
				42,3%	53,84%	3,84%	18,18%	68,18%	13,63%	31,25%	60,41%	8,33

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación p 0.05

No se aprecian diferencias significativas en nivel de inteligencia entre los varones y mujeres de rendimiento aceptable.

d) Nivel de relación familiar

En esta variable también se aprecian claras diferencias significativas entre los sujetos del grupo de rendimiento aceptable y los de rendimiento deficiente, mostrando un porcentaje significativamente mayor de sujetos con relación familiar favorable el grupo de rendimiento aceptable (47,9%) en comparación con el grupo de rendimiento deficiente (19,5%). Por el contrario, el grupo de rendimiento deficiente muestra un porcentaje significativamente superior de sujetos con relación familiar desfavorable (80,5%), en relación con los de rendimiento aceptable (52%). (ver Tablas IIIa y IIIb).

Entre niveles de edad se observa mayor porcentaje de relación familiar desfavorable en los sujetos comprendidos entre 6 y 12 años que entre los de 13 a 18 en el grupo de rendimiento aceptable, haciéndose significativa esta diferencia en el caso de los varones, no observándose por el contrario diferencias significativas entre niveles de edad en el grupo de rendimiento deficiente.

Por sexos se observa un porcentaje significativamente mayor de mujeres con relación familiar favorable en el grupo de rendimiento deficiente, mientras que por el contrario son los varones los que presentan una rela-

ción familiar favorable significativamente mayoritaria en el grupo de rendimiento aceptable.

(ver Tablas XVI y XVII)

En definitiva se puede afirmar que la relación familiar favorable resulta ser una variable predominante en los sujetos de rendimiento aceptable.

TABLA III (a)

NIVEL DE RELACION FAMILIAR EN SUJETOS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

N=82	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total	
	V	M	T	Edad	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.
6-12	32	19	51	5	27	13	11	40
				15,63%	84,38%	68,42%	21,57%	78,43%
3-18	17	14	31	1 **	16 **	10	5 **	26 **
				5,88%	94,11%	71,42%	16,12%	83,87%
total	49	33	82	6 **	43 **	23	16 **	66 **
				12,24%	87,76%	69,69%	19,51%	80,49%

* * Diferencias significativas entre grupos de rendimiento aceptable y deficiente, en V., en M. y en T.
 Nivel de significación $p < 0.01$

TABLA III (b)

NIVEL DE RELACION FAMILIAR EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total	
	V	M T	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.
-12	17	14 31	5	12	7	7	12	19
			29,41%	70,58%	50%	50%	38,7%	61,29%
13-18	9	8 17	8 **	1 **	3	5	11 **	6 **
			88,89%	11,11%	37,5%	62,5%	67,71%	35,29%
Total	26	22 48	13 **	13 **	10	12	23 **	25 **
			50%	50%	45,45%	54,54%	47,92%	52%

Ver tabla anterior.

TABLA XVI

NIVEL DE RELACION FAMILIAR EN SUJETOS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

N=82	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total	
	V	M T	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.
6-12	32	19 51	5 15,63%	27 84,38%	6 31,57%	13 68,42%	11 21,57%	40 78,43%
13-18	17	14 31	1 5,88%	16 94,11%	4 28,57%	10 71,42%	5 16,12%	26 83,87%
Total	49	33 82	6 [#] 12,24%	43 [#] 87,76%	10 [#] 30,30%	23 [#] 69,69%	16 19,51%	66 80,49%

Diferencias significativas entre varones y mujeres de rendimiento deficiente en nivel de relación familiar.
Nivel de significación p 0.05

No se aprecian diferencias significativas entre ambos niveles de edad.

TABLA XVII

NIVEL DE RELACION FAMILIAR EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total	
	V	M	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.	Favor.	Desfv.
1-12	17	14	5 **	12 **	7	7	12	19
			29,41%	70,58%	50%	50%	38,7%	61,29%
13-18	9	8	8 #	1 **	3 #	5 #	11	6
			88,89%	11,11%	37,5%	62,5%	67,71%	35,29%
Total	26	22	13	13	10	12	23	25
			50%	50%	45,45%	54,54%	47,92%	52%

** Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación p 0.01

Diferencias significativas entre varones y mujeres de rendimiento aceptable.

e) Número de hermanos en el Centro

Dentro de la inserción institucional se ha tenido en cuenta la variable "nº de hermanos en el Centro" observándose que tanto los sujetos del grupo de rendimiento aceptable como los de rendimiento deficiente poseen en su mayoría hermanos en el Centro institucional, siendo significativamente mayor su número que el de los que no tienen hermanos internados en el mismo centro. (ver Tablas IVa y IVb).

En cuanto a las diferencias por niveles de edad sólo resulta significativo el hecho de ser más numerosos los sujetos comprendidos entre 13 y 18 años, que no tienen hermanos en el Centro, teniendo mayor número de hermanos internados los de menor edad. (ver Tablas XVIII y XIX).

TABLA IV (a)

SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE CON HERMANOS EN EL CENTRO

N=82	Nº Sujetos		Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	De 1 a 3	Más de 3
6-12	32	19	51	4	21*	7	1	13	5	34*	12
				12,5%	65,63%	21,87%	5,26%	68,42%	26,31%	9,8%	23,52%
3-18	17	14	31	7	10*	-	4	7*	3	17	3
				41,17%	58,22%		28,57%	50%	21,41%	35,48%	9,67%
Total	49	33	82	11	31*	7	5	20	8	51	15
				22,45%	63,27%	14,28%	15,15%	60,60%	24,24%	19,51%	18,25%

* Diferencias significativas entre grupos de rendimiento aceptable y deficiente, en V., en M. y en total.
 Nivel de significación $p < 0.05$

TABLA IV (b)

SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE CON HERMANOS EN EL CENTRO

Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3
5-12	17	14	31	2	6	8*	3	7	4	5	13*	12
				11,76%	35,29%	47,05%	21,42%	50%	28,57%	16,12%	41,93%	38,7
13-18	9	8	17	7	2*	1*	1	7*	-	8	9	1
				77,77%	22,22%	11,11%	12,5%	87,5%		47,05%	52,94%	5,6
Total	26	22	48	9	8	9*	4	14	4	13	22	13
				34,61%	30,77%	34,62%	18,18%	63,63%	28,18%	27,08%	45,83%	27,0

Ver tabla anterior.

TABLA XVIII

SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE CON HERMANOS EN EL CENTRO

N=82	Nº Sujetos		Varones			Mujeres			Total	
	V	M	T	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	Ninguno	De 1 a 3		Más de 3
Edad										
6-12	32	19	51	4*	21	7**	1	13	5**	34
				12,5%	65,63%	21,87%	5,26%	68,42%	9,8%	66,67%
										23,52
13-18	17	14	31	7*	10	-	4	7	11**	17
				41,17%	58,22%		28,57%	50%	35,48%	54,83%
										9,67
Total	49	33	82	11	31	7	5	20	16	51

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación $p < 0.05$

** Id, nivel de significación $p < 0.01$

TABLA XIX

SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE CON HERMANOS EN EL CENTRO

Edad	Nº Sujetos		Varones			Mujeres			Total		
	V	M T	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3	Ninguno	De 1 a 3	Más de 3
12	17	14 31	2 **	6	8 *	3	7 *	4 *	5 *	13	12 *
			11,76%	35,29%	47,05%	21,42%	50%	28,57%	16,12%	41,93%	38,70%
18	9	8 17	7 **	2	1 *	1	7 *	1 *	8 *	9	1 *
			77,77%	22,22%	11,11%	12,5%	87,5%	12,5%	47,05%	52,94%	5,66%
Total	26	22 48	9	8	9	4	14	4	13	22	13
			34,61%	30,77%	34,62%	18,18%	63,63%	28,18%	27,08%	45,83%	27,08%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
 Nivel de significación $p < 0.05$

** Id., nivel de significación $p < 0.01$

f) Trastornos psicoafectivos

Se aprecian diferencias significativas entre el grupo de rendimiento deficiente y aceptable en las siguientes variables: Inhibición, tensión, sentimientos depresivos, sentimientos de agresividad, necesidad de refuerzo y necesidad de terapia, en las cuales son significativamente superiores los porcentajes de sujetos del grupo de rendimiento deficiente, asimismo la ansiedad se da mayormente en los adolescentes de rendimiento deficiente y la inseguridad en cambio es mayoritaria en los sujetos de menor edad de este grupo de rendimiento deficiente. (ver Tablas Va, Vb, VIa y VIb).

Por edades se observa que la inhibición es significativamente mayor en los sujetos de menor edad de rendimiento deficiente, lo mismo ocurre con la tensión, por el contrario los sentimientos depresivos se dan en proporción significativamente mayor en los sujetos adolescentes que en los menores.

En el grupo de rendimiento aceptable no se aprecian diferencias significativas entre ambos niveles de edad, con la excepción de la necesidad de refuerzo que es significativamente más acusada en los sujetos de menor edad (ver Tablas XX y XXI).

Por sexos, sólo se observan diferencias significativas en ansiedad e inseguridad en los sujetos de rendimiento deficiente en que los varones adolescentes muestran más ansiedad que las niñas, pero sin embargo estas muestran rasgos de dependencia e inseguridad en su totalidad y por tanto en mayor proporción que los varones en la etapa adolescente (ver Tablas XXIIa y XXIIb)

En el grupo de rendimiento aceptable se constata una inhibición significativamente mayor en las niñas que en los varones, así como en los sentimientos depresivos y necesidad de refuerzo (ver Tablas XXIIIa y XXIIIb).

Se puede concluir que los sujetos de rendimiento deficiente muestran un porcentaje significativamente mayor de trastornos psicoafectivos así como de necesidad de terapia, que los de rendimiento aceptable.

Las diferencias que se observan entre ambos sexos dependen del tipo de alteraciones.

TABLA V (a)

TRASTORNOS PSICOAFFECTIVOS EN SUJETOS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº sujetos	Ansiedad	Inhibición	Senti. culpa	Depend. inseg.	Tensión	Sent. depresivos	Sent. agresividad	Precisan refuerzo	Precisan terapia
12-18	51	23 45,10%	34* 66,67%	20 39,22%	37 72,55%	21** 41,18%	16 31,37%	21** 41,18%	36 70,59%	26* 51%
18-24	31	16 51,61%	13 41,94%	16 51,61%	27 87,10%	4 12,90%	18* 58%	16** 51,61%	21 67,74%	10 32,26%
Total	82	39 47,56%	47* 57,32%	36 43,90%	64 78%	25** 30,49%	34* 41,46%	37** 45,12%	57 69,51%	36* 43,90%

* Diferencias significativas entre grupos de rendimiento deficiente y aceptable.
Nivel de significación $p < 0.05$

** Id. nivel significación $p < 0.01$

TABLA V (b)

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº su- jetos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agre- sividad	Precisan refuerzo	Precisa terapia
6-12	31	10 32,26%	13 * 41,94%	9 29,03%	18 58%	3 ** 9,68%	7 22,58%	4 ** 12,9%	23 74,19%	8 * 25,81%
13-18	17	7 41,18%	6 35,29%	7 41,18%	13 77,47%	1 5,88%	5 * 29,41%	3 ** 17,65%	7 41,18%	5 29,41%
Total	48	17 35,42%	19 * 39,58%	16 33,33%	31 64,58%	4 ** 8,33%	12 * 25%	7 ** 14,58%	30 62,5%	13 * 27%

Ver tabla anterior.

TABLA VI (a)

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN VARONES CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº sujetos	Ansiedad	Inhibición	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent. depresivos	Sent. agresividad	Precisan refuerzo	Precisan terapia
6-12	32	13 40,63%	21 ** 65,63%	10 31,25%	24 * 75%	13 ** 40,63%	10 ** 31,25%	15 ** 46,88%	25 78,13%	15 46,88%
3-18	17	11 * 64,71%	6 35,29%	10 * 58,82%	13 76,47%	3 17,65%	10 ** 58,82%	9 ** 52,94%	12 ** 70,59%	7 41,18%
Total	49	24 48%	27 * 34,69%	20 40,82%	37 75,51%	16 ** 32,65%	20 ** 40,82%	24 ** 48%	37 * 75,51%	22 44,9%

* Diferencias significativas entre varones de rendimiento deficiente y varones de rendimiento aceptable.
Nivel de significación $p < 0.05$

** Id., nivel de significación $p < 0.01$

TABLA VI (b)

TRASTORNOS PSICOAFFECTIVOS EN VARONES CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº sujetos	Ansiedad	Inhibición	Senti. culpa	Depend. inseg.	Tensión	Sent. depresivos	Sent. agresividad	Precisan refuerzo	Precisa terapia
12-13	17	6 35,29%	5** 29,41%	4 23,53%	7* 41,18%	1** 5,88%	2** 11,76%	2** 11,76%	11 64,71%	5 29,41%
13-18	9	2* 22,22%	2 22,22%	2* 22,22%	7 77,78%	1 11,11%	1** 11,11%	-**	2** 22,22%	3 33,33%
Total	26	8 30,77%	7* 26,92%	6 23,07%	14 53,85%	2** 7,69%	3** 11,54%	2** 7,69%	13* 50%	8 30,77%

Ver tabla anterior.

TABLA VII (a)

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN NIÑAS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº su- jetos	Ansio- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agre- sividad	Precisan refuerzo	Precisa terapia
6-12	19	10 52,63%	13 68,42%	10 52,63%	13 68,42%	8 42,11%	6 31,58%	6 31,58%	11 57,89%	11* 57,89
13-18	14	5 35,71%	7 50%	6 42,86%	14 100%	1 7,14%	8 57,14%	7 50%	9 64,29%	3 21,43
Total	33	15 45,45%	20 60,60%	16 48,48%	27 81,82%	9 27,27%	14 42,42%	13 39,39%	20 60,61%	14 42,42

* Diferencias significativas entre niñas de rendimiento deficiente y niñas de rendimiento aceptable.
Nivel de significación $p < 0.05$

TABLA VII (b)

TRASTORNOS PSICOAFFECTIVOS EN NIÑAS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº su- jetos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agre- sividad	Precisan refuerzo	Precisan terapia
6-12	14	4 28,57%	8 57,14%	5 35,71%	11 78,57%	2 14,28%	5 35,71%	2 14,29%	12 85,71%	3* 21,43%
3-18	8	5 62,50%	4 50%	5 62,50%	6 75%	-	4 50%	3 37,50%	5 62,50%	2 25%
total	22	9 40,91%	12 54,55%	10 45,45%	17 77,27%	2 9,09%	9 40,91%	5 22,73%	17 77,27%	5 22,73%

Ver tabla anterior.

TABLA XX

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN SUJETOS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº suje- tos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agre- sividad	Precisan refuerzo	Precisan terapia
6-12	51	23 45,10%	34* 66,67%	20 39,22%	37 72,55%	21* 41,18%	16* 31,37%	21 41,18%	36 70,59%	26 51%
3-18	31	16 51,61%	13* 41,94%	16 51,61%	27 87,10%	4* 12,90%	18* 58%	16 51,61%	21 67,74%	10 32,26%
Total	82	39 47,56%	47 57,32%	36 43,90%	64 78%	25 30,49%	34 41,46%	37 45,12%	57 69,51%	36 43,90%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación p 0.05

** Id., nivel de significación p 0.01

TABLA XXI

TRASTORNOS PSICOACTIVOS EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº su- jetos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti- culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agro- sividad	Pr.ecojuan refuerzo	Precis terapi
6-12	31	10 32,26%	13 41,94%	9 29,03%	18 58%	3 9,68%	7 22,58%	4 12,9%	23 * 74,19%	8 25,81%
13-18	17	7 41,18%	6 35,29%	7 41,18%	13 77,47%	1 5,88%	5 29,41%	3 17,65%	7 * 41,18%	5 29,41%
Total	48	17 35,42%	19 39,58%	16 33,33%	31 64,58%	4 8,33%	12 25%	7 14,58%	30 62,5%	13 27%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación $p < 0.05$

TABLA XXII (a)

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN VARONES CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº su- tos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agre- sividad	Precisan refuerzo	Precisa terapia
6-12	51	23 45,10%	34 * 66,67%	20 39,22%	37 72,55%	21 41,18%	16 31,37%	21 41,18%	36 70,59%	26 51%
3-18	31	16 # 51,61%	13 * 41,94%	16 51,61%	27 # 87,10%	4 12,90%	18 58 %	16 51,61%	21 67,74%	10 32,26%
total	82	39 47,56%	47 57,32%	36 43,90%	64 78%	25 30,49%	34 41,46%	37 45,12%	57 69,51%	36 43,90%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad en los V. de rend. defio.
Nivel signif. P<0.05

Diferencias significativas entre varones de rendimiento defio. y niñas de rendimiento defio.
Nivel signif. P<0.05

TABLA XXII (b)

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN NIÑAS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº su- jetos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agro- sividad	Precisam refuerzo	Provisa torapia
6-12	19	10 52,63%	13 68,42%	10 52,63%	13 ** 68,42%	8 ** 42,11%	6 31,58%	6 31,58%	11 57,89%	11 * 57,89%
3-18	14	5 # 35,71%	7 50%	6 42,86%	14 # 100%	1 ** 7,14%	8 57,14%	7 50%	9 64,29%	3 * 21,43%
Total	33	15 45,45%	20 60,60%	16 48,48%	27 81,82%	9 27,27%	14 42,42%	13 39,39%	20 60,61%	14 42,42%

* Diferencias signif. entre niveles de edad en niñas de rendim. deflo.
Nivel signif. P 0.05

** Id. Nivel signif. P<0.01

Diferencias significativas entre niñas de rendimiento deficiente y varones de rendimiento deficiente.
Nivel signif. P<0.05

TABLA XXIII (a)

TRASTORNOS PSICOAFECTIVOS EN VARONES CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

edad	Nº su- jetos	Ansie- dad	Inhibi- ción	Senti. culpa	Depend. insegu.	Tensión	Sent.de- presivos	Sent.agre- sividad	Precisan refuerzo	Precisan terapia
-12	17	6 35,29%	5 29,41%	4 23,53%	7* 41,18%	1 5,88%	2 11,76%	2 11,76%	11* 64,71%	5 29,41%
13-18	9	2 22,22%	2 22,22%	2 22,22%	7* 77,78%	1 11,11%	1 11,11%	1 11,11%	2* 22,22%	3 33,33%
Total	26	8 30,77%	7# 26,92%	6 23,07%	14 53,85%	2 7,69%	3### 11,54%	2 7,69%	13# 50%	8 30,77%

* Diferencias significativas entre niveles de edad.
Nivel signif. P<0.05

Diferencias significativas entre varones de rendimiento aceptable y niñas de rendimiento aceptable.
Nivel signif. P<0.05

Id. Nivel signif. P<0.01

TABLA XXIII (b)

TRASTORNOS PSICOAFFECTIVOS EN NIÑAS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº sujetos	Ansiedad	Inhibición	Senti. culpa	Depend. inseg.	Tensión	Sent. depresivos	Sent. agresividad	Precisan refuerzo	Precisan terapia
6-12	14	4 28,57%	8 57,14%	5 35,71%	11 [#] 78,57%	2 14,28%	5 35,71%	2 14,29%	12 85,71%	3 21,43%
3-18	8	5 62,50%	4 50%	5 62,50%	6 75%	-	4 50%	3 ^{###} 37,50%	5 62,50%	2 25%
total	22	9 40,91%	12 [#] 54,55%	10 45,45%	17 77,27%	2 9,09%	9 ^{##} 40,91%	5 22,73%	17 [#] 77,27%	5 22,73%

Diferencias signif. entre niñas de rendim. aceptable y varones de rendim. aceptable.
Nivel signif. P<0.05

Id. Nivel signif. P<0.01

No se aprecian diferencias signif. entre los diferentes niveles de edad en las niñas de rendimiento aceptable.

g) Trastornos de conducta

Puede afirmarse que existe un número significativamente mayor de sujetos del grupo de rendimiento deficiente que presentan trastornos de conducta, dándose globalmente diferencias significativas en conducta antisocial, hiperactividad y trastornos varios. Este predominio en trastornos de conducta en el grupo de rendimiento deficiente se observa en los varones y en las mujeres así como en los dos niveles de edad estudiados. Sólo la enuresis y encopresis, pese a presentar mayor porcentaje de sujetos afectados en el grupo de rendimiento deficiente, no llega a alcanzar diferencias significativas en relación con el grupo de rendimiento aceptable.

La hiperactividad tampoco alcanza diferencias significativas entre ambos grupos en el caso de los varones, aunque el porcentaje de afectados también es superior en el grupo de rendimiento deficiente (ver Tablas VIIIa y VIIIb).

En relación con los niveles de edad, en el grupo de rendimiento deficiente se observa un predominio de sujetos de menor edad afectados de trastornos varios y de enuresis. Los trastornos varios también se dan más en las niñas de menor edad, pero por el contrario, en los varones, la conducta antisocial predomina en los ado-

lescentes. En el grupo de rendimiento aceptable no se aprecian diferencias significativas entrastornos de conducta entre ambos niveles de edad y tampoco se observan diferencias entre ambos sexos en esta variable a niveles significativos en ninguno de los dos grupos estudiados. (ver Tablas XXIV y XXV).

Así pues, existe en los sujetos de nuestra muestra un predominio significativo de conducta antisocial, hiperactividad y trastornos varios en el grupo de rendimiento deficiente.

Por edades, la conducta antisocial predomina en los adolescentes y los trastornos varios y la enuresis en los de menor edad. No apreciándose diferencias significativas entre ambos sexos. !

TABLA VIII (a)

TRASTORNOS DE CONDUCTA EN SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº Sujetos		Varones				Mujeres				Total			
	V	M T	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios
5-12	32	19 51	5 15,63%	8* 25%	5 15,63%	14** 43,75%	3 15,78%	7** 36,84%	3 15,78%	12** 63,16%	8 15,69%	15** 29,41%	8* 15,69%	26* 50,98%
13-18	17	14 31	1 5,88%	10** 58,82%	1 5,88%	4 23,53%	-	5** 35,71%	1 7,14%	4 28,57%	1 3,22%	15** 48,39%	2 6,45%	8 25,81%
Total	49	33 82	6 12,24%	18** 36,73%	6 12,24%	18** 36,73%	3 9%	12** 36,36%	4* 12,12%	16** 48,48%	9 10,98%	30** 36,59%	10* 12,2%	34* 41,46%

* Diferencias significativas entre ambos grupos de rendimiento aceptable y deficiente, en V., en M. y en T.
 Nivel de significación p < 0.05

** Id., nivel de significación p < 0.01

TABLA VIII (b)

TRASTORNOS DE CONDUCTA EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	V	M	T	Varones				Mujeres				Total			
				Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios				
5-12	17	14	31	3 17,65%	1* 5,88%	1 5,88%	2** 11,76%	-	**	-	-**	3 9,68%	1** 3,23%	1* 3,23%	2* 6,45%
13-18	9	8	17	-	**	-	1 11,11%	-	**	-	2 25%	-	**	-	3 17,65%
Total	26	22	48	3 11,54%	1** 3,84%	1 3,84%	3** 11,54%	-	**	-	2** 9%	3 6,25%	1** 2%	1* 2%	5* 10,42%

Ver tabla anterior:

TABLA XXIV

TRASTORNOS DE CONDUCTA EN SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº Sujetos		Varones				Mujeres				Total			
	V	M T	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios	Enur. encop.	Cond. antis.	Hiper.	Trast. varios
5-12	32	19 51	5 15,63%	8 25%	5 15,63%	14 43,75%	3 15,78%	7 36,84%	3 15,78%	12* 63,16%	8* 15,69%	15 29,41%	8 15,69%	26* 50,98%
3-18	17	14 31	1 5,88%	10 58,82%	1 5,88%	4 23,53%	-	5 35,71%	1 7,14%	4 28,57%	* 3,22%	15 48,39%	2 6,45%	8 25,81%
total	49	33 82	6 12,24%	18 36,73%	6 12,24%	18 36,73%	3 9%	12 36,36%	4 12,12%	16 48,48%	9 10,98%	30 36,59%	10 12,2%	34 41,4%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
 Nivel significación P 0.05

No se aprecian diferencias significativas entre V. y M. de rendim. deficiente

TABLA XXV

TRASTORNOS DE CONDUCTA EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº Sujetos	Varones					Mujeres					Total									
		V	M	T			V	M	T												
5-12	17	14	31	3	1	1	2	-	-	-	3	1	1	1	3,23%	9,68%	3,23%	3,23%	2	6,45	
				17,65%	5,88%	5,88%	11,76%														
3-18	9	8	17	-	-	-	1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	3	17,65	
							11,11%				25%										
total	26	22	48	3	1	1	3	-	-	-	2	2	3	1	1	2%	6,25%	2%	2%	5	10,4%
				11,54%	3,84%	3,84%	11,54%				9%										

No se aprecian diferencias signif. entre ambos niveles de edad en los sujetos con rendim. aceptable.

Tampoco se aprecian diferencias significativas entre V. y M. de rendim. aceptable en esta variable.

h) Nivel de adaptación

En esta variable vuelven a apreciarse diferencias claramente significativas entre los sujetos del grupo de rendimiento aceptable y deficiente. El 62,5% de los sujetos de rendimiento aceptable presentan buen nivel de adaptación, lo cual sólo ocurre en el 11% de los sujetos de rendimiento deficiente. Por el contrario, estos últimos muestran un 31,7% de sujetos con nivel de adaptación mediocre, mientras que en los de rendimiento aceptable sólo el 2% de los sujetos presentan este nivel de adaptación. Estas diferencias se dan tanto en los varones como en las mujeres y puede apreciarse en ambos niveles de edad. (ver Tablas XIa y XIb).

No se aprecian en cambio diferencias entre los dos niveles de edad estudiados en el grupo de rendimiento aceptable, presentando sin embargo un mejor nivel de adaptación los sujetos de menor edad que los adolescentes en el grupo de rendimiento deficiente.

Por sexos, se aprecia un número significativamente mayor de varones con nivel de adaptación considerado bueno, que de mujeres en el grupo de rendimiento deficiente. En el grupo de rendimiento aceptable vuelve a presentarse mayor porcentaje de varones que de mujeres con un nivel de adaptación bueno, aunque en este

caso la diferencia no llega a ser significativa. Asimismo los varones muestran en mayor proporción que las mujeres un nivel de adaptación mediocre aunque la diferencia no alcance un nivel significativo. Las mujeres predominan sobre los varones en mostrar un nivel de adaptación medio (ver Tablas XXVI y XXVII).

En definitiva parece ser en nuestra muestra que los sujetos de buen rendimiento muestran un nivel de adaptación bueno en proporción significativamente mayor que los sujetos de rendimiento deficiente y estos por el contrario presentan un nivel de adaptación mediocre en un porcentaje significativamente mayor que los de rendimiento aceptable.

TABLA IX (a)

NIVEL DE ADAPTACION EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ESCOLAR DEFICIENTE

N=82	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Bueno	Medio	Mediocre	Bueno	Medio	Mediocre	Bueno	Medio	Mediocre
6-12	32	19	51	7 **	15	10 **	1 **	13	5 **	8 **	28 *	15 **
				21,87%	46,87%	31,25%	5,26%	68,42%	26,31%	15,69%	54,9%	29,41%
13-18	17	14	31	1 **	9	7	- *	10	4 *	1 **	19	11 **
				5,88%	52,94%	41,17%		71,43%	28,57%	3,23%	61,29%	35,48%
Total	49	33	82	8 **	24 *	17 **	1 **	23	9 **	9 **	47 *	26 **
				16,33%	48,98%	34,69%	3%	69,69%	27,27%	10,98%	57,32%	31,7%

* Diferencias significativas entre ambos grupos de rendimiento aceptable y deficiente en V., en M. y en total.
 Nivel de significación $p < 0,05$

** Idem. $p < 0,01$.

TABLA IX (b)

NIVEL DE ADAPTACION EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ESCOLAR ACEPTABLE

Nº	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Buena	Medio	Mediocre	Buena	Medio	Mediocre	Buena	Medio	Mediocre
6-12	17	14	31	13 **	4	-	8 **	6	-	21 **	10 *	-
				76,47%	23,52%		57,14%	42,85%		67,74%	32,25%	
13-18	9	8	17	6 **	2	1	3 *	5	-	9 **	7	1 **
				66,67%	22,22%	11,11%	37,5%	62,5%		52,94%	41,17%	5,88%
Total	26	22	48	19 **	6 *	1 **	11 **	11	-	30 **	17 *	1 **
				73%	23%	3,85%	50%	50%		62,5%	35,4%	2,08%

Ver tabla anterior

TABLA XXVI

NIVEL DE ADAPTACION EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ESCOLAR DEFICIENTE*

N=82	Nº Sujetos		Varones			Mujeres			Total		
	V	M	Buena	Medio	Mediocre	Buena	Medio	Mediocre	Buena	Medio	Mediocre
6-12	32	19	51	7	15	10	1	13	5	8	15
				21,87%	46,87%	31,25%	5,26%	68,42%	26,31%	15,69%	29,41%
13-18	17	14	31	1	9	7	-	10	4	1	11
				5,88%	52,94%	41,17%		71,43%	28,57%	3,23%	35,48%
Total	49	33	82	8 [#]	24	17	1 [#]	23	9	9	26
				16,33%	48,98%	34,69%	3%	69,69%	27,27%	10,98%	31,7%

* Diferencias significativas entre ambos niveles de edad.
Nivel de significación p < 0.05.

Diferencias significativas entre V. y M. de rendimiento deficiente.
Nivel de significación p < 0.05.

TABLA XXVIII

NIVEL DE ADAPTACION EN SUJETOS CON RENDIMIENTO ESCOLAR ACEPTABLE

Nº de Edad	Nº Sujetos			Varones			Mujeres			Total		
	V	M	T	Buena	Medio	Mediocre	Buena	Medio	Mediocre	Buena	Medio	Mediocre
6-12	17	14	31	13	4	-	8	6	-	21	10	-
				76,47%	23,52%		57,14%	42,85%		67,74%	32,25%	
13-18	9	8	17	6	2	1	3	5	-	9	7	1
				66,67%	22,22%	11,11%	37,5%	62,5%		52,94%	41,17%	5,88%
Total	26	22	48	19	6 ^{##}	1	11	11 ^{##}	-	30	17	1
				73%	23%	3,85%	50%	50%		62,5%	35,4%	2,08%

^{##} Diferencias significativas entre V. y M. de rendimiento aceptable.
Nivel de significación p < 0.05.

No se aprecian diferencias significativas entre ambos niveles de edad.

i) Número de años en instituciones

Sólo en el primer año de estancia en el Centro se aprecian diferencias significativas entre los sujetos de rendimiento deficiente y aceptable, predominando el número de sujetos de rendimiento deficiente entre los internados el último año. Por el contrario entre los sujetos que llevan más años de internamiento no se aprecian diferencias significativas en cuanto a rendimiento. (ver Tablas Xa y Xb).

Según estos datos parece que los años de internamiento no aparecen relacionados con el rendimiento escolar de los sujetos internados, salvo en el primer año de estancia en el centro.

TABLA X (a)

NUMERO DE AÑOS EN INSTITUCIONES DE LOS SUJETOS CON RENDIMIENTO DEFICIENTE

Edad	Nº Sujetos	Hasta 1 año	De 2 a 5 años	De 6 a 10 años	Más de 10 años
6-12	51	8 * 15,69%	30 58,82%	12 23,53%	1 2%
13-18	31	-	10 32,25%	16 51,61%	5 16,13%
Total	82	8 * 9,75%	40 48,78%	28 34,14%	6 7,3%

* Diferencias significativas entre ambos grupos de rendimiento aceptable y deficiente.
Nivel de significación $p < 0,05$.

TABLA X (b)

NUMERO DE AÑOS EN INSTITUCIONES DE LOS SUJETOS CON RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº Sujetos	Hasta 1 año	De 2 a 5 años	De 6 a 10 años	Más de 10 años
6 -12	31	1 * 3,23%	19 61,29%	10 32,25%	1 3,23%
13-18	17	-	7 41,17%	8 47%	2 11,76%
Total	48	1 * 2%	26 54,16%	18 37,5%	3 6,25%

Ver tabla anterior.

j) Nivel de estrés

Son mayoría los sujetos estresados en el grupo de rendimiento deficiente, sin embargo la diferencia con los del grupo de rendimiento aceptable sólo se hace significativa en el grupo de las mujeres, que presentan un porcentaje significativamente mayor de niñas estresadas en el grupo de rendimiento deficiente, que en el de rendimiento aceptable (57,6% y 22,7% respectivamente) y especialmente en las de menor edad. (ver Tablas XIa y XIb).

Entre niveles de edad no se aprecian diferencias significativas en ninguno de los grupos. Sin embargo si se aprecia un porcentaje significativamente mayor de mujeres estresadas que de varones en el grupo de rendimiento deficiente (57,6% y 32,65% respectivamente), lo cual no ocurre en el grupo de rendimiento aceptable. (ver Tablas XXVIII y XXIX).

Según estos datos parece ser que las mujeres de nuestra muestra resultan más vulnerables al estrés que los varones en cuanto a la incidencia de este en el rendimiento escolar.

TABLA XI (a)

NIVEL DE ESTRES EN SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

N=82	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total		
	V	M	T	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.
6-12	32	19	51	10 31,25%	22 68,75%	11* 57,89%	8* 42,11%	21 41,17%	30 58,82%
13-18	17	14	31	6 35,29%	11 64,7%	8 57,14%	6 12,86%	14 45,16%	17 54,83%
Total	49	33	82	16 32,65%	33 67,35%	19** 57,58%	14** 42,42%	35 42,68%	47 57,31%

* Diferencias significativas entre ambos grupos de rendimiento deficiente y aceptable en V., en M. y en total.
Nivel de significación $p < 0,05$.

** Idem $p < 0,01$.

TABLA XI (b)

NIVEL DE ESTRES EN SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE

Edad	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total	
	V	M	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.
5-12	17	14	6	11	3 *	11 *	9	22
		31	35,29%	64,71%	21,43%	78,57%	29,03%	70,96%
13-18	9	8	2	7	2	6	4	13
		17	22,22%	77,77%	25%	75%	23,52%	76,47%
Total	26	22	8	18	5 **	17 **	13	35
		48	30,77%	69,23%	22,73%	77,27%	27%	73%

Ver tabla anterior.

TABLA XXVIII

NIVEL DE ESTRÉS EN SUJETOS DE RENDIMIENTO DEFICIENTE

N=82	Nº Sujetos			Varones		Mujeres		Total	
	V	M	T	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No entre- sados.
6-12	32	19	51	10 31,25%	22 68,75%	11 57,89%	8 42,11%	21 41,17%	30 58,82%
13-18	17	14	31	6 35,29%	11 64,7%	8 57,14%	6 12,86%	14 45,16%	17 54,83%
Total	49	33	82	16 # 32,65%	33 # 67,35%	19 # 57,58%	14 # 42,42%	35 42,68%	47 57,31%

Diferencias significativas entre V. y M. de rendimiento deficiente.

Nivel de significación $p < 0.05$.

No se aprecian diferencias signif. entre ambos niveles de edad.

TABLA XXIX

NIVEL DE ESTRES EN SUJETOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE

N=48	Nº Sujetos		Varones		Mujeres		Total	
	V	M	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.	Estre- sados.	No estre- sados.
Edad								
6-12	17	14	31	6	11	3	11	9
				35,29%	64,71%	21,43%	78,57%	29,03%
13-18	9	8	17	2	7	2	6	4
				22,22%	77,77%	25%	75%	23,52%
Total	26	22	48	8	18	5	17	13
				30,77%	69,23%	22,73%	77,27%	27%

No se aprecian diferencias significativas entre V. y M. de rendimiento aceptable.

Tampoco se aprecian diferencias significativas entre los dos niveles de edad.

7.3.2. Significación de medias y análisis de varian -
za (ANOVA).

Las medias de cada una de las variables en los grupos iniciales de rendimiento aceptable (grupo 1) y de rendimiento deficiente (grupo 2), así como los valores de F resultantes de la aplicación del análisis de varianza (ANOVA), con grados de libertad 1 y 128, han sido los siguientes:

<u>Variablen</u>	<u>Grupo 1</u>	<u>Grupo 2</u>	<u>F</u>
Edad	11.55	11.54	0.00
Sexo	1.53	1.60	0.68
Alt. per. motoras	1.45	1.74	12.02
Alt. lenguaje	1.12	1.55	29.01
Alt. lectoescritura	1.31	1.86	61.12
C. I.	104.45	94.73	21.47
Rel. familiar	1.47	1.20	11.53
Nivel inadaptación	3.38	4.25	48.09
N. estrés	21.73	23.26	1.17
A.I./E.C.	0.47	0.45	0.36

Variables	Grupo 1	Grupo 2	F
Nº hermanos en el centro	1.84	1.85	0.11
Ansiedad	1.35	1.48	2.26
Inhibición	1.41	1.57	3.14
Sent. culpa	1.35	1.43	0.92
Tensión-excitabilidad	1.10	1.30	6.90
Sent. depresivos	1.27	1.41	2.71
Sent. agresividad	1.16	1.44	11.57
Inseguridad	1.63	1.79	3.90
Conducta antisocial	1.00	1.38	29.91
Enuresis-en-copresis	1.06	1.11	0.90
Hiperactiv.	1.02	1.11	3.58
Trastornos varios	1.12	1.40	12.79
Precisan refuerzo	1.63	1.69	0.47
Precisan terapia	1.26	1.44	4.24

Comparados los valores de F de cada variable, con grados de libertad 1 y 128, con los de una tabla

de la mencionada distribución F, resultan significativas al 1 % y 5 %, respectivamente, las variables siguientes:

P < 0.01	P < 0.05
Alt.per.motoras	Inseguridad
Alt.lenguaje	Precisan te- rapia
Alt.lectoescritura	
C.I.	
Rel. familiar	
N. inadaptación	
Tensión-excitabi- lidad	
Sent.agresividad	
C onducta antiso- cial	
Trastornos varios	

Como puede apreciarse, carecen de significación a los niveles citados, y no la tienen ni siquiera al nivel del 10 %, las siguientes variables: Edad, sexo, nivel estrés, A.I./E.C., número de hermanos en el centro, ansiedad, sentimiento de culpa, sentimientos depresivos, enuresis-encopresis y necesidad de refuerzo.

Según los resultados anteriores, el Grupo 1 de rendimiento aceptable presenta una mayor media en C. I., en relación familiar, mientras que el Grupo 2 de rendimiento deficiente presenta mayores valores medios en las restantes variables significativas que hacen referencia a alteraciones instrumentales y a trastornos psicoafectivos y de conducta. Ello demuestra que el grupo de rendimiento aceptable está formado por sujetos de mayor C. I. y con relación familiar favorable, así como con una presencia mínima de alteraciones instrumentales y trastornos psicoafectivos y de conducta.

Es de señalar que la media de los sujetos de este Grupo 1 de buen rendimiento, en la variable conducta antisocial es de 1, lo cual indica que ningún sujeto perteneciente a este grupo presenta dicho tipo de conducta.

Por otra parte, la variable nivel de inadaptación presenta, en el Grupo 1, una media prácticamente inferior en un punto a la media del Grupo 2, lo cual pone de manifiesto que los sujetos de rendimiento aceptable presentan un mejor nivel de adaptación. Resulta interesante señalar que la media en el mismo Grupo 1 de la variable C. I. supera en diez puntos a la del

Grupo 2.

El Grupo 2, de rendimiento deficiente, se caracteriza por un menor C.I. y una relación familiar desfavorable, así como un mayor valor de las medias de las variables significativas que se refieren a las alteraciones instrumentales y a los trastornos psicoafectivos y de conducta, así como a una mayor necesidad de terapia y refuerzo.

7.3.3. Análisis discriminante.

La muestra ha sido sometida al Stepwise Discriminant Analysis del paquete BMDP en el Centro de Procesos de datos de la Universidad de Murcia, tomando como variable dependiente el rendimiento escolar y estableciendo, respecto de ella, un grupo 1 de rendimiento aceptable y un grupo 2 de rendimiento deficiente, formado el primero por 48 sujetos y conteniendo el segundo los 82 sujetos restantes de la muestra.

Dicho análisis dio como resultado las seis variables siguientes mas discriminantes entre ambos grupos:

<u>Variab</u> les	<u>F</u>
Alt.lectoes- critura	61,118
N.inadapta- ción	53,835
Edad	45,065
Rel.familiar	37,319
Precisan te- rapia	31,714
Alt.per.motoras	27,791

Según esta tabla se puede apreciar como las variables que discriminan ambos grupos son las de alteraciones en lectoescritura, el nivel de inadaptación, la edad, la relación familiar, la necesidad de terapia y las alteraciones perceptivo motoras.

Las funciones de clasificación resultantes del programa han sido las siguientes:

Funciones de clasificación

Grupo:	<u>Grupo 1</u>	<u>Grupo 2</u>
<u>Variables</u>		
Edad	2,658	3,082
Alt.per.moto- ras	8,360	6,673
Alt.lectoes- critura	14,130	21,032
Rel.familiar	8,991	6,728
N.Inadaptación	7,934	9,546
Precisan tera- pia	5,675	7,403
Constante	-54,958	-73,577

En función de ellas, la clasificación de los sujetos ha sido según muestran las dos matrices de clasificación normal y de clasificación jackknifed siguientes:

Matriz clasificación normal

Grupos	Porcentaje buena clasificación	Número de casos en cada grupo	
		<u>Grupo 1</u>	<u>Grupo 2</u>
Grupo 1	87,8%	43	6
Grupo 2	90,1%	8	73
Total	89,2%	51	79

Matriz clasificación corregida

Grupos	Porcentaje buena clasificación	Número de casos en cada grupo	
		<u>Grupo 1</u>	<u>Grupo 2</u>
Grupo 1	85,7%	42	7
Grupo 2	86,4%	11	70
Total	86,2%	53	77

Dichas matrices de clasificación muestran que el valor de buena clasificación es del 89,2% y del 86,2% , que se puede considerar un excelente porcentaje.

En el grupo 1, la buena clasificación alcanza el 87,8% , existiendo cinco sujetos mal clasificados, es decir, que según el análisis deberían pertenecer al grupo 2, y que son los sujetos números 2, 6, 24, 29 y 31.

De estos sujetos, cuatro presentan alteraciones de lectoescritura y perceptivo motrices, así como una relación familiar desfavorable, lo cual podría explicar su desclasificación del grupo 1. En el caso del quinto sujeto, la desclasificación parece deberse al hecho de precisar terapia a causa de trastornos de conducta, así como mostrar también una relación familiar desfavorable.

En el grupo 2, la buena clasificación alcanza el 90,1% , apareciendo como mal clasificados en dicho grupo, es decir, siendo clasificados por el programa en el grupo 1, los sujetos números 51, 81, 82, 85, 111, 117, 121 y 123, los cuales tienen en común con los sujetos del grupo 1 la ausencia de alteracio-

nes en lectoescritura y perceptivo motrices en la mayoría de los casos, así como una mayor edad, lo cual justificaría la desclasificación de los mismos de este grupo 2. Sin embargo, el hecho de tener un rendimiento deficiente puede deberse a que prácticamente todos ellos presentan un alto nivel de inadaptación.

Finalmente, la distancia entre los centros de los dos grupos es de 2,4 , según la tabla siguiente:

<u>Grupos</u>	<u>Coordenadas medias</u>	
Grupo 1	1,49	0,00
Grupo 2	-0,90	0,00

y, tal como puede observarse en el histograma de las variables canónicas o en la tabla de coordenadas de los casos, la distancia máxima, entre extremos, es de 6,47, lo cual indica una distancia entre los centros de los grupos y una diferenciación de los mismos que se puede considerar buena, con sólo un pequeño solapamiento debido a los casos mal clasificados.(1)

(1) Ver Anexo IV.

7.4. Tipología empírica.

7.4.1. Análisis cluster de dos grupos.

a) Identificación de grupos y número de casos.

El conjunto de la muestra fue sometido a un análisis clúster P K M del paquete B M D P en el Centro de Proceso de Datos de la Universidad de Murcia, con la elección de clasificar los sujetos de la muestra en dos grupos. El análisis clasificó 67 sujetos en el grupo I y 63 en el II.

Del resultado del análisis se obtuvo la siguiente ordenación de las variables según los valores de F y P:

<u>Variab</u> les	<u>F</u>	<u>P</u>
Rendimiento escolar	118,485	0,000
Alt.lectoes-critura	95,304	0,000
Alt.lenguaje	80,559	0,000

<u>VARIABLES</u>	<u>F</u>	<u>P</u>
Alt. per. motoras	71,122	0,000
C. I.	47,239	0,000
N. adaptación	45,079	0,000
Sent. agresividad	42,311	0,000
Conducta antisocial	36,368	0,000
Rel. familiar	25,325	0,000
Trastornos varios	24,337	0,000
Inhibición	16,530	0,000
Precisan terapia	10,703	0,000
Edad	10,387	0,000
Tensión-excitabilidad	9,341	0,000
Hiperactiv.	6,645	0,002
Inseguridad	5,878	0,004
N. estrés	5,823	0,004
Precisan refuerzo	5,421	0,005
Sent. culpa	5,048	0,008

<u>Variab</u> les	<u>F</u>	<u>P</u>
Ansiedad	4,836	0,009
Enuresis-encopresis	2,935	0,057
Sent.depresivos	2,491	0,087
A.I./E.C.	0,716	0,490
Nº hermanos en el centro	0,095	0,910
Sexo	0,015	0,986

Todas las variables resultan significativas a excepción de hiperactividad, inseguridad, nivel de estrés, necesidad de refuerzo, sentimiento de culpa, ansiedad, enuresis-encopresis, sentimientos depresivos, A.I./E.C., número de hermanos en el centro y sexo, que sólo serían significativas en un grado mínimo, y, especialmente A.I./E. C., número de hermanos en el centro y sexo que carecen, prácticamente de poder de caracterización de los grupos.

La variable A.I./E.C., relativa a los años de institucionalización, carece de relevancia, lo que

hace suponer su falta de incidencia en el rendimiento escolar de los sujetos.

b) Descripción de cada clúster en función de las medias.

En la tabla siguiente se relacionan las medias de cada una de las variables en cada grupo, así como la media total:

<u>Variab</u> les	<u>Medias</u>		<u>Media total</u>
	<u>Clúster I</u>	<u>Clúster II</u>	
Rendimiento escolar	1,04	1,71	1,37
Alt.lectoescritura	1,96	1,33	1,65
Alt.lenguaje	1,69	1,08	1,39
Alt.per.motoras	1,91	1,33	1,63
C. I.	92,13	105,05	98,39
Inadaptación	4,33	3,50	3,93
Sent.agresividad	1,57	1,10	1,34
Conducta antisocial	1,43	1,03	1,24

<u>Variab</u> les	<u>Medias</u>		<u>Media</u>
	<u>Clúster I</u>	<u>Clúster II</u>	<u>total</u>
Rel.familiar	1,12	1,49	1,30
Trastornos va- rios	1,48	1,11	1,30
Inhibición	1,67	1,33	1,50
Precisan tera- pia	1,51	1,24	1,38
Edad	10,70	12,44	11,55
Tensión-exci- tabilidad	1,33	1,11	1,22
Hiperactiv.	1,13	1,02	1,08
Inseguridad	1,82	1,63	1,73
N. estrés	24,25	21,02	22,68
Precisan re- fuerzo	1,76	1,57	1,67
Sent. culpa	1,49	1,30	1,40
Ansiedad	1,52	1,33	1,43
Enuresis-en- copresis	1,13	1,05	1,09
Sent.depresi- vos	1,42	1,29	1,35
A.I./E.C.	0,44	0,48	0,46

<u>Variab</u> les	<u>Medias</u>		<u>Media</u>
	<u>Clúster I</u>	<u>Clúster II</u>	<u>total</u>
Nº hermanos en el centro	1,82	1,75	1,78
Sexo	1,58	1,57	1,576

El cluster I contiene 67 sujetos de los cuales todos menos tres son de rendimiento escolar deficiente.

Los sujetos de este cluster están caracterizados por presentar alteraciones en lectoescritura, lenguaje y perceptivo motoras, alta inadaptación, sentimientos de agresividad, conducta antisocial, trastornos varios, inhibición y tensión, así como necesidad de terapia. Muestran asimismo los sujetos de este grupo un C.I. más bajo que los sujetos del grupo II, así como una relación familiar más desfavorable y una edad menor.

Se podría definir este cluster como un grupo de rendimiento deficiente cuyos sujetos presentan alteraciones instrumentales, trastornos psicoafectivos y conductuales, que precisan refuerzo y terapia, y muestran una relación familiar mayoritariamente desfa-

vorable y un C.I. y una edad inferiores a los del grupo II.

Los tres sujetos de este cluster que, en cambio, presentan un rendimiento escolar aceptable, y que son los sujetos números 2, 30 y 39, coinciden con el resto de sujetos de este cluster en presentar alteraciones instrumentales, una edad similar a los sujetos del grupo, algunos trastornos psicoafectivos y necesidad de refuerzo, lo que explicaría su clasificación en este cluster, pero, en cambio, presentan un C.I. superior a la media total, no muestran conducta antisocial ni hiperactividad, ni enuresis-encopresis, y dos de ellos poseen un nivel de adaptación y de estrés aceptables, todo lo cual podría explicar su rendimiento escolar aceptable.

El cluster II consta de 63 sujetos, de los cuales 45 son de rendimiento escolar aceptable y 18 de rendimiento deficiente.

Lo más característico en este cluster es el predominio del rendimiento escolar aceptable, un C.I. superior al de los sujetos del grupo I, una relación familiar favorable, una edad superior a la del otro

y alteraciones instrumentales con valores bajos, apareciendo, asimismo, valores por debajo de la media en inadaptación, sentimientos de agresividad, conducta antisocial, trastornos varios, inhibición y tensión.

Así pues se trataría de un grupo de rendimiento escolar aceptable, con C.I. superior a la media, relación familiar favorable, mayor edad y con valores bajos en las alteraciones instrumentales y trastornos psicoafectivos y conductuales.

Los 18 sujetos de rendimiento deficiente que forman parte de este cluster son los designados con los números 74, 75, 76, 77, 79, 81, 82, 85, 87, 89, 97, 110, 111, 113, 123, 125, 127, 130, los cuales muestran unas características semejantes al resto de los sujetos agrupados en este cluster al presentar un C. I. más alto que el otro grupo, ausencia de sentimientos de agresividad y de conducta antisocial, así como ausencia de trastornos varios, inhibición, tensión e hiperactividad. Tampoco muestran necesidad de terapia y su edad es superior, en promedio, a la del otro grupo. Todo ello explicaría su pertenencia a este grupo. No obstante, el 50% de los mismos presentan alteraciones de lectoescritura y algunos en lenguaje y perceptivo motores, y los que no

presentan alteraciones instrumentales aparecen, en cambio, con un nivel de inadaptación alto y con relación familiar desfavorable. El nivel de inadaptación por encima de la media de este cluster lo presentan 16 de los 18 sujetos, y 14 de esos 16 presentan valores de inadaptación iguales o superiores a 4, es decir, más próximos a la media del nivel de adaptación del cluster I (4,33) que de la del cluster II (3,50). Estas variables de inadaptación, relación familiar desfavorable y alteraciones instrumentales, son las que podrían explicar el rendimiento escolar deficiente de estos 18 sujetos, pese a estar incluidos en este grupo.

Por último señalar que el grupo II es más homogéneo que el I, ya que la distancia media de los sujetos del cluster II a su centroide es de 4,37, mientras que dicha distancia en el I es de 4,77. Ambos grupos muestran un solapamiento, siendo la distancia entre los centroides de ambos de 3,80.(1)

(1) Ver Anexo V.

7.4.2. Análisis cluster de cinco grupos.

a) Identificación de grupos y número de casos.

La muestra total fue sometida nuevamente a un análisis cluster P K M, pero ahora con la condición de clasificar los sujetos en cinco grupos. El grupo I quedó formado por nueve sujetos, el II por veintiocho, el III por diez, el IV por cuarenta y nueve y el V por treinta y cuatro.

Los valores de F y P para las variables han sido las siguientes:

<u>Variab</u> les	<u>F</u>	<u>P</u>
Hiperactiv.	267,895	0,000
Enuresis-en-copresis	144,671	0,000
Rendimiento escolar	37,650	0,000
Alt.lectoes-critura	34,205	0,000
Alt.lenguaje	22,249	0,000

<u>Variables</u>	<u>F</u>	<u>P</u>
Alt.Per.motóras	21,108	0,000
C.I.	20,121	0,000
N.adaptación	14,274	0,000
Edad	10,965	0,000
Trastornos varios	10,520	0,000
Sent.agresividad	9,575	0,000
Nº hermanos en el centro	9,390	0,000
Precisan terapia	8,785	0,000
Conducta antiso- cial	8,618	0,000
Rel.familiar	7,069	0,000
Tensión-excita- bilidad	4,943	0,000
Inseguridad	3,989	0,002
Precisan refuerzo	3,157	0,010
Inhibición	3,130	0,011
Sent.depresivos	3,058	0,012
Sent. culpa	2,411	0,040

<u>Variables</u>	<u>F</u>	<u>P</u>
Ansiedad	2,378	0,042
N.º estrés	2,155	0,063
A.I./E.C.	0,565	0,727
Sexo	0,335	0,891

Todas ellas resultan significativas a excepción de las de necesidad de refuerzo, inhibición, sentimientos depresivos, sentimiento de culpa, ansiedad y estrés, que lo serían en grado menor, y las de A.I./E.C. y sexo que prácticamente se podría considerar que su poder de caracterización de los grupos es nulo.

Tal como ocurrió al aplicar al total de la muestra el análisis cluster de dos grupos, la variable A.I./E.C., relativa a los años de institucionalización, muestra una falta casi total de significado en la caracterización de los clusters, lo que supone la prácticamente nula influencia en el rendimiento escolar de los sujetos.

b) Caracterización de los clusters en función de las medias.

Los resultados obtenidas de las medias de las variables en cada uno de los clusters y en el grupo total son las siguientes:

	<u>Medias clusters</u>					<u>M.total</u>
	I	II	III	IV	V	
<u>Nº sujetos</u>	9	28	10	49	34	
<u>Variables</u>						
Hiperactiv.	2,00	1,04	1,00	1,00	1,00	1,08
Enuresis-en-copresis	1,00	1,04	2,00	1,00	1,03	1,09
Rendimiento escolar	1,00	1,89	1,10	1,04	1,59	1,37
Alt.lectoes-critura	2,00	1,54	1,90	1,96	1,15	1,65
Alt.lenguaje	1,78	1,07	1,60	1,69	1,06	1,39
Alt.per.moto-ras	2,00	1,54	1,90	1,88	1,18	1,63
C.I.	91,44	98,93	96,60	91,35	110,47	98,39

<u>Medias clusters</u>						
	<u>I</u>	<u>II</u>	<u>III</u>	<u>IV</u>	<u>V</u>	
Nº sujetos	9	28	10	49	34	
<u>Variables</u>						<u>M.total</u>
Inadaptación	4,44	3,18	4,18	4,31	3,78	3,93
Edad	10,11	10,32	9,70	11,06	14,18	11,55
Trastornos varios	1,78	1,00	1,40	1,47	1,15	1,30
Sent.agresi- vidad	1,44	1,00	1,50	1,57	1,21	1,34
Nº hermanos en el centro	1,44	2,75	2,40	1,78	0,91	1,78
Precisan te- rapia	1,67	1,11	2,00	1,37	1,35	1,38
Conducta anti- social	1,44	1,00	1,40	1,43	1,06	1,24
Rel.familiar	1,12	1,54	1,20	1,08	1,47	1,30
Tensión-exci- tabilidad	1,67	1,04	1,40	1,22	1,21	1,63
Inseguridad	1,67	1,41	1,80	1,86	1,76	1,73
Precisan re- fuerzo	1,89	1,71	1,80	1,73	1,44	1,78

	<u>Medias clusters</u>					<u>M.total</u>
	I	II	III	IV	V	
Nº sujetos	9	28	10	49	34	
<u>Variablen</u>						
Inhibición	1,56	1,32	1,60	1,67	1,38	1,51
Sent.depresivos	1,22	1,11	1,40	1,47	1,41	1,35
Sent.culpa	1,67	1,18	1,50	1,45	1,41	1,40
Ansiedad	1,56	1,21	1,70	1,47	1,44	1,43
N. estrés	22,89	20,07	23,30	24,94	21,35	22,68
A.I./E.C.	0,35	0,48	0,45	0,47	0,45	0,46
Sexo	1,56	1,50	1,70	1,59	1,59	1,58

El cluster I abarca nueve casos todos los cuales presentan hiperactividad, trastornos en lectoescri-tura, trastornos perceptivo motrices y una mayoría de ellos muestran alteraciones de lenguaje, un nivel de inadaptación alto, trastornos varios, sentimientos de agresividad, necesitan terapia, muestran conducta anti-social y tensión, necesitando además refuerzo.

Por otra parte, también es significativo que

no hay ningún sujeto de este cluster con enuresis-encopresis, y todos presentan rendimiento escolar deficiente, apareciendo también caracterizados por un C.I. bajo y un nivel de edad menor que en los otros grupos. En este cluster la variable A.I./E.C. muestra el valor más bajo, si bien hay que tener en cuenta que ya se ha señalado que esta variable no discrimina prácticamente.

En resumen, se trata de un grupo cuyas características más significativas hacen referencia a que todos sus sujetos son hiperactivos y muestran alteraciones de lectoescritura y perceptivo motrices presentando rendimiento escolar deficiente. No hay ningún enurético y son de C.I. bajo. En general presentan trastornos psicoafectivos y de conducta y precisan terapia y refuerzo. Todos los elementos de este cluster pertenecen al grupo inicial de rendimiento deficiente.

La distancia media de los sujetos de este cluster al centroide del mismo es de 4,30, no estando este grupo prácticamente solapado con ningún otro, y siendo las distancias de su centroide a los centroides de los restantes grupos de las más altas, todo lo cual significa que se trata de un grupo bien

diferenciado.

Este cluster podría considerarse pues como un agrupamiento de hiperactivos con rendimiento escolar deficiente, y alteraciones y trastornos de todo tipo.

El cluster II agrupa 28 sujetos de los cuales 25 pertenecen al grupo de rendimiento escolar aceptable inicial y tres al grupo de rendimiento deficiente, caracterizándose esencialmente por presentar el más alto valor en rendimiento en relación con los otros clusters, así como el más bajo nivel de inadaptación. Ninguno de los sujetos que lo forman presentan trastornos varios emocionales y de conducta, ni conducta antisocial, ni sentimientos de agresividad, mostrando, asimismo, los valores más bajos en necesidad de terapia, tensión, inhibición e inseguridad, y muestran también valores bajos en alteraciones de lenguaje. Presentan, en cambio, valores altos en C.I., número de hermanos en el centro y la relación familiar más favorable en comparación con la de los demás grupos.

En conjunto, se puede considerar un cluster de sujetos de buen rendimiento, sin trastornos psico-

afectivos ni conductuales y sin necesidad de terapia, siendo el grupo que muestra un mejor nivel de relación familiar.

Los elementos de este cluster son los que menos distan de su centroide (distancia media 3,85), lo cual, significa que es el cluster más homogéneo. No obstante, este grupo se solapa con los IV y V, siendo dicho solapamiento mayor con el cluster V y siendo la distancia entre los centros de ambos cluster (el II y el V) la menor de todas (2,96), lo cual es debido a que el grupo V es el único, además de éste, en que la mayoría de los sujetos son de rendimiento escolar aceptable.

Los tres sujetos de este cluster que no muestran rendimiento aceptable son los números 74, 76 y 113. Estos sujetos poseen unas características semejantes a los restantes del cluster en lo que se refiere a la ausencia de trastornos psicoafectivos y de conducta y en que presentan una relación familiar favorable, un C.I. medio, así como un nivel de inadaptación y de estrés más bien bajos. Sólo uno de los tres precisa terapia, y lo más significativo, y a lo cual puede deberse el hecho de que presenten rendimiento escolar

deficiente, es que los tres presentan trastornos de lectoescritura y uno de ellos, además, perceptivo motrices.

El cluster III está formado por diez sujetos de los que nueve pertenecen al grupo de rendimiento deficiente inicial y uno al de rendimiento aceptable.

Las características predominantes en este grupo son la presencia de enuresis-encopresis en todos y cada uno de los sujetos que lo forman, así como necesidad de terapia en todos los casos. Son también significativas la presencia de alteraciones de lectoescritura, perceptivo motrices y de lenguaje en la mayoría de los mismos, así como un nivel de inadaptación bastante alto. Muestran también valores altos en trastornos varios, sentimientos de agresividad, número de hermanos en el centro, conducta antisocial e inseguridad, así como en necesidad de refuerzo.

Resulta también significativo en este cluster el hecho de la ausencia en todos los sujetos que lo forman de hiperactividad, así como ser el grupo más bajo en edad y ser, todos menos uno, sujetos de rendimiento escolar deficiente.

En resumen, se trata de un cluster formado por sujetos enuréticos, con alteraciones instrumentales, psicoafectivas y de conducta y con necesidad de refuerzo y terapia. Agrupa a sujetos de menor edad y rendimiento escolar deficiente, con la excepción del sujeto número 15,, que es de rendimiento aceptable. Este sujeto muestra unas características semejantes a las de los demás sujetos del grupo en cuanto a presentar enuresis-encopresis, algunos trastornos psicoafectivos, nivel de estrés alto y mostrar necesidad de refuerzo y terapia. Lo que puede explicar su pertenencia al grupo de rendimiento aceptable inicial es que no presenta alteraciones de lenguaje ni de lectoescritura.

Este cluster no presenta, prácticamente, solapamiento con los demás, siendo además las distancias de su centroide a los centroides de los demás grupos de las más altas (5,413; 5,313; 3,87 y 5,26 distancias del centroide de este grupo a los centroides de los grupos I, II, IV y V, respectivamente)), por lo que este cluster se puede considerar bien diferenciado de los restantes.

El cluster IV consta de 49 sujetos de los cuales 47 pertenecen al grupo inicial de rendimiento deficiente y dos al de rendimiento aceptable.

Las características predominantes en este grupo son la presencia de alteraciones de lectoescritura, perceptivo motrices y de lenguaje en la mayoría de los sujetos, así como mostrar valores altos en inadaptación, conducta antisocial, nivel de estrés, trastornos psicoafectivos, sentimientos de agresividad, inseguridad, inhibición y sentimientos depresivos.

Es también significativo el hecho de ser el grupo que muestra un valor menor en relación familiar y en C.I., con ausencia total de hiperactivos y enuréticos.

Resumiendo, se trata de un grupo de sujetos con rendimiento escolar deficiente, con alteraciones instrumentales, de adaptación y de conducta, y con trastornos varios y de tipo psicoafectivo, tratándose del grupo que presenta mayor nivel de estrés en comparación con el resto de los grupos.

Los dos sujetos de este grupo que presentan rendimiento aceptable son los números 2 y 30. Ambos presentan, y a ello se puede deber su clasificación en este grupo, al igual que el resto de los sujetos de este cluster, alteraciones de lectoescritura, perceptivo motorices, de lenguaje, una relación familiar desfavorable, y ausencia de hiperactividad y enuresis. Sin embargo poseen un C.I. superior al de sus compañeros del cluster, y un nivel de adaptación y estrés aceptables, así como ausencia de conducta antisocial, siendo todas estas variables las que les diferencian del resto del grupo y las que pueden dar una explicación al rendimiento aceptable de dichos sujetos.

Este cluster se solapa ligeramente con el II y con el V y es el más disperso de los cinco, ya que la distancia media de sus sujetos a su centroide (4,40) es la más alta. Ello puede deberse a que agrupa sujetos con deficiencias del más diverso tipo.

El cluster V está formado por 34 sujetos de los cuales 20 pertenecen al grupo inicial de rendimiento escolar aceptable y 14 al grupo de rendimiento deficiente.

Este grupo se caracteriza por mostrar el valor más alto en C.I., así como también el mayor nivel de edad y una relación familiar favorable. No hay ningún sujeto hiperactivo ni enurético y las alteraciones en lectoescritura, perceptivo motoras y de lenguaje son mínimas. Tienen menos hermanos en el centro que el resto de los grupos y , prácticamente, ausencia de conducta antisocial. Además, tienen poca necesidad de refuerzo.

La media de la variable rendimiento en el grupo es la más alta a excepción de la del cluster II , pero, no obstante, existen catorce sujetos de rendimiento deficiente.

Globalmente se puede decir que se trata de un grupo de inteligencia alta donde están comprendidos sujetos de mayor edad que en los demás grupos, con alteraciones instrumentales mínimas y sin trastornos psicoafectivos ni de conducta significativos. La conducta antisocial presenta niveles bajos y precisan poco refuerzo.

Los catorce sujetos de rendimiento deficien-

te coinciden con el resto del grupo en ausencia de hiperactividad, C.I. alto en relación con la media total, mayor edad que en el resto de los grupos, ausencia de alteraciones instrumentales en la mayoría de los mismos y valores bajos en conducta antisocial.

En contraposición a los demás sujetos del grupo, presentan un nivel de inadaptación alto y en su mayoría una relación familiar desfavorable, necesitando refuerzo el 50% de los mismos. Por otra parte, cinco de estos sujetos muestran alteraciones en lectoescritura. Todas estas variables últimamente citadas son las que pueden explicar, a nuestro parecer, que estos sujetos tengan un rendimiento deficiente aunque estén incluidos en este cluster.

Este cluster V se solapa ligeramente con los clusters II y IV, especialmente con el II que es el otro cluster de rendimiento aceptable, siendo precisamente la distancia entre los centroides de ambos (2,96) la más pequeña de las distancias entre los centroides de todos los clusters.

7.4.3. Valoración de los clusters

Como se ha visto la clasificación de la muestra en dos grupos, tras la aplicación del análisis Cluster en un primer paso, vino a repetir la división empírica en sujetos de rendimiento aceptable y de rendimiento deficiente, coincidiendo en general sus características con las que ya hemos descrito para nuestros grupos empíricos.

El grupo de cinco clusters se realiza sobre criterios diferentes al anterior, pero no obstante las variables significativas volvieron a ser el rendimiento escolar, las alteraciones instrumentales, el C.I., la inadaptación, la edad, los trastornos varios, los sentimientos de agresividad, la necesidad de terapia, la conducta antisocial, la relación familiar y la tensión, añadiendo a estas la hiperactividad y la enuresis que han caracterizado dos clusters de mal rendimiento.

Teniendo en cuenta que los clusters I, III y IV se pueden considerar de rendimiento deficiente y el II y el V de rendimiento aceptable, la diferencia de medias ha quedado de la siguiente forma: La hiperactividad y enuresis abarcaron a todos los sujetos de los clusters I y III respectivamente. En estos dos clusters todos los sujetos son de rendimiento deficiente. En el cluster IV también todos los sujetos menos dos son de rendimiento

deficiente.

Así en función de las medias se puede decir que en estos tres clusters de rendimiento deficiente son superiores las medias correspondientes a las variables referentes a alteraciones instrumentales, inadaptación , trastornos varios y de conducta, así como de tipo psicoafectivo. En el cluster I y en el III se repiten estas predominancias unidas a la necesidad de terapia y refuerzo, estando el cluster I de hiperactivos caracterizado por un C.I. bajo y el cluster III de enuréticos por sujetos de menor edad que en los demás clusters.

Por el contrario, los clusters II y V, que se pueden considerar de rendimiento aceptable, presentan un predominio en función de las diferencias entre medias, de buen rendimiento, menor presencia de alteraciones instrumentales y menos trastornos psicoafectivos y conductuales así como menor necesidad de terapia y una mejor relación familiar.

En el cluster V se observa asimismo que predomina la inteligencia alta y es mínima la conducta antisocial, así como la necesidad de refuerzo. Sólo los 14 sujetos pertenecientes a este cluster que no tienen rendimiento aceptable, presentan un nivel de inadaptación alto y una relación familiar desfavorable, y un porcen-

taje significativo de los mismos presenta alteraciones en lectoescritura así como necesidad de refuerzo.

Llama la atención que la variable AI/EC, al igual que en el cluster de dos grupos vuelve a resultar irrelevante en el de cinco en cuanto a su nivel de significación y no presenta diferencias valorables entre las medias de los cinco clusters estudiados, confirmándose este dato, ya encontrado en otros análisis, de la ausencia de relevancia de los años de Institucionalización en relación con el rendimiento escolar así como con otras variables.(1)

(1) Ver Anexo V

PARTE IV

CAPITULO VIII

8.1. Resumen y conclusiones

El objetivo de nuestra investigación ha sido analizar los factores y circunstancias que pueden haber determinado el distinto nivel de rendimiento escolar en los dos grupos estudiados, a partir del hecho común de la institucionalización de todos los sujetos de ambos grupos, esclareciendo las causas que posibilitan esta distinta vulnerabilidad de un comportamiento adaptativo como es el rendimiento escolar.

Por otra parte, se trataba de investigar el posible efecto de la variable Institucionalización sobre este hecho diferencial, es decir analizar la posible relación entre el hecho de estar internado en una institución y el rendimiento escolar.

Partiendo del retraso escolar hallado al estudiar los sujetos de la muestra, se establecieron dos grupos en base a su nivel de rendimiento y tras el estudio psicodiagnóstico de los mismos, la información obtenida fue procesada mediante técnicas bivariantes y multivariantes, obteniéndose los resultados ya descritos, de donde podemos deducir las siguientes conclusiones:

1. El punto de partida fue la constatación en una Institución total infantil, de una cifra de retraso escolar muy superior a la de la media de la población normal escolarizada.
2. Observación de un neto perfil diferencial entre los dos grupos estudiados, tras comparar las frecuencias y aplicar el análisis de varianza entre ambos, que dando definidos en base a las siguientes características:

El grupo de rendimiento aceptable de nuestra muestra se caracteriza por presentar mayoritariamente un cociente intelectual más elevado que el grupo de rendimiento deficiente, una relación familiar más favorable, un mejor nivel de adaptación y una media de edad superior, así como una menor presencia de alteraciones de lectoescritura, perceptivo motoras y de lenguaje y así mismo menos trastornos psicoafectivos que se traducen en menor inhibición, tensión y sentimientos de agresividad. También se da en este grupo menor presencia de trastornos de conducta, con ausencia de conducta antisocial y menor presencia asimismo de hiperactividad y trastornos varios así como menor necesidad de terapia y refuerzo.

El grupo de rendimiento deficiente, por el con-

trario, quedaría definido por presentar un cociente intelectual inferior, una peor relación familiar, una mayor inadaptación y mayor presencia de alteraciones de lectoescritura, perceptivo motoras y de lenguaje, mayor presencia asimismo de trastornos psicoafectivos y de conducta, así como mayor necesidad de terapia y de refuerzo, agrupando a los sujetos con una media menor de edad.

Habiendo sido confirmadas todas las características mencionadas con los datos hallados mediante el análisis factorial y la matriz de correlaciones.

3. Las variables en las que no se ha apreciado diferencias entre ambos grupos a un nivel significativo han sido las siguientes:

-El número de hermanos en el centro, ya que los sujetos de ambos grupos poseen en su mayoría hermanos en la institución.

-El sexo es una variable que no ha resultado significativa en ninguno de los estadísticos aplicados.

-Los años de institucionalización ha resultado una variable sin relevancia en nuestro estudio.

-Entre los trastornos psicoafectivos no han resultado significativos para diferenciar ambos grupos, la ansiedad ; el sentimiento de culpa y los sentimientos de -

inseguridad.

- El estrés tampoco resulta significativo para diferenciar los dos grupos de nuestra muestra, aunque haya mayor número de sujetos estresados en el grupo de rendimiento deficiente.
 - En los trastornos de conducta, la enuresis tampoco resulta significativa al diferenciar ambos grupos, aunque también se da en mayor número entre los sujetos de rendimiento deficiente.
4. Las variables que establecen una mayor diferencia reveladas por el análisis discriminante son seis por este orden: Alteraciones de lectoescritura, nivel de inadaptación, edad, relación familiar, necesidad de terapia y alteraciones perceptivo motoras.
 5. En base a estas variables citadas se ha obtenido una función discriminante entre ambos grupos que permite clasificar correctamente un alto número de sujetos, en concreto el 89,2% del total (87,8% en el grupo de rendimiento aceptable y el 90% en el grupo de rendimiento deficiente).
 6. Uno de los resultados más significativos con respecto a los objetivos de nuestra investigación, es la ausencia de relación que hemos encontrado en todos nuestros

análisis entre la institucionalización y el resto de las variables estudiadas, con la excepción de la variable inseguridad, que presenta una saturación apreciable en el factor VII, obtenido mediante el análisis factorial, conjuntamente con la variable AI/EC, lo cual implicaría que un mayor número de años de institucionalización se relaciona con mayor inseguridad y dependencia, pero no influye en el rendimiento escolar de los sujetos de la muestra.

7. Un análisis más detenido de los resultados nos permite matizar las conclusiones generales expuestas en los aspectos siguientes:

a) El cociente intelectual es superior en el grupo de rendimiento aceptable, lo cual no implica que haya sujetos de rendimiento aceptable que tengan un cociente intelectual inferior, así como inversamente aparecen en nuestra muestra sujetos con cociente intelectual superior a la media y que presentan rendimiento deficiente.

b) La relación familiar ha resultado ser un factor condicionante del rendimiento en un grado muy determinante.

c) La inadaptación personal ha sido asimismo una va-

riable claramente significativa en relación con el rendimiento escolar.

d) Las alteraciones de lectoescritura, perceptivo motoras y de lenguaje se observa notoriamente como correlacionan con el rendimiento escolar.

e) Es también claramente notorio el predominio de los trastornos psicoafectivos y de conducta en los sujetos de rendimiento deficiente.

f) Variables como el estrés que no resultan significativas a la hora de diferenciar los grupos, sí facilitan en cambio datos de cierta relevancia, como es el hecho de la mayor vulnerabilidad de las niñas al estrés en comparación con los varones, en cuanto a su incidencia en el rendimiento escolar y siendo esta vulnerabilidad superior en las de menor edad.

g) Finalmente, es de reseñar el hecho de que en el cluster de dos grupos se repite la división de los sujetos con los mismos criterios que nos llevaron a asignar a cada uno de ellos a los dos grupos estipulados. Y asimismo en el cluster de cinco grupos se vuelven a diferenciar los sujetos en dos sectores que se corresponden mayoritariamente con la asignación inicial salvo los desclasamientos explicados.

En definitiva, podemos resumir los aspectos más significativos de nuestros resultados, con respecto a los objetivos de la investigación, en las siguientes afirmaciones:

a) La población acogida en una Institución "cerrada" presenta tasa de retraso escolar, de alteraciones en los rendimientos y de trastornos afectivos y conductuales sensiblemente más altas que los de la población infantil media.

b) La presencia diferencial de estas alteraciones no guarda ninguna relación con la duración de la Institucionalización.

c) La distinta vulnerabilidad individual que se expresa en la aparición de estos trastornos depende de una constelación causal en la que parecen intervenir variables individuales y socioambientales. Entre las primeras, nuestro estudio señala el nivel intelectual y la capacidad de adaptación como las más significativas. Entre las segundas, la más importante ha demostrado ser, según nuestros datos, la existencia o no de algún tipo de relación favorable entre el niño y su relación familiar, independientemente de la duración de la permanencia en la Institución.

Creemos que se ha demostrado con suficiente

claridad que si bien la variable Institucionalización puede representar una situación no deseable en la vida del niño, e influir en facetas de su desarrollo y personalidad, cuando se trata de una de las denominadas por Goffman "Instituciones totales", también es cierto que no podemos aceptar que la Institución en sí misma sea la única causa de las posibles alteraciones conductuales, afectivas y cognitivas de los internos en ellas, pues hay que tener en cuenta que los niños internados aportan ya en sí mismos un factor de riesgo, consecuencia del entorno sociofamiliar y circunstancias vivenciales que no les hace comparables a otros niños que se desenvuelven en un contexto más adecuado a nivel social y afectivo, de donde concluimos que si bien suponen algo positivo y son bien venidas todas las alternativas actuales a la macroinstitución, la problemática de estos niños, y de tantos otros que pueden verse involucrados en situaciones similares, debe atacarse en la raíz social y familiar de cada niño.

A N E X O S

ANEXO I

SUJETOS Y VARIABLES DE LA MUESTRA TOTAL Y DE LOS
GRUPOS DE RENDIMIENTO ACEPTABLE Y DEFICIENTE

GRUPO TOTAL

Sujeto 1:
7, 1, 1, 1, 0, 1, 95, 0, 3, 14, 0.42, 4, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 2:
11, 1, 1, 1, 1, 1, 99, 0, 3, 20, 0.27, 0, 0, 0,
0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 3:
6, 1, 1, 1, 1, 0, 104, 0, 3.7, 16, 1, 0, 0, 0,
0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 4:
10, 1, 1, 1, 0, 0, 104, 0, 3, 22, 0.4, 0, 0, 0,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 5:
7, 1, 1, 1, 1, 1, 108, 0, 3, 25, 0.71, 5, 1, 1,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 6:
13, 1, 1, 1, 0, 1, 112, 0, 3, 21, 0.53, 5, 1, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 7:
10, 1, 1, 0, 0, 0, 111, 0, 3, 25, 0.6, 5, 1, 1,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 8:
8, 1, 1, 0, 0, 0, 102, 1, 3.3, 14, 0.12, 1, 0,
1, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 9:
10, 1, 1, 0, 0, 0, 110, 1, 2.7, 13, 0.9, 2, 0,
1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 10:
7, 1, 1, 1, 0, 1, 112, 1, 3, 27, 0.57, 3, 1, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 11:
10, 1, 1, 0, 0, 1, 99, 1, 3, 19, 0.3, 2, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 12:
11, 1, 1, 0, 0, 0, 100, 1, 2.7, 13, 0.45, 3, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 13:
6, 1, 1, 0, 0, 0, 105, 0, 4, 22, 1, 1, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 14:
11, 1, 1, 0, 0, 0, 131, 0, 2.7, 26, 0.45, 2, 1,
1, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 15:
12, 1, 1, 1, 0, 0, 94, 0, 3.7, 32, 0.58, 2, 1,
0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 1, 1,

Sujeto 16:
11, 1, 1, 1, 0, 0, 102, 0, 3.3, 24, 0.45, 4, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 17:
8, 1, 1, 0, 0, 0, 107, 0, 4, 31, 0.25, 4, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 18:
13, 1, 1, 0, 0, 0, 116, 1, 4.3, 14, 0.23, 0, 0,
1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 19:
14, 1, 1, 0, 0, 0, 102, 1, 4.7, 27, 0.35, 0, 0,
0, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 20:
18, 1, 1, 0, 0, 0, 122, 1, 3, 20, 0.55, 0, 0, 0,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 21:

15, 1, 1, 0, 0, 0, 116, 1, 3, 21, 0.66, 0, 1, 0
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 22:

16, 1, 1, 0, 0, 0, 134, 1, 3, 12, 0.31, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 23:

14, 1, 1, 0, 0, 0, 104, 1, 2, 14, 0.35, 3, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 24:

18, 1, 1, 0, 0, 0, 107, 0, 3.7, 31, 0.38, 1, 0,
1, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 25:

18, 1, 1, 0, 0, 0, 127, 1, 3, 14, 0.44, 1, 1, 0
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 26:

18, 1, 1, 0, 0, 0, 121, 1, 3, 23, 0.94, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 27:

8, 0, 1, 1, 0, 1, 99, 1, 3.7, 22, 0.25, 2, 0, 0
, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 28:

10, 0, 1, 1, 0, 1, 98, 1, 3.3, 22, 0.7, 0, 0, 1
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 29:

12, 0, 1, 1, 1, 1, 81, 0, 3, 25, 0.91, 2, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 30:

6, 0, 1, 1, 1, 1, 100, 0, 3.7, 18, 1, 0, 0, 1,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 31:

10, 0, 1, 1, 0, 1, 98, 0, 3.7, 24, 0.2, 1, 0, 0
, 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 32:

9, 0, 1, 0, 0, 0, 107, 1, 4, 19, 0.22, 1, 1, 1,
1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 33:

10, 0, 1, 0, 0, 0, 91, 0, 2.7, 15, 0.2, 4, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 34:

10, 0, 1, 1, 0, 1, 80, 1, 3, 18, 0.2, 0, 0, 1,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 35:

9, 0, 1, 0, 0, 1, 95, 1, 3, 21, 0.44, 4, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 36:

11, 0, 1, 0, 0, 0, 90, 1, 3, 18, 0.36, 2, 1, 1,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 37:

12, 0, 1, 1, 0, 0, 108, 0, 4, 25, 0.66, 2, 0, 0
, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 38:

11, 0, 1, 1, 0, 0, 104, 0, 3, 18, 0.22, 4, 0, 1
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 39:

10, 0, 1, 1, 0, 0, 120, 0, 4.3, 28, 0.2, 2, 1,
1, 1, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 40:

11, 0, 1, 1, 0, 1, 103, 1, 3, 21, 0.54, 5, 1, 1
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 41:

14, 0, 1, 0, 0, 0, 96, 0, 4, 3, 0.21, 1, 1, 1,

1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 42:
 13, 0, 1, 0, 0, 0, 112, 0, 3.7, 28, 0.53, 2, 1,
 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 43:
 14, 0, 1, 1, 0, 0, 100, 0, 4, 17, 0.42, 2, 1, 1,
 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 44:
 13, 0, 1, 1, 0, 0, 82, 0, 3, 13, 0.3, 1, 0, 1,
 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 45:
 17, 0, 1, 0, 0, 0, 117, 1, 4, 22, 0.35, 1, 1, 1,
 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,
 Sujeto 46:
 15, 0, 1, 0, 0, 0, 102, 1, 3.3, 21, 0.53, 2, 1,
 0, 1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 47:
 13, 0, 1, 0, 0, 0, 96, 1, 3.7, 18, 0.3, 2, 0, 0,
 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 48:
 17, 0, 1, 0, 0, 0, 120, 0, 3, 22, 0.94, 0, 0, 0,
 1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 49:
 8, 1, 0, 1, 0, 1, 115, 0, 4, 26, 0.25, 5, 1, 1,
 0, 0, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 50:
 11, 1, 0, 1, 1, 1, 80, 0, 6, 39, 0.1, 2, 0, 0,
 0, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 51:
 7, 1, 0, 1, 1, 1, 104, 0, 3, 27, 0.71, 3, 0, 1,
 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 52:
 9, 1, 0, 0, 1, 1, 112, 0, 3.7, 20, 0.11, 2, 0,
 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 53:
 9, 1, 0, 1, 0, 1, 102, 0, 5, 17, 0.77, 2, 1, 1,
 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 54:
 9, 1, 0, 1, 1, 1, 96, 0, 4.7, 17, 0.22, 2, 1, 1,
 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 55:
 12, 1, 0, 1, 1, 1, 99, 0, 3.7, 17, 0.5, 2, 0, 0,
 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 56:
 10, 1, 0, 0, 0, 1, 100, 0, 5, 17, 0.1, 2, 1, 1,
 0, 1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 57:
 7, 1, 0, 1, 0, 1, 92, 0, 4, 12, 0.14, 2, 0, 0,
 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 58:
 6, 1, 0, 1, 1, 1, 89, 0, 4, 21, 1, 1, 1, 1, 0,
 1, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 59:
 6, 1, 0, 1, 1, 1, 91, 0, 6, 16, 0.5, 3, 1, 1,
 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 60:
 11, 1, 0, 1, 1, 1, 80, 0, 4, 22, 0.36, 3, 1, 1,
 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 61:
 8, 1, 0, 1, 1, 1, 81, 0, 6, 17, 0.62, 1, 0, 0,
 0, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 62:

8, 1, 0, 1, 1, 1, 83, 0, 3.7, 13, 0.25, 1, 0, 1
, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 63:

8, 1, 0, 1, 1, 1, 95, 0, 4, 24, 0.25, 2, 1, 1,
0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 1, 1, 1, 0,

Sujeto 64:

11, 1, 0, 1, 1, 1, 85, 0, 3, 25, 0.45, 2, 1, 1,
0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 65:

9, 1, 0, 1, 0, 1, 91, 0, 5, 12, 0.33, 2, 0, 1,
0, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 66:

9, 1, 0, 1, 0, 1, 86, 0, 3.3, 21, 0.33, 1, 1, 1
, 1, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 67:

7, 1, 0, 1, 1, 1, 96, 0, 5, 21, 0.14, 0, 1, 1,
1, 1, 0, 0, 1, 1, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 68:

9, 1, 0, 1, 0, 1, 87, 0, 6, 27, 0.44, 0, 0, 0,
1, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 69:

10, 1, 0, 1, 1, 1, 91, 0, 4, 27, 0.6, 2, 1, 1,
1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 70:

9, 1, 0, 1, 1, 1, 94, 0, 3.7, 27, 0.88, 2, 0, 0
, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 71:

8, 1, 0, 1, 1, 1, 87, 0, 4, 22, 0.37, 1, 0, 1,
0, 1, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 72:

8, 1, 0, 1, 1, 1, 84, 0, 5, 12, 0.75, 0, 0, 1,
1, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 73:

9, 1, 0, 1, 0, 1, 105, 0, 3.7, 21, 0.33, 1, 0,
1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 74:

11, 1, 0, 1, 0, 1, 101, 1, 3.3, 28, 0.36, 2, 0,
0, 0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 75:

11, 1, 0, 0, 0, 1, 96, 1, 3.7, 22, 0.27, 2, 1,
1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 76:

12, 1, 0, 0, 0, 1, 93, 1, 3, 13, 0.41, 3, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0,

Sujeto 77:

11, 1, 0, 1, 0, 1, 103, 1, 4.3, 22, 0.36, 0, 0,
0, 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 78:

12, 1, 0, 1, 0, 1, 101, 0, 3.3, 22, 0.33, 3, 0,
1, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 79:

11, 1, 0, 0, 1, 1, 118, 0, 3.7, 32, 0.81, 2, 0,
0, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 80:

11, 1, 0, 1, 1, 1, 88, 1, 3.3, 25, 0.45, 3, 0,
0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 81:

16, 1, 0, 0, 0, 0, 109, 0, 4.3, 17, 0.31, 2, 0,
0, 1, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 82:

16, 1, 0, 0, 0, 0, 100, 0, 4.3, 23, 0.25, 0, 0,
0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 83:

15, 1, 0, 1, 1, 1, 83, 0, 5, 25, 0.93, 1, 0, 0,
1, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 84:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 92, 1, 5, 22, 0.69, 2, 1, 1,
1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 85:

16, 1, 0, 0, 0, 0, 129, 0, 4.3, 17, 0.25, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 86:

15, 1, 0, 1, 1, 1, 82, 0, 4.3, 28, 0.2, 0, 1, 1,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 87:

18, 1, 0, 0, 0, 0, 123, 0, 4, 27, 0.66, 0, 1, 0,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 88:

15, 1, 0, 1, 0, 1, 92, 0, 3.7, 26, 0.2, 2, 1, 1,
1, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 89:

17, 1, 0, 0, 0, 0, 105, 0, 4, 23, 0.7, 2, 1, 0,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 90:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 96, 0, 4.7, 12, 0.46, 0, 1,
0, 1, 1, 0, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1, 1,

Sujeto 91:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 90, 0, 5, 18, 0.61, 1, 1, 1,
1, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 92:

13, 1, 0, 1, 0, 1, 83, 0, 5.3, 18, 0.46, 2, 0,
0, 1, 0, 1, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 93:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 114, 0, 5, 20, 0.15, 2, 1, 0,
1, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 94:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 82, 0, 3.3, 24, 0.38, 0, 1,
0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 95:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 87, 0, 5, 25, 0.46, 2, 1, 1,
0, 0, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 96:

13, 1, 0, 1, 1, 1, 85, 0, 4, 52, 0.46, 2, 1, 1,
1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 97:

18, 1, 0, 0, 0, 0, 124, 0, 4.3, 24, 0.66, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 98:

12, 0, 0, 1, 0, 1, 87, 1, 3.7, 21, 0.41, 2, 1,
0, 1, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 99:

12, 0, 0, 1, 1, 1, 110, 1, 5, 28, 0.75, 2, 1, 1,
1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 100:

7, 0, 0, 1, 1, 1, 94, 1, 4, 17, 0.14, 0, 0, 0,
0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 1,

Sujeto 101:

10, 0, 0, 1, 0, 1, 91, 0, 4, 31, 0.2, 4, 0, 1,
1, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 102:

10, 0, 0, 1, 0, 1, 90, 0, 4, 27, 0.9, 1, 1, 0,

1, 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 103:
 9, 0, 0, 1, 1, 1, 85, 0, 6, 60, 0.33, 2, 0, 1,
 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 0,
 Sujeto 104:
 8, 0, 0, 1, 1, 1, 93, 0, 4, 17, 0.12, 2, 0, 1,
 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 105:
 7, 0, 0, 1, 1, 1, 86, 0, 4.7, 29, 0.42, 2, 1, 1,
 0, 1, 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 106:
 12, 0, 0, 1, 1, 1, 88, 0, 3, 27, 0.25, 2, 0, 1,
 0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 107:
 11, 0, 0, 1, 1, 1, 87, 0, 4.3, 46, 0.72, 2, 1,
 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 108:
 8, 0, 0, 1, 0, 1, 80, 0, 6, 40, 0.75, 2, 1, 1,
 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 109:
 7, 0, 0, 1, 1, 1, 92, 0, 4.3, 17, 0.14, 3, 0, 1,
 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 110:
 12, 0, 0, 0, 1, 1, 96, 1, 4, 13, 0.5, 1, 0, 0,
 0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 111:
 12, 0, 0, 0, 0, 0, 96, 0, 4.3, 26, 0.25, 2, 1,
 1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 112:
 11, 0, 0, 1, 0, 1, 88, 0, 4, 18, 0.45, 2, 1, 1,
 1, 1, 0, 0, 1, 1, 0, 1, 1, 1, 1,
 Sujeto 113:
 12, 0, 0, 0, 0, 1, 96, 1, 4, 13, 0.91, 2, 0, 0,
 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 114:
 9, 0, 0, 1, 1, 1, 87, 1, 3.7, 12, 0.33, 3, 1, 0,
 1, 0, 1, 1, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 115:
 10, 0, 0, 1, 1, 1, 80, 0, 4.7, 30, 0.4, 6, 0, 1,
 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 116:
 10, 0, 0, 1, 1, 1, 80, 0, 3.7, 37, 0.3, 3, 1, 1,
 1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 117:
 15, 0, 0, 1, 0, 0, 90, 0, 4, 25, 0.93, 2, 0, 1,
 0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 118:
 14, 0, 0, 0, 1, 1, 90, 1, 4, 35, 0.64, 3, 1, 1,
 0, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 119:
 16, 0, 0, 1, 1, 1, 96, 1, 4, 35, 0.5, 5, 0, 0,
 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 120:
 16, 0, 0, 0, 0, 1, 102, 0, 5, 25, 0.18, 0, 0, 1,
 1, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,
 Sujeto 121:
 14, 0, 0, 1, 1, 0, 87, 0, 4.7, 27, 0.42, 2, 0,
 0, 1, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 122:
 13, 0, 0, 1, 0, 1, 94, 0, 4.3, 27, 0.23, 1, 1,
 0, 1, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 123:
17, 0, 0, 0, 0, 0, 110, 0, 4, 22, 0.52, 4, 0, 0
1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0

Sujeto 124:
15, 0, 0, 1, 0, 1, 87, 0, 5, 23, 0.66, 0, 1, 0,
0, 0, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 125:
18, 0, 0, 0, 0, 0, 107, 0, 4, 20, 0.5, 2, 1, 0,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 126:
15, 0, 0, 1, 1, 1, 90, 0, 4, 17, 0.62, 2, 1, 0,
1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1, 0,

Sujeto 127:
13, 0, 0, 1, 0, 1, 110, 1, 4, 16, 0.46, 0, 0, 1
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 128:
14, 0, 0, 0, 1, 0, 113, 0, 3.7, 39, 0.5, 1, 0,
1, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 129:
14, 0, 0, 0, 1, 1, 87, 0, 4.7, 12, 0.5, 2, 0, 1
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 130:
13, 0, 0, 0, 0, 1, 87, 1, 4.3, 27, 0.38, 0, 0,
1, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

GRUPO RENDIMIENTO ACEPTABLE

Sujeto 1:

7, 1, 1, 0, 1, 85, 0, 3, 14, 0.42, 4, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 2:

11, 1, 1, 1, 1, 99, 0, 3, 20, 0.27, 0, 0, 0, 0,
0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 3:

6, 1, 1, 1, 0, 104, 0, 3.7, 16, 1, 0, 0, 0, 0,
1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 4:

10, 1, 1, 0, 0, 104, 0, 3, 22, 0.4, 0, 0, 0, 1,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 5:

7, 1, 1, 1, 1, 108, 0, 3, 25, 0.71, 5, 1, 1, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 6:

13, 1, 1, 0, 1, 112, 0, 3, 21, 0.53, 5, 1, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 7:

10, 1, 0, 0, 0, 111, 0, 3, 25, 0.6, 5, 1, 1, 1,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 8:

8, 1, 0, 0, 0, 102, 1, 3.3, 14, 0.12, 1, 0, 1,
1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1,

Sujeto 9:

10, 1, 0, 0, 0, 110, 1, 2.7, 13, 0.9, 2, 0, 1,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 10:

7, 1, 1, 0, 1, 112, 1, 3, 27, 0.57, 3, 1, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 11:

10, 1, 0, 0, 1, 99, 1, 3, 19, 0.3, 2, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 12:

11, 1, 0, 0, 0, 100, 1, 2.7, 13, 0.45, 3, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 13:

6, 1, 0, 0, 0, 105, 0, 4, 22, 1, 1, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 14:

11, 1, 0, 0, 0, 131, 0, 2.7, 26, 0.45, 2, 1, 1,
0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 15:

12, 1, 1, 0, 0, 94, 0, 3.7, 32, 0.58, 2, 1, 0,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 1, 1,

Sujeto 16:

11, 1, 1, 0, 0, 102, 0, 3.3, 24, 0.45, 4, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 17:

8, 1, 0, 0, 0, 107, 0, 4, 31, 0.25, 4, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 18:

13, 1, 0, 0, 0, 115, 1, 4.3, 14, 0.23, 0, 0, 1,
1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 19:

14, 1, 0, 0, 0, 102, 1, 4.7, 27, 0.35, 0, 0, 0,
1, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 20:

18, 1, 0, 0, 0, 122, 1, 3, 20, 0.55, 0, 0, 0, 0,
0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,

Sujeto 21:
15, 1, 0, 0, 0, 115, 1, 3, 21, 0.66, 0, 1, 0, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 22:
16, 1, 0, 0, 0, 134, 1, 3, 12, 0.31, 0, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 23:
14, 1, 0, 0, 0, 104, 1, 2, 14, 0.35, 3, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 24:
18, 1, 0, 0, 0, 107, 0, 3.7, 31, 0.38, 1, 0, 1,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,
Sujeto 25:
18, 1, 0, 0, 0, 127, 1, 3, 14, 0.44, 1, 1, 0, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 26:
18, 1, 0, 0, 0, 121, 1, 3, 23, 0.94, 0, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 27:
8, 0, 1, 0, 1, 99, 1, 3.7, 22, 0.25, 2, 0, 0, 0
, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 28:
10, 0, 1, 0, 1, 98, 1, 3.3, 22, 0.7, 0, 0, 1, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 29:
12, 0, 1, 1, 1, 81, 0, 3, 25, 0.91, 2, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 30:
6, 0, 1, 1, 1, 100, 0, 3.7, 18, 1, 0, 0, 1, 0,
0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 31:
10, 0, 1, 0, 1, 98, 0, 3.7, 24, 0.2, 1, 0, 0, 1
, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 32:
9, 0, 0, 0, 0, 107, 1, 4, 19, 0.22, 1, 1, 1, 1,
1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1,
Sujeto 33:
10, 0, 0, 0, 0, 91, 0, 2.7, 15, 0.2, 4, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 34:
10, 0, 1, 0, 1, 80, 1, 3, 18, 0.2, 0, 0, 1, 1,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 35:
9, 0, 0, 0, 1, 95, 1, 3, 21, 0.44, 4, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 36:
11, 0, 0, 0, 0, 90, 1, 3, 19, 0.36, 2, 1, 1, 1,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 37:
12, 0, 1, 0, 0, 108, 0, 4, 25, 0.66, 2, 0, 0, 0
, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 38:
11, 0, 1, 0, 0, 104, 0, 3, 18, 0.22, 4, 0, 1, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,
Sujeto 39:
10, 0, 1, 0, 0, 120, 0, 4.3, 28, 0.2, 2, 1, 1,
1, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,
Sujeto 40:
11, 0, 1, 0, 1, 103, 1, 3, 21, 0.54, 5, 1, 1, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 41:

14, 0, 0, 0, 0, 96, 0, 4, 3, 0.21, 1, 1, 1, 1,
0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,
Sujeto 42:
13, 0, 0, 0, 0, 112, 0, 3.7, 28, 0.53, 2, 1, 0,
0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 43:
14, 0, 1, 0, 0, 100, 0, 4, 17, 0.42, 2, 1, 1, 0
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
Sujeto 44:
13, 0, 1, 0, 0, 82, 0, 3, 13, 0.3, 1, 0, 1, 1,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 45:
17, 0, 0, 0, 0, 117, 1, 4, 22, 0.35, 1, 1, 1, 1
, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,
Sujeto 46:
15, 0, 0, 0, 0, 102, 1, 3.3, 21, 0.53, 2, 1, 0,
1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
Sujeto 47:
13, 0, 0, 0, 0, 96, 1, 3.7, 18, 0.3, 2, 0, 0, 0
, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,
Sujeto 48:
17, 0, 0, 0, 0, 120, 0, 3, 22, 0.94, 0, 0, 0, 1
, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

GRUPO RENDIMIENTO DEFICIENTE

Sujeto 1:
8, 1, 1, 0, 1, 115, 0, 4, 26, 0.25, 5, 1, 1, 0,
0, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 2:
11, 1, 1, 1, 1, 80, 0, 6, 39, 0.1, 2, 0, 0, 0,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 3:
7, 1, 1, 1, 1, 104, 0, 3, 27, 0.71, 3, 0, 1, 0,
0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 4:
9, 1, 0, 1, 1, 112, 0, 3.7, 20, 0.11, 2, 0, 1,
0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 5:
9, 1, 1, 0, 1, 102, 0, 5, 17, 0.77, 2, 1, 1, 1,
1, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 6:
9, 1, 1, 1, 1, 96, 0, 4.7, 17, 0.22, 2, 1, 1, 1,
1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 7:
12, 1, 1, 1, 1, 99, 0, 3.7, 17, 0.5, 2, 0, 0, 0,
1, 0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 8:
10, 1, 0, 0, 1, 100, 0, 5, 17, 0.1, 2, 1, 1, 0,
1, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 9:
7, 1, 1, 0, 1, 92, 0, 4, 12, 0.14, 2, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 10:
6, 1, 1, 1, 1, 89, 0, 4, 21, 1, 1, 1, 1, 0, 1,
1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 11:
6, 1, 1, 1, 1, 91, 0, 6, 16, 0.5, 3, 1, 1, 0,
1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 12:
11, 1, 1, 1, 1, 80, 0, 4, 22, 0.36, 3, 1, 1, 0,
0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 13:
8, 1, 1, 1, 1, 81, 0, 6, 17, 0.62, 1, 0, 0, 0,
1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 14:
8, 1, 1, 1, 1, 83, 0, 3.7, 13, 0.25, 1, 0, 1, 0,
0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 15:
8, 1, 1, 1, 1, 95, 0, 4, 24, 0.25, 2, 1, 1, 0,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 1, 1, 1, 0,

Sujeto 16:
11, 1, 1, 1, 1, 85, 0, 3, 25, 0.45, 2, 1, 1, 0,
0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 17:
9, 1, 1, 0, 1, 91, 0, 5, 12, 0.33, 2, 0, 1, 0,
1, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 18:
9, 1, 1, 0, 1, 86, 0, 3.3, 21, 0.33, 1, 1, 1, 1,
0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 19:
7, 1, 1, 1, 1, 96, 0, 5, 21, 0.14, 0, 1, 1, 1,
1, 0, 0, 1, 1, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 20:
9, 1, 1, 0, 1, 87, 0, 6, 27, 0.44, 0, 0, 0, 1,
0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 21:

10, 1, 1, 1, 1, 91, 0, 4, 27, 0.6, 2, 1, 1, 1,
1, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 22:

9, 1, 1, 1, 1, 94, 0, 3.7, 27, 0.88, 2, 0, 0, 0,
0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 23:

8, 1, 1, 1, 1, 87, 0, 4, 22, 0.37, 1, 0, 1, 0,
1, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 24:

8, 1, 1, 1, 1, 84, 0, 5, 12, 0.75, 0, 0, 1, 1,
0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 25:

9, 1, 1, 0, 1, 105, 0, 3.7, 21, 0.33, 1, 0, 1,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 26:

11, 1, 1, 0, 1, 101, 1, 3.3, 28, 0.36, 2, 0, 0,
0, 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 27:

11, 1, 0, 0, 1, 96, 1, 3.7, 22, 0.27, 2, 1, 1,
0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 28:

12, 1, 0, 0, 1, 93, 1, 3, 13, 0.41, 3, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0,

Sujeto 29:

11, 1, 1, 0, 1, 103, 1, 4.3, 22, 0.36, 0, 0, 0,
1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 30:

12, 1, 1, 0, 1, 101, 0, 3.3, 22, 0.33, 3, 0, 1,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 31:

11, 1, 0, 1, 1, 118, 0, 3.7, 32, 0.81, 2, 0, 0,
0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 32:

11, 1, 1, 1, 1, 88, 1, 3.3, 25, 0.45, 3, 0, 0,
1, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 33:

16, 1, 0, 0, 0, 109, 0, 4.3, 17, 0.31, 2, 0, 0,
1, 0, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 34:

16, 1, 0, 0, 0, 100, 0, 4.3, 23, 0.25, 0, 0, 0,
1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 35:

15, 1, 1, 1, 1, 83, 0, 5, 25, 0.93, 1, 0, 0, 1,
0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 36:

13, 1, 1, 1, 1, 92, 1, 5, 22, 0.69, 2, 1, 1, 1,
1, 1, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1,

Sujeto 37:

16, 1, 0, 0, 0, 129, 0, 4.3, 17, 0.25, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 38:

15, 1, 1, 1, 1, 82, 0, 4.3, 28, 0.2, 0, 1, 1, 0,
0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 39:

18, 1, 0, 0, 0, 123, 0, 4, 27, 0.66, 0, 1, 0, 0,
0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 40:

15, 1, 1, 0, 1, 92, 0, 3.7, 26, 0.2, 2, 1, 1, 1,
0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 41:

17, 1, 0, 0, 0, 106, 0, 4, 23, 0.7, 2, 1, 0, 0,

0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1,
 Sujeto 42:
 13, 1, 1, 1, 1, 95, 0, 4.7, 12, 0.46, 0, 1, 0,
 1, 1, 0, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1, 1,
 Sujeto 43:
 13, 1, 1, 1, 1, 90, 0, 5, 18, 0.61, 1, 1, 1, 1,
 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 44:
 13, 1, 1, 0, 1, 83, 0, 5.3, 18, 0.46, 2, 0, 0,
 1, 0, 1, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1,
 Sujeto 45:
 13, 1, 1, 1, 1, 114, 0, 5, 20, 0.15, 2, 1, 0, 1,
 0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1,
 Sujeto 46:
 13, 1, 1, 1, 1, 82, 0, 3.3, 24, 0.38, 0, 1, 0,
 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 47:
 13, 1, 1, 1, 1, 87, 0, 5, 25, 0.46, 2, 1, 1, 0,
 0, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 48:
 13, 1, 1, 1, 1, 85, 0, 4, 52, 0.46, 2, 1, 1, 1,
 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 49:
 18, 1, 0, 0, 0, 124, 0, 4.3, 24, 0.66, 0, 0, 0,
 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 50:
 12, 0, 1, 0, 1, 87, 1, 3.7, 21, 0.41, 2, 1, 0,
 1, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 51:
 12, 0, 1, 1, 1, 110, 1, 5, 28, 0.75, 2, 1, 1, 1,
 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 52:
 7, 0, 1, 1, 1, 94, 1, 4, 17, 0.14, 0, 0, 0, 0,
 1, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0, 1,
 Sujeto 53:
 10, 0, 1, 0, 1, 91, 0, 4, 31, 0.2, 4, 0, 1, 1,
 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1,
 Sujeto 54:
 10, 0, 1, 0, 1, 90, 0, 4, 27, 0.9, 1, 1, 0, 1,
 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 55:
 9, 0, 1, 1, 1, 85, 0, 6, 60, 0.33, 2, 0, 1, 1,
 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 0,
 Sujeto 56:
 8, 0, 1, 1, 1, 93, 0, 4, 17, 0.12, 2, 0, 1, 1,
 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 57:
 7, 0, 1, 1, 1, 86, 0, 4.7, 29, 0.42, 2, 1, 1, 0,
 1, 1, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 1, 1,
 Sujeto 58:
 12, 0, 1, 1, 1, 98, 0, 3, 27, 0.25, 2, 0, 1, 0,
 1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,
 Sujeto 59:
 11, 0, 1, 1, 1, 87, 0, 4.3, 46, 0.72, 2, 1, 1,
 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1,
 Sujeto 60:
 8, 0, 1, 0, 1, 80, 0, 6, 40, 0.75, 2, 1, 1, 0,
 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 0,
 Sujeto 61:
 7, 0, 1, 1, 1, 92, 0, 4.3, 17, 0.14, 3, 0, 1, 0,
 0, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 62:
12, 0, 0, 1, 1, 96, 1, 4, 13, 0.5, 1, 0, 0, 0,
1, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 63:
12, 0, 0, 0, 0, 96, 0, 4.3, 26, 0.25, 2, 1, 1,
0, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 64:
11, 0, 1, 0, 1, 88, 0, 4, 18, 0.45, 2, 1, 1, 1,
1, 0, 0, 1, 1, 0, 1, 1, 1, 1,

Sujeto 65:
12, 0, 0, 0, 1, 96, 1, 4, 13, 0.91, 2, 0, 0, 0,
0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 66:
9, 0, 1, 1, 1, 87, 1, 3.7, 12, 0.33, 3, 1, 0, 1,
, 0, 1, 1, 1, 1, 1, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 67:
10, 0, 1, 1, 1, 80, 0, 4.7, 30, 0.4, 6, 0, 1, 0,
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 68:
10, 0, 1, 1, 1, 80, 0, 3.7, 37, 0.3, 3, 1, 1, 1,
, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 69:
15, 0, 1, 0, 0, 90, 0, 4, 25, 0.93, 2, 0, 1, 0,
, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1,

Sujeto 70:
14, 0, 0, 1, 1, 90, 1, 4, 35, 0.64, 3, 1, 1, 0,
, 0, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 71:
16, 0, 1, 1, 1, 96, 1, 4, 35, 0.5, 5, 0, 0, 1,
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 72:
16, 0, 0, 0, 1, 102, 0, 5, 25, 0.18, 0, 0, 1, 1,
, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 73:
14, 0, 1, 1, 0, 87, 0, 4.7, 27, 0.42, 2, 0, 0, 0,
1, 0, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 74:
13, 0, 1, 0, 1, 94, 0, 4.3, 27, 0.23, 1, 1, 0, 0,
1, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 1, 1,

Sujeto 75:
17, 0, 0, 0, 0, 110, 0, 4, 22, 0.52, 4, 0, 0, 1,
, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 76:
15, 0, 1, 0, 1, 87, 0, 5, 23, 0.56, 0, 1, 0, 0,
, 0, 1, 0, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 77:
18, 0, 0, 0, 0, 107, 0, 4, 20, 0.5, 2, 1, 0, 0,
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 78:
16, 0, 1, 1, 1, 90, 0, 4, 17, 0.62, 2, 1, 0, 1,
, 0, 1, 1, 1, 0, 0, 1, 0, 1, 0,

Sujeto 79:
13, 0, 1, 0, 1, 110, 1, 4, 16, 0.46, 0, 0, 1, 0,
, 0, 1, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

Sujeto 80:
14, 0, 0, 1, 0, 113, 0, 3.7, 39, 0.5, 1, 0, 1, 1,
0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 1, 1, 0,

Sujeto 81:
14, 0, 0, 1, 1, 87, 0, 4.7, 12, 0.5, 2, 0, 1, 0,
, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0,

Sujeto 82:

13, 0, 0, 0, 1, 87, 1, 4.3, 27, 0.38, 0, 0, 1,
0, 0, 0, 0, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 0,

ANEXO II

MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE
LAS VARIABLES

M	EDIAS	D. T.
1	11.546154	3.1795295
2	0.57692308	0.49404741
3	0.36923077	0.48259653
4	0.63076923	0.48259653
5	0.39230769	0.48826465
6	0.64615385	0.47816216
7	98.392308	12.4238
8	0.3	0.45825757
9	3.9276923	0.80660881
10	22.476923	7.9180566
11	0.45784615	0.23431729
12	1.7846154	1.3755257
13	0.43076923	0.49518391
14	0.50769231	0.49994083
15	0.4	0.48989795
16	0.22307692	0.41630951
17	0.35384615	0.47816216
18	0.33846154	0.47318635
19	0.73076923	0.4435601
20	0.23846154	0.42614274
21	.092307692	0.28945981
22	.076923077	0.26646936
23	0.3	0.45825757
24	0.66923077	0.47049011
25	0.37692308	0.48461538

CORRELACIONES

FILA 1
1

FILA 2
-.08305 1

FILA 3
.013959 -.05459 1

FILA 4
-0.4400 -.00992 -0.3064 1

FILA 5
-0.2668 .050285 -0.4515 0.41886 1

FILA 6
-0.4345 .017533 -0.5672 0.60053 0.49573 1

FILA 7
0.34706 0.19613 0.39774 -0.5272 -0.4068 -0.5590 1.00000

FILA 8
0.12512 -0.1189 0.29913 -0.3339 -0.2509 -.07723 0.19001 1

FILA 9
-.07398 -.02271 -0.5657 0.25154 0.28101 0.30462 -0.3195 -0.3159 1.00000

FILA 10
.034568 -0.1194 -0.2031 0.17290 0.21026 0.12787 -0.1281 -0.2005 0.22966 1

FILA 11
.064354 .012727 .062132 .014084 0.10235 -.05074 .073792 -.01690 -.03781 .097156 1

FILA 12
-0.2228 -0.1001 .027097 0.11195 .034183 0.11803 -0.1079 -.06833 -0.1776 0.15139 -.06874 0.99999

FILA 13
.046000 -.00967 -0.1183 0.11835 .064609 .091464 -.02745 -.09491 0.11842 0.13398 .026559 0.11362 1

FILA 14

-0.2712 -0.1269 -0.1711 0.17118 0.19246 0.20445 -0.1979 -0.1
611 0.14444 0.12149 -0.1574 .091896 0.26626 1

FILA 15

.091854 -0.1271 -0.1041 0.16918 -.01286 .013135 -0.1470 -.02
055 0.23476 .091616 -0.1425 -0.1346 0.17757 .081659 1

FILA 16

-0.2721 .047469 -0.2568 0.14195 0.25063 0.16467 -0.1402 -.06
854 0.29543 .014396 -.03607 -0.1578 0.16820 0.15807 .015086
1

FILA 17

0.13092 -0.1152 -0.1661 .066156 .097322 .076604 .018059 -.06
318 0.14013 0.16063 .002682 -0.1180 0.20092 0.11732 .085378
.028535 1

FILA 18

-.01038 .020248 -0.3114 0.17671 0.25764 0.18934 -0.1115 -0.2
199 0.35030 0.11089 -.00452 -.06527 0.16566 .021511 0.27873
0.20245 0.21863 1

FILA 19

0.14789 -0.1336 -0.1465 0.14650 0.16802 0.16739 -.02269 -.05
676 .046638 .049700 .078793 -0.1076 0.14278 0.16543 0.10619
-.04966 0.15902 0.10431 1

FILA 20

.017424 .040752 -0.4281 0.20370 0.21584 0.30084 -0.2122 -0.2
481 0.39256 .041526 -0.1535 -.06985 0.16936 0.11776 0.24318
.047028 .001161 0.36269 .095478 1

FILA 21

-0.2135 0.11171 -.07878 .078786 .070336 .069257 -.01220 -.03
479 .064827 .027779 -.06965 0.14653 .098250 .048249 .065094
.084457 .041896 .052705 -.04608 .070995 1

FILA 22

-0.1131 .013483 -0.2208 0.16104 0.18191 0.21362 -0.1577 0
0.13324 -.02103 -0.1230 -.03874 .040359 -.00444 0.11785
0.26136 -.09287 .037542 -.08510 0.10942 -.09205 1

FILA 23

-0.1124 -.05096 -0.3269 0.29217 0.26471 0.16850 -0.2583 -0.2
454 0.37292 0.25948 -.06132 .053694 0.10847 0.17459 0.11649
.052417 .077231 0.13480 .056765 0.14574 .023196 0.25197 1

FILA 24

-0.2494 -.00636 -.07192 0.34295 0.16304 0.23198 -0.1566 -0.2
176 .048459 0.19307 -.07414 .091979 0.14933 0.22338 .040048
.062534 -.02682 -.01541 .015594 .009739 .054745 .080235 0.10
346 1

FILA 25

-0.1086 .055607 -0.1674 0.26616 .057766 .011235 -.07818 -.09
352 0.22321 .029329 -.02130 .006391 0.18887 .067407 0.30456
0.26953 -.01123 0.18165 0.15002 0.12349 0.35517 0.13288 0.39
140 -.09420 1

ANEXO III

MATRIZ FACTORIAL ROTADA

Factor 1									
0.6495	.07399	0.4057	-0.748	-0.600	-0.633	0.7332	0.1599	-0.193	-.0453
.00345	-0.228	.06675	-0.248	.03276	-0.155	0.1211	-.0582	-0.159	-0.139
-.0712	-0.223	-0.198	-0.325	-.0478					
Factor 2									
0.2621	.09062	-0.670	.06814	0.2348	0.2804	-0.174	-0.303	0.6405	0.1325
-0.150	-0.263	0.1409	.01485	0.2936	0.1230	0.3503	0.6376	0.1393	0.6985
.04972	-.0012	0.1378	-0.138	.07131					
Factor 3									
.07691	.09983	-.0209	-0.168	-.0419	-.0521	-.0579	0.2096	.00002	-0.171
0.1475	-.0128	-0.623	-0.651	-0.205	-0.150	-0.352	-0.100	-0.351	-.0542
-.0451	0.1367	.03024	-0.528	-.0045					
Factor 4									
.04690	.01075	.01095	-0.268	.05097	.08137	.05691	.01737	-0.163	.04417
.00490	.06246	-0.202	.02226	-0.562	-0.142	0.1326	-0.157	-0.228	-0.113
-0.358	-0.219	-0.423	.09313	-0.870					
Factor 5									
-0.203	0.7711	.01214	0.1289	.06612	-.0596	0.2107	-0.489	.01123	-0.132
.09091	-.0924	-.0268	-0.124	-0.176	.06607	-0.347	.04603	-0.194	0.1440
0.1304	-.0057	-.0439	0.3074	.03878					
Factor 6									
-.0283	0.1524	0.2077	-0.143	-0.169	.04947	0.1434	0.4449	-0.303	-0.711
-0.125	-0.327	-.0344	-.0784	.06194	.04833	-.0781	-.0001	0.2243	.07236
.07057	-0.129	-0.609	-0.234	-.0769					
Factor 7									
-0.167	-.0631	.02361	-.0872	-0.275	-.0199	-0.125	.04143	.03699	-0.153
-0.766	0.2272	-.0429	0.1720	0.2176	-.0086	-0.293	-.0368	-0.431	0.2426
.04644	0.2877	.04331	0.1485	-.0636					
Factor 8									
0.2577	-0.131	0.1806	.03934	-0.200	-.0692	-.0176	-0.146	-0.235	.05368
-.0324	0.2500	-0.122	-0.137	0.1921	-0.810	-0.141	-.0590	0.2805	0.1364
-.0658	-0.426	-.0998	.07162	-0.165					
Factor 9									
0.2657	-0.103	-.0218	.05511	.00087	-.0354	-.0564	-.0266	.02657	-.0303
.03755	-0.521	-0.115	-.0583	0.2076	.01125	-0.162	-.0828	0.2011	.04341
-0.716	0.4378	0.1312	0.1746	-0.179					
comunalidades									
0.7063	0.6736	0.6919	0.7216	0.5949	0.7902	0.6665	0.6235	0.6299	0.6093
0.6578	0.6257	0.5110	0.5611	0.6086	0.7467	0.5372	0.4650	0.6602	0.6612
0.6799	0.5889	0.6394	0.6370	0.8357					
varianza									
3.2376565	porcentaje								
2.5525401	12.950666								
1.6064553	23.160326								
1.7281629	29.586648								
1.3277881	36.499299								
1.5945971	41.810452								
1.3750196	48.18884								
1.4040149	53.680918								
1.298122	59.324978								
	64.497466								

ANEXO IV

ANALISIS DISCRIMINANTE

PAG. 2 3ADP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

MEANS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2	ALL GPS.
2 EDAD	11.55102	11.54321	11.54615
3 SEXO	1.53061	1.60494	1.57692
5 P.M.	1.44898	1.74074	1.63077
6 LENG	1.12245	1.55556	1.39231
7 LECT	1.30612	1.86420	1.65385
8 C.I.	104.44900	94.72839	98.39230
9 R.F.	1.46939	1.19753	1.30000
10 ADAP	3.38572	4.25556	3.92769
11 STRES	21.73470	23.25926	22.68462
12 AI/EC	0.47382	0.44815	0.45785
13 M. H.	1.83674	1.75309	1.78462
14 ANSIED	1.34694	1.48148	1.43077
15 INHIBIC	1.40816	1.56790	1.50769
16 CULPA	1.34694	1.43210	1.40000
17 TENSION	1.10204	1.29630	1.22308
18 DEPRES	1.26531	1.40741	1.35385
19 AGRESTION	1.16327	1.44445	1.33846
20 INSEG	1.63265	1.79012	1.73077
21 C.ANTIS.	1.00000	1.38272	1.23846
22 ENURESIS	1.06123	1.11111	1.09231
23 HIPERAC	1.02041	1.11111	1.07692
24 T.VARIOS	1.12245	1.40741	1.30000
25 REFUER	1.63265	1.69136	1.66923
26 TERAPIA	1.26531	1.44445	1.37692

49.

81.

130.

COUNTS



STANDARD DEVIATIONS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2	ALL GPS.
2 EDAD	3.35448	3.11066	3.20427
3 SEXO	0.50423	0.49191	0.49657
5 P.M.	0.50234	0.44096	0.46501
6 LENG	0.33120	0.50000	0.44428
7 LECT	0.46566	0.34471	0.39444
8 C.I.	12.30186	11.14452	11.59207
9 R.F.	0.50423	0.40062	0.44233
10 ADAP	0.65343	0.71467	0.69303
11 STRES	7.68325	7.84025	7.78174
12 AI/EC	0.24645	0.22918	0.23381
13 N. H.	1.59879	1.24027	1.38563
14 ANSIED	0.48093	0.50277	0.49469
15 INHIBIC	0.49659	0.49845	0.49776
16 CULPA	0.48093	0.49845	0.49196
17 TENSION	0.30584	0.45947	0.40868
18 DEPRES	0.44607	0.49441	0.47686
19 AGRESION	0.37344	0.50000	0.45667
20 INSEG	0.48708	0.40976	0.44035
21 C.ANTIS.	0.00000	0.48908	0.38665
22 ENURESIS	0.24223	0.31623	0.29069
23 HIPERAC	0.14286	0.31623	0.26486
24 T.VARIOS	0.33120	0.49441	0.44036
25 REFUER	0.48708	0.46481	0.47328
26 TERAPIA	0.44607	0.50000	0.48049

COEFFICIENTS OF VARIATION

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2	ALL GPS.
2 EDAD	0.29041	0.26948	0.27752
3 SEXO	0.32943	0.30650	0.31490
5 P.M.	0.34683	0.25332	0.28515
6 LENG	0.29507	0.32143	0.31910
7 LECT	0.35652	0.18491	0.23850
8 C.I.	0.11778	0.11765	0.11781
9 R.F.	0.34316	0.33454	0.34025
10 ADAP	0.19359	0.16794	0.17645
11 STRES	0.35350	0.33708	0.34304
12 AI/EC	0.52007	0.51140	0.51503
13 N. H.	0.87045	0.70748	0.77643
14 ANSIED	0.35705	0.33937	0.34575
15 INHIBIC	0.35265	0.31791	0.33014
16 CULPA	0.35705	0.34806	0.35140
17 TENSION	0.27752	0.35445	0.33414
18 DEPRES	0.35254	0.35129	0.35223
19 AGRESION	0.32103	0.34615	0.34119
20 INSEG	0.29834	0.22890	0.25442
21 C.ANTIS.	0.00000	0.35371	0.31220
22 ENURESIS	0.22825	0.28461	0.26613
23 HIPERAC	0.14000	0.28461	0.24595
24 T.VARIOS	0.29507	0.35129	0.33874
25 REFUER	0.29834	0.27482	0.28353
26 TERAPIA	0.35254	0.34615	0.34896



PAG. 4 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 0

VARIABLE	F TO REMOVE LEVEL	TOLERANCE	VARIABLE	F TO ENTER LEVEL	TOLERANCE
	DF= 1 129			DF= 1 128	
2 EDAD	0.000	1.000000	2 EDAD	0.000	1.000000
3 SEXO	0.684	1.000000	3 SEXO	0.684	1.000000
5 P.M.	12.019	1.000000	5 P.M.	12.019	1.000000
6 LENG	29.014	1.000000	6 LENG	29.014	1.000000
7 LECT	61.118	1.000000	7 LECT	61.118	1.000000
8 C.I.	21.668	1.000000	8 C.I.	21.668	1.000000
9 R.F.	11.533	1.000000	9 R.F.	11.533	1.000000
10 ADAP	48.094	1.000000	10 ADAP	48.094	1.000000
11 STRES	1.172	1.000000	11 STRES	1.172	1.000000
12 AI/EC	0.363	1.000000	12 AI/EC	0.363	1.000000
13 N. H.	0.111	1.000000	13 N. H.	0.111	1.000000
14 ANSIED	2.258	1.000000	14 ANSIED	2.258	1.000000
15 INHIBIC	3.144	1.000000	15 INHIBIC	3.144	1.000000
16 CULPA	0.915	1.000000	16 CULPA	0.915	1.000000
17 TENSION	6.898	1.000000	17 TENSION	6.898	1.000000
18 DEPRES	2.711	1.000000	18 DEPRES	2.711	1.000000
19 AGRESION	11.375	1.000000	19 AGRESION	11.375	1.000000
20 INSEG	3.904	1.000000	20 INSEG	3.904	1.000000
21 C.ANTIS.	29.913	1.000000	21 C.ANTIS.	29.913	1.000000
22 ENURESIS	0.899	1.000000	22 ENURESIS	0.899	1.000000
23 HIPERAC	3.580	1.000000	23 HIPERAC	3.580	1.000000
24 T.VARIOS	12.785	1.000000	24 T.VARIOS	12.785	1.000000
25 REFUER	0.470	1.000000	25 REFUER	0.470	1.000000
26 TERAPIA	4.244	1.000000	26 TERAPIA	4.244	1.000000



PAG. 5 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 1
VARIABLE ENTERFO 7 LECT

VARIABLE	F TO FORCE REMOVE LEVEL	TOLERANCE	VARIABLE	F TO FORCE ENTER LEVEL	TOLERANCE
7 LECT	61.118	1.000000	2 EDAD	14.704	0.734936
	DF= 1 128		3 SEXO	1.025	0.997291
			5 P.M.	0.414	0.720434
			6 LENG	4.868	0.863925
			8 C.I.	1.331	0.815011
			9 R.F.	11.629	0.990886
			10 ADAP	31.831	0.999959
			11 STRES	0.093	0.991683
			12 AI/EC	0.126	0.999528
			13 N. H.	1.616	0.976462
			14 ANSIED	1.459	0.999986
			15 INHIBIC	0.166	0.973065
			16 CULPA	1.346	0.996588
			17 TENSION	2.628	0.992982
			18 DEPRES	1.479	0.999565
			19 AGRESION	5.724	0.996100
			20 INSEG	0.979	0.990194
			21 C.ANTIS.	16.750	0.996159
			22 ENURESIS	0.415	0.999571
			23 HIPERAC	0.409	0.979469
			24 T.VARIOS	7.538	0.999159
			25 REFUER	1.243	0.934507
			26 TERAPIA	6.375	0.983768

U-STATISTIC OR WILKS' LAMBDA 0.6768271 DEGREES OF FREEDOM 1 128
APPROXIMATE F-STATISTIC 61.118 DEGREES OF FREEDOM 1.00 128.00

F - MATRIX DEGREES OF FREEDOM = 1 128

GRUPO 1
GRUPO 2 61.12
CLASSIFICATION FUNCTIONS

VARIABLE GROUP = GRUPO 1 GRUPO 2
7 LECT 8.39514 11.98219
CONSTANT -6.17569 -11.86173



PAG. 6 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 2
VARIABLE ENTERED 10 ADAP

VARIABLE	F TO REMOVE	FORCE LEVEL	TOLERANCE	VARIABLE	F TO ENTER	FORCE LEVEL	TOLERANCE
7 LECT	43.578	1	0.999958	2 EDAD	15.355	1	0.728091
10 ADAP	31.831	1	0.999959	3 SEXO	1.596	1	0.992223
				5 P.M.	1.639	1	0.706664
				6 LENG	2.518	1	0.858906
				8 C.I.	0.035	1	0.792140
				9 R.F.	4.217	1	0.949478
				11 STRES	0.739	1	0.943362
				12 AI/EC	0.066	1	0.999393
				13 N. H.	0.026	1	0.939833
				14 ANSIED	0.612	1	0.996543
				15 INHIBIC	0.000	1	0.967535
				16 CULPA	0.010	1	0.946006
				17 TENSION	0.144	1	0.947653
				18 DEPRES	0.489	1	0.993674
				19 AGRESION	0.863	1	0.936401
				20 INSEG	1.314	1	0.987473
				21 C.ANTIS.	6.895	1	0.950062
				22 ENURESIS	0.202	1	0.998957
				23 HIPERAC	0.084	1	0.976442
				24 T-VARIOS	1.335	1	0.929024
				25 REFUER	1.183	1	0.934177
				26 TERAPIA	2.191	1	0.959640

U-STATISTIC OR WILKS' LAMBDA 0.5411849 DEGREES OF FREEDOM 2 1 128
APPROXIMATE F-STATISTIC 53.835 DEGREES OF FREEDOM 2.00 127.00

F - MATRIX DEGREES OF FREEDOM = 2 127

GRUPO 2 : GRUPO 1
53.84

CLASSIFICATION FUNCTIONS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2
7 LECT	8.31570	11.88240
10 ADAP	7.01850	8.81641
CONSTANT	-18.00513	-30.52808



PAG. 7 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 3
VARIABLE ENTERED 2 EDAD

VARIABLE	F TO REMOVE LEVEL	TOLERANCE	VARIABLE	F TO ENTER LEVEL	TOLERANCE
2 EDAD	15.355 1	0.728091	3 SEXO	2.911 1	0.973780
7 LECT	63.490 1	0.733492	5 P.M.	0.089 1	0.663156
10 ADAP	32.440 1	0.990646	6 LENG	3.881 1	0.845391
			8 C.I.	0.765 1	0.764984
			9 R.F.	7.311 1	0.913168
			11 STRES	1.858 1	0.923100
			12 AI/EC	0.220 1	0.995645
			13 N. H.	0.325 1	0.904745
			14 ANSIED	0.256 1	0.992638
			15 INHIBIC	0.658 1	0.921189
			16 CULPA	0.208 1	0.937037
			17 TENSION	1.887 1	0.882135
			18 DEPRES	0.000 1	0.962952
			19 AGRESION	0.473 1	0.933992
			20 INSEG	0.052 1	0.934165
			21 C.ANTIS.	4.702 1	0.943408
			22 ENURESIS	1.772 1	0.943181
			23 HIPERAC	0.186 1	0.974643
			24 T.VARIOS	2.117 1	0.920076
			25 REFUER	0.257 1	0.915505
			26 TERAPIA	4.629 1	0.923170

U-STATISTIC OR WILKS' LAMBDA 0.4823971 DEGREES OF FREEDOM 3 1 128
APPROXIMATE F-STATISTIC 45.065 DEGREES OF FREEDOM 3.00 126.00

F - MATRIX DEGREES OF FREEDOM = 3 126

GRUPO 1
GRUPO 2 -45.07
CLASSIFICATION FUNCTIONS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2
2 EDAD	2.44840	2.80377
7 LECT	18.54533	23.59680
10 ADAP	7.95505	9.88889
CONSTANT	-40.41191	-59.91133



PAG. 8 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 4
VARIABLE ENTERED 9 R.F.

VARIABLE	F TO REMOVE	FORCE LEVEL	TOLERANCE	VARIABLE	F TO ENTER	FORCE LEVEL	TOLERANCE
2 EDAD	18.628	1	0.700247	3 SEXO	2.012	1	0.965645
7 LECT	69.068	1	0.708019	5 P.M.	1.520	1	0.589409
9 R.F.	7.311	1	0.913168	6 LENG	2.229	1	0.822064
10 ADAP	22.071	1	0.955175	8 C.I.	0.395	1	0.759567
				11 STRES	3.690	1	0.881254
				12 AI/EC	0.336	1	0.993365
				13 N. H.	0.074	1	0.894200
				14 ANSIED	0.105	1	0.988641
				15 INHIBIC	0.304	1	0.913683
				16 CULPA	0.114	1	0.935527
				17 TENSION	2.466	1	0.875072
				18 DEPRES	0.012	1	0.960950
				19 AGRESION	0.117	1	0.919477
				20 INSEG	0.000	1	0.928519
				21 C-ANTIS.	3.149	1	0.927520
				22 ENURESIS	1.942	1	0.941700
				23 HIPERAC	0.329	1	0.971234
				24 T.VARIOS	1.247	1	0.908067
				25 REFUER	1.217	1	0.869861
				26 TERAPIA	4.778	1	0.921785

U-STATISTIC OR WILKS' LAMBDA 0.4557435 DEGREES OF FREEDOM 4 1 128
APPROXIMATE F-STATISTIC 37.319 DEGREES OF FREEDOM 4.00 125.00

F - MATRIX DEGREES OF FREEDOM = 4 125

GRUPO 1
GRUPO 2 37.32
CLASSIFICATION FUNCTIONS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2
2 EDAD	2.24081	2.64818
7 LECT	16.94717	22.39893
9 R.F.	6.73396	5.04728
10 ADAP	8.75022	10.48490
CONSTANT	-44.46278	-62.18706



PAG. 9 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 5
VARIABLE ENTERED 26 TERAPIA

VARIABLE	F TO REMOVE LEVEL	TOLERANCE	* * *	VARIABLE	DF	F TO ENTER LEVEL	TOLERANCE
2 EDAD	21.527	0.672625	*	3 SEXO	1	1.768	0.966955
7 LECT	74.704	0.675152	*	5 P.M.	1	4.149	0.523453
9 R.F.	7.442	0.911797	*	6 LENG	1	2.145	0.822059
10 ADAP	17.105	0.935076	*	8 C.I.	1	0.335	0.759358
26 TERAPIA	4.778	0.921785	*	11 STRES	1	3.562	0.881235
			*	12 AI/EC	1	0.323	0.993365
			*	13 N. H.	1	0.039	0.893275
			*	14 ANSIED	1	0.006	0.955370
			*	15 INHIBIC	1	0.260	0.913519
			*	16 CULPA	1	0.984	0.856706
			*	17 TENSION	1	1.353	0.845688
			*	18 DEPRES	1	0.006	0.960789
			*	19 AGRESION	1	0.003	0.903351
			*	20 INSEG	1	0.187	0.889105
			*	21 C.ANTIS.	1	2.655	0.925203
			*	22 ENURESTIS	1	0.509	0.844538
			*	23 HIPERAC	1	0.105	0.959061
			*	24 T.VARIOS	1	0.156	0.804977
			*	25 REFUER	1	0.732	0.860005

U-STATISTIC OR WILKS' LAMBDA 0.4388331 DEGREES OF FREEDOM 5 1 128
APPROXIMATE F-STATISTIC 31.714 DEGREES OF FREEDOM 5.00 124.00

F - MATRIX DEGREES OF FREEDOM = 5 124

GRUPO 1
GRUPO 2 31.71
CLASSIFICATION FUNCTIONS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2
2 EDAD	2.51414	2.96650
7 LECT	19.35139	25.19897
9 R.F.	6.40227	4.66098
10 ADAP	7.96742	9.57322
26 TERAPIA	7.83961	9.13025
CONSTANT	-51.00238	-71.05714



PAG. 10 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

STEP NUMBER 6
VARIABLE ENTERED 5 P.M.

VARIABLE	F TO REMOVE	FORCE LEVEL	TOLERANCE	VARIABLE	F TO ENTER	FORCE LEVEL	TOLERANCE
2 EDAD	17.259	1	0.660645	3 SEXO	1.317	1	0.958857
5 P.M.	4.149	1	0.523453	6 LENG	2.755	1	0.812480
7 LECT	72.844	1	0.495721	8 C.I.	1.293	1	0.705956
9 R.F.	10.757	1	0.792055	11 STRES	3.223	1	0.880591
10 ADAP	16.496	1	0.935016	12 AI/EC	0.191	1	0.989740
26 TERAPIA	7.450	1	0.818635	13 N. H.	0.029	1	0.893175
				14 ANSIED	0.000	1	0.954237
				15 INHIBIC	0.161	1	0.911308
				16 CULPA	0.410	1	0.831713
				17 TENSION	0.913	1	0.838206
				18 DEPRES	0.000	1	0.958713
				19 AGRESION	0.000	1	0.902866
				20 INSEG	0.108	1	0.887080
				21 C.ANTIS.	2.557	1	0.925202
				22 EHURESIS	0.225	1	0.833587
				23 HIPERAC	0.131	1	0.958573
				24 T.VARIOS	0.278	1	0.801060
				25 REFUER	0.180	1	0.821310

U-STATISTIC OR WILKS' LAMBDA 0.4245132 DEGREES OF FREEDOM 6 1 128
APPROXIMATE F-STATISTIC 27.791 DEGREES OF FREEDOM 6 00 123.00

F - MATRIX DEGREES OF FREEDOM = 6 123

GRUPO 1
GRUPO 2 27.79

CLASSIFICATION FUNCTIONS

VARIABLE	GRUPO 1	GRUPO 2
2 EDAD	2.65826	3.08153
5 P.M.	8.36002	6.67265
7 LECT	14.13033	21.03172
9 R.F.	8.99144	6.72756
10 ADAP	7.93366	9.54628
26 TERAPIA	5.67539	7.40286

CONSTANT -54.95773 -73.57697
CLASSIFICATION MATRIX

GROUP PERCENT NUMBER OF CASES CLASSIFIED INTO GROUP -
CORRECT

GROUP	PERCENT CORRECT	GRUPO 1	GRUPO 2
GRUPO 1	87.8	43	6
GRUPO 2	90.1	8	73
TOTAL	89.2	51	79



PAG. 11 BNDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

JACKKNIFED CLASSIFICATION

NUMBER OF CASES CLASSIFIED INTO GROUP -

GROUP	PERCENT CORRECT	GRUPO 1	GRUPO 2
GRUPO 1	85.7	42	7
GRUPO 2	86.4	11	70
TOTAL	36.2	53	77



PAG. 12 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

SUMMARY TABLE

STEP NUMBER	VARIABLE ENTERED	VARIABLE REMOVED	F VALUE TO ENTER OR REMOVE	NUMBER OF VARIABLES INCLUDED	U-STATISTIC	APPROXIMATE F-STATISTIC	DEGREES OF FREEDOM
1	7 LECT		61.1178	1	0.6768	61.118	1.00
2	10 ADAP		31.8312	2	0.5412	53.835	2.00
3	2 EDAD		15.3551	3	0.4824	45.065	3.00
4	9 R.F.		7.3105	4	0.4557	37.319	4.00
5	26 TERAPIA		4.7783	5	0.4388	31.714	5.00
6	5 P.M.		4.1491	6	0.4245	27.791	6.00



PAG. 13 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F
INCORRECT CLASSIFICATIONS MAHALANOBIS D-SQUARE FROM AND POSTERIOR PROBABILITY FOR GROUP -

CASE	GROUP	GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 1	GRUPO 2
1				5.6 0.716	7.5 0.284
2			GRUPO 2	6.5 0.317	5.0 0.683
3				8.2 0.995	19.6 0.005
4				6.2 0.992	15.9 0.008
5				5.6 0.716	7.5 0.284
6			GRUPO 2	8.8 0.166	5.5 0.834
7				8.3 0.959	14.6 0.041
8				8.8 0.997	20.3 0.003
9				5.3 1.000	20.6 0.000
10				5.9 0.960	12.3 0.040
11				8.4 0.558	8.9 0.442
12				4.3 0.999	18.7 0.001
13				10.7 0.993	20.6 0.007
14				4.8 0.993	14.6 0.007
15				5.1 0.946	10.8 0.054
16				6.3 0.996	17.6 0.004
17				7.2 0.984	15.4 0.016
18				5.7 0.977	13.3 0.023
19				9.3 0.726	11.2 0.274
20				8.9 0.883	13.0 0.117
21				2.8 0.993	12.9 0.007
22				3.3 0.990	12.5 0.010
23				5.5 0.999	19.6 0.001
24			GRUPO 2	11.6 0.202	9.1 0.798
25				5.1 0.977	12.6 0.023
26				5.1 0.977	12.6 0.023
27				5.8 0.837	9.1 0.163
28				5.3 0.808	8.1 0.192
29			GRUPO 2	7.5 0.233	5.1 0.767
30				5.5 0.555	5.9 0.445
31			GRUPO 2	5.3 0.187	2.4 0.813
32				8.3 0.985	16.7 0.015
33				5.5 0.995	16.2 0.005
34				5.3 0.872	9.2 0.128
35				8.6 0.659	9.9 0.341
36				3.9 0.999	17.3 0.001
37				6.8 0.984	15.0 0.016
38				6.0 0.988	14.8 0.012
39				6.0 0.939	11.5 0.061
40				5.8 0.817	8.7 0.183
41				3.8 0.827	6.9 0.173
42				3.1 0.922	8.0 0.078
43				6.5 0.821	9.6 0.179
44				6.8 0.995	17.3 0.005
45				8.4 0.697	10.0 0.303
46				2.9 0.989	11.9 0.011
47				3.4 0.991	12.9 0.009
48				5.7 0.871	9.5 0.129
103			GRUPO 2	18.5 0.009	9.0 0.991



CASE	GRUPO 2	GRUPO 1	GRUPO 2
49		8.6 0.055	2.9 0.945
50		19.7 0.004	8.5 0.996
51	GRUPO 1	5.6 0.716	7.5 0.284
52		22.3 0.011	13.4 0.989
53		12.4 0.008	2.6 0.992
54		7.9 0.065	2.6 0.935
55		11.6 0.017	3.5 0.983
56		18.8 0.005	8.3 0.995
57		8.5 0.082	3.7 0.918
58		8.8 0.120	4.8 0.880
59		18.9 0.030	11.9 0.970
60		10.6 0.016	2.4 0.984
61		19.9 0.002	7.7 0.998
62		4.8 0.349	3.6 0.651
63		5.3 0.248	3.0 0.752
64		6.5 0.317	5.0 0.683
65		12.4 0.008	2.6 0.992
66		9.2 0.106	5.0 0.894
67		11.9 0.018	3.9 0.982
68		20.3 0.002	7.3 0.998
69		9.6 0.025	2.3 0.975
70		4.9 0.260	2.8 0.740
71		5.3 0.248	3.0 0.752
72		9.6 0.062	4.1 0.938
73		4.9 0.260	2.8 0.740
74		8.6 0.329	7.2 0.671
75		9.0 0.211	6.4 0.789
76		8.9 0.351	7.7 0.649
77		8.3 0.355	7.1 0.645
78		7.0 0.158	3.7 0.842
79		14.3 0.027	7.2 0.973
80		8.6 0.329	7.2 0.671
81	GRUPO 1	6.0 0.558	6.5 0.442
82	GRUPO 1	6.0 0.558	6.5 0.442
83		16.8 0.003	5.4 0.997
84		16.5 0.013	7.9 0.987
85	GRUPO 1	6.0 0.558	6.5 0.442
86		13.1 0.010	4.0 0.990
87		7.4 0.468	7.2 0.532
88		11.8 0.027	4.6 0.973
89		10.5 0.193	7.6 0.807
90		15.4 0.002	3.2 0.998
91		16.9 0.001	3.8 0.999
92		18.8 0.001	4.7 0.999
93		16.9 0.001	3.8 0.999
94		8.3 0.109	4.1 0.891
95		13.2 0.008	3.6 0.992
96		8.8 0.038	2.3 0.962
97		12.8 0.088	8.1 0.912
98		9.7 0.144	6.2 0.856
99		15.2 0.020	7.4 0.980
100		8.3 0.463	8.0 0.537
101		9.6 0.025	2.3 0.975
102		9.6 0.025	2.3 0.975
104		5.3 0.248	3.0 0.752



PAG. 15 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

105		10.4	0.028	3.3	0.972
106		7.5	0.233	5.1	0.767
107		11.2	0.010	2.0	0.990
108		18.3	0.013	9.7	0.987
109		6.3	0.237	3.9	0.763
110		10.3	0.097	5.9	0.903
111	GRUPO 1	4.7	0.873	8.5	0.127
112		10.6	0.016	2.4	0.984
113		10.3	0.097	5.9	0.903
114		7.7	0.375	6.7	0.625
115		11.6	0.008	1.9	0.992
116		9.5	0.039	3.1	0.961
117	GRUPO 1	7.5	0.751	9.7	0.249
118		12.1	0.044	5.9	0.956
119		13.7	0.097	9.2	0.903
120		25.8	0.000	10.2	1.000
121	GRUPO 1	8.7	0.598	9.5	0.402
122		14.0	0.004	3.1	0.996
123	GRUPO 1	6.1	0.573	6.7	0.427
124		16.8	0.003	5.4	0.997
125		7.4	0.468	7.2	0.532
126		14.4	0.011	5.4	0.989
127		8.8	0.277	6.9	0.723
128		17.3	0.008	7.6	0.992
129		20.5	0.002	7.6	0.998
130		12.3	0.042	6.1	0.958

EIGENVALUES

1.35564

CUMULATIVE PROPORTION OF TOTAL DISPERSION

1.00000

CANONICAL CORRELATIONS

0.75861

VARIABLE COEFFICIENTS FOR CANONICAL VARIABLES

2	EDAD	-0.17755
5	P.M.	0.70779
7	LECT	-2.89486
9	R.F.	0.94961
10	ADAP	-0.67643
26	TERAPIA	-0.72460

CONSTANT

8.10346

GROUP CANONICAL VARIABLES EVALUATED AT GROUP MEANS

GRUPO 1	1.48542
GRUPO 2	-0.89859



PAG. 16 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F

POINTS TO BE PLOTTED

GROUP MEAN SYMBOL SYMBOL
COORDINATES FOR CASES FOR MEAN

GRUPO 1 1.49 0.00 A 1
GRUPO 2 -0.90 0.00 B 2

GROUP GRUPO 1

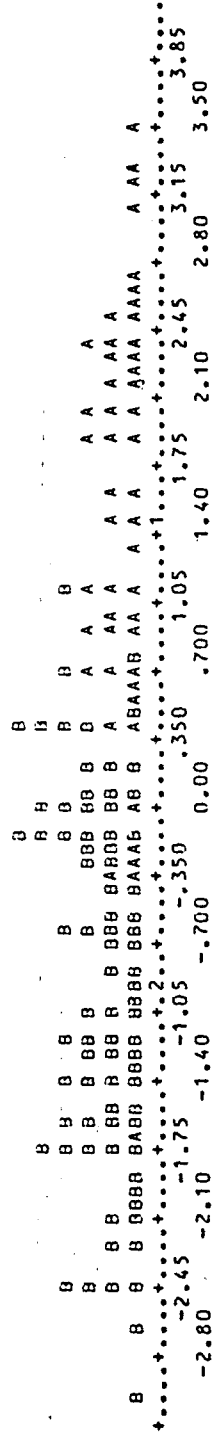
CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V
1	0.68	11	0.39	21	2.40	31	-0.32
2	-0.03	12	3.31	22	2.22	32	2.06
3	2.56	13	2.37	23	3.25	33	2.54
4	2.32	14	2.36	24	-0.28	34	1.10
5	0.68	15	1.49	25	1.87	35	0.57
6	-0.38	16	2.66	26	1.87	36	3.11
7	1.61	17	2.02	27	0.98	37	2.01
8	2.71	18	1.87	28	0.90	38	2.14
9	3.49	19	0.70	29	-0.21	39	1.44
10	1.63	20	1.14	30	0.39	40	0.92
						41	0.95
						42	1.33
						43	0.93
						44	2.51
						45	0.64
						46	2.20
						47	2.28
						48	1.09
						103	-1.70

GROUP GRUPO 2

CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V	CASE	CAN.V
49	-0.90	59	-1.17	69	-1.25	79	-1.21	89	-0.31	99	-1.33	110	-0.64
50	-2.06	60	-1.43	70	-0.15	80	-0.01	90	-2.26	100	0.23	111	1.10
51	0.68	61	-2.25	71	-0.17	81	0.39	91	-2.46	101	-1.25	112	-1.43
52	-1.58	62	0.03	72	-0.85	82	0.39	92	-2.66	102	-1.25	113	-0.64
53	-1.75	63	-0.17	73	-0.15	83	-2.09	93	-2.46	104	-0.17	114	0.08
54	-0.82	64	-0.03	74	-0.01	84	-1.51	94	-0.59	105	-1.19	115	-1.72
55	-1.40	65	-1.75	75	-0.26	85	0.39	95	-1.74	106	-0.21	116	-1.05
56	-1.91	66	-0.60	76	0.04	86	-1.62	96	-1.06	107	-1.63	117	0.76
57	-0.72	67	-1.40	77	0.04	87	0.24	97	-0.69	108	-1.52	118	-1.00
58	-0.54	68	-2.63	78	-0.41	88	-1.21	98	-0.45	109	-0.20	119	-0.64
												120	-2.98
												121	0.46
												122	-1.99
												123	0.42
												124	-2.09
												125	0.24
												126	-1.59
												127	-0.11
												128	-1.74
												129	-2.42
												130	-1.02



PAG. 17 BMDP7M ANALISIS DISCRIMINANTE F
HISTOGRAM OF CANONICAL VARIABLE



NUMBER OF INTEGER WORDS OF STORAGE USED IN PRECEDING PROBLEM 6321
CPU TIME USED 84.199 SECONDS



PAGE 18
BMDP7M - STEPWISE DISCRIMINANT ANALYSIS.

AUG 04, 1986 AT 10:44:21

PROGRAM CONTROL INFORMATION

NO MORE CONTROL LANGUAGE..

PROGRAM TERMINATED

ANEXO V

ANALISIS CLUSTER DE DOS Y DE
CINCO GRUPOS

ANALISIS CLUSTER DE DOS GRUPOS



PAG. 3 BMDPKM ANALISIS CLUSTER PKM

NUMBER(S) OF CLUSTER(S) TO REPORT 2
DISTANCES ARE STANDARDIZED BY VAR
MAXIMUM NUMBER OF MISSING VALUES PER CASE 12
TOLERANCE 0.001000
MAXIMUM NUMBER OF ITERATIONS. 30
DISTANCES BETWEEN CLUSTER CENTERS ARE PRINTED
MAXIMUM NUMBER OF CASES THAT CAN BE PROCESSED 375
BASED ON INPUT FORMAT SUPPLIED 1 RECORDS READ PER CASE.
NUMBER OF CASES READ. 130



CASE	WEIGHT	DISTANCE	I	VARIABLE	MINIMUM	CENTER	MAXIMUM	ST.DEV.
3	1.0000	5.5036	I	1 EDAD	1.8846	3.9037	5.6537	1.0550
4	1.0000	3.9342	I	2 SEXO	2.0214	3.1765	4.0428	1.0024
6	1.0000	4.3366	I	3 REND	2.0693	3.5474	4.1367	0.9423
10	1.0000	4.2100	I	4 P.M.	2.0693	2.7591	4.1387	0.9333
11	1.0000	3.2003	I	5 LEMG	2.0453	2.2077	4.0907	0.5573
12	1.0000	3.4890	I	6 LECT	2.0992	2.7989	4.1983	0.9975
13	1.0000	4.2384	I	7 C.I.	6.4276	8.4400	10.7662	0.9643
15	1.0000	5.5712	I	8 R.F.	2.1793	3.2516	4.3585	1.0933
16	1.0000	3.5754	I	9 ADAP	2.6762	4.3323	5.8191	0.7150
17	1.0000	5.1543	I	10 STRES	1.5449	2.7057	4.1198	0.6970
19	1.0000	4.5686	I	11 AI/EC	0.5114	2.0232	4.2620	0.9661
20	1.0000	4.3181	I	12 H. H.	0.0000	1.2677	3.6301	1.1139
21	1.0000	3.5045	I	13 ANSIED	2.0163	2.6890	4.0335	0.7583
22	1.0000	4.2474	I	14 INHIRIC	1.9976	2.6434	3.9951	0.9472
23	1.0000	3.8144	I	15 CULPA	2.0365	2.6533	4.0770	0.9431
25	1.0000	4.0709	I	16 TENSION	2.3999	2.6654	4.7977	0.7539
25	1.0000	4.2663	I	17 DEPRES	2.0935	2.6353	4.1771	0.9511
27	1.0000	3.9328	I	18 AGRESTION	2.1105	2.3115	4.2210	0.6245
29	1.0000	4.6564	I	19 INSEG	2.2515	3.6810	4.5030	1.0927
31	1.0000	4.0758	I	20 C.AHTIS.	2.5435	2.4179	4.6870	0.4142
33	1.0000	4.1145	I	21 ENURESIS	3.4501	3.6144	6.9002	0.7406
35	1.0000	3.7230	I	22 HIPERAC	3.7473	3.3073	7.4955	0.4722
37	1.0000	3.6656	I	23 T.JARIOS	2.1793	2.4214	4.3585	0.6904
42	1.0000	3.6965	I	24 REFUER	2.1224	3.3355	4.2452	1.0509
46	1.0000	4.1006	I	25 TERAPIA	2.0607	2.5514	4.1215	0.6343
47	1.0000	3.2949	I					
48	1.0000	4.9536	I					
74	1.0000	4.4485	I					
76	1.0000	5.3971	I					
77	1.0000	4.2694	I					
79	1.0000	4.9816	I					
81	1.0000	4.2132	I					
82	1.0000	4.5112	I					
85	1.0000	4.7460	I					
87	1.0000	4.4946	I					
89	1.0000	4.2653	I					
97	1.0000	4.9648	I					
110	1.0000	4.6603	I					
113	1.0000	4.2714	I					
123	1.0000	4.3262	I					
125	1.0000	3.8404	I					
1	1.0000	4.4518	I					
3	1.0000	5.6773	I					
9	1.0000	3.9620	I					
14	1.0000	4.4449	I					
18	1.0000	4.0673	I					
24	1.0000	4.4671	I					
28	1.0000	3.9823	I					
44	1.0000	4.3528	I					
45	1.0000	4.5274	I					
7	1.0000	4.5509	I					
36	1.0000	3.7815	I					
38	1.0000	4.1238	I					
32	1.0000	5.3268	I					
34	1.0000	4.6393	I					
40	1.0000	4.3076	I					
41	1.0000	4.6291	I					
43	1.0000	4.3100	I					
75	1.0000	4.7800	I					
111	1.0000	4.8142	I					
127	1.0000	4.2435	I					



130	1.0000	4.1938	I
5	1.0000	5.2440	I
-----		-----	
AVERAGE DISTANCE		4.3693	



PAG. 3 BDDPK1 ANALISIS CLUSTER PKM

CLUSTER STANDARD DEVIATIONS

	EDAP ANSIED TERAPIA	SEXO INHIBIC	REMO CULPA	P.1. TENSION	LENG DEPRES	LECT AGRESION	C.I. INSEG	R.F. C.ANTIS.	ADAP EMURESIS	STRES HIPERAC	A/FC T.VNICS	N. M. REFUER
1	2.7962 0.5033 0.5037	0.4969 0.4732	0.2034 0.5037	0.2877 0.4732	0.4674 0.4959	0.2084 0.4992	9.3256 5.3123	0.3267 1.4992	0.7065 0.3426	0.2644 0.3474	0.2675 0.5033	1.2300 0.4256
2	3.3590 0.4752 0.4293	0.4983 0.4752	0.4554 0.4626	0.4752 0.3168	0.2225 0.4554	0.4752 0.2959	12.0019 0.4953	0.5040 0.1767	0.5775 0.2147	5.4135 0.1260	0.2267 0.2120	1.5342 0.4293

MEAN SQUARES

BETWEEN	98.3332 1.1605 2.3559	0.0036 3.7162	14.5341 1.1239	10.0143 1.3324	11.0713 0.5674	12.5576 7.2313	5416.2150 1.1230	4.5092 5.2234	22.0271 0.2441	240.3719 0.4556	0.0747 4.3614	1.1120 1.1693
WITHIN	9.6968 0.2400 0.2201	0.2479 0.2248	0.1223 0.2345	0.1521 0.1640	0.1436 0.2278	0.1313 0.1709	116.6165 0.1910	0.1781 0.1476	0.4317 0.0732	59.4506 0.0006	0.0555 0.1762	1.9200 0.2150
D.F.-S	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128	1, 128 1, 128 1, 128
F-RATIO	10.337 4.836 10.703	0.015 16.530	118.485 5.068	71.122 9.341	80.559 2.491	95.304 42.311	47.239 5.278	25.325 55.264	45.079 2.935	5.923 6.665	0.716 24.327	0.095 5.421
P-VALUE	0.000 0.009 0.000	0.986 0.000	0.000 0.003	0.000 0.003	0.000 0.017	0.000 0.000	0.000 0.004	0.000 0.000	0.000 0.057	0.004 0.002	0.440 0.000	0.910 0.005



PAG. 9 BMDPKM ANALISIS CLUSTER PKH

CLUSTER PROFILES - VARIABLES ARE ORDERED BY F-RATIO SIZE

REND	1	2
LECT	1-	2
LENG	1-	2
P.M.	1-	2
C.I.	-1	2
ADAP	1-	2
AGRESION	1-	2
C.ANTIS.	1-	2
R.F.	-1	2
T.VARIOS	-1	2
INHIBIC	-1	2
TERAPIA	-1	2
EDAD	-1	2
TENSION	-1	2
HIPERAC	-1	2
INSEG	-1	2
STRES	-1	2
REFUER	-1	2
CULPA	-1	2
ANSIED	-1	2
ENURESIS	-1	2
DEPRES	-1	2
AI/EC	-1	2
N. H.	-1	2
SEXO	-1	2

EACH COLUMN DESCRIBES A CLUSTER.
THE CLUSTER NUMBER IS PRINTED AT THE HEAD OF EACH VARIABLE
DASHES INDICATE ONE STANDARD DEVIATION ABOVE AND BELOW



POOLED WITHIN CLUSTER CORRELATIONS

	EDAD 1	SEXO 2	REND 3	P.M. 4	LENG 5	LECT 6	C.I. 7	R.F. 8	ADAP 9	STRES 10	AI/EC 11
1	1.0000										
2	-0.0433	1.0000									
3	-0.2539	-0.0654	1.0000								
4	-0.3586	-0.0204	0.1869	1.0000							
5	-0.1282	0.0556	-0.0365	0.0755	1.0000						
6	-0.3368	-0.0110	-0.2374	-0.3163	0.1894	1.0000					
7	0.2492	0.2361	0.0612	-0.3169	-0.1257	-0.3143	1.0000				
8	0.0157	-0.1254	0.0264	-0.1243	0.0023	0.2363	-0.0259	1.0000			
9	0.0796	-0.0328	-0.0439	-0.0775	-0.0537	-0.0489	-0.0743	-0.1351	1.0000		
10	0.1202	-0.0159	-0.0393	0.0215	0.0828	-0.0101	-0.0331	-0.0152	0.1550	1.0000	
11	0.0453	0.0136	0.0145	0.0733	0.1910	0.0039	0.0411	-0.0519	0.0003	0.0854	1.0000
12	-0.2241	-0.1005	0.0634	0.1194	0.0221	0.1211	-0.1009	-0.0427	-0.2225	0.1366	-0.0669
13	0.1041	-0.0120	0.0197	0.0055	-0.0702	-0.0630	0.0854	-0.0194	0.0249	0.1331	0.0417
14	-0.1975	-0.1386	0.0933	-0.0410	-0.0240	0.0037	-0.0274	-0.0276	-0.0342	0.0067	-0.1404
15	0.1539	-0.1313	0.0432	0.0671	-0.1743	-0.1714	-0.0543	0.0654	0.1605	0.0993	-0.1309
16	-0.2162	0.0463	-0.1302	-0.0180	0.1171	0.0366	-0.0659	0.0435	0.1955	-0.0573	-0.0173
17	0.1777	-0.1174	-0.0956	-0.0207	0.0143	0.0114	0.0207	-0.0378	0.0217	0.0172	0.0112
18	0.1513	0.0172	0.0545	-0.1743	-0.0365	-0.1717	0.1932	-0.0219	0.0378	-0.0378	0.0378
19	0.2183	-0.1320	-0.0017	0.0271	0.0493	0.0556	0.1030	0.0312	-0.0717	0.0247	0.0462
20	0.1724	0.0404	-0.1664	-0.1974	-0.1107	-0.0209	0.0424	-0.0777	0.2610	-0.0519	-0.1366
21	-0.1915	0.1114	0.0351	-0.0135	-0.0293	-0.0245	0.0775	0.0215	-0.0336	-0.0113	-0.0561
22	-0.0557	0.0114	-0.0951	0.0362	0.0574	0.0879	-0.0509	0.1014	0.0237	-0.0722	-0.1095
23	-0.0333	-0.0603	-0.0734	0.0725	0.0227	-0.0266	-0.0649	-0.0391	0.2142	0.2471	-0.0245
24	-0.2062	-0.0037	0.0961	0.2333	0.0492	0.1322	-0.0622	-0.1516	-0.0645	0.1815	-0.0505
25	-0.0352	0.0543	0.0363	0.1300	-0.1525	-0.2513	0.0204	0.0231	0.0530	-0.0360	-0.0500

	N. H. 12	ANSIED 13	INHIBIC 14	CULPA 15	TENSION 16	DEPRES 17	AGRESION 18	INSEG 19	C.ANTIS. 20	ENURESIS 21	HIPFRAC 22
12	1.0000										
13	0.1105	1.0000									
14	0.0879	0.2134	1.0000								
15	-0.1423	0.1453	0.0171	1.0000							
16	-0.1710	0.1250	0.0769	-0.0377	1.0000						
17	-0.1230	0.1795	0.0757	0.0632	-0.0378	1.0000					
18	-0.0910	0.0829	-0.1602	0.2136	0.0566	0.0378	1.0000				
19	-0.1160	0.1071	0.1623	0.0932	0.1145	0.1343	-0.0022	1.0000			
20	-0.0937	0.0919	-0.0407	0.1751	-0.0393	-0.1674	0.1674	-0.0022	1.0000		
21	0.1441	0.0712	-0.0026	0.0371	0.2475	0.0217	-0.0256	-0.0301	-0.0007	1.0000	
22	-0.0460	-0.0021	0.0306	0.0730	-0.2161	-0.1280	-0.0865	-0.1351	0.0257	-0.1300	1.0000
23	0.0467	0.0353	0.0457	0.0430	-0.0536	-0.0311	-0.0311	-0.0301	-0.0522	-0.0454	0.1820
24	0.0833	0.1153	0.1634	0.0309	0.3105	-0.0564	-0.0327	-0.0272	-0.0934	0.0254	0.0771
25	-0.0012	0.1441	-0.0294	0.2652	-0.02125	-0.0522	0.0519	0.0277	-0.0025	0.2312	0.0754

	T.VARIOS 23	REFUER 24	TERAPIA 25
23	1.0000		
24	0.0255	1.0000	
25	0.3132	-0.1596	1.0000

ANALISIS CLUSTER DE CINCO GRUPOS



PAG. 6 BDDPKM ANALISIS CLUSTER PKM

REALLOCATION IS COMPLETE AFTER 15 ITERATIONS FOR 5 CLUSTERS

CLUSTER 1 OF 5 CONTAINS 9 CASES

STATISTICS ARE COMPUTED FROM THE STANDARDIZED DATA

DISTANCE FROM CENTER TO CASES IN THIS CLUSTER
 1 111 11
 5.0000 10.0000

5
4
2
4 43
4 4 554 425
4 44 5 554 425 5
44 44 4 443553735 5
4444 4 4425223555 5
44444444444422223525 5 5 5 5 5
4 444444444444332222322522 5 5 5 5 5

DISTANCE FROM CENTER TO CASES IN OTHER CLUSTERS
 5.0000 10.0000

CASE	WEIGHT	DISTANCE	VARIABLE	MINIMUM	CENTER	MAXIMUM	ST. DEV.
63	1.0000	3.9574	1 EDAD	2.1986	3.1757	5.0253	0.9340
65	1.0000	3.8516	2 SEXO	2.0213	3.1443	4.0426	1.0653
67	1.0000	3.4051	3 PERO	2.0693	2.6593	2.5693	0.0000
103	1.0000	6.4399	4 P.M.	4.1386	4.1386	4.1386	0.0000
112	1.0000	3.4675	5 LENG	2.0453	3.6360	4.0905	0.9016
90	1.0000	3.9957	6 LECT	4.1982	4.1982	4.1982	0.0000
80	1.0000	4.0722	7 C.I.	6.8291	7.3468	7.7125	0.3216
126	1.0000	4.7969	8 R.F.	2.1792	2.6625	4.3584	0.9639
100	1.0000	4.6695	9 ADAP	4.0356	5.5025	7.4284	0.9934
			10 STRES	1.5449	2.9457	7.7245	1.8560
			11 AI/EC	0.5967	1.5011	2.6424	0.6205
			12 N. H.	0.0000	1.0487	2.1780	0.8207
			13 ANSIED	2.0167	3.1371	4.0334	1.0629
			14 INHIBIC	1.9975	3.1072	3.9950	1.0528
			15 CULPA	2.0354	3.3674	4.0769	1.0192
			16 TENSION	2.3988	3.9930	4.7976	1.1594
			17 DEPRES	2.0385	2.5526	4.1770	0.9209
			18 AGRESION	2.1104	3.0484	4.2209	1.1123
			19 INSEG	2.2514	3.7524	4.5028	1.1257
			20 C.ANTIS.	2.3434	3.3849	4.6868	1.2351
			21 ENURESIS	3.4500	3.4500	3.4500	0.0000
			22 HIPERAC	7.4953	7.4953	7.4953	0.0000
			23 T.VARIOS	2.1792	3.8741	4.3534	0.9609
			24 REFUER	2.1225	4.0092	4.2451	0.7075
			25 TERAPIA	2.0607	3.4344	4.1213	1.0303

 AVERAGE DISTANCE 4.2951



UNIVERSIDAD DE MURCIA
CENTRO DE PROCESO DE DATOS

2 32 33 5
2 22 21 333555 2 5
52 215215222555 2 5
5
5252252 25222221511255222 52155 5 5 1
4.0000
8.0000

DISTANCE FROM CENTER TO CASES IN OTHER CLUSTERS

CASE	WEIGHT	DISTANCE	VARIABLE	MINIMUM	CENTER	MAXIMUM	ST. DEV.
51	1.0000	4.2469	1 EDAD	1.8845	3.4741	5.0253	0.3197
54	1.0000	4.4296	2 SEXO	2.0213	3.2176	4.0426	1.0655
56	1.0000	4.9519	3 REND	2.0693	2.1537	4.1336	0.4137
58	1.0000	4.7517	4 P.M.	2.0593	3.8852	4.1386	0.0857
59	1.0000	4.6335	5 LENG	2.0453	3.4644	4.0905	0.2524
60	1.0000	3.9037	6 LECT	2.0991	4.1125	4.1922	0.4143
62	1.0000	3.9213	7 C.I.	0.4273	7.3306	9.4803	0.7716
64	1.0000	3.6132	8 R.F.	2.1792	2.3571	4.3584	0.0022
66	1.0000	3.8706	9 ADAP	3.7142	5.3361	7.4254	1.0244
69	1.0000	4.3173	10 STRES	1.5449	3.2104	6.2945	1.0223
71	1.0000	3.8104	11 AI/EC	0.4262	2.0044	4.2619	1.0654
72	1.0000	4.0917	12 N. H.	0.0000	1.2590	4.3560	0.9167
73	1.0000	3.7772	13 ANSIED	2.0167	2.9633	4.0334	1.0169
78	1.0000	3.8497	14 INHIBIC	1.9975	3.5422	3.9950	0.2484
86	1.0000	3.8538	15 CULPA	2.0354	2.9537	4.0769	1.0244
88	1.0000	3.9094	16 TENSION	2.3988	2.9373	4.7976	1.0113
91	1.0000	3.7303	17 DEPRES	2.0885	3.0682	4.1770	1.0531
95	1.0000	3.4551	18 AGRESION	2.1104	3.3184	4.2209	1.0552
96	1.0000	4.7938	19 INSEG	2.2514	4.1812	4.5028	0.7960
99	1.0000	4.7244	20 C.ANTIS.	2.3434	3.3477	4.6868	1.1717
101	1.0000	4.3473	21 EURESIS	3.4500	3.4500	3.4500	0.0000
104	1.0000	3.9669	22 HIPFRAC	3.7476	3.7476	3.7476	0.0000
106	1.0000	4.0972	23 T.VARIOS	2.1792	3.2021	4.3584	1.0988
108	1.0000	5.1930	24 REFUER	2.1225	3.6820	4.2451	0.9469
109	1.0000	4.0098	25 TERAPIA	2.0607	2.8176	4.1213	1.0037
115	1.0000	4.7286					
116	1.0000	4.0999					
117	1.0000	5.0015					
118	1.0000	4.6317					
120	1.0000	4.9716					
128	1.0000	4.9225					
129	1.0000	4.3839					
50	1.0000	5.0541					
61	1.0000	4.9302					
68	1.0000	4.7826					
93	1.0000	4.6387					
94	1.0000	4.2354					
102	1.0000	5.0598					
122	1.0000	4.1487					
121	1.0000	4.2228					
124	1.0000	4.3488					
83	1.0000	4.4755					
92	1.0000	4.7908					
98	1.0000	4.6395					
70	1.0000	3.7448					
119	1.0000	5.0493					
2	1.0000	4.8744					
30	1.0000	5.0180					



PAG. 7 SMPKM ANALISIS CLUSTER PKM

DISTANCES BETWEEN CLUSTER CENTERS

	1	2	3	4
2	5.96767			
3	5.47373	5.311308		
4	4.19767	4.09377	3.86811	
5	5.93829	2.96107	5.26263	3.96341



PAG. 8 BMDPKM ANALISIS CLUSTER PKM

REPORT ON CASES WITH POSITIVE WEIGHT

2.000 +	2 2 2	2	2 2	3 2 *	2 *	2 *	2 *	2 2 *	5 5	5 5 5	5	5							
1.875 +																			
1.750 +																			
R 1.625 +																			
1.500 +																			
1.375 +																			
1.250 +																			
1.125 +																			
1.000 +	4 4 4 4	** *	** *	* 1 *	3 ** *	5 4 4 5 5	5 *	3 4 4 3	4	5 5	5	5							
	81.	87.	84.	90.	93.	99.	102	105	108	110	111	114	117	120	123	126	129	132	135

R
E
N
D



UNIVERSIDAD DE MURCIA

CENTRO DE PROCESO DE DATOS

CLUSTER MEANS

EDAD ANSIED TERAPIA	SEXO INHIBIC	REND CULPA	P.-M. TENSION	LENG DEPRES	LECT AGRESION	C.-I. INSEG	R.F. C.ANTIS.	ADAP EURESIS	STRES HIPFRAC	AI/EC T.VARIOS	A. H. PFUFR
10.1111	1.5556	1.0000	2.0000	1.7778	2.0000	91.4444	1.2222	4.4444	22.6666	0.3333	1.4444
1.5556	1.5556	1.6667	1.6667	1.2222	1.4444	1.6667	1.4444	1.0000	2.0000	1.7777	1.8889
1.6667	1.5000	1.8929	1.5357	1.0714	1.5357	98.9286	1.5357	2.1121	26.0714	0.4414	2.7500
10.3214	1.3214	1.1736	1.0357	1.1071	1.0000	1.4443	1.0000	1.0357	1.0357	1.0000	1.7143
1.2143	1.7000	1.1000	1.9000	1.6000	1.9000	96.6000	1.2000	4.1000	23.3000	0.4510	2.4500
1.1071	1.0000	1.5000	1.4000	1.4000	1.5000	1.6000	1.4000	2.0000	1.0000	1.4000	1.7000
9.7000	1.5918	1.0408	1.8775	1.6939	1.9592	91.3469	1.0610	4.3102	24.9298	0.4704	1.7755
2.0000	1.6735	1.4490	1.2245	1.4694	1.5714	1.8571	1.4298	1.0000	1.0000	1.4694	1.7347
11.0612	1.3673	1.5882	1.1765X	1.0586X	1.1471X	110.4706X	1.4700	3.7794	21.3330	0.4500	0.9110
1.4694	1.5882	1.4116	1.2059	1.4113	1.2059	1.7047	1.0582	1.0294	1.0000	1.1471	1.4410
14.1765	1.3824	1.3692	1.6308	1.3923	1.6538	98.3923	1.3000	3.0277	22.6346	0.4578	1.7846
1.4412	1.5077	1.4000	1.2231	1.3538	1.3385	1.7308	1.2395	1.0923	1.0760	1.3000	1.6692
1.3529	1.5769	1.4000	1.2231	1.3538	1.3385	1.7308	1.2395	1.0923	1.0760	1.3000	1.6692
11.5462	1.5769	1.4000	1.2231	1.3538	1.3385	1.7308	1.2395	1.0923	1.0760	1.3000	1.6692
1.4308	1.5077	1.4000	1.2231	1.3538	1.3385	1.7308	1.2395	1.0923	1.0760	1.3000	1.6692
1.3769	1.5769	1.4000	1.2231	1.3538	1.3385	1.7308	1.2395	1.0923	1.0760	1.3000	1.6692

GRAND MEAN



CLUSTER STANDARD DEVIATIONS

	EDAD ANSIED TERAPIA	SEXO INHIBIC	REND CULPA	P.M. TENSIION	LENG DEPRES	LECT AGRESION	C.I. INSEG	R.F. C.ANTIS.	ADAP EMURESIS	STRES HIPERAC	AI/EC T.VARIOS	M. H. REFUER
1	2.9768 0.5270 0.5000 2.0558 0.4179 0.3150 2.1628 0.4830 0.0000 2.8314 0.5042 0.4971 3.3072 0.5040 0.4851	0.5270 0.5270 0.5092 0.4756 0.4830 0.5164 0.4966 0.4736 0.4996 0.4933	0.0000 0.5000 0.3150 0.3900 0.3162 0.5270 0.1999 0.5025 0.4996 0.4996	0.0000 0.5000 0.5079 0.1890 0.3162 0.5164 0.3312 0.4216 0.3870 0.4104	0.4410 0.4410 0.2623 0.3150 0.5164 0.5164 0.4657 0.5042 0.2388 0.4996	0.0000 0.5270 0.5079 0.0000 0.3162 0.5270 0.1999 0.5000 0.3595 0.4104	4.0035 0.5000 9.2933 0.5079 10.3086 0.4216 9.4837 0.3536 11.6573 0.4306	0.4410 0.5270 0.5079 0.0000 0.4216 0.5164 0.2766 0.5000 0.5066 0.3358	0.8064 0.0000 0.4746 0.1890 0.5391 0.0000 0.8476 0.0000 0.5415 0.1715	14.6496 0.0000 5.2347 0.1890 10.4249 0.0000 7.9410 0.0000 5.0724 0.0000	0.1597 0.4410 0.2340 0.0000 0.2412 0.5164 0.2571 0.5042 0.2114 0.3595	1.1304 0.3353 1.4214 0.6600 0.9691 0.4716 1.2627 0.4449 1.0228 0.5164
2	85.3625 0.5635 1.6749 7.7828 0.2370 0.1906	0.0841 0.7395 -0.2512 0.2363	4.1362 0.5588 0.1099 0.2317	3.0515 0.7693 0.1446 0.1556	3.2223 0.6024 0.1448 0.2166	3.6440 1.7067 0.1124 0.1782	1966.7250 0.7237 97.7444 0.1815	1.2590 1.2758 0.1781 0.1480	6.6301 2.2394 0.4645 0.0155	126.1543 2.0606 58.5395 0.0077	0.0317 1.7189 0.0501 0.1634	14.2078 0.6601 1.5131 0.2091
D.F.-S	4, 125 4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125	4, 125 4, 125
F-RATIO	10.965 2.378 8.785	0.335 3.130	37.650 2.411	21.108 4.943	22.249 3.058	34.205 9.575	20.121 3.989	7.069 8.618	14.274 144.671	2.155 267.895	0.565 10.520	9.390 3.157
P-VALUE	0.000 0.042 0.000	0.891 0.011	0.000 0.040	0.000 0.000	0.000 0.012	0.000 0.000	0.000 0.002	0.000 0.000	0.000 0.000	0.063 0.000	0.727 0.000	0.000 0.010

MEAN SQUARES

	BETWEEN	WITHIN	D.F.-S	F-RATIO	P-VALUE
MEAN SQUARES	85.3625 0.5635 1.6749 7.7828 0.2370 0.1906	0.0841 0.7395 -0.2512 0.2363	4, 125 4, 125 4, 125	37.650 2.411	0.000 0.040
BETWEEN	85.3625 0.5635 1.6749 7.7828 0.2370 0.1906	0.0841 0.7395 -0.2512 0.2363	4, 125 4, 125 4, 125	37.650 2.411	0.000 0.040
WITHIN	0.0841 0.7395 -0.2512 0.2363	0.0841 0.7395 -0.2512 0.2363	4, 125 4, 125 4, 125	37.650 2.411	0.000 0.040
D.F.-S	4, 125 4, 125 4, 125	4, 125 4, 125 4, 125	4, 125 4, 125 4, 125	37.650 2.411	0.000 0.040
F-RATIO	10.965 2.378 8.785	0.335 3.130	37.650 2.411	21.108 4.943	0.000 0.000
P-VALUE	0.000 0.042 0.000	0.891 0.011	0.000 0.040	0.000 0.000	0.000 0.012



PAG. 11 BMDPKM ANALISIS CLUSTER PKM

CLUSTER PROFILES - VARIABLES ARE ORDERED BY F-RATIO SIZE

Variable	Cluster 1	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4	Cluster 5
HIPERAC	1	-2	3	4	5
ENURESIS	1	-2	3	4	-5
REND	1	-2	-3	4	-5
LECT	1	-2	-3	4	-5
LENG	-1	-2	-3	4	-5
P.M.	1	-2	-3	4	-5
C.I.	1	-2	-3	4	-5
ADAP	-1	-2	-3	4	-5
EDAD	-1	-2	-3	4	-5
T.VARIOS	-1	2	-3	4	-5
AGRESION	-1	2	-3	4	-5
N. H.	-1	-2	-3	4	-5
TERAPIA	-1	2	-3	4	-5
C.ANTIS.	-1	2	-3	4	-5
R.F.	-1	-2	-3	4	-5
TENSION	-1	-2	-3	4	-5
INSEG	-1	-2	-3	4	-5
REFUER	-1	-2	-3	4	-5
INHIBIC	-1	-2	-3	4	-5
DEPRES	-1	-2	-3	4	-5
CULPA	-1	-2	-3	4	-5
ANSIED	-1	-2	-3	4	-5
STRES	-1	-2	-3	4	-5
AI/EC	-1	-2	-3	4	-5
SEXO	-1	-2	-3	4	-5

EACH COLUMN DESCRIBES A CLUSTER. THE CLUSTER NUMBER IS PRINTED AT THE MEAN OF EACH VARIABLE DASHES INDICATE ONE STANDARD DEVIATION ABOVE AND BELOW



UNIVERSIDAD DE MURCIA

CENTRO DE PROCESO DE DATOS

PAG. 13 BMDPKM ANALISIS CLUSTER PKM

POOLED WITHIN CLUSTER CORRELATIONS

	EDAD	SEXO	REND	P.M.	LENG	LECT	C.I.	R.F.	ADAP	STRES	A1/FC
1	1.0000										
2	-0.1045	1.0000									
3	-0.1418	-0.0071	1.0000								
4	-0.2626	-0.0327	0.0903	1.0000							
5	-0.1436	0.0257	0.0032	0.0740	1.0000						
6	-0.2214	-0.0265	-0.3713	-0.2346	-0.1644	1.0000					
7	0.1251	0.2569	0.1735	-0.2343	-0.1006	-0.1834	1.0000				
8	0.0577	-0.1055	-0.0096	-0.1580	0.0227	0.2813	-0.0286	1.0000			
9	-0.0696	-0.0753	-0.2842	0.0442	-0.0695	0.0725	-0.2034	-0.1305	1.0000		
10	0.1036	-0.1749	0.0094	0.0323	0.0533	-0.0176	-0.0334	-0.1309	0.1329	1.0000	
11	0.0795	0.0152	0.0462	0.0326	0.1643	-0.0600	0.0971	-0.0236	-0.0927	0.0750	1.0000
12	-0.0205	-0.0941	-0.0969	-0.0285	0.0307	-0.0554	0.0596	-0.1022	-0.0323	0.1023	-0.1119
13	0.0504	-0.0365	0.0595	0.0715	-0.0557	0.0107	0.0069	-0.0252	-0.0173	0.1335	-0.0459
14	-0.2653	-0.1529	0.0680	0.0227	-0.0089	-0.0723	-0.0723	-0.0365	-0.0123	0.0605	-0.1135
15	0.0977	-0.1522	0.0954	0.1331	-0.1796	-0.1160	-0.1357	0.0632	0.1240	0.0674	-0.1225
16	-0.3104	0.0299	-0.1138	0.0521	0.1501	0.1382	-0.1359	0.0067	0.1893	-0.0435	0.0092
17	0.0871	-0.1461	-0.0131	0.0515	0.0021	-0.0858	0.0458	0.0278	0.0126	0.1534	-0.0019
18	0.0551	-0.0156	0.0709	-0.0651	-0.0474	-0.0784	0.1231	-0.0210	-0.1218	-0.0317	0.0079
19	0.1238	-0.1718	0.0898	0.1181	0.0460	0.1527	0.0278	0.0640	-0.1507	0.0056	0.0887
20	0.1574	0.0155	-0.1527	-0.0755	-0.1202	-0.0023	0.0265	-0.0662	-0.2053	-0.0963	-0.1575
21	-0.1959	0.1170	0.1007	-0.1204	0.0220	-0.1310	-0.0026	-0.0010	0.0319	0.0300	-0.1525
22	0.0548	0.0909	-0.2454	-0.1283	-0.0171	0.1261	-0.0566	0.1002	-0.0243	-0.0342	-0.0276
23	-0.0416	-0.0886	0.0430	0.0694	-0.0571	-0.1415	-0.0677	-0.0744	0.1521	0.2365	-0.0283
24	-0.1240	-0.0061	0.0554	0.2230	0.0316	0.0704	0.0222	-0.1695	-0.0102	0.1959	-0.0721
25	-0.0910	0.0166	0.0845	0.2158	-0.1481	-0.1988	-0.0396	-0.0025	0.0766	-0.0471	0.0142

	N. H.	ANSIED	13	INHIBIC	14	CULPA	15	TENSION	16	DEPRES	17	AGRESION	18	INSEG	19	C.ANTIS	20	EMUPRESIS	21	HIPERAC	22	
12	1.0000																					
13	0.1999	1.0000																				
14	0.1229	0.2322	1.0000																			
15	-0.0708	0.1226	0.0304	1.0000																		
16	-0.1142	0.1000	0.1193	-0.0842	1.0000																	
17	-0.0327	0.1580	0.0595	0.0371	-0.0038	1.0000																
18	-0.0135	0.0797	-0.1464	0.2118	-0.1252	0.1256	1.0000															
19	-0.0136	0.0809	0.0951	0.0435	-0.1164	0.0667	-0.0454	1.0000														
20	-0.0758	0.0956	-0.0227	0.1763	-0.0734	-0.0969	0.1877	-0.0193	1.0000													
21	0.0700	-0.0866	0.0392	0.0547	-0.0394	0.0665	-0.0314	-0.1855	-0.0098	1.0000												
22	0.0185	-0.0401	-0.0603	-0.0338	-0.0082	-0.0210	0.0000	-0.0993	0.0000	-0.0098	1.0000											
23	0.1431	0.0126	0.0533	-0.0021	-0.1234	-0.0004	-0.1070	-0.0653	-0.0234	-0.0958	-0.0261	1.0000										
24	-0.0050	0.1495	0.1924	0.0275	0.0258	-0.0073	-0.0918	0.0268	-0.0219	-0.0940	-0.0219	-0.0268	1.0000									
25	0.0623	0.0858	-0.0003	0.2452	0.1570	-0.0805	0.0684	0.0861	-0.0795	-0.0795	-0.0795	-0.0861	-0.0795	1.0000								

T.VARIOS REFUER TERAPIA 25

B I B L I O G R A F I A

BIBLIOGRAFIA

AINSWORTH, M.D. (1962 a). Les répercussions de la carence maternelle: faits observés et controverses dans le contexte de la stratégie des recherches. Carence de soins maternels: Re-valuation de ses effets. Cuaderno nº 14. O.M.S. Ginebra.

AINSWORTH, M.D. (1962 b). The effects of maternal deprivation: a review of findings and controversey in the context of research strategy. Deprivation of maternal care: A reassessment of its effects. Public. Health Papers, nº 14. O.M.S. Ginebra.

AINSWORTH, M.D. (1963). The development of infant-mother interaction among the Ganda. Determinants of Infant Behaviour. Vol. 2. Comp. B.M. Foss, Londres.

AINSWORTH, M.D. (1967). Infancy in Uganda: Infant care and the Growth of attachment, Baltimore, Md., The Johns Hopkins Press.

AINSWORTH, M.D. (1974). The development of infant-mother attachment. Review of Child Development Research. B.M. Caldwell and H.N. Riccinti (eds.). Vol 3. Chicago: University of Chicago Press.

AJURIAGUERRA, J. (1973). Manual de psiquiatría infantil. Barcelo.

na: Toray-Masson.

AJURIAGUERRA, J. y MARCELLI, D. (1982). Manual de psicopatología del niño. Barcelona: Toray-Masson.

ALVAREZ SANTALO, L.C. (1977). La casa de expósitos de Sevilla en el siglo XVII. Cuadernos de Historia. Instituto Jerónimo Zurita. C.S.I.C. Anexos de la Revista Hispania 7. Madrid.

ALVAREZ SANTALO, L.C. (1978). Un ensayo metodológico: Posibilidades de evaluación del nivel de ilegitimidad de los expósitos a través de la valoración de su ajuar como exponente del grupo social de procedencia. Congreso de Historia de Andalucía. Actas del Congreso, Vol. I, siglo XVIII. Córdoba

ALVAREZ DE SANTALO, L.C. (1980). Marginación social y mentalidad en Andalucía Occidental. Expósitos en Sevilla. 1613-1910. Consejería de Cultura. Junta de Andalucía. Sevilla.

AMBROSE, J.A. (1961). The development of the smiling response in early infancy. Determinants of Infant Behaviour. Nueva York: Wiley. 179-201.

AMBROSE, J.A. (1963). The concept of a critical period for development of social responsiveness in early human infancy. Determinants of Infant Behaviour, II. Nueva York: Wiley.

ANDRY, R.G. (1962). Rôles paternal et maternal et delinquance.

- Le carence de soins maternels. Cahiers de Santé Publique, 14, 30-43. O.M.S. Ginebra.
- APISMA-GESE (1981). Marginación social del menor. Alicante: Publicaciones de la Caja de Ahorros de Alicante y Murcia.
- ARANA, J. y CARRASCO, J.L. (1980). Niños desasistidos del ambiente familiar. Madrid: Karpos.
- ARDILA, R. (1979). Los orígenes del comportamiento. Barcelona: Fontanella.
- ARIZA, A. (1981). Proceso de cambio en la Institución. I Jornadas Internacionales de experiencias y alternativas a las Instituciones infantiles y juveniles. Madrid.
- ARTETA, ANTONIO (1802). Disertación sobre la muchedumbre de niños que mueren en la infancia y modo de remediarlo... Citado por Pérez Moreda, Vicente, 23-32. Zaragoza.
- AVIA ARANDA, M.D. et al. (1976). Determinantes del rendimiento académico. Madrid: INCIE.
- BALDWIN, A.L. (1956). Child Psychology. Ann. rev. Psychol. 7, 259-282.
- BAKWIN, H. (1949). Emotional deprivation in infants. J. Pediat. 35, 512-521.

BAKWIN, H. (1951). The hospital care of infants and children.
Journal of Pediatrics, 39, 383.

BARDET, J.P. (1973). Enfants abandonnes et enfants assistes a
Rouen dans la seconde moitie du XVIII siècle. Sur la Popu-
lation Francaise du XVIII et du XIX siècle. 19-47. Paris:
Deographie Historique.

BENDER, L. y YARNELL, H. (1941). Am. J. of Psychiat. 97, 1158.

BENDER, L. (1946). Child Study, 23, 74. Citado por Perot, M.

BENDER, L. (1947). Psychopathic behaviour disorders in children
Handbook of correctional psychology. Lindner, R.M. y Selin-
ger, R.V. (eds.). Nueva York: Philosophical Library.

BENJAMIN, J.D. (1963). Further comments on some developmental
aspects of anxiety. Counterpoint, comp. H.S. Gaskill. Nue-
va York: International Universities Press.

BETTELHEIM, B. (1973). Con el amor no basta. Barcelona: Nova Te -
rra.

BETTELHEIM, B. (1976). Fugitivos de la vida. Madrid: Fondo Cul-
tura Econonómica.

BIEHLER, R. (1980). Introducción al desarrollo del niño. México:
Diana.

- BIDEAU, A. (1873). L'envoi des jeunes enfants en nourrice. L'exemple d'une petite ville: Thoissey-en-Dombes, 1740-1840. Sur la population française en XVIII et au XIX siècle. 49-58. Paris: Société de Démographie Historique.
- BILVAO, ANTONIO (1789). Destrucción y conservación de los expósitos. Antequera. Citado por Eiras Roel.
- BOLWIG, N. (1963). Bringing up a young monkey. Behaviour, 21, 300-330.
- BOSCH MARIN, J. (1952). Catecismo de puericultura. Madrid: Gráficas González.
- BOWLBY, J. (1951). Maternal care and mental health. Monografía nº 2. O.M.S. Ginebra.
- BOWLBY, J. (1953). Critical phases in the development of social responses in man and other animals. New Biology, 14, 25-37 Penguin Books.
- BOWLBY, J., AINSWORTH, M., BOSTON, M. y ROSENBLUTH, D. (1956). The effects of mother-child separation: A follow-up study. Brit. J. Med. Psychol, 29, 211-248
- BOLWBY, J. (1958). La naturaleza del vínculo infantil con la madre. International Journal of Psycho-Analysis. Voi. 39.
- BOWLBY, J. (1960). Separation anxiety. International Journal of Psycho-Analysis, 41 80-113.

BOLWBY, J. (1969). Attachment and loss. Vol 1. Londres: Hogarth.

BOLWBY, J. (1973). Separation, anxiety and anger. Attachment and loss. Vol. 2. Londres: Hogarth.

BOLWBY, J. (1976). El vínculo afectivo. Buenos Aires: Paidós.

BOLWBY, J. (1978). Attachment et perte: La séparation, engoiss et colère. París: P.U.F.

BOLWBY, J. (1980). Loss, sadness and depression. Attachment and loss. Vol 3. Londres: Hogarth.

BRACKBILL, Y. (1958). Extinction of the smiling response in infants as a function of reinforcement schedule. Child development, 29, 115-124.

BRACKBILL, Y. (1962). Research and clinical work with children. American Psychological Association. Washington, D.C.

BRUNET-LEZINE, I. (1976). El desarrollo psicológico de la primera infancia. Buenos Aires: Paidós.

BURGESS, R.L., GARBARINO, J. y GILSTRAP, B. (1983). Violence to the family. Life span developmental psychology. E.J. Callahan y K. McCluskey (eds.). Nueva York: Academic Press.

BURGESS, R.L. y RICHARSON, R.A. (1984). Coercive interpersonal contingencies as a determinant of child maltreatment. Parent training. R.F. Dangel y R.A. Polster (eds.). Nueva York: Guilford Press.

CASCANTE, C., GARCIA, J. y RENDUELES, G. (1981). Los efectos de la institucionalización. Jornadas de Psicopatología Institucional. Oviedo.

CALDWELL, B.M. (1961). The development of social behaviour. American Psychologist, 16, 377.

CALDWELL, B.M. (1962). The usefulness of critical period hypothesis in the study of filiative behaviour. Merrill-Palmer Quarterly, 8, 229-242.

CASAS, F. (1984). Els internaments de nois i noies a Catalunya. Barcelona: Caixa d'Estalvis de Barcelona.

CASAS, F. (1985). Internamiento y riesgo de inadaptación en la infancia. Una aportación desde la Psicología social. I congreso de Psicología social. Granada.

CASLER, L. (1961). Maternal deprivation: A critical review of the literature. Monographs of the Society for Research. Child development, 26, nº 2, serie nº 80, 1-64.

- CASLER, L. (1968). Perceptual deprivation in institutional settings. *Newton and Levine*.
- CLARKE, A.D. y CLARKE, A.M. (1967). Recovery from the effects of deprivation. *Acta Psychol.*, 45, 173.
- CLARKE-STEWARD, A. (1978). The father's impact on mother and young child. *Child development*, 49, 466-478.
- COFER, C.N. y APPLEY, M.H. (1964). *Psicología de la motivación*. México: Trillas. (Edición en español, 1971).
- CHAMBERS, J. (1961). Maternal deprivation and the concept of time in children. *Am. J. Orthopsychiat.*, 31, 406.
- CHESS, S. (1967). The role of temperament in the child's development. *Acta Paedo Psychiatric*, 34, 91.
- DAVIS, K. (1947). Final note on a case of extreme isolation. *Amer. J. Sociol.*, 52, 432-437.
- DELASELLE, C. (1975). Les enfants abandonnés a Paris au XVIII siècle. *Les Domaines de L'Histoire*. *Annales E.S.C.* 187-215.
- DELVAL, J. (1986). El fracaso escolar. *El Pais*, 4-2-1986.
- DENNIS, W. (1938). Infant development under conditions of res-

stricted practice and of minimum social stimulation. A preliminary report. J. Genet. Psychol., 53, 149-158.

DENNIS, W. (1941). Infant development under conditions of restricted practice and of minimum social stimulation. Genet. Psychol. Monog., 23, 143-189.

DENNIS, W y NAJARIAN, P. (1957). Infant development under environmental handicap. Psychological Monogr., 71, 346.

DENNIS, W. (1960). Causes of retardation among institutional children: Iran. J. Genet. Psychol., 96, 47-59.

DENNIS, W. (1973). Children of the creche. Nueva York: Appleton-Century-Crofts.

DOLLARD I. y MILLER, N.E. (1950). Personality and Psychotherapy. Nueva York: McGraw-Hill.

DUNN, J. (1979). Distress and confort. Londres: Open Books Publishing, Ltd.

DUYCKAERTS, F. (1872). L'objet d'attachement. Milieu et developpement. Paris: P.U.F.

EIRAS ROEL, A. (1968). La casa de expósitos del Real Hospital

de Santiago en el siglo XVIII. Boletín Universidad Compostelana, 75-76.

ELGARRISTA, R. y FRESNEDA, R. (1986). El abandono y la adopción de expósitos en Murcia (1601-1721). Conferencia en el Departamento de Historia Moderna y Contemporánea de la Universidad de Murcia. Reunión monográfica sobre "Familia y niños abandonados.

ERIKSON, E. (1950). Childhood and society. Nueva York: W.W. Norton (edición revisada 1963).

ESCALONA, S.K. (1945). Feeding disturbances in very young children. Amer. J. Orthopsychiat., 15, 76-80.

ESCALONA, S.K. (1947). A commentary upon some recent changes in Child-Rearing practices. Child development, 20.

ESCALONA, S.K. (1953). Emotional development in the first year of life. Problems of infancy and childhood. M.S.E. Senn (ed.). Nueva York: Josiah Macy, jr., Foundation.

ESCALONA, A.S.A. (1963). Patterns of infantile experience and the development a process. Psychoanal. Study Child, 18, 197.

ESCAMEZ SANCHEZ, J. (1980). Marco teórico de la interrelación lenguaje-pensamiento, medio social y su incidencia en la

educación.C.R.S., 16.

FERNANDEZ BENNASAR, C. (1981).Indicadores operativos del fracaso escolar.Mallorca:ICE de la Universidad de Palma de Mallorca.

FERNANDEZ SORIA, J.M. y MAYORDOMO PEREZ, A. (1984).Perspectiva histórica de la protección a la infancia en España.Historia de la educación, 3, 191-213.

FEVERSTEIN, R y RAND, Y (1977).Studies in cognitive modifiability Instrumental Enrichment:Redevelopment of cognitive functions of retarded early adolescents.Jerusalem:Hadassah-Wizo-Canada.Research Institute.

FEVERSTEIN, R. (1979).The Dynamic Assessment of Retarded performers:The Learning Potential Assessment Device, Theory, Instruments and Techniques.Baltimore:University Park Press.

FIELD, T. y REITE, M. (1984).Children's responses to separation from mother during the Birth of Another Child.Child development, 55, 1308-1316.

FINKELHOR, D. et al. (1983).The dark side of families.London: Sage.

FOUCAULT, M. (1975).Surveiller et punir:Naissance de la prison.París:Gallimard.

FOUCAULT, M. (1979). Historia de la locura en la época clásica. México:Fondo de Cultura Económica.

FREEDMAN, D.G. (1961).The infant's fear of strangers and the flight response. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 1, 242-248.

FREUD, A. y BURLINGHAM, D.T. (1944). Infants without families. Nueva York:International Universities Press.

FREUD, A. y DANN, S. (1951).An experiment in group up bringing Psychoanal. Study Child, 6, 127-168.

FREUD, S. (1926).Inhibitions, symptoms and anxiety. Standard Editions, 20, 108. Londres:Hogarth Press.

FREUD, S. (1931).Sobre la sexualidad femenina. Standard Edition, 21, 225. Londres:Hogarth Press.

FREUD, S. (1940).An outline of Psycho-analysis. Standard Edition, 23.Londres:Hogarth Press.

GALAMBOS, N.L. (1984).Adolescent abuse and the development of personal sense of control. Child abuse and neglect, 8, 285-293.

GARBARINO, J. y GILLIAN, G. (1980). Understanding abusive families.Lexington, Mas.:Lexington Press.

GARBARINO, J. et al. (1981). Protecting children from abuse and neglect. Londres: Josse-Bass.

GARCIA ALCAÑIZ, E. y BUCETA J.M. (1981). Influencia de la institucionalización durante los primeros años de la vida en el rendimiento escolar y la inteligencia. Análisis y modificación de conducta, 7, 287-306.

GARCIA CORREA, A. y MARTINEZ ALONSO, M. (1986). El fracaso escolar en la Región de Murcia. Murcia: Editora Regional.

GARCIA YAGUE, J. (1956). Facetas psicológicas del niño de orfanato. Revista de Psicol. General y Aplicada, 10, 720-724.

GARCIA ZABALLOS, R. et al. (1981). Proyecto para una alternativa a los centros asistenciales infantiles y juveniles. I Jornadas Internacionales de experiencias y alternativas a las Instituciones infantiles y juveniles. Madrid.

GARDNER, D.B. y SWIGER, M.K. (1958). Developmental status of two groups of infants released for adoption. Child Development, 29, 521-530.

GARDNER, PEASE, DAMARIS y HAWKES (1959). Responses of two-year-old adopted children to controlled stress situations. Reunión de la Society for Research in Child Development. Washington, D.C.

GARDNER, L.I. (1972). El enanismo por privación. Barcelona: Fontanella.

GARRET, J.R. (1979). Institutional maltreatment of children: An emerging public issue. Journal of residential and community Child Care administration, 1.

GESELL, A.L. y AMATRUDA, C.S. (1947). Developmental Diagnosis: Normal and abnormal child development. Nueva York: Hoeber.

GEWIRTZ, J.L. (1965). The cause of infants smiling in four child-rearing environments in Israel. Determinants of infant behaviour, vol 3. Londres : Methuen.

GILLY, G. (1978). El problema del rendimiento escolar. Barcelona: Oikos-Tau.

GIMENO SACRISTAN, (1976). Autoconcepto, sociabilidad y rendimiento escolar Madrid: INCIE.

GIORGI, P. (1977). El niño y sus instituciones. México: Roca.

GLUECK, S. y GLUECK, E.T. (1950). Unraveling juvenile delinquency. Boston, Mass.: Harvard Univer. Press.

GOFFMAN, E. (1972). Internados: ensayos sobre la situación social de los enfermos mentales. Buenos Aires: Amorrortu.

GOLDFARB, W (1943 a).The effects of early institutional care on adolescent personality.J. Exp. Educ., 12, 107-129.

GOLDFARB, W. (1943 b).Infant rearing and problem behavior.Amer. J. Orthopsychiat., 13, 249-266.

GOLDFARB, W. (1943 c).The effects of early institutional care on adolescent personality.Child Development, 14, 213-225.

GOLDFARB, W. (1944 a).Effects of early institutional care on adlescent personality Rorschach data.Amer. J. Orthopsychiat., 14, 441-447.

GOLDFARB, W. (1944 b).Infant rearing as a factor in foster home placement.Amer. J. Orthopsychiat., 14, 162-167.

GOLDFARB, W. y KLOPFER, B. (1944).Rorschach characteristics of "institution children".Rorschach Res. Exch., 8, 92-100.

GOLDFARB, W. (1945).Psychological privation in infancy and subsequent adjustment.Amer. J. Orthopsychiat., 15, 247-255.

GOLDFARB, W. (1945).Effects of psychological deprivation in infancy and subsequent simulation.Amer. J. Psychiatry, 102, 18-33.

GOLDFARB, W. (1955). Emotional and intellectual consequences of psychologic deprivation in infancy: A re-evaluation. Psychopathology of Children. P.H. Hoch y J. Zubin, (eds.) Nueva York: Grune & Straton.

GOLDFARB, W. (1958). Reactions to delayed auditory feedback in schizophrenic children. Psychopathology of Communication. P.H. Hoch y J. Zubin (eds.). Nueva York: Grune & Straton.

GOMEZ DE LIAÑO y GONZALEZ (1972). Los hijos ilegítimos y adoptivos. Su problemática actual. Madrid: Montecoro.

GOMEZ ESTEBAN, C. et al. (1981). Propuesta de un esquema de análisis sociológico para el estudio de los internados juveniles. I Jornadas Internacionales de experiencias y alternativas a las Instituciones infantiles y juveniles. Madrid.

GOVIN-DECARIE, TH. (1966) Intelligence sensoriomotrice et psychologie du premier âge. Psychologie et epistemologie génétiques. Thèmes Piagétiens. París: Dunod.

GOVIN-DECARIE, TH. (1968). Intelligence et affectivité chez le jeune enfant. Neuchatel: Delachaux et Niestlé.

GRAY, P.H. (1958). Theory and evidence of imprinting in human infants. Journal of Psychology, 46, 155-166.

GUINDON, J. (1971). Las etapas de la reeducación de los jóvenes delincuentes. Alcoy: Marfil.

GUY AVANZINI (1982). El fracaso escolar. Barcelona: Herder.

HALLIDAY, J.L. (1948). Psychosocial Medicine. Nueva York.

HARLOW, H.F. (1958). The nature of love. Am. Psychol., 13, 673-685.

HARLOW, H.F. y ZIMMERMANN, R.R. (1959). Affectional responses in the infant monkey. Science, 3373, 130, 421-432.

HARLOW, H.F. (1961). The development of affectional patterns in infant monkeys. Determinants of infant behaviour. Vol. 1 Londres: Methuen. Nueva York: Wiley.

HARLOW, H. y HARLOW, M. (1962). Social deprivation in monkeys. Scient. Am., 207, 5, 136.

HARLOW, H. y HARLOW, M. (1965). The affectional systems. Behavior of nonhuman primates, vol. 2. Comp. A.M. Schrier, H. F. Harlow y F. Stollmitz. Nueva York y Londres: Academic Press.

HARLOW, H. y HARLOW, M.H. (1966). Learning to love. Amer. Scientist, 54, 3, 244-272.

HAYES, C. (1951). The ape in our house. Nueva York:Harper. Londres:Gollancz.

HEBB, D.O. (1949). The organization of behavior. Nueva York: Wiley.

HERNANDEZ RUIZ, S. y GOMEZ DACAL, G. (1982). Fracasos escolars. Madrid:Escuela Española.

HESS, E.H. y HESS, D.B. (1969) Innate factors in imprinting. Psychonomic Science, 14, 129-130.

HESS, E.H. (1978). Improntación:Experiencias tempranas y desarrollo psicológico de los vínculos. España:Trillas.

HINDE, R.A. (1961).The establishment of the parent-offspring relation in birds with some unrammalian analogies. Current problems in Animal behaviour, 175-193.Londres: Cambridge University Press.

HUNECKE y VOLKER (1985).Les enfant trouves:contexte européen et cas milanais (XVIII - XIX siècles).Revue d'histoire moderne et contemporaine. Tome XXXII.

HURTIG, M. (1960).Etude experimentale des possibilités d'apprentissage intellectuel d'enfants débiles et d'enfants normaux.Enfance.

ITARD, J. (1894). Mémoire et rapport sur Victor de L'Aveyron.

Reeditado por L. Malson.

JIMENEZ SALAS, M. (1958). Historia de la asistencia social en España en la Edad Moderna. Monografías Histórico-Sociales, Vol. IV. Instituto Balmes de Sociología. Departamento de Historia Social. C.S.I.C.

JIMENEZ TALLON, A., LOPEZ, C., PEREDA, A., GONZALEZ, J. y GOMEZ, A. (1985). Valoración de la agresividad en niños institucionalizados mediante el test proyectivo Pata Negra. Murcia: en prensa.

JIRARI, C.G. (1970). Form perception, innate form preference, and visually mediated head-turning in the human neonate. Tesis inédita de doctorado. University of Chicago.

KARI KILLEN, M.A. (1984). Families with abused children: A follow-up study of post-crisis support. Child abuse and neglect, 8, 467-472.

KOLUCHOVA, J. (1979). An experience of deprivation: A follow-up study. Modern perspectives in the Psychiatry of infancy. J.G. Kowells (ed.) Nueva York: Brunner Mazel.

LALLEMAND, L. (1885). Histoire des enfants abandonnés et délaissés. París: A. Picard et Guillaumin et Cie.

LANGER, W.L. (1973). Prólogo a la Historia de la Infancia de Lloyd de Mause.

LANGMEIER, J. y MATEJOEK, Z. (1975). Psychological deprivation in childhood. Nueva York: Wiley.

LARQUIE, C. (1983). Les milieux nourriciers des enfants madrilenos au XVII siècle. Melanges de la Casa de Velázquez, tomo XIX - 1.

LARQUIE, C. (1985). La mise en nourrice des enfants madrilenos au XVII siècle. Revue d'Histoire Moderne et Contemporaine. Univer. de Picardie.

LERENA, C. (1976). Escuela, ideología y clases sociales en España. Barcelona: Ariel.

LEVINE, R.A. y LEVINE, B.B. (1963). Nyansongo: A Gusii community in Kenya. Six Cultures: Studies of child rearing. Comp. B.B. Whiting. Nueva York y Londres: Wiley.

LEVINE, S. (1966). Sex differences in the brain. Scient. Am., 214, 4, 84-92.

LEVY, D.M. (1937 a). Studies in sibling rivalry. Res. Monogr. Am. Orthopsychiat., 2, 96.

LEVY, D. (1937 b). Primary affect hunger. Amer. J. Psychiat., 94, 643.

LEVY, D.M. (1943). Maternal overprotection. Nueva York: Columbia University Press.

LEVY, D.M. (1951 a). The deprived and indulged forms of psychopathic personality. Amer. J. Orthopsychiat., 21, 250-254.

LEVY, D.M. (1951 b). Observations of attitudes and behavior in the child health center. Am. J. Publ. Hith., 41, 182-190.

LEVY, D.M. (1958). Behavioral analyses: Analyses of clinical observations of behavior; as applied to mother-newborn relationships. Springfield Ill.: Charles C. Thomas.

LEZINE, I. (1972). Influence du milieu sur le jeune enfant. Milieu et développement. Paris: P.U.F.

LINDGREN, H.C. y BYRNE, D. (1977). Tratado sobre las ciencias de la conducta. Barcelona: Labor.

LOPEZ, F. (1981). Niños en casas-cuna. Infancia y aprendizaje, 16, 81-93.

LOPEZ, F. (1981). Los orígenes de la socialización: La vincula-

ción afectiva. Infancia y aprendizaje, 15, 7-18.

LORENZ, K.Z. (1935). Der Kumpan in der Umwelt des Vogels. J. Orn, Berlín, 83. Traducción inglesa en C.H. Schiller. Nueva York International Universities Press, 1957.

LOTTIN, A. (1970). Naissances illégitimes et filles-mères a Lille au XVIII siècle. Revue d'Histoire Moderne et Contemporaine, 278-322.

LOUTRE, N. (1981). El retraso de origen afectivo. Infancia y aprendizaje, 15, 53-65.

LOWREY, L.G. (1940). Personality distorsion and early institutional care. Amer. Journal of Orthopsychiat., 10, 576-585.

LUCART, L. (1979). El fracaso y el desinterés escolar en la escuela primaria. Barcelona: Gedisa.

MAILLOUX, N. (1973). Jóvenes sin diálogo. Alcoy: Marfil.

MC. COLLUM, J. (1984). Social interaction between parents and babies: validation of an intervention procedue. Child: Care, health and development, 10, 301-315.

MANDL, P.E. (1970). La relation mère-enfant face à la modernisation. Les carnets de l'enfance, 12, 61.

MANZANO LOPEZ, R. (1984). Aportaciones al estudio de los niños expósitos de Murcia en la centuria 1784 - 1884. Tesis doctoral no publicada. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Universidad de Murcia.

MARDOMINGO, M.J. (1977). Approaches to the developmentall and disabeled child in Spain. Mental retardation, 15.

MARDOMINGO, M.J. et al. (1981 a). Efectos de la institucionalización sobre la conducta del niño durante los tres primeros años de su vida. II Simposio de Pediatría Social. Santa Cruz de Tenerife.

MARDOMINGO, M.J. (1981 b). Evolución del concepto de Institución. II Simposio de Pediatría Social. Santa Cruz de Tenerife.

MARDOMINGO, M.J. (1982). Institucionalización y deterioro de la conducta en el niño. Cuadernos de Acción Social. 9. Menores marginados.

MARTINEZ MUÑOZ, B. (1980). Causas del fracaso escolar y técnicas para afrontarlo. Madrid: Narcea.

MARTINEZ MUÑOZ, B. (1981). La familia ante el fracaso escolar. Madrid: Narcea.

MARTINI, H. (1955). My zoo family. Londres: H. Hamilton. Nueva York: Harper.

- MASLOW, A.H. (1954).Motivation and personality. Nueva York: Harper.
- DE MAUSE, LL. et al. (1982).Historia de la infancia. Madrid: Alianza Editorial.
- MC. NEILL, J.T. y GAMER HELENA, M. (1938). Medieval handbooks of penance. The Child and the State. Vol. 2, 211. Nueva York
- MEAD, M. (1962). La carence maternelle du point de vue de l'anthropologie culturelle. Le carence de soins maternels. Cahiers de Santé Publique, 14, 44-62. O.M.S. Ginebra.
- MEILI, R. (1955). Angstentstehung bei kleinkindern. Schweig. Z. Psychol., 14, 195-212.
- MOLINA GARCIA y GARCIA PASCUAL (1983). Implicación del profesor en el fracaso escolar. Enseñanza, nº 1. Departamento de Metodología Educativa. Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Salamanca.
- MOLINIER, A. (1973). Enfants trouvés, enfants abandonnés et enfants illégitimes en Languedoc aux XVII et XVIII siècles. Sur la Population Française du XVIII et du XIX siècle, 445-473. Société Deographie Historique. Paris.
- MONTALVO, TH. (1701). Práctica política y económica de expositos ... Granada. Citado por Eiras Roel.

- MURRAY, J.E. (1981). Protecting children in Institutions: A review of Federal case Law and Model Statutory Provisions for the Ohio State. University's Institutional Child Protection Project. 1-15. Ohio: University Columbus.
- MUSITU, G. (1984). Intervención psicosocial en el maltrato y abandono infantil. Servicios Sociales, 91-128. Diputación Provincial de Valencia.
- MUSITU, G., ESCARTI, A., RUIPEREZ, A. y CLEMENTE, A. (1985). El niño institucionalizado: Agresión y autoestima. I Congreso Nacional de Psicología Social. Granada.
- MUSSEN, P.H., CONGER, J.J. y KAGAN, J. (1969). Desarrollo de la personalidad en el niño. México: Trillas.
- O.M.S., COMITE DE EXPERTOS DE LA (1977). Salud mental y desarrollo psicosocial del niño. Ginebra: O.M.S. Serie de informes técnicos. 613.
- O.N.U. (1984). Asistencia a los niños en Instituciones. Departamento de Asuntos Económicos y sociales. Buenos Aires: Cuadernos de Servicio Social, nº 4.
- PARKE, ROSS, POWER, TINSLEY y HYMEL (1981). El papel del padre en el sistema familiar. Infancia y aprendizaje, 15, 39-51.
- PEDERSEN, F.A. y ROBSON, K.S. (1969). Father participation in

infancy. Am. Journal Orthopsychiat., 39, 466-472.

PEDERSEN, F. (1979). Father-infant relation ship: Observational studies in a family context. Nueva York: Holt, Rinehart, Winston.

PELECHANO, V. (1972). Personalidad, motivación y rendimiento académico. R.P.G.A., 69-86.

PEREZ MOREDA, V. (1980). Las crisis de mortalidad en la España interior. Siglos XVI - XIX. Madrid: Siglo XXI.

PEREZ SERRANO, G. (1981). Origen social y rendimiento escolar. Madrid: C.I.S.

PERRET-CLERMONT, A.N. (1979). Procesos psicobiológicos y fracaso escolar. Infancia y aprendizaje, 6, 3-13.

PERRON, R. (1973). Los niños inadaptados. Barcelona: Oikos-Tau.

PINNEAU, S.R. (1950). A critique on the articles by Margaret Ribble. Child Developm., 21, 203-228.

PINNEAU, S.R. (1955 a). The infantile disorders of hospitalism and anaclitic depression. Psychol. Bull., 52, 429-452.

PINNEAU, S.R. (1955 b). Reply to Dr. Spitz. Psychol. Bull., 52, 459-462.

POCH, J. (1980). Trastornos de la personalidad. Introducción a la Psicología y Psiquiatría, de J. Vallejo et al. Barcelona: Salvat.

POROT, M. (1954). L'enfant et les relations familiales. París: Paideia.

PRIETO, M.D. (1986). La modificabilidad estructural cognitiva y el Programa de enriquecimiento instrumental de R. Feuerstein. Murcia: I.C.E. de la Universidad.

PROVENCE, S. y LIPTON, R.C. (1962). Infants in Institutions. Nueva York: International Universities Press.

QUINTANA CABANA (1970). El niño en las distintas clases sociales. Alcoy: Marfil.

RABIN, A.I. (1957). Personality maturity of kibbutz (israeli collective settlement) and non-kibbutz children as reflected in Rorschach findings. J. Proj. Tech., 31, 148-153.

RABIN, A.I. (1958). Behavior research in collective settlement in Israel: Infants and children under conditions of "intermittent" mothering in the kibbutz. Amer. J. Orthopsychiat. 28, 577-586.

RECAMIER, P.C. (1953). Etude clinique des frustations précoces.

ces. Rev. Franç. Psychoanal., 17/3, 328-350.

RECAMIER, P.C. (1954). La pathologie frustrationnelle. Revue Franç. Psychanal., 4, 576-632.

RECARTE, M.A. (1983). Exito-fracaso escolar al final de la E.G.B.: Relaciones con veintiuna variables. Infancia y aprendizaje, 23.

REITE, M., SHORT, R., SEILER, C. y PAULEY, J.D. (1981). Attachment, loss and depression. Journal of Child Psychology and Psychiatry, 2, 141-170.

REUHLIN, M. (1972). Facteurs socio-economiques du developpement cognitif. Milieu et développement, 70. Paris: P.U.F.

RHEINGOLD, H.L. (1956). The modification of social responsiveness in institutional babies. Child Development, vol 2, 21

RHEINGOLD, H.L. (1956) The effect of a strange environment on the behavior of infants. Manuscrito inédito.

RHEINGOLD, H.L., GEWIRTZ, J.L., y ROSS, H.W. (1959). Social conditioning of vocalization in the infant. J. Comp. Physiol. Psychol., 52, 68-73.

RHEINGOLD, H.L. (1961). The effect of environmental stimulation upon social and exploratory behavior in the human infant. Determinants of infant behaviour, 143-147. Nueva

York:Wiley.

RHEINGOLD, J.C. (1964).The far of Being a Woman:A theory of Maternal Destructiveness.Nueva York.

RHEINGOLD, J.C. (1967).The mother, Anxiety and Death:The catas trofic death complex.Boston.

RIBBLE, M.A. (1939).The significance of infantile sucking for the psychic development of the individual.J. Nerv. Ment. Dis., 90, 455-463.

RIBBLE, M.A. (1941).Disorganizing factors in infant persona- lity.Amer. J. Psychiat., 98, 459-463.

RIBBLE, M.A. (1943).The rights of infants.Nueva York:Columbia University Press.

RIBBLE, M.A. (1944).Infantile experience in relation to perso- nality development.En la obra de Hunt, J. Mc.V. (ed.) Personality and the behavior disorders, vol 2.Nueva York: Ronald Press.

RIPOLL SPITERI, A. (1986).Conformación del programa de actua- ción relativo al trabajo con menores de la Dirección Re - gional de Bienestar Social de la Consejería de Sanidad, Consumo y Servicios Sociales de la Comunidad Autónoma de Murcia.Primeras Jornadas de Trabajo con Menores.Murcia.

ROBERSTON, J. (1962). Mothering as an influence on early development: A study of well baby clinic records. Psychoanal. Study Child, 17, 245-264.

ROBERT, A. (1984). Las familias de los menores delincuentes. Revista de Treball Social. Barcelona.

RODRIGUEZ ESPINAR (1982). Factores de rendimiento escolar. Barcelona: Oikos-Tau.

ROF CARBALLO, J. (1961). Urdidumbre afectiva y enfermedad. Barcelona: Labor.

ROLDAN BARRERA, A. (1980). Els nens abandonats a la Catalunya del segle XVI. Universidad Autónoma de Barcelona. Dossier, 62-66.

ROLLMAN-BRANCH, H.S. (1960). On the question of primary need. Journal of American Psychoanalysis association, 8, 686-702.

ROSENZWEIG, M.R. (1971). Effects of environment on development of brain and behaviour. The Biopsychology of Development, 303-342. Nueva York: Academic Press.

ROUDINESCO, J. y APPEL, G. (1950). Les répercussions de la station hospitalière sur le développement psychomoteur de jeunes enfants. Sem. Hôp. Paris, 26, 2271.

- ROWELL, T. (1965). Some observations on a handreared baboon. Determinants of Infant Behaviour, vol 3, comp. B.M. Foss. Londres: Methuen. Nueva York: Wiley.
- RUBIN, S. (1972). Children as victims of institutionalization. Child Welfare, 11, 6-18.
- RUIZ-FUNES GARCIA, M. (1916). Derecho consuetudinario y economía popular de la provincia de Murcia. Murcia: Editora Regional. Reedición de 1983.
- RUTTER, M. (1966). Children of sick parents. Monografía nº 16 de Mandsley, Oxford University Press.
- RUTTER, M. (1972). Maternal deprivation: New findings, new concepts, new approaches. Child Development, 50, 283-305.
- SACKETT, G., PORTER, M. y HOLMES, H. (1965). Choice behavior in rhesus monkeys. Science, 147, 304-306.
- SACKETT, G.P. (1972). Isolation rearing in monkeys: Diffuse and specific effects on later behaviour. Modèles animaux du comportement humain. Colloque International du C.N.R.S. Paris, 1970.
- SANTOLARIA SIERRA, F. (1984). La obra pedagógica de Josep Pedragosa. Generalitat de Catalunya. Departament de Justicia.

SARKISSOFF, J. (1967).-Carencia de amor maternal.Sus repercusiones en el desarrollo afectivo del niño.Revista de Psicología General y aplicada, vol 21, 45-52.

SCHAFFER, H.R. (1963).Some issues for research in the study of attachment behaviour.Determinants of Infant Behaviour, vol 2, 179-199.Comp. B.M. Foss.Londres:Methuen.Nueva York:Wiley.

SCHAFFER, H.R. y EMERSON, P.E. (1964 a).The development of social attachments in infancy.Child Dev., 29, nº 3, 1-77.

SCHAFFER, H.R. (1966).The onset of fear of strangers and the incongruity hypothesis.J. Child Psychol. Psychiat., 7, 95-106.

SCHAFFER, H.R. (1971).The growth of sociability.Londres:Penguin Books Ltd.

SCHAFFER, H.R. (1977 b).Mothering.Londres:Open Books.Cambridge Mass.:Harvard University Press.

SCHAFFER, H.R. (1980).La socialización y el aprendizaje en los primeros años.Infancia y aprendizaje, 9, 73-83.

SCHAFFER, H.R. y CROOK, CH.K. (1981).El papel de la madre en el desarrollo social temprano.Infancia y aprendizaje, 15, 19-37.

SHERRADEN, M.W. y WHITELAW, S. (1984). Institutions and juvenile delinquency in historical perspective. Children and Youth Services Review, 6, 155-172.

SIGUAN, M. (1979). Lenguaje y clase social en la infancia. Madrid: Pablo del Rio.

SIMONSEN, K.M. (1947). Examinations of children from children's homes and day nurseries. Copenhagen.

SKEELS, H.M., UPDEGRAFF, R., WELLMAN, B. y WILLIAMS, H. M. (1938). A study of environmental stimulation: An orphanage preschool project. Iowa Stud. Child. Welf., 15, 4.

SPITZ, R.A. (1945 a). Hospitalism: an inquiry into the genesis of psychiatric conditions in early childhood. The Psychoanalytic Study of the Child, 1, 73-74.

SPITZ, R.A. (1946 a). Hospitalism: A Follow-up Report. The Psychoanalytic Study of the Child, 2, 113-117.

SPITZ, R.A. y WOLF, K.M. (1946 b). Anaclitic depression: An inquiry into the genesis of psychiatric conditions in early childhood, II. The Psychoanalytic Study of the Child, vol. 2, 313-342. Nueva York: International Universities Press.

SPITZ, R.A. (1950). Anxiety in infancy: A study of its manifes-

- tations in the first year of life. Int. J. Psycho-Anal., 31, 138-143.
- SPITZ, R.A. (1955). A note on the extrapolation of ethological findings. Int. J. Psycho-Anal., 36, 162-165.
- SPITZ, R.A. (1965). El primer año de vida del niño. Madrid: Fondo de Cultura Económica.
- STEVENSON, H.W. (1965). Social reinforcement of children's behavior. Advances in Child development and behavior, vol 2. Comp. L.P. Lipsitt y C.C. Spiker. Nueva York y Londres: Academic Press.
- STONE, L.J. (1954). A critique of studies of infantile isolation. Child Developm., 25, 9-20.
- STOTT, D.H. (1956). The effects of separation from the mother in early life. Lancet, 1, 624.
- TEIL, P. (1976). Los niños inadaptados. Alcoy: Marfil.
- TENNES, K.H. y LAMPL, E.E. (1964). Stranger and separation anxiety in infancy. J. Nerv. Mental. Dis., 139, 247-254.
- TIZARD, B. y REES, J. (1975). The effect of early institutional rearing on the behaviour of four-year-old children. Journal of child psychology and psychiatry, 16, 61-74.

TIZARD, B. y HODGES, J. (1978). The effect of early institutional rearing on the development of eight year-old children Journal of Child Psychology and Psychiatry, 19, 99-186.

TOMKIEWICZ, S. (1981). L'adolescent devant la violence institutionnelle. Violences institutionnelles, 45-57. Université Paris Nord.

TOMKIEWICZ, S. (1984). Violences et negligences envers les enfants et les adolescents dans les institutions. Child abuse et neglect, vol. 8, 3, 319-335.

VARELA, J. (1984). Modos de educación en la España contemporánea. Ediciones La Piqueta.

VENTOSA, LL. y RECOLOMS, LL. (1982). La delinquència juvenil a L'Hospitalet de Llobregat, 1976-81. Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat y Obra Social Caixa de Barcelona.

VICENTE GUILLEN, A. (1973). Instituciones educativas en Murcia en le siglo XVIII. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Valencia.

VICENTE GUILLEN, A. (1983). La Real Casa de Misericordia: Un Centro Benéfico-Social-Educativo. Aspectos históricos, siglo XVIII. Historia y Educación en Murcia. Murcia: I.C.E. de la Universidad.

- WEININGER, O. (1972). Effect of parental deprivation: An overview of literature and report on some current research. Psychological Report, 30, 591-612.
- WILSON, J.P. (1963). Nursing experience and the social smile. Tesis inédita de doctorado. University of Chicago.
- WOLFF, S. (1969). Trastornos psíquicos del niño, causas y tratamiento. Madrid: Siglo XXI.
- YARROW, L.J. (1961). Maternal deprivation: Toward an empirical and conceptual re-evaluation. Psychological Bulletin, 58, 459-490.
- YARROW, L.J. (1964). Separation from parents during early childhood. Review of Child Development Research, 1, 89-136.
- YARROW, L.J. (1965). Conceptual perspectives on the early environment. Journal of the American Academy of Child Psychiatry, 4, 168-187.
- YARROW, L.J. (1967). The development of focused relationships during infancy. Exceptional infant, vol. 1. Comp. J. Hellmuth, Seattle. Washington: Special Child Publications.
- ZAMORA TIFON, M. (1963). Estudio médico social sobre el niño internado. Resumen de tesis doctoral. Barcelona: Frontis.