



**UNIVERSITAT
JAUME·I**

PhD Dissertation

**Measuring World Bank Group Impact
on sustainable development**

Medición del impacto del Grupo Banco Mundial
en el desarrollo sostenible

PhD Student:

Carlos J. Tórtola Sebastián

PhD Advisor:

Dr. María Jesús Muñoz Torres

Department of Finance and Accounting
PhD Program: Sustainability in Organizations

Castellón de la Plana (Spain), July 2016

'll grow when you grow
Let me loosen up the blindfold
I'll fly when you cry
Lift us out of this landslide

Wherever you go
Whenever we part
I'll keep on healing all the scars
That we've collected from the start
I'd rather this than live without you
For every wish upon a star
That goes unanswered in the dark
There is a dream I've dreamt about you

And from afar, I lie awake
Close my eyes to find I wouldn't be the
same

Without you - Eddie Vedder

A Eva.

Siempre.

Agradecimientos

Finalizar con éxito un trabajo tan arduo y lleno de dificultades como el desarrollo de esta Tesis Doctoral no hubiera sido posible sin el apoyo y la participación de determinadas personas. Sirvan estas líneas para ser justo y consecuente con ellas, expresándoles mi más sincero agradecimiento.

En primer lugar, a mi Directora de tesis, la Catedrática María Jesús Muñoz Torres, por aceptarme para realizar esta Tesis Doctoral bajo su dirección. Su apoyo y confianza en mi trabajo y su capacidad para guiar mis ideas han sido esenciales, no solo en el desarrollo de esta tesis, sino también en mi formación como investigador. Le agradezco también el haberme facilitado siempre los medios suficientes para llevar a cabo las actividades vinculadas al desarrollo de esta tesis.

En segundo lugar, un agradecimiento especial a la Profesora Dra. Juana María Rivera Lirio por sus consejos y por abrirme la puerta al enigmático mundo de la matemática difusa. Sin su apoyo para incorporar en esta investigación una metodología que era totalmente desconocida para mí no hubiera sido posible la culminación exitosa de esta Tesis Doctoral.

Un sincero agradecimiento a Gonzalo García Andrés, Miguel Sánchez Martín y Vanessa Cervelló Ferrando por sus precisos comentarios y su dedicación como *peer reviewers* de los tres ensayos, así como a Pedro Hinojo González y Lucas Gortazar de la Rica por sus puntuales aportaciones y entusiasmo, especialmente en los momentos más complicados.

Del mismo modo, agradecer a los profesores del Master de Sostenibilidad y Responsabilidad Social Corporativa impartido por la Universidad Jaume I y la UNED que supuso el inicio de este proceso en el año 2010. Ellos me proporcionaron una sólida base de conocimiento que despertó mi curiosidad y pasión por el desarrollo sostenible.

Quiero expresar también mi más sincero agradecimiento a los miembros de los grupos de investigación SoGReS-MF, en especial a las Doctoras Idoia Ferrero Ferrero y

Agradecimientos

Elena Escrig Olmedo, por ayudarme en el laborioso proceso de investigación metodológica y bibliográfica.

No puedo olvidar en mis agradecimientos a mis compañeros del Grupo Banco Mundial por las apasionadas conversaciones sobre el funcionamiento de tan fabulosa organización, que sin duda han tenido una notable influencia en las propuestas y recomendaciones que constituyen el colofón de esta investigación.

Todo esto nunca hubiera sido posible sin el respaldo incondicional de Eva durante todos estos años de esfuerzo y sacrificio. Gracias por escucharme y ayudarme en los buenos y malos momentos, y por demostrar una paciencia infinita y una confianza ciega en la culminación exitosa de esta tesis, así como en tantas otras cosas.

Y, por supuesto, a mi familia, que a pesar de la distancia siempre ha estado a mi lado compartiendo las penas y las alegrías de superar cada etapa, comprendiendo las exigencias que conlleva alcanzar la cúspide de la escala educativa.

A todos ellos mi mayor reconocimiento y profunda gratitud.

Capítulo I

Introducción

1.1. Origen y motivación

Alcanzar un patrón de desarrollo sostenible es uno de los objetivos centrales de nuestra época. No se trata de una aspiración meramente holística según su definición clásica, que consistiría en “*cubrir las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las suyas*” (United Nations 1987, p. 23), sino de una aproximación práctica que integre de manera equilibrada los requerimientos de la economía mundial, la sociedad global y el medio ambiente físico del planeta (Sachs 2015).

En esta segunda década del siglo XXI, el planeta Tierra está habitado por aproximadamente 7.200 millones de personas, lo que supone haber multiplicado por nueve la población existente al inicio de la Revolución Industrial en 1750. En el año 2040, se prevé que la población mundial alcance los 9.000 millones de habitantes (Sustainable Development Solutions Network, 2013). Todos ellos aspiran a disfrutar de unas condiciones de vida superiores a las de la generación anterior y para ello necesitan unos recursos que son cada vez más escasos, provocando que la demanda de la humanidad exceda en cerca de un 50% la capacidad regeneradora del planeta (Grooten et al. 2012; Pollard et al. 2010). Es en este contexto donde se percibe la relevancia de impulsar un modelo de desarrollo sostenible.

La comunidad internacional, consciente de la necesidad de actuar de manera decidida sobre este problema, acordó en la Asamblea de Naciones Unidas celebrada en septiembre de 2015 la Agenda de Desarrollo 2030 (en adelante, la “Agenda”). Esta Agenda incluye 17

objetivos concretos, los denominados Objetivos de Desarrollo Sostenible, a los que todos los países deben aspirar tomando en consideración sus circunstancias particulares, y está llamada a dirigir la acción diplomática y política de todas las naciones durante las próximas décadas (United Nations 2015).

Sin embargo, la responsabilidad para lograr que la Agenda sea un éxito no corresponde únicamente a los agentes públicos, sino que resulta imprescindible la participación del sector privado. Por ello, las Instituciones Financieras Internacionales (en adelante, conjuntamente, las “IFIs” o, individualmente, una “IFI”) se alzan como actores fundamentales que contribuyen a alinear los incentivos de los agentes públicos y privados en pos de alcanzar estos objetivos concretos. La mayoría de las IFIs incluyen en su mandato la promoción de la sostenibilidad, a la que contribuyen concediendo financiación en condiciones más favorables que el mercado a gobiernos y corporaciones para proyectos que favorezcan el desarrollo sostenible. Al mismo tiempo, ofrecen asistencia técnica y productos de conocimiento que establecen las bases teóricas para implantar sistemas productivos y de consumo más eficientes y comprometidos socialmente.

La elaboración de esta Tesis Doctoral representa la culminación de mis estudios en el Programa de Doctorado de Sostenibilidad de las Organizaciones del Departamento de Finanzas y Contabilidad de la Universitat Jaume I, y pretende contribuir a desarrollar el ámbito investigador sobre la influencia de las IFIs en la promoción de desarrollo sostenible desde la década de los 80, cuando evolucionaron y se convirtieron en “*auténticos agentes para el cambio hacia un desarrollo sostenible*” (Handl 2001; Rogers et al. 2006).

Para llevar a cabo dicha labor, esta Tesis Doctoral se centra en el Grupo Banco Mundial (en adelante, el “GBM”), única IFI que ofrece sus servicios a los sectores público y privado en todos los continentes. En concreto, el GBM está compuesto por cuatro instituciones independientes y con mandatos bien diferenciados: el Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (en adelante, el “BIRD”) y la Asociación Internacional de Fomento (en adelante, la “AIF”) operan exclusivamente con el sector público, mientras que

la Corporación Financiera Internacional (en adelante, la “CFI”) y el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (en adelante, el “OMGI”) lo hacen con el sector privado.

Además, el GBM es el Banco de Desarrollo Multilateral que mayor volumen de financiación concede anualmente. En el año 2015, el GBM concedió financiación por valor de 55.800 millones de dólares (World Bank Group 2015a) para proyectos relacionados con sus objetivos corporativos consistentes en “*poner fin a la pobreza extrema y fomentar la prosperidad compartida de manera sostenible*” (Development Committee 2013). Concretamente, pese a que el GBM se creó en 1947 con una misión puramente económica, desde la década de los 70 y 80 ha introducido políticas de sostenibilidad en sus estrategias de desarrollo, hasta convertirse en uno de los mayores aliados de las Naciones Unidas en el diseño y financiación de los mencionados Objetivos de Desarrollo Sostenible (Freestone 2012; Development Committee 2015).

Esta Tesis Doctoral desarrolla una evaluación integral del impacto del GBM en el desarrollo sostenible de los países que reciben su financiación. Con este fin, se analizan tres elementos generales. En primer lugar, la definición de sostenibilidad aplicada por el GBM en sus actividades, diferenciando entre una concepción fuerte, según la cual las tres dimensiones del concepto de desarrollo sostenible (económica, social y medio ambiental) no son sustitutivas y, para que se produzca desarrollo sostenible, todas tienen que mejorar o permanecer estables, y una concepción débil, en la que las tres dimensiones son sustituibles y simplemente es necesario que su suma sea positiva para lograr desarrollo sostenible (Boggia and Cortina 2010). En segundo lugar, la influencia que los distintos grupos de interés ejercen en el tipo de sostenibilidad incorporado en cada proyecto por el GBM. Por último, se presta especial atención al impacto diferencial del GBM cuando actúa a través del sector público o privado, lo que exige desagregar el análisis entre sus ramas pública y privada. Con todo ello, el objetivo final es diseñar el perfil de instrumentos financieros y tipos de países en los que el GBM alcanza los mejores resultados en términos de sostenibilidad.

La Tesis Doctoral se ha estructurado en tres capítulos, optándose por un formato de tesis potencialmente publicable. Así, cada capítulo constituye un artículo de investigación independiente, siendo el eje vertebrador de todos ellos el análisis de la influencia del GBM sobre el desarrollo sostenible de los países que reciben su financiación. Los tres ensayos se encuentran en distintos procesos de revisión por alguna revista científica.

Desde el punto de vista científico, el desarrollo de una evaluación integral del impacto de GBM en cada país sobre su desarrollo sostenible constituye una novedad en sí misma, al tiempo que permite descubrir en qué entornos y con qué instrumentos financieros el GBM logra mejores resultados en materia de sostenibilidad. Esta identificación de la mayor efectividad del GBM por tipo de país e instrumento financiero puede ayudar al propio GBM a redefinir su estructura organizativa y sus políticas operativas para maximizar su impacto. Es por ello que esta investigación puede resultar especialmente oportuna para el GBM en un momento en el que internamente está debatiendo cuál será su papel en el contexto mundial para los próximos 15 años, así como cuál sería el tamaño óptimo de la organización y los instrumentos más efectivos para lograr sus objetivos corporativos (Asambleas de Primavera celebradas en abril de 2016).

Asimismo, este tipo de evaluación de impacto sería replicable en cualquier otra IFI, permitiendo definir el rol particular de cada una de ellas en el marco de la nueva Agenda de Desarrollo 2030.

1.2. Estructura de la Tesis

La estructura de la Tesis responde a los planteamientos anteriormente descritos, recogiendo así tres ensayos de investigación independientes que constituyen a su vez tres artículos potencialmente publicables. El enfoque adoptado en cada ensayo es de naturaleza teórico-empírica, de manera que la primera parte de cada uno dispone un desarrollo teórico en el que se contextualiza su contenido dentro del marco general de la Tesis. La segunda parte desgana el modelo empírico diseñado en cada caso y lo ejecuta, obteniendo los resultados pertinentes. Sobre estos resultados, el ensayo concluye presentando propuestas

concretas de mejora para el GBM y sus políticas operativas. Los tres ensayos se han incluido en lengua inglesa para guardar una imagen fiel de la obra tal y como ha sido enviada para su revisión a las correspondientes revistas internacionales.

El primer ensayo analiza la efectividad global del GBM para impulsar un patrón de desarrollo sostenible en los países donde ejecuta sus proyectos. Para ello, se considera tanto el volumen de financiación concedido a cada país como la calidad de los proyectos, así como las preferencias de los distintos grupos de interés que influyen directamente en el tipo de sostenibilidad impulsado por el GBM en cada país (fuerte o débil). El objetivo final es determinar no solo el impacto general del GBM en cada país, sino descubrir el perfil de países e instrumentos financieros donde logra una mayor repercusión en términos de desarrollo sostenible.

El segundo ensayo profundiza en la influencia del GBM sobre la sostenibilidad de los países en los que opera, diferenciando entre el impacto que consigue a través del sector público (BIRD y AIF) y del sector privado (CFI y OMGI). El punto de partida es el modelo empírico desarrollado en el capítulo anterior, pero en esta ocasión el objetivo es determinar en qué países resulta más adecuado para el GBM trabajar vía sector público y cuándo es preferible operar con el sector privado.

Por último, el tercer ensayo se centra en el papel que desempeñan el sector privado y la CFI para promover un desarrollo sostenible. El análisis parte de la consideración de bienes públicos o cuasi-públicos de muchos elementos del desarrollo sostenible. Esto dificulta la provisión de esos bienes por parte del sector privado en un volumen óptimo para la sociedad, haciendo necesaria la intervención de las instituciones multilaterales para corregir este fallo del mercado. De esta manera, el estudio empírico evalúa el nivel de impacto desagregado logrado por la CFI sobre cada una de las dimensiones del desarrollo sostenible.

1.2.1. ¿Contribuye la financiación del Grupo Banco Mundial a un desarrollo sostenible fuerte o débil?

Desde la década de los 80, el GBM ha perseguido como uno de sus objetivos fundamentales estimular el desarrollo sostenible de los países receptores de su financiación. Por este motivo, este primer capítulo de la Tesis asume un enfoque general y analiza de manera conjunta el impacto de las cuatro instituciones financieras que conforman el GBM sobre el desarrollo sostenible.

Con este objetivo, se evalúan los diferentes canales a través de los cuales el GBM incide en la sostenibilidad de los países donde ejecuta sus operaciones. En primer lugar, el GBM contribuye mediante sus numerosas investigaciones y estudios analíticos a descubrir las mejores estrategias de desarrollo sostenible. En segundo lugar, el GBM influye a través de la financiación de proyectos que deben cumplir con las llamadas Políticas de Salvaguardia, las cuales favorecen la mitigación de posibles riesgos sociales y medioambientales en los proyectos. Estas políticas conforman el eje principal de la influencia del GBM en el desarrollo sostenible (Barnett and Finnemore 2004; Hunter 2008; Freestone 2012).

La primera etapa para realizar esta evaluación consiste en establecer la definición de desarrollo sostenible que el GBM persigue en cada una de sus operaciones de asistencia financiera. Aunque este concepto ha evolucionado paulatinamente a lo largo de las tres últimas décadas (Hamdouch and Zuideau 2010), como se ha mencionado anteriormente, existe un consenso generalizado acerca de la diferencia entre una sostenibilidad fuerte, que se produce cuando las tres dimensiones del concepto de desarrollo sostenible no son sustitutivas, y una sostenibilidad débil, en la que las tres dimensiones son sustituibles (Boggia and Cortina 2010). Sin embargo, el tipo de sostenibilidad perseguido por el GBM no se identifica con ninguna de las dos definiciones en puridad, sino que, dependiendo de la fortaleza de los grupos de interés, un proyecto incluirá características más próximas a un extremo o al otro (Wade 1997). Por tanto, el análisis empírico se ejecuta bajo dos

escenarios diferentes, en función de que el tipo de sostenibilidad pretendido por el GBM sea fuerte o débil.

Debido a la naturaleza poliédrica del concepto de desarrollo sostenible, la estimación de la incidencia del GBM no es directa. Por ese motivo, en este ensayo se decide construir un modelo empírico que aplica un método de inferencia basada en la lógica difusa y que ha sido ampliamente utilizado en la literatura para medir y cuantificar el desarrollo sostenible (Escrig-Olmedo et al 2014 y 2015; Muñoz-Torres et al. 2008; Phillis y Andriantiatsaholiniaina 2001; Prato 2005; Rivera-Lirio and Muñoz-Torres 2010). La aplicación de inferencia difusa permite incorporar en la evaluación el conocimiento subjetivo de los expertos en la materia gracias a la transformación de valores numéricos en variables lingüísticas y a la incorporación de normas lógicas que modelizan el comportamiento de los agentes objeto de estudio (Shapiro 2004).

En particular, para diseñar el modelo empírico se definen tres sistemas de inferencia difusa. El primero determina el nivel de desarrollo sostenible que experimenta cada país. El segundo mide la presencia del GBM en el país, tomando en consideración el volumen de financiación concedido y la calidad de los proyectos. Por último, el tercer sistema relaciona los dos sistemas anteriores para calcular la incidencia del GBM en el desarrollo sostenible de cada país. Esta evaluación se ejecuta en dos ocasiones. En la primera se aplica una definición de sostenibilidad débil, y en la segunda una definición fuerte. De esta manera, el modelo estima el impacto del GBM en cada país según los dos tipos de sostenibilidad, permitiendo determinar las características de los países e instrumentos financieros con los que el GBM logra un mayor impacto bajo cada definición de desarrollo sostenible.

Un aspecto a destacar de este método es su flexibilidad, porque permite repetir el análisis incorporando diferentes definiciones de desarrollo sostenible (por ejemplo, considerando más importante la dimensión social y medioambiental que la económica).

Los resultados de esta evaluación muestran que el GBM logra siempre un impacto positivo sobre el desarrollo sostenible de los países receptores, especialmente cuando se

considera una definición de sostenibilidad débil que es menos exigente. No obstante, este impacto se considera entre reducido y moderado. A su vez, como segunda gran conclusión del capítulo, el modelo señala que los instrumentos financieros concesionales del GBM están mejor diseñados y logran un mayor impacto sobre el desarrollo sostenible de los países que financia. Este resultado confirma la importancia de la influencia de los grupos de interés en el comportamiento del GBM, porque, en el caso concreto de la financiación concesional, su diseño está dominado por las preferencias de los países donantes, que están muy sesgadas a favor de impulsar un tipo de desarrollo sostenible.

Este ensayo, realizado con la colaboración de la Dra. Rivera-Lirio, se encuentra en proceso de revisión en la revista internacional *Journal of International Relations and Development*, bajo el título *Is the financial engagement of the World Bank Group contributing to strong or weak sustainable development?*. Además, ha sido presentado en la *Twelfth International Conference on Environmental, Cultural, Economic & Social Sustainability*, celebrada en la ciudad de Portland (Oregón, Estados Unidos) entre el 21 y el 23 de enero de 2016, y ha sido aceptado en la *World Finance Conference* que tendrá lugar en Nueva York (Estados Unidos) del 29 al 31 de julio de 2016.

1.2.2. El objetivo de desarrollo sostenible del Grupo del Banco Mundial: operaciones con el sector público frente a operaciones con el sector privado

En teoría del desarrollo existe un amplio consenso sobre la complementariedad del sector público y el sector privado para maximizar el impacto de cualquier estrategia de desarrollo (Evans 1996; Stiglitz 2002). Es por ello que los Bancos Multilaterales de Desarrollo a lo largo de su historia han evolucionado institucionalmente para poder ofrecer servicios diferenciados a los agentes públicos y privados, siendo el caso más destacado el GBM, con el BIRD y la AIF centrados en operar a través del sector público, y la CFI y el OMGI que lo hacen con el sector privado.

Desde esta perspectiva, el capítulo persigue establecer cuál es la influencia en términos de sostenibilidad que el GBM ejerce a través de sus actividades con agentes públicos (BIRD y AIF) y con agentes privados (CFI y OMGI). Con ello se pretende determinar en qué circunstancias el impacto sobre el desarrollo sostenible es mayor mediante el sector público y en qué situaciones el sector privado consigue un grado de penetración y efectividad más elevado. En el marco de la Agenda de Desarrollo 2030, esta información permitirá asignar mayores responsabilidades a aquellos agentes e instituciones multilaterales que logren un rendimiento superior sobre el desarrollo sostenible (World Bank Group 2015b).

Con este propósito, se estudian las diferencias en las políticas de sostenibilidad aplicadas a los distintos proyectos y en las carteras de proyectos de los brazos públicos y privados del GBM, observándose notables diferencias. En primer lugar, en el volumen de financiación concedido al sector público (42.494 millones de dólares en 2015) y al privado (13.367 millones de dólares en 2015). Y, en segundo lugar, en los procedimientos de selección de proyectos en cada sector. Así, mientras los proyectos del sector público son el resultado de una negociación entre las autoridades públicas y el GBM, las operaciones con el sector privado surgen por iniciativa de las empresas privadas que solicitan al GBM su participación.

Seguidamente, el ensayo se centra en el análisis empírico, utilizando el mismo método de inferencia difusa del capítulo anterior. En esta ocasión, se asume que el GBM persigue en sus actividades un tipo de sostenibilidad fuerte, dado su total compromiso con el cumplimiento de la Agenda de Desarrollo 2030 que, en su Preámbulo, establece como objetivo la consecución de un desarrollo sostenible fuerte (Development Committee 2015; United Nations 2015, Preámbulo). Por lo tanto, los tres sistemas de inferencia difusa se elaboran con una definición de sostenibilidad fuerte y se ejecuta en dos ocasiones. En la primera, se incluye la financiación proporcionada por el BIRD y la AIF, mientras que, en la segunda, se consideran las operaciones de la CFI y la OMGI. De esta manera, el modelo estima los impactos diferenciados que el GBM logra a través de los agentes públicos y privados.

Los resultados confirman el impacto positivo del GBM en todas sus actividades, siendo similares los conseguidos vía sector público o privado. Este resultado avala que las políticas de sostenibilidad del GBM son consistentes en las cuatro instituciones. No obstante, un análisis más detallado permite concluir que el GBM logra un mayor impacto con sus operaciones del sector público en los países de bajos ingresos, mientras que, en todos los demás países, el sector privado resultaría más efectivo. Dado que los países de bajos ingresos reciben exclusivamente financiación concesional procedente de la AIF, este resultado refuerza la conclusión obtenida en el ensayo anterior sobre la superioridad de la financiación concesional del GBM en términos de sostenibilidad.

Para concluir, el ensayo propone un conjunto de mejoras de las políticas operativas del GBM, entre las que destacaría aumentar la selección de proyectos directamente vinculados a elementos de desarrollo sostenible, y extender la aplicación a todos los proyectos del GBM de un sistema de adjudicación de contratos que tenga en cuenta elementos más allá del coste económico del proyecto tales como eficiencia energética o consideraciones de género. Estas medidas lograrían una mejora inmediata del impacto del GBM sobre el desarrollo sostenible de los países receptores de su financiación.

Este ensayo, en el que también colabora la Dra. Rivera-Lirio, ha sido remitido para su publicación a la revista internacional *Review of International Organizations*, bajo el título *The World Bank Group's sustainable development aims: public sector versus private sector operations*.

1.2.3. El impacto de la Corporación Financiera Internacional (CFI) sobre el desarrollo sostenible

El tercer ensayo de esta Tesis profundiza en la imprescindible labor del sector privado para impulsar un patrón de desarrollo sostenible, tal y como queda evidenciado en las conclusiones del capítulo anterior y como reconoce la Agenda de Desarrollo 2030. Sin embargo, pese al enorme potencial de las empresas privadas, la evidencia demuestra que éstas raramente encuentran una estructura de incentivos adecuada y acostumbran a

suministrar bienes y servicios relacionados con el desarrollo sostenible a un nivel subóptimo desde el punto de vista social. En consecuencia, el ensayo aborda los factores que limitan la participación del sector privado, que están muy relacionados con el carácter de bien público o cuasi-público de los bienes y servicios asociados al desarrollo sostenible (Independent Evaluation Group 2014; UN Global Compact 2013).

Los Bancos Multilaterales de Desarrollo pueden desempeñar una labor fundamental para corregir estos fallos de los mercados y definir sistemas de incentivos que incluyan la sostenibilidad dentro del proceso de decisión de las empresas privadas (Perry 2011; Zeigermann 2014). Por ello, en este capítulo se analiza la influencia que ejerce sobre el desarrollo sostenible la Corporación Financiera Internacional (CFI), que es la principal institución del GBM que trabaja directamente con el sector privado, y la mayor financiadora global de empresas privadas en países en desarrollo. En 2015, la CFI concedió financiación por valor de 10.500 millones de dólares.

La CFI influye en el desarrollo sostenible de los países en los que opera a través del proceso de selección de los proyectos en los que participa. Éste se basa en el concepto de “adicionalidad”, según el cual la CFI sólo financia operaciones con un claro impacto en el desarrollo (en línea con la estrategia del GBM en el país) y que no se ejecutarían si no las financiara la CFI (International Finance Corporation 2013). Además, la CFI aplica en cada proyecto su Marco de Políticas de Sostenibilidad, analizado ampliamente en el capítulo, que tiene por objetivo ayudar a los clientes de la CFI a adoptar prácticas empresariales sostenibles y mitigar impactos adversos que los proyectos puedan generar, fundamentalmente de índole social y medioambiental (International Finance Corporation 2012; Wright 2007).

En este capítulo se evalúa empíricamente el impacto de la CFI en la sostenibilidad del desarrollo de los países donde se ejecutan sus proyectos. Para ello, se diseña un modelo econométrico que aísla la influencia de los distintos factores que inciden en el desarrollo sostenible de un país. En concreto, se utiliza el Índice de Desarrollo Humano (en adelante, el “IDH”), de Naciones Unidas, y el Índice de Comportamiento Ambiental (en adelante, el

“ICA”), elaborado por las universidades de Yale y Columbia, para medir el grado de desarrollo sostenible en cada país. Además, se asume la hipótesis de que los principales elementos que afectan al grado de sostenibilidad del desarrollo de un país son el nivel de bienestar de la sociedad, la evolución económica del país y su estructura institucional (United Nations Development Programme 2013). Por último, se incluye la financiación proporcionada por la CFI como una variable explicativa independiente (o regresor endógeno), lo que permite determinar su influencia en el desarrollo sostenible de cada país, el cual es estimado por las dos variables dependientes IDH e ICA.

El modelo se ejecuta aplicando el Método de los Momentos Generalizado, en concreto el estimador en diferencias de Arellano y Bond (1991), que permite afrontar la estructura dinámica del mismo según la cual las realizaciones pasadas de las variables dependientes (IDH y ICA) afectan a sus valores presentes (Roodman 2009).

Los resultados de estimar el modelo empírico indican que la CFI no tendría una incidencia directa en el desarrollo social y medioambiental de los países en los que actúa, y los proyectos limitarían su influencia al desarrollo económico. Por tanto, el estudio pormenorizado del impacto del GBM mediante la CFI permite concluir que, a pesar de su Marco de Políticas de Sostenibilidad, la incidencia directa de la CFI en el desarrollo sostenible de los países en los que opera se produciría fundamentalmente a través de la dimensión económica, mientras que el componente social y medioambiental se estimularía principalmente de manera indirecta. Esta conclusión está en consonancia con el análisis sectorial de la cartera de proyectos de la CFI entre 2002 y 2012 en la que únicamente 21% de los proyectos estuvieron relacionados con el medioambiente y un 5% con sectores sociales.

Este ensayo ha sido editado para su posible publicación, con los comentarios recibidos de las revistas internacionales *Review of International Organizations* y *World Bank Economic Review*, bajo el título *The impact of the International Finance Corporation (IFC) on sustainable development*.

1.3. Bibliografía

- Arellano, M., and Bond, S. (1991). Some Tests of Specification for panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations. *The Review of Economic Studies* 58 (2): 277–97.
- Barnett, M. N. and Finnemore, M. (2004). *Rules for the World: International Organizations in World Politics*. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Boggia, A., and Cortina, C. (2010). Measuring sustainable development using a Multi-criteria model: A Case Study. *Journal of Environmental Management*, 91(11), 2301-2306. doi:10.1016/j.jenvman.2010.06.009.
- Development Committee (2013). *A common vision for the World Bank Group*. Washington, DC: World Bank Group and International Monetary Fund.
- Development Committee (2015). *The World Bank Group support for the 2030 agenda for sustainable development*. Washington, DC: World Bank Group and International Monetary Fund.
- Escrig-Olmedo, E., Muñoz-Torres, M. J., Fernández-Izquierdo, M. Á., and Rivera-Lirio, J. M. (2014). Lights and shadows on sustainability rating scoring. *Review of Managerial Science*, 8(4), 559-574. doi:10.1007/s11846-013-0118-0.
- Escrig-Olmedo, E., Muñoz-Torres, M. J., Fernández-Izquierdo, M. Á., and Rivera-Lirio, J. M. (2015). Measuring corporate environmental performance: A methodology for sustainable development. *Business Strategy and the Environment*, doi:10.1002/bse.1904.
- Evans, P. (1996). Introduction: Development strategies across the public-private divide. *World development*, 24(6), pp.IN1-1037.

- Freestone, D. (2012). *The World Bank and sustainable development: legal essays*. London, UK: Martinus Nijhoff Publishers.
- Grooten, M., Almond, R., and McLellan, R. (Eds.). (2012). *Living planet report 2012: Biodiversity, biocapacity and better choices*. World Wide Fund for Nature.
- Hamdouch, A. and Zuindeau, B. (2010). Sustainable Development, 20 Years On: Methodological Innovations, Practices and Open Issues. *Journal of Environmental Planning and Management* 53(4): 427-38.
- Handl, G. (2001). *Multilateral development banking: environmental principles and concepts reflecting General International Law and public policy*. International Environmental Law and Policy Series, V. 56. The Hague: Kluwer Law International.
- Hunter, D.B. (2008). Civil Society Networks and Development of Environmental Standards at International Financial Institutions. *Chicago Journal of International Law* 8(2): 432-77.
- Independent Evaluation Group (2014). *Responding to Global Public Bads: Learning from Evaluation of the World Bank Emergency Response to Avian Influenza 2006-13*. Washington DC: The World Bank.
- International Finance Corporation (2012). *IFC's Updated Sustainability Framework. Fact Sheet*. World Bank Group, Washington, DC.
- International Finance Corporation (2013). *IFC Additionality Primer*. World Bank Group, Washington, DC.
- Muñoz Torres, M. J., Rivera Lirio, J. M., and Moneva, J. M. (2008). Evaluating sustainability in organisations with a fuzzy logic approach. *Industrial Management and Data Systems*, 108(6), 829-841. doi:10.1108/02635570810884030.

- Perry, G. (2011). *Growing Business or Development Priority? Multilateral Development Bank's Direct Support to Private Firms*. Washington DC: Center for Global Development.
- Phillis, Y. A., and Andriantiatsaholiniaina, L. A. (2001). Sustainability: an ill-defined concept and its assessment using fuzzy logic. *Ecological Economics*, 37(3), 435–456. doi:10.1016/S0921-8009(00)00290-1.
- Pollard, D., Almond, R., Duncan, E., Grooten, M., Hadeed, L., Jeffries, B., and McLellan, R. (2010). *The living planet report 2010*. WWF International, Zoological Society of London and Global Footprint Network.
- Prato, T. (2005). A fuzzy logic approach for evaluating ecosystem sustainability. *Ecological Modeling*, 187(2–3), 361–368. doi:10.1016/j.ecolmodel.2005.01.035.
- Shapiro, A. F. (2004). Fuzzy logic in insurance. *Insurance: Mathematics and Economics*, 35(2), 399–424. doi:10.1016/j.insmatheco.2004.07.010.
- Rivera-Lirio, J.M. and Muñoz-Torres, M.J. (2010). The Effectiveness of the Public Support Policies for the European Industry Financing as a Contribution to Sustainable Development. *Journal of Business Ethics* 94(4): 489-515.
- Rogers, P. R., Jalal, K. F., and Boyd, J. A. (2006). *An introduction to sustainable development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Roodman, D. (2009). How to Do xtabond2: An Introduction to Difference and System GMM in STATA. *The Stata Journal* 9 (1): 86–136.
- Sachs, J. (2015). *The Age of Sustainable Development*. New York, US: Columbia University Press.
- Stiglitz, J.E. (2002). Towards a new paradigm for development: strategies, policies and processes. *Applied Econometrics and International Development*, 2(1), pp.116-122.

Sustainable Development Solutions Network (2013). *An Action Agenda for Sustainable Development*. New York: Sustainable Development Solutions Network.

UN Global Compact (2013). *Global Corporate Sustainability Report 2013*. New York.

United Nations (1987). *Our Common Future*. World Commission on Environment and Development. Oxford: Oxford University Press.

United Nations (2015). *Transforming our world. The 2030 agenda for sustainable development*. A/Res/70/1. New York, NY: United Nations.

United Nations Development Programme (2013). *Human Development Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World*. New York: United Nations Development Programme.

Wade, R. (1997). *Greening the Bank the struggle over the environment 1970-1995*. In J. Lewis, R. C. Webb, and D. Kapur (Eds.), *The World Bank: its first half century* (pp. 611-734). Washington, DC: Brookings Institutions.

World Bank Group (2015a). *World Bank Group 2015 Summary Results*. Washington, DC: World Bank Group.

World Bank Group (2015b). *From billions to trillions: MDB contributions to financing for development*. Washington, DC: World Bank Group.

Wright, C. (2007). *Setting Standards for Responsible Banking: Examining the Role of the International Finance Corporation in the Emergence of the Equator Principles*. In F. Biermann, B. Siebenhüner, and A. Schreyögg, eds., *International Organizations and Global Environmental Governance*. London: Routledge.

Zeigermann, U. (2014). Responsible Business Conduct: From Good Intentions to Sustainable Development. *Coherence for Development* 3: 1–11.

AL TRATARSE DE UNA TESIS DOCTORAL DE COMPENDIO EL RESTO DE
CAPÍTULOS SE ENCUENTRAN PENDIENTES DE PUBLICACIÓN