4. La organización del comercio

"Je suis arrivé dans ce pays après vingt jours de cheval à travers le désert Somali. Harar est une ville colonisée par les Égyptiens et dépendant de leur gouvernement. La garnison est de plusiers milliers d'hommes. Ici se trouvent notre agence et nos magasins. Les produits marchands du pays sont le café, l'ivoire, les peaux, etc. (...) On importe ici toutes marchandises d'Europe, par chameaux."

A. Rimbaud
Hazar, 13 décembre 1880

En este capitulo vamos a centrarnos en los aspectos comerciales de la relación entre Roma / *Hispania* y Egipto, para ello estudiaremos tres centros comerciales. En primer lugar *Puteoli*, el puerto de Roma, el lugar a donde llegaban los productos hispanos. En segundo lugar, Alejandría, el principal puerto del Mediterráneo oriental y el lugar de paso de las mercancías que llegaban al Imperio Romano procedentes de Oriente, zona también receptora de productos occidentales. Por último nos centraremos en la zona del Mar Rojo, del desierto oriental egipcio, una zona de consumo de los productos occidentales. Y es que se trata de mostrar la circulación de mercancías dentro del marco del Imperio Romano, en el marco del Mediterráneo.

4. 1. Puteoli

La *Puteoli* romana se asentó sobre la base de la colonia griega *Dicearchia* o "la ciudad del gobierno justo" que fue fundada, hacia el año 530 a. C., por un grupo de aristócratas samios que huían de la tiranía de Policrates[1]. Como colonia griega *Dicearchia* estuvo estrechamente ligada a Cumas que dominaba una amplia zona que iba desde el río *Clanius* al norte, hasta la zona costera en torno a la actual Nápoles, teniendo como frontera natural el Vesubio[2]. *Dicearchia* era, según Estrabón uno de sus *ἐπίνειον* (*τῶν*) Κυμαίων, es decir su puerto comercial,[3] pero no el más importante ya que ese papel correspondía a *Misenum*[4]. En opinión de Zevi[5] la historia de *Dicaerchia* no fue larga ya que la ciudad no aparece relacionada con ninguna leyenda de tipo fundacional[6] y su nombre, que quiere decir *i pozzetti*, es solo una referencia a la orografía de la Campania[7]. Se añade a esto el hecho que su defensa durante las guerras púnicas fue llevada a cabo por un importante contigente militar romano y no por sus habitantes como en el caso de Cumas o Nápoles[8]. De hecho, poco se sabe de la época anterior a las guerras púnicas, de la época de la invasión sannítica. Cumas cayó bajo la influencia sannítica en el año 421 a. C. y se supone que Puteoli debió correr la misma suerte[9]. Como colonia romana Puteoli siguió relacionada con Cuma bajo el control del *praefectus Capuam Cumas*[10].

La fundación de Puteoli y su futuro como centro comercial se gestó durante las guerras púnicas[11]. Ante la posibilidad de que la guerra contra Cartago se reanudara, el Senado romano decidió reforzar la costa de la Campania, estableciendo colonias en los puertos más importantes de la costa meridional que eran Salerno, Siponte, Crotona, Literna y Volturna. El refuerzo del *Rione Terra* de Puteoli en el año 215 a. C.[12] y el envío de trescientas familias de colonos a *Dicaearchia* en torno al año 194 a. C. forman parte de esta política[13]. En opinión de Zevi el motivo de la creación de estas colonias y su retraso desde el momento en que se decidió su fundación, no era este "hipotético" enemigo sino el refuerzo del partido de Escipión frente al de su enemigo, M. Porcio Catón[14]. También Marasco propone motivos estratégicos y políticos respecto al envío de tropas durante el 215 a. C. y a la creación de la colonia pero de otra condición. La posición todavía insegura de Roma en la Campania aconsejaba que se instalaran tropas romanas antes que confiar en la población campana y más teniendo en cuenta que ciudades como Capua se habían pasado al lado de Aníbal. En su opinión, cuando Puteoli fue fundada, la colonia romana no era el puerto mejor acondicionado de la zona sino que era todavía, tal como dice Estrabón[15], una zona de playa. Las instalaciones portuarias, artificiales, se construyeron más tarde.[16] Fuera cual fuera la causa de la creación de la colonia romana de Puteoli, la excelente localización geográfica de la ciudad con una colina pero al mismo tiempo con buena comunicación con el interior, así como una bahía que permitía la construcción de un puerto la convertían en un inmejorable enclave militar, al tiempo que favorecían su desarrollo como puerto comercial. El factor geográfico fue el que, en opinión de Marasco, marcó el desarrollo de Puteoli ya que, a parte de estar bien comunicada con

el interior de la Campania estaba más cerca de Roma de lo que lo estaba Nápoles. Factor decisivo según él, ya que al no estar construido todavía el puerto de Ostia, el grano llegaba a la capital en pequeñas embarcaciones que salían de Puteoli, puerto de llegada de las grandes naves de grano alejandrino[17].

Algunos años antes de la fundación de la colonia, en el 199 a. C., durante la censura de Escipión el Africano[18], ya se había establecido en *Puteoli* un *portoria vanalicium*[19]. Interesante es el pasaje de Tito Livio donde dice que la ciudad era ya un centro comercial en el año 215 a. C. y que había aumentado su población durante la guerra contra Cartago[20]. Este rápido aumento de la población que, continuó a lo largo del siglo I a. C., se debió al incremento de la actividad comercial, especialmente el del comercio marítimo[21].

Este carácter comercial de la ciudad marcó, en opinión de Pulice, la estructura economica-administrativa y política de *Puteol*i. Las fuentes son contradictorias respecto a si *Puteoli* funcionaba como colonia o municipio[22]. En opinión de Pulice y Dubois es probable que *Puteoli* gozará, en lo que se refiere al campo administrativo y político, de una posición privilegiada respecto a otras ciudades. Apoyan sus teorías en dos documentos, uno de ellos es la *Lex de parieti faciendo* del año 105 a. C.[23] que muestra como los magistrados locales cumplen con las funciones de los ediles, mostrando así la independencia administrativa de la ciudad. Esta ley sirve a otros autores como Toynbee, Rudolph y Salmon para generalizar y proponer que la independencia de *Puteoli* es aplicable al resto de colonias romanas[24]. El segundo "documento" para mostrar esta situación especial de *Puteoli* se encuentra en la obra de Cicerón, quien habla de la *potestas* privada, del *ius* y de la *libertas*. Privilegios que en el año 63 a. C. aun no tenían todas las ciudades[25] pese a que después de la guerra social habían ampliado su independencia y la diferencia entre colonia y municipio solo tenía sentido en el marco histórico. La diferenciación de *Puteoli* respecto a las otras ciudades en el marco administrativo y político se debió, seguramente, a las necesidades creadas por el desarrollo que estaba experimentando como enclave comercial[26].

A estas peculiaridades de la situación administrativa de *Puteoli* se une la problemática del papel que jugaron en la vida política de la ciudad los *negotiatores*[27]. En Puteoli estos personajes llegaron a desempeñar altos cargos ya que como han apuntado algunos autores, es posible que después de sus éxitos comerciales y de haber adquirido dignidad y honores en oriente quisieran adquirir la ciudadanía romana. La presencia de nombres indígenas entre los magistrados de la ciudad muestran este proceso de integración, que se llevó a cabo durante el periodo de la colonización romana[28].

Hemos visto como la posición geográfica y su estatuto de colonia romana[29] permitieron a *Puteoli* su desarrollo como centro comercial, que se convirtió en época altoimperial[30] en el principal

puerto receptor de mercancías procedentes de oriente[31] ya fueran de provincias romanas o bien de zonas más lejanas, como la India e incluso la China. *Puteoli* era el centro del comercio, tanto estatal como privado. El carácter "internacional" de *Puteoli* fue puesto de manifiesto ya en la antigüedad por diversos autores. Diodoro Sículo[32] nos habla de *Puteoli* como uno de los grandes *emporia* del Mediterráneo, así como Estacio que nos da una visión más internacional al decir que Puteoli estaba en contacto con gente procedente de todo el mundo[33].

Los contactos de *Puteoli* con el oriente Mediterráneo empezaron mucho antes de su época de máximo esplendor[34], cuando esta era todavía colonia griega, debido a su posición geográfica[35] pese a que el verdadero centro comercial de la Campania era entonces Nápoles[36]. *Puteoli* no solo actuaba como intermediaria comercial sino que también exportaba los productos de la Campania, tanto agrícolas como cerámicos y siderúrgicos[37].

La importancia de *Puteoli* aumentó sin embargo en época imperial. El hecho más significativo de la política augustea en Puteoli fue la creación de una nueva colonia, la *colonia Iulia Augusta Puteoli*. Ampliando de esta forma el territorio de la ciudad, el mismo desde el año 194 a. C., que fue dividido en *regiones*[38]. La ciudad fue entonces objeto de la política edilicia de las familias puteolanas. Los *Annii* construyeron una basílica, los *Sextii* un pórtico y otras familias diversos vestíbulos[39]. Pero Augusto también llevó a cabo otra serie de actuaciones en Campania que abarcaron el plano económico, social, militar e incluso cultural; medidas que no llamaron la atención de los historiadores romanos que se fijaron en las deslumbrantes villas que la familia imperial tenía en la zona. El *Aqua Augusta* fue la construcción mas espectacular con una longitud de 96 km. de la que se conserva una inscripción de una remodelación tardía. En esta inscripción figuran la lista de ciudades que recibían el agua de este acueducto, ordenadas de mayor a menor importancia Puteoli figura en primer lugar frente a otras ciudades de la Campania[40]. La modernización del puerto se debió llevar a cabo en época augustea, fruto de la política de reorganización del Mediterráneo que incluía una nueva red portuaria.

4. 1. 1. Puteoli como sustituta de Delos

Los puertos de Delos y *Puteoli* estuvieron en funcionamiento contemporáneamente, pero, como hemos visto anteriormente el declive de la primera supuso un aumento de la importancia de la segunda. La comparación entre el funcionamiento de *Putoli* y el de Delos muestra el cambio de la economía en época tardorrepublicana.

La muestra más conocida de la relación que se puede establecer entre Puteoli y Delos es la cita de Lucilio donde describe a Puteoli como una *Delo minore*. A que se refiere exactamente

con este comentario es difícil decirlo con seguridad y, de hecho, la mayoría de autores actuales no hacen una interpretación de este parrafo, sino que simplemente lo citan. Ya que FESTO al citar a LUCILIO amplia el comentario diciendo que Delos era el mayor emporio y que fue sustituido por *Puteoli*[41]. Podemos pensar que completó la información que tuvo LUCILIO, en época del cual Delos aun estaba en funcionamiento y *Puteoli* no era todavía el gran centro comercial de época augustea. Para LUCILIO, *Puteoli* sería un puerto donde, si bien, se encontraban comerciantes de diversas zonas del Mediterráneo aun no había llegado a tener el mismo papel que Delos como gran intermediaria entre oriente y occidente. Para Peterson el carácter internacional de las dos ciudades es el que llevó a Lucilio a describir *Puteoli* como una Delos menor[42]. Tenemos aún otra interpretación de porqué *Puteoli* es comparada con Delos. Según ZALESSKI, *Puteoli* había sido una creación romana, al igual que Delos, de ahí la relación entre ambas[43] .

Delos fue, hasta su destrucción en el 87 a. C., uno de los puertos comerciales más importantes del Mediterráneo[44] que, como sucedería con Puteoli posteriormente, también combinó la función económica con la militar[45]. El desarrollo y época de mayor esplendor de Delos se produjo, según ESTRABÓN[46], entre el 166 y el 87 a. C. cuando fue destruida por Mitrídates[47]. Esta situación se produjo cuando Delos pasó a depender de Atenas por orden del Senado romano y también al beneficiarse de diversos hechos históricos. Entre los que podemos destacar el aumento de la importancia de Rodas, la decadencia de Cartago, la destrucción de Corinto en el 146 a. C. o la creación de la provincia de Asia en el 133 d. C., hecho que favoreció especialmente la creación de lazos entre oriente y la península itálica. En Delos se establecieron comerciantes de diferentes zonas del Mediterráneo, entre ellas de la península itálica[48]. El desarrollo de Delos como puerto comercial estuvo ligado a su importancia como centro religioso. El templo de Apolo convirtió a Delos en un lugar de peregrinación para todos los habitantes del Mediterráneo, lo que le daba un carácter internacional que fue el que, precisamente, favoreció su desarrollo económico. Como puerto franco, en Delos se permitía que naves de pueblos enfrentados entre si atracaran en su puerto. Un factor que al final resultó demasiado peligroso para Roma, que decidió que Delos pasara a ser colonia ateniense. Manteniendose, sin embargo, su carácter de puerto franco.[49] La fuente de la riqueza de Delos era el comercio de esclavos y de productos procedentes del Mediterráneo oriental[50]. El paralelismo más evidente entre Delos y *Puteoli* es su papel de intermediarias entre las zonas oriental y occidental del Mediterráneo.

La actividad económica de Delos queda reflejada en la amplitud de comunidades extranjeras presentes en la vida cotidiana de la ciudad. PICARD ha llegado a definir esta etapa de esplendor de Delos como una fase más de las relaciones comerciales entre Siria y Fenicia con Italia[51]. No tenemos para *Puteoli* tantas evidencias de la presencia extranjera pero dar un vistazo a la situación en Delos nos puede proporcionar una idea de lo que significaba ser un enclave comercial de esta magnitud. La llegada a Delos de asociaciones de comerciantes procedentes

del Mediterráneo oriental parece estar relacionada directamente con la situación de continuos conflictos en la zona[52] que provocaron, aparte de un aumento del número de esclavos, la principal fuente de beneficios de Délos, un incremento del número de comerciantes que se instalaban fuera de sus lugares de origen, buscando mayor seguridad, como los *Poseidonistas* de *Berytos*. Uno de estos inmigrantes fue *Philostratos Philostratou* de Ascalon cuya empresa bancaria estaba ya establecida en Delos hacia el 106-105 a. C. y que más tarde encontramos como ciudadano de *Neapolis*[53]. De otras comunidades no se conoce la fecha de su llegada pero en una inscripción efébica de 119/118 a. C. más de la mitad de los noventa y uno *ephebes* mencionados provienen de ciudades del Mediterráneo oriental[54].

Sin embargo otros aspectos separan a *Puteoli* de Delos. El más importante de ellos es que la actividad de *Puteoli* estaba estrechamente ligada a Roma, ya que a través de su puerto se recibía el grano indispensable para el funcionamiento político de la capital del Imperio, mientras que Delos funcionaba como un puerto libre[55].

4. 1. 2. Familias relacionadas con el comercio interprovincial

El comercio interprovincial se llevaba a cabo principalmente a través de dos vías. Una era a través de los comerciantes extranjeros establecidos en *Puteoli*, ya fuera mediante asociaciones de comerciantes como la comunidad tiria o la bética o a través de familias, como los *Nemonii*. La segunda vía era a través de las diversas *gentes* puteolanas.

Como puerto internacional eran diversas las familias puteolanas involucradas en actividades comerciales. Estas familias pertenecían a la élite municipal y, tal como ocurría en el mundo romano, actuaban a través de sus libertos[56], a quienes encontramos en diversos puntos del Mediterráneo. Pese al cambio que provocó la guerra civil y el inicio de la época imperial muchas de estas familias tuvieron una larga continuidad temporal, manteniendose a través de ramificaciones y no de descendencia directa. El cambio más evidente que se produjo en las actividades comerciales entre la época republicana y la imperial no fue el aspecto político o económico, sino la forma de actuar de las familias. En época republicana, pese a la importancia de *Puteoli*, era Delos el que jugaba el papel de verdadero intermediario entre la zona oriental y occidental del Mediterráneo. Allí encontramos un comunidad de itálicos firmemente establecida, entre la que se encuentran miembros y libertos de las familias puteolanas. Con la destrucción de Delos en el año 58 a. C. , *Puteoli* toma el relevo como centro comercial del Mediterráneo. Las familias ya no necesitan establecerse de forma permanente en ningún puerto sino solo hacer visitas puntuales para perfilar aquellos negocios que tuvieran entre manos ya que, gran parte de las transacciones comerciales las podían hacer directamente en *Puteoli*. Es el caso de *Annius*

Plocamus y sus libertos, que encontramos documentados en Egipto. Según HATZFELD, durante los dos primeros siglos de nuestra era fue cesando paulatinamente el movimiento de *negotiatores* hacia el este del Mediterráneo y no se crearon nuevas comunidades similares a las que hemos visto en Delos[57]. Pero esto no significa, en mi opinión, un retroceso en los intercambios comerciales dentro del Mediterráneo sino un cambio en su organización.

Sin embargo es más difícil seguir la pista de estas familias en época imperial, cuando la importancia del puerto de *Puteoli* fue mayor, por la falta de epigrafía relacionada claramente con sus activividades económicas y, sobre todo, porque no existió un Cicerón que nos "describiera" la vida social de la ciudad.

Pero, ya que parecer haber una continuidad entre las familias entre época tardorrepublicana e imperial, podemos utilizar el *Puteoli* de CICERÓN para enmarcar los pocos restos documentales que tenemos para época augustea e imperial. Nuestra información para las actividades comerciales de las familias puteolanas en época altoimperial es mucho menor y más dispersa que la que tenemos para la época anterior al no encontrar asociaciones religiosas itálicas en ciudades del Mediterráneo oriental que tanta información epigráfica habían dejado. Pese a su escasez, la documentación muestra una expansión en el comercio, de lo que es buena muestra la actividad de los libertos de la *gens Annia* que llegaron hasta la India.

4. 1. 2. 1. LAS FAMILIAS DE COMERCIANTES EN PUTEOLI

La obra de CICERÓN es fundamental para comprender el Puteoli de época tardorrepublicana. Puteoli era entonces, como iba a serlo también durante el alto imperio, un importante centro de negocios[58], pero también un lugar de ocio[59], donde numerosos personajes, Cesar entre ellos, tenían una segunda residencia. Cicerón entró en contacto con algunos miembros de estas familias de la élite municipal como *M. Cluvius*, propietario de una próspera banca, de quien fue heredero[60] o *Vestorius*, introductor en las provincias occidentales de los tintes procedentes de Egipto, como hemos visto anteriormente.

A traves de su correspondencia CICERÓN nos ofrece un retrato de las actividades de algunos de estos personajes. Podemos ver los diferentes tipos de negocios que efectuaban y las asociaciones entre ellos. El mismo CICERÓN estaba involucrado en algunos de los negocios que llevaban a cabo estas familias puteolanas.

Los negocios de estas familias, como veremos, son de gran variedad, desde las actividades financieras de *Cluvius* o *Vestorius*, al comercio de obras de arte o esclavos y las

actividades industriales de *Vestorius* que empezó importando los tintes egipcios para pasar luego a fabricarlos.

4. 1. 2. 1. 1. La familia Aviana

Un personaje de esta familia, *C. Avianus*, aparece citado por Cicerón en su *Academica*[61]. *C. Avianus* era un familiar de Cicerón que estaba involucrado en el transporte y la venta de grano[62]. Cuando *C Avianius* murió sus bienes y negocios pasaron a manos de su hijo. D'Arms propone que un nieto de este familiar de Cicerón sea el *duovir* de la inscripción *CIL* X, 1792.[63] . Si esto fuera así, veríamos con claridad la continuidad de algunas familias republicanas en época imperial pese a las vicisitudes de la guerra civil y como prosperaron.

Encontramos en la obra de Cicerón a otro *Avianus*, un *M. Aemilius Avianus*[64] y dos de sus libertos *C. Avianus Evander* y *C. Avianus Hammonius* de cuyas actividades también nos habla Cicerón. De este personaje sabemos que estaba establecido en Sicyon, al oeste de Corinto y que su actividad consistía en el comercio y quizás manufactura de obras de arte[65]. En opinión de D'Arms este segundo *Avianus* podría pertenecer a una rama de la familia *Aviana* campana que habría emigrado al este finales del siglo II a. C.[66].

Los *Aviani* que tenían relación con Cicerón siguen apareciendo en la *Puteoli* imperial o al menos esa es la propuesta de D'Arms para quien el Aviano que aparece en la inscripción *CIL* X, 1792, y que desempeña el cargo de *duovir*, quizás pueda tratarse de un nieto del familiar de Cicerón[67].

Al mismo tiempo, en el Archivo Sulpicio aparece un *M. Avianus Largus* quien desempeña el papel de *signator* en la venta de una esclava llamada *Fortunata*[68].

4. 1. 2. 1. 2. La familia Calpurnia

La *gens Calpurnia* es una de las familias puteolanas más importantes de la primera época imperial y que dieron nombre a uno de los *vici* de *Puteoli*, el *vicus Vestorianus et Calpurnianus*.

Podrían pertenecer a esta familia los personaes honorados por los comerciantes de Siria, Asia y Alejandría[69], pese a que no podemos saber si ésta era la nacionalidad de los dedicantes. Hatzfeld, fue el primero en relacionar a los *Calpurnii* de la inscripción con la *gens* puteolana y se inclina por una procedencia oriental y no itálica para los dedicantes[70]. La dedicatoria por parte de comerciantes que trabajaban en estas provincias del imperio probaría la variedad del comercio

puteolano, algo a lo que Cicerón no dió importancia. Quizás porque era una práctica habitual y no algo fuera de lo común, también se podría pensar pues que los productos que se comerciaban eran alimentos y otras cosas no "espectaculares". A partir de esta inscripción fechada en época augustea se han hecho diversas hipótesis. Mommsen propuso que *el L. Calpurnius L. f. Capitolinus* a quien se dedica la inscripción sea el mismo *L. Calpurnius L. f.* Que, también en época de Augusto, reconstruyó el templo sobre el que más tarde se erigiría la catedral de *Pozzouli*[71]. Castagnoli propone que dicho templo sea el *Capitolium* de *CIL X* 1613[72]. Si tales hipótesis fueran ciertas demostrarían la importancia de la *gens Calpurnia* en la vida política de la *Puteoli* augustea y su relación con los comerciantes que actuaban en oriente.

También en los grafitos de *Wadi Meneh* encontramos un *Laudanes*, esclavo de *Calpurnius Moschas*, sin duda, un liberto de la *gens Calpurnia*. Su inscripción nos da algún detalle sobre la organización del comercio en la zona del mar Rojo. Fechada el 22 / 27 de octubre del 4 a. C. no se relaciona directamente con el periodo de navegación, ya fuera de ida o vuelta hacia la India meridional, por lo que *Laudanes* no sería un viajante, sino que su misión sería más bien la de organizar un viaje por el desierto, que quizás realizara su patrono o quizás se encargaría de controlar los productos que se exportaban o importaban de la India .

Hay también una *Calpurnia Chreste* en Bitinia que podría pertenecer a una rama de esta familia puteolana que se hubiera establecido en la zona[73].

4. 1. 2. 1. 3. La familia Grania

Esta es, en opinión de D'Arms, la más importante familia de la *Puteoli* tardorrepublicana.[74] Los miembros de esta familia desempeñaron importantes cargos en la ciudad y uno de ellos, *P. Granius*, es citado por Cicerón como uno de los comerciantes puteolanos que testificaron en contra de Verres[75]. En el pasaje de Cicerón se pueden ver dos aspectos, uno es ver como las operaciones comerciales se realizan a través de los libertos y el otro, como en este caso el propietario de la carga y del barco es el mismo, nuestro *P. Granius.* Entre el siglo II a. C. y el s. I d. C se atestiguan miembros de esta familia en Delos y otras ciudades del Egeo como Samos, Calcidia, Cos, Mitelene, Atenas, Creta y Mileto[76].

En Delos aparece el nombre de un *P. Granius A. P. l. Alexander* sobre uno de los numerosos sellos para documentos que aparecieron en la *Maison des Sceaux* donde vivieron, con bastante seguridad, los banqueros *Audidius Bassus, maior et minor*[77]. El nombre aparece abreviado *P. GR. A* pero se atribuye a este personaje de la *gens Grania* ya que aparece frecuentemente documentado en Delos. Aparece, entre otros lugares, en una inscripción dedicada a Mercurio hallada en el puerto

de Delos[78], los Hermaistas son la asociación religiosa de la que tenemos más documentación[79]. Otras inscripciones de libertos y esclavos de los *Granii* son también de tipo religioso y quizas relacionadas indirectamente con el comercio ya que ambos desempeñan el cargo de *magister* de Apolo y Hermes[80]. Destaquemos también una inscripción procedente del Serapeo A, en la que un *Granius* recibe una dedicatoria por parte de un egipcio. Otros *Granii*, en cambio dedicaron inscripciones a Isis y Serapis[81]. Estas inscripciones no implican por ellas mismas una relación comercial entre itálicos y egipcios pero si que quizás ya estuvieran en contacto directo durante época republicana.

Por último, tenemos otro *Granius* documentado en Delos, *P. Granius Giber* que era un comerciante de obras de arte[82].

Aunque la mayoría de documentación epigráfica y literaria sobre la familia *Grania* es de época republicana encontramos también huellas de los cargos desempeñados en época julio-claudia, flavia y trajanea[83], como *L. Granius Probus* quien fue duoviro durante el reinado de Tiberio[84]. Es una muestra de que los *Granii* superaron con éxito las vicisitudes de la guerra civil.

Pese al cambio que hemos visto en los intereses comerciales en época augustea se documenta la presencia en Cos de los *Granii*[85]. Se puede relacionar la presencia de estos *Granii* de Cos con actividades comerciales similares a las que hemos visto documentadas en Delos. La presencia de los *Granii* en la isla no fue precisamente breve, ya que la epigrafía nos indica que permanecieron Cos durante unas tres generaciones[86].

Por último, comentar que aparece en los *tituli* de las ánforas béticas halladas en el Castro Pretorio en Roma un *Q. Granius Iun[---]*, pero las posibilidades de que se trate de un comerciante bético las veremos con detalle más adelante[87].

4. 1. 2. 1. 4. La familia Cluvia

Un miembro de esta *gens*, *M. Cluvius*, era, junto a *C. Vestorius*, uno de los amigos más cercanos que tenía Cicerón en Puteoli. Ambos eran hombres de negocios, con una amplia gama de intereses económicos, entre los que se encontraba el comercio[88]. La amistad entre *Cluvius* y Cicerón era tal, que a la muerte del primero Cicerón se convirtió en uno de sus herederos, junto a Cesar y Hordeonius, miembro de otra importante familia de *Puteoli*[89].

Los intereses de la familia no se limitan solo a Puteoli sino que los encontramos a lo largo de la zona campana: Capua, Caudium y Nola[90] ejerciendo diversos cargos. Para Camodeca estas

inscripciones muestran la tendencia de la aristocracia municipal a extender su influencia a nivel regional, una influencia que para Frederiksen estaba relacionada con los intereses agrícolas[91]. También para D'Arms la *gens Cluvia* y otras familias puteolanas tenían intereses agrícolas pero siempre en segunda posición respecto a sus negocios "urbanos"[92]. De hecho, para Frederiksen el origen de esta familia estaba en Capua y solo más tarde se trasladarían a Puteoli, aunque manteniendo los intereses en su ciudad de origen[93].

Hasta hace poco de esta familia solo se tenían noticias para época republicana pero Camodeca le atribuye un origen puteolano a una inscripción encontrada en 1893 en Nápoles[94]. En ella se menciona a un *[A.] Cluvius M. f duovir* que sería descendiente del amigo de Cicerón.

Pasemos ahora a ver cuales eran los intereses de esta familia en el Mediterráneo oriental. Encontramos un *N. Cluvius Mn'. f.* relacionado con el comercio de esclavos entre Delos y Asia. La epigrafía parece mostrar que este *Cluvius* era un importante personaje de la Campania y un *manceps*[95] profesional que fue honorado como patrón en Magnesia[96]. Para Coarelli la participación de *N. Cluvius* en su respectivo *collegium* en el Capitolio romano es una muestra de su participación en el comercio de esclavos[97] un comercio en el que, en opinión de Rauh, toda la *gens* pudo participar[98]. Hijo de este *Cluvius* es el *M. Cluvius* amigo de Cicerón que fue un importante banquero de su época. Entre sus actividades estuvo la de actuar como agente de *Cn. Pompeyo* en Caria[99], donde prestó dinero a las ciudades de *Mylasa*, *Alabanda*, Heraclea, Bargylia y Caunos.

En el caso de esta familia, como ocurre con los *Cornelii Lentuli* y los *Gabinii* o con *L. Munatius Plancus* y *M. Antonius*, sus esclavos y libertos parecen haberse integrado plenamente en Delos ya que aparecen en la epigrafía como libertos o familiares[100]. Uno de los esclavos de esta familia aparece en Delos entre fines del siglo II e inicios del siglo I a. C.[101]. También en Delos se ha querido ver el nombre *Cluvius* en la dedicatoria del friso de un edificio en el Agora de los Itálicos[102]. Hay varias inscripciones relacionadas con la familia en Magnesia, un importante mercado de esclavos, y también en *Puteoli*[103].

Un C. *Cluvius L. f.*, magistrado romano, aparece honorado en una inscripción de Delos anterior a la guerra conta Mitrídates[104] y otro miembro de la gens *Cluvia* parece haber llevado alimentos a los prisioneros romanos en el año 215 a. C., se trata de *Pacula Cluvia*[105].

4. 1. 2. 1. 4. La familia Stlacia

La *gens Stlacia* esta ampliamente representada en el Mediterráneo. Aparece con seguridad en Puteoli, de donde era originaria, y en Delos. Mencionemos aparte una inscripción del Ponto (Gumush-Keuï) en la que aparece un *G. Stlacius Postumus* que Hatzfeld relaciona con la *gens* documentada en *Puteoli* y Delos[106].

4. 1. 2. 1. 5. La familia Annia

Es una de las familias que podrían tener continuidad de época republicana a época imperial, ya que aparecen tanto en los grafitos de *Wadi Meneh* donde se documenta un liberto de la familia *Annia*, como en la obra de Cicerón. Ya en el año 70 a. C., Cicerón cita un *M. Annius* como uno de los *mercatores* puteolanos (*homines locupletes atque honesti*) que testifican en contra de Verres y sus actividades en Sicilia[107]. Aunque en opinión de Camodeca el *M. Annius* citado por Cicerón[108] podría no pertenecer a la familia puteolana ya que en ningún momento Cicerón cita expresamente el origen del personaje y este es un *splendidissimus eques Romanus, negotiator*. De todas maneras un origen puteolano no se puede descartar.

En torno al siglo II a. C. encontramos a los *Annii* en Delos[109], Pergamo y Atenas[110]. Y también en Capua, donde desempeñaban cargos de importancia política[111]. En esta misma época encontramos a los *Annii* también en Siracusa, uno de los puntos de la ruta hacia Alejandría y Oriente [112].

Encontramos a los *Annii* en los grafitos de *Wadi Meneh* a traves de uno de sus libertos, *P. Annius Plocamus* y su esclavo *Lysas*. El grafito esta fechado entre el 2 y el 5 de julio del año 6 d. C.[113] Este punto de la costa era uno de los principales puntos de la ruta que unía el Nilo con el mar Rojo[114] y la fecha, el mes de julio, era la más idónea para navegar hacia la India por lo que estaríamos ante una buena muestra de las actividades de los *Annii* como comerciantes con Oriente. En la obra de Plinio encontramos descrito parte del viaje a Ceilán de un liberto de *Annius Plocamus* que facilmente se puede relacionar con el personaje que dejo su nombre grabado en las cuevas de *Wadi Meneh*.[115] Por la descripción del viaje que hace Plinio este tipo de comercio sería de pequeño cabotaje a lo largo de la costa de Arabia más que un viaje a gran distancia.

Este mismo *P. Annius Plocamus* aparece en Plinio como *redemptor* del *vectigal maris Rubri*,[116] es decir como encargado del impuesto aduanero relacionado con los productos de lujo que venían de la India y Arabia.[117] Aunque no tiene porque tratarse que *P. Annius Plocamus*

hubiera recibido ya la concesión del *vectigal* en la época en que su liberto estaba en Egipto, esta presencia bien podía deberse al comercio privado.

Las tablillas del Archivo Sulpicio nos indican que los intereses de esta familia en Egipto no sólo eran los productos que llegaban hasta el mar Rojo, también el grano egipcio estaba incluido. Eneste archivo encontramos a otro liberto de la *gens Annia*, a *P. Annius Seleucus* quien desempeña el cargo de *horrearius*[118].

Las muestras de epigrafía relacionadas con los *Annii* son muy numerosas en la zona, aparecen por ejemplo en Bacoli[119] y en opinión de De Romanis quizás se podrían relacionar con los *Annii* que aparecen en una *fistula* y un sello de *tegula* de Roma[120] .

Los contactos de la *gens Annia* con los comerciantes orientales no solo se limitan a la presencia sus libertos en la zona del mar Rojo, también en Puteoli donde estaban en contacto con los Nabateos[121].

4. 1. 2. 1. 6. La familia Mevia

La familia Mevia es una familia importantisima, no por ser una una familia de notables personajes romanos sino por el tipo de documentación que tenemos de ella. Hablaré de ellos aquí en la *Puteoli* pero volverán a aparecer como comerciantes "béticos".

En Delos encontramos a *C. Mevius Poplios* y a *L. Mevius* quienes aparecen como suscriptores en dos dedicatorias en honor a dioses extranjeros[122]. Ambas inscripiones estan fechadas a finales del siglo II a. C.

La *gens Mevia* es un buen ejemplo de la movilidad de las familias itálicas dedicadas al comercio, originarias de *Puteoli* las encontramos primero en Delos, más tarde en Alejandría, los otros dos principales puertos del Mediterráneo y quizás se dedicaran a la producción y comercio de productos hispanos[123].

La familia Mevia es un ejemplo interesantísimo de movilidad en en el mundo comercial de finales de la República y principios de la época imperial. Hemos visto como se encuentran en Delos pero la mayoría de ejemplos los encontramos en época más tardía, repartidos por numerosos puntos del Mediterráneo, tanto occidental como oriental.

Relevante es la presencia de los *Mevii* en Alejandría. Un miembro de esta familia

puteolana, *A. Mevius* quien desempeña el cargo de *Magister Larum Augustalium*, dedica junto a *L. Valerius* y *L. Tonneius* una inscripción a Germánico[124]. Los *Mevii* se documentan en Puteoli, en las Tablillas Sulpicio donde actúan como *signatores*,[125] así como en una inscripción inédita del año 30 d. C. donde aparecen con dos de sus libertos.[126]

En el Archivo Sulpicio la *gens Mevia* aparece en tres ocasiones. En TPSulp.34 = TP 146-7 (Fechada en el 55 d. C.?) aparecen dos *Mevii*, ---]*Mevius Severus* y *A. Mevius Thallus*, ambos aparecen como *signatores*[127].

Un tal *A. Mevius A. f. Fal. Iulius* aparece también como signator en TPSulp. 45 = TP. 7 (fechada el 2 de julio del año 37), esta es una tablilla interesante ya que en ella aparece también el grano procedente de Alejandría y *Diognetus* liberto de *C. Novius Cypaerus*, patrón también del *mercator frumentarius C. Novius Eunus*[128].

La presencia de esta familia en una tablilla relacionada con el grano de Egipto es interesante como veremos más adelante y lo es también el hecho de que aparezca como *signator* en otra tablilla (TPSulp. 46) perteneciente a esta serie *P. Annius Seleucus*, familia cuyos vínculos con el comercio con Egipto están más que demostrados[129]. En TPSulp. 52 = TP 16 del 2 de julio del 37 d. C. volvemos a encontrar a *A. Mevii A. f. Fal. Iuli* como *signator,* es una tablilla donde *C. Novius Eunus* aparece como *mercator frumentario*[130].

En Egipto encontramos a otro grupo de *Mevii*[131]. El ejemplo más destacable es una inscripción de Alejandría donde aparece un *A. Mevius*[132]. Se trata de una inscripción, dedicada a Germánico durante su estancia en Egipto, la inscripción se fecha, por lo tanto a principios del año 19 d. C., por los *magistri larum Augustorum*. Estos son, a parte del mencionado *A. Mevius*, *L. Valerius* y *L. Tonneius*. Poco se puede decir de *L. Valerius*, es un *nomen* demasiado frecuente para poder buscar paralelos y miembros de la misma familia, pero *L. Tonneius* podría tratarse de un armador ya que en Alejandría se conserva otra inscripción con fecha del 14 d. C[133]**.** en la que se menciona a *Lucius Tonneius Anteros*, la inscripción es una ofrenda para una buena navegación lo que permite suponer una relación del personaje con el mundo comercial[134].

También en Egipto se ha encontrado también el epitafio de *Μηουία Τερτία Αὔλου Θυγάτηρ*, hija de *A. Mevius* lo que apuntaría a una familia asentada en la provincia y no de una presencia casual[135].

En mi opinión se puede relacionar a los *Mevii* documentados en Alejandría con los que aparecen en el Archivo Sulpicio. *Mevius* no es un *nomen* frecuente y en ambos casos el *praenomen* es el mismo, *A.* El marco cronológico es similar ya que los separan sólo entre 18 y 35 años y ambos

grupos aparecen en un contexto de tipo "comercial" para estrechar aun más los lazos, el grupo del Archivo Sulpicio aparece en tablillas junto a personajes involucrados en el transporte del grano egipcio.

4. 1. 2. 1. 7. La familia Pactumeia

Otro ejemplo de familia con una larga tradición comercial. En Delos esta familia aparece en dos interesantes inscripciones[136]. Una, fechada a finales del siglo II a. C., en el año 125, aparece sobre una columna del santuario de los dioses sirios y se trata de una ofrenda realizada por *M. Pactumeius*[137]. La otra es una inscripción pagada por los Hermaistas y que se encontró en el puerto de Delos, en la zona entre el pórtico de Filipo y los almacenes y en ella aparece de nuevo un *M. Pactumeius*. En esta inscripción aparece también un liberto de la familia *Grania*, que ya hemos visto es una de las familias más importantes dentro del ambito comercial[138].

Otro ejemplo de movilidad en el Mediterráneo aunque mucho más modesta que el caso de los *Mevii* y también algo más confuso.

Sobre el origen de esta familia no hay uniformidad de opiniones y exiten dos corrientes sobre esta *gens*. Camodeca sin afirmar plenamente su origen campano si destaca que esta poco documentada en el resto de Italia, mientras que Solin defiende su distribución uniforme[139]. Una búsqueda en la base de datos del Seminario de Historia Antigua de Heidelberg parece confirmar la propuesta de Solin ya que de la 9 inscripciones que aparececen 2 son de Roma, una de Delos, una de Coptos, una de Brindisi, una de Dertona y 2 de Cirta[140].

Encontramos una liberta de la *gens Pactumeia* en Alejandría pero se trata de una inscripción funeraria que no aporta información sobre las actividades de esta familia en Egipto[141].

En Pureoli aparece una tal *Pactumeia Prima* en una de las tablillas del archivo Sulpicio con motivo de un litigio por una esclava, a lo que podemos añadir una inscripción inédita de época augustea [142].

4. 1. 2. 1. 8. La familia Sulpicia

Pese a no formar parte de ninguna de las grandes familias de Puteoli hemos incluido a *C. Sulpicius Faustus* y *C. Sulpicius Onirus* en este trabajo por la importancia del hallazgo de las tablillas que recogen sus actividades comerciales y la de su liberto *C. Sulpicius Cinnamus.* El origen de los

Sulpicii de las tablillas pompeyanas ha dado lugar a dos teorías. Pleket, siguiendo la opinión de Casson[143] los relaciona con los *Sulpicii* campanos, poniendo a esta familia como ejemplo de la forma en que la élite municipal se involucraba en el comercio, a través de libertos y esclavos[144]. Camodeca, en cambio, no cree que estos *Sulpicii* fueran libertos de esta familia de la oligarquía municipal campana sino descendientes de los libertos de la familia patricia *Sulpicii Galbae* que se documentan en *Minturnae* en época tardorrepublicana[145]. Sólo los relaciona directamente con una inscripción funeraria[146] en la que aparecen un *Faustus* y un *Onirus,* este último *cognomen* bastante raro en la zona y que se puede identificar con los personajes que aparecen en las tablillas, hijos de un *C. Sulpicius Heraclida*, liberto de *C. Sulpicius Hyginius*, que Camodeca relaciona con los libertos de la familia senatorial[147]. El resto de *Sulpicii* que se documentan son también de origen libertino y con el *praenomen C.*[148]. lo que los diferencia de los que aparecen en Nola y Pompeya[149]. Los *Sulpicii* de las tablillas actuarían por su cuenta sin depender de ninguna familia[150]. La opinión de D'Arms[151] está en consonancia con la de Camodeca ya que considera a *C. Sulpicius* como el patrono, eso sí deja constancia de que no sabemos cual era su posición social, lo cual en mi opinión no permite hacer conjeturas sobre la relación con otros *Sulpicii*.

Otros *Sulpicii* aparecen en el oriente Mediterráneo, en Delos y en Naxos con una cronología de siglo I a. C. y con un *praenomen* Αυλος pero no parecen tener relación con los documentados en *Puteoli* [152].

En dichas tablillas están recogidas las actividades financieras de los *Sulpicii* pero aparecen también los nombres de algunos de los comerciantes que trabajaban en Puteoli, entre ellos un liberto de la *gens Annia* y *P. Attius Severus*, de origen bético, como veremos más adelante. En las diferentes operaciones aparecen también algunos productos y su procedencia. Se mencionan contactos con el Pireo pero sobre todo prestamos en los que la garantía es el grano de Alejandría, propiedad de los deudores y que se almacenaba en los *horrea* de Puteoli.

4. 1. 2. 1. 9. La familia Vestoria

En época imperial apenas encontramos referencias a la familia *Vestoria*. Tan solo algunos libertos como *C. Vestorivs Felix*[153], *T. Vestorivs Alexander, T. Vestorivs Pelops* y *Vestoria Elpis*[154]. Estos *cognomina* de origen oriental podrían estar relacionados con las actividades del *Vestorius*, amigo de Cicerón, aunque no hay que olvidar el gran número de esclavos de origen hebreo que llegaron a los mercados en época flavia. Ante esta falta de información de una generación posterior a la de Vestorio, Sirago propone dos posibilidades[155]. El patrimonio de *Vestorius* podría haber pasado al *patrimonium principis* como ocurrió con otras fortunas como la de Ortensio o Ático o bien que mediante matrimonio pasara a formar parte de la *gens Calpurnia*. Algo que explicaría que

ambas familias dieran nombre al mismo *vicus* puteolano, el *vicus Vestorianus et Calpurnianus*[156], mostrando la importancia que aún mantenía la familia *Vestoria* en la *Puteoli* imperial. Y la asociación entre estas dos familias es, sin duda interesante, ya que mientras *Vestorius* fue un importante comerciante de época tardorrepublicana, los *Capurni* lo son de época imperial.

Por último encontramos a un *T(itus) Vestorius Zelotus* quien hace una ofrenda monetaria y de una estatua en el templo de Fortuna de Puteoli, una diosa que siempre estuvo relacionada con Isis[157].

4. 1. 3. Los comerciantes extranjeros en Puteoli

A diferencia de lo que ocurre en otros enclaves comerciales como Delos y Rodas los comerciantes extranjeros instalados en Puteoli parecen haberse asociado en grupos nacionales de clara función comercial[158], y no en organizaciones religiosas[159]. Una carta que el grupo de comerciantes tirios mandó a la *Boulé* de Tiro menciona la existencia de otras *stationes* como la suya en la ciudad. Encontramos también diversas menciones a la *statio* de los comerciantes béticos y la presencia de los alejandrinos se documenta en las tablillas del archivo Sulpicio.

4. 1. 3. 1. Los comerciantes béticos

La presencia de una *statio* bética en la ciudad parece confirmada tanto por las fuentes como por la epigrafía. Esta presencia es importante ya que siempre se ha considerado que la relación de Puteoli con occidente no era importante aunque no hay que olvidar que los productos béticos, especialmente el *garum* tenían mucha salida en el Mediterráneo oriental[160]. Encontramos noticias de las actividades de los comerciantes hispanos en la obra de Estrabón donde se dice que los *navicularii* de la Bética eran conocidos en Ostia y *Puteoli* y que sólo eran superados en número por los de África[161]. Otra fuente que nos informa de estas actividades es Claudio Aeliano[162], de época severiana que menciona los numerosos almacenes que tenían los comerciantes béticos de *garum* en Puteoli. Esta cita se puede poner en relación con la inscripción encontrada en Sevilla que menciona la *statio* bética de Puteoli[163]. Ambas citas sugieren que dichos comerciantes béticos se agruparían en una *statio* tal como ocurre en el *Piazzale delle Corporazione* de Roma o en la misma Puteoli donde esta documentada la *statio* de la ciudad de Tiro[164]. Aunque los comerciantes béticos no solo debían tener intereses en Puteoli sino también en otras zonas de la Campania como Capua, donde encontramos, por ejemplo, a L. Cornelio Balbo[165].

De los 128 *nomina* que aparecen en el Archivo Sulpicio, 17 de ellos coinciden con los que se documentan en los *tituli picti* de las ánforas béticas de época altoimperial, con un total de 41 personajes diferentes[166]. De estos únicamente dos personajes coinciden completamente, se trata de *P. Attius Severus* y de *M. Valerius Euphemus* a quienes quizás debamos añadir también el ejemplo de *C. Hostius Agathemerius*. A estos tres personajes se deben añadir otros casos, en los que una serie de coincidencias permiten proponer una relación entre aquellos que aparecen en los *tituli picti* y el Archivo Sulpicio, es el caso de los *Mevii* , familia que hemos visto con anterioridad.

Vemos por una parte como tenemos documentada la presencia bética en Puteoli de la misma forma que se habían establecido comerciantes procedentes de las provincias orientales pero también tenemos muestras de que había personajes puteolanos involucrados en la importación de productos béticos, especialmente de *garum*.

Vamos a ver ahora diversos de los personajes relacionados con las actividades comerciales entre la Bética y *Puteoli*.

La información sobre la presencia de comerciantes hispanos en *Puteoli* se ha visto ampliada en los ultimos años con dos conjuntos de documentación epigráfica, los *tituli picti* β sobre ánforas béticas de aceite (Dressel 20) y de *garum* (Dressel 7-11)[167] y las tablillas del Archivo Sulpicio aparecidas en el *Agro Murecino*, en Pompeya pero que reflejan transacciones comerciales realizadas en *Puteoli*[168]. Esta relación entre *tituli picti* y el Archivo Sulpicio ha sido señalada repetidamente por Camodeca en sus publicaciones sobre dicho Archivo, pero no con el detalle que requiere[169]. Ambos grupos de documentación ha permitido aumentar nuestro conocimiento de la llamada *statio* bética e ir más alla de lo que dicen las fuentes.

La comparación entre ambos permite ampliar nuestro conocimiento sobre la dinámica comercial en esta época. Los *tituli picti* nos ofrecen una lista de comerciantes activos en época imperial pero el Archivo Sulpicio nos permite intuir con más detalle sus actividades.

Por otro lado la presencia de estos comerciantes "béticos" en *Puteoli* señala la relación de este puerto con el Mediterráneo occidental, un vínculo que durante mucho tiempo se ha considerado poco importante a pesar de que *Puteoli* era el puerto de Roma en esta época y por lo tanto debía recibir todo tipo de mercancías, occidentales y orientales.

4. 1. 3. 1. 1. *P. Attius Severus*

P. Attius Severus aparece en los *tituli picti* sobre ánforas béticas halladas en Roma (Castro

Pretorio) en 5 ocasiones, todas ellas sobre ánforas de aceite, Dressel 20[170].

Un personaje con el mismo nombre aparece en una de las tablillas del Archivo Sulpicio, (TPSulp. 78 = TP 13) fechada en el año 38 d. C. En dicha tablilla, *Primus*, un esclavo de *P. Attius Severus*, firma una ναυλωτικη, un termino griego que indica un tipo de contrato para el transporte en barco con *Menelao*, un comerciante oriental procedente de Asia Menor y por la que *Menelao* recibe de *Primus*, la cantidad de 1000 denarios como seguro[171]. En su lectura de la tablilla Camodeca propuso que *P. Attius Severus* fuera el propietario de la carga, esta consistiría en *garum* y aceite procedente de la Bética. La propuesta casa precisamente con el significado que se le da a los *tituli picti* β ya que al personaje que aparece en este *titulus* se le suele identificar con el comerciante que se encarga de organizar su transporte hasta Roma[172].

La tablilla es significativa, no sólo porque documenta la presencia de un comerciante "bético" en Puteoli, sino porque pone en relación el Mediterráneo occidental con el oriental. *P. Attius Severus* está transportando productos béticos hasta Roma pero al mismo tiempo uno de sus esclavos firma un acuerdo comercial con un comerciante oriental, quizás para llevar estos mismos productos hasta el Mediterráneo oriental aunque, desgraciadamente, aun no ha aparecido ningún *titulus pictus* en el Mediterráneo oriental que pueda confirmar esta propuesta.

Queda ahora preguntarse por la identidad de *P. Attius Severus* ¿Se trata de un hispano? ¿O quizás de un itálico? En Puteoli se atestiguan otros *Attii*, la mayoría de ellos con el *praenomen Q.*[173]. Sin embargo el paralelo más notable se encuentra precisamente en la Bética, en Cerro de los Hortales, donde hay en *C. Attius Severus*, y que se fecha en el año 31 d. C., precisamente la época del *P. Attius Severus* documentado en Puteoli lo que en este caso me hace inclinarme por una procedencia hispana del personaje, algo que ocurre en otros casos[174] .

4. 1. 3. 1. 2. M. Valerius Euphemus

M. Valerius Euphemus es la otra coincidencia exacta. Este personaje aparece en uno de los *tituli picti* β sobre Dressel 20 hallados en Pompeya [175].

Hay que destacar que son muy frecuentes en los *tituli picti* sobre ánforas Dressel 20 y Dressel 7-11 los *M. Valeri* con diferentes *cognomina*. Esta dualidad ha hecho que esta "familia" de comerciantes sea descrita como comerciantes o transportistas polivalentes[176].

Un *M. Valerius Euphemus* aparece también en dos de las tablillas del Archivo Sulpicio (*TPSulp.* 89 y *TPSulp.* 58), pero esta vez tenemos menos suerte que en el caso de *P. Attius Severus*

ya que aparece únicamente como *signator* lo que no permite precisar las actividades que llevaba a cabo en Puteoli. Y tampoco ninguna de las dos tablillas tiene relación con el comercio ya que *TPSulp*. 58 se trata de una *mutua cum stipulatione* (un tipo de préstamo) y *TPSulp*. 89 de una venta al *asta* o subasta.

Las diferencias con el ejemplo de *P. Attius Severus* son evidentes ya que mientras éste no está en *Puteoli* (o al menos no lo está en el momento de la transacción comercial) y tampoco hay una constancia clara de que los productos por él transportados lleguen a Puteoli, *M. Valerius Euphemus* si lo está. Su relación con Puteoli es mucho más clara y directa ya que su presencia como *signator* indica que está asentado en la ciudad, ya sea de forma permanente o temporal y por otro lado "sus" productos se encuentran en Puteoli.

Valerius es un *nomen* demasiado común para que podamos sacar conclusiones sobre el origen de esta familia. Es muy frecuente en la Bética pero no lo son tanto los casos en los que el *praenomen* sea *M.* .

4. 1. 3. 1. 3. *C. Hostius Agathemerius*

C. Hostius Agathemerius es una de esas coincidencias que he mencionado al principio, sólo son iguales el *praenomen* y el *nomen* pero no el *cognomen*. Este personaje se documenta en varios *tituli picti* β sobre ánforas de *garum* halladas en Pompeya[177]. y otro *Hostius* también con *praenomen C.* aparece en las tablillas del Archivo Sulpicio (*TPSulp*. 61) Se trata de *C. Hostius Maronis* y la tablilla, una *nomina arcaria* que parece un tipo de préstamo donde aparece como *signator*.

En este caso hay que citar la inscripción *CIL* X, 1934 de *Puteoli* donde se menciona a un *C. Hostius A*[---/ *olearius ossa*[--- a quien resulta tentador relacionar con el *C. Hostius Agathemerius* de las ánforas pompeyanas y más si pensamos en que *Hostius* no es un *nomen* muy frecuente.

4. 1. 3. 1. 4. L. *Iunius Puteolanus*

Se trata de un liberto que fue *sevir augustalis*, no antes de época flavia, en el *municipium Suelitanum*[178], en la Bética, donde se atestigua la producción de *garum.* En opinión de Camodeca es un comerciante puteolano de salsa de pescado ya que su *cognomen* lo relaciona claramente con la ciudad de Puteoli[179]. Curtis , en cambio defiende un origen hispano al ser el *garum* un producto de origen hispano[180]. Para Haley, *L. Iunius Puteolanus* sería un liberto independiente ya que la

inscripción no parece ligarlo a ningún patrón que controlara sus actividades[181]. La relación con el comercio de *garum* se establece a partir de las ánforas del tipo Dressel 12 halladas en el Castro Pretorio sobre las que se documenta el *titulus "G(arum) sc(ombri) f(los) Puteolani"* [182]. La cronología no permite identificar el *L. Iunius Puteolanus* con las ánforas halladas en Roma ya que estas se fechan a más tardar en el año 50 d. C. mientras que la inscripción pertenece a época Flavia[183]. Haley relaciona a este personaje con el comercio de *garum* basandose en la dedicatoria a Neptuno de la inscripción. En su opinión se puede relacionar a Neptuno con la producción de *garum*, no sólo porque sea el dios del mar, ya que han aparecido inscripciones en su honor en otros lugares donde éste se producía, como Villagarcía de Arosa o *Plomarch*', en la Bretaña[184].

4. 1. 3. 1. 5. Los Mevii

¿Quiénes eran los *Mevii*? No es fácil responder a esta pregunta ya que aunque tenemos varias evidencias de *Mevii* no es posible establecer una conexión entre todas ellas, pero en época altoimperial aparecen numerosos personajes con este *nomen* y todos ellos relacionados de una forma u otra con el comercio. Tal como he hecho hasta ahora empezaré por la epigrafía anfórica de la Bética. Un *P. Mevius Faustus* aparece sobre una Dressel 20 procedente del Castro Pretorio y un *L. Mevius Rufus* aparece sobre una Dressel 12 en Saint-Romain-en-Gal[185].

En esta ocasión el *nomen Mevium* no solo aparece sobre *tituli picti* sino que también lo hace en los sellos sobre ánfora y sobre dos tipologías bien distintas, sobre Dressel 8 procedentes de Puerto Real[186] y sobre diversas producciones ánforicas de la Tarraconense[187]. Si leemos los sellos como pertenecientes a personajes con el *nomen Mevium* estaríamos ante un caso poco frecuente en el que una misma familia se relaciona con la producción y con el transporte.

¿Se puede relacionar a estos *Mevii* en epigrafía anfórica con los *Mevii* que hemos visto anteriormente?

Los *Mevii* hispanos tienen una cronología ligeramente anterior a los itálicos-egipcios y los *praenomina* son distintos pero el hecho de que se trate de un *nomen* poco frecuente y que todos ellos aparezcan desempeñando actividades comerciales me hacen inclinar por que se trate de varias ramas de una misma familia dedicadas a este tipo de actividad[188]. ¿Porque no pensar en una familia de origenes campanos que con la inclusión de Hispania en la actividad económica de Roma en el siglo I a. C., tal como ocurre con la Gallia Cisalpina, decide probar suerte en la Península, primero en la Tarraconense y más tarde en la Bética? Nada prueba que así ocurriera pero tampoco hay nada que lo impida, es más tenemos el ejemplo de la reorganización de la Pulia en época tardorrepublicana por que no pensar que ocurrió algo así en otras zonas de Italia. Los

Mevii estan documentados en Delos, quizás con el cierre del puerto franco decidieron reorganizar sus intereses y pusieron su ojos en una provincia emergente, Hispania. Su temprana presencia en Egipto me hace pensar en una familia con iniciativa, siempre en busca de nuevas oportunidades económicas que no sociales, ya que no los encontramos desempeñando cargos políticos. Habrá que esperar al siglo II d. C. para encontrar un *Mevius* en un cargo administrativo.

En opinión de Pena esta asociación no es posible y en un reciente artículo recoge prácticamente todas estas evidencias de *Mevii* en el cambio de era pero sin proponer ninguna teoría[189]. Pena no es la única que ha mostrado interes por esta familia, tambièn Parodi Álvarez les ha dedicado unas páginas recogiendo todas las muestras de *Mevii* que han aparecido en la epigrafía anfórica del Mediterráneo occidental[190].

4. 1. 3. 1. 6. Los *Caecilii*

Acabamos de ver las dificultades de relacionar a personajes con el mismo *nomen* pero aun así es en muchas ocasiones el único modo del que disponemos para identificar a grupos de comerciantes. Hecha esta advertencia podemos ver a dos personajes documentados en Egipto y de los que no me siento en grado de relacionar con la familia de comerciantes de productos béticos pero que no hay que descatar por sus implicaciones, uno por ser comerciante y el otro por dedicarse a la compraventa[191].

En SB IV, 1114 fechado en el 5 a. C., *Q. Caecilius Oinogenus* quien es un comerciantes de esclavos.

El otro Caecilius es *Caecilius Clemens*, documentado en Oxirrinco en torno al 98/99 d. C. y que se dedica a vender propiedades.

Junto a ese grupo de comerciantes que parecen tener una procedencia bética encontraríamos, familias de itálicos, el caso más claro sería el de los *Mevii*, que también se dedican al transporte de productos béticos y no sólo béticos sino también de la Tarraconense. Se trataría de grandes familias dedicadas a las actividades comerciales que extienden su influencia a todos aquellos puntos del Imperio de donde se puede sacar algun beneficio. Los *Mevii* no serían los únicos itálicos involucrados en el transporte de productos béticos ya que algunos de los *nomina* que aparecen en una y otra documentación corresponden a los de las familias puteolanas más destacadas desde el punto de vista de la economía, se trata de los *Annii, Clodii* y *Granii*. Ya hemos visto anteriormente que la relación entre los personajes puteolanos y los béticos es, en muchas ocasiones, prácticamente imposible de realizar debido principalmente a lo común de los *nomina*

pero no hemos de olvidar la coincidencia cronológica y sobre todo de actividad comercial.

Quedan en el tintero otras familias documentadas en la epigrafía anfórica como los Baebi[192] y que podrían aparecer también en el Archivo Sulpicio pero se trata de casos en los que se comparte *nomina* pero no *preanomina* o *cognomina* con lo que su identificación resulta más complicada que en los casos que he tratado anteriormente. Otras ejemplos que quedarían también por estudiar sería el de *C. Calpurnius Placidius* que aparece en un *titulus pictus* de Pompeya (CIL IV 5651) y que quizás se pudiera relacionar con los *Calpurnii* una de las familias puteolanas relacionadas con el comercio[193]. Otras familias de conocido origen puteolano como los *Annii*, los *Clodii* o los *Granii* podrían también estar representadas en los *tituli picti*[194].

Pese a que hay pocos elementos claros y demasiadas coincidencias, los datos hasta aquí presentados permiten extraer algunas conclusiones o valoraciones sobre la composición de esta *statio* bética mencionada en las fuentes literarias. La primera sería la variedad en la forma de trabajar de los comerciantes. Una variedad que aparece en los dos casos de coincidencia clara, *P. Attius Severus* y *M. Valerius Euphemus* quienes muestran dos formas de trabajar distintas y por lo tanto la complejidad del comercio en época alto imperial. *P. Attius Severus* actúa mediante un esclavo, *Primus* y aunque sus productos no esten documentados en Puteoli sino solo en Roma, el alcance de sus actividades comerciales es amplio ya que en la tablilla aparece un comerciante de Asia Menor lo que indicaría que los productos con los que comerciaba llegaban al mercado oriental. *M. Valerius Euphemus* es, en cambio, un personaje "puteolano", ánforas con sus *tituli picti* se encuentran en Puteoli donde él mismo aparece como *signator* (la mayoría de *tituli picti* de los *Valerii* altoimperiales se encuentran en Pompeya). Ambos personajes no se dedican a un solo producto sino que ambos transportan aceite y *garum* y este es un elemento a tener en cuenta, no porque sea raro que un comerciante se especialice sino porque los historiadores a menudo separan ambos productos como sino tuvieran nada que ver y si que lo tienen. Pese a tener mercados distintos, aceite y garum (o si preferimos salsas de pescado) son transportadas en muchas ocasiones por las mismas personas. Estos dos personajes nos permiten comprobar que las referencias a una *statio* bética en Puteoli son ciertas, y más si tenemos en cuenta la presencia de otras familias hispanas como los *Caecilii* o los *Baebii.*

Resumiendo, pese a las pocas coincidencias claras existen numerosas "casualidades" o "coincidencias" que, teniendo en cuenta lo restringido del ámbito que estamos estudiando, nos deben hacer pensar que la comunidad hispana o al menos los contactos entre *Puteoli* y la Bética eran más importantes de lo que tradicionalmente se ha venido pensando, no en vano estamos ante el puerto con más tráfico del Mediterráneo occidental, *Puteoli* es aún el puerto de Roma y ante una de las principales zonas exportadoras del Imperio.

4. 3. 2. Los comerciantes orientales

4. 3. 2. 1. Los comerciantes de Tiro

De todas las comunidades orientales asentadas en Puteoli es la tiria la mejor documentada. Su presencia en época imperial esta bien documentada pero en época tardorrepublicana los contactos estaban establecidos, ya que Cicerón menciona la púrpura de Tiro[195].

La muestra más importante de la existencia de una *statio* tiria en Puteoli es la carta que en el año 174 d. C. escribieron para pedir a la *Boulé* de Tiro que asumiera el pago de los 100.000 denarios (HS 400.000) que costaba el alquiler del almacén. La *statio* puteolana ya no era prospera como antaño e incluso había decrecido en número. Este pago era efectuado por la *statio* de Roma que, al final recibió la orden de seguir haciéndolo; aunque no sabemos si lo llevó a cabo o no[196].

En un *vadimodium*[197] de las tablillas del archivo Sulpicio[198] fechada en junio del año 52 aparece un tirio llamado Zenon, un *peregrino*, razón por la cual la forma del documento es algo diversa. No pudiéndose usar la *sponsio* al no ser Zenon ciudadano romano se recurre a la *fidepromissio* considerada de *ius gentium* y por tanto accesible a los *peregrini*[199]. Lo que nos interesa aquí sin embargo es la procedencia de Zenon como una muestra más de la presencia de la comunidad tiria que llegó a dar nombre a un *pagus Tyrianus.*

También encontramos rastros de la presencia de egipcios en Puteoli cuya influencia es patente a través de Isis y Serapis. Conocidos son los contactos entre Puteoli y Alejandría desde el siglo II a. C. que se intensificaron en época augustea[200]. Un *Trupho Potamonis f(ilius) Alexandrinus* aparece en dos *vadimonia* de las tablillas del archivo Sulpicio[201] y que como *peregrino* le ocurre lo mismo que al tirio Zenon que hemos visto anteriormente, se tiene que acoger a la *fidepromissio*.

4. 3. 2. 2. La familia *Nemonia*

Poco sabemos de esta familia que encontramos desempeñando importantes cargos religiosos en Puteoli. Conocemos a los *Nemonii* por una inscripción[202] en honor de *Marcus Nemonius Eutychianus* en la que él y su hermano *Marcus Nemonius Callistus* aparecen como sacerdotes de Júpiter Damasceno. A *Marcus Nemonius* le fue dado el rango ecuestre por Antonino Pío y desempeñó importantes cargos municipales ya que fue edil y decurión. En el año 168 d. C. miembros de esta familia dedicaron un altar al *Genio* de Puteoli[203] mostrando así la implicación de la *gens* en la vida ciudadana.

Para D'Arms[204] los *Nemonii* serían una familia procedente del este del Mediterráneo que representarían los intereses sirios en Puteoli, quizás la producción de vidrio; una industria que tuvo un importante desarrollo en época imperial extendiéndose hasta Roma[205].

4. 4. Los cultos extranjeros

La presencia de cultos extranjeros en Campania es una muestra de la relación que existía entre esta zona y el oriente Mediterráneo y es, también una forma de identificar la presencia de comunidades orientales de comerciantes ya que éstos una vez instalados en las ciudades de la Campania construían templos donde poder llevar a cabo sus tradiciones religiosas.

La religiones orientales se extendieron en occidente principalmente a través de dos vias: la militar y la comercial[206]. En el caso de Italia la introducción de religiones orientales se relaciona con la vida comercial[207], pese a que no esta clara la vía de entrada ya que podría haber sido debido a la presencia de orientales en Puteoli o bien fruto de nuevas costumbres adoptadas por los comerciantes itálicos que actuaban en la zona oriental del Mediterráneo, como hace notar De Romanis[208]. Anteriormente hemos visto como en Delos la religión está relacionada con el comercio. También en *Puteoli* hay cierta relación religión-comercio ya que, por ejemplo, hay también tres templos relacionados con cultos a divinidades egipcias, de la misma forma que también en Delos hay divinidades occidentales. *Puteoli* es, en opinión de Peterson, la ciudad italiana donde las religiones orientales están mejor representadas.[209] En el caso de los cultos egipcios su introducción pudo, tal como dice Fraser[210], no deberse solo a los contactos con Egipto sino que estos entraran a través de Delos, que como hemos visto, anteriormente, estaba en estrecha relación con *Puteoli*, fruto del gusto por lo exótico y no por contacto con los centros religiosos egipcios, como Memfis. Para Malaise los cultos egipcios sólo pudieron entrar a traves de Delos ya que en su opinión en el siglo II a. C. *Puteoli* (y la Campania en general) aun no había entrado en contacto directo con Egipto. Los contactos comerciales de Italia con Alejandría se pueden ya fechar en el año 127 a. C.[211], año en el que los comerciantes romanos erigen en Delos una estatua en honor de *Lochus*, general de Evergetes II, por reconquistar Alejandría[212]. Malaise, sin embargo, observa que algunas características de los cultos egipcios en *Puteoli* solo se encuentran en Egipto lo que le lleva a establecer dos fases en el proceso de introducción[213]. Una primera fase sería la de introducción, a través de los comerciantes romanos que entraban en contacto con las divinidades egipcias en el mundo griego. En la segunda fase, la de difusión, que tiene lugar en época imperial es fruto de los ya intensos contactos directos, especialmente comerciales, entre Roma y Egipto (basta pensar solo en el trigo procedente de Alejandría) pero también a la llegada de egipcios a Italia, esclavos, médicos, marinos,etc[214]. La introducción de cultos egipcios a través

de Delos como punto de unión entre Alejandría e Italia tal como habían propuesto Tran Tam Tihn y Malaise ha sido recogida recientemente por Takács en un estudio que pone al día la presencia de Isis y Serapis en el mundo romano[215].

En la antigüedad la religión parece haber estado estrechamente relacionada con el comercio y ya no solo porque los navegantes eran transmisores de cultos, sino por la forma en que los comerciantes se agrupaban en organizaciones de carácter religioso. Es en Delos, como hemos visto anteriormente, donde esta asociación se presenta más evidente.

3. 4. 1. Isis y Serapis

Isis y Serapis son las divinidades egipcias que contaron con una mayor difusión en las provincias occidentales del imperio romano. A través de la *Lex de parieti faciendo*[216] sabemos que existía en Puteoli un templo dedicado a Serapis.[217] Este templo, junto al de Isis en Pompeya, es la muestra más antigua de la penetración de religiones orientales en la península itálica. Serapis adquiere, en el siglo II a. C., el carácter de protector de marineros y comerciantes. Una característica que conservará en época imperial.[218] La obra de Aelio Aristide nos muestra el papel de Serapis.[219] El autor loa al dios después de ser salvado por éste durante el transcurso de una tormenta, pero lo que es más significativo es ver como los comerciantes daban parte de sus beneficios para el culto de Serapis, tal como debían suceder cuando los comerciantes de Tiro dicen que entre sus gastos figuran los de tipo religioso. Isis parece haber sido un nombre frecuente en los barcos[220], tenemos el *Iside* de Lucilio[221] o el Isis-Pharia de *Epictetus*, un capitán de la flota mercante alejandrina[222].

La importancia de Serapis en la vida puteolana y su relación con la vida comercial de la ciudad queda puesta de manifiesto, sin duda alguna, en la presencia de una estatua de la divinidad egipcia en el *macellum*[223] donde, seguramente, ocuparía un lugar en la *cella* central[224].

Seguramente existiría en Puteoli un templo dedicado a Isis pero su testimonio es mucho más vago. Es posible que el templo este representado en una serie de vasos donde se muestra la ciudad de Puteoli. Dicho vaso es el llamado "vaso de Praga" se representa un edificio cerca del foro sobre el que está escrito *ISIV*(*m*) y en el "vaso de Odemeira" en el mismo lugar hay un edificio que, pese a no tener ninguna identificación, tiene las mismas características que la representación del templo de Serapis[225].

Los cultos egipcios serían populares en Puteoli como ciudad portuaria donde los alejandrinos eran numerosos.[226] Pero los fieles isiacos no serían solo egipcios sino también puteolanos, ya hemos visto como los *Granii* lo eran en Delos,[227] la falta de información nos impide

profundizar sobre este punto ya que para *Puteoli* tenemos solo dos muestras de dedicatorias a dioses egipcios.[228] Una vez más hemos de fijarnos en Delos y suponer que si personajes procedentes de Italia participaban en los cultos egipcios otros lo harían también en *Puteoli*.

3. 4. 2. Divinidades de procedencia siria: Júpiter Heliopolitano y Júpiter Damasceno

Júpiter Heliopolitano era un popular dios, de carácter solar, de procedencia siria rápidamente asimilado por la religión romana y que llegó a *Puteoli* después de la toma de *Baalbek*.[229] Aunque Peterson[230] no descarta que el culto de esta divinidad entrara en *Puteoli* a traves de Delos. En *Puteoli*[231] es honorado por las comunidades procedente de *Berytos*[232] y de Heliopolis[233], ambas seguramente relacionadas con el comercio[234]. Un tercer grupo adoraba a este dios sirio, menos claro está su origen[235] ya que la palabra *Germenesium* es corrupta. Dubois, siguiendo a Gildemesteir lo relaciona con lugares semíticos *Garmalla* o *Gemela* y cita el *cognomen* de un oriental puteolano: *Garmalla*[236].

Júpiter Damasceno[237] en cambio es una divinidad poco extendida que tenemos documentada en Puteoli gracias a las inscripciones de la familia *Nemonia* que hemos visto anteriormente.

3. 4. 3. Dusares

Dusares era el dios principal de los Nabateos[238], una tribu árabe enriquecida con el comercio de productos de oriente, que tenían en Petra su lugar de culto principal y su centro comercial junto a Gaza y *Ascalona*, en la Palestina meridional. Es un dios solar que representa la fuerza de la tierra y el agua, su elemento sagrado, pero no esta relacionado directamente con el comercio como puede ser el caso de Mercurio o Serapis.[239] Si esta relacionada con el comercio su expansión, que fue llevada a cabo por militares y comerciantes,[240] por lo que encontramos su culto en lugares como Mileto[241], Cos[242] y Delos.[243] Los restos relacionados con este dios son numerosos en *Puteoli*. Siendo la ciudad el único lugar occidental donde se han conservado, hecho que no es de extrañar porque Dusares no parece haber sido una divinidad excesivamente popular y como Tran Tam Tinh destaca, nunca fue asimilado a ninguna divinidad grecorromana.[244] La presencia del culto de Dusares en *Puteoli* se relaciona con la presencia de una *statio* nabatea de carácter comercial[245].

En el año 39 a. C. *Banhobal* construyó una *mhrmt'* en el centro de Puteoli, cerca del *macellum*,

de la que solo conservamos la inscripción conmemorativa de la restauración, del 5 d. C.[246] Este tipo de edificio no es solo religioso sino que funciona también como lugar de reunión[247].

Se conservan también otras muestras del culto de Dusares en *Puteoli* como son diversas inscripciones atestiguando ofrendas. En una de ellas, escrita en arameo, los hermanos *Zaidu* y *Abdelge* ofrecen dos camellos al dios Dusares.[248] Otras son tres sencillas bases de mármol con la inscripción *Dusari sacrum*.[249] El uso y significado de estas tres bases es totalmente desconocido lo que ha dado pie a diversas interpretaciones. Según Dessau estas inscripciones podrían haber delimitado algún tipo de espacio sagrado, opinión que es recogida por Tran Tam Tinh.[250] En estas bases hay una serie de estelas para las que han sido dadas varias interpretaciones. De Franciscis[251] propone que fueran inscripciones pintadas con los nombres del dedicante y la ofrenda mientras que Bisi[252] se decanta por representaciones de divinidades semíticas, entre ellas Dusares. Lacerenza[253] lo relaciona con el *môtab*, un elemento de la religión nabatea y Meyboom[254] las interpreta como un calendario que estaría colocado en el patio del templo.

Los hallazgos de la base de mármol y de las estelas han sido realizados en la zona entre el emporio y el *Portus Iulius*, el *vicus Lartidianus*[255], por lo que Lacerenza considera que debían pertenecer a un templo de Dusares.[256] Todos estos indicios sitúan la zona de residencia de los Nabateos en este barrio de la *Puteoli* romana.

Todas estas muestras sitúan la decadencia del culto de Dusares hacia finales del siglo I y principios del II d. C., en el momento de declive de Petra y la anexión de la zona de Nabatea a la provincia de Arabia después de la expedición de Cornelio Palma[257]. En este momento dejamos de tener noticias claras sobre los Nabateos que debieron integrarse paulatinamente con la población romana.

4. 2. Alejandría

Alejandría era, junto a *Puteoli*, uno de los principales puertos del Mediterráneo. Desgraciadamente para Alejandría aun tenemos un volumen de información menor que en el caso de *Puteoli*. Apenas se conservan papiros en la zona del delta del Nilo por lo que el conocimiento de Alejandría se basa principalmente en las fuentes antiguas y no tenemos a ningun Cicerón[258]. Solo actualmente la arqueología está dando resultados interesantes, por una parte las excavaciones en *Kom el Dikka* que han sacado a la luz un barrio residencial de época tardía y por otra las excavaciones submarinas, que han permitido conocer la zona portuaria y palacial de época ptolemaica e imperial[259].

La información sobre la vida económica en Alejandría es desigual. Nos han llegado bastantes datos sobre su papel como centro de distribución de los productos procedentes de Arabia y la India o como puerto de embarque del grano destinado a Roma[260]. Pero no tantos para las relaciones comerciales con otros lugares del Mediterráneo[261] o para el funcionamiento de la industria, ocultando así la amplitud de las actividades económicas en Alejandría, ya que su papel iba más allá del de una simple intermediaria. La floreciente industria alejandrina transformaba en productos las materias primas procedentes de oriente[262].

4. 2. 1. Alejandría: ciudad griega de Egipto.

Alejandría fue fundada por Alejandro Magno, que trazó el perímetro de la ciudad el 25 de enero del 331 a. C. junto al arquitecto Deinocrates de Rodas y los ingenieros *Diadés* y *Kharias*[263]. Alejandría, situada entre el lago *Mareotis* y la línea de la costa, fue construida siguiendo el modelo griego de ciudad pero con la particularidad de que su planta era rectangular. El *demos* estaba dividido en cinco distritos o *grammata* para facilitar su administración[264]. En época de Nerón el número se aumentó a quince[265]. En época helenística y romana se referían a la ciudad como *Alexandria ad Aegyptum*, expresión que ponía de manifiesto su carácter especial en lo referente a su estatuto político, que no geográfico[266]. Hay algunas opiniones discordantes ya que según -Schuster los nuevos descubrimientos efectuados en Alejandría podrían cambiar la visión tradicional de una ciudad griega con algunos elementos egipcios por la de una ciudad claramente egipcia con una ligera influencia griega[267]. De hecho, pese a que la población de Alejandría, especialmente las clases altas, estaba fuertemente helenizada encontramos la tradición artística egipcia presente en la decoración de sus tumbas[268].

Alejandría se caracterizaba por la heterogeneidad de su población entre la que habían griegos, judíos y egipcios[269]. Pese a la división de la ciudad en cinco barrios ninguno de los grupos étnicos habitaba exclusivamente en uno de ellos, a excepción de la población egipcia que continuó viviendo en *Rhakotis*, si bien fueron instalándose paulatinamente en Alejandría, aunque su presencia en la ciudad estaba, en teoría, prohibida. La identificación de los ciudadanos de Alejandría y la diferencia entre términos como *πολίτης*, *ἀστός* y *Ἀλεξανδρεύς* ha provocado un intenso debate histórico debido a la falta de consenso. Hay dos posturas claras, la de Jouguet y otros historiadores del derecho que buscan un significado diverso para cada una de las palabras y la tendencia, contraria, que opina que existe una asimilación entre los diferentes términos[270]. La postura más extrema de esta última tendencia es la de El-Abbadi, que propone que todos estos términos se utilizaban indistintamente para designar a todos los ciudadanos alejandrinos[271].

Esta diversidad de población convirtió a Alejandría en una ciudad difícil y como hemos visto anteriormente, esta fue una de las causas por las que Augusto incorporó Egipto como provincia romana. A lo largo de la historia de la ciudad hubieron diversos conflictos entre los que habría que destacar los surgidos entre griegos y judíos, como la masacre llevada a cabo por lo griegos en el verano del año 38 d. C., y en menor medida los creados por la oposición al gobierno romano. Como cuando en el año 24 d. C. el prefecto *Publius Petronius* fue lapidado después de confiscar los bienes de los templos o en del año 153 d. C., cuando el también prefecto *L. Munatius Felix* corrió la misma suerte[272]. En opinión de Barry los problemas en Alejandría no serían tan importantes como se ha querido ver[273]. El importante papel económico de la ciudad para el Imperio Romano habría hecho que se tomaran medidas especiales para mantener la seguridad y al mismo tiempo es más que probable los autores antiguos exageraran cualquier conflicto existente debido a la importancia de Alejandría[274].

Rickman y Craco Ruggini han atribuido al carácter de ciudad portuaria de Alejandría la existencia de problemas de orden público. Los trabajadores del puerto crearían una situación de tensión en la zona portuaria por la falta de trabajo en invierno lo que llevaría al aumento del control policial, precisamente al que Barry atribuye que en Alejandría los problemas sociales no fueran tan graves[275]. La estabilidad social en las ciudades portuarias debía ser especialmente grave por la mezcla de estos dos factores, la variedad racial y la situación en los puertos[276].

Alejandría a diferencia del resto de ciudades de carácter griego carece de *Boulé*, por lo tanto de órgano deliberativo, y de *Ekklesía* o Asamblea del Pueblo. Estrabón al describir la ciudad es confuso respecto a los organismos de gobierno de la ciudad por lo que es posible que ya en época augustea la administración romana presentara algunas diferencias respecto a la tolemaica. Es posible que la Asamblea fuera suprimida en el año 145 a. C. por Tolomeo VIII al ocupar el trono por segunda vez después de haber sido depuesto por su propio hermano, Tolomeo VI[277]. Poco más se sabe sobre la *Boulé*, solo que durante los reinados de Augusto y Claudio pidieron su restitución[278]. Basándose en el hecho que tanto *Ptolemais* como Naucratis mantuvieron su *Boulé* durante época romana y que Antinoópolis la tuvo desde su fundación en el 130 d. C., Fraser opina que la ausencia de ésta bien pudiera ser un castigo por la hostilidad que los alejandrinos mostraban hacia Augusto. De esta forma los ciudadanos de Alejandría no podían oponerse oficialmente al emperador[279]. El-Abbadi sigue la teoría de Fraser, pero basándose en un pasaje de la *Bellum Alexandrinum* en el que se dice que Ganimedes había hablado "*in Concilio*" al sufrir los alejandrinos una derrota naval. El uso de la palabra *concilium* en latín puede referirse tanto a un encuentro en el que algo se decide por votación o bien a un consejo de guerra pero, para El-Abbadi, bien podría sustituir en este contexto al termino griego *Boulé* demostrando así la existencia de este órgano de gobierno a finales de la época ptolemaica[280]. La decisión de Augusto de no recuperar la *Boulé* alejandrina se puede interpretar como una forma de mantener la situación

política anterior a su llegada, ya que los romanos adoptaban siempre medidas conciliadoras antes que de castigo[281]. Los alejandrinos exigieron, probablemente ya en época de Augusto, el restablecimiento de esta institución, basándose en que así podrían controlar directamente los ingresos imperiales y proteger la "pureza" de la ciudadanía alejandrina[282]. Más tarde volvieron a pedirlo en época del emperador Claudio, quien denegó la petición[283]. No lo consiguieron hasta que Severo decidió, en el año 200 d. C., dotar a todas las capitales de los nomos de *Boulé*. Antes de esta disposición solo las ciudades griegas, a excepción de Alejandría, contaban con la existencia de este órgano de gobierno[284]. Delia sin embargo, considera posible que de una forma u otra existiera una asamblea ciudadana desde el momento en que existían tribus y *demos* y que cuando Severo autorizó de nuevo la *Boulé* fueron el ἐξηγητής y los πρυτάνεις quienes se encargaron de organizar las actividades ciudadanas[285].

Sin la *Boulé*, Alejandría estaba gobernada por los magistrados que se agrupaban en un colegio o o κοινόν junto a los πρυτάνεις unos magistrados de menor categoría, representantes de las tribus.[286] El más importante de los magistrados era el ἐξηγητής, que se encargaba de los asuntos relacionados con el estatuto cívico de los ciudadanos alejandrinos y en algunos casos de asuntos judiciales[287]. Más tarde sería sustituido por el γυμνασίαρχος[288], la magistratura de más prestigio y un vehículo para que las familias alejandrinas mostraran su riqueza[289]. El γυμνασίαρχος se encargaba de proveer y mantener los gimnasios de la ciudad excepto aquellos asignados al uso de los efebos[290]. El coste de aprovisionar los gimnasios era tal que había más de un γυμνασίαρχος[291], las dificultades del cargo quedan patentes por el hecho que el idiólogo permitiera al gimnasiarca la importación de aceite necesario para el gimnasio en el caso de que el suministro de aceite fuera insuficiente y venderlo a precio de mercado si la importación superaba las necesidades finales[292].

4. 2. 2. La función económica de Alejandría.

En época imperial gran parte de la importancia de Alejandría residía en su papel económico, el comercio del Mediterráneo estaba en sus manos tal como nos dice Dion Cassio[293]. Un comercio que aumentó notablemente al convertirse Egipto en provincia romana[294]. Gran parte del trigo que consumía Roma era cultivado en Egipto y transportado a través del puerto de Alejandría, desde donde también salían otros muchos productos como lino, vidrio y papiro[295] producidos en la ciudad[296] o especias procedentes de Arabia y la India[297] y por último el granito rosa y el pofirio procedentes de las minas del desierto oriental de Egipto[298].

Pese a la importancia comercial de Alejandría tenemos poca información en lo que respecta a época imperial, lo que explica la falta de estudios monográficos sobre este periodo, a

excepción del de LEIDER[299]. Para algunos aspectos del comercio podemos utilizar la información de que disponemos para época tolemaica y tardía, especialmente en lo que respecta a las zonas con las que Alejandría mantenía contactos comerciales que pese a evolucionar, es probable que mantuvieran los vínculos comerciales en época imperial, aunque estos no fueran directos sino a través de intermediarios. En el caso de Hispania, aunque las muestras son escasas, sabemos que gran parte del metal con el que se fabricaban las monedas ptolemaicas procedían de esta zona[300]. Para época tardía ya hemos visto que los papiros que documentan la importación de aceite de oliva hispano en los siglos VI y VII d. C. son muy dudosos[301], pero en este caso nos podemos apoyar en la arqueología con la presencia de ánforas Dressel 20 en diferentes zonas de Egipto, como Alejandría y el *Mons Claudianus*, podemos ver la existencia de un vinculo comercial ya fuera directo, a través de la costa africana, o indirecto con un puerto intermedio que sería Puteoli[302]. El aceite junto al vino son las importaciones más importantes en época imperial ya que eran imprescindibles para la población romana y griega de Egipto[303]. La evidencia arqueológica será discutida ampliamente en el siguiente capítulo.

El emplazamiento de la ciudad en la parte oeste del delta del Nilo, en una zona donde se forma una bahía natural era el más idóneo para la construcción de un puerto de uso tanto militar como comercial. Su situación geográfica permitía los viajes en dirección norte-sur como este-oeste y de hecho la zona estaba ya habitada tiempo antes de la fundación de Alejandría[304]. Alejandría estaba bien comunicada tanto por mar como por vía terrestre, incluso se podía llegar a Roma entre dos y ocho semanas el viaje de retorno era algo más corto, entre dos y tres semanas[305]. Alejandría y Roma estaban unidas por tres rutas. Una hacia el norte a través de Chipre, *Myra* y Rodas y dos hacia el sur, una pasaba por Creta, Malta y Mesina, mientras que la otra bordeaba la costa africana hasta llegar a Cirene, donde se desviaba hasta Sicilia y finalmente Roma[306]. La zona presenta sin embargo un inconveniente, la presencia de vientos norte-oeste que dificulta la salida de los barcos desde el puerto por lo que ROUGÉ deduce que los barcos tenían que ser remolcados hasta alta mar[307].

Estas dificultades no debían presentar un gran problema, ya que DIODORO SÍCULO dice que el puerto de Alejandría era el único seguro entre *Paraetonium* en Libia y *Joppa* en Siria.[308]

Para PREAUX, en cambio, las condiciones geográficas de la zona son malas, lo que apoyaría la teoría de que la fundación de Alejandría se debió a motivos económicos. Ya que si bien el lugar era poco adecuado su posición geográfica en el Mediterráneo era favorable porque ponía en relación a la ciudad con la zona occidental del Mediterráneo y con nuevas rutas, uniendo así Mediterráneo, Nilo y mar Rojo[309]. La razón de la fundación de Alejandría podría también ser, simplemente, una forma más de aumentar el prestigio de Alejandro, ya que el papel económico lo hubiera podido seguir ejerciendo *Pelusium*[310].

Alejandría no era el único puerto que pese a presentar dificultades mantuvo su importancia. *Clysma*, el puerto donde *Aelius Gallus* construyó su flota, se encuentra en una zona donde hay fuertes vientos que dificultan la entrada al puerto. Sin embargo se podía navegar desde Alejandría hasta *Clysma* evitando los riesgos del transporte terrestre desde Coptos a los otros puertos del mar Rojo[311]

La construcción principal del puerto era el *Heptastadion*, un malecón que unía la isla de *Pharo*[312] con la costa, dividiendo la bahía en dos puertos: el Gran Puerto al oeste y *Eunostos* al este. Ya dentro de *Eunostos* se encontraba una península, Poseidón, y una pequeña isla, *Antirrhodos*, ambas servían para la protección del puerto real allí construido. Al sur de Alejandría se encuentra el lago *Mareotis*, que en época romana estaba unido a la rama Canópica del Nilo. A través de este lago Alejandría quedaba unida al Nilo. El transporte fluvial llegaba directamente a Alejandría a través de un puerto interior, *Portus Mareoticus*, situado en *Mareotis* y comunicado con *Eunostos* mediante un canal[313] .

Las instalaciones portuarias y comerciales de Alejandría se situaban en la costa del Mediterráneo y del lago *Mareotis*[314], mientras el emporio se construyó en la zona del puerto en un distrito "separado" de la ciudad donde se llevaban los productos para controlarlos y que pagaran los impuestos correspondientes en caso de que fueran transportados a la ciudad[315]. Para Estrabón una de las ventajas de la localización de Alejandría era precisamente su posición entre el mar Mediterráneo y el lago *Mareotis* cuyo puerto tenía, en su opinión, mayor actividad que el marítimo[316]. En la zona del lago *Mareotis* había otros dos puertos, *Marea* y *Taposiris Magna*, que se conocen bastante bien ya que el lago se ha secado en gran parte, quedando al descubierto las instalaciones portuarias[317].

Las recientes excavaciones en el puerto de Alejandría han puesto de manifiesto que la descripción hecha por Estrabón[318] es precisa así como la de Lucanio y César. Por los restos encontrados parece ser que el puerto estaba ya en funcionamiento en el siglo IV o incluso V a. C.[319] Una actividad comercial que sería fundamental para la importancia de Alejandría en época tardía cuando la ciudad recibiría también gran número de peregrinos[320].

La creación del puerto de Alejandría provocó un cambio en la dinámica comercial. Naucratis que había tenido un importante papel como demuestran las monedas de diversos lugares del Egeo encontradas allí y que, según Herodoto, era el único enclave comercial en el delta del Nilo[321], se convirtió en un simple puerto de escala ya que Plinio la cita sin comentar nada sobre su papel comercial[322].

La importancia del papel comercial de Alejandría aumento en época imperial, de hecho en opinión de Bowman el periodo de mayor esplendor de la ciudad fue el romano[323]. En época flávia, Dion Crisostomo hizo hincapié en esta importancia económica de la ciudad más que en los problemas de violencia, Alejandría era el puerto principal del Mediterráneo, donde se podían encontrar productos de todo el mundo[324]. De la importancia real de Alejandría nos han llegado muestras de la organización de la *annona* y del comercio con Arabia y la India para el que Estrabón menciona un cambio en la ruta de entrada de productos orientales en su época. En un principio una vez estas mercancías llegaban a *Leuke Kome* eran transportadas a Petra y a *Rinocolura*, en la costa fenicia y desde aquí a otros lugares pero en época alto imperial parece producirse un cambio, el puerto de entrada es ahora *Myos Hormos* desde donde se transportan a Alejandría a traves de Coptos[325]. Aunque en opinión de Rostovtzeff los emperadores romanos no parecen haber llevado a cabo ninguna política económica especial ya que el nivel de prosperidad se mantenía, si que poco a poco se fueron introduciendo pequeños cambios[326]. El cambio más notable, en general para todo Egipto, fue la disminución de los monopolios favoreciendo el desarrollo del artesanado privado[327].

El principal problema que se plantea en el estudio del papel económico del puerto de Alejandría es el balance real de las exportaciones e importaciones. Los pocos autores antiguos que tratan el tema consideran que las importaciones procedentes de oriente eran claramente superiores a las exportaciones. Hemos visto lo que comentaba Estrabón respecto a Puteoli y Alejandría y Plinio consideraba el comercio con oriente de una sola dirección, de oriente a occidente[328]. Entre los autores que recientemente han seguido esta ideas está Abd El Gahni para el que el comercio con oriente era principalmente un comercio de lujo sin contemplar que el estilo de vida de época alto imperial consideraba estos productos como "necesarios"[329]. La tradición historiográfica ha recogido esta visión y pocos han sido los que se han desmarcado. Entre ellos Rougé que si bien considera que en el caso de Alejandría las exportaciones son superiores no habría que desdeñar el valor de las importaciones alimentarias de Egipto entre ellas aceite de oliva y vino, parte de las cuales estarían destinadas a los países orientales[330].

En muchas ocasiones se presenta a Alejandría como una ciudad casi exclusivamente relacionada con el grano y los productos de lujo. La recolección del grano y su transporte a Roma aparece como la función más importante de Alejandría ya que es el tipo de comercio, por no decir el único, para el que han quedado numerosa información[331].

Recientemente se han realizado algunos estudios en los que se intenta ampliar la tradicional visión sobre Alejandría. Haas propone para época tardía una visión más amplia en la que la ciudad mantiene también estrechos vínculos comerciales con el interior del país. Alston propone también una tupida red comercial entre las diferentes ciudades de Egipto y

Alejandría[332].

La importancia del abastecimiento de grano para el funcionamiento del imperio ha ocultado, sin embargo el interés por el comercio de otros productos u olvidarse de otros problemas como el del cargamento de retorno[333]. Éste, ha sido un tema muy mencionado, pero poco desarrollado debido a la falta de información. De Salvo ha tratado el tema recientemente sin poder aportar muchas ideas nuevas[334]. En su opinión nada permite apoyar las teorías de Hatzfeld que proponía un cargamento de retorno de aceite y vino, o de Rostovtzeff que proponía productos campanos[335]. La teoría de Hatzfeld ha sido recogida por Rougé y De Martino aunque siempre limitando la importancia del comercio de Alejandría con occidente frente a otras zonas del Mediterráneo, cuyos mercaderes estaban presentes en la ciudad[336]. También Rathbone piensa en el vino procedente de Italia y citado en el archivo Nicanor y en el *Periplus* como un posible cargamento de retorno para los barcos que transportaban el grano a Roma[337].

Egipto y África eran los principales proveedores de grano en época romana y su transporte era efectuado por corporaciones de ναύκληροι, la mayoría de ellas alejandrinas cuyas actividades han quedado reflejadas en documentación escrita, principalmente en los papiros[338]. Tal como destacó Jouguet el papel que jugaban estos ναύκληροι en el transporte de grano era totalmente diferente al del mar Rojo ya que aquí tenía un carácter privado mientras en el primero era público[339]. El transporte del grano a través del Nilo se realizaba con una flota estatal con personal alquilado o / y con barcos de propiedad privada que el *strategos* del nomo requisaba cuando era necesario, esta segunda modalidad era sobre la que recaía la mayor parte del transporte de grano[340].

El transporte de Alejandría a Roma estaría organizado por los *cheiristes* una corporación de navegantes, ya existente en época ptolemaica[341]. El grano llegaba a Neapolis donde está documentada la existencia, a partir de papiros del siglo III d. C., de un grupo de *navicularii*, los χειρισμου Νεας Πωλεως[342].

El trigo no era el único producto que llegaba a Roma como parte de la *annona*, también el papiro era exportado en concepto de tributo. Sartre coloca en este mismo grupo los marmoles procedentes de las canteras del desierto oriental, propiedad del emperador al considerar que eran productos exportados al margen de la necesidades de mercado, de una forma meramente administrativa y que no creaban una actividad económica propiamente dicha[343].

4. 2. 2. 1. Kom el Shugafa

La evidencia más clara del volumen de productos que pasaban a través del puerto de Alejandría es *Kom el Shugafa*, una colina formada de fragmentos de cerámica que se encuentra en uno de los barrios de la ciudad árabe, al que da nombre y que se sitúa sobre la antigua *Rhakotis*. Su nombre significa en árabe "montaña de cerámica" igual que el monte Testaccio de Roma. En el caso de este Testaccio de Alejandría, como ha sido definido por Foraboschi y Gara[344], el material arrojado no es de un único tipo sino que se trata de un autentico basurero donde se encuentran todo tipo de formas anforicos y cerámica en general. Lumbroso fue el primero en considerar la importancia de esta zona de Alejandría para la historia económica[345]. En opinión de Foraboschi y Gara *Kom el Shugafa* se formó al ser necesario un cambio de contenedor para el transporte por el Nilo, por lo que el estudio del yacimiento sería fundamental para el estudio de las importaciones occidentales en Egipto. Esta idea ha sido recogida recientemente por De Salvo ya que, según esta autora, nuestra información sobre las importaciones itálicas en Egipto es aún demasiado escasa para poder saber si estas estaban destinadas al consumo local o bien a la exportación a oriente[346]. Un estudio sistemático de *Kom el Shugafa*, sin embargo, no ha sido llevado a cabo, es más su tamaño va disminuyendo constantemente debido a la utilización de los fragmentos de cerámica para la construcción de calles y casas[347]. Los únicos datos que tenemos son los procedentes de las excavaciones realizadas a principio de siglo y publicadas en el *Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie* pero que se centran en las catacumbas y no en los restos cerámicos[348] .

Kom el Shugafa no es la única aglomeración de fragmentos cerámicos en la zona de Alejandría aunque si la más claramente relacionada con las importaciones[349]. En la costa sur-occidental del lago *Mareotis* existen una serie de depósitos cerámicos[350], es la zona donde se encuentran las instalaciones portuarias de *Marea*[351]. Pese a que gran parte de las ánforas halladas son de origen egipcio en opinión de Foraboschi y Gara el lugar de producción de estas ánforas no sería *Marea* ya que no tendría sentido un número tan grande de errores de producción, sino el interior del país. En *Marea* se produciría un cambio de contenedor ya fuera para pasar del Mediterráneo al Nilo o viceversa. En este segundo caso los autores lo relacionan con el uso en época imperial de grandes naves donde la carga ya disponía en ánforas sino que se habilitaba en grandes *dolia* fijos[352]. Teniendo en cuenta que el mercado alejandrino absorbía gran parte de lo que producía Egipto. Sin un estudio más detallado de los tipos de producciones que se encuentran en estas colinas es imposible comprobar la veracidad de estas hipótesis.

4. 2. 3. Las asociaciones de comerciantes en Egipto

Los comerciantes alejandrinos eran muy activos ya que encontramos muestras de sus

actividades en diversas zonas del Mediterráneo. Hemos visto su presencia en *Puteoli* y Delos pero también los encontramos en Siria y Palestina[353]. Conocemos a Apolonio, que a través de sus agentes y con una flota propia hacía llegar a Egipto esclavos, aceite, vino y otros productos[354].

Hay que tener en cuenta que la organización del comercio era diferente en la parte occidental y oriental del imperio donde la tradición helenística tuvo un importante peso en su evolución posterior. Según Vélissaropoulos en el mundo griego las asociaciones son de difícil definición, podían tener un carácter religioso o bien ser creadas para otro tipo de fin común[355]. En época romana las asociaciones de comerciantes debieron evolucionar principalmente, según De Salvo, debido a las necesidades annonarias del imperio[356]. En Puteoli hemos visto como las principales familias de la ciudad estaban involucradas en actividades comerciales, no encontramos esta situación en la zona oriental donde las élites parecen estar mucho más en la sombra[357].

Otro aspecto a tener en cuenta es la teoría de Hasebrök, luego recogida por Holtheide para época romana, que el comercio privado en el oriente Mediterráneo tenía dimensiones reducidas, el comerciante trabajaba con su propio dinero y viajaba con los productos, sin necesidad de intermediarios[358]. Una teoría que entra en conflicto con la situación que veremos en el desierto oriental egipcio donde esta documentado el comercio a través de intermediarios, como es el caso de la compañía transportista de Nicanor.

Hemos visto la presencia de comerciantes orientales en *Puteoli* a traves de los restos que han dejado sus cultos religiosos. También en Egipto encontramos a comerciantes occidentales e orientales, especialmente los de Palmira.

.

4. 3. 1. Los comerciantes romanos

Los contactos culturales y comerciales entre Egipto e Italia están claramente documentados a través de la expansión del culto de Isis y Serapis pero la presencia de una comunidad permanente de comerciantes romanos en Alejandría en época republicana e imperial es confusa tal como hemos visto y razón por la cual aquí me limitaré a hacer un resumen de la situación.

Las tres inscripciones halladas en Delos son la primera muestra clara de la existencia de una comunidad de comerciantes romanos relacionados con Egipto aunque las interpretaciones sean diversas. Para Hatzfeld esta inscripción es muestra de una sede comercial permanente en Alejandría ya que es extraño que las únicas muestras de actividad itálica en Egipto sean estas

tres inscripciones procedentes de Delos donde encontramos tantos indicios de la actividad comercial romana, además en una de las inscripciones encontramos a los *Pedii* cuyas actividades en la isla están perfectamente documentadas[359]. Tal como destaca HATZFELD el hecho de que los Ῥωμαῖοι de Alejandría hicieran sus dedicatorias en Delos indica que éste era su verdadero centro comercial pero que hacían viajes esporádicos a Egipto[360]. Otros autores, como PARVAN y LEIDER son mucho más "optimistas" interpretando esta inscripción y la consideran como una muestra de la presencia de una comunidad permanente de comerciantes[361]. La interpretación que FRASER hace de esta inscripción sigue la línea marcada por estos dos autores. Para este autor es más lógico pensar que tendrían una base en los dos extremos de la ruta comercial y no una única en Delos desde donde trabajarían con Egipto. De esta forma FRASER presupone la existencia de una estatua similar en Alejandría pero ésta se habría perdido[362].

Para VÉLISSAROPOULOS estas tres inscripciones solo muestran la relación de los romanos e itálicos instalados en Delos con Egipto pero cualquier otra interpretación es arriesgada y sin un fundamento claro. Como destaca HATZFELD los testimonios epigráficos con menciones a algún Ῥωμαῖοι antes de nuestra era son poco claros y podrían deberse a la romanización que había empezado a producirse en la población de Alejandría ya desde esta época[363].

La situación no parece más clara para época tardorrepublicana ya que si bien se encuentran nombre latinos en los papiros[364] es difícil distinguir si estos son comerciantes, alejandrinos romanizados o veteranos instalados en Egipto después de la intervención de Gabinio[365] o de la guerra de Cesar.[366] La *Legio XXII Deitoriana* se instaló en los alrededores de Alejandría a finales del siglo I a. C. y los primeros papiros donde aparecen nombres romanos son los de *Abusir el Malak* fechados a partir del año 15 a. C y donde algunos de estos personajes son citados claramente como στρατιωται[367]. Lo que ya no se puede precisar es si estos contratos son de carácter estrictamente privado[368]. Por otra parte algunos nombres que aparecen en inscripciones pueden relacionarse con mercenarios en la guarniciones ptolemaicas de Hermopolis o *Arsinoe* como el campano Νόυιος Νουίου o el apuleyo Μαραῖος[369]. Otros, pese a que nada indique que no son comerciantes podrían ser simples turistas que como en la actualidad escribían sus nombres sobre los monumentos, es el caso de Αυλος Νουιος Φαυστος que en época de Augusto estuvo en el templo de *Philae* adorando a Isis[370].

No hemos de olvidar aquí todo lo ques hemos comentado sobre Rabirio Postumo, Vestorio, P. Canidio Craso y los otros personajes de época tardorrepublicana.

4. 2. 3. 2. Los comerciantes de Palmira

Vamos a ver ahora al grupo de comerciantes orientales mejor documentado en Egipto, los procedentes de Palmira. Pese a que su marco de actuación es la zona del mar Rojo, he preferido hablar de ellos aquí para contraponerlos con los comerciantes procedentes de la zona occidental del Mediterráneo y de los que he hablado anteriormente.

Los comerciantes de Palmira están documentados en Coptos a través de varias inscripciones halladas en la ciudad o en los alrededores y un posible edificio comercial. Una de ellas es la inscripción que unos εμποροι de Palmira dedican a *Zabdalas*, también procedente de esta ciudad pero con otra función, la de ναύκληρο[371]. Esta inscripción[372] ha sido estudiada por Bingen y por Bernand desde un punto de vista epigráfico, llegando a lecturas diferentes principalmente en lo que respecta al nombre del personaje a quien esta dedicada la inscripción[373].

Otra inscripción procedente de Coptos y fechada en torno al 260 d. C.[374] es mucho más confusa respecto a los términos relacionados con el comercio ya que parte de la inscripción ha desaparecido[375]. Bernand propone reconstruir una de las lagunas con el termino ναύκληρος basándose en que es un oficio que se puede relacionar con la dignidad de Βουλευτής que aparece en la misma línea[376]. Reinach en cambio propone para la línea 7 de la inscripción, y para la que Bernand no da ninguna lectura, ἐρυθραϊκὸς συνοδιάρχης, jefe de la caravana del mar Rojo[377].

Una tercera muestra epigráfica es una inscripción bilingüe, hallada en Tentyris (Dendera), en honor de un personaje procedente de Palmira y conductor de caravanas hecha por unos comerciantes en recompensa por sus servicios y que Bingen fecha en la primera mitad del siglo III d. C.[378]. El origen palmiriano del personaje, *Iulius Aurelius*; es sólo deducido por ser éste un gentilicio frecuente en Palmira y por encontrar en Coptos un *M. Aurelius Belakabos*, *vexillarius* del cuerpo de arqueros, originario de Palmira[379].

Por otra parte se ha querido ver en un edificio hallado en Coptos un establecimiento comercial palmireno pero la certeza de esta atribución ha sido puesta en entredicho. En la excavaciones en Coptos, Reinach halló doce estelas con relieves que relacionó con las tumbas de Palmira. Conociendo ya la presencia de comerciantes procedentes de Palmira en la zona identificó el edificio hallado con la estación comercial de dichos comerciantes. Los personajes que aparecen en dichas estelas están cogidos, por los que interpretó la escena como un gesto de apadrinamiento al entrar un nuevo miembro en la compañía[380]. Esta teoría fue rebatida por Seyrig quien opinaba que dichas estelas son de fabricación egipcia y no oriental. Seyrig relaciona estas estelas con otra estela que se encuentra en el Museo de Budapest en la que se representa un banquete funerario, el difunto tiene en la mano una flor de loto muy parecida a las que aparecen

en algunas de las estelas de Coptos y que Reinach había interpretado como flechas. Reinach pasó por alto dos elementos que en opinión de Seyrig son de marcado caracter egipcio, por un lado la cabeza rapada señal de la clase sacerdotal egipcia y que aparece en la mayoría de las estelas de Coptos y por otro los restos de oro que quedan sobre las estelas. La patina de oro se reservaba en Egipto a las representaciones de los difuntos como signo de incorruptibilidad[381]. Esta lectura de las estelas por parte de Seyrig es en opinión de Raschke, bastante convincente por lo que no aportaría nueva información a la presencia de comerciantes palmiros en Coptos ya de por sí documentados como hemos visto anteriormente[382]. Sin embargo tanto De Salvo como Sidebotham pasan por alto las objeciones de Seyrig y consideran plausible la existencia de la sede comercial palmira a partir de estas estelas[383].

4. 3. Coptos y los puertos del mar Rojo

Pese a que la zona del Mar Rojo no estaba dentro de la provincia de Egipto durante época alto imperial aunque la estrecha relación entre ambas zonas obliga a considerarlas dentro de la problemática del comercio entre la zona oriental y occidental del imperio romano ya que algunos de los personajes y productos que hemos visto anteriormente en Puteoli y Alejandría aparecen de nuevo en la zona.

La costa del Mar Rojo estaba gobernada por un cargo militar que aparece como *praefectus montis Berenicidis* lo que en opinión de Sidebotham indicaría que la capital estaba situada en Berenice[384]. El *praefectus montis Berenicidis* estaba bajo las ordenes del prefecto de Egipto como muestra una inscripción latina del año 83-84 d. C. en la que el prefecto de Egipto ordena a M. Trebonio Valens reparar la estación de Afrodito[385]. Los contactos comerciales entre Egipto y Arabia y la India se documentan ya en época tolemaica[386] pero fue en época imperial cuando aumentaron de forma espectacular gracias a la utilización de los monzones por los comerciantes occidentales[387].

Los productos procedentes de oriente llegaban a Alejandría a través de Coptos, el emporio del Nilo, a donde habían llegado por tierra desde los puertos del mar Rojo. También existía otra opción, el canal que unía el golfo de Suez con la parte Pelusiaca del Nilo[388]. Los productos que se exportaban desde Egipto también llegaban hasta Coptos desde el Nilo donde en opinión de Abd El Ghani se efectuaban diversas paradas para ir recogiendo diversos productos[389]. Según Casson la elección de Coptos como emporio del Nilo se debería a que es el punto del Nilo más cercano al Mar Rojo, en la ribera este del río, en el alto Egipto y esta situada entre *Myos Hormos* y Berenice[390].

4. 1. Coptos

Coptos está situada en la Tebaide al sur de Egipto, en la orilla del Nilo. En época romana era el enlace entre la zona del Delta, con Alejandría como núcleo principal, y la zona del mar Rojo donde había una serie de puertos de los cuales eran *Myos Hormos* y Berenice los principales, tal como parecen indicar las fuentes[391] ya que la expedición de Aelio Gallo atracó en *Myos Hormos* a su retorno de Arabia en el año 25 a. C.[392] y como veremos más adelante son los dos únicos puertos que aparecen en el archivo Nicanor. En opinión de De Romanis solo en Berenice y *Myos Hormos* se produciría el embarco y desembarco de productos pero no se efectuaría ningún tipo de transacción comercial. Estas se llevarían a cabo en el puerto de *Leuke Kome*, en la costa de Arabia, donde habría una oficina de aduanas[393]. Tanto Plinio como Estrabón indican este papel de emporio de la ciudad de Coptos[394]. Estrabón es más extenso en su descripción y explica como las mercancías llegaban a traves de estos puertos del mar Rojo, él cita especialmente *Myos Hormos*, y de aquí a traves de camellos hacia Coptos[395]. Plinio, en cambio, explica el viaje en dirección contraría es decir, de Alejandría a Coptos y de aquí a Berenice, que Plinio menciona como el puerto principal del Mar Rojo. El viaje desde Juliopolis[396], una de las principales paradas de la ruta Alejandría-Berenice a 3 km. de Alejandría, a Coptos duraba 12 días, si los vientos eran favorables. El viaje desde Coptos a Berenice otros 12 días. En la ruta por el desierto había una serie de estaciones que recibían el nombre de *hydreuma* donde era posible beber agua[397].

En opinión de Sidebotham en torno a finales del siglo I d. C. y principios del segundo se debió producir en la zona un cambio administrativo que llevó a Adriano a fundar un nuevo emporio en el Nilo, Antinoopolis y una nueva vía, la vía Hadriana, que llegaba hasta Berenice[398]. Es posible que estas dos nuevas fundaciones se debieran, a que pese a ser el nuevo trayecto hasta la costa más largo, su protección era más fácil. Las tropas romanas tenían que defender a las caravanas de los ataques de los nómadas del desierto[399]. El cambio administrativo se refleja también en la dirección de la gestión de la minas, con anterioridad estaban en manos del *praefectus* del Monte Berenice pasaron, una vez Berenice se convirtió en un nomos más, a manos de un procurador imperial residente en Alejandría, quizás un liberto, el ἐπίτροπος μετάλλων[400].

La prosperidad de Coptos[401] finalizó al ser destruida por Diocleciano en el año 297 d. C., en represalia, por que Coptos había apoyado una revuelta en el Alto Egipto, lo que, en opinión de Raschke, provocó la decadencia de Berenice y *Myos Hormos* en favor de la prosperidad de *Clysma*[402]. En mi opinión se trata de un cambio más de los que transforman el Imperio romano del siglo III d. C.

El papel de Coptos como centro comercial esta ampliamente documentado a través de hallazgos epigraficos como el archivo Nicanor donde quedan reflejadas las relaciones entre los

comerciantes de *Myos Hormos*, Berenice y Coptos o la γνώμων de Coptos donde se especifican los impuestos a los que están sujetos las personas y medios de transporte que pasan a través de la ciudad pero no los productos[403]. Contamos también con algunos hallazgos esporádicos, entre ellos una inscripción dedicada a Isis por un comerciante o los grafitos del Wadi Meneh que iluminan no solo sobre el papel de Coptos, sino en general sobre la dinámica del comercio en el mar Rojo a través de la presencia de libertos de importantes familias puteolanas[404]. Es también importante en la relación de Coptos con el comercio con la India un papiro, llamado papiro de Viena[405], en el que se registra un crédito por el transporte de mercancías desde la ciudad india de *Muziris* hasta la costa del mar Rojo y desde aquí a Coptos, donde se debe pagar un impuesto. Desde Coptos, a través del Nilo, los productos se llevaban de Alejandría para el pago de la *tetarte* o impuesto aduanero del 25%[406]. Este papiro, fechado en la primera mitad del siglo II a. C., es también interesante porque muestra la asociación de comerciantes procedentes de regiones muy diversas entre ellas Esparta y Marsella y que actuaban de forma individual. De hecho el comercio con oriente se ha considerado tradicionalmente en manos de privados y sin intervención del gobierno romano[407]. En opinión de Ruffing pese a que la importancia de Coptos residia en su relación con el comercio con oriente, no hay que menospreciar su papel en el suministro a los habitantes de la zona del mar Rojo y en el estimulo comercial que significaban las tropas allí estacionadas, tal como ya hemos visto en el capítulo anterior[408].

Los hallazgos arqueológicos han aportado poco al estudio del mar Rojo ya que solo *Arsinoe* (*Clysma*-Suez), *Leukos Limen* (Quseir al-Qadim), Berenice y *Myos Hormos* han sido excavados[409]. En este último se ha encontrado una guarnición militar fechado a finales del siglo III o principios del IV d. C. por lo que Sidebotham interpreta que el ejercito protegería el comercio en la zona, ya que era un área excesivamente alejada para existir un objetivo exclusivamente militar[410]. No todos estos puertos tenían la misma importancia. En *Leukos Limen* también se han encontrado muestras de la presencia militar a traves de un grafito, así como de libertos imperiales en dos tapones de ánforas. En estos tapones de ánforas aparece también el nombre de *Caius Norbanus*, un personaje que es citado en el archivo Nicanor a través de una liberta a su servicio y sobre el que ya hemos hablado en el capítulo anterior[411].

Pese a no tener un puerto natural y por lo tanto estar en desventaja frente a *Myos Hormos* y Berenice, *Leukos Limen* era el puerto más cercano desde Coptos, razón suficiente para convertirse en un importante puerto[412].

4. 3. 1. 1. El archivo Nicanor

El archivo Nicanor es un grupo de ostraca encontrados en Coptos[413]. De los 85 textos que componen el conjunto epigrafico, 64 pertenecen a una misma familia, los Nicanor, de ahí que reciban ese nombre[414]. El personaje principal es Nicanor[415] pero también participan en la empresa sus hermanos *Philostratos* y Apollos y sus hijos *Peteharpochrates* y *Miresis*.

De la misma forma que hemos visto en las tablillas del archivo Sulpicio, la mayoría de los ostraca de Coptos siguen una formula similar en todos los documentos:

- Nombre del que envía el recibo a Nicanor o a un miembro de su familia.
- Lugar de destino de las mercancías y nombre del propietario.
- Productos
- Fecha

Los lugares de acuse de recibo de las mercancías que llegan desde Coptos son Myos Hornos y Berenice, los principales puertos del mar Rojo. Mucho se ha discutido sobre la importancia de un puerto sobre el otro pero según el archivo Nicanor en esta época debían tener la misma porque aparecen citados el mismo número de veces. El único recibo donde aparece un lugar de destino diferente es el que menciona el *hydreuma* de *Apollonis*, en la ruta entre Coptos y Berenice[416]. La empresa de Nicanor actuaría como intermediaría, recibiría las mercancías que llegaban desde Alejandría para luego enviarlas a estos puertos del Mar Rojo. Una vez aquí los agentes de Nicanor recibirían un recibo para que se efectuara el pago por el servicio del transporte. Este recibo se pagaría en Coptos indicando la importancia de la ciudad respecto a Myos Hornos y Berenice.

Los ostraca se fechan entre los años 6 y 34 d. C. y es especialmente interesante el hecho que la actividad comercial se registra a lo largo de todo el año, sin interrupción, a diferencia de lo que ocurría en el Mediterráneo donde el transporte quedaba limitado a la época entre primavera y otoño debido a causas climatológicas[417].

Son numerosos los agentes que aparecen en los ostraca. Fuks propone que los de oficinas más importantes sean los que aparecen con mayor frecuencia. Dos son los personajes que aparecen con más frecuencia en el archivo: *Paminis* y Marco Tiberio Alejandro. *Paminis* aparece en los ostraca del año 25 al 29 d. C. y a partir de esta fecha es sustituido por su hijo *Psenpouthis* de quien tenemos noticias hasta el año 38 d. C. Durante el periodo 28-40 d. C. aparece también otro hijo de *Paminis*, *Paniscos*. Agentes de esta empresa se documentan tanto en *Myos Hormos* como en Berenice. Tan solo esta empresa y la de Marco Julio Alejandro, que veremos a continuación,

están representadas en ambos puertos; lo que podría ser un indicio más de la importancia de ambas[418].

Marco Tiberio Alejandro que puede ser identificado con el hermano del prefecto de Egipto, Tiberio Julio Alejandro[419]. Este personaje aparece en el archivo Nicanor entre los años 37 y 43/44 d. C.[420]. El padre de Marco, Tiberio Julio Alejandro desempeñó el cargo de arabarca; un cargo que presenta ciertos problemas en torno a su función real[421]. Ya hemos visto anteriormente la problemática que existe con este cargo, algunos autores piensan que estaría relacionado con la recaudación de impuestos sobre el comercio en Alejandría[422]. Rostovtzeff y Bradford, en cambio lo relacionan con los impuestos que pagaban los judíos en Egipto ya que el cargo de alabarca se relaciona a veces con el de *ethnarca* de la comunidad judía[423]. Por último Fuks lo relaciona con la aduana en la frontera oriental de Egipto, al aparecer relacionado el cargo de alabarca con el de ἀραβαρχος.[424] Teoría recogida por Rathbone[425]. Así mismo Tiberio Julio Alejandro padre prestó a Agripa I la suma de 200 dracmas, a través de este préstamo podemos suponer que el primero tenía un agente en Puteoli ya que gran parte del préstamo se hace efectiva en esta ciudad[426]. Una actividad económica más de esta familia es el hecho que Antonia, la madre del emperador Claudio, encargara a Tiberio Julio Alejandro la administración de sus bienes en Egipto[427].

En el archivo Nicanor se documentan comerciantes de origen griego, egipcios y romano. Consideremos principalmente los de origen romano al ser la novedad por la reciente incorporación de la provincia al imperio aunque es difícil decir si estos personajes procedían de Italia y se encontraban de paso como seguramente ocurría en el caso del *C. Numidius Eros* del *Wadi Meneh* o bien vivían en Egipto donde como en el caso de *Kere.onios* o de *Titus Flavius* de los tapones de ánfora de *Leukos Limen*.

Aparecen en el archivo Nicanor tres nombres que parecen pertenecer a comerciantes romanos,[428] son *Tiberius Claudius Agathocles*,[429] *Gaius Iulius Bacchylus*[430] y *Caius Norbanus*[431].

Es para *Caius Norbanus* para quien más información tenemos. Este personaje aparece en el archivo Nicanor en dos *ostraca* uno fechado el 2 de noviembre del año 36 d. C. en *Myos Hormos*[432] y en otro tambien fechado en *Myos Hormos* en torno a los años 37 y 41 d. C.[433]. Dos tapones de ánforas con el sello C.NORBANUS[--- se han encontrado en Coptos por lo que pueden relacionar con el personaje del archivo Nicanor. Sidebotham también lo relaciona con *Gaius Norbanus Flaccus* que fue cónsul junto a Druso en el año 15 d. C.[434]. Rathbone lo identifica también con un *Caius Norbanus Ptolemaeus* que a traves de uno de sus esclavos establece un contrato para transportar αρακος de Hermopolis a Oxirrinco en torno a finales del siglo I d. C.[435]. Rea identificó este personaje con el *Caius Norbanus Ptolemaeus* que fue *Iuriducus* y *Idios Logos* en el año 63 d. C que descendería de los Norbani itálicos que tuvieron cierta importancia política en el siglo I d. C.[436].

La importancia de este archivo para nuestro trabajo reside en que nos informa de los productos que se exportaban hacia Arabia y la India y no de los que se importaban. Aunque en opinión de Rostovtzeff solo las drogas serían destinadas a la exportación, los otros productos serían para consumo de los agentes que vivían en los puertos del mar Rojo[437]. Fuks no comparte esta opinión ya que por una parte la palabra ἐπιμήνια que se refiere a la provisiones mensuales, aparece solo una vez y referida a una única empresa y por otra muchos de los productos que Rostovtzeff considera como provisiones, principalmente vino, aceite de oliva y grano, aparecen citados en el *Periplus Maris Erythraei* como exportaciones egipcias a Arabia[438]. Los hallazgos de ánforas de vino y aceite en la India parecen confirmar, en efecto, que estos productos se exportaban, descartando la teoría de Rostovtzeff[439]. El punto de vista de Fuks no ha gozado de gran aceptación, solo Sidebotham comparte la teoría de que parte de los productos citados en Nicanor eran para exportar, aunque hace notar la dificultad de distinguir entre cuales eran destinados al consumo local y cuales a la exportación al ser muchos de estos de uso común[440]. Recientemente Casson y Abd El Ghani han retomado este problema pero sin aportar nada nuevo y siguiendo la teoría ya formulada por Rostovtzeff, que los productos citados en los ostraca Nicanor eran destinados a la comunidad que vivía en los puertos del mar Rojo al ser cantidades pequeñas enviadas anualmente y no antes de que zarpasen los barcos[441]. Ruffing comparando los productos mencionados en el archivo Nicanor con los citados en el *Periplus* llega a la conclusión que los primeros estan más relacionados con el aprovisionamiento de los puertos del mar Rojo, *Myos Hormos* y Berenice, más que con el comercio con la India[442]. Sin embargo, aquí nos hemos de preguntar hasta que punto el origen de los productos mencionados en el *Periplus* era Egipto ya que las ánforas halladas en Arikamendu son de procedencia griega principalmente y en menor número hispanas e itálicas. A menudo el puerto de embarque de los productos aparece citado en las fuentes como el lugar de procedencia, en el caso del *Periplus* para pocos productos se especifica su lugar de producción entre ellos el vino de Italia, para el que no da más detalles[443]. Pese a que en el *Periplus* no se hace mención al lugar de procedencia del aceite podemos pensar que este era o itálico o bético a tenor de los hallazgos en la India ya que Egipto no producía aceite de oliva[444].

4. 3. 2. El desierto oriental egipcio: los grafitos de *Wadi Meneh* y *Wadi Hammamat*

Como hemos visto anteriormente los grafitos hallados en el desierto oriental egipcio son una muestra fundamental para comprender, aunque sea parcialmente, la presencia de comerciantes de procedencia occidental en la zona. Hemos visto cómo algunas de las familias puteolanas, como la *gens Annia*, se documentan en el mar Rojo pero también se documentan en estos grafitos comerciantes procedentes de otros lugares de Italia[445].

4. 3. 2. 1. *C. Numidius Eros*

En uno de los grafitos del *Wadi Meneh* fechado en febrero/marzo del año 2 a. C. un tal *C. Numidius Eros* dejó escrito que había vuelto de la India. También *Thaliarchus* esclavo de un *C. Numidius* que no se puede asegurar que sea *C. Numidius Eros*[446] dejó muestras de su paso por el lugar[447]. El origen itálico del personaje esta claro ya que el grafito esta escrito en latín a diferencia de los de los esclavos de *Calpurnius Moschas* y *P. Annius Plocamus* que eran bilingües[448].

De Romanis propone un origen campano para este personaje ya que relaciona a *C. Numidius Eros* con los *Numidii* de Capua, *Cn. Numidius Astragalus* y *Cn. Numidius Berullus*[449].

C. Numidius Eros y *Thaliarchus* formarían parte de la misma empresa comercial en la que desempeñarían funciones diversas. El primero, como indica el grafito, se encargaría de viajar a la India mientras *Thaliarchus* se queda en la zona. Para De Romanis al superior *status* jurídico de *C. Numidius Eros* le correspondería una tarea de mayor importancia sin que sepamos si ambos estaban al servicio de una tercera persona que financiaría la operación[450].

4. 3. 2. 2. *C. Peticius*

Aparece en los grafitos de Wadi Hammamat un *C. Peticius*[451] que en opinión de Gianfrotta se puede relacionar con otros personajes de época julio-claudia a lo largo del Mediterráneo[452]. Plutarco menciona un *Peticius* que quizás se pueda relacionar con un comerciante de grano, propietario de una *navis frumentaria*, que acoge a Pompeyo[453]. En el muro de la colina de Byrsa, en Cartago, apareció un ánfora con un *titulus pictus C. Peticius*[454]. Un grafito, esta vez sobre un *dolium*, apareció en el pecio Diano Marina en Liguria[455]. Gianfrotta relaciona el *Peticius Marsus* del grafito con un *M. Attius Peticius Marsus* que dedica una estatuilla en el santuario de Hércules en Sulmona fechada hacia el 100 d. C.[456]. Para Tchernia los intereses comerciales de la *gens Peticia*, especialmente aquellos con oriente, quedan reflejados en un monumento funerario hallado en *L'Aquila* donde aparece representado un camello transportando dos ánforas vinarias[457]. Aunque Tchernia no cree que el principal objetivo de la presencia de los *Peticii* en el mar Rojo fuera la comercialización del vino sino el lucrativo negocio de la importación de especias y perlas de la India[458].

4. 3. 2. 3. *C. Munatius*

Un grafito no fechado de *Wadi Meneh* cita un *C. Munatius* que De Romanis relaciona tanto con personajes del Lacio como de la Campania[459]. Pero el lugar donde aparece con más claridad un *Munatius* relacionado con el comercio es en Pompeya, donde se han hallado los monumentos funerarios de *C. Munatius Faustus* y su esposa *Naeuoleias Tyche.* En los tres bajo relieves que decoran la segunda tumba aparecen dos escenas interesantes, una se ha interpretado como una distribución de grano[460] y la otra es la representación de un barco mercantil[461]. Ambas representaciones parecen indicar las actividades comerciales del personaje y su cronología es similar a la de los grafitos de *Wadi Meneh*, por lo que De Romanis relaciona a los dos personajes[462]. Otros *Munatii* se documentan en el Mediterráneo oriental como en Naxos,[463] *Apamea*[464] o *Iasos*[465].

(Notas)

[1] La fundación de *Dicearchia* es una parte oscura de la historia de Puteoli ya que a la escasez de fuentes sobre el periodo se une la, aparente, poca importancia de la ciudad en esta época. Esto ha provocado cierto desinteres en el tema. Sobre la revuelta que provocó la huida de los aristócratas samios ver: Herodoto, 6. 22-23; Tucidides, 6. 4. 5.. Sobre la fundación de *Dicearchia* ver: Camodeca, G. "Il quadro storico" en Amalfitano, P. ; Camodeca, G. ; Medri, M. *I Campi Flegrei. Un itinerario archeologico* Venecia 1990, p. 78; Talamo, C. "Intorno a Dicearchia" *Puteoli 12/13*, 1988/89 pp. 87-93; Accame, S. "Pitagora e la fondazione di Dicearchia" en *Settima miscellanea greca e romana* Roma 1980, p. 37; Bérard, J. *La Magna Grecia* Turín 1963; Adinolfi, R. *Il problema storico della fondazione di Diacearchia* Nápoles 1972; Adinolfi, R. "Ricerca sulla fondazione e sul periodo greco di Dicearchia" *Puteoli 1*, 1977, pp. 15-26; Dubois, C. *Puozzoles antique* Paris 1907, pp. 1-9; Zevi, F. "Da Dicearchia a Puteoli: la "città del governo giusto" en Zevi, F. (Ed.) *Puteoli* Napoles 1993, pp. 8-15

[2] Cumas parece haber sido fundada en torno al siglo VIII a. C. por el mismo grupo griego que fundó *Pithecusa* (Ischia) para conseguir más facilmente provisiones alimentarias e incrementar los contactos con los nativos que vivían en la zona interior del golfo. Estrabón, 5. 243; Buchner, G. "Cuma nell'VIII secolo a. C. osservata dalla prospettiva di Pithecusa" en *I Campi Flegrei nell'archeologia e nella storia, Atti dei Convegni dei Lincei 33*, Roma 1977, pp. 131-148, especialmente pp. 145-148; *Incontro di studi sugli inizi della colonizzazione greca in Occidente. Dialoghi III, 1-2,* 1969 p. 201; *Nouvelle contribution à l'étude de la société et de la colonisation eubéennes.*

Cahiers du centre Jean Bérard VI Napoles 1981, pp. 131-133; Frederiksen, M. F. *Campania* Roma 1980

[3] Estrabón, 5. 4. 3; De Franciscis, A. "Pozzuoli, ἐπίνειον (τῶν) Κυμαίων, ? *RAAN 46*, 1972, pp. 109-114 Para el uso del termino ἐπίνειον como puerto de una ciudad ver Rougé, J. *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain* Paris 1966, pp. 109-112

[4] Marasco, G. "Guerra annibalica e sviluppo di Pozzuoli" en Sordi, M. (Ed.) *Geografia e storiografia nel mondo classico* Milan 1988, p. 206 y n. 5

[5] Zevi, Dicaerchia, p. 12. Para quien el episodio de *Dicearchia* tendría un papel ideológico importante y no tanto histórico.

[6] Sobre mitos en los Campos Flegreos ver Adinolfi, R. "Evoluzione, miti e società civile di Pozzuoli nel mondo antico" en Alosco, A. (Ed.) *La Storia di Pozzuoli dalle origini all'età contemporanea. Atti del Convegno 3-4 maggio 1991*. Puteoli 1994, pp.. 11-20; Annecchino, R. *Storia di Pozzuoli e della zona flegrea* Pozzuoli 1960, pp. 32-47

[7] Durante algun tiempo existió la teoria de que el nombre romano de Puteoli era una traducción de *Fistelia*, nombre de procedencia sannita. Sobre los diferentes nombres de la ciudad a lo largo de su historia: Dubois, C. (1907) *Puozzoles antique* Paris, pp. 10-29 Annechino, R. (1909). "L'etimologia di Puteoli." *Bolletino Flegreo* 1, pp.6-14;.Annechino, R. (1960). *Storia di Pozzuoli e della zona flegrea Pozzuoli*. Pozzuoli, p. 72

[8] Tito Livio, (24. 13.), la describe un "*locus munimento quoque, non natura modo totus*"

[9] Tito Livio, 4; Diodoro Sículo, 12; Dubois, C. (1907) *Puozzoles antique* Paris, pp. 10-29;.Annechino, R. (1960). *Storia di Pozzuoli e della zona flegrea Pozzuoli*. Pozzuoli, pp. 69-73

[10] Sobre el papel real del *praefectus Capuam Cumas* ver Pulice, D. "Sviluppo costituzionale della *colonia Puteoli* in età repubblicana" *Puteoli 1*, 1977, p. 38-39 y n. 5; Sartori, F. "I *praefecti Capuam Cumas*" en *I Campi Flegrei nell'archeologia*, pp. 149-171

[11] Tito Livio, 24. 7. 10; 25. 20. 2; Annechino, R. (1960). *Storia di Pozzuoli e della zona flegrea Pozzuoli*. Pozzuoli, p. 73

[12] Tito Livio, 24. 13. 6: "*...Puteolos repente agmen convertit ad opprimendum praesidium Romanum. Sex milia hominum erant et locus munimento quoque, non natura modo tutus"*

[13] Sobre la decisión de fundar una colonia nos dice Tito Livio, 32. 29. 3-4: "*C. Atinius tribunus plebis tulit ut quinque coloniae in oram maritimam deducerentur, duae ad ostia fluminum Vulturni Liternique, una Puteolos, una ad Castra Salerni: his Buxentum adiectum, trecenae familiae in singulas coloniasiubebantur mitti"* y 34. 54. "*Coloniae civium Romanorum eo anno deductae sunt Puteolos, Volturnum, Liternum, treceni homines in singulas"*
Frederiksen, *Campania* p. 319 y n. 3; Camodeca, quadro storico, p. 77; BRISCOE, J. *A commentary on Livy. Books XXXI-XXXIII* Oxford 1973, p. 178; Frederiksen, M. "Puteoli" en *RE XXIII*, col. 2036-60; Brunt, P. A. *Italian Manpower 225 B. C.-A. D. 14* Oxford 1971, p. 528, 540 y ss.
La fecha de la fundación de la *colonia civium Romanorum* no se conoce con exactitud. La mayoría de autores siguen a Tito Livio en 35. 45, y proponen el año 194 a. C. Pulice, sviluppo costituzionale. p. 27, n. 2 no descarta la fecha del 197 a. C. año en que también fue decidida su fundación, siguiendo a Tito Livio, 32. 29. 3-4. Veleyo Paterculo da una fecha de entre el 218 y 203 a. C. en 1. 15. 3 que queda totalmente descartada por la *lex de parieti faciendo.*

[14] Consul en el año 195 a. C.

[15] Estrabón, 5. 4. 6

[16] Sobre la *pozzolana* ver: Vitrubio, 2. 6. 1. Séneca, *Naturales Quaestiones*. 3. 20. 3; Plinio, *N. H.*, 4. 35. 116. Sobre la datación de las estructuras artificiales ver Castagnoli, F. "Topografia dei Campi Flegrei", en *Campi Flegrei nell'archeologia*, pp. 41-79

[17] Estrabón, 5. 3. 5; Dionisio De Halicarnaso 3. 44; Marasco, G. (1988). "Guerra annibalica e sviluppo di Pozzuoli" *Geografia e storiografia nel mondo classico*. Sordi, M. (Ed) Milano, pp. 215-216; Meiggs, R. *Roman Ostia*, Oxford 1960, pp. 51 y ss.; Casson, L. "Harbour and River Boats of Ancient Rome" *JRS 55*, 1965, p. 32; Rickman, G. E. *The Corn Supply of Ancient Rome* Oxford 1980, p. 18

[18] Personaje que en opinión de ZEVI estuvo ligado al desarrollo de Puteoli como colonia romana. Zevi, F. (1993). "Da Dicearchia a Puteoli: la città del governo giusto" *Puteoli*. Zevi, F. (Ed.) Napoli, p. 13

[19] Tito Livio, 32. 7. 3: "*...magna inter se concordia et senatum sine ullius nota legerunt et portoria venalicium Capuae Puteolisque, item Castrum portorium, quo in loco nun oppidum est, fruendum locarunt colonosque eo trecentos-is enim numerus finitus ab senatu erat-adscripserunt et sub Tifatis Capuae agrum vendiiderunt*"; De Laet, S. J. *Portorium*, Brujas 1949, pp. 55 y ss; Frederiksen, M. F. (1980). *Campania*. Roma, p. 272, según el cual, portoria se refiere a un impuesto sobre el transporte de bienes, no exclusivamente sobre aquellos bienes que pasaban a través de un puerto y entendiendo venalicia como los bienes sobre los que era aplicado este u otro tipo de impuesto.

[20] Tito Livio, 34. 7. 10-11: "*Exitu anni eius Q. Fabius ex auctoritate senatus Puteolos, per bellum coeptum frequentari emporium, communiit praesidiumque inposuit"*. Tito Livio menciona también esta fortificación en 24. 20. 2

[21] Dubois, C. (1907). *Puozzoles antique*. Paris, pp. 235-236; Pulice, D. (1977). "Sviluppo costituzionale della colonia Puteoli in età repubblicana." *Puteoli* 1, p. 36

[22] El orden de importancia de las ciudades era: *municipia, coloniae, praefecturae, fora, conciliabula. CIL I* 593 (*Tabula Heracleensis*); *CIL XI* 1146 (*Lex Rubria*) = *I* 592; Bruna, F. J. *Lex Rubris* Leiden 1972; Cicerón *Pro Dom.*

28, 75; Cicerón, *Pro Sestio* 14. 32; Cicerón, *In Pis.* 22. 51; Cicerón, *Phil.* 2. 24. .58; 4. 3. 7. Las colonias gozaban en un primer momento solo de independencia militar, a diferencia de los municipios que tenían más libertad.

[23] *CIL X* 1781=*ILS* 5317

[24] Rudolph, H. *Stadt und Staat in römischen Italien* Götingen 1965, p. 148, 151-53, 213-15; Toynbee, A. J. *Hannibal's Legacy* Londres 1965, pp. 230-2; Salmon, E. T. *Roman colonization under the Republic* Londres 1969, pp. 25-26

[25] Cicerón. *De Lege Agraria*, 2. 31. 86 "(*Puteoli) nunc in sua potestate sunt, suo iure libertateque utuntur"*

[26] Pulice, D. (1977). "Sviluppo costituzionale della colonia Puteoli in età repubblicana" *Puteoli* 1, p. 37.

[27] Para el papel político y económico de los *negotiatores* en Campania ver: Frank, T. *Storia economica di Roma* Florencia 1924, p. 236 y ss.; Cassola, F. *I gruppi politici romani nel III sec. a. C.* Roma 1968, pp. 70-71; 122-3; 381-401; Gabba, E. "Le origini della guerra sociale e la vita politica romana dopo l'89 a. C." *Athenaeum 32*, 1954, pp. 54-61= *Esercito e Società nella tarda republica romana* Florencia 1973, pp. 210-8; Hatzfeld, J. *Les Trafiquants italiens dans l'Orient hellènique* Paris 1919, p. 392

[28] Frederiksen, M. "Puteoli" *RE*, col. 2040

[29] Para la problematica relacionada con la posibilidad de que en *Puteoli* hubieran dos comunidades, la originaria de *Dicaearchia* y la de la colonia romana y el momento en que se convirtió en una ciudad independiente ver: Pulice, D. (1977). "Sviluppo costituzionale della colonia Puteoli in età repubblicana" *Puteoli* 1, pp. 27-49.

[30] Sin embargo *Puteoli* era un importante emporio comercial en época republicana como ponen de manifiesto diversos autores: Tito Livio, 24. 7. 10 "*Exitu anni eius Q. Fabius ex auctoritate senatus Puteolos, per bellum coeptum frequentari emporium, communiit presidiumque imposuit*"; Cicerón, *Ad Att.* 5. 2. 2 ; Festo, 109L "*minorem Delum Puteolos esse dixerunt, quod Delos aliquando maximum emporium fuerit totius orbis terrarumque; cui successit postea Puteolanum"*; Lucilio, *Satiras* 3. 124: *"Dicarchitum populus Delumque minorem"* Polibio, 3. 91. 4; Estacio, *Silvae* 3. 5. 75 "*litora mundi hospita*"; Estrabón, 5. 4. 6; Diodoro Sículo, 5. 13. 2

[31] El caracter comercial de *Puteoli* no solo se limitaba a la zona oriental del imperio sino también a occidente, como veremos más adelante. La relación de Puteoli con occidente la encontramos ya documentada en el año 212 a. C. para el que Tito Livio nos dice que se espera en Puteoli la llegada de barcos con grano procedentes de Etruria y Cerdeña. 25. 22, 5-6: "*Ap. Claudius consul D. Iunio ad ostium Volturni, M. Aurelio Cotta Puteolis praeposito, qui, ut quaeque naves ex Etruria ac Sardinia accessissent, extemplo in castra mitterent frumentum..."*

[32] Diodoro Sículo, 5. 13. 2:
※ταῦτα συναγοράξοντες ἔμποροι καὶ μεταββαλλόμενοι καὶ κομίξουσιν εἴς τε Δικαιάρχειαν καὶ εἴς τἆλλα ἐμπόρια. ταῦτα δὲ τὰ φορτία τινὲς ὠνούμενοι καὶ τεχνιτῶν χαλκέον πλῆθος ἀθροίξοντες□ κατεργάξονται, καὶ ποιοῦσι σιδήρου πλάσματα παντοδαπα? El pasaje de Diodoro Sículo es especialmente interesante porque como vemos describe a Puteoli como un centro industrial y no solo comercial y documenta también la exportación de mineral en bruto.

[33] Estacio, *Silvae* 3. 5. 74-76: "*Hinc auspice condita Phoebo tecta Dicarchei Portusque et litora mundi hospita"* y también en 5. 3. 169-170: "*...quosque Dicarchei Portus Baianaque mittunt litora"*

[34] Pese a que hay discrepancias en torno a cuanto tiempo conservo *Puteoli* su papel después de la construcción de Ostia todos los autores consideran que el periodo durante el que tuvo mayor relevancia fue entre el siglo I a. C. y el II d. C.
Para el desarrollo del *Puteoli* como centro comercial después de la segunda guerra púnica y sus contactos con diferentes lugares del Mediterráneo ver: Cicerón, *Pro Planc.* , 65; Cicerón, *Verr.* , 2. 5. 59. 154 (Italia meridional); Estrabón, 17. 1. 7 (Siría y Egipto); Diodoro Sículo, 5. 13 (África, España y Etruria*); CIL X* 2208; 2216 y 1928 (Oriente); Cicerón *Pro Rab. Post.* , 14. 40 (comerciantes puteolanos)
Beloch, J. (1989) Campania, Nápoles, p. 116; Frank, T. (1924). Storia economica di Roma. Firenze, p. 188; Toynbee, A. J. (1965). *Hannibal's Legacy. The Hannibalic War's Effects on Roman Life. I. Rome and her Neighbours before Hannibal's Entry. II. Rome and her Neighbours after Hannibal's Exit.* London, pp. 336-337.

[35] Cuando aun recibía el nombre de *Dicearchia* ya era considerada un puerto importante de la Campania. De Franciscis, A. (1972). "Pozzuoli, *RAAN* 46, pp. 109-114.

[36] Para Nápoles como centro comercial ver: Dubois, C. (1907). *Puozzoles antique*. Paris, p. 65; Beloch, J. (1989). *Campania*. Napoli, p. 3; Gianfrotta, P. "Harbor Sructures of the Augustan Age in Italy" en Raban, A.; Holum, K. G. *Caesarea Maritima* Leiden; New York; Colonia 1996, pp. 65-76; Roddaz, J. M. *Marcus Agrippa* Roma 1984, pp. 87-182; 383; 476; Reddé, M. *Mare Nostrum* Roma 1986, p. 472-502

[37] Para la exportación de productos siderurgicos ver Diodoro Sículo 5. 13.; *CIL X* 1931; *P. Teb.* 413; De Romanis, F. (1993) "Puteoli e l'oriente" en ZEVI, F. (Ed.) *Puteoli*, Napoli, p. 62
Exportación de vino y aceite: Cicerón *Pro Font.* 19; Horacio *Odas* 1. 31. 12; Luciano, *Navigium*, 23; Plinio, *N. H*, 15. 1; Estrabón 4. 6. 2; 5. 1. 8; Galeno, *De antidoto* 1. 14; 14. 77

[38] Camodeca, G. "L'ordinamento in *regiones* e i *vici* di Puteoli" *Puteoli 1*, 1977, pp. 62-98; Camodeca, G. "Puteoli porto annonario e il comercio del grano in età imperiale" en *Le Ravitaillement en Blé de Rome. Actes du Colloque International Organisé par le Centre Jean Bérard et l'URA 994 du CNRS (Naples, 14-16 Février 1991).* Nápoles; Roma 1994, pp. 103-128; Camodeca, G. "L'*élite* municipale di Puteoli fra la tarda repubblica e Nerone" en *Les élites municipales de l'Italie péninsulare des Gracques à Néron. Actes de la table ronde internationale*

de Clermont-Ferrand 1991, Napoles y Roma 1995, pp. 91-110, pp. 94-95

[39] Camodeca, G. "L'*élite* municipale di Puteoli fra la tarda repubblica e Nerone" en *Les élites municipales de l'Italie péninsulare des Gracques à Néron. Actes de la table ronde internationale de Clermont-Ferrand 1991*, Napoles y Roma 1995, pp. 91-110, p. 94

[40] *CIL X* 1805; Dubois, C. (1907) *Puozzoles antique* Paris, pp. 269-271

[41] Lucilio en el libro tercero de sus sátiras, fechado entre el año 119 y el 116 a. C. :"*Inde Dicarchitum populos Delumque minorem"*. Este fragmento lo conocemos a traves de Festo: "*Minorem DelumPuteolos esse dixerunt quod Delos aliquando maximum emporium fuerit totius orbis terrarum; cui successit postea Puteolnanum, quod municipium Graecum antea Dikiarchia vocitatum est. Unde Lucillius"* (109L)

[42] Peterson, J. *The Cults of Campania* Roma 1919, p. 132

[43] Zalesskij, N. N. (1983) "Les Romains à Délos (De l'histoire du capital commercial et du capital usuraire romain)" *Delo e l'Italia* Coarelli F., Musti, D., Solin, H (Eds.) Roma, pp. 21-49; Homolle, M. (1884) "Les romains à Délos"*BCH VIII*, 1884, p. 127

[44] Sobre la situación de Delos antes de convertirse en colonia ateniense ver: Vial, C. *Délos indépendante. BCH Supplément X* Atenas 1984

[45] Delos además tenía también un importante papel religioso.

[46] Estrabón, 10. 5. 2

[47] Pese a la destrucción Délos consiguió una cierta recuperación religiosa, social y comercial, siendo saqueada de nuevo en el año 69 a. C., hasta su definitiva sustitución como centro comercial en el año 50 a. C. Sobre estas circunstancias ver: Wilson, A. J. N. (1966). *Emigration from Italy in the republican age of Rome.* New York, pp.142-143

[48] No queremos, sin embargo entrar en la problemática de su origen preciso, romanos o itálicos. ya que en nuestra opinión no afecta al problema general de presencia extranjera en la ciudad y sus actividades comerciales. Para un estado de la cuestión de este debate ver: Solin, H. "Appunti sull'onomastica romana a Delo" Coarelli, F. , Musti, D. ; Solin, H. (Eds.) *Delo e 'Italia Opuscula Instituti Romani Finlandiae II*, Roma 1982, pp. 101-118. Y para la diferenciación de los terminos Ῥωμαῖοι y Ἰταλικοί ver: Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, pp. 132-134 y pp.; Brunt, P. A. (1971). *Italian Manpower 225 B. C.-A. D. 14*. Oxford, p. 205; Wilson, A. J. N. (1966). *Emigration from Italy in the republican age of Rome.* New York, pp.142-143

[49] Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, pp. 31-36; Malaise, M. *Les conditions de penetration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie.* Leiden 1972, p. 269

[50] Estrabón, 14. 5. 2 ; Roussel, P. *Délos. Colonie Athénienne*, Paris 1916, pp. 19, 88-89 y 331

[51] Picard, C. "La société des poseidoniastes de Bérytos, a Délos" *BCH XLIV*, 1920, pp. 263-311. Opinión recogida por Zalesskij, N. N. (1983) "Les Romains à Délos (De l'histoire du capital commercial et du capital usuraire romain)" *Delo e l'Italia* Coarelli F., Musti, D., Solin, H (Eds.) Roma, p. 49

[52] La caida del reino seleucida en Siria provocó un periodo de anarquía durante el cual los diferentes grupos etnicos de Siria y Palestina (población de las colonias helenísticas griegas, comunidades de comerciantes fenicios, macabeos de Judea y arabes de las zonas interiores) luchaban unos contra otros, principalmente para conseguir esclavos. Esta situación provocó también el aumento de la piratería cilicia. Flavio Josefo, *A. J.* , 12. 156 y 13. 74**;** 1 Macc. 1. 30-32; 2 Macc. 5, 14; Rauh, N. K. *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos* Amsterdam 1993, pp. 43-46

[53] Roussel, P. ; Launey, M. (Eds.) *Inscriptions de Délos dédicaces posterierurs à 166 av. J.-C.* Paris 1926, nº 2235, 1724, 1934 (sobre su hijo, *Theophilos Philostratou*)

[54] *ID* 2598 y 1922-1929. Sobre la llegada de comerciantes orientales a Délos: Roussel, *Délos*; Durrbach, F. *Choix d'inscriptions de Délos avec traduction et commentaire* Paris 1921, pp. 198-9; Rostovtzeff, *SEHHW*, pp. 456-459; Baslez, M. F. *Recherches sur les conditions de pénétration et de difussion des religions orientales à Délos (IIe-Ier s. avant notre ère). Dissertation. École Normale Supériere* Paris 1977 p. 70 y ss.; Venencie, J. "Épitaphe métrique de Délos" en *BCHL XXXVI*, 1962, p. 18 y ss.; Baslez, M. F.; Buguel-Chatonnet, P. "L'inscription greco-phénicienne de l'Asklepieion de Délos" *Semitica 38*, 1990, pp. 27-38; Hatzfeld, J. "Les italiens residant a Délos" *BCH XXXVI*, 1912, pp. 149-152

[55] Aunque no debemos olvidar que gran parte de las actividades comerciales que se llevaban a cabo en Puteoli eran de caracter privado.

[56] Algunos libertos se ocupaban de los negocios de su patrón, recibiendo el nombre de *procuratores.* Cicerón. *Pro Caec.* 20. 57; Camodeca, G. (1992) *L'archivio puteolano dei Sulpicii* Napoli, p. 26; Milella, O. (1966-1967) "Il libertus procurator" *Annali della Facultà Giuridica della Università di Bari 2*, p. 267 y ss.; Fabre, G. (1981) *Libertus. Patrons et affranchis à Rome* Roma, p. 349 y ss. ; Pleket, H. W. (1983)"Urban elites and business in the Greek part of the Roman Empire" en Garnsey, P. ; Hopkins, K. ; Whittaker, C. R. (Eds.) *Trade in the ancient economy* Londres, pp. 131-144

[57] Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, p. 148

[58] Cuando Cicerón urge al propretor de la provincia de Asia, *Quintus Minicius Thermus* que las ciudades deudoras de Cluvio se apremien en el pago no habla de Puteoli, sino de Roma, aunque la ciudad de la Campania era donde se había hecho efectivo el prestamo. Se produce así una identificación entre las dos

ciudades. *Ad Att.*, 6. 2

[59] La zona ofrecía, según Estrabón, 5. 45, diversos atractivos entre ellos el clima cálido, especialmente el de Baia, que satisfacía tanto a los turistas exigentes como a los que visitaban la zona por razones de salud.

[60] Cicerón herederó de *M. Cluvius* la villa donde posteriormente sería enterrado Adriano antes de que sus restos fueran trasladados a Roma.

[61] Cicerón, *Academica* 2. 80

[62] Cicerón, *Ad Fam.* 12. 3. 51

[63] D'Arms, J. H. (1972) "*CIL* X 1792: a Municipal Notable of the Augustean Age", *HSCP 76*, 1972, p. 211

[64] Sobre los problemas con el nombre y adopción de este personaje ver: D'Arms, J. H. (1972) "*CIL* X 1792: a Municipal Notable of the Augustean Age", *HSCP 76*, p. 214

[65] Cicerón *Ad Fam.* XIII, 21, 1-2; Klebs en *RE* col. 547-548; Treggiari, S. (1969) *Roman Freedmen during the late republic* Oxford

[66] D'Arms propone esta posiblidad, si bién no aparece ningún *Avianus* entre los *mercatores* conocidos. D'Arms, J. H. (1972) "*CIL* X 1792: a Municipal Notable of the Augustean Age", *HSCP 76*, p. 213. Ver también Wilson, A. J. N. (1966). *Emigration from Italy in the republican age of Rome*. New York, pp. 85-96

[67] D'Arms, J. H. (1972) "*CIL* X 1792: a Municipal Notable of the Augustean Age", *HSCP 76*, p. 211

[68] (TSup. 91, 4 = TP 21+144); Camodeca, G. (1999). *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum. Edizione critica dell'archivio puteolanoo dei Sulpici*. Roma, pp. 200-202

[69] *CIL X* 1797: "*L. Calpurnio L. f. Capitolino C. Calpurnio L. f. mercatores qui Alexandriae Asiae Syriae negotiantur*"

[70] Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, p. 175. Según Hatzfeld estas mismas reservas sobre la nacionalidad de los comerciantes sirios se puede hacer respecto al pasaje de Tácito, *Annales*, 2. 32 en el que dice que en el año 19 d. C. estos llegaron a los puertos de la Campania y que en opinión de Hatzfeld bien pudieran ser los descendientes de los itálicos que se establecieron en Antioquía y Petra en el siglo I a. C. Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, p. 14

[71] *CIL X* 1797

[72] Castagnoli, F. (1977). "Topografia dei Campi Flegrei". *I Campi Flegrei nell'archeologia e nella storia, Atti dei Convegni dei Lincei 33*. Roma, pp. 41-79.

[73]*CIL III* 14187: "*Calpurnia Chreste / uxor vixit ann / LXVI* "
Koerte, A. (1899) "Kleinesiatische Studien V" *Mittheilungen des kaiserlich deutschen archaelogischen Instituts athenische abtheilung, XXIV*, 1899, p. 441: "*So wird Calpurnia die Frau eines römischen Gross-Grundbesitzers sein*". Hatzfeld recoge este comentario en Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, p. 173

[74] D'Arms, J. H. "Puteoli in the second century of the Roman Empire: a social and economic study"*JRS 64*, 1974, p. 107-108. Sobre esta familia ver además: Valerio Máximo, 9. 3. 8; Plutarco *Sulla; CIL X* 1781=*ILS* 5317; Dubois, C. (1907). *Puozzoles antique*. Paris, p. 49; Münzer, M. "Granius" en *RE* 7, 2, col. 1817-1819; Syme, R. (1962) *La Rivoluzione romana* Turín, p. 92-3 y n. 1; Gabba, E. (1954). "Le origini della guerra sociale e la vita politica romana dopo l'89 a. C." *Athenaeum* 32, p. 59; Taylor, L. R. (1960) *The Voting Districts of the Roman Republic* Roma, p. 218

[75] Cicerón, *Verr.*, 5. 154: "*Cum ego P. Granium textem produxero, qui suos libertos abs te securi percussos esse dicat, qui abs te navem suam mercesque repeat...*"

[76] De Romanis, F. (1993). Puteoli e l'oriente. *Puteoli*. F. Zevi (Ed.) Napoli, p. 64; Hatzfeld, J. (1912). "Les Italiens résidant a Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île." *Bulletin de Correspondance Hellenique* 36, p. 41

[77] Para una interpretación de la función de la casa ver: Rauh, N. K. (1993). *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos*. Amsterdam., pp. 215-219. Sobre los sellos y para una bibliografía anterior sobre el hallazgo Boussac, M.-F. (1988) "Sceaux déliens" *RA* 1988, fascicule 2, pp. 307-340, para el sello de *P. Granius* p. 325 y fig. 36a y 36b.

[78] Jouguet, P. (1899) "Fouilles du port de Délos" *BCH XXIII*, 1899=*CIL III* 14203. Sobre la evolución del papel comercial de Mercurio en Roma ver: Combet-Farnoux, B. (1980) *Mercure romain* Roma
Los Hermaistai eran junto a los *Apolloniastai*, *Poseidoniastai* y *Compitalistai* una de las corporaciones religiosas de los itálicos en Délos. Existían otras asociaciones de tipo claramente comercial como los *olearii*, (*ID* 1713-1714) sobre esta corporación: Jouguet, P. (1899) "Fouilles du port de Délos" *BCH XXIII*, p. 73, nº 16=*CIL III Suppl. 2* 14203, pp. 74-75, nº 17 y p. 491, nº 14 (cf. *BCH XXXI*, p. 465, n 1). En opinión de Hatzfeld estos comerciantes se encontraban en Délos para vender el aceite itálico a comerciantes de Laodicea, *Berytos* y Alejandría. Estos comerciantes tenían un almacen en el puerto. El problema es que Hatzfeld no nos dice si su teoría esta basada en alguna inscripción (existe un ánfora inédita con la inscripción *olea*) o bien es suposición suya. Podríamos pensar que cuando empezara el auge del aceite bético este heredaría el mercado del aceite itálico. Hatzfeld, italiens, p. 144 *vinaliciarii* (*ID* 1711), *gubernatores* (*ID* 2041) e incluso los italicos que negociaban en Alejandría (*ID* 1699). Era habitual que los extranjeros se unieran en corporaciones de este tipo, las encontramos tambien en Rodas y más tarde en Puteoli., Rauh, N. K. (1993). *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos*. Amsterdam, pp. 22-41; Para Rodas

ver: PUGLIESE CARRATELLI, G. (1939-1940) "Per la storia delle associazione in Rodi antica" *ASAA 20, 2*, 1939-1940, pp. 146-200; MORELLI, G. (1956) "Gli stranieri in Rodi" *SCO 5*, pp. 126-190

[79] HATZFELD, J. (1912). "Les Italiens résidant a Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île." *Bulletin de Correspondance Hellenique* 36, pp. 154-156

[80] HATZFELD, J. (1912). "Les Italiens résidant a Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île." *Bulletin de Correspondance Hellenique* 36, pp. 5-218. RAUH, N. K. (1993). *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos*. Ámsterdam, p. 31

[81] MALAISE, M. "La diffusion des cultes égyptiens dans les provinces européennes de l'Empire romain." *ANRW* II 17, 3, p. 289 nº 35; ROUSSEL, *Les cultes égyptiennes à Delos*, p. 78 = *ID* 2141; TRAN TAM TINH, V. *Le culte des divinités orientales en Campanie* Leiden 1972, p. 25

[82] RAUH, N. K. (1993). *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos*. Ámsterdam, p. 67

[83] FREDERIKSEN, M. F. (1980). *Campania.* Roma, p. 327; CAMODECA, G. (1994). Puteoli porto annonario e il commercio del grano in età imperiale. *Le Ravitaillement en blé de Rome et des centres urbains des débuts de la République jusqu'au haut empire. Actes du colloque international organisé para le Centre Jean Bérard et l'URA 994 du CNRS. Naples,14-16 Février 1991*. Naples; Rome, pp. 103-128.

[84] GIORDANO, C. (1970) "Nuove tavolette cerate pompeiane" en *RAAN XLV*, p. 212, n. 1

[85] *CIG* 2520=PATON, W. R. ; HICKS, E. L. (1891) *The Inscriptions of Cos* Oxford

[86] HATZFELD, *trafiquants,* p. 152

[87] *CIL* XV4724 sobre Dressel 12; BERNI MILLET, P. (1998) *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana* Barcelona, p. 34

[88] O *mercatura*, que el mismo CICERÓN censura en un pasaje de su *De off.* , 1. 150-151

[89] Los *horti Cluviani* se convirtieron en la residenca puteolana de CICERÓN. D'ARMS, J. H. (1970) *Romans on the Bay of Naples. A Social and Cultural Study of the Villas and Their Owners from 150 B. C. to A. D. 400* Cambridge, pp. 52-53 y 200

[90] *N. Cluvius M. f quatorvir* en época de Cesar (*CIL* X, 1572-3); *A. Cluvius Celer* edil en el año 31 d. C. en Nola (*CIL* X, 1233) y *Cluvia M. fil. Modesta Fisia Rufina* (*CIL* X, 1299)

[91] CAMODECA, G. (1995). L'élite municipale di Puteoli fra la tarda repubblica e Nerone. *Les élites municipales de l'Italie péninsulare des Gracques à Néron. Actes de la table ronde internationale de Clermont-Ferrand 1991*. Napoli; Roma, pp. 91-110. FREDERIKSEN, M. F. (1980). *Campania*. Roma, p. 308

[92] D'ARMS, J. H. (1981) *Commerce and Social Standing in Ancient Rome* Cambridge; Londres, p. 88-89

[93] El orígen capuano de esta familia lo basa en una *Pacula Cluvia* de Capua que antes había sido prostituta, TITO LIVIO, 26. 23. 8; HEURGON, J. (1942) *Capoue préromaine* Paris;. FREDERIKSEN, M. F. (1980). *Campania*. Roma, p. 305. En Puteoli: *CIL X* 1935-40 y en Herculano *CIL* X, 1443 y *CIL* X, 1446

[94] CAMODECA, G. (1995). L'élite municipale di Puteoli fra la tarda repubblica e Nerone. *Les élites municipales de l'Italie péninsulare des Gracques à Néron. Actes de la table ronde internationale de Clermont-Ferrand 1991*. Napoli; Roma, p. 95

[95] Los *manceps* eran los responsables de transportar los bienes obtenidos por los publicanos. Si como dice RAUH la restitución de *ILLRP 182* es realmente *manq(ps)* este personaje habría viajado desde el *statarion* de Magnesia al *emporium* de Délos, para más tarde volver a Italia. [96] RAUH, N. K. (1993). *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos*. Ámsterdam, p. 47; CICERÓN, *Verr*.II, 3, 172; CICERÓN, *Pro Dom.* 25; CICERÓN, *Pro Planc.* 64; CICERÓN, *Ad Fam.* V, 20; NICOLET, C. "Le monumentum Ephesum et les Dîmes d'Asie" *BCH 115*, 1991, p. 474; DE LAET, S. J. (1949). *Portorium*. Brujas, p. 103; DELPLACE, C. (1977) "Publicains, trafiquants et financiers dans les provinces d'asie mineure sous la république" *Ktema 2*, p. 236

[97] *CIL I(2)1620* y 1619=*ILLRP* 182, 56; COARELLI, F., MUSTI, D., SOLIN, H., Ed. (1982). *Delo e l'Italia*. Opuscula Instituti Romani Finlandiae II. Roma. pp. 138-9; MÜNZER, M. "Cluvius" en *RE*, *IV*, *1*, col. 120-121, identifica este personaje con *N Cluvius M. f.* de Puteoli (*CIL X* 1572 y 1573) y como pariente, e incluso asociado, del *M. Cluvius* amigo de Cicerón. Su padre sería el Cluvius del que se conoce un esclavo en Délos a principios del siglo I a. C. ver: HATZFELD, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, pp. 123-124

[98] COARELLI, F., MUSTI, D., SOLIN, H., Ed. (1982). *Delo e l'Italia*. Opuscula Instituti Romani Finlandiae II. Roma, pp. 134-139; COARELLI, F. (1983) "*Iside* Capitolina, Clodio e i mercanti di schiavi" en *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di A. Adriani* Roma, p. 461

[99] RAUH, N. K. (1993). *The sacred Bonds of Commerce. Religion, Economy and Trade Society at Hellenistic Roman Delos*. Ámsterdam, p. 48

[100] CICERÓN, *Ad Att.*, 6. 2. 3; 13. 46. 3; 14. 9. 1; *Ad Fam.* 13. 56; SIRAGO, V. A. "La banca de Cluvio Puteolano" *Puteoli 1*, 1977 pp. 50-61; *NICOLET, C. L'Ordre équestre à l'époque romaine 312-43 av. J.-C. Paris 1977* p. 844; RAUH, N. K. (1986) "Senators and Business in the Roman Republic, 264-44 B. C." Dissertation UNC-Chapel Hill, p. 200; ANDREAU, J. (1983) "À propos de la vie financière à Pouzzoles: Cluvius et Vestorius" en *Les "bourgeoisies municipales italiennes aux Iie et Ier siècles av. J.-C." Centre Jean Bérard Institut Français de Naples. 7-10 décembre 1981.* Napoles; Roma 1983; RAUH, *Bonds,* p. 48 y n. 116

Sobre Caria ver: HATZFELD, *Trafiquants*, pp. 126-127

[101] Rauh, N. K. (1986) "Senators and Business in the Roman Republic, 264-44 B. C." Dissertation UNC-Chapel Hill, p. 200, pp. 200-203
[102] Hatzfeld, italiens, pp. 5-218. Rauh cita como un cliente de Cluvius. Este personaje parece haber actuado como *magister* de los *Competaliastai* hacia el 100-98 a. C.
[103] Rauh, *Bonds,* p. 47; *ID* 1760 y 1687; Hatzfeld, italiens; Hatzfeld, *trafiquants.* p. 123
[104] De Romanis, Puteoli, p. 64
[105] Rauh, *Bonds,* p. 10; *ID* 1679; Etienne, R. (1990) *Ténos II-Ténos et les Cyclades du nilieu du Ive siècle av. J.-C. au milieu du IIIe siècle ap. J.-C.* Paris
[106] Tito Livio 26. 33. 8; Tyrell, R. Y. ; Purser, L. C. (1914) *The Correspondance of M. Tullius Cicero* Dublin; Londres, p. 138, n. 1
[107] El que publica la inscripción parece leer *Stlacius* y *Postumus* como nombres diferentes. *Studia Pontica III Recuil des inscriptions grecques et latines du pont et de l'arménie,* p. 178 nº 172. Si los identifica con descendientes de *negotiatores* romanos establecidos en la zona
[108] Para ver los cargos desempeñados por mienbros de la *gens Annia* ver: Cicerón, *Verr.* , 2. 5. 154; *CIL X* 1784; *CIL X* 1782; D'Arms, J. H. (1974). "Puteoli in the second century of the Roman Empire: a social and economic study". JRS 64: 104-124; De Romanis, F. (1996). *Cassia, cinnamono, ossidiana. Uomini e merci tra oceano indiano e mediterraneo*. Roma, p. 251
[109] Camodeca, (1979) "La *gens Annia* puteolana in eta giulio-claudia: potere politico e interessi commerciali", *Puteoli 3*, p. 17-18
[110] Hatzfeld (1912), italiens, 1912, p. 14
[111] Se trata de *P. Annius Saturus*: *CIL III*, 7292; Hatzfeld (1919), *trafiquants*, p. 42, n. 1 y de *C. Annius* : *Ath.Mitt.* XXVII, p. 132, nº 135; Hatzfeld (1919), *trafiquants* p. 48, n. 2
[112] Frederiksen, m. w. (1959) "Republican Capua: a social and economic study" *PSBR XIV*, 1959, pp. 126-130
[113] Nicolet, C. (1974) *L'ordre equestre a l'epoque republicaine* Paris, n. 373
[114] *Lysa P. Anni Plocami ueni anno XXXV / III non. Iul*
Meredith, D. (1953) "Annius Plocamus: Two Inscriptions from the Berenice Road" *JRS 43*, pp. 38-40; Winkler, H. A. (1938) *Rock Drawings of Southern Upper Egypt*, I Londres 1938, Pl. VIII; *AE* 1954, 121 a y b; De Romanis, F., *Cassia*, pp. 211-212, nº 5a y 5b. Sobre los problemas de datación de esta inscripción De Romanis, F. (1989-90) "Ancora a proposito di AE 1954, n. 121a" *Helikon 29-30*, pp. 369-371; Romanis, F. (1997) "Romanukharattha and Taprobane: Relations between Rome and Sri Lanka in the First Century AD" en De Romanis, F. ; Tchernia, A. (Eds.) *Crossings. Early Mediterranean Contacts with India* Nueva Delhi 1997, pp. 161-237
[115] Estrabón, 16. 4. 24; 17. 1. 45; Plinio, *N H*, 6. 23(26). 101-3
[116] Plinio, *N. H.* , , 84; Rathbone, D. W. (1983) "Italian Wines in Roman Egypt" *Opus II*, p. 88
[117] Plinio, *N. H.* , 6. 84.
[118] Sobre este impuesto ver Camodeca, *gens Annia*, p. 28 y n. 43
[119] Tab. Pomp. 44. Fechada en el 44 d. C.
[120] *CIL X* 2389.
[121] *CIL XV* 7391 y 798. De Romanis, *Cassia*, p.249.
[122] Camodeca, *gens Annia*, pp. 23-30.
[123] Hatzfeld (1912), italiens, p. 52
[124] Podemos arriesgarnos a a decir que los *Mevii* se dedican a las actividades comerciales al estar relacionados con los *Tonneii* que aparecen claramente relacionados con este tipo de actividades.
[125] *CIL III* 12047=*CIL XII* 406. *Germanico Cesar Ti. / L. Valerius L. Tonneius Le. A. Mevius magistri larum aug. anno V Ti. Caes.* Esta inscripción conservada en Avignon había sido atribuida a la *Gallia* hasta que Hirschfeld le dio un origen egipcio. Esta identificación se confirmó con el hallazgo de una inscripción por otro miembro de la *gens Tonneia* a la diosa Εὐπλοία, a quien le pide tener una travesía favorable con su barco.
[126] *TP. Sulp*. 34=*TP* 146-147; *TP. Sulp*. 52=*TP* 16 (2 de julio del 37 d. C.); *TP. Sulp*. 45=*TP* 7 (2 de julio del 37 d. C.). Estas dos últimas tablillas estan relacionadas con la presencia de grano alejandrino en los almacenes de Puteoli y las actividades como *mercator frumentarius* de *C. Novius Eunus*.
[127] Camodeca, *Sulpicii*, p. 129 y n. 91; *Idem, tabulae*, pp. 104-106
[128] La tablilla es un *iudicium arbitrale ex compromisso* , un tipo de documento mendiante el cual dos partes en litigio llegaban a un acuerdo y en caso de incumplimiento de este se paga una *poena*. Camodeca, G. (1999). *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum. Edizione critica dell'archivio puteolanoo dei Sulpici*. Roma, p. 103.
[129] Es una tablilla en la que *Diognetus* liberto *de C. Novius Cypaerus* (También patrón del *mercator frumentarius C. Novius Eunus*) alquila a *Hesychus*, esclavo del liberto imperial *Ti. Iulius Euenus Primianus* el almacén 12 en los *horrea Bassianis publicis Puteolanarum mediis* donde había 7000 *modii* de grano alejandrino y 200 sacos de cereales y legumbres que son dados en garantía "dati in pegno" por Eunus a Hesychus "a garanzia dei mutui ottenuti per una somma complessiva di 13000 sesterzi".
[130] Encontramos a los *Annii* en los grafitos de *Wadi Meneh* a traves de uno de sus libertos, *P. Annius Plocamus* y su esclavo *Lysas*. Plinio describe parte del viaje a Ceilán de un liberto de *Annius Plocamus* que facilmente se puede relacionar con el personaje que dejo su nombre grabado en las cuevas de *Wadi Meneh*. Este mismo *P.*

Annius Plocamus vuelve a aparecer en Plinio como *redemptor* del *vectigal maris Rubri*, es decir como encargado del impuesto aduanero relacionado con los productos de lujo que venían de la India y Arabia. Aunque no tiene porque tratarse que *P. Annius Plocamus* hubiera recibido ya la concesión del *vectigal* en la época en que su liberto estaba en Egipto, esta presencia bien podía deberse al comercio privado.
Meredith, D. "Annius Plocamus: Two Inscriptions from the Berenice Road" *JRS 43*, 1953, pp. 38-40; Winkler, H. A. *Rock Drawings of Southern Upper Egypt*, I Londres 1938, Pl. VIII; *AE* 1954, 121 a y b; De Romanis, F., *Cassia*, pp. 211-212, nº 5a y 5b. Sobre los problemas de datación de esta inscripción De Romanis, F. "Ancora a proposito di AE 1954, n. 121a" *Helikon 29-30*, 1989-90, pp. 369-371; *Idem* "Romanukharattha and Taprobane: Relations between Rome and Sri Lanka in the First Century AD" en De Romanis, F. ; Tchernia, A. (Eds.) *Crossings. Early Mediterranean Contacts with India* Nueva Delhi 1997, pp. 161-237.
[131]Es una tablilla donde *C. Novius Eunus*, el *mercator frumentario* mencionado anteriormente, obtiene 10000 sextercios de un liberto imperial, *Ti. Iulius Augusti libertus Euenus Primianus*, garantizado por 7000 modios de grano alejandrino, 200 sacos de garbanzos, farro, lentejas y 4000 modius de *monocopus* que Eunus tenía en los *horrea Bassiana publica Puteolanorum* Existe una inscripción inédita de la gens *Mevia* en puteoli, fechada en el 30 d. C. y donde aparecen con dos de sus libertos. Camodeca, *Sulpicii*, p. 129 y n. 91; Camodeca, *tabulae*, pp. 104-106
[132] En Alejandría se conserva otra inscripción relacionada con un *A. Mevius* se trata de Kayser, F. (1994) *Recueil des inscriptions grecques et latines (non funéraires) d'Alexandrie Imperiae* El Cairo, n° 72, el epitafio de Mevia Tertia hija de Aulus. También en los papiros se recogen algunos *Mevii*: SB 8773 (Rom); SB 6223 (II); BGU 1617 (III); P. Kem. 91 (III); Arch. II 566 nr. 126; Flor I BII; CIG III 4705, 8 Kayser remite a Preisigke, F. *Namenbuch* 1922 y Foraboschi *Onomasticon* 1971 (Referencias anteriores)
También en Delos
[133] La inscripción se encuentra actualmente en Avignon: Musée Calvet inv. N° F. 111 = *CIL* 03, 12047 = CIL 12, 00406 = Kayser 005 (Kayser, F. (1994) *Recueil des inscriptions grecques et latines (non funéraires) d'Alexandrie Imperiae* El Cairo, n° 5); Pena, M. J. (2000). "Inscriptions Lapidaires et marques sur amphores." RAN 33, pp. 8-14.
[134] Kayser, F. (1994) *Recueil des inscriptions grecques et latines (non funéraires) d'Alexandrie Imperiae* El Cairo, n° 83 = Kayser 083.
[135] Kayser, F. (1994) *Recueil des inscriptions grecques et latines (non funéraires) d'Alexandrie Imperiae* El Cairo, n° 83 = Kayser 083.
[136] Catal. Ant. Mus. Alex. Inscr. gr. et lat. nº 152.
[137] *CIL 1(2)* 2240=*ID* 1733=*ILLRP* 749; Hatzfeld, italiens, p. 64
[138] Hatzfeld, italiens, inscripción nº 14.
[139] Ardaillon, M. en *BCH XX* 1896, pl. II-III**;** Jouguet, P. (1899). "Fouilles du port de Délos." *BCH* 23, pp. 56-85; AE 1899, 0128; *CIL* III, 14203, 4; HD 019175: "*M(arcus) Pactumeius M(arci) f(ilius) / M(arcus) Tuscenius L(uci) f(ilius) Nobilior / D(ecimus) Folvius D(ecimi) f(ilius) / D(ecimus) Gessius D(ecimi) l(ibertus) / P(ublius) Granius A(uli) P(ubli) l(ibertus) / L(ucius) Arellius L(uci) A(uli) l(ibertus) / magis[t]reis(!) M<e=I>rqurio(!) et Maiae*"
[140] Camodeca, G. (1992). *L'archivio puteolano dei Sulpicii*. Napoli, p. 123; Solin, H.; Salomies, O. (Eds.) (1988) *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum* Hildesheim; Olms-Weidmann, p. 112 n. 54.
[141] Delos: HD019175; Coptos: HD025080; Cirta: HD030793 y HD021500; Brindisi: HD008583; Dertona: HD003252; Roma:HD024381 y HD000189. Esta familia esta también documentada, sobre todo en Capua, pero también la conocemos en Puteoli lo que no debe extrañar debido a las relaciones entre las dos ciudades: *CIL X* 3778=*ILLRP* 715 (del 106 a. C.); 3785=*ILLRP* 723A; 4171; 4254; 4270 4294.
[142] *CIL III* 6619 = Eph. II, nº 1032: *Pactumei*[ae / *QL He*[---
[143] *TSulp*. 40=TP 28+105. La inscripción inédita: *Q. Pact*[*umeius*-- -- -- --]
[144] Casson, L. (1980) "The role of the state in Rome's grain trade" en *MAAR XXXVI*, pp. 21-33
[145] Pleket, H. W. (1983). Urban elites and business in the Greek part of the Roman Empire. *Trade in the ancient economy*. P. Garnsey, Hopkins, K., Whittaker, C. R. London, pp. 141 y 143-144
[146] *CIL* I(2), 2687=*ILLRP*, 727; *CIL* I(2), 2697. Para un *C. Sulpicius C. l.* con probabilidad otro liberto de los *Sulpicii Galbae* ver *CIL I(2)* 2679=*ILLRP* 736**.** Sobre los *Sulpici* del archivo como descendientes de los libertos de los *Sulpicii Galbae* ver: Camodeca, G. (1999) *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* Roma 1999, pp. 22-23
[147] *Eph. Ep. VIII* 451: "*C. Sulpicius Heraclida/ sibi et / C. Sulpicio Hygino patron(o) / et Hygino et Fausto et Oniro / 5 /et Heraclidae filis suis et / Harmoniae uxori et / libertis libertabusq(ue) suis posterisq(ue)*; *Puteoli 9-10*, 1985-1986, p. 22 fig. 4; Camodeca, G. (1999) *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* Roma 1999, p. 22
[148] Camodeca, G. (1999) *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum* Roma 1999, pp. 22-23
[149] *CIL X* 2297; 2985-6; 2989; 2998; *Eph. Ep. VIII* 418
[150] Estos otros *Sulpicii* pertenecen a la élite municipal y llevan el *praenomen Q.* Castrén, P. *Ordo populusque Pompeianus* Roma 1975, pp. 226-227. Castrén en cambio si relaciona los *Sulpicii* pompeyanos y puteolano podrían ser clientes de la familia patricia *Sulpicii Galbae* de quienes se documentan esclavos en *Minturnae*.Para Camodeca el patrono de los *Sulpicii* de las tablillas, *C. Sulpicius Hyginius,* si podría ser mienbro de la familias servil de la familia senatoria que tenia intereses en Minturnia y Terracina. Camodeca, G. (1992) *L'archivio puteolano dei Sulpicii* Napoles 1992, p. 212. Terracina tenía en el siglo I a. C. un importante papel en el comercio

transmarino y oriental ver: COARELLI, F. (1983) "I santuari del Lazio e della Campania tra i Gracchi e le guerre civili" en *Les "bourgeosies" municipales italiennes aux Iie et Ier siècles av. J.-C.*, pp. 232 y ss., espec. 236

[151] CAMODECA, G. (1992). *L'archivio puteolano dei Sulpicii*. Napoli, p. 28; GARNSEY, P. (1981) "Independent Freedmen and the economy of Roman Italy under the Principate" *Klio 63*, pp. 359 y ss.

[152] D'ARMS, J. H. (1981). *Commerce and Social Standing in Ancient Rome*. Cambridge; London, p. 107 y n. 48

[153] HATZFELD, J. (1912). "Les Italiens résidant a Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île." Bulletin de Correspondance Hellenique 36, p. 83; HATZFELD, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, p. 86 y 404

[154] SBORDONE, F. "Preambulo per l'edizione critica delle tavolette cerate di Pompei" *RAAN 51*, 1976, p. 156 (=*Tab. Pomp*. 60)

[155] *CIL* X, 3092

[156] SIRAGO, V. A. (1979). "La personalita di C. Vestorio." *Puteoli* 3, p. 16

[157] CAMODECA, G. (1977). "L'ordinamento in regiones e i vici di Puteoli." *Puteoli* 1, pp. 62-98.

[158] TRAN TAM TINH, *Campanie*, p. 63

[159] DUBOIS establece un paralelo entre las στατιωναριοι de *Puteoli* y las εγδοχεις de Délos, *Pouzzoles*, p. 90. Los εγδοχεις tendrían una función de almacenistas, aquellos que recibirian las mercancias en depósito mientras que los εμποροι serían los que las exportarían y los ναυκληροι los que las transportarían. Esta diferenciación viene dada por una inscripción de Délos en la que los tres cargos aparecen. Esta inscripción la dedican los *Poseidonistas* de *Berytos* a la diosa Roma. Vemos pues una vez más como Délos es un puerto internacional. Diferenciados. REINACH, S. (1876) "Fouilles de Délos" *BCH VII*, pp. 468-469; DUBOIS, *Pouzzoles,* p, 90.

[160] Ello no quiere decir que la religión deje de tener un papel importante en la vida de los comerciantes. La relación religión-comercio seguía sin embargo existiendo ya que en la carta de los comerciantes tirios a su *Boulé* explican como uno de sus gastos más importantes son las ofrendas a sus dioses y para el resto de vestigios de grupos orientales las inscripción son de tipo religioso. Para Délos ver: RAUH, *bonds*, p. 29
Para Rodas ver: PUGLIESE CARRATELLI, G. (1939-1940) "Per la storia delle associazione in Rodi antica" *ASAA 20*, pp. 146-200; MORELLI, G. (1956) "Gli stranieri in Rodi" *SCO*, pp. 126-190.

[161] AVI-YONAH, M. (1975) *The World History of the Jewish People: the Herodian Period* New Brunswick, p. 199; BLAKELY, J. A. (1988) "Ceramics and commerce: amphorae from Caesarea Maritima" *BASOR 271*, pp. 39-42; BLAKELY, J. A. (1996) "Towards the Study of Economics at Caesarea Maritima" en RABAN, A. ; HOLUM, K. G. *Caesarea Maritima: a retrospective after two millenia* Leiden 1996, pp. 327-345; SAFRAI, Z. *The economy of Roman Palestine* Londres 1994, pp. 385-386.BERNAL CASASOLA, D. (2000). Las ánforas béticas en los confines del Imperio. Primera aproximación a las exportaciones a la pars orientalis. *Congreso Internacional ex Baetica amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano (Écija y Sevilla, 17 al 20 de Diciembre de 1998), vol. III*, 935-988.

[162] ESTRABÓN, 3. 2. 6: "*Τὴν δ ἀφθονίαν τῶν ἐκκομιζομένων ἐκ τῆς Τουρδητανίας ἐμφανίζει τὸ μέγεθος τὸ πλῆθος τῶνναυκληρίων · ὁλκάδες γὰρ μέγισται παρὰ τούτων πλέουσιν εἰς Δικαιαρχίαν και τα Ὤστια, τῆς Ῥώμης□ ἐπίνειον · τὸ δὲ πλῆθος μικροῦ ἐνάμιλλον τοῖς Λιβυκοῖς ἐκπολλαπλασίασις*"

[163] CLAUDIO AELIANO *De Natura Animalis*, 13. 6: ※...ἐνθα ην ἐμπορος Ἰβηρικῶν φόρτος καὶ ταρίχη τα ἐρρήγνυ τὰ ἐκεῖθεν ἐν σκεύεσιν ἁδροῖς"

[164] Según la lectura de REMESAL de una inscripción inédita.

[165] CICERÓN *Verr.* , 2. 5. 56. 145 y 146; 60. 157. *IG* XIV 830 = *OGIS* 595; *IGRR* I 421; D'ARMS, J. H. "Puteoli in the second century of the Roman Empire: a social and economic study"*JRS 64*, 1974, p. 105; DUBOIS, C. (1907) *Puozzoles antique* Paris, p. 85

[166] *CIL X* 3854; SUETONIO, *Divus Iulius* 81; FREDERIKSEN, *Campania,* p. 308 y n. 168;, D'ARMS, *Romans,* p. 176.

[167] Se trata de los siguientes *nomina*: *Annius*, *Attius*, *Baebius*, *Caecilius*, *Claudius*, *Clodius*, *Domitius*, *Granius*, *Hostius*, *Iulius*, *Lucilius*, *Mevius*, *Nonius*, *Num...*, *Pompeius*, *Terentius* y *Valerius*.

[168] La biliografía sobre los *tituli picti* en ánforas Dressel 20 es abundante pero citaré únicamente los artículos más recientes, los aparecidos en las monografías sobre el monte Testaccio, mientras que los *tituli* sobre ánforas de salazones han sido estudiados recientemente en un artículo de Etienne y Mayet: ETIENNE, R. MAYET, F. (1998). Les mercatores de saumure hispanique. *MEFRA* 110: 147-165.

[169] CAMODECA, G. (1999). *Tabulae Pompeianae Sulpiciorum. Edizione critica dell'archivio puteolano dei Sulpici*. Roma.

[170] Berni volvió a recoger esta relación en su libro sobre las ánforas béticas pero sin profundizar en ello: BERNI MILLET, P. (1998). *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*. Barcelona.
Gracias a la información del profesor CAMODECA conocemos de la existencia de otras inscripciones, relacionadas con los *Caeciliorum*, que atestiguan la relación entre la Bética y Puteoli pero estas quedan fuera del marco cronológico de esta comunicación.

[171] Quizás pertenezca a la misma serie *P. A[...] Victoris* (CIL XV 4748) CIL XV, 3642, 3644, 3645, 4748, 4749

[172] *TSulp.* 78; CAMODECA, *tabulae*, p. 61

[173] CAMODECA, *tabulae*, p. 64

[174] *CIL* X 2121-2. Con otros *praenomina* CIL X 2123; AJA 2, 1988, n. 376 y n. 6; quizás CIL X 2120 y en una inscripción inédita CAMODECA, G. (1992). *L'archivio puteolano dei Sulpicii*. Napoli., p. 235 y n. 85

[175] AE 1955, 0021: *Senatus populusque Iptuccitanorum [hospitium] / fecit cum colonis coloniae Clarita[tis Iuliae] / Ucubi liberis posterisque eorum [sibi liberis] / posterisque suis / egerunt / C(aius) Trebecius Luca[nus] / C(aius) Attius Seve[rus] / L(ucius) Catinius Opt[atus]*
Existen otros *Attii*: Ostia: AE 1914, 0159; AE 1988, 0202 (= H. Bloch, NSA 1953, 289-290, n° 50, fig. 38); Altino: AE 1981, 0413 (= B. M. Scarfi, AIV 128, 1969/70, 232-233, n° 10, tav. 9, 10; Roma: AE 1961, 0116; AE 1983, 0352 (= A. Rambaldi, Spoletium 11, 1962, 5, n° 8); AE 1988, 0574 = CIL V, 7177 (s. II s. p. C.?). Hatzfeld recogió un Q. Attius en Larissa a principios del s. I a. C. pero está participando en una carrera por lo que podemos dudar de que se trate realmente de un comerciante.
Existe otro *P. Attius Severus*, éste de época de Adriano (*c.* 146 d. C.) y que aparece en diversos diplomas militares, entre otros: AE 1977, 0793 y 0798; AE 1958, 0089; AE 1953, 0190
[176] CIL IV 9611 (nº inv. 7920) Tchernia, A. "Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompei et à Stabies" *MEFRA 76, 2*, 1964, pp. 419-449; Manacorda, D. "Anfore spagnole a Pompei" en *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale. Quaderni di cultura materiale 1*, Roma 1977, pp. 129-130, pl. LIV-LVIII; Éttiene, R. ; Mayet, F. "Le *garum* a Pompéi. Production et comerce" *REA 100*, 1998, 1-2, p. 208. Los autores identifican las anforas *sud-hispanique* como Haltern 70 (vinarias) y no de *garum* como hace Manacorda. De estas forma *M. Valerius Euphemius* pasaria a ser un comerciante de vino y no de *garum.* El segundo *titulus pictus* del ánfora es *UMBRICI SCAURI*, el conocido productor de *garum* pompeyano. Ante esto los autores se preguntan que tenía que ver un anfora de vino; proponen que *A. Umbricius Scaurus* fuese el comprador del anfora pero no que fuera una reutilización.
[177] Tchernia, A. "Amphores et marques d'amphores de Bétique à Pompei et à Stabies" *MEFRA 76, 2*, 1964, pp. 419-449; Manacorda, D. "Anfore spagnole a Pompei" en *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale. Quaderni di cultura materiale 1*, Roma 1977, pp. 129-130, pl. LIV-LVIII; Éttiene, R. ; Mayet, F. "Le *garum* a Pompéi. Production et comerce" en REA 100, 1998, 1-2, p. 210. Manacorda o Tchernia son los primeros en utilizar esta definición. Y más *Valerii* sobre Dressel 20 y de época de Adriano: Remesal Rodríguez, J., Aguilera Martín, A. (2003). Los tituli picti. *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III*, 301-308., sobre los *Valerii*: 98-103 y 307-308.
[178] CIL IV, 5605, 5606, 5607, 5608, 5609, 5610.
[179] *CIL II* 1944; Haley, E. W. "The Fish Sauce Trader L. Iunius Puteolanus" *ZPE*, 80, 1990, pp. 72-78 (= Haley, fish sauce trader)
[180] Camodeca, "La società e le attività produttive" en ZEVI, F. (Ed.) *Puteoli* Napoles 1993, p. 39. La mayoria de los *cognomina Puteolanus* que se documentan en Puteoli. Kajanto, I. *The Latin Cognomina* Helsinki 1965, p. 191
[181] Curtis, R. L. *Garum and Salsamenta. Production and commerce in materia medica* Leiden 1991, pp. 264-277
[182] Haley, fish sauce trader, pp. 76-78
[183] *CIL XIV* 4687-4688; Dressel, H. "Di un grande deposito di anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Pretorio" *BCAR VII*, p. 103 nº 83
[184] Haley, fish sauce trader, pp. 75-76
[185] Haley, fish sauce trader, p. 75; Sanquer, R. "Une nouvelle lecture de l'inscription à Neptune trouvée à Dournenez (Finistère) et l'industrie du garum amoricain" *Annales de Bretagne 80*, 1973, pp. 215-236
[186] CIL XV, 3663; Desbat, A., Lequément, R., Liou, B. "Inscriptions peintes sur amphores: Lyon et Saint-Romain-en-Gal" *Archaeonautica 7*, 1987, pp. 141-166
[187] Se trata de la marca LMEFAVSTI hallada en diversos ejemplares de Dressel 8 procedentes de Puerto Real. Lagóstena Barrios, L. *La producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania romana (II a. C.-VI d. C.)* Barcelona 2001, p. 415. Estos sellos ofrecen dos posibilidades de desarrollo. Chic lo ha desarrollado como *L. Me(vius) Favsti* por Chic pero se puede interpretar también como un sello con un *tria nomina L( ) M( ) E( )* asociado a *Favsti*, siendo posible también que se trate de un sello relacionado con la familia *Mevia.*
Ante los ejemplos epigráficos procedentes de ánforas de salazones béticas Chic propuso que *P. Mevius Faustus* y *L. Mevius Rufus* fueran descendientes de *L. Mevius Faustus* lo que confirmaría la cita de Estrabón en la que dice que ricos *ecuestres* procedentes de Cádiz llegaban hasta Roma (Estrabón III, 1, 8 y III, 5, 3) ; Chic García, G. "Economía y política en la época de Tiberio. Su reflejo en la Bética" *Laverna* 11, 1991, pp. 76-128
[188] En el caso de los sellos hallados en la Tarraconense hay diversas marcas: *Q(uinti) Mevi*: Badalona, 5 sellos sobre Laietana 1, el ejemplar que se puede fechar tiene una cronología de 40 a. C. , también en Ampurias, Castell de la Fosca (Palamós), Grand Basin (Erau), Vieille-Toulouse (Alta Garona), Vesubium (Olt i Garona), Ruscino (Perpinyà, Pirineus Orientals) (Comas i Solà, M. *Baetulo. Les marques d'àmfora* Badalona 1997, pp. 17-18; Miro, J. La producció d'àmfores romanes a Catalunya. Un estudi sobre el comerc del vi de la "Tarraconense" (segles I ab. C.-I d. C. Oxford 1988. Según Comas el nombre es frecuente ente los *Volscii* (PIR I, n° 410-414; Miró 1988); *P(ubli) Mevi*: épave du cap Béar (Port Vendres) en Laietania 1, cronología anterior al 10 a. C. (Colls, D. "Les amphores léétaniennes de l'épave Cap Béar III" *Hommage à Robert Etiennee (= REA 88*, 1986) Paris 1988, pp. 201-213); *Mevi*: sello en ánfora sobre Pascual 1 en Badalona. Otros ejemplares se han encontrado en Cap Béar III (Pirineos Orientales) y Enserune. En Badalona la marca tiene una cronología de época de Tiberio mientras que la de Cap Béar es del tercer cuarto del siglo I a. C201. (Comas i Solà, M. *Baetulo. Les marques d'àmfora* Badalona 1997, p. 28; Colls, D. "Les amphores léetniennes de l'épave Cap Béar

III" *Revue d'Études Anciennes* 88, 1986, pp. 201-213) y también han sido halladas en Valencia y Gruissan sobre Pascual 1.

[189] Podría ocurrir con los *Mevii* algo similar a lo que ocure con los *Porcii* según Etienne, Etienne, R. M., F. (2000). Pour l'identité de M. Porcius. *Revue des Etudes Anciennes* 102(1-2): 53-57. Pena ha estudiado también la familia Mevia en un artículo donde recoge todas las atestiguaciones de este *nomen* sobre *instrumentum domesticum*: Pena, J. M. "Productores y comerciantes de vino layetano" *El Vi a l'antiguitat. Economia, producció i comerç al Mediterrani occidental. Actes del II Col·loqui Internacional d'Arqueologia Romana, Badalona 6/9 de maig 1998*. Monografies badalonines 14, Museu de Badalona, Badalona, pp. 305-318 y donde identifica a los *Mevii* con la élite municipal de Pompeya.

[190] Pena, M. J. (2000). "Inscriptions Lapidaires et marques sur amphores." *RAN* 33, pp. 8-14.

[191] Parodi Alvarez, M. J. (2002). Mevii. *L'Africa Romana XIV, Sassari 2000*. M. Khanoussi, P Ruggeri, C. Vismara Roma, pp. 1507-1514.

[192] Sabemos con seguridad que los productos transportados por los *Caecilii* llegaban hasta la zona de Puteoli en época altoimperial ya que se conserva un *titulus pictus* procedente de Pompeya donde aparecen unos *D. D. Caeciliorum* sobre una ánfora Dressel 20 tal como ocurre con los *caeciliorum* del siglo II (CIL IV, 9480 y M. Della Corte CIL IV, Suppl. III, p. 981)En las tablillas del archivo Sulpicio en cambio aparece un *M. Caecilius Maximus* (TPSulp. 66) pero se trata de una *pecunia debita in stipulatum deducta* (un prestamo) que no permite establecer ningún tipo de relación con el único *titulus pictus* hallado con un *praenomen M.* sobre ánfora bética (CIL XV 4751 y 4752) pero de *garum*. Los *Caecilii* son una familia con una amplia carrera comercial y que ha sido estudiada por Remesal y Tchernia. En *Puteoli* se documenta algunos Caecilii con *praenomen M.* tal como aparecen en los *titulus*: *M. Caecilius Primioni* (AE 1949, 0213e = CIL 10, 02184); *M. Caecili Crispinus* (AE 1974, 0256)

[193] Similar caso al de los *Caecili* ocurre con los *Baebii* quienes aparecen en un puñado de *tituli picti* sobre ánforas de *garum* halladas en Roma, en el Castro pretorio (CIL XV 4704, 4734, 4735 y 4750). *Baebius* es un *cognomen* frecuente en la Bética donde aparece con los *praenomina M.* y *L.* tal como se documenta en los *tituli picti* (M. Baebi: CIL 02 Aufl. 05, 01249 (Astigi); CIL 02, 01506; L. Baebius Eros: CIL 02 (2. Aufl.) y 07, 00427 (Cordoba); AE 1990, 0605 (Albacete); AE 1984, 0606 (La Calzada) Y ver: Alföldy, G. *Los Baebi de Saguntum* Valencia 1977, pp. 7-13. No es así en Puteoli donde el único ejemplo de este *nomen* que tenemos es el de las tablillas puteolanas, se trata de Q. Baebius Eros (TPSup. 5, 2 con fecha de enero del 48 o del 54 d. C.) ante la ausencia del *nomen* en la zona de Puteoli podemos pensar en que se trate de una rama de la familia hispana afincada en Puteoli.

[194] La *gens Calpurnia* es una de las familias puteolanas más importantes de la primera época imperial y que dieron nombre a uno de los *vicus* de Puteoli, el *vicus Vestorianus et Calpurnianus*.

Podrían pertenecer a esta familia los personajes honorados por los comerciantes de Siria, Asia y Alejandría.[195] pese a que no podemos saber si esta era la nacionalidad de los dedicantes. Hatzfeld, fue el primero en relacionar a los *Calpurnii* de la inscripción con la *gens* puteolana y se inclina por una procedencia oriental y no itálica para los dedicantes.[196] La dedicatoria por parte de comerciantes que trabajaban en estas provincias del imperio probaría la variedad del comercio puteolano, algo a lo que Cicerón no dio importancia. Quizás porque era una practica habitual y no algo fuera de lo común, también se podría pensar pues que los productos que se comerciaban eran alimentos y otras cosas no "espectaculares". A partir de esta inscripción fechada en época augustea se han hecho diversas hipótesis. Mommsen propuso que *el L. Calpurnius L. f. Capitolinus* a quien se dedica la inscripción sea el mismo *L. Calpurnius L. f.* Que, también en época de Augusto, reconstruyó el templo sobre el que más tarde se erigiría la catedral de *Pozzouli*.[197] Castagnoli propone que dicho templo sea el *Capitolium* de *CIL X* 1613.[198] Si tales hipótesis fueran ciertas demostrarían la importancia de la *gens Calpurnia* en la vida política de la Puteoli augustea y su relación con los comerciantes que actuaban en oriente.

También en los grafitos de *Wadi Meneh* encontramos un *Laudanes*, esclavo de *Calpurnius Moschas*, sin duda, un liberto de la *gens Calpurnia*. Su inscripción nos da algún detalle sobre la organización del comercio en la zona del mar Rojo. Fechada el 22 o 27 de octubre del 4 a. C. no se relaciona directamente con el periodo de navegación, ya fuera de ida o vuelta hacia la India meridional, por lo que *Laudanes* no sería un viajante, sino que su misión sería más bien la de organizar un viaje por el desierto, que quizás realizara su patrono o quizás se encargaría de controlar los productos que se exportaban o importaban de la India.

[199] Aparece en dos *tituli* de ánforas de *garum* de Roma (CIL XV 4692 y 4693), una tipología muy abundante en la zona de la Campania. Muy conocida es la familia *Annia* en Puteoli pero con el *praenomen* P. En cambio en las tablillas aparece un L. Annius Felix (TPSup. 57, 5) en un préstamo en la que L. Annius Felix es el *fideiussor* de P. Urvinus Zosimus y un L. Annius... (TPSup. 121,4) No parece haber L. Annii en Delos o en el Mediterráneo oriental, son M. Annii, (Hay un *tituli* en Dr. 20 de M. Annii (CIL XV 3697) pero es de Horti Torlonia ¿Cuál es la cronología de Horti Torlonia?. Un M. Annius Verus en Puteoli 9, 1985, p. 62 D'Arms, J. H.; McGinn, T. A. J. ; Visonà, P. "Puteolana analecta: Seven Inscriptions in the Kelsey Museum", pp. 41-78. Y un M. Annius Callisto del siglo II d. C. en Puteoli, 12-13, 1988-1989, pp. 211-213. En Hispania hay numerosos Annii con los *praenomina Q. , C., L. , A. , P.* de estos últimos hay solo un caso.

Q. Granius Iun... aparece en un *titulus picti* sobre una ánfora de *garum* (CIL XV, 4724). Los Granius que

aparecen en el Archivo Sulpicio no tienen el mismo *praenomen* ya que se trata de Sex. Granius Numenius (TPSulp. 55, 1-2 y 70,2) y L. Granius Probus duovir (TPSulp. 23, 1 y 4) pero no son tablillas relacionadas con actividades comerciales ya que se trata únicamente de prestamos. Aunque si que hay en Puteoli *Q. Granii* que parecen estar relacionados con el comercio En Puteoli 11, 1987, pp. 131 se publica una inscripción funeraria inedita de un Q. Granius Menophilus junto a otros personajes de las familias Fadia, Titia, Furia y Mari. Para los Granii la bibliografía es: Camodeca, G. I senatori della Campania e delle regiones II e III en *Epigrafia e ordine senatorio* Tituli 5, Roma 1982; Idem en Puteoli 6 , 1982, pp. 7 y D'Ambrosio en Puteoli 6, 1982, p. 149. Los *Granii* son mencionados por Cicerón entre las grandes familias puteolanas de comerciantes (In Vat. 5. 12; De finib. II 26. 84; Ad fam XIII 56. 1; Verr. II 5. 59. 154; Acc. Prior. II 25. 80) De hecho los Granii ya desempeñaban un papel político y económico importante en época de Sila (Gabba Ricerche sull'esercito professionale romano da Mario ad Augusto *Athenaeum 29* 1951, pp 258-260 = Eserc. E Soc. 154-155 y n. 32; Syme, rivoluzione romana 92-93, n. 1)Los *Clodii* son comerciantes tanto de garum (CIL XV 4705; Zevi, p. 237-238) como de aceite (CIL XV 3243b, 2-3 + 3650) y quizás estemos ante una familia de comerciantes que actúa durante un largo periodo de tiempo, como en el caso de los *Caecili* ya que a mediados del siglo II d. C. tenemos a P. Clodius Athenio q(uin)q(uennalis) corporis negotiantum Malacitanorum (CIL VI 9677, cfr. P. 3740) un personaje que también aparece documentado en Malaga donde dedica una inscripción en honor de *L. Valerius* prefecto de Egipto y de la *annona*, estamos a mediados del siglo II d. C. ((Manacorda en MEFRA 89, 1977, 1, pp. 325-26 y n. 47 y ya antes por Hübner, en CIL II?) En las tablilla del Archivo Sulpicio aparece un *Clodii* , se trata de *L. Clodius Rufus* (TP 25 = TPSulp ¿?), un *duovir.*

[200] Cicerón *Verr.* , II, 5, 56, 145 y 146; 60, 157; Camodeca, *gens Annia*; Musti, D. "Il Commercio degli schiavi e del grano: il caso di Puteoli" en *MAAR XXXVI*, p. 198; Dubois, *Pouzzoles*, p. 83 y ss. ; Tran Tam Tinh, *Campanie*, p. 136 y ss. y p. 153 y ss.; Visonà, P. en *Puteoli 9-10*, 1985-1986, p. 50 y ss.

[201] *IG* XIV 830 = *OGIS* 595; *IGRR* I 421; D'Arms, Puteoli, p. 105; Dubois, *Pouzzoles* , p. 85. Esta carta ha sido utilizada junto a la construcción del puerto de Ostia y la creación del *curatores rei publicae Puteolanorum* como muestras de la decadencia de Puteoli en el siglo II d. C. Una decadencia que fue formulada en primer lugar por DUBOIS (*Pouzzoles,* p. 81) y que fue recogida por otros autores: Frank, T. *Economic History of Ancient Rome* vol. V, Baltimore 1940 pp. 127-132; ROSTOVTZEFF, *SEHRE*, p. 162 y ss. ; Annechino, *Pozzuoli*, pp. 133-134; Meiggs, R. *Roman Ostia* Oxford 1960, pp. 60-61(= Meiggs, *Roman Ostia*); Frederiksen, Puteoli, col. 2044-2045 Pero como bien ha demostrado D'Arms, Puteoli, p. 105, la carta de la *statio* tiria muestra las dificultades de los tirios asentados en Puteoli pero no de la ciudad. Estas dificultades seguramente fueron causadas porqué en aquellos momentos la *statio* tiria más importante era la de Roma y no la de Puteoli. Sobre la *statio* tiria en Roma ver: La Piana, G. "Foreign Groups in Rome during the first centuries of the Empire" *Harvard Theological Review XX*, 1927, pp. 256-260

[202] El *vademonium* es la promesa del demandado de acudir al litigio. En este tipo de documento, garantizado o no por terceros, se suele especificar una multa, *poena* o *summa vadimoni*, en caso incomparecencia aparte de especificar el lugar. día y hora donde se debe presentar ante el magistrado. Para un estado de la cuestión sobre este tipo de documento ver: Gimenez-Candela, T. "Notas en torno al *vadimonium" Studia et documenta historiae et iuris XLVIII*, 1982, pp. 126-166

[203] TP 70 + 139

[204] Sobre los *peregrini* ver: Fabre, G. *Libertus. Recherches sur les rapports patron-affranchi à la fin de la république romaine* Paris 1981, pp. 59-67 y 77; Camodeca, *Sulpicii,* p. 63

[205] Basta pensar en la famosa inscripción en la que aparecen los comerciantes que actuan en Siria, Asia y Alejandría. *CIL X* 1797

[206] TPSulp. 13 y14; Camodeca, *Sulpicii,* pp. 79-81

[207] *CIL X* 1576=*ILS* 4326

[208] *CIL X* 1563=*ILS* 6320 y 1564

Otras inscripciones de la *gens Nemonia*: *CIL IV* 2768 y 2769

[209] D'Arms, Puteoli, p. 112

[210] El vidrio era según Plinio, *NH*, XXXVI, 191, una producción de origen sirio. Especialmente Sidon desde donde se extendió a Egipto e Italia, ante el desarrollo de un mercado como Roma algunos artesanos sirios se instalaron se Italia. El más importante era Ennion de Sidon. Heichelheim, F. M. *Roman Syria* en *ESAR* vol. IV Baltimore 1938, p. 189-190, n. 2 y n. 6 (para Ennion de Sidon); Dubois, *Pouzzoles*, pp. 124-125

[211] Malaise, *diffusion*

[212] No hay que desdeñar el factor militar que si bien no jugó un papel decisivo en la fase de introducción si lo tuvo en época imperial cuando se produjo la expansión de los cultos orientales, a través de los militares egipcios de la flota de Miseno y Ravena .

[213] De Romanis, Puteoli, p. 62

Hemos de decir, sin embargo, que la presencia de itálicos en la zona oriental del Mediterráneo en un tema sobre el que no hay unanimidad. De Romanis interpreta la palabra *romanoi* como una firme indicación de presencia itálica. Documenta de esta forma la presencia itálica en el puerto de Alejandria, *AE* 1977 838-839, y en la isla File, en el Nilo, donde había un gran templo dedicado a Isis. En este templo figura como dedicante un *C. Acotios.* Otros autores como Van't Dack son más escepticos ante el significado real de la palabra.

[214] PETERSON, *Cults*, pp. 131-132; BELOCH, *Campania*, p. 114; DUBOIS, *Pouzzoles*, p. 83, WISSOWA *Religion und Kultus der Römer* Munich 1912, p. 88
[215] FRASER, P. M. *Ptolemaic Alexandria* Oxford 1972, p. 276. Esta opinión es recogida por MUSTI, D. "Il Commercio degli schiavi e del grano: il caso di Puteoli" en *MAAR XXXVI*, p. 198
[216] Seguimos aquí la opinión de FRASER, *Alexandria,* pp. 153-155, para quien a partir de esta estatua se puede suponer la existencia de una *statio* itálica permanente en Alejandría ya que en su opinión es más lógico que hubiera comerciantes fijos en los dos puntos principales de la ruta (Délos y Alejandría) que no exclusivamente en uno, en Délos.
[217] *ID* 1526 = *OGIS* 135 = *Choix* 105; FRASER, *Ptolemaic Alexandria*, n. 190
[218] MALAISE, *diffusion*, p. 259
[219] Para ampliar este punto ver MALAISE, *diffusion,* pp. 321-326
[220] TAKÁCS, S. A. *Isis and Serapis in the Roman world* Leiden; New York; Köln 1995, pp 5-7.
[221] *CIL I* 577: *"Lex parieti faciendo in area, quae est ante / aedem Serapi transviam..."*
[222] Sobre la ubicación del templo TRAN TAM TINH, *Campanie,* pp.3-6 Existe también una inscripción (*CIL X* 1594) que documenta la reparación del templo de Serapis por parte de *Sex. Pompeius Primitius* y su hijo. La procedencia de esta inscripción es dudosa y a veces se asigna a Brixia pero PETERSON, *Cults*, p. 134, lo atribuya a *Puteoli*.
[223] El caracter marítimo de Serapis se refleja en los ex-votos en forma de barco que se encuentran repartidos por todo el Mediterráneo especialmente en Alejandría, Atenas, Puteoli, Ostia y África del Norte. Es la divinidad a quien se loa después de un incidente en el mar, llegandose a acuñar monedas con este motivo en Alejandría y Roma. TRAN TAM TINH, *Campanie.* p. 21 y n. 5. Sobre el caracter marítimo de Isis en Délos ver: MALAISE, *diffusion,* pp. 279-280; DE ROMANIS, Puteoli, p. 62.
[224] *In Serapidem* 33
[225] Aparte de ser usado como nombre en naves de caracter comercial también lo encontramos en *trières*. *CIL* VI, 3123; *CIL* X, 3615, 3618, 3640, MALAISE, *diffusion,* p. 325 y n. 6. Sobre la incorporación de egipcios a la marina romana, la única facción del ejercito donde se podían incorporar ver: STARR, C. G. *Roman Imperial Navy 31 B. C.-A. D. 324* Cambridge 1960, p. 77. Y sobre los cultos llevados a cabo por los marinos: VIDMAN, L. "Nauarchos im Isiskult" *LF 89*, 1966, pp. 270-277; *Idem Isis und Serapis bei den Griechen und Römern. Religions geschichtliche Versuche und Vorarbeiten 28* Berlin 1970
[226] *In Serapidem* 33
[227] *CIL III*, 3
[228] Antes de su identificación como *macellum* por parte de DUBOIS, *Pouzzoles,* p. 310, este edificio fue considerado como un templo de Serapis debido a la presencia de la estatua y aun hoy conserva dicho nombre. Sobre el descubrimiento y descripción del edificio ver: PARASCANDOLA, A. *I fenomi brandisismici del Serapeo di Pozzuoli* Napoles 1947; MAURI, A. *I Campi flegrei* Roma 1958, pp. 24-31; *Idem* "Pozzuoli" *EAA 6* , 1965, pp. 413-420; FREDERIKSEN, Puteoli, col. 2058-9; GIULIANI, C. F. "Note sull'architectura nei Campi Flegrei" en *I Campi Flegrei nell'archeologia*, pp. 365-369; SOMELLA, P. "Forma e urbanistica di Pozzuoli romana" *Puteoli II*, 1980, p. 71, nº 46.
Sobre su función como *macellum* ver: DE RUYT, C. "L'importance de Pouzzoles pour l'étude du *macellum* romain" *Puteoli I*, 1977, pp. 128-139; *Idem Macellum. Marché alimentaire des romains* Louvain-la-Neuve 1983, pp. 150-158
La inscripción encontrada en el *macellum:*
...]MIUS MAXIMUS MACELLU[m cum o]RNAMENTIS ET ME[r]ITOR[is sua pec. f. c. ...]EMQ. DEDICATIONES [populo epulum dedit]
CIL X 1701 = 1450; DEGRASSI, N. "L'identificazione epigrafica del Serapeo di Pozzuoli" *Epigraphica 8*, 1946, pp. 40-44; DI GUASCO, O. *Dell'edificio di Pozzuoli volgarmente detto il tempio di Serapide* Nápoles 1773; GERNASIO, A. "Sopra alcune iscrizioni riguardante il macello nella antica Pozzuoli" *MRAE VI*, 1853, pp. 265-283. Muestra dos aspectos del funcionamiento de los mercados por una parte la construcción del *macellum* en época flavia por un ciudadano y por otra el alquiler de las tiendas o *meritoria.* Así pues como, ocurre con los almacenes, no se tenían en propiedad.
[229] TRAN TAM TINH, *Campanie,* p. 23. También en Ostia encontramos a Serapis en lugar relacionado con el comercio; en la Plaza de las Corporaciones donde hay 70 agencias. SQUARCIAPINO, M. F. *I culti orientali ad Ostia* Leiden 1962, p. 25; CALZA, R. ; SQUARPINO, M. F. *Museo Ostiense* Roma 1972, p. 22
[230] Según TRAN TAM TINH un edificio dístilo sobre cuyo frontón está el simbolo isiaco: el disco solar con dos plumas y coronado por cuernos. OSTROW, S: E. "The topographie of Puteoli and Baiae on the eight flass flasks" *Puteoli 7-8*, 1983-84, pp. 113-226
[231] SÉNECA, *Epist.*, 77. 1 HATZFELD, *trafiquants*, p.187; BELOCH, *Campania*, pp. 115-116; DUBOIS, *Pouzzoles*, pp. 99 y ss.
[232] Segun TRAN TAM TINH había otras familias puteolanas que estaban relacionadas con los cultos egipcios en Délos como los *Aemulii* (HATZFELD, italiens, p. 204 nº, 16 y p. 211 nº 28; ROUSSEL *CE* nº 130 y 149; *CIL X* 1783), los *Pettei* (HATZFELD, italiens, p. 66; *BCH VI*, 1882, p. 326 nº 19; ROUSSEL *CE* nº 83), los *Laelii* (*BCH VI*, 1882, p. 346 nº 67; ROUSSEL *CE* nº 146, y en Puteoli: *CIL X* 1783, 2820, 2638, 2639, 2640, 2642, 3132)o los *Plutii* (ROUSSEL

CE nº 175 B5, y en Puteoli *CIL X* 1633, 1888, 2978, 2852, 2853, 2296, 2854). Sin embargo en la lista de gentilicios de Camodeca solo figuran como puteolanos los *Laelii* y los *Pluttii*.

[233] *CIL X* 1593 y 1594; Tran Tam Tinh, pp. 62-63; Peterson, *Cults*, p. 134

[234] Tran Tam Tinh, *Campanie*, p. 131; Dussaud, R. "Heliopolitanus" *RE VIII*, col 50-57; Seyrig, H. "Antiquités syriennes 7" *Syria 10*, 1929, p. 317 y pp. 325-328; Cumont, F. *Les religions orientales dans l'Empire romain* Paris 1929, p. 103 (= Cumont, *religions orientales*)

[235] Peterson, *Cults*, p. 146; Homolle, romains, p. 75 y ss. ; Herschel Moore, C. "Oriental Cults in Britain" *Harvard Studies in Philology XI*, 1900, pp. 47-60

[236] Segun Preller *Röm. Myth.* II(3), pp. 402 ff. Jupiter Heliopolitano tenia un culto especial en Puteoli.

[237] *CIL X* 1578, 1579, 1634

[238] El grupo de fieles procedente de Heliopolis se agrupaba en una sociedad bajo el nombre de *corpus.* Peterson, *Cults*, p. 146.

[239] Tran Tam Tinh, *Campanie*, p. 132

[240] *CIL* X, 1578

[241] Dubois, *Pouzzoles*, p. 98; Dubois, C. "Cultes et dieux à Pouzzoles" *MEFRA XXII*, 1902, p. 59 (= Dubois, cultes); Peterson, *Cults*, pp. 147-148

[242] Sobre este dios ver: Tran Tam Tinh, *Campanie*, pp. 135-136; Cumont, F. "Damascenus" *RE IV*, *ii*, col. 2035; Dussaud, R. "Le temple de Jupiter Damascenus" *Syria 3*, 1922, pp. 219-237. En Puteoli: Dubois, Cultes, p. 57; Peterson, *Cults*, pp. 149-150

[243] Sobre los nabateos ver Kammerer, A. *Petra et la Nabatène* Paris 1929-1930; Cantineau, J. *Le Nabatéen* Paris 1930-1932; Starcky, J. "Petra et la Nabatène" *DBS VII* Paris 1966, pp. 886-1017; Hammond, P. C. *The Nabateans; Their History, Culture and Archaeology SMA 37*, Gotheburg 1973; Negev, A."The Nabateans and the Provincia Arabia" *ANRW II*, *8*, 1977, pp. 1-166; Bartlett, J. R. "From Edomites to Nabateans: a study in continuity" *PEO 111*, 1979, pp. 53-66; Roschinski, H. P. "Geschichte der Nabatäer" *BJ 180*, 1980, pp. 129-154; Milik, J. T. "Origines des Nabatéens" en Hadini, A. (Ed.) *Studies in the History and Archaeology of Jordan* Amman 1982, pp. 261-265; Negev, A. *Masters of the Desert. The Story of the Nabateans* Jerusalem 1983; Vattioni, F. "Ai primordi della storia degli Arabi-Appunti sui Nabatei" en Sarnelli, C. (Ed.) *Studi arabo-islamici in onore di R. Rubinacci* Napoles 1985, pp. 719-772; Wenning, R. *Die Nabatäer. Denkmäler und Geschichte NTOA 3* Göttingen 1987.

[244] Sobre las características de Dusares ver: Lacerenza, G. "Il dio Dusares a Puteoli" *Puteoli 12/13*, 1988/1989, pp. 119-149 (= Lacerenza, Dusares)

[245] Toutain, J. *Les cultes païens dans l'Empire Romain* Paris 1912, pp. 66-72; Cumont, *Religions orientales,* pp. 111-124.

[246] Kawerau-Rehm, F. *Das Delphinion in Milet* Berlin 1914, pp. 387-389, n. 165.

[247] Levi Della Vida, G. "Una iscrizione bilingue greco-nabatea a Cos" *Clara Rhodos 9*, 1938, pp. 139-148.

[248] Bruneau, P. *Recherche sur les cultes de Délos à l'époque hellénistique et à l'époque impériale* Paris 1970, p. 240.

[249] Tertuliano, *Apol.* 24; *Idem, Ad Nationes* II, 8; Eusebio. *Vita Constantii* 13; Tran Tam Tinh, *Campanie*, p. 128 n. 1.

[250] Peterson, *Cults*, p. 151; Dubois, *Pouzzoles*, p. 101.

[251] Renan, E. "Une nouvelle inscription nabateénne trouvée a Pouzzoles" *Journal asiatique 2*, 1873, pp. 366-382; *CIS* II, I, nº 158, pl. XXII; Dubois, *Pouzzoles*, p. 99-101; Glueck, N. *Deities and Dolphins. The story of the Nabateans* Londres 1966, p. 380 (=Glueck, *Nabateans*); Lacerenza, Dusares, p. 123 para quien la posición exacta de este edificio queda en entre dicho ya que el lugar de hallazgo de la inscripción podría no ser el original. Ver ahora en p. 131.

[252] Renan, inscription nabateénne, pp. 376-380.

[253] *CIS II(1)* 157. Para una interpretación de estas inscripciones ver Lacerenza, Dusares, pp. 140-145; Tran Tam Tinh, *Campanie*, pp. 142-143.

[254] *CIL* X, 1556; Peterson, *Cults*, p. 152.

[255] Tran Tam Tinh, *Campanie*, p. 128.

[256] De Franciscis, A. "Underwater Discoveries around the Bay of Naples" *Archaeology 20*, 1967, p. 212

[257] Bisi, A. M. "Su una base con dedica a Dusares nell'Antiquarium di Pozzuoli" *Annali dell'Istituto Orientale di Napoli vol. 32,* 1972, pp. 367-381.

[258] Lacerenza, Dusares, p. 133-138.

[259] Meyboom, P. G. "Un monument énigmatique "Dusari sacrum" à Pouzzoles" en *Hommages M. J. Vermaseren II*, *EPRO 68*, 2 Leiden 1978, pp. 783-789.

[260] Para la identificación y localización del *vicus Lartidianus* a partir de inscripción (*Eph. Epigr. VIII* 360) y su relación con el senador de época augustea *Sex. Lartidius* y su hijo *M. Lartidius* ver: Camodeca, ordinamento, 75-77.

[261] Lacerenza, Dusares, 131-132.

[262] Tran Tam Tinh, *Campanie*, 131; Glueck, *Nabateans*, 543.

[263] Uno de los documentos que se conserva relacionado con los intereses comerciales de los alejandrinos es un archivo hallado en *Abusir el Malak*, conservado gracias a que fue transcrito en cartón. *BGU IV* 1050-1061 y 1098-1129. Por otra parte Daris destaca la diferencia que hay entre la imagen de Alejandría como ciudad

espectacular que dan las fuentes y la que ofrecen los papiros en la que se evita viajar a la ciudad por la lentitud de la administración. Daris, S. (1990) "Alessandria d'Egitto: un mito?" en *Scritti in onore di Alberto Grilli* Brescia, 103-120.

[264] Sobre las excavaciones en *Kom-el-Dikka* llevadas a cabo por un equípo polaco: Majcherek, G. "Excavations in Alexandria in 1990-91" *Polish Archaeology in the Mediterranean III. Reports 1991*, Varsovia 1992, pp. 5-18; Rodziewicz, M.; Rodziewicz, E. "Alexandria 1976" *ÉT XII*, 1983, pp. 241-261; Rodziewicz, M.; Rodziewicz, E. "Alexandria 1977" *ET XII*, 1983, pp. 263-275; Rodziewicz, M.; Rodziewicz, E. "Alexandrie 1978-1979" *ÉT XIV*, 1990, pp. 285-315; Kiss, Z. "Alexandrie 1986" *ÉT XVI*, 1992, pp.337-343; Kiss, Z. "Alexandrie 1987" *ÉT* XVI, 1992, pp. 345-351; *Bulletin de la Societe archeologique d'Alexandrie* 44, 1991.
Sobre las excavaciones en el puerto y en otras zonas de la ciudad realizadas por el equipo del *CNRS Commerce et artisanat dans Alexandrie gréco-romaine RCP 403*: Empereur, J.-Y. (Ed.) *Commerce et artisanat dans l'Alexandrie hellénistique et romaine. Actes du Colloque d'Athènes organisé par le CNRS, le Laboratoire de céramologie de Lyon et l'École française d'Athènes 11-12 décembre 1988. BCH Supplément 33*, Atenas; Paris 1998; Empereur, J.-Y. (Ed.) *Alexandrina 1. Études alexandrines 1*, Alejandría 1998 (con bibliografía sobre las últimas publicaciones de la excavaciones realizadas por este grupo); Empereur, J.-Y. "Alexandrie: découvertes récentes. Journée de la Societé française d'archéologie classique, mars 1997" *RA* 1998, fasc. 1, pp. 176-220.

[265] Daris, S. (1990) "Alessandria d'Egitto: un mito?" en *Scritti in onore di Alberto Grilli* Brescia, p. 104; Calderini, A. (1935) *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto Greco-Romano I*, Milan, p. 185.

[266] Las relaciones comerciales de Alejandría con el Egeo en época tolemaica son bastante bien conocidas pero no para otros lugares. Fraser, P. M. (1972) *Ptolemaic Alexandria* Oxford, pp. 162-173; Rostovtzeff, M. "Foreign commerce of Ptolemaic Egypt" *JEBH IV*, *4*, agosto 1932, pp. 728-769; Leider, E. (1933) *Der Handel von Alexandria* Hamburgo.

[267] Johnson, A. C. (1936) *Roman Egypt to the Reign of Diocletian* Baltimore; Fraser, P. M. (1972) *Ptolemaic Alexandria* Oxford ; Sartre, M. *El oriente romano*, Madrid 1994, p. 489; Lukaszewicz, A. "Les activités commerciales et artisanales dans Alexandrie romaine à la lumière des papyrus" en Empereur, *commerce et artisanat*, pp. 107-113.

[268] Para una descripción de la ciudad y la elección del lugar ver: Diodoro Sículo 17. 52. 5; Quinto Curcio *Historiarum Alexandri Magni Macedonis* 4. 8. 1-6; Justino *Epit.* 11. 11. 13; Plutarco *Alejandro* 26. 2-6; Arriano *Anab.* , 3. 1. 5-2; Aquiles Tacio *Leucipa y Clitofonte* 5. 1. 6; Plinio, *Nat.*, 5. 11. 62.

[269] Para una topografía de Alejandría ver: Breccia, E. (1914) *Alexandrea ad Aegyptum* Bergamo; Adriani, A. (1933) "Saggio di una pianta archeologica di Alessandria" *Annuario* 1932-1933; Botti, G. (1889) *Plan de la ville d'Alexandrie à l'époque ptolemaique* Alejandría 1889; Botti, G. (1897) *Plan du quartier "Rhacotis" dans l'Alexandrie romaine* Alejandría; Calderini, *dizionario*, pp. 55-205; Forster, E. M. (1938) *Alexandria, A History and a Guide* Alejandría; Fraser, P. M. (1972) *Ptolemaic Alexandria* Oxford, pp. 3-37; Huzar, E. G. "Alexandria ad Aegyptum in the Julio-Claudian Age" *ANRW II*, 10.1, pp. 624-630; Tkaczow, B. (1993) *Topography of ancient Alexandria (An Archaeological Map) Travaux du centre d'archéologie méditerranéenne de l'académie polonaise des sciences, tome 32* Varsovia 1993

[270] Montevecchi, O. (1975) "Nerone e l'Egitto" *PP 30*, pp. 48-58; Sartre, *oriente romano*, p. 485. Para la ubicación de los distritos en la actualidad ver: Tkaczow, B. (1993) *Topography of ancient Alexandria (An Archaeological Map) Travaux du centre d'archéologie méditerranéenne de l'académie polonaise des sciences, tome 32* Varsovia 1993

[271] Su identidad política independiente estaba ya presente desde su fundación. *BGU IV* 1059; *P. Freib.* 8.12; *P. Lond*. 141; 260; *P. Oxy.* 727; Polibio, 34. 14. 1-5; Tito Livio, 8. 24. 1; 38. 17. 11; Plinio, *N. H.* , 32. 150; Pausanias 8. 33. 3; Bell, H. I. (1946) "Alexandria ad Aegyptum" *JRS 36*, pp. 130-132; Huzar, Alexandria, pp. 626

[272] Schuster, A. M. H. (1999) "Mapping Alexandria's Royal Quarters" *Archaeology March/April*, p. 46

[273] Bowman, A. K. (1986) *Egypt after the Pharaohs. 332 BC-AD 642 from Alexander to the Arab Conquest* Londres 1986, p. 202

[274] Dion Cassio, 32. 40. Para un estado de la cuestión sobre la población: Delia, D. (1988) "The population of Roman Alexandria" *Transactions of the American Philological Association 118*, pp. 275-292; Jouguet, P. (1911) *La vie municipale dans l'Égypte romaine* Paris, pp. 185-188

[275] El termino πολίτης parece referirse a los ciudadanos de las ciudades griegas de Egipto, Alejandría, Naucratis y *Ptolemais* y en época romana incluiria también a los poseedores de la ciudadanía romana que podían ejercer sus derechos. El uso del termino ἀστός es mucho más complejo pero parece utilizado por los ciudadanos de sexo femenino por lo que estaría relacionado con la ausencia de participación política pero con los derechos civiles adquiridos por herencia. La palabra Ἀλεξανδρεύς es usada tanto por ciudadanos como por no ciudadanos y aunque en época ptolemaica no siempre se utiliza para definir ningún estado civil durante el imperio parece un seguro indicio de ciudadanía. Delia, D. (1991) *Alexandrian Citizenship during the Roman Principate. American Classical Studies 23.* Georgia, pp. 7-29; Delia, D. *Roman Alexandria: studies in its social history* Ann Arbor 1990, pp. 13-38; Jouguet, P. (1911) *La vie municipale dans l'Égypte romaine* Paris, pp. 185-188

[276] Delia, D. (1991) *Alexandrian Citizenship during the Roman Principate. American Classical Studies 23.* Georgia; El Abbadi, M. (1962) "The Alexandrian citizenship" *JEA 48*, pp. 116-131; Husson, G. ; Valbelle, D. (1998) *Instituciones de Egipto*, Madrid, pp. 241-250. La dominación romana supuso para la población griega

ser considerada por debajo de la romana. El derecho griego pasa a ser considerado como derecho indígena, ambos coexisten y mantienen la diferencia entre los dos grupos de población. Al mismo tiempo se impone para toda la población el derecho romano.
Veamos un poco las características de estos tres grupos de población:
Población romana
Pese a tener todos los mismos privilegios había distintas clases de ciudadanos romanos. Funcionarios, ciudadanos griegos romanos y soldados y veteranos. Este grupo estaban exentos del pago de impuestos y de liturgias
Esta población suele residir en las grandes metrópolis y las población de las metrópolis especialmente la de Alejandría recibió la ciudadanía romana en seguida. Sin duda el grupo más importante es el de los veteranos que se asentaron en Egipto una vez finalizado su servicio ya que la mayoría se había casado de forma ilegal de esta forma incumplían la norma de no poder asentarse allí donde servían. Son los propietarios de tierra más importantes ya que tienen las parcelas de mayor tamaño, algo que no es difícil ya que la tierra se encuentra muy repartida en Egipto. Pese a estos beneficios los hijos que hayan tenido antes del matrimonio no son ciudadanos y si se casan con egipcias o greco-egipcias hay una tendencia hacia indigenización haciendo difícil ver su origen.
Población griega
Tienen algunos privilegios más que la población egipcia pero su situación no es tan favorable como la de la población romana. Hay que distinguir entre dos grupos: los ciudadanos de las ciudades griegas y los de la *chora*.
Las ciudades griegas son Alejandría, Naucratis y Tolemais, y más tarde Antinoópolis. Tenían algunas ventajas fiscales como la exención del pago de la *laographía* es decir el pago de tasas por la tierras situadas en la *chora* de la ciudad y de las liturgias por tierras en otras zonas. Entran en la legión en las mismas condiciones que los ciudadanos romanos. Por último decir que solo el emperador podía conceder la ciudadanía alejandrina a los extranjeros. En el caso de hijos de padre y madre alejandrina había que entrar dentro de las filas de los efebos para ser considerado ciudadano.
Para el resto de griegos que habitaban especialmente en la zona de Oxirrinco, la situación fue algo diferente. En los primeros años de la dominación romana se realizó una especie de censo que se convirtió en una lista cerrada. El criterio de selección parece el mismo que en las ciudades, la capacidad de poder entrar en el gimnasio y normalmente no se puede ser si no se ha nacido de padre y madre que ya pertenecieran a esta clase. Tienen que pagar un impuesto igual que los que no pertenecen a este grupo y pueden alistarse en las tropas auxiliares. Pueden ocupar magistratura y se encargan de algunas liturgias.
Población egipcia
En este grupo se incluyen todos aquellos que no entran en las dos clases anteriores: residentes de ciudades que no forman parte de la clase gimnasial, es decir griegos de nacimiento dudoso, greco-egipcios, judíos o egipcios. Pagan unas tasas reducidas a diferencia de los que viven en el campo que pagan los impuestos en su totalidad y no pueden vivir en las ciudades a no ser que ejerzan una profesión necesarias en las metrópolis. Este es el grupo sobre el que descansa la explotación agrícola de Egipto.

[277] Sartre, M. (1995) "Alexandrie romaine" *Les dossiers de l'archéologie 201, mars* 1995, 50-56. Delia, D. "Conflict of Jews and Greeks at Alexandria" *American Philological Association. 1989 annual meeting in Boston.* El conflicto entre griegos y judios se encuentra reflejado en las *Actas de los martires alejandrinos.*

[278] Barry, W. D. (1991) "Popular Violence and the Stability of Roman Alexandria, 30 BC-AD 215" *BSAA 45*, . *Alexandrian Studies in Memorian Daoud Abdu Daoud*, 90-107.

[279] Para un resumen de la visión tradicional sobre la violencia ciudadana en Alejandría ver: Sartre, *oriente romano*, pp. 490-495; Isaac, B. (1992) *The limits of Empire. The Roman Army in the East* Oxford, 277-279.

[280] Los problemas de los trabajadores del puerto estan documentados en la Antioquía de época tardia. Rickman, G. E. (1988) "The archaeology and history of Roman ports" *IJNA 17*, p. 265, n. 10. Para la situación en Puteoli ver: Jackson, G. (1983) *The History and Archaeology of Ports* Tadworth.

[281] Cracco Rugini, L. (1980) "Nuclei immigrati e forze indigene in tre grandi centri commerciali dell'impero" en *MAAR XXXVI*, 55-76.

[282] Husson; Valbelle, *instituciones*, p. 252; Bell, H. I (1932) "The problem of the Alexandrian Senate" *Aegyptus 12*, pp. 173-184; Sartre, *oriente romano,* 486.

[283] Según Dion Cassio, 51. 17, Alejandría tenia una *Boulé* hasta que Augusto ordenó a los alejandrinos que debían organizarse sin una *Boulé*, mientras que Elio Espartano, en la *Historia Augusta*, *Vita Severi* 17, afirma que Alejandria no tuvo, ni en época ptolemaica ni imperial, una *Boulé* solo hasta el año 200 d. C. , cuando fue instaurada por Septimio Severo.

[284] Husson; Valbelle, *instituciones*, 252.

[285] El-Abbadi, M. "The Problem of the Council of Alexandria: Can a Solution be found?" *BSAA 45*, pp. 1-6

[286] Delia, *Alexandrian Citizenship*, p. 115; Moscardi, A. (1975) "Note a P. Lond. 1912" *SIFC 17*, 239-240.
[287] El llamado papiro de la *Boulé* no esta fechado pero pertenece a un emperador anterior a Claudio y generalmente se atribuye a Augusto: *PSI* 1160
[288] *P. Lond.*, 1912.
[289] Bowman, A. K. (1996) "Egypt" en Bowman, A. K.; Champlin, E. ; Lintott, A. *The Augustan Empire, 43 B. C.-A. D. 69. CAH vol. XI*, Cambridge, p. 701; Husson; Valbelle, *instituciones*, 241.
[290] Delia, *Alexandrian Citizenship*, 116.
[291] Estrabón, 17. 1. 12, cita cuatro magistrados: ἐξηγητής, ὑπομνηματογράος, ἀρχιδικαστής y νυκτερινὸς□ στρατηγός de los cuales los dos últimos eran oficiales romanos. Delia, D. (1991). *Alexandrian Citizenship During the Roman Principate*. Atlanta, 89-113.
[292] Jouguet, *vie municipale*, 315-318.
[293] Jones, A. H. M. (1971) *Cities of the eastern Roman provinces* Oxford; Delia, *Alexandrian Citizenship*, 102-104 y 106-107.
[294] Delia, D. (1991). *Alexandrian Citizenship During the Roman Principate*. Atlanta, p. 106; Delia, D. (1983). *Roman Alexandria: studies in its social history. Michigan, University of Michigan*, pp. 164-166; Jouguet, P. (1911). *La vie municipale dans l'Égypte romaine*. Paris., p. 319; Lewis, N. (1983) *Life in Egypt under Roman rule* Oxford ; Sijpesteijn, P. J. (1986) *Nouvelle liste des gymnasiarques des métropoles de l'Égypte romaine* Zutphen.
[295] Aceite y paja eran los dos productos que el γυμνασίαρχος debía suministrar al gimnasio. Delia, *Alexandrian Citizenship*, p. 106 n, 99; Jouguet, *vie municipale*, pp. 318-324.
[296] Sobre el coste del aceite en *Oxirrinco*: *P. Oxy*. XII, 1413, 1924 y 1416, 6-9. Sobre la presencia de varios γυμνασιαρχοι en Alejandría ver: Delia, D. (1991). *Alexandrian Citizenship During the Roman Principate*. Atlanta , 107 n. 102; Delia, D. (1983). *Roman Alexandria: studies in its social history. Michigan, University of Michigan*, 166.
[297] El cargo de idiólogo, *ho pros toi idiologoi* o "magistrado de la cuenta especial", era ejercido por un ciudadano romano de rango equestre nombrado por el emperador. Sus funciones son mejor conocidas que las de otros magistrados gracias al papiro llamado *Gnomon del Idiólogo*, *BGU I* 1210**.** Sus funciones abarcaban gran parte del ambito fiscal: propiedades confiscadas, multas, etc. Husson; Valbelle*instituciones*, 236-237.
[298] Dion Cassio**,** 32. 36.
[299] Estrabón, 2. 5. 12; 17. 1. 13.
[300] Había diversas tipos de papiro. Los de más calidad eran las variedades Augusta y Liviana del tipo *hieratica*. Plinio, *N. H.*, 13**;** Johnson, A. C. (1936). *Roman Egypt to the Reign of Diocletian.* Baltimore, 337.
[301] Según Lagona muchos de los productos que figuran como producidos en Alejandría en realidad eran fabricados en otros lugares de Egipto. Lagona, S. (1992) "Centri portuali dell'Egitto grecorromano e rotte di comunicazione con l'Occidente mediterraneo" *Roma e l'Egitto nell'antichità classica.* Atti *del I Congresso Internazionale Italo-Egiziano Cairo 6-9 Febbraio* Roma, pp. 247-252. Para la relación administrativa entre Alejandría y su provincia: Daris, S. (1990). Alessandria d'Egitto: un mito? *Scritti in onore di Alberto Grilli*. Brescia**,** 103-120.
[302] Una lista de productos que salían de Alejandría en la tarifa de Alejandria, Dig. 39. 4. 15. Miller, J. (1969) *The Spice Trade of the Roman Empire* Oxford.
[303] Bowman, Egypt, p. 699; Sartre, Alexandrie, 54.
[304] Leider, E. (1933). *Der Handel von Alexandria.* Hamburgo.
[305] Fraser, P. M. (1972). *Ptolemaic Alexandria*. Oxford., pp. 157-159. Fraser no considera el comercio a traves de intermediarios como verdaderos contactos comerciales. Sin embargo podemos pensar que los intermediarios indican una mayor complejidad de la estructura comercial. Si conocemos el origen del producto es porque la existencia del intermediario no quiere decir que se olvide la procedencia. Polibio, 24. 9. 8.
Sobre el comercio de metales procedente de la Bética en occidente ver: Domergue, C. (1998) "A view of Baetica's external commerce in the 1st c. A. D. based on its trade in metals" en Keay, S. (Ed.) *The archaeology of early roman Baetica. JRA Supplementary Series 29* Portsmouth 1998, pp. 201-215; Domergue, C. (1994) "L'État romain et le commerce des métaux à la fin de la République et sous le Haut-Empire" en Andreau, J. ; Briant, P. ; Descat, R. (Eds.) *Les échanges dans l'antiquité: le rôle de l'État. Entretetiens d'archéologie et d'histoire* Saint-Bertrand-de-Comminges, 99-113.
[306] *P. Oxy*. XVI, 1924, 1, 7 (s. VI d. C.); XVI, 1862, 1, 11 (s. VII d. C.); XVI, 2052, 1, 4 (c. 579 d. C.) Dubois contempla la posibilidad de que este aceite no procediera en realidad de la Bética sino que fuera un tipo de aceite que hubiera sufrido un proceso que lo hiciera similar al aceite de oliva procedente de España ya que así lo explican Damegeron, *Geoponica*, 9. 26 y Galeno, *De materia medica*, 8. 2.; Dubois, C. (1927) "L'olivier et l'huile d'olive dans l'ancienne Égypte" *RPh 53*, enero, 7-49.
Egipto producia especialmente olivas pero poco aceite, pese a que este se consideraba de gran calidad. Una de las zonas donde crecia el olivo era el mar Rojo y especialmente de nomo de *Arsinoe*. Plinio, *N. H.*, 13. 49. 139. Sobre el aceite de oliva en Egipto ver: Dubois, olivier, 30; Darby, W. J. ; Ghalioungui, P. ; Grivetti, L. (1977) *Food: The Gift of Osiris* Londres; New York; San Francisco, vol. 2, 718-720 y 784-785.
[307] Para la presencia de ánforas de procedencia Bética ver Lyding Will, E. "Exportation of olive oil from Baetica to the Eastern Mediterranean" en Blázquez, J. M. ; Remesal, J. (Eds.) *Producción y comercio del aceite*

en la antigüedad Segundo congreso internacional. Sevilla, 24-28 Febrero 1982, pp. 391-440; Tomber, R. (1996) "Provisioning the desert: pottery supply to Mons Claudianus" Bailey, D. M. (Ed.) *Archaeological research in Roman Egypt Proceedings of the Seventeenth Classical Colloqium of the Department of Greek and Roman Antiquities of the British Museum. Journal of Roman Archaeology Supplementary Series Number 19.* Ann Arbor, pp. 39-49; Empereur, J.-Y. (1998) "Les amphores complètes du Musée d'Alexandrie: importations et productions locales" en Empereur, *Commerce et artisanat*, 395; Ruffing, K. (2003). Zur Oleikultur im römischen Ägypten. *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III*, 619-635.

[308] Sartre, Alexandrie, 55

[309] En la zona del delta proxima a Alejandría existía el pueblo de *Rhacotis* que se convertiría en la zona de la ciudad donde residia la población de origen egipcio, aunque paulativamente esta intentaba trasladarse a Alejandría. Plinio, *N. H.*, 5. 11. 62, sin embargo dice que Alejandría se asienta sobre la antigua *Rhacotis*.

[310] Huzar, E. G. Alexandria ad Aegyptum in the Julio-Claudian Age. *ANRW* II, 10.1, p. 623; Casson, L. (1974) *Travel in the Ancient World* London, 165 y 188.

[311] Rougé, J. (1966) *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en méditerranée sous l'empire*, p. 87; Casson, L. (1971) *Ships and Seamanship in ancient World* Princeton, 270.

[312] A partir de la descripción que hace Sinesio de Cirene en la carta 147. Sobre los vientos que dificultan la salida, César, *Bello Civile*, 3. 107 y Tácito, 2. 98; Rougé, J. (1966) *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en méditerranée sous l'empire*, 122.

[313] Diodoro Sículo sobre la seguridad del puerto: 1. 31 y 3. 43; sobre la distancia entre Rodas y Alejandría y la relativa facilidad para llegar a Etiopía desde esta última a través del Nilo, 3. 43.

[314] Arriano, *Anab.*, 3. 1, atribuye a la fundación de Alejandría una motivación económica, la prosperidad comercial.

[315] Preaux, C. (1974) "Alexandrie" en *Les grandes escales. 10e Colloque d'Histoire maritime Recuils de la société Jean Bodin pour l'Histoire comparative des institutions XXXII*, Bruselas, pp. 89-93. Sobre los cambios en la orografía de la zona del Delta y la dificultad de un emplazamiento en la zona: Bernand, A. "Alexandrie d'Egypte, métropole du commerce et de la culture" *Les dossiers de l'archéologie* 5, julio-agosto 1974, pp. 51-66; Bernand, A. (1995) "Alexandrie la Grande" *Les dossiers de l'archéologie* 201, marzo, 2-11.

[316] Luciano *Alejandro o el falso profeta* 44; Sidebotham, S. E. (1986). *Roman Economic Policy in the Erythra Thalassa 30 B. C.-A. D. 217.* Leiden, 57.

[317] *Pharo* es en opinión de Rougé una de las grandes ventajas de la bahía junto a su facil comunicación con el Nilo. Rougé, J. (1966). *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain*. Paris, 122.

[318] Estrabon, 17. 792-793

[319] Rodziewickz opina, siguiendo a Estrabón, que el puerto alejandrino situado en el lago Mariotis sería mucho más usado que el marítimo. Rodziewickz, M. "From Alexandria to the west by land and by waterways" en Empereur, *commerce et artisanat*, pp. 94-103; Rodziewickz, M. "Alexandria and the district of *Mareotis*" en *Graeco-arabica. First international congress on greek and arabic studies vol. II* Atenas 1983, p. 206

[320] Haas, C. (1997) *Alexandria in Late Antiquity* Baltimore; London, p.42; Huzar, Alexandria, p. 629 y n. 49; Dig. , 13, 5, 32; *P. Oxy.* , LI, 3634; *P. Turner* 45; *P. Cair. Isidor*. 61.

[321] Estrabón, 17. 1. 17.

[322] De Cosson, A. (1935) *Mareotis* Londres, pp. 75-82.

[323] Haas, C. (1997) *Alexandria in Late Antiquity* Baltimore; London, p.42; Rodziewickz, M. "Alexandria and the district of *Mareotis*" en *Graeco-arabica. First international congress on greek and arabic studies vol. II* Atenas 1983, p. 206 pp. 101-103; Rodziewickz, M. "From Alexandria to the west by land and by waterways" en Empereur, *commerce et artisanat*, pp. 199-216.

[324] Estrabón pasó once años en Alejandría, donde debió utilizar la biblioteca, y viajó por Egipto en compañía del prefecto Aelio Gallo en torno al 25-20 a. C. Sin embargo en su descripción de la ciudad omitió algunas zonas como la necropolis este, el Agora o algunos edificios del gobierno de la ciudad por lo que segun Haas, C. (1997) *Alexandria in Late Antiquity* Baltimore; London, 22-24, hay que seguir su descripción con precaución, especialmente para la época tardía que él estudia.

[325] Entre los restos encontrados figuran un pecio de época ptolemaica. Schuster, Mapping Alexandria, 46.

[326] Haas, C. (1997) *Alexandria in Late Antiquity* Baltimore; London, p.45; Schwartz, J. (1983) "Le commerce d'Alexandrie au début du 4ème s. p. C." en *Das Römisch-byzantinische Ägypten. Akten des internationalen Symposions 26.-30. September 1978 in Trier* Mainz am Rhein, 41-46.

[327] Herodoto, 2. 179.

[328] Plinio, *N. H.* , 5. 64. Para Jouguet la fundación de Alejandría significó la decadencia de Naucratis. Jouguet, *vie municipale*, 5.

[329] Bowman, Egypt, 699.

[330] Dion Crisostomo, *Oración de Alejandría*, 32. 36-62.

[331] Estrabón, 16. 4. 24.

[332] Rostovtzeff, *SEHRE*, 74-75; *SEHHE*, 930. La teoría de Rostovtzeff ha sido recogida recientemente por Huzar, Alexandria, 648.
[333] Sartre, *oriente romano*, p. 489; Johnson, *Roman Egypt*, p. 325-330; Jouguet, P. (1947) *La domination romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ* Alejandria, 18-20, para quien los Tolomeos consideraban Egipto como una propiedad privada.
[334] Plinio, *Nat.* , 6. 101.
[335] Abd El Ghani, M. (1998) "Coptos and its Role in the Eastern Trade of the Roman Empire" en *L'Egitto in Italia*, 8.
[336] Rougé, *Recherches,* p. 123; Wheeler, M. (1953) *Rome beyond the imperial frontiers* London; Schwartz, J. (1960) "L'empire romain et le commerce oriental" *AESC*, 18-44.
[337] Geraci, g. (1994) "L'Egitto provincia frumentaria" en *Le Ravitaillement en Blé de Rome. Actes du Colloque International Organisé par le Centre Jean Bérard et l'URA 994 du CNRS (Naples, 14-16 Février 1991).* Nápoles; Roma, 279-294.
[338] Alston, R. (1998) "Trade and the city in Roman Egypt" en Parkins, H. ; Smith, C. (Eds.) *Trade, traders and the ancient city* Londres; New York, 168-202.
[339] Éste ha sido mencionado por muchos autores como un problema a resolver pero pocas teorías se han formulado sobre el debido a la falta de información. Gianfrotta ha propuesto la *pozzolana* del puerto de Cesarea. Aun siendo un caso puntual podemos pensar que el cargamento de retorno bien pudiera ser variable dependiendo de las necesidades provinciales. Respecto al cargamento de *pozzolana* se plantea sin embargo un problema, el viaje Roma-Alejandría era directo a diferencia del Alejandría-Roma que discurría a través de la costa de Judea y Siría. Se plantean dos opciones: el cargamento pasa a través de Alejandría que ejercería así su papel de puerto redistribuidor o bien un trayecto Roma (Puteoli)-Cesarea Maritima lo que presentaría una situación más compleja y de mayor interprovincialidad.
[340] De Salvo, L. (1998). L'Egitto e l'annona di Roma. *L'Egitto in Italia dall'antichità al Medioevo. Atti del III Congresso Internazionale Italo-Egiziano Roma, CNR-Pompei, 13-19 Novembre 1995*. N. Bonacasa *et alii*(Eds.). Roma, 97.
[341] Hatzfeld, J. (1919) *Les Trafiquants italiens dans l'Orient hellènique* Paris, p. 214; Rostovtzeff, *SEHRE*, 232-247.
[342] Dion Crisostomo, 37. 36-40; Rougé, J. (1966). *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain*. Paris., p. 123; De Martino, F. (1973) *Storia economica di Roma antica* Firenze 1973, 335.
[343] Rathbone, D. (1983) "Italian Wines in Roman Egypt" *Opus II*, 87.
[344] De Salvo, L. (1998). L'Egitto e l'annona di Roma. *L'Egitto in Italia dall'antichità al Medioevo. Atti del III Congresso Internazionale Italo-Egiziano Roma, CNR-Pompei, 13-19 Novembre 1995*. N. Bonacasa *et alii* (Eds.). Roma, p. 95; Jouguet, P. (1931) "Dédicace grecque de Médamoud" *BIFAO XXXI*, 13 n. 4.
[345] Jouguet, P. (1931) "Dédicace grecque de Médamoud" *BIFAO XXXI*, 13-14.
[346] Lewis, N. (1983). *Life in Egypt under Roman Rule*. Oxford, p. 142. La existencia de una flota privada se documenta en *BGU I*, 27 donde un tal *Euthydemos* parece ser propietario de un *stolos* privado que era utilizado por el Estado periodicamente. Vélissaropoulos, J. (1980) *Les nauclères grecs* Ginebra; Paris, 121 y n. 184.
[347] Vélissaropoulos, J. (1980) *Les nauclères grecs* Ginebra; Paris, p. 110; Rostovtzeff, M. (1922) *A Large Estate in the Third Century B. C.* Madison, 133.
[348] *P*. Oxy. X, 1259 (211-212 d. C.); *P. Oxy*. XVII, 2125 (220-221 d. C.); Vélissaropoulos, J. (1980) *Les nauclères grecs* Ginebra; Paris, p. 118 n. 167. Sobre la organización del transporte de grano en Egipto: Swiderek, A. (1969-1970). "The responsability in corn-transport to Alexandria: sitologoi, epiploi, deigmatokatagogeis (P. Berol. Inv. 1419 and 7441)." *EOS* 58, pp. 63-66; Aly, Z. (1950). "Sitologia in Roman Egypt." *Journal of Juristic Papirology* 4, pp. 289-307; Börner, E. (1939). *Der staatliche Korntranspor im griechisch-römischen Aegyptem*. Quakenbrück; Calderini, A. (1924). *θησαγροι. Ricerche di topografia e di storia della pubblica amministrazione nell'Egitto greco-romano.* Milano.
[349] Sartre, M. (1994). *El Oriente romano*. Madrid, 489.
[350] Foraboschi y Gara recogen las opiniones de S. Sigoli; Z. Pagani; L. Sanuto y G. Bremond, viajeros de los siglos XVI y XVII que ya habían advertido la similitud de *Kom el Shugafa* con el monte Testaccio. Foraboschi, D. ; Gara, A. (1989) "Le direttrici del commercio alessandrino" *Numismatica e antichità classiche XVIII*, 279-293.
[351] Lumbroso, G. (1882) *L'Egitto ai tempi dei Greci e dei Romani* 1882, 187-195.
[352] De Salvo, L. (1998). L'Egitto e l'annona di Roma. *L'Egitto in Italia dall'antichità al Medioevo. Atti del III Congresso Internazionale Italo-Egiziano Roma, CNR-Pompei, 13-19 Novembre 1995*. N. Bonacasa *et alii* (Eds.). Roma, 97.
[353] Breccia, E. (1914) *Alexandrea ad Aegyptum* Bergamo, p. 72 y constatada por Foraboschi y Gara todavía en la actualidad. Foraboschi, D. ; Gara, A. (1989) "Le direttrici del commercio alessandrino" *Numismatica e antichità classiche XVIII*, 283.
[354] Para una descripción del yacimiento ver Botti, G. (1898) "Fouilles dans le Céramique d'Alexandrie en

1898" *BSAA I*, 1898, pp. 5 y ss.; Forster, E. M. (1922) *Alexandria, A History and a Guide* London.

[355] Sin excavaciones sistemáticas, sin embargo, no se puede precisar la naturaleza de estos basureros.

[356] Leclant, J *Orientalia 51*, 1982, p. 413; *52*, 1983, pp. 462-463; *53*, 1984, p. 351; Leclant, J. ; Clerc, G. *Orientalia 54*, 1985, 338-339; *55*, 1986, p. 237; *56*, 1987, pp. 293-295; Empereur, J.-Y.; Picon, M. "A la recherche des fours d'amphores" *Recherches sur les amphores grecques BCH*, *Supplement XIII*, Atenas 1986, pp. 103-126; Empereur, J.-Y.; Picon, M. (1989) "Les régions de productions d'amphores impériales en Méditerranée orientale" en *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du Colloque de Sienne (22-24 mai, 1986)* Roma, pp. 223-248; Empereur, J.-Y. (1993) "Quelques Amphores égyptiennes Imperiales timbrées" *BSAA 45*, 1993, pp. 81-90; Empereur, J.-Y.; Picon, M. (1998) "Les ateliers d'amphores du Lac Mariout" en Empereur *commerce et artisanat*, 75-91.

[357] Fawzi El-Fakharani, V. (1983) "Recent excavations at *Marea* in Egypt" *Das Römisch-Byzantinischen Aegypten* Aegyptiaca Treverensia 2, Mainz am Rhein 1983, pp. 175-185; Rodziewickz, M. (1998). From Alexandria to the west by land and by waterways. *Commerce et artisanat dans l'Alexandrie hellénistique et romaine Actes du Colloque d'Athènes organisé par le CNRS, le Laboratoire de céramologie de Lyon et l'École française d'Athènes 11-12 décembre 1988*. J.-Y. Empereur. (Ed.) Athenes; Paris, 101-102.

[358] Foraboschi, D. ; Gara, A. (1989) "Le direttrici del commercio alessandrino" *Numismatica e antichità classiche XVIII*, pp. 285-289; Tchernia, A. (1986) *Le vin de l'Italie romaine* Roma, pp. 138-139; Throckmorton, P. (Ed.) (1987) *History from the Sea* London 1987, p. 69; Gianfrotta, P. A. (1989) "Eracle, Peticio e il commercio marittimo" en Mattiocco, E. *Dalla villa di Ovidio al santuario di Ercole* Sulmona, 177-183.

[359] *Perinthus*: CIG, 2024; IGRR, 800; Nápoles: IGRR, I, 446; Suetonio, *Divus Nero*,20; Ostia:*CIL* XIV 4549, 40; Puteoli: *CIL* X, 1797; Dessau, 7273; Pompeya: *CIL* IV, 3340c; Macedonia: *IG* IX, Ed. Min., 27, 31-32.

[360] Lagona, S. (1992). Centri portuali dell'Egitto grecorromano e rotte di comunicazione con l'Occidente mediterráneo *Roma e l'Egitto nell'antichità classica. Atti del I Congresso Internazionale Italo-Egiziano El Cairo 6-9 Febbraio.* Roma, p. 248; Johnson, A. C. (1936). *Roman Egypt to the Reign of Diocletian.* Baltimore, 344.

[361] Vélissaropoulos, J. (1980) *Les nauclères grecs* Ginebra; Paris, 443.

[362] De Salvo, L. (1993) *Economia privata e pubblici servizi nell'impero romano* Mesina, 448.

[363] De Salvo, L. (1993) *Economia privata e pubblici servizi nell'impero romano* Mesina, p. 429; Pleket, H. W. (1984) "City Elites and economic activities in the Greek part of the Roman Empire" *Πρακτικα του Η Διεθνουσ* Atenas, pp. 134-143; Pleket, H. W. (1983) "Urban elites and business in the Greek part of the Roman Empire" en Garnsey *et alii* (Eds.) *Trade in the ancient Economy*, pp. 131-144 y 203-207; Pleket, H. W. (1984) "Urban Elites and the Economy in the Greek Cities of the Roman Empire" *MBAH III/1*, 3-36.

[364] De Salvo, L. (1993) *Economia privata e pubblici servizi nell'impero romano* Mesina, pp. 448-449; Holtheide, B. (1982) "Zum privat Seehandel im östlichen Mittelmeer (1-3 Jh. n. Chr.)" *MBAH I/2*, pp. 3-13; Hasebroek, J. (1928) *Staat und Handel im alten Griechenland* Tübingen 1928, 49-304.

[365] Hatzfeld, J. (1912). "Les Italiens résidant a Délos mentionnés dans les inscriptions de l'île." *Bulletin de Correspondance Hellenique* 36, 65-66.

[366] Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, pp. 51-52; Malaise sigue la interpretación de Hatzfeld en Malaise, M. "La diffusion des cultes égyptiens dans les provinces européennes de l'Empire romain." ANRW II 17, 3, 319.

[367] Parvan, V. (1909) *Die Nationalität der Kaufleute im Kaiserreiche* Breslau, p. 17-18; Leider, E. (1934) *Der Handel von Alexandreia* Hamburgo, 35.

[368] Fraser, P. M. (1972). *Ptolemaic Alexandria*. Oxford., 155.

[369] Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, 143.

[370] Sobre el uso de la palabra Ρωμαιοι como termino legal para distinguir a los ciudadanos de Alejandría, Naucratis y *Ptolemais* ver Hatzfeld, J. (1919). *Les trafiquants italiens dans l'Orient Hellénique*. Paris, 143. Hatzfeld, *trafiquants*, 177.

[371] Malaise, *diffusion*, 319; Hatzfeld, *Trafiquants*, 144 n. 5.

[372] Malaise, *diffusion*, 319; César, *Bello Alex.*, 33. 3.

[373] Hatzfeld, *trafiquants*, 144; *BGU I* 1111, 1106, 1113, 1158, 1114, 1173, 1108, 1109, 1174, 1112, 1059.

[374] Hatzfeld, *trafiquants*, 144.

[375] Bull. Soc. Arch. 1908, 189; Hatzfeld, *trafiquants*, 146-147.

[376] *CIG* 4929; Hatzfeld, *trafiquants*, 147.

[377] Pa ra una distinción entre los terminos ναύκληροι y εμποροι ver Finkelstein, M. I. (1935) ""Εμπορος,Ναύκλερος and Καπελος· A Prolegomena to the Study of Athenian Trade" *CPh* 30, 1935, pp. 320-321; Rostovtzeff, M. (1932). "Foreign commerce of ptolemaic Egypt." *JEBH* IV, pp. 762-765; Raschke, M. G. "New studies in Roman Commerce with the East", *ANRW*, II, 9, 2, 851 n. 821.

[378] *AE* 1912, 171; Museo del Cairo nº inv. 21780; Jounal d'entree nº 43050 y citada por su descubridor en Reinach, A. J. (1912) "Rapport sur les fouilles de Koptos. Deuxième campagne janvier-février 1911" *Bulletin de la Société française des fouilles archéologiques 3, fasc. 2*, 47-82.

[379] Bingen, J. (1984) "Une dédicace demarchands palmyréniens à Coptos" *CE 59*, pp. 355-358; Bernand, A. (1984) *Les portes du désert. Recueil des inscriptions grecques d'Antinoopolis, Tentyris, Koptos, Apollonis, Parva et Apollonopolis Magna* Paris, nº 103, 262-263.

[380] Sobre la compleja situación histórica en la época de la inscripción y a la que esta hace referencia al ser una dédica por la permanencia de Macrino y Quieto ver BERNAND, A. (1984) *Les portes du désert. Recueil des inscriptions grecques d'Antinoopolis, Tentyris, Koptos, Apollonis, Parva et Apollonopolis Magna* Paris, p. 251; SCHWARTZ, J. (1953) "Les Palmyréniennes et l'Égypte" *BSAA 40*, pp. 3-21; SCHWARTZ, J. (1960). "L'empire romain et le commerce oriental." *AESC*, 18-44.
[381] *IGRR I* 1181**;** REINACH, fouilles, p. 64, n. 2; BERNAND, A. (1984) *Les portes du désert. Recueil des inscriptions grecques d'Antinoopolis, Tentyris, Koptos, Apollonis, Parva et Apollonopolis Magna* Paris, nº 90 (con bibliografía precedente)
[382] BERNAND, *portes*, 252.
[383] REINACH, fouilles, p. 64; BINGEN, dédicace, 358, n. 3.
[384] CLERMONT-GANNEAU, C. "Inscription gréco-palmyrénienne d'Egypte" *RAO V*, 1903, 300-306; *Idem* "Les Nabatéens en Egypte" *RAO VIII*, 1929, pp. 229-257; BERNAND, *portes*, nº 39. Para la datación BINGEN, dédicace, 358.
[385] *OGIS* 639; SB V 8810; BERNAND, *portes*, nº 85; BINGEN, dédicace, 358.
[386] REINACH, fouilles, pp. 62-66; SEYRIG, H. (1972) "Le prétendu fondou palmyrénien de Coptos" *Syria 49*, 121.
[387] SEYRIG, H. (1972) "Le prétendu fondou palmyrénien de Coptos" *Syria 49*, 120-125.
[388] RASCHKE, roman commerce, 830 n. 821.
[389] DE SALVO, *economia privata*, p. 461; SIDEBOTHAM, S. E. *Roman Economic Policyin the Erythra Thalassa 30 B. C.-A. D. 217* Leiden 1986, 87.
[390] SIDEBOTHAM, S. E. (1986) *Roman Economic Policyin the Erythra Thalassa 30 B. C.-A. D. 217* Leiden 1986, 53.
[391] SIDEBOTHAM, *Roman Economic Policy*, p. 67; *CIL* III 32**;** BERNAND, A. ; BERNAND, É. (1960) *Les inscriptions grecques et latines du Colosse de Memnon* El Cairo.
[392] ROSTOVTZEFF, M. (1932) "Foreign commerce of Ptolemaic Egypt" *JEBH 4*, pp. 728-769; KORTENBEUTEL, H. (1931) *Der äegyptische Süd- und Osthandel in der Politik der Ptolemäer und römischen Kaiser* Berlin; Charlottenburg; ABD EL GHANI, M. "Coptos and its Role in the Eastern Trade of the Roman Empire" en *L'Egitto in Italia*, 3.
[393] ESTRABÓN 17. 1. 13; SIDEBOTHAM, S. E. (1986) *Roman Economic Policyin the Erythra Thalassa 30 B. C.-A. D. 217* Leiden, 53, cap. I.
[394] ROUGÉ, J. (1966) *Recherches sur l'organisation du commerce maritime en Méditerranée sous l'empire romain* Paris, 122. Para Coptos: ESTRABÓN, 17. 815; PLINIO, *Nat.*, 6. 102-103. Para el canal que unía el mar Rojo con el Delta: HERODOTO 2. 158; ESTRABÓN, 17. 804; DIODORO SÍCULO 1. 33. 9-11; PARIBENI, R. (1927) *Optimus princeps; saggio sulla storia e sui tempi dell'imperatore Trajano*, t. II, Mesina, 140.
[395] ABD EL GHANI, M. "Coptos and its Role in the Eastern Trade of the Roman Empire" en *L'Egitto in Italia*, 5.
[396] CASSON, L. (1989) *The Periplus Maris Erythraei*, Princeton 1989, 13.
[397] ESTRABÓN 2. 5. 12; 16. 4. 24; 17. 1. 45; PLINIO, *Nat.*, 6. 26. 102-103; *Periplus* 1. 19. 21. Sin embargo la importancia de estos puertos ha dado lugar a diferentes teorías sobre en que momento eran más importantes. Pese a que en el archivo Nicanor los dos puertos aparecen por igual parecen haber tenido una evolución diferente. ESTRABÓN pone por delante a *Myos Hormos* al describirlo como el lugar donde atracó la flota de Aelio Gallo pero en cambio PLINIO es mucho más extenso en su descripción de Berenice lo que parece sugerir que había aumentado su importancia, este hecho encuentra apoyo en los hallazgos arqueológicos ya que a partir del reinado de Tiberio se documentan cartuchos con los nombres de los emperadores en el templo de *Khem*, en el centro de la ciudad. Es el *Periplus Maris Erythrae* la fuente que ha presentado mayores problemas de interpretación, quizás debido a las dudas sobre la fecha de redacción. Para CASSON el hecho que al describir las rutas hacia Arabia, África y la India el autor del *Periplus* empiece a partir de Berenice es muestra suficiente de la importancia de este puerto sobre *Myos Hormos*.(CASSON, *Periplus*, pp. 14 y 96-97). Esta teoría ha sido rebatida por ABD EL GHANI según el cual la mención en primer lugar de Berenice se debe a que era el punto del mar Rojo más cercano a Oriente; destaca también el hecho que muchas veces en el texto se habla indistintamente de Berenice y *Myos Hormos*. ABD EL GHANI, Coptos, 6-7.
[398] ESTRABÓN, 17. 4. 24.
[399] De ROMANIS, F. (1998) "Commercio, metrologia, fiscalità. Su P. Vindob. G 40.822 verso" *MEFRA 110, 1*, p. 17-19; YOUNG, G. K. (1997) "The Customs-Officer at the Nabatean Port of *Leuke Kome* (*Periplus Maris Erythrae* 19)" *ZPE 119*, 266-268.
[400] PLINIO, *Nat.*, 5. 11. 60; ESTRABÓN, 17. 1. 44-45.
[401] ESTRABÓN, 16. 4. 24.
[402] La localización de Juliopolis ha planteado diversos problemas, tradicionalmente se la ha asociado a Nicopolis, el barrio al sur de Alejandría creado por Augusto en el lugar donde derrotó a las tropas de Antonio. Segun HANSON el nombre de Juliopolis es utilizado en documentos oficiales de los siglos I y II d. C. mientras que Nicopolis aparece en "contextos más variados" desde el siglo I al IV d. C y ya en época bizantina sería el único nombre que se utilizaría. HANSON, A. E. (1980) "Juliopolis, Nicopolis, and the Roman Camp" *ZPE 37*, 249-254; BINGEN, J. en *CE 37*, 1944, 278 n. 3; CALDERINI, A. (1978) *Dizionario dei nomi geografici e topografici dell'Egitto grecorromano* Milan, vol. III, 29**.**

[403] Sobre los *hydreuma* ver: Sidebotham, *Roman Economic Policy*, pp. 58-61, Maxfield, V. A. (1996) "The eastern desert forts and the army in Egypt during the principate" en Bailey, D. (Ed.) *Archaeological research in Roman Egypt. Proceedings of the Seventeenth Classical Colloqium of the Department of Greek and Roman Antiquities of the British Museum. JRA Supplementary Series Number 19.* Ann Arbor, 10-19.
[404] Sidebotham, *Roman Economic Policy*, 61.
[405] Sidebotham, *Roman Economic Policy*, 62; Reinach, A. J. "Rapport sur les fouilles de Koptos" *Bulletin de la Société français de fouilles archéologiques 3*, 2, 1911, 80 n. 2.
[406] Jouguet, P. "Dédicace grecque de Médamoud" *BIFAO XXXI*, 1931, p. 27 Fitzler, K. *Die Bergwerke und Steinbrüche in ptolemäischen und römischen Ägypten* Leipzig 1910, 126.
[407] Aparte de, como hemos visto, ser un centro comercial de primer orden Coptos tenía también una floreciente industria textil. Raschke, M. G. "New Studies in Roman commerce with the East" *ANRW*, II, 9, 2, 851 n. 829.
[408] Raschke, Roman commerce, p. 851 n. 830 y 831.
[409] Breccia, E. (1911) *Inscriptiones Graecae Aegypti (Inscriptiones nunc Alexandriae in Museo)* Alejandría 1911=*OGIS* 674, II, 1-9; Schwartz, J. (1960) "L'empire romain, l'Égypte et le commerce oriental" *AESC 15*, 1960, 1, pp. 44; Abd El Ghani, Coptos, 10-11.
[410] Flinders Petrie, W. M. *Koptos* Londres 1896, 34.
[411] *P. Vindob.* G.40822; De Romanis, commercio; Harrauer, H. ; Sijpesteijn, P. J. "Ein Neues Dokument zu Roms Indienhandel, P. Vindob. G. 40822" *Anzeiger der Phil.-Hist. Klasse der Österreicher Akademie der Wissenshcaften 122*, 1986, 124-155; Thür, G. "Hypotheken-Urkunde eines Seedarlehens für eine Reise nach *Muziris* und Apographe für die Tetarte in Alexandria" *Tyche 2*, 1987, 229-245; Thür, G. "Zum Seedarlehen kata Mouzeirin P. Vindob. G. 40822" *Tyche 3*, 1988, pp. 229-233; Casson, L. "P. Vindob. G. 40822 and the shipping of Goods from India" *BASP 23*, 1986, 73-79.
[412] Para una interpretación del papiro Foraboschi, D.; Gara, A. "Le direttrici del commercio alessandrino" *Numismatica e antichità classiche XVIII*, 1989, 279-293; De Romanis, commercio, 23-59.
[413] Casson, *Periplus*, p. 32; Rostovtzeff, *SEHRE*, pp. 576-577; Warmington, E. *The Commerce between the Roman Empire and India*, Londres; New York 1974, 310-311.
Para más papiros que confirman la actividad de Coptos a lo largo del siglo II d. C. Abd El Ghani, Coptos, 8-9.
[414] Ruffing, K. "Einige Überlegungen zu Koptos: Ein Handelsplatz Oberägyptens in römischer Zeit" *MBAH XIV, 1*, 1995, 17-42.
[415] Sidebotham, S. E.; Wendrich, W. (Eds.) *Berenike 1996. Report of the 1996 Excavations at Berenike (Egyptian Red Sea Coast) and the Survey of the Eastern Desert* Leiden 1998; Whitcomb, D. S.; Johnson, J. H. *Quseir al-Qadim 1979. Preliminary Report* Princeton 1979; Whitcomb, D. S.; Johnson, J. H. *Quseir al-Qadim 1980. Preliminary Report American Research Center in Egypt Reports vol. 7* Malibu 1982: Sidebotham, *Roman Economic Policy*, p. 49 para una perspectiva sobre las excavaciones en la zona.
[416] Sidebotham, *Roman Economic Policy*, 51.
[417] Sobre los tapones de ánfora en los que aparece el liberto imperial, Kere. onios. Bagnall *et alii* en "Epigraphy" Whitcomb, D. S.; Johnson, J. H. *Quseir al-Qadim. Preliminary Report* Princeton 1979, 243-249. Estos sellos indicarían como los libertos imperiales estarían al cargo de las propiedades imperiales en Egipto. Parassoglou, G. M. *Imperial estates in Roman Egypt* Amsterdam 1978; Kehoe, D. P. *Management and investment on estates in Roman Egypt during the early Empire* Bonn 1992.
Sobre los tapones de anfora con el sello *C. Norbanus Ptolem.* hallados en Coptos Schwartz, empire romain; Reinach, fouilles, 80 n. 2.
[418] Sidebotham, *Roman Economic Policy*, 57 y n. 29.
[419] Tait, j. H. (Ed.) "O. Petrie 220-304" en *Greek ostraca in the Bodleian Library and various collections* 1930; Rostovtzeff, M. "Recensión de Tait, *Greek ostraca*" *Gnomon 7, 1*, 1931, 23-26; Fuks, A. "Notes on the Archive of Nicanor" *JJP V*, 1951, 207-216. Reeditado en *Idem Social Conflict in Ancient Greece* Leiden 1984.
[420] También pertenece a la documentación producida por esta familia *O. Bruess*. 7.
[421] Nicanor es hijo de Panes para el que Fuks destaca que su nombre es egipcio, a diferencia del de su hijo Nicanor que es griego. Los nombres egipcios vuelven a aparecer en los hijos de Nicanor. De lo que deduce que o bien sería una familia egipcia helenizada o bien una familia de origen griego que se habría asimilado a la población de Coptos. Fuks, Nicanor, 312.
[422] Sobre los *hydreuma* ver Sidebotham, *Roman Economic Policy*, 59.
[423] Fuks, Nicanor, 213.
[424] Hay otras muestra de familias romanas con agentes en el mar Rojo. *Caius Norbanus*, miembro de la familia *Norbana* propietaria de tierras en Egipto, tenía un agente en *Myos Hormos*. Rostovtzeff,*Gnomon*, p. 24; Casson, *Periplus,* 32 n. 46 y 48.
[425] Según Flavio Josefo, Alejandro, el alabarca, hermano de Philo tenía dos hijos Tiberio y Marco. Flavio Josefo *AJ*, 19. 276-277. Para la identificación de este Marco y el mencionado en el archivo Nicanor, Fuks, Nicanor p. 214; Fuks, A. "Markus Tiberius Alexander" *Zion 13/14*, 1948-1949, pp. 10-17. Sobre Tiberio Julio Alejandro ver: Barzano, A. "Tiberio Giulio Alessandro, Prefetto d'Egitto (66/70)" *ANRW*, II, 10, 1, pp. 518-

580 ; BURR, V. *Tiberius Iulius Alexander* Bonn 1955; TURNER, E. G. "Tiberius Julius Alexander" *JRS 44*, 1954
[426] *O. Petr.* 252 (8 julio 37 d. C., localidad incierta); *O. Petr.* 266 (9 junio 43 d. C. *Myos Hormos*); *O. Petr.* 267 (14 julio 43 d. C. Berenice); *O. Petr.* 271 (43/44 d. C. *Myos Hormos*); *O. Petr.* 282 (43 d. C. *Myos Hormos*)
[427] RASCHKE, roman commerce, 848, n. 806.
[428] LESQUIER, J. *L'armée romaine d'Egipte d'Auguste à Dioclétien MIAO 41*, 1918, 421 y ss.
[429] BRADFORD WELLES, C. "A Parchement of Loan from Dura-Europos on the Euphrates" *YClS 2*, 1931, p. 50; SEECK, O. "Alabarches" *RE, 1, 2*, col. 1271.
[430] FUKS, Nicanor, p. 215; SCHUERER, E. *A history of the Jewish People in the Age of Jesus Christ* Londres 1979, 3, 79,132; JONES, A. H. M. *The Herods of Judaea* Oxford 1938, p. 187; WALLACE, S. L. *Taxation in Egypt from Augustus to Diocletian* Princeton 1938, 274.
[431] RATHBONE, D. "Italian Wines in Roman Egypt" *Opus II*, 1983, pp. 81-98.
[432] FLAVIO JOSEFO, *A. J.* , 18. 160; BARON, S. *A Social and Religious History of the Jews* New York 1952, p. 409 n. 16; BARZANO, Tiberio Iulio Alessandro, p. 519; RATHBONE, Italian Wines, 89.
[433] FLAVIO JOSEFO *A. J.* , 19. 276; BURR, *Tiberius Iulius*, p. 13; BARZANO, Tiberio Iulio Alessandro, 519; PARÀSSOGLOU, G. M. *Imperial Estates in Roman Egypt* Amsterdam 1978.
[434] OATES, J. F. "Romanization of the Greek East: The evidence of Egypt" *BASP 2*, 1965, 77-64 expone los peligros de identificar a ciudadanos romanos basandose en la identificación del *tria nomina*.
[435] *O. Petr.* 275, 276, *PIR (2) II*, 773; SIDEBOTHAM, *Roman Economic Policy*, 84.
[436] *O. Petr.* 228, 291.
[437] Estos son los ciudadanos romanos que aparecen con mayor frecuencia en el archivo Nicanor pero se mencionan otros como *Popilius Mamilius Andromachus*, *Tiberius Claudius Castor*, *Claudius Demetrius*, *Lucius Claudius Tr(...)anos*y *Tiberius Claudius Theodorus*.
[438] *O. Petr.*, 244. Los *Norbani* eran propietarios de tierra en Egipto. JOUGUET, P. *La domination romaine en Égypte aux deux premiers siècles après Jésus-Christ* Alejandria 1947, 15; SÉNECA, *Epist.*, 77. 3.
[439] *O. Petr.*, 257.
[440] SIDEBOTHAM, *Roman Economic Policy*, 84; FILÓN DE ALEJANDRÍA *Embajada de Cayo* 314-315; TÁCITO, *Annales* 1, 55; DION CASIO, 57. 14. 1; SUETONIO, *Vitellius*, 3, 2.
En otros tapones de ánfora hallados en Coptos se documentan los siguientes personajes que SIDEBOTHAM identifica como ciudadanos romanos involucrados en el comercio de vino: *L. Titus Primus*; SIDEBOTHAM, *Roman Economic Policy*, p. 86, REINACH, fouilles, 80 n. 2. Para *Ti. Cl. Serenus PIR* (2) II, 1017 y 1018, que SIDEBOTHAM identifica con familires o descendientes del que se documenta en Coptos.
[441] *P. Oxy.*, 3250; RATHBONE, Italian Wines, 89.
[442] RATHBONE, Italian Wines, 89; SWARNEY, P. R. *The Ptolemaic and Roman Idios Logos American Studies in Papyrology 8*. Toronto 1970; MÜNZER, F. "Norbanus" *Hermes 67*, 1932, 220-236.
[443] ROVSTOVTZEFF, *Gnomon*, 23-24.
[444] FUKS, Nicanor, p. 213; *Periplus*, 6; 7; 17; 24; 28.
[445] En el puerto de Arikamendu se han encontrado diversos tipos de ánforas de vino procedentes de Cos, Italia, de aceite procedentes de Istria y la Bética y de *garum* procedentes también de la Bética. LYDYNG WILL, E. "The Mediterranean Shipping Amphoras from Arikamendu" en BEGLEY, V. ; DE PUMA, R. D. (Eds.) *Rome and India: TheAncient Sea Trade*, Madison 1991, pp. 151-156; CASSON, *Periplus*, p. 228. Sin embargo es posible que una vez en la India estos productos fueran destinados a la población romana allí instalada ya los productos orientales quizás se pagarían en moneda a tenor de los numerosos hallazgos. PLINIO en XII, 84 comenta el volumen de moneda que cada año se dirigia hacia oriente a cambio de estos productos de "lujo" que mas tarde se venderían en el imperio a un precio "cien veces más alto".
[446] SIDEBOTHAM, *Roman Economic Policy*, 17.
[447] CASSON, *Periplus*, p. 13-14, n. 11; ABD EL GHANI, Coptos, p. 7. La teoría de ROSTOVTZEFF ha sido seguida también por otros autores: SCHWARTZ, empire romain, 29.
[448] RUFFING, K. "Das Nikanor-Archiv und der römische Süd- und Osthandel" *MBAH XII, 2*, 1993, 1-26.
[449] *Periplus,* 6. Sobre la presencia de vino procedente de Italia en Egipto: RATHBONE, Italian Wines, pp. 81-98; GEREMEK, H. "P. Iandana 99" *JJP 16-17*, 1971, 159-171.
[450] *Periplus,* 6.
[451] Sobre el hallazgo de los grafitos DE ROMANIS, F. *Cassia, cinnamono, ossidiana. Uomini e merci tra oceano indiano e mediterraneo* Roma 1996, 203; WINKLER, H. A. *Rock Drawings of Southern Upper Egypt*, I Londres 1938 (= WINKLER, *rock drawings*) y la publicación de las inscripciones en MEREDITH, D. "Annius Plocamus: Two Inscriptions from the Berenice road" *JRS 43*, 1953, 38-40; MEREDITH, D. "Inscriptions from the Berenice Road" *CE 29*, 1954, 281-287; DE ROMANIS, *Cassia*, 209-217.
[452] En época imperial es frecuente la omisión del *cognomen.* DE ROMANIS, *Cassia*, p. 245; PANCIERA, S. "Saggi d'indagine sull'onomastica romana" en *L'onomastique latine. Colloques internationaux du Centre nationaux de la recherche scientifique nº 564* Paris 1977, 192-198.
[453] *C. Numidius Eros hic fuit / anno XXIIX Caesaris exs / India redie(n)s menos Pamen(oth)* WINKLER, *rock drawings*, Pl. VIII; MEREDITH, inscriptions, pp. 283-284; EHRENBERG, V. ; JONES, A. H. M. *Documents Illustrating the Reigns of Augustus and Tiberius* Oxford 1955, p. 163, n. 360a; AE 1956, 55; BERNAND, Pan du désert, n. 64; DE ROMANIS,

Πρακτικα του Η Διεθνουσ Cassia, 211, nº 3.
C. Numidi(us) / Eros exs ..... / redie(n)s hic f... / anno
MEREDITH, inscriptions, p. 284; BERNAND, *pan du desert*, n. 64, tav. X; DE ROMANIS, *Cassia*, 211, nº 3b.
Thaliarchus C. Numidi / fuit hic anno XXIIX Caesarus
[454] DE ROMANIS, *Cassia*, p. 243. Para quien el uso del latin indicaria que *C. Numidius Eros* llevaba poco tiempo en la zona.
[455] DE ROMANIS, *Cassia*, 244; *CIL* X, 3824 y 4246.
[456] DE ROMANIS, *Cassia*, 245.
[457] *CIL* III (1) 29; BERNAND, A. *De Koptos à Kosseir* Leiden 1972 nn. 120 y 121;TCHERNIA, A. "The Dromedary of the Peticii and Trade with the East" en DE ROMANIS, F. ; TCHERNIA, A. (Eds.) *Crossings. Early Mediterranean Contacts with India* Nueva Delhi 1997, pp. 161-237.
Sobre la distribución de este gentilicio en el Mediterráneo ver: LETTA, C.; D'AMATO, S. *Epigrafia della regione dei Marsi* Milan 1975, 158-161.
[458] GIANFROTTA, P. A. "Eracle, Peticio e il commercio marittimo" en MATTIOCCO, E. *Dalla villa di Ovidio al santuario di Ercole* Sulmona 1989, 180.
[459] PLUTARCO, *Pomp.* 73; CÉSAR, *Bell. Civ.* 3. 96
[460] *CIL VIII*, 22640, 65; DELATTRE, A. "Le mur à amphores de la colline Saint-Louis à Carthage" *BCTH*, 1894, 102, n. 20.
[461] El grafito aparece asociado a los sellos *C. Piranus Primus* y *C. Piranus Philomusus*. GIANFROTTA asocia los nombres en los sellos con el productor del *dolium* mientras que el grafito corresponde al propietario, ya sea del *dolium* o del contenido.
Sobre el pecio PALLARÉS, F. "VII campagna di scavo sul relitto del Golfo Dianese (IM)" *Rivista di Studi Liguri* 51, 1985, 639-643; GIANFROTTA, P. A.; HESNARD, A. "Due relitti augustei carichi di dolia: quelli di Ladispoli e del Grand-Ribaud D" en *El vi a l'Antiguitat* Badalona 1987, 285-297.
[462] Sobre la estatua MORENO, P. "Attribuzione lisippea del bronzo di Eracle in riposo" en MATTIOCCO, E. (Ed.) *Dalla villa di Ovidio al santuario di Ercole* Sulmona 1989, pp. 159-176. Con bibliografía anterior.
[463] TCHERNIA, A. "The Dromedary of the Peticii and Trade with the East" en TCHERNIA; DE ROMANIS, F. *crossings*, pp. 238-249; TCHERNIA, A. "Le dromadaire des Peticii et le commerce oriental" *MEFRA 104*, 1992, pp. 293-301; ROMANELLI, P. "Un rilievo inedito di L'Aquila" *BCAR, Apendice al vol. LXXI*, 1943-1945, 3-8.
[464] TCHERNIA, dromedary, 247.
[465] DE ROMANIS menciona al *Munatius puteolanus* pero CAMODECA no lo situa en su lista de familias puteolanas. CAMODECA, *élite*, 106-107.
[466] KOCKEL, V. *Die Grabbauten vor dem herkulaner Tor in Pompeji* Mainz 1983, 105.
[467] CASSON, L. *Ships and Seemanship in the Ancient World* Princeton 1971
[468] DE ROMANIS, *cassia*, 254-257.
[469] *IG* XII, 5, 62.
[470] RAMSAY, W. M. *Inscriptions d'Asie Mineure*, *REG 2*, 1889, 30-31.
[471] *IIasos* 278, 5