



Universitat Autònoma de Barcelona

Doctorado en Psicología de la Comunicación:

Interacción Social y Desarrollo Humano

COMUNICACIÓN Y PERDURABILIDAD EN PAREJAS VIABLES.

Estudio observacional de caso múltiple.

Doctorando

Juan José Cuervo Rodríguez

Directores:

Dr. Conrad Izquierdo.

Dra. M. Teresa Anguera.

Dr. Juan Luis Linares.

Barcelona, 2014

Contenido

Pg.

Resumen	1
Abstract	2
Resum	3
Agradecimientos	4
Presentación	6
0. Planteamiento general del estudio	10
1. El abordaje psicológico de la problemática de la pareja conyugal	12
2. Observación de la interacción conyugal en la investigación de John Gottman	13
2.1. Enfoque conceptual-metodológico e instrumentos de codificación	14
2.2. Principales aportaciones	22
3. El amor y los procesos maritales en el modelo evolutivo de Juan Luis Linares	26
3.1. Antecedentes y contexto	26
3.2. Nutrición relacional: la experiencia marital de ser amado y la resolución de conflictos	29
4. Modelo comprensivo de comunicación y perdurabilidad de la relación conyugal	32
5. Observación sistemática de tareas de conversación	36
5.1. Justificación de la metodología observacional	37
5.2. Problema de observación	39
5.3. Objetivos específicos del estudio.	41
6. Método	41
6.1. Diseño Observacional	41
6.2. Participantes.	44
6.3. Instrumentos	48
6.3.1. Instrumento de registro audiovisual de las tareas de conversación	48
6.3.2. Instrumentos de observación	50

6.3.2.1. Sistemas de categorías incluidos en el formato de campo: definición	53
6.3.2.2. Anotación asignada a la codificación categorial	55
6.4. Procedimiento	55
6.4.1. Lugar de grabación y sus características	55
6.4.2. La carga exploratoria de la tarea	57
6.4.3. Transcripción de las videgrabaciones	58
6.5. Niveles de análisis	61
6.5.1. Análisis ecológico	61
6.5.2. Análisis estructural.	62
6.5.3. Análisis de regularidades temporales.	66
6.6. Control de la calidad de los datos	70
7. Resultados y discusión	72
7.1. Entornos relacionales	72
7.2. Actividad participativa	106
7.2.1. Estudio descriptivo de los modos de participación dialógica observada en cada caso.	106
7.2.2. Estudio de la estructura dialógica de los intercambios	116
7.3. Regularidades temporales	153
8. Conclusiones	225
Referencias	245

Anexos (en CD adjunto)

Anexo 1. Antecedentes de investigación.

Anexo 2. Lista códigos SPAFF.

Anexo 3. Resultados ASPA.

Anexo 4. Cuestionarios sociodemográficos.

Anexo 5. Manual de codificación.

Anexo 6. Esquema de codificación.

Anexo 7. Formato 11: Instrucciones para parejas y tareas.

Anexo 8. Consentimientos informados.

Anexo 9. Conformidad de participación.

Anexo 10. Tablas estadísticas simples P1, P3, P4.

Anexo 11. Fichas resumen episodios.

Anexo 12. Transcripciones y *splices* P1, P3 y P4

Anexo 13. Resultados análisis de regularidades temporales.

Lista de tablas	Pg.
Tabla 1. Evolución metodología en el estudio de interacción marital S. XX	15
Tabla 2. Manera como las parejas gestionan el conflicto.	23
Tabla 3. Escuelas y autores terapia familiar	28
Tabla 4. Amor complejo de pareja	30
Tabla 5. Tipología parejas	31
Tabla 6. Dispositivos para el estudio de la comunicación conyugal	36
Tabla 7. Condiciones que debe cumplir cada caso incluido en el estudio observacional de caso múltiple	45
Tabla 8. Parejas participantes	45
Tabla 9. Descripción dimensión función de <i>feedback</i>	67
Tabla 10. Descripción dimensión calidez interpersonal	68
Tabla 11. Índices kappa intra-observador	71
Tabla 12. Índices kappa entre observadores	71
Tabla 13. Localidad, barrio y estratificación parejas participantes	79
Tabla 14. Prueba binomial: comparación HD y HND entre cónyuges	108
Tabla 15. Prueba binomial: comparación HD y HND entre tareas.	109
Tabla 16. Prueba binomial: comparación entre modalidades de participación.	110
Tabla 17. Ficha resumen P1T1E9	127
Tabla 18. Ficha resumen P1T1E10	127
Tabla 19. Ficha resumen P1T2E4	129
Tabla 20. Ficha resumen P3T1E2	132
Tabla 21. Ficha resumen P3T1E4	136
Tabla 22. Ficha resumen P3T1E5	136
Tabla 23. Ficha resumen P3T2E5	139
Tabla 24. Ficha resumen P3T2E6	139
Tabla 25. Ficha resumen P4T1E3	142
Tabla 26. Ficha resumen P4T1E8	144
Tabla 27. Ficha resumen P4T1E9	145
Tabla 28. Ficha resumen P4T1E10	145

Tabla 29. Ficha resumen P4T2E4	149
Tabla 30. Ficha resumen P4T2E5	149
Tabla 31. Ficha resumen P4T2E6	150
Tabla 32. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P1T1	153
Tabla 33. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P1T1	154
Tabla 34. Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P1T1	158
Tabla 35. Parámetros de datos. <i>ThemeP1T1</i>	159
Tabla 36. Parámetros de búsqueda. <i>ThemeP1T1</i>	159
Tabla 37. Parámetros estadísticos. <i>ThemeP1T1</i>	159
Tabla 38. Cuadro resumen <i>T-patterns</i> P1T1	161
Tabla 39. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P1T2	166
Tabla 40. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P1T2	167
Tabla 41. Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P1T2	169
Tabla 42. Parámetros de datos. <i>ThemeP1T2</i>	170
Tabla 43. Parámetros de búsqueda. <i>ThemeP1T2</i>	170
Tabla 44. Parámetros estadísticos. <i>ThemeP1T2</i>	170
Tabla 45. Cuadro resumen <i>T-patterns</i> P1T2	171
Tabla 46. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P3T1	179
Tabla 47. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P3T1	180
Tabla 48. Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P3T1	183
Tabla 49. Parámetros de datos. <i>ThemeP3T1</i>	184
Tabla 50. Parámetros de búsqueda. <i>ThemeP3T1</i>	184
Tabla 51. Parámetros estadísticos. <i>ThemeP3T1</i>	184
Tabla 52. Cuadro resumen <i>T-patterns</i> P3T1	186
Tabla 53. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P3T2	189
Tabla 54. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P3T2	190
Tabla 55. Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P3T2	193
Tabla 56. Cuadro resumen <i>T-patterns</i> P3T2	194
Tabla 57. Parámetros de datos. <i>ThemeP3T2</i>	194
Tabla 58. Parámetros de búsqueda. <i>ThemeP3T2</i>	194
Tabla 59. Parámetros estadísticos. <i>ThemeP3T2</i>	194
Tabla 60. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P4T1	199
Tabla 61. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P4T1	200

Tabla 62. Cuadro resumen de patrones retrospectivos-prospectivos significativos P4T1	202
Tabla 63. Cuadro resumen <i>T-patterns</i> P4T1	203
Tabla 64. Parámetros de datos. <i>Theme</i> P4T1	204
Tabla 65. Parámetros de búsqueda. <i>Theme</i> P4T1	204
Tabla 66. Parámetros estadísticos. <i>Theme</i> P4T1	204
Tabla 67. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P4T2	214
Tabla 68. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P4T2	214
Tabla 69. Cuadro resumen de patrones retrospectivos-prospectivos significativos P4T2	216
Tabla 70. Cuadro resumen <i>T-patterns</i> P4T2	217
Tabla 71. Parámetros de datos. <i>Theme</i> P4T2	217
Tabla 72. Parámetros de búsqueda. <i>Theme</i> P4T2	218
Tabla 73. Parámetros estadísticos. <i>Theme</i> P4T2	218

Lista de figuras	Pg.
Figura 1. Expresiones faciales codificables con el <i>SPAFF</i> .	21
Figura 2. <i>The SPAFF code validation represented as a latent construct</i>	22
Figura 3. Los cuatro jinetes del apocalipsis	25
Figura 4. <i>The Sound Relationship House</i>	26
Figura 5. Cualidades de la organización	30
Figura 6. Cualidades de la mitología	31
Figura 7. Modelo teórico comprensivo	33
Figura 8. Representación diseños observacionales	42
Figura 9. Diseños Observacionales	42
Figura 10. Diseño observacional SIM para un estudio de caso múltiple	43
Figura 11. Cámaras para video-grabación	48
Figura 12. <i>Software</i> para tratamiento de imágenes	49
Figura 13. Programas para análisis de datos	52
Figura 14. Esquema multidimensional del instrumento observacional	52
Figura 15. Símbolos notacionales del esquema de codificación	55
Figura 16. Cámara de Gesell	56
Figura 17. Diagrama de organización Escenarios	56
Figura 18. Esquema análisis ecológico	62
Figura 19. Dimensión de interacción. A partir de Hayashi (1991).	64
Figura 20. Regiones políticas y culturales de Colombia	76
Figura 21. Localidades de Bogotá	79
Figura 22. Genograma P1	80
Figura 23. Genograma P2	84
Figura 24. Genograma P3	86
Figura 25. Genograma P4	89
Figura 26. Genograma P5	92
Figura 27. Genograma P6	94
Figura 28. Genograma P7	98
Figura 29. Genograma P8	102
Figura 30. Genograma P9	104
Figura 31. Resumen estilos de comunicación	106
Figura 32. Descriptivos estadísticos simples T1 y T2	107

Figura 33. Resumen tipo de conversacion	116
Figura 34. <i>Splice</i> P1T1E1	122
Figura 35. <i>Splice</i> P1T1E3	124
Figura 36. Fragmento del <i>splice</i> P1T1E4	125
Figura 37. <i>Splice</i> P1T1E7	126
Figura 38. <i>Splice</i> P1T2E5	130
Figura 39. <i>Splice</i> P3T1E2	133
Figura 40. <i>Splice</i> P3T1E5	137
Figura 41. <i>Splice</i> P3T2E4	141
Figura 42. <i>Splice</i> P4T1E3	143
Figura 43. <i>Splice</i> P4T1E9	147
Figura 44. <i>Splice</i> P4T2E4	148
Figura 45. <i>Splice</i> P4T2E6	151
Figura 46. Número de patrones según eventos asociados. <i>Theme</i> P1T1	159
Figura 47. Número de patrones según nivel. <i>Theme</i> P1T1	160
Figura 48. Número de patrones según ocurrencias. <i>Theme</i> P1T1	160
Figura 49. Número de patrones según eventos asociados. <i>Theme</i> P1T2	170
Figura 50. Número de patrones según nivel. <i>Theme</i> P1T2	170
Figura 51. Número de patrones según ocurrencias. <i>Theme</i> P1T2	171
Figura 52. Número de patrones según eventos asociados. <i>Theme</i> P3T1	184
Figura 53. Número de patrones según nivel. <i>Theme</i> P3T1	185
Figura 54. Número de patrones según ocurrencias. <i>Theme</i> P3T1	185
Figura 55. Número de patrones según eventos asociados. <i>Theme</i> P3T2	195
Figura 56. Número de patrones según nivel. <i>Theme</i> P3T2	195
Figura 57. Número de patrones según ocurrencias. <i>Theme</i> P3T2	195
Figura 58. Número de patrones según eventos asociados. <i>Theme</i> P4T1	204
Figura 59. Número de patrones según nivel. <i>Theme</i> P4T1	205
Figura 60. Número de patrones según ocurrencias. <i>Theme</i> P4T1	205
Figura 61. Número de patrones según eventos asociados. <i>Theme</i> P4T2	218
Figura 62. Número de patrones según nivel. <i>Theme</i> P4T2	218
Figura 63. Número de patrones según ocurrencias. <i>Theme</i> P4T2	219
Figura 64. Pregunta y proposiciones	229
Figura 65. Principios orientadores para modelos de intervención	243

Resumen.

Esta tesis doctoral es una investigación observacional aplicada a la comunicación de parejas no clínicas que conversan sobre la perdurabilidad de su relación conyugal. Se plantea un escenario en el que, además de conversar sobre su pasado, presente y futuro, las parejas deben gestionar una situación que busca en sí misma ser generadora de tensión. La actividad interactiva observada y videograbada es la respuesta dialogada que los cónyuges dan a dos preguntas complejas sobre las claves de su relación marital. Las parejas participantes disponen de 20 minutos por pregunta-tarea para aportar su experiencia conyugal afrontando los problemas de co-orientación, evaluación y control de la interacción dialógica. Participan en esta investigación nueve parejas colombianas (una lésbica y ocho heterosexuales). En cuanto a la codificación, se diseña un instrumento de observación multidimensional combinado con sistemas de categorías que busca dar cuenta de la enorme complejidad de los flujos comunicativos que conforman las características de las transacciones y los patrones ocultos de la interacción observada. La actividad interactiva codificada, una vez testada la concordancia entre observadores mediante índice *kappa* de Cohen, se ha analizado utilizando un abordaje por niveles: ecológico, estructural y regularidades temporales. Dependiendo de la naturaleza de cada nivel y de los problemas que se abordan se utilizan técnicas analíticas cuantitativas y cualitativas. Cabe destacar como conclusión general que estas parejas han logrado consolidar un modo de relación comunicativa basado en la escucha activa, la crítica correctiva balanceada con la estima y el respeto y las muestras de calor relacional. Este modo de relación descubierto en el contenido temático producido y en la manera de conducir la interacción se individualiza en cada pareja según los patrones secuenciales (*lag*) y de tiempo (*T-patterns*) encontrados. Los resultados de esta tesis se proponen como base para la construcción de protocolos de intervención preventiva y optimizadora de la comunicación relacional para las parejas que deseen superar dificultades y/o mejorar su relación conyugal. Por último, la contribución de esta investigación se alinea con los estudios que pretenden indagar sobre lo que significa hoy un “buen matrimonio y su perdurabilidad” desde una posición que acentúa la idea de que el matrimonio es más un medio que un fin en sí mismo para que los cónyuges consigan mediante cooperación sus metas personales en cuanto individuos y miembros de la pareja.

Palabras clave: Comunicación relacional, matrimonio, habilidades comunicativas, metodología observacional, análisis de la interacción.

Abstract.

This doctoral thesis is an observational study applied to communication between non-clinical couples talking about the durability of their conjugal relationship. A scenario is set up such that the couples not only talk about the past, present and future, but also have to manage a situation which by its very nature creates tension. The interactive activity observed and video-recorded is the verbal response which the couples give to two complex questions about the keys to their marital relationship. The participating couples are given 20 minutes per question/task to contribute their conjugal experience in dealing with problems of co-orientation, evaluation and control of the interactive dialogue. Nine Colombian couples participated in this study (one lesbian and eight heterosexual). As far as codification is concerned, a multi-dimensional observation instrument was designed, combined with categorising systems, intended to take into account the enormous complexity of communicative flows which make up the transactions and hidden patterns of the observed interaction. The codified interactive activity, once concordance between observers had been tested through the Kappa de Cohen Index, was analysed using an approach by levels: ecological, structural and temporal regularities. Depending on the nature of each level and the problems tackled, quantitative and qualitative analytical techniques were used. It should be pointed out that as a general conclusion these couples have managed to consolidate a type of communicative relationship based on active listening and corrective criticism, balanced with esteem, respect and demonstrations of relational warmth. This type of relationship, revealed in the thematic content produced, and in the way in which the interaction was conducted, is personalised in each couple according to sequential (lag) and time patterns (T-patterns) found. The results of this thesis are proposed as a basis for the construction of protocols of preventative intervention and optimisation of relational communication for couples who wish to overcome difficulties and/or improve their conjugal relationship. Finally, the contribution of this study brings it into line with studies which intend to look deeper into today's meaning of a "good marriage and its durability" from a position which underlines the idea that marriage is more a medium than an end in itself, so that couples may achieve their personal goals through cooperation as individuals as well as members of the couple.

Key words: Relational communication, marriage, communicative skills, observational methodology, interaction analysis

Resum.

Aquesta tesi doctoral és una investigació observacional aplicada a la comunicació de parelles no clíniques que conversen sobre la perdurabilitat de la seva relació conjugal. Es planteja un escenari en el qual, a més de conversar sobre el seu passat, present i futur, les parelles han de gestionar una situació que busca en si mateixa ser generadora de tensió. L'activitat interactiva observada i videogravada és la resposta dialogada que els cònjuges donen a dues preguntes complexes sobre les claus de la seva relació marital. Les parelles participants disposen de 20 minuts per pregunta-tasca per aportar la seva experiència conjugal afrontant els problemes de co-orientació, evaluació i control de la interacció dialògica. Participen en aquesta investigació nou parelles colombianes (una lèsbica i vuit heterosexuales). Pel que fa a la codificació, es dissenya un instrument d'observació multidimensional combinat amb sistemes de categories que busca evidenciar l'enorme complexitat dels fluxes comunicatius que conformen les característiques de les transaccions i els patrons ocults de la interacció observada. L'activitat interactiva codificada, una vegada testada la concordància entre observadors mitjançant l'índex *kappa* de Cohen, s'ha analitzat usant un abordatge per nivells: ecològic, estructural i regularitats temporals. Depenent de la naturalesa de cada nivell i dels problemes que s'aborden s'utilitzen tècniques analítiques quantitatives i qualitatives. Cal destacar com a conclusió general que aquestes parelles han aconseguit consolidar un modus de relació comunicativa basat en l'escolta activa, la crítica correctiva equilibrada amb l'estimació i el respecte i les mostres d'escalfor relacional. Aquest caire de relació descobert en el contingut temàtic produït i en la manera de conduir la interacció s'individualitza en cada parella segons els patrons seqüencials (*lag*) i de temps (*T-patterns*) trobats. Els resultats d'aquesta tesi es proposen com a base per la construcció de protocols d'intervenció preventiva i optimitzadora de la comunicació relacional per les parelles que desitgin superar dificultats i/o millorar la seva relació conjugal. Finalment, la contribució d'aquesta investigació s'alinea amb els estudis que pretenen indagar sobre el que significa avui "un bon matrimoni i la seva perdurabilitat" des de una posició que accentua la idea de que el matrimoni és més un mitjà que un fi en si mateix per tal que els cònjuges aconsegueixin mitjançant cooperació els seus objectius com a individus i membres de la parella.

Paraules claus: Comunicació relacional, matrimoni, habilitats comunicatives, metodologia observacional, anàlisi de la interacció.

Agradecimientos

En estos momentos cruzan por mi mente muchas personas que han contribuido a dar continuidad con el estudio de dinámicas sociales ejemplarizantes de las que tenemos mucho que aprender. Espero incluirlas a todas

En primer lugar, quiero agradecer a la Universidad Santo Tomás de Bogotá, Colombia, que en su política de perfeccionamiento contribuye a que los profesores continuemos con nuestra formación y cualificación profesional. Con esa ayuda inicial se me brindó un impulso fundamental.

También en la Universidad Santo Tomás, quiero agradecer a Ligia Susana Gómez Villegas, por su acompañamiento permanente y su interés por el desarrollo de esta investigación. A mis compañeros y colegas de la facultad de Psicología. A los estudiantes, que de una u otra manera me hacían saber su admiración e interés por el estudio que yo estaba realizando. Especialmente hago un reconocimiento, en agradecimiento, al grupo de 20 estudiantes con el que conformamos nuestro equipo de investigación, gracias por su colaboración en la fase preliminar.

Gratitud con aquellos amigos y familiares que se movilaron para ayudar a lograr conformar el grupo de parejas con las que esta investigación se pudo realizar. Y especialmente, gracias a las nueve parejas por compartir con nosotros sus historias, sus experiencias y vivencias. Deseo continúen felices y por muchos años más.

A mi padre, José Cuervo y a mi madre, Clemencia Rodríguez. A mi hermana, Clemencia. A mis hermanos, Manuel y Carlos. Y a mi sobrina, Laura. A mis tías, Mabel, Vera y Nubia. A mi abuelo Pedro. A todas ellas y ellos, eterno agradecimiento por su fe en mí, por su cariño y por su ánimo en aquellos momentos en los que sentían que desfallecía.

A Antonio, por su confianza, por ser referente de organización y dedicación para mí. Por su apoyo y compañía. Por compartir cada momento de esta maravillosa etapa de mi vida. Y absolutamente, porque a pesar de mis ausencias mentales e innumerables despistes, ha estado ahí. Gracias, por siempre.

En Bogotá, a mis queridos amigos y amigas, Diana Laverde, Laura León, Natalia Ortigón, Sandra Aya, Juan Guillermo Manrique, Juan Carlos Espinosa, María Constanza Aguilar, Zahira Aldana, Elizabeth Aguirre, Julio Abel Niño, Ana Elvira Castañeda, Milisa Méndez, Patricia Vásquez, Nelson Sierra, Rosa Torres, Sandra Sierra, Regina Giraldo. Gracias por sus sonrisas y frecuentes manifestaciones de apoyo y cariño.

En Barcelona, a mis queridas Nair y Alejandra por su apoyo incondicional, amor y cariño, gracias por estar presentes. A Julia, Carme y Lidia. A Marina, gracias por los consejos y por la valiosa colaboración en momentos esenciales de la investigación. A todas, gracias por su amistad.

Inmenso agradecimiento a mis queridos directores. A Conrad Izquierdo, por su entrega, energía inagotable, liderazgo y pasión. Gracias por lo mucho que me has enseñado y por lo mucho que me has ayudado a aprender. A M. Teresa Anguera y a Juan Luis Linares, gracias por compartir conmigo sus experiencias y valiosos conocimientos, gracias por su disposición, gracias por los caminos que han abierto.

Gracias a Dios por estar aquí.

Juan José Cuervo R.

Presentación

“(...) para describir un sistema dado, el hombre de ciencia debe tomar decisiones. Elige sus palabras y decide qué partes del sistema elegirá primero; hasta decide en qué partes habrá de dividir el sistema a fin de describirlo (...)”

Gregory Bateson

(Naven: epílogo, 1958)

Estudiar la comunicación conyugal en parejas viables y que perduran en el tiempo se plantea como un acercamiento a la profundización de dinámicas sociales que pueden ser asumidas como ejemplarizantes para el fortalecimiento de prácticas generadoras de bienestar humano (Cuervo, 2013). Parte del interés por reconocer que de estos tipos de experiencias satisfactorias tenemos mucho que aprender, y plantea como propósito fundamental la configuración de modelos de intervención y de promoción.

La comunicación marital la asumimos como un ejemplo paradigmático para entender la relación entre interacción y desarrollo humano: si la familia es la base de la sociedad, para nosotros la pareja es la base de la familia. Y en esa medida, nuestro énfasis estará en estudiar estas experiencias positivas como acciones para conseguir un mundo mejor para todos. El estudio estará centrado en nueve parejas, en sus historias y particularmente en la manera como las comparten y reconstruyen con nosotros. No pretendemos organizar unos principios generalizables a todas las parejas, de hecho la investigación está pensada para reconocer que cada una es diferente y tiene sentido en sí misma; lo que sí buscamos, es consolidar unas nociones para la reflexión que puedan ser útiles para aquellos que quieran mejorar su relación conyugal y también para aquellos interesados en incorporar prácticas constructivas de relación en sus vidas cotidianas.

Nuestro estudio se fundamenta en los principios de la teoría general de los sistemas (Bertalanffy, 2001), en la perspectiva de la pragmática de la comunicación interpersonal (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1981), en estudios previos sobre procesos resilientes (Cuervo, 2011; Cuervo, Gil y De la Hortúa, 2007; Cuervo, Yanguma y Arroyave, 2011; Díaz, Garavito y Cuervo, 2012). Y en los principios de un pensamiento complejo (Morin, 2007; Morin, Ciurana y Motta, 2009), que busca el reconocimiento de una multidimensionalidad integrada.

Incorpora dos propuestas teóricas en las que se apuesta por la noción de nutrición relacional, por una parte, y por la noción tradicional del equilibrio, por otra; para, posteriormente, plantear un modelo teórico integrador que cumple la función de marco

comprendido para el abordaje de la comunicación conyugal desde una perspectiva de la investigación. En cuanto al análisis, incorpora las nociones de entornos de desarrollo, actividad participativa, regulación, acoplamiento y *warmth* <calidez interpersonal>, con el fin de explorar distintos componentes de la conversación con miras a identificar formas particulares de relación y a configurar estilos específicos de comunicación. Estas ocho nociones dan un marco teórico que consideramos pertinente para llevar a cabo los niveles de análisis propuestos: ecológico, estructural y de regularidades temporales.

Con respecto al nivel de análisis ecológico, lo que se busca es consolidar un contexto comprensivo de cada pareja, identificando elementos de sus entornos de participación y la posible relación con su propia historia conyugal. Este nivel, soportado en la propuesta de la ecología del desarrollo humano, parte de la identificación del mismo contexto investigativo como un entorno de participación, ya que consideramos que éste configura un escenario particular que en la misma medida, dará un carácter singular a la colaboración de cada pareja. También toma en cuenta aspectos correspondientes a los entornos: cultural, laboral, familiar y comunitario. Lo que finalmente, refuerza el carácter relacional como elemento identitario de esta investigación.

El siguiente nivel, el estructural, soportado en los conceptos de modalidad de participación (o turnos) y *floor*, busca dar cuenta de la actividad participativa en términos de la estructura del intercambio en el uso de la palabra. Aquí es fundamental el reconocimiento de la orquesta como metáfora para comprender la comunicación como intercambio y acople de señales encaminadas a la consecución de un propósito común, responder a la tarea indicada. Se plantea, además, una distinción de roles de hablante H y oyente O que, como conceptos relativos, lo que buscan es facilitar la codificación de los intercambios, pero sin desconocer que ambos cónyuges en el encuentro dialógico son al mismo tiempo hablante y oyente.

Con respecto al siguiente nivel de análisis referido a las regularidades temporales, se centra en el concepto de mensajes de intimidad como un elemento esencial del amor maduro dentro del marco de la propuesta de la nutrición relacional. En este nivel, la retroalimentación adquiere un especial significado dentro de la perspectiva del acoplamiento estructural, donde los participantes ajustan su participación a partir de una regulación recíproca. Nuestra teorización está dada desde las nociones de *feedback* básico (atencional, interés, aprobación) y meta-comunicación. Subyacente a este proceso de auto-regulación está lo que corresponde al mensaje de proximidad relacional, el cual teorizamos con el concepto de calidez interpersonal <*warmth*> orientado principalmente al reconocimiento de señales verbales y

no verbales indicadoras de proximidad o distanciamiento afectivo en el intercambio comunicacional.

El grupo de participantes está conformado por nueve parejas no clínicas (ocho heterosexuales y una lésbica), todas con un periodo de convivencia superior a cinco años y que de manera voluntaria quisieron participar en el estudio. Las nueve parejas, además, obtuvieron una puntuación significativa en el uso de estrategias asertivas de comunicación en la solución de conflictos que se dan en la cotidianidad conyugal, valoración realizada con el cuestionario de aserción a la pareja ASPA (Carrasco, 1996). Ocho de las parejas viven en Bogotá, una lo hace en una población anexa. En cuanto a los orígenes de ciudad de nacimiento, lo que implica al lugar de donde provienen sus familias, podemos indicar que sólo en una pareja sus dos miembros son de Bogotá, en las demás uno o ambos provienen de otras regiones del país. Con respecto a uniones matrimoniales previas, en dos de las nueve parejas uno o ambos cónyuges tuvieron una relación matrimonial anterior.

En ocho parejas, la formación académica de sus miembros es universitaria y posgradual y en una es de bachiller. En dos de las parejas sus miembros están ya jubilados, en una el esposo lo está, mientras su esposa aún está en activo a nivel laboral. Con respecto a las otras seis parejas, todos trabajan. Las nueve parejas han conformado una familia con hijos y en términos de etapa de ciclo vital, por sus características estructurales, evolutivas y funcionales pueden ser descritas como transitando: tres por la etapa del nido vacío, una por la etapa de hijos adultos jóvenes, dos por la etapa de hijos en edad adolescente, dos por la etapa de hijos en edad escolar y una por la etapa de hijos en edad preescolar.

En cuanto al nivel general socioeconómico, tres de las parejas pueden ser ubicadas en el nivel alto, cinco en el medio-alto y una en el nivel medio. De las nueve parejas sólo una manifestó un vínculo estrecho con una doctrina religiosa definiéndose como cristianos, dos se reconocen como católicos, tres manifestaron creer en Dios y dos no hicieron mención alguna de algún tipo de afinidad religiosa, pero sí un interés por fortalecer su espiritualidad.

Finalmente, esencial para la contextualización de nuestra investigación, está el señalar que nuestro marco cultural general es Colombia. Un país ubicado en el cono sur de América, un país de contrastes. Una nación de gente buena (mayoritariamente), apasionada, trabajadora, inquieta y anhelosa por construir un futuro mejor. Una sociedad diversa y que estimula el libre pensamiento pero que también es contradictoria, porque le incomoda la diversidad y la libertad, quizá porque no sabe cómo vivir con ellas. Una patria intensa y fuerte, que requiere aprender a manejar los conflictos, conflictos que se resuelven –o mejor se acallan- muchas de las veces con acciones violentas que desconocen que “el otro” también

es un sujeto de derechos. Y es precisamente esa necesidad de aprender a realizar acciones, diferentes a las violentas, para el afrontamiento y resolución de conflictos, lo que reclamó la puesta en marcha de esta investigación.

“Esta investigación busca contribuir como constructora de BUEN TRATO¹ y de caminos no violentos, y está convencida de que hay prácticas sociales ejemplarizantes de las que tenemos mucho que aprender”

Estructura del documento

El presente documento da cuenta de la investigación realizada bajo el título de “Comunicación y perdurabilidad en parejas viables. Estudio observacional de caso múltiple”. Está organizado teniendo presente las directrices básicas dadas por la APA para la publicación de informes de investigación. Consta de ocho capítulos que configuran la propuesta del estudio llevado a cabo.

Inicia con la presentación y el planteamiento general del estudio. En el capítulo 1, se expone el tema del abordaje psicológico de la problemática de la pareja conyugal, haciendo énfasis en lo que corresponde a la incursión de la Teoría General de los Sistemas y de la cibernética en el estudio de la comunicación familiar y su posterior aplicación en el estudio de la comunicación conyugal.

En el capítulo 2, se señala la importancia que tuvo y ha tenido la observación para la investigación conyugal, asumiendo como referente metodológico y conceptual, el trabajo del psicólogo estadounidense John Gottman en lo que tiene que ver con su teoría del equilibrio. En este capítulo se hace un breve recorrido de la obra del autor y se identifican los principales aportes al estudio de la comunicación conyugal.

El capítulo 3, el papel del amor en el estudio de los procesos maritales, se centra en la propuesta teórica del psicólogo y psiquiatra español Juan Luis Linares. Su principal concepto se orienta a la definición del amor como un fenómeno complejo e interaccional en el que entran a participar componentes cognitivos, emocionales y pragmáticos. En este capítulo se realiza una incursión a su propuesta del amor complejo o nutrición relacional y su incorporación para la comprensión de la conyugalidad.

¹ El Buen Trato se encuentra en todos los comportamientos, en todas las acciones que promueven el desarrollo y el crecimiento de las personas, porque generan o producen bienestar y garantizan una vida buena, de calidad, en quien los produce y en quien los recibe, porque se basan siempre en el reconocimiento de que existe un YO y un OTRO, ambos con necesidades diferentes que se tienen en cuenta y se respetan, sean cuales sean. (Fundación presencia, 2000.)

En el capítulo 4, se realiza un acercamiento a la complementariedad de las dos propuestas teóricas (Vide c. 3), con el fin de proponer un modelo teórico comprensivo para el estudio de la comunicación conyugal basada en el reconocimiento, el compromiso y la práctica habitual de los principios que, a modo de virtudes, ayudan a mantener y profundizar la relación conyugal satisfactoria.

El capítulo 5, se centra en la elección metodológica de la observación sistemática de tareas de conversación. Se delimita y concreta el problema de observación, los objetivos específicos del estudio, y se da a conocer el diseño observacional adoptado.

En el capítulo 6, dedicado al método, se incluyen los aspectos correspondientes a descripción de participantes, instrumentos, procedimiento, haciendo especial énfasis en la gestión y tratamiento de los datos: obtención, organización y los tres niveles de análisis (ecológico, estructural, y de regularidades temporales).

En cuanto al capítulo 7, en éste se incluyen los resultados acerca de entornos de desarrollo, actividad participativa y patrones secuenciales y de tiempo identificados a partir del uso de los programas GSEQ y THEME, respectivamente.

Finalmente, el capítulo 8, se enuncian las conclusiones a las que llegamos y proponemos algunos desarrollos futuros, que dan continuidad a la senda trazada por esta investigación.

0. Planteamiento general del estudio

Las razones más comunes por las cuales las parejas acuden al especialista son por inconvenientes en sus relaciones y por dificultades en la comunicación. A partir de muchos de estos procesos interventivos se han logrado profundizaciones teóricas en ámbitos tan amplios y variados como la psicopatología, la comunicación, la resolución de conflictos, el manejo del poder, el divorcio y algunos problemas específicos como las disfunciones sexuales, la infidelidad, la violencia conyugal y la interculturalidad (Fincham, 2004). Pero, ¿qué sabemos acerca de aquellas parejas que por sí solas han logrado afrontar problemas y eventos vitales estresantes y resolver conflictos?, ¿qué sabemos acerca de sus entornos de desarrollo?, ¿qué sabemos sobre sus procesos comunicacionales y el papel que juegan en su perdurabilidad como pareja conyugal? Y como psicoterapeutas, ¿qué podemos aprender de ellas?, ¿cómo podemos aprovechar su experiencia positiva en la configuración de modelos de intervención para parejas con inconvenientes en sus relaciones y dificultades en su comunicación? Y también, ¿cómo podemos aprovechar dicha experiencia para la configuración de programas de formación en afectividad para adolescentes?

Algunos autores se han interesado por estudiar este tipo de parejas. De nuestra búsqueda del estado de la cuestión² queremos destacar aquellos artículos que por su pertinencia aportan elementos que nos ayudan a demarcar el campo específico al que se adscribe esta apuesta de investigación. Así, encontramos algunos estudios realizados sobre matrimonios de larga duración (Cohen, Geron y Farchi, 2009; Elliott, y Umberson, 2008; Kaslow y Hammerschmidt, 1992; Kaslow, Hansson y Lundblad, 1994; Kaslow y Robison, 1996; Roizblatt, Kaslow, Rivera, Fuchs, Conejero y Zaccarúa, 1999; Roizblatt, Kaslow, Flore, Rivera, Duch, Zaccarúa, Cerda y González, 1999). Eventos de vida estresantes y adaptación marital (Baxter, Hewitt y Haynes, 2008; Boss, 1988; Burr y Klein, 1994; Choi y Marks, 2013; Cohan y Bradbury, 1997; Neugarten, 1976; Olson y cols., 1983; Patterson, 1988; Tesser y Beach, 1998). Patrones de comportamiento que distinguen a los matrimonios resilientes y/o exitosos (Conger, Rueter y Elder, 1999; Connolly, 2005; Dew y Wilcox, 2013; Graham, 2000, Citado en Eguiluz, González y López, 2008). Y elementos de la pareja que mantienen la unión, estabilidad y satisfacción conyugal (Acevedo, Restrepo y Tovar, 2007; Cartensen, Gottman y Levenson, 1995; Eguiluz, González y López, 2008; Fincham, Paleari y Regalia, 2002).

Estudios centrados en parejas de mediana o larga duración se han interesado en cómo han afrontado de manera constructiva eventos estresantes, han configurado una serie de patrones que las distinguen como parejas resilientes y exitosas, y en las características que mantienen su unión, estabilidad y satisfacción conyugal. Nuestra investigación se distingue de estos estudios en que está orientada al análisis de la interacción “*in situ*”, modalidad de la cual su máximo exponente es John Gottman.

Nos interesa estudiar los procesos comunicacionales de parejas en la gestión de situaciones generadoras de tensión. Tensión que en nuestro caso fue generada tanto por el tema de conversación como por el mismo lugar de grabación -cámara de Gessel, herramienta característica de la Terapia Familiar-. Así, el estudio está orientado al análisis de la conversación de dos personas que están siendo video-grabadas resolviendo cuestionamientos sobre su historia pasada, presente y futura, con el propósito de identificar, en el marco del modelo comprensivo que proponemos, aquellas “claves” de su perdurabilidad conyugal, es decir, las buenas cualidades o virtudes que se evidencian en la actividad dialógica observada y que, al mismo tiempo, son ingredientes indispensables para

² En el anexo 1 (CD) se encuentra una tabla de elaboración propia, resultado de la búsqueda de literatura especializada en el estudio de la comunicación marital en parejas

poder avanzar en el estudio y en la ayuda profesional de las parejas viables que perduran en el tiempo.

Parejas viables que perduran en el tiempo.

Asumimos la idea de la pareja como dos personas procedentes de familias distintas y que deciden vincularse afectivamente para compartir un proyecto en común (Campo y Linares, 2002). También, como una organización humana en donde los compañeros, individualmente, traen un conjunto de valores y de expectativas, tanto explícitas como implícitas, y se ven en la ardua tarea de conciliar y de llegar a acuerdos. En esta instancia, entender los planteamientos de viabilidad y perdurabilidad de la relación conyugal suscita la importancia de enunciar algunos aspectos fundamentales.

En primer lugar, se ha de partir de la idea según la cual un **sistema**, como metáfora **comprensiva**, es un todo resultante de partes interdependientes, en el que se desarrollan patrones de comunicación y mecanismos de control auto-generados y auto-regulados en función de las tendencias a la homeóstasis, a la evolución y al cambio. En segundo lugar, la pareja concebida como sistema, debe ser comprendida como una **red de relaciones**. En tercer lugar, en su evolución, la pareja como **sistema abierto**, se relaciona consigo misma y con otros sistemas del mismo nivel o de otros más o menos amplios, y la manera de hacerlo posibilita -o no- su **viabilidad** (Glaserfeld, 2005), realizando cambios que le posibilitan ajustarse a las demandas de su entorno, lo que en definitiva lleva a que su funcionamiento pueda ser explicado en términos de **procesos morfostáticos** -dinámica entre normas y hechos- encaminados a preservar la estabilidad; y en términos de **procesos morfogenéticos**, gracias a los cuales ejerce su flexibilidad para adaptarse a los cambios externos e internos a los que está sujeta.

Con esto ya planteado, se sabe posible entonces a afirmar que: *la pareja viable que perdura en el tiempo puede ser concebida como un sistema abierto, caracterizado por procesos morfostáticos y morfogenéticos particulares que les permite preservarse en el tiempo, a partir del desarrollo de patrones de comunicación/interacción y de mecanismos de control autogenerados y auto-regulados* (Cuervo, 2013).

1. El abordaje psicológico de la problemática de la pareja conyugal

La Psicología, en sus inicios, privilegiaba una visión comportamental, naturalista e individualista soportada en la idea según la cual el mejor predictor de una conducta futura era el comportamiento pasado en situaciones similares. Con la incorporación de los

principios de la Teoría General de los Sistemas (TGS) de Von Bertalanffy en el estudio de las familias a finales de los años 50, se da un paso decisivo en el reconocimiento de las relaciones interpersonales como cruciales para el estudio del desarrollo humano. Los teóricos sistémicos veían a la familia como un sistema interactivo y destacaban los patrones de comunicación como el posible origen de los desórdenes mentales, lo que los llevó al uso de metodologías observacionales cuantitativas, que si bien en un principio convenció a muy pocos, animó a otros a continuar haciendo investigación observacional con familias.

A principios de los años 70, varios laboratorios de psicología empezaron a usar la observación directa en el estudio de la interacción marital, motivados por la idea de que los matrimonios podrían ser ayudados con un enfoque conductual, básicamente enseñándoles nuevas habilidades para resolver conflictos. El trabajo de Weiss, Hops y Patterson, en el diseño de intervenciones para matrimonios en dificultades y que se soportó en métodos observacionales, fue el primer intento por definir el estudio de los procesos maritales como un campo de interés investigativo en Psicología.

La primera cuestión que abordaron los investigadores fue la misma planteada por Terman en 1938 en la cual juega un papel predominante la variable de la satisfacción marital. Con la Teoría del Aprendizaje Social, conceptualizada y acoplada con los principios de comunicación descritos por la Teoría General de los Sistemas y por la Teoría del Intercambio Social, se consolida un marco teórico amplio con el cual lograr mayor precisión en el estudio del matrimonio y la generación de terapias maritales efectivas (Gottman, 1998). Se inicia entonces, la investigación observacional de aspectos relacionados con la satisfacción marital en dos direcciones: el intento de dar respuesta a la cuestión de Terman con constructos psicológicos y el diseño/evaluación de nuevos programas de intervención.

2. Observación de la interacción conyugal en la investigación de John Gottman

En principio los investigadores se mostraron reacios a usar la observación sistemática para el estudio de la interacción marital. Primero, por costosa y frustrante, ya que el desarrollo de un buen sistema de codificación y la posterior obtención de datos requiere de mucho tiempo y experiencia; y segundo, por la tendencia atórica de las medidas observacionales, ya que se diseñan usualmente para describir de manera exhaustiva todo el comportamiento dentro de un marco particular que puede ser observado en una situación particular. Aun así, se reconoce en la observación sistemática una fuente de riqueza para el estudio en el ámbito de la interacción y por tanto, los investigadores realizaron grandes

esfuerzos con el fin de consolidar mecanismos que garantizaran cuestiones de fiabilidad de medida y disminución de los problemas propios de la definición de categorías.

2.1. Enfoque conceptual-metodológico e instrumentos de codificación

La propuesta teórica de John Gottman es un referente obligado para aquellos interesados en estudiar las relaciones maritales. Sus aportaciones tanto en el ámbito teórico como en el metodológico, resultado de 40 años de incesante trabajo en el que posteriormente se ha denominado el *Relationship Research Institute* o también conocido en castellano como el “Laboratorio del Amor”, ofrecen un sólido soporte desde el análisis de los procesos de comunicación, logrando identificar diferencias a la hora de gestionar conflictos maritales entre parejas satisfechas e insatisfechas. Su interés fundamental era hallar las claves del adecuado funcionamiento conyugal.

Gottman afirma que a partir de la observación directa de la interacción que se desarrollan durante una situación de conflicto, se puede configurar una especie de mapa científico de las emociones específicas que componen la satisfacción y la insatisfacción marital. Con el propósito de conseguir una visión general del funcionamiento de las interacciones de pareja, Gottman realiza en su laboratorio numerosas investigaciones bajo el supuesto teórico (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1981) de que todo intercambio comporta un aspecto de contenido y otro de relación cuyo significado compartido entre los actores depende de las habilidades de escucha y de negación de las transacciones.

Objeto de estudio y método

Particularmente John Gottman, se interesó por estudiar los problemas maritales, soportado en la idea según la cual los matrimonios que culminaban en el divorcio eran incapaces de resolver sus propios conflictos. A partir de la observación de video-grabaciones realizadas en su laboratorio, en donde parejas sostenían conversaciones en torno a la solución de situaciones problemáticas, logró identificar diferencias en la dinámica interaccional según el nivel de cercanía del problema con su cotidianidad conyugal. Para clarificar esto aún más, decide volver a ver las video-grabaciones, ahora con las parejas, con el fin de que ellas le contaran sobre los sentimientos y pensamientos en aquellos momentos que él consideró como críticos.

A partir de allí, en su camino por clarificar lo que corresponde a la interacción en la relación marital como unidad de análisis, Gottman realiza una búsqueda en la literatura especializada y llega a identificar que fueron los sociólogos los que históricamente se habían

interesado por estudiar al matrimonio y sólo fue un asunto de interés para la psicología con la publicación del *Journal on Family Psychology*. Se ha de señalar que los sociólogos realizaban estudios a partir del uso de encuestas, mientras que los terapeutas familiares, partiendo de su interés por estudiar sus propios procesos interventivos, privilegiaron los estudios de caso y para ello era fundamental el uso de metodologías que implicaban la particularización en el análisis.

Los elementos y ámbitos de la literatura que Gottman reconoce como influyentes en sus elaboraciones son: conducta no verbal, la psicología social, la teoría del intercambio interpersonal, investigaciones en procesos grupales y la investigación observacional de aulas de clase y familias. Una revisión que dio importantes frutos en el perfeccionamiento del estudio de la interacción de las parejas con la consolidación del primer sistema de codificación el *Couples Interaction Scoring System -CISS* – (Gottman, Markman y Notarius, 1977), con una marcada tendencia etológica fundamentada en la idea según la cual se podría observar objetivamente la variabilidad natural de las conductas.

Sintetizando, Gottman se alimenta de las aportaciones y principalmente de las debilidades conceptuales y metodológicas presentes en las investigaciones sobre la satisfacción marital realizadas en el pasado siglo XX. Estos problemas (sobre la pregunta de investigación, definición de variables, método de recogida de datos, medidas e intermedias correlacionadas) le impulsan a afrontar nuevos desafíos conceptuales-metodológicos con la vista puesta en la validez científica de los resultados. Afortunadamente, el laboratorio de Gottman ha logrado encauzar un trabajo de elaboración teórica e innovación tecnológica reconocido en la actualidad por la comunidad científica internacional. En la siguiente tabla (Tabla 1) se resume el encuadre del punto de partida de la investigación de Gottman,

Tabla 1. *Evolución metodología en el estudio de interacción marital siglo XX* (Gottman, 1986, 2002). Elaboración propia.

Antecedentes	Autoinformes (en el ámbito de psicología)	Observación directa	Multimétodo
Concepciones sobre la familia e investigaciones sociológicas basadas en encuestas.	1938 Lewis M. Terman, Bittenweiser, Ferguson, Johnson y Wilson , <i>Psychological Factors in Marital Happiness</i> . Primer estudio que pretende identificar los determinantes de la satisfacción conyugal. “ <i>How are satisfied and dissatisfied marriages fundamentally different</i> ” (La pregunta de investigación propuesta por Terman)	1963 William F., Soskin y Vera P. John <i>The study of spontaneous talk</i> . Estudio pionero realizado en un entorno natural (pareja conyugal en vacaciones) mediante un transmisor de radio que enviaba al receptor lo que la pareja hablaba mientras realizaba sus actividades. Las parejas podían desconectar el aparato durante el día.	1970 Gottman, J. M. <i>Marital Interaction: Experimental Investigations</i> Postula la observación directa combinada con otras fuentes de información como las medidas fisiológicas y los autoinformes: entrevistas, cuestionarios, inventarios, escalas.

<p>1929 Katharin B. Davis, <i>Factors in the Sex Life of Twenty-Two Hundred Women</i>. Estudio sanitario (Bureau of Social Hygiene). Autoinforme pionero de mujeres normales sobre sus prácticas sexuales (orientación sexual, anticonceptivos, autoerotismo, deseo sexual, y sus experiencias sexuales pre-matrimoniales y extramatrimoniales).</p>	<p>1939 Ernest W. Burges y Leonard S. Cottrell Jr. <i>Predicting Success or Failure in Marriage</i>. Proponen un índice de ajuste marital para la predicción del éxito o fracaso de la pareja.</p> <hr/> <p>... El método de autoinforme, que incluyendo medidas de la personalidad, dominó el campo de la investigación del matrimonio hasta 1973: aparecen impresos los primeros informes observacionales. Los problemas de medida de los autoinformes sobre satisfacción marital favoreció el estudio observacional de los matrimonios. Los primeros sistemas de observación presentaban problemas en la forma de valorar la conducta no verbal y la emoción. En las décadas siguientes se avanza en las categorías de evaluación de la interacción y en el desarrollo de todo el proceso metodológico.</p>	<p>Se forman laboratorios de observación de la interacción conyugal interesados en los patrones temporales de conducta, la percepción y la fisiología, tal y como se despliegan a lo largo del tiempo. Se incluye, por tanto, el análisis secuencial de los datos.</p> <p>G. Margolin (California) R. Weiss y H Hops (Oregon) Rausch (Massachusetts) J. Gottman y Notarius (Washington) H. Markman (Colorado) J. Vincent (Texas) Fitzpatrick (Wisconsin) Schapp (Holanda) Ting-Toomey (New Jersey) Grupo Max Planck (Múnich): formado por Revenstorff, Hahlweg, Schindler, Vogel P. Noller (Australia)</p>
--	--	---

Líneas de investigación e innovación metodológica

Gottman desarrolla cuatro áreas básicas de conocimiento:

- a) *El estudio del poder*. Se orienta a la regulación del espacio vertical -según la clasificación de los espacios familiares de Broderick de 1993- o área status/influencia -en el contexto terapéutico de Gottman, Notarius, Gonso y Markman de 1976. Implica la base teórica de la homeóstasis. Comenzó a ser centro de atención en el abordaje de matrimonios físicamente abusivos. Cuatro énfasis: el poder estudiado con observaciones más precisas, el poder y tipologías maritales, el poder explorado en contexto del género y la jerarquía relacional, y el estudio del poder con el modelo de matematización de la interacción marital.
- b) *Interacción marital como determinante proximal de bienestar familiar e individual*. Marca el inicio de una mayor conceptualización de la interacción social con otras personas significativas como el mayor determinante de bienestar físico y psicológico. Los principales ámbitos de estudio han sido: **salud y longevidad**, relación entre calidad psicosocial de los matrimonios y los índices de mortalidad y morbilidad, vínculos entre calidad marital y salud, relación entre estrés marital y disfunciones fisiológicas, función de amortiguación del matrimonio en los efectos de la salud en los hombres, y la experiencia de problemas de salud en las mujeres cuando el matrimonio tiene dificultades. **Efectos en los hijos**, vínculo entre el tipo de relaciones constituidas en el ámbito familiar y las relaciones que los niños establecen con otros fuera de ella; una estrecha relación entre conflictos y crisis maritales -y sus correspondientes formas de

solución- con problemáticas infantiles que incluyen depresión, retraimiento, pobre competencia social, resultados nocivos para la salud, bajo desempeño académico e incidentes de conducta. Y **co-morbilidades comunes**, estrecha relación entre la interacción marital con una amplia gama de afecciones en los miembros de la familia - violencia, abuso de alcohol y otras drogas, hasta depresión, dolor físico crónico y trastornos cardiovasculares graves.

- c) *La correlación entre la interacción marital, la satisfacción con el matrimonio y la forma como las parejas consolidan una manera de resolver conflictos a través del tiempo.* En específico para el ámbito del propio bienestar de la dinámica marital, la identificación de lo funcional y de lo disfuncional en las parejas, amplió el campo de estudio al enfocarse en la relación entre satisfacción e insatisfacción marital y la manera como las parejas solucionan sus conflictos.
- d) *Interrelación entre conducta interactiva, cognición y fisiología.* Existe un estrecho vínculo entre conflicto marital, conductas interactivas, cognición y fisiología. Esta área básica de conocimiento, se soporta en métodos que permiten la sincronización de valoraciones fisiológicas en el estudio de códigos observacionales de interacción, afectos específicos y evaluación subjetiva de afectos.

La innovación metodológica para el desarrollo, con los avances tecnológicos dados en la última década de los años 90 y en la primera del siglo XXI, posibilitan a los investigadores observacionales realizar estudios exhaustivos en las dinámicas propias de la relación conyugal –y familiar- como contexto para el desarrollo humano, ya que se hace posible la integración de conducta interaccional, cognición y fisiología en el estudio de los procesos maritales. También es posible la realización de indagaciones sobre la práctica del poder o sobre la relación entre interacción marital, bienestar familiar e individual, satisfacción con el matrimonio y la manera como las parejas consolidan una manera específica de resolver conflictos a través del tiempo.

Los avances en la observación sistemática (instrumentos de observación/registro/codificación y el análisis matemático de la interacción) han jugado un papel fundamental en el estudio de los procesos interaccionales del matrimonio. Las comprensiones logradas enriquecen su abordaje, tanto en el ámbito de la intervención como en el de la investigación, y afianzan la base relacional de la compleja dinámica que los subyace. La observación sistemática de la comunicación conyugal, ya sea en el laboratorio, en espacios naturales o en contextos interventivos, contribuye a un mayor entendimiento de

la manera como una pareja se consolida a través del tiempo, y a identificar aspectos que podrían favorecer un adecuado desenvolvimiento en aquellas parejas que no lo están pasando tan bien.

Sistemas de codificación

Con el propósito de investigar las interacciones conyugales con la máxima objetividad posible, Gottman crea una metodología meticulosa para estudiar la relación satisfactoria/insatisfactoria en la pareja a través de las situaciones de interacción oral. En su laboratorio realiza diversidad de estudios llevando a cabo el siguiente procedimiento: selección de la muestra y definición de la situación que se ha de reproducir en el laboratorio. Después observa, a la vez que se graba en vídeo (voz e imagen) la interacción de pareja en el contexto controlado y delimitado (control externo), donde se registran y codifican diversas variables: la comunicación verbal y no verbal, las variables fisiológicas, las percepciones subjetivas de los miembros de la pareja entre otros.

Una vez registrada y codificada la información sobre la interacción marital, los datos secuenciales se recogen siguiendo el orden de los intercambios y registrando su duración en segundos. Posteriormente, los datos son sometidos a un control de calidad para poder llevar a cabo el análisis cuantitativo: descriptivo (frecuencias, porcentajes o proporciones, duración media y probabilidades de transición) y un análisis de secuencias de tiempo (retardos u otras técnicas). Gottman destaca la importancia de que la codificación de la conducta no verbal forma parte de la interacción oral a la hora de interpretar los intercambios afectivos positivos y negativos. Para la codificación de los datos obtenidos, una de las aportaciones más importante en la carrera de investigación de Gottman es la creación, con la ayuda de Levenson, de un enfoque alternativo para una codificación global y cuidadosa de la interacción, detallando códigos micro-analíticos y múltiples sistemas de codificación, que permiten obtener información segura y relevante en tiempo real de las diversas interacciones estudiadas (Gottman y Notarius, 2000). Veamos a continuación algunos de los principales sistemas de codificación usados en el estudio de la interacción conyugal.

Marital Interaction Coding System (MICS). En la codificación de las interacciones conyugales, las diferentes versiones desarrolladas del MICS, han sido las más conocidas y utilizadas. Este sistema de codificación fue desarrollado por Weiss, Hops y Patterson (1973) como una variante del FICS (Family Interaction Coding System), basándose en los principios del condicionamiento operante. Esta herramienta fue uno de los primeros intentos por construir esquemas de codificación más depurados (Vangelisti, 2004).

El MICS adaptó los comportamientos verbales y no verbales más comunes y teóricamente más importantes del FICS. Incluye 37 códigos para clasificar los comportamientos verbales y no verbales, algunos de los cuales son: la crítica, el desacuerdo, el afecto negativo, descripción del problema, la aceptación de la responsabilidad y el estado de ánimo. Estos códigos se agrupan en cuatro factores o categorías que consiguen describir cuatro constructos: hostilidad, discusión constructiva del problema, el estado de ánimo y el compromiso en el proceso de discusión. La unidad básica de codificación es una respuesta verbal o no verbal que es homogénea en contenido, sin tener en cuenta su duración o sus propiedades sintácticas arbitrarias. Los comportamientos son codificados categóricamente como positivos, negativos o neutros (Baucom y Kerig, 2011).

Couples Interaction Scoring System (CISS). Este es otro sistema de codificación microanalítico creado por Gottman, Notarius y Markman (1976). Los códigos del CISS fueron construidos jerárquicamente para escanear a través de señales específicas los comportamientos, empezando por la cara, pasando a la voz, para finalmente codificar los movimientos del cuerpo (Coan y Gottman, 2007). Esta herramienta incluye códigos para el contenido del comportamiento verbal y códigos para el comportamiento afectivo (no verbal). Los comportamientos no verbales son codificados como negativos, neutros o positivos. Por otra parte, los comportamientos verbales del emisor se clasifican en una de ocho categorías posibles: acuerdo, desacuerdo, toma de palabra, lectura de mentes, resolución de problemas, comprender al otro, información sobre el problema y verbalizar los propios sentimientos (Baucom y Keirg, 2011).

Aunque el CISS ha sido menos utilizado que el MISC, Gottman y colaboradores llevaron a cabo una extensa investigación con este sistema de codificación para hacer una topografía de la comunicación de las parejas a lo largo del tiempo. Trece años después de la primera versión, Gottman y cols., publicaron una versión reducida de esta herramienta: *Rapid Couples Interaction Scoring System (RCISS)* que codificaba la resolución de problemas en $\frac{1}{4}$ del tiempo del que se utilizaba para llevar a cabo la versión original del CISS. El RCISS fue creado como herramienta de discriminación manteniendo gran parte de la sensibilidad del CISS (Baucom y Keirg, 2011).

La manera en que el CISS codifica micro-códigos, fue dejada de lado, debido a que se consideraba que este sistema no aportaba los elementos de información micro-analítica que realmente son importantes y que pueden ser detectados a través de la observación. Gottman percibiendo las carencias en el sistema CISS, considera que hay que afinar más la codificación de la interacción oral y las relaciones que se establecen a través ésta. Según él,

lo más relevante dentro de la comunicación no es lo que se dice sino cómo se dice y la repercusión afectiva que tiene en el otro (Coan y Gottman, 2007).

Con la influencia del sistema de codificación de micro-expresiones faciales (*Facial Action Coding System* –FACS–) de Paul Ekman y Wallace Friesen (1978), y las revisiones que Gottman realiza del CISS, se plantea un nuevo sistema de codificación con la intención de mejorar y ampliar los aspectos emocionales que se registran. Con esta revisión no sólo aumenta el número de conductas a codificar, sino que éstas varían notablemente de las que se estaban codificando hasta entonces, hablamos del SPAFF.

Specific Affect Coding System (SPAFF). Gottman y Krokoff (1989) crean el SPAFF para poder observar de manera más fiable el comportamiento oral y afectivo en el contexto del conflicto marital. El sistema de codificación SPAFF ofrece una serie de ventajas sobre las estrategias de codificación micro-analíticas anteriores. Define cuidadosamente los códigos micro-analíticos, para evitar codificar los comportamientos observados en categorías vacías de significado psicológico a la hora de registrar las interacciones comunicativas. La identificación, delimitación y denominación de micro-unidades de comportamiento, que pueden ser utilizadas como indicadores de las categorías psicológicas de interés para el análisis de la interacción relacional, es el reto que afronta el instrumento SPAFF.

Hay una serie de ideas básicas que sostienen la filosofía del SPAFF. En primer lugar, este sistema de codificación se basa en la concepción de que las emociones se expresan en una amplia variedad de formas y que esta diversidad por lo tanto, debe ser respetada y plasmada en la codificación. Una segunda idea importante, es que la codificación requiere el uso de un observador con experiencia (una historia personal) sobre la comunicación afectiva interpersonal. Esta historia personal permite el acceso al observador a captar incluso las señales más sutiles de la comunicación interpersonal. El observador activo ha de ser capaz de aprender a codificar comportamientos muy diversos e integrarlos entre sí: la voz, las características físicas, el contenido verbal, etc. (Coan y Gottman, 2007). Para facilitar la tarea de observación, Gottman describe una serie de reglas sencillas que el observador debe seguir. Estas reglas se basan en la idea de que todas las personas se comportan de una determinada manera en una situación concreta y que estos comportamientos no tienen por qué ser representativos de la realidad. El hecho de que una persona emita un comportamiento u otro en una situación de interacción, viene determinado por la situación social concreta en la que se encuentra, los interlocutores o espectadores que intervienen en ella y por último, la imagen que la persona como actor social pretende transmitir (Coan y Gottman, 2007).

Desde esta forma de entender la interacción comunicativa, en la codificación con el **SPAFF** se tienen en cuenta los informadores culturales para poder llevar a cabo una interpretación significativa de los **constructos afectivos**. Las reglas para convertirse en un observador activo son: Regla 1: ver el comportamiento como una opción elegida dentro de un abanico de posibles alternativas. Regla 2: ver el comportamiento como si fuera designado para retratar un personaje de una obra o película-como si estuviera escrito siguiendo un **guión**. Regla 3: Ver a la persona como si fuera un **actor**, que debe representar un personaje en una película.

Como se ha mencionado anteriormente, el SPAFF ha sido influenciado por el *Facial Action Coding System* (FACS), incorporando códigos para la codificación de micro-expresiones faciales. El FACS para crear y codificar las micro-expresiones faciales utiliza códigos de unidad de acción (AU). En la figura 1, se muestra una selección de estas expresiones faciales del FACS más comúnmente asociadas al SPAFF.

La versión original del SPAFF está compuesta por 10 códigos, esta versión fue posteriormente ampliada en una segunda que contenía 16 códigos: *Affection, Anger, Belligerence, Contempt, Criticism, Defensiveness, Disgust, Domineering, Enthusiasm (Formerly Joy), Fear/Tension, Humor, Interest, Neutral, Sadness, Stonewalling, Threats, Validation y Whining*. Para mayor detalle ver anexo 2 en el cd.

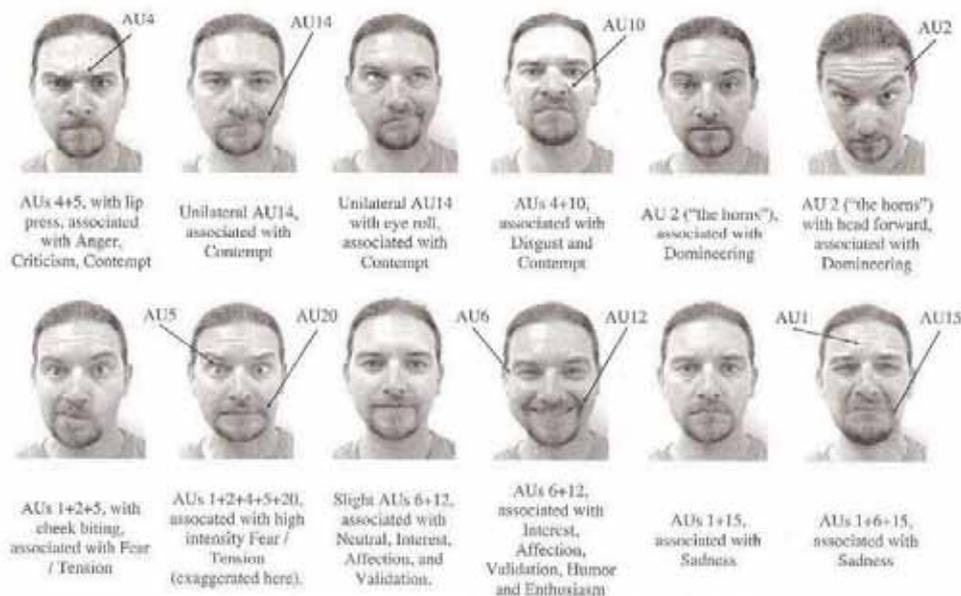


Figure 16.2. In this figure of the common facial expressions of the SPAFF, arrows highlight the major action units (AUs) involved in the different expressions. Note that although AUs are highlighted only once each, several occur in more than one expression.

Figura 1. Expresiones faciales codificables con el SPAFF.
Tomado de Coan y Gottman (2007).

Estos códigos han sido creados siguiendo el Modelo de Variables Latentes (Bollen, 2002) en el que los códigos no son constructos psicológicos directamente observables, sino que lo que se observa son micro-conductas asociadas a diversos indicadores por cada constructo (Ver Figura 2).

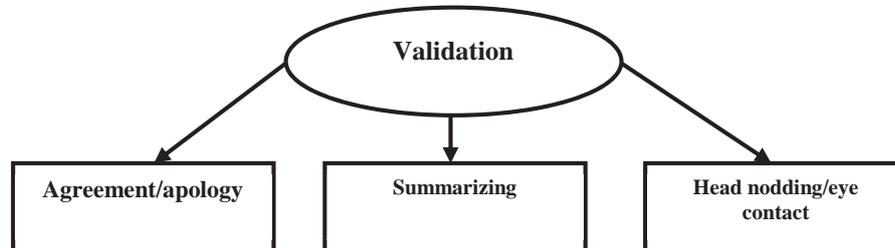


Figura 2. The SPAFF code validation represented as a latent construct
Tomado de Coan y Gottman (2007)

En general, esta herramienta se ha utilizado para el estudio de comportamientos afectivos en los matrimonios, pero además en los últimos años se ha aplicado a las interacciones entre padres e hijos, en sesiones de terapia de grupo, en parejas con problemática de violencia de género, en parejas homosexuales, etc. Con una metodología de investigación cuidadosa y precisa, con la revisión de diversos sistemas de codificación y con la creación del sistema de codificación SPAFF, Gottman se acerca considerablemente a poder dar respuesta a su pregunta de investigación: ¿Cuáles son las diferencias entre las parejas satisfechas y no satisfechas en la forma en cómo resuelven los conflictos?

2.2. Principales aportaciones

Podemos hablar, en primer lugar, de los resultados que se derivan directamente del trabajo de investigación científico como son (Gottman, 1998, 2002):

- la creación y perfeccionamiento de instrumentos de codificación,
- la generación de series de tiempo a partir de datos registrados de la interacción conyugal como variable la diferencia entre interacciones positivas y negativas en cada punto de tiempo.
- la explicitación de la teoría del balance (Balance Theory), que guía la computación de los cambios en la inclinación o nivel de la gráfica resultante de cada pareja, es decir, Gottman postula que los procesos más importantes predictores de la ruptura matrimonial implican un balance o regulación de lo positivo y negativo de la interacción,

- y la propuesta de métodos matemáticos cualitativos (visual methods) para la modelización no lineal de la interacción marital.

En segundo lugar, cabe destacar otro nivel de aportaciones tangibles que son el resultado de aplicar las conclusiones científicas en el mundo de **la psicoterapia el counseling y el coaching**.

El mismo Gottman reconoce que si bien sus resultados no pueden alcanzar la categoría de conocimiento empírico sólido, sí logran identificar y describir las conductas que contribuyen a mejorar la **felicidad matrimonial** y por tanto, a distinguir qué conductas producen más **satisfacción**. De esta manera, este conocimiento puede ser utilizado en el campo de la intervención en problemas de pareja.

Sus resultados aplicables en el ámbito de la intervención, son importantes por dos cuestiones: (i) porque ayudan a **comprender** mejor la estrecha relación que puede existir entre las formas de comunicarse y el estado de satisfacción o insatisfacción de la pareja que contribuye en último término a la separación o divorcio; (ii) porque de estos resultados se derivan **pautas de intervención** y de ayuda directa que pueden mejorar la convivencia matrimonial.

Gottman considera que las diferencias en la **gestión de situaciones de conflicto**, dentro de las diversas situaciones comunicativas que acontecen en las parejas, son representativas y aportan mucha información útil sobre su funcionamiento. A partir de las diversas investigaciones sobre situaciones de conflicto, concluye que la gran mayoría de las parejas discuten y que incluso, las parejas más satisfechas y estables no han sido capaces de resolver algunos de sus problemas. Así, corrobora que en las situaciones de conflicto, lo más importante es la **manera como se gestionan** y no el número de problemas que haya, además de identificar que uno de los factores que diferencia las parejas satisfechas de **las no satisfechas**, es la forma de gestionar las situaciones de conflicto (ver tabla 2).

Tabla 2. *Manera como las parejas gestionan el conflicto. Hallazgos Gottman*

Parejas satisfechas	Parejas insatisfechas
Secuencias de validación antes de una contrafrase	Secuencias de quejas cruzadas
Secuencias de contrato. Aceptación del punto de vista del otro y la modificación del propio con el objetivo de solucionar el problema	Secuencias de contraposición
Son en general menos negativas y más positivas	Son en general más negativas y menos positivas

No se caracterizan por tener más reciprocidad de afecto positivo, sino que consiguen no intensificar el afecto negativo	Muestran más reciprocidad negativa Presentan interacciones temporales más rígidas Participan en cadenas de reciprocidad negativa más largas
---	---

Los procesos meta-comunicacionales y el del efecto de “la lectura de pensamiento” también merecen un lugar dentro de los hallazgos del autor. Admite que aunque no se aprecian diferencias en el volumen de meta-comunicación, si las hay en las secuencias de ésta en función del tipo de pareja. Lo que hace efectiva la meta-comunicación es que cambia la naturaleza afectiva de la interacción. La meta-comunicación tiende a convertirse en un estado absorbente en las parejas infelices, ya que utilizan secuencias de correlatos de meta-comunicación con meta-comunicación. Por otra parte, en las parejas satisfechas las cadenas meta-comunicativas son breves y contienen acuerdos (Gottman, 1998; Bakeman y Gottman, 1989).

En cuanto al efecto que tiene la lectura de pensamientos, éste depende totalmente del afecto con el que se expresan. Si la lectura de pensamientos, estados de ánimo, etc., se realiza con afecto neutro o positivo, la respuesta favorece la experiencia de compartir en una dirección similar o poco peligrosa. Pero, por otra parte, cuando la lectura de pensamientos se realiza con afecto negativo se responde como si se tratara de una crítica, generalmente con afecto negativo y no es concordante ni elaborada la experiencia de compartir los intercambios, por ejemplo, en las parejas insatisfechas, la lectura de pensamiento está relacionada con el proceso de atribución de rasgos negativos a la pareja.

Los Cuatro Jinetes del Apocalipsis. Con los estudios sobre predicción del divorcio, Gottman identifica cuatro comportamientos negativos que podían ser de mayor efectividad en la predicción del divorcio y que por tanto, producen mayor insatisfacción marital. Éstos comportamientos llamados por él como los cuatro jinetes del apocalipsis, son: la crítica, el menosprecio, la actitud defensiva y la actitud evasiva (ver figura 3).

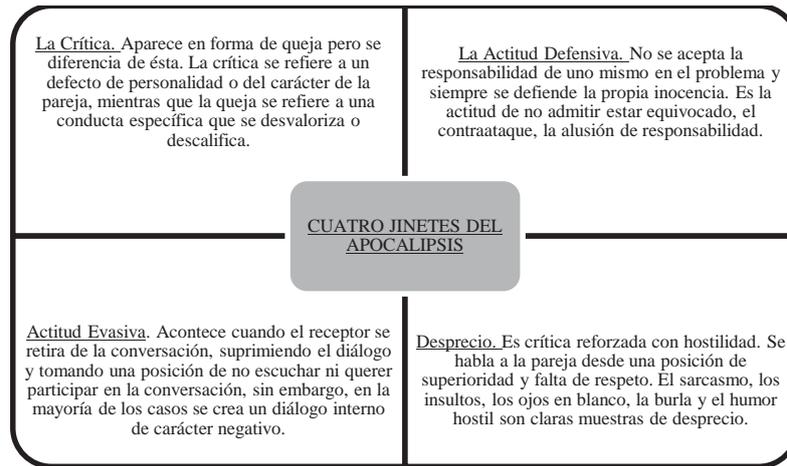


Figura 3. Los cuatro jinetes del apocalipsis (Gottman y Silver, 2013)

Las siete reglas de oro para vivir en pareja. Una vez identificados los comportamientos que con más probabilidad predicen el divorcio en las parejas, Gottman (y Silver) postula en su libro *The Seven Principles of Making Marriage Work* (1999), siete principios que refuerzan los aspectos positivos de la relación y ayudan a que el matrimonio se sostenga en los momentos complicados o ayudan a mejorar el funcionamiento general de la relación. Según el autor, si aprendemos cómo las parejas transitan por el proceso de estar casados, de mantenerse casados y hacerlo felices, entonces podremos descubrir y entender cuáles son los principios que pueden ser utilizados para ayudar a los matrimonios que están sufriendo. A manera de conclusión del apartado dedicado a la obra de Gottman, incluimos en la figura 4 los siete principios planteados: **1. Crear mapas de amor. 2. Nutrir el afecto, el respeto y la admiración. 3. Acercarse a la pareja y no alejarse. 4. Dejar que tu pareja te influya. 5. Regular los conflictos de forma efectiva. 6. Hacer los sueños de vida una realidad. 7. Crear significados compartidos.**



Figura 4. The Sound Relationship House
Tomado de The Gottman Relationship Institute, (2013)

3. El amor y los procesos maritales en el modelo evolutivo de Juan Luis Linares

El amor y su manera de manifestación en la relación conyugal, es una piedra angular para comprender el cómo una pareja se concibe como tal. El amor, en el marco del estudio de los procesos maritales, ocupa un lugar central debido a la importancia que adquiere a la hora de buscar comprender cómo se gestiona su transformación en el transcurso del tiempo. Tradicionalmente, el abordaje del amor se daba particularmente asumiéndolo como una vivencia sublime de la que poco tenía o podía decir la ciencia, se limitaba a su carácter de romanticismo y de pasión. Con el paso de los años, cuando se reconoce más abiertamente su carácter de construcción social, es cuando los científicos empiezan a interesarse por él como un asunto a ser estudiado.

3.1. Antecedentes y contexto

Esta propuesta, se soporta en la tradición de la terapia familiar. Involucra una epistemología particular en la que se resalta el papel activo y protagónico del ser humano en la construcción de su realidad. En el centro de su planteamiento se encuentra un concepto que entra a participar de manera decidida en la comprensión que deseamos hacer en el presente estudio, a saber El Amor Complejo o Nutrición Relacional. Su autor, Juan Luis Linares, médico español, psiquiatra y psicólogo, con cerca de 40 años de experiencia en el ámbito clínico, ha elaborado sus diferentes propuestas a partir de su práctica profesional.

La terapia familiar ultramoderna. En busca de propiciar una postura integradora de las formas de concebir al ser humano y su desarrollo en el mundo, Linares asume como propia la propuesta teórica que plantea Marina (2003), según la cual la ultramodernidad es un intento por reunir racionalidad y creatividad, de precisar en qué debemos ser modernos y en qué posmodernos (p. 16). Una apuesta en la integración de las diferentes maneras de ser y hacer y fundamentalmente una teoría de la inteligencia: *la inteligencia es cognitiva, la inteligencia es afectiva. La inteligencia es lingüística* (p. 22).

Al compartir este planteamiento, Linares incorpora un elemento fundamental para reconocer cómo todos participamos de manera directa e indirecta en lo que cada uno (los otros y uno mismo) cuenta de sí mismo, en lo que cada uno narra de sí mismo. Un elemento que va aunado a altos niveles de compromiso y de responsabilidad en lo que hacemos y decimos; que va de la mano de un alto reconocimiento del otro como sujeto de derecho en la participación en la construcción de su propia vida. Y, en definitiva, una propuesta que implica, para quienes nos movemos en el ámbito psicoterapéutico, una postura respetuosa y validante de aquellos quienes acuden a nosotros para buscar salidas a las situaciones que les están haciendo sufrir.

El giro ultramoderno, señala Linares, implica la recuperación de un cierto objetivismo (aunque, claro está, de ninguna manera el retorno al positivismo moderno), donde, por ejemplo, se reivindica el diagnóstico psicopatológico, debidamente reformulado como conjunto de metáforas guía y con una decidida redefinición en términos relacionales. Lo que de forma más sucinta, quiere decir integrar la linealidad en la circularidad.

Bases conceptuales. Siendo fiel y crítico a la tradición sistémica, el autor reconoce la influencia de diferentes escuelas y enfoques que a ambos lados del Atlántico contribuyen a dar base a su propuesta teórica. En la tabla 3 se incluyen los principales aportaciones que consolidan la base histórica y conceptual.

Tabla 3. *Escuelas y autores Terapia Familiar (aportes)*

Escuela de Palo Alto.	
Bateson →	Don Jackson →
<ul style="list-style-type: none"> • Abonó terreno para los giros constructivista y construccionista • Aportes para lo que ha terminado constituyéndose la epistemología sistémica • Concepto de La cismogénesis: define a las personas desde la relación. La personalidad individual se desarrolla en función de las relaciones en las que el sujeto se ve envuelto. • La teoría del doble vínculo. • La puntuación. 	<ul style="list-style-type: none"> • La cibernética de primer orden: el equilibrio de un sistema es la homeóstasis, y se regularía mediante mecanismos de retroalimentación o feedback. • La cibernética de segundo orden: involucra la idea de la posibilidad de que los sistemas cambian. Morfofostasis (a cuyo servicio estaría el feedback negativo) y morfogénesis (mecanismos de feedback positivo).
Escuela de Milán.	
<ul style="list-style-type: none"> • Denominación de terapia familiar sistémica (concepto sistema de Bertalanffy) 	
Escuela Estructural	
<ul style="list-style-type: none"> • Construcción de la raíz estructural de la terapia sistémica. • Conceptos de jerarquía, cohesión y permeabilidad de las fronteras • Tipología estructural (histórica): familias aglutinadas y familias desligadas. • Importancia a los factores culturales 	
Autores a ambos lados del Atlántico	
Selvini, Boscolo, Cecchin y Prata.	Selvini, Selvini, Cirillo y Sorrentino →
<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo de ideas comunicacionistas. Intervenciones paradójicas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio de las bases relacionales de la psicopatología grave
Cancrini →	Onnis →
<ul style="list-style-type: none"> • Estudios en drogodependencias, familias multiproblemáticas y trastornos de personalidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio de las bases relacionales de trastornos psicósomáticos. • Especial atención a la expresión corporal en terapia.
Andolfi →	Milton Erickson →
<ul style="list-style-type: none"> • Uso creativo de ideas y técnicas estructurales y vivenciales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Validación de la creatividad y la heterodoxia.
Ackermam →	Whitaker →
<ul style="list-style-type: none"> • Sentó las bases de la terapia estructural. 	<ul style="list-style-type: none"> • Intervenciones paradójicas. • Concepto de danza terapéutica.
Murray Bowen →	Ivan Boszormenyi-Nagy →
<ul style="list-style-type: none"> • Concepto de La transgeneracionalidad. Fracaso de individuación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fundador de la terapia contextual • Relacionar los síntomas con lealtades intergeneracionales • Idea de justicia en las relaciones interpersonales. Ética relacional. Parcialidad multidireccional
Stierlin →	Laing y Cooper →
<ul style="list-style-type: none"> • Delegación y misión (muy ligado a la intergeneracionalidad). 	<ul style="list-style-type: none"> • Movimiento de la antipsiquiatría
Elkaïm →	Edith Goldbeter →
<ul style="list-style-type: none"> • Teorizaciones sobre las fluctuaciones de los sistemas lejanos al equilibrio. • Concepto de resonancia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Concepto de tercer pensante.
Jacques Pluymaekers →	Neuburger →
<ul style="list-style-type: none"> • Técnicas de trabajo transgeneracional. El Genograma-paisaje 	<ul style="list-style-type: none"> • Esquema de indicaciones de terapia familiar de orientación sistémica.
Caillé y Rey →	Miermont →
<ul style="list-style-type: none"> • Aportaciones sobre el trabajo con parejas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reflexiones sobre los procesos cognitivos y comunicacionales que permiten gestionar la autonomía.
Romano →	Vannoti

-
- Trabajo con la fratría.
 - Trabajo con problemáticas médicas relacionadas con el dolor y el duelo.
 - Trabajo con el maltrato en sus diversas manifestaciones.
-

Tom Andersen →

La teoría de la técnica del equipo reflexivo

*Elaboración propia a partir de Linares (2012; pp. 29-56)

3.2. Nutrición relacional: la experiencia marital de ser amado y la resolución de conflictos

En relación al amor, Linares (2012, 2006) lo identifica como un elemento definitorio de la condición humana, con un importante carácter adaptativo que ha posibilitado no solamente la evolución de la especie hasta nuestros días, sino también el desarrollo de sus individuos en las sociedades ricas y complejas que se han generado. El amor, siguiendo al autor, *es un fenómeno relacional complejo que incorpora elementos cognitivos y pragmáticos a los componentes emocionales. Existe un pensar, un sentir y un hacer amorosos que, dirigidos hacia la persona objeto de ellos, deben ser percibidos por ésta como tales. Al resultado de este proceso lo llamamos nutrición relacional* (2012 p.61).

El amor complejo o nutrición relacional, de manera sencilla, es concebida como la conciencia de ser complejamente amado. Su comprensión implica la configuración de elementos cognitivos, pragmáticos y emocionales, y sus correspondientes componentes presentes en los intercambios comunicacionales. La nutrición relacional, es el motor que rige la construcción de la personalidad, animando los procesos madurativos del psiquismo de forma continuada, en el niño y en el adulto (ibíd., p. 62).

La pareja, es definida por Campo y Linares (2002), como dos personas procedentes de familias distintas y que deciden vincularse afectivamente para compartir un proyecto en común; también, como sistema relacional en el que se ponen de manifiesto con especial claridad algunas de las características de la relación humana, a saber, la circularidad (regulación recíproca de conductas), el todo es más que la suma de las partes, la organización y la mitología (estas dos últimas serán profundizadas más adelante).

Especial atención merece *La conyugalidad*. Ésta no es más que, según este modelo comprensivo, la aplicación del amor complejo o nutrición relacional, a la relación entre los miembros de una pareja; o de manera más sencilla y operativa, equivaldría a la capacidad de resolver los conflictos surgidos en el ámbito de la pareja (Linares, 2010).

La comprensión de las complejidades propias de la dinámica relacional de las parejas conyugales, exige la incorporación de una perspectiva evolutiva. La integración de

dimensiones y componentes, con las cuatro etapas del ciclo vital de la pareja (propuestas en Campo y Linares, 2002 y Linares, 2010), es esquematizada en la tabla 4.

Tabla 4. *Amor complejo de pareja*

ETAPA		ENAMORAMIENTO	AMOR	DESAMOR	LITIGIO
DIMENSION					
COGNICIÓN	Reconocimiento	Híper-confirmación	Confirmación serena	Des-confirmación	Reconfirmación satanizada
	Valoración	Mitificación	Valoración positiva	Descalificación	Hipercrítica
EMOCIONAL	Estado afectivo base	Pasional positivo	Ternura y cariño	Aburrimiento e irritación	Pasional negativo
	Pasiones	Exaltación amorosa	Ocasionales	Ocasionales	Exaltación de odio
PRAGMÁTICA	Deseo	Intenso e impulsivo	Estable y regular	Pobre y ocasional	Rechazo
	Sexo	Éxtasis	Placentero	Escaso y rutinario	Inexistente
	Gestión cotidiana	Incondicional	Acuerdos negociados	Deterioro de acuerdos	Boicoteo

* Elaboración propia a partir de Linares (2010).

En la pareja conyugal, juega un papel preponderante el equilibrio entre igualdad y diferencia, configurado a partir de la organización y de la mitología, como sistemas relacionales de pertenencia. La organización es la dimensión diacrónica de la estructura, es decir, lo que permanece de la estructura del sistema a través del tiempo (Linares, 2012), siendo, lo más parecido a la identidad individual a nivel dual (Campo y Linares, 2002). Las principales cualidades y que toda pareja en cierto modo negocia o consensua son: jerarquía (vinculada con el universo pragmático), cohesión (vinculada con el universo emocional) y adaptabilidad (vinculada con el universo cognitivo). Ver figura 5.

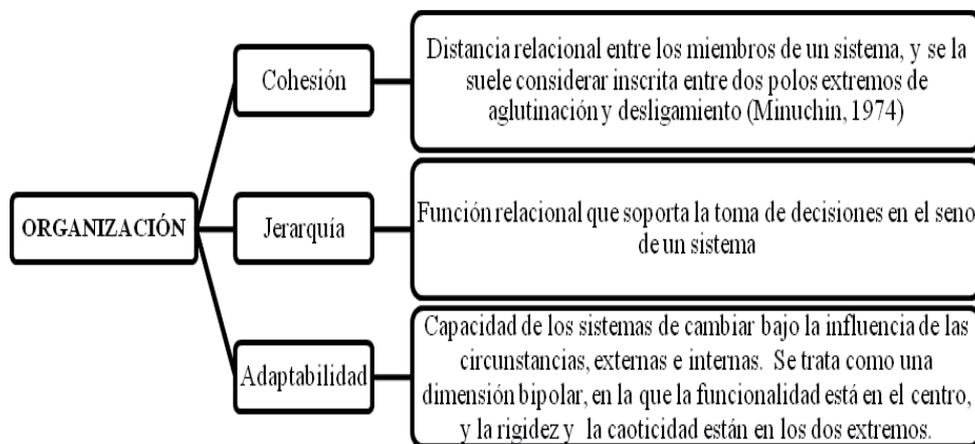


Figura 5. Cualidades de la organización

La mitología, es un espacio relacional consensuado en el que confluyen las narrativas de los miembros de un sistema y de donde emergen las narrativas individuales de los mismos. La cultura es, desde esta perspectiva, la mitología del más amplio sistema relacional representable, es decir, la sociedad (Linares, 2012). Sus principales componentes son valores y creencias, clima emocional y rituales. (Ver figura 6).

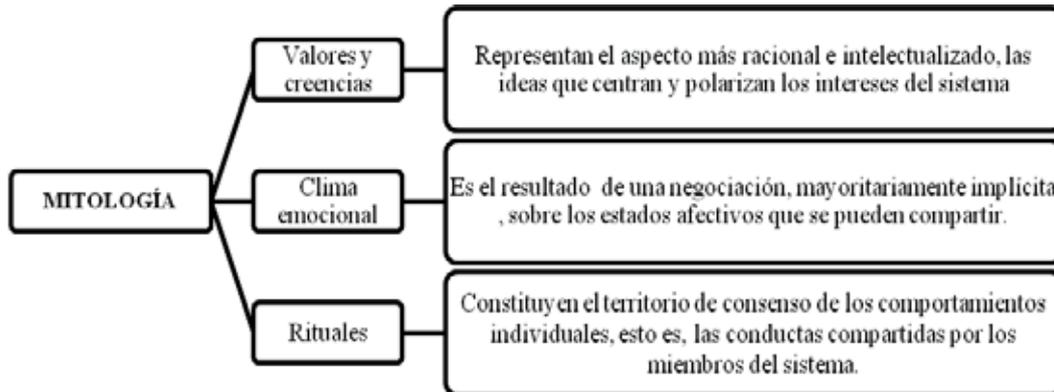


Figura 6. Cualidades de la mitología

La organización y la mitología de las parejas crea una atmósfera relacional que incluye a los dos miembros, ejerciendo su influencia sobre otras personas que dependan de ellos y, en particular, sobre los hijos (ibíd., p. 30). En la tabla 5 se muestra el cruce de las dos dimensiones y los tipos de pareja que de él surgen.

Tabla 5. Tipología parejas

		MITOLOGÍA		
		Preexistente (Narrativas muy similares)	Construible (Narrativas distintas pero compatibles)	Imposible (Narrativas dispares e incompatibles)
ORGANIZACIÓN	Simétrica (basada en la igualdad)	Pareja confrontadora Seguridad inicial en la exploración mutua. Tendencia a las peleas y a los enfrentamientos. Riesgo de ruptura por confrontación. Triangulación de los hijos.	Pareja funcional discutidora Sensación de entendimiento, aunada a una sensación de dificultad para consensuar decisiones (acuden a árbitros). Tendencia a permitir demasiada participación de voces externas a la pareja. Riesgo de ruptura por dificultad en la toma de decisiones. Valores, creencias, clima emocional y rituales → ricos y variados	Pareja destructiva Fuerte excitación y sensación de aventura. Tendencia a la simetría exacerbada por la incomprensión mutua. Riesgo de violencia. Con los hijos, Prácticas Alienadoras Familiares.

Equilibrada (entre igualdad y diferencia)	Pareja funcional fusional Participación equilibrada y responsabilidad compartida y aceptada en el consenso de decisiones. La distancia relacional entre sus miembros fluctúa adecuadamente entre el desligamiento y la aglutinación. Tendencia a la flexibilidad en los procesos de adaptación a los cambios propios de su desarrollo evolutivo. Aceptación de acuerdos implícitos por mantener una mitología viva, creativa y estimulante.	Pareja funcional equilibrada Participación equilibrada y responsabilidad compartida y aceptada en el consenso de decisiones. La distancia relacional entre sus miembros fluctúa adecuadamente entre el desligamiento y la aglutinación. Tendencia a la flexibilidad en los procesos de adaptación a los cambios propios de su desarrollo evolutivo. Riqueza y variedad en valores, creencias, clima emocional y rituales	Pareja funcional distante Participación equilibrada y responsabilidad compartida y aceptada en el consenso de decisiones. La distancia relacional entre sus miembros fluctúa adecuadamente entre el desligamiento y la aglutinación. Tendencia a la flexibilidad en los procesos de adaptación a los cambios propios de su desarrollo evolutivo. Aceptación implícita de dificultad para llegar a acuerdos en valores, creencias, estados afectivos y la manera de expresarlos.
	Pareja co-dependiente Tranquilidad y paz en los primeros momentos. Protección y dependencia. Tendencia al aburrimiento y la depresión.	Pareja funcional jerarquizada Consenso jerárquico en la toma de decisiones. Baja participación, de agentes externos a la pareja, en el proceso de toma de decisiones Riesgo de inversión de desequilibrio por la tendencia complementaria. Riqueza y variedad en valores, creencias, clima emocional y rituales	Pseudopareja Relación instrumental. Depredación. La pareja no se llega a constituir o se rompe por escaso compromiso.
Complementaria (Basada en la diferencia)			

* J. L. Linares, Comunicación personal, 20 septiembre de 2010

4. Modelo comprensivo de comunicación y perdurabilidad de la relación conyugal

Habiendo incorporado algunos de los principales aportes de los trabajos de Gottman y Linares, pretendemos ahora consolidar un modelo propio que guíe y de fundamento a nuestra investigación. Este modelo es descrito a continuación.

Las parejas viables y perdurables se consolidan en la base de un trato amoroso, amistoso y positivo. Amoroso, en tanto que se fundamenta en el amor como factor esencial en la definición de la condición humana (Linares, 2012). Amistoso, en cuanto a que la entrada en secuencias de interacción de tipo afección negativa es rota por un trato cálido, amable y suave, en donde los conflictos son tratados de manera respetuosa (Gottman, 1998). Y positivo, como se desprende de los dos principios anteriores, en cuanto a que la reciprocidad en el reconocimiento y valoración positiva han sido (y lo siguen siendo) una constante en su manera particular de relación.

Para su estudio, se propone la incorporación de un modelo conceptual que proporcione un marco comprensivo amplio y específico. Este modelo (ver figura 7) se consigue a partir de la articulación de algunos de los presupuestos que encontramos en las obras de Gottman y Linares, que organizados pueden ser descritos en términos de: elemento de nivel I → Dimensión relacional. Elementos de nivel II → Canales de comunicación. Elementos de nivel III → Componentes de la conyugalidad perdurable. Y elementos de nivel IV → Dispositivos de la conyugalidad perdurable.

Descripción elementos.

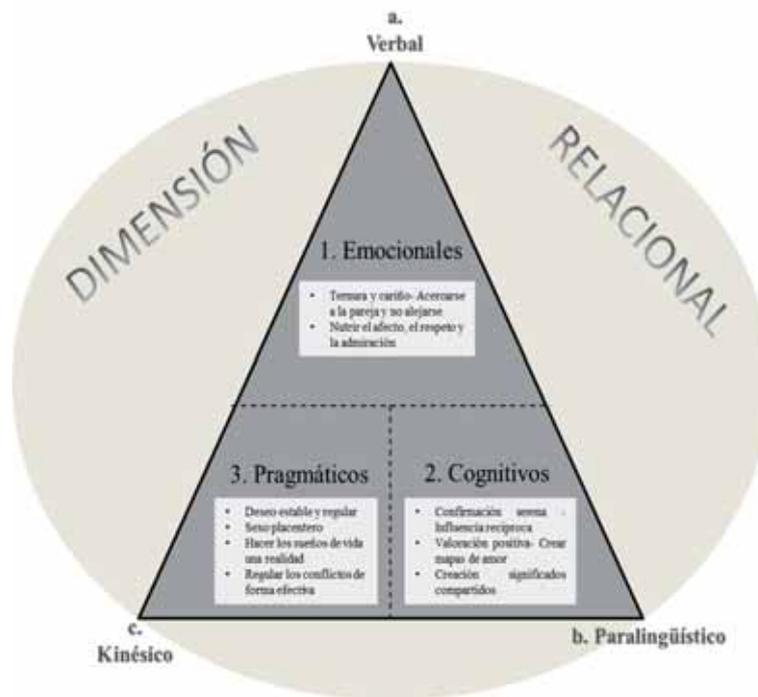


Figura 7. Modelo teórico comprensivo.

Elemento de nivel I. Dimensión relacional.

La dimensión relacional corresponde al carácter interactivo propio de las relaciones humanas. Comporta la incorporación del ser humano, de su dimensión individual, en una instancia de mayor complejidad en la que no solamente se legitime su particularidad, sino que también se incorpore el reconocimiento de su estrecha relación con los entornos donde se desarrolla. Reconoce, entonces, una relación de influencia recíproca en la que tanto sujeto como entornos, participan en la construcción de realidades. Esta dimensión resalta el carácter dinámico, transformativo y posibilitador propio de los intercambios sociales. Lo que, en definitiva, ubica lo relacional como instancia de confluencia de componentes individuales y sociales, y como tal, lo sitúa en el centro de interés de esta investigación.

La perspectiva relacional se soporta en la profunda tradición de la terapia familiar, influida sustancialmente por la perspectiva sistémica en Psicología en la cual el sistema es asumido como una metáfora comprensiva en la que el ser humano y los entornos en los que participa, son concebidos como redes de relaciones. En esa medida, la dimensión interaccional entra a configurar la base epistemológica y conceptual desde la cual se pretende llegar a comprender la perdurabilidad de las parejas participantes en este estudio.

Elementos de nivel II. Canales de comunicación.

Para Poyatos (1994), la conversación es comprendida como una serie de intercambios verbales y no verbales entre dos o más participantes –los cuales observan, pero también infringen, ciertas reglas- en un flujo irregular de turnos de hablante y de oyente, actividades simultáneas permisibles o no, pausas acústicas y visuales y otras conductas positivas y negativas dentro de cada turno (p. 227).

Asumimos la idea según la cual la comunicación tiene una estructura tripartita denominada “estructura triple básica” o “*the audible visual triple reality of speech*” y que incluye: lo que decimos (las palabras con sus rasgos prosódicos más básicos), cómo lo decimos (paralenguaje) y cómo lo movemos (kinésica). Los parámetros a tener en cuenta son

- a. Canal Verbal. Concierno a la actividad verbal. Palabras y frases que muestran un nivel segmental (formado por fonemas agrupados en morfemas, sintagmas y construcciones sintácticas) y un nivel suprasegmental a base de curvas de entonación sin significado en sí misma (Poyatos, 2003).
- b. Canal Paralingüístico. Compete a las cualidades de la voz, modificadores y sonidos producidos u originados en las zonas comprendidas entre los labios, las cavidades supraglotales, la cavidad laríngea y las cavidades infraglotales, que consciente o inconscientemente usa el ser humano simultáneamente con la palabra, alternando con ella o sustituyéndola o apoyando o contradiciendo el mensaje verbal o kinésico (Poyatos, 1994).

Cualidades primarias:

Volumen → intensidad y fuerza de la expresión verbal.

Campo entonativo → Puede ser entre melodioso y monótono, según la impresión que nos da de esa combinación de registros, acentos y pausas.

Duración silábica → alargamiento o acortamiento

Ritmo → fluidez verbal en la expresión

Diferenciadores: risa, llanto, suspiro, jadeo, bostezo, tos, carraspeo.

Alternantes: cuasipalabras, identificables y clasificables fonética y funcionalmente.

Silencios: las pausas o ausencia de voz.

- c. Canal Kinésico. Se refiere a movimientos y posiciones de base psicomuscular conscientes o inconscientes, aprendidos o somatogénicos, de percepción visual, audiovisual y táctil o cinestésica, aislados o combinados con la estructura lingüística y

con otros sistemas somáticos y objetuales, con valor comunicativo intencionado o no (Poyatos, 2003).

Gestos → ejecutados por alguna parte del cuerpo y producida por el movimiento de las articulaciones, músculos de brazos, manos o cabeza. Pueden ser emblemáticos, ilustrativos, reguladores de la interacción, muestras de afecto, de adaptación.

Maneras → modales personales o culturales o “la manera” como se realiza un gesto o una postura según el sexo, la cultura, el nivel de formación académica, etc.)

Posturas → la posición o actitud en una situación, está vinculada a las posiciones de las articulaciones y a la correlación entre las extremidades y el tronco.

Elementos de nivel III. Componentes de la conyugalidad perdurable.

Este tercer nivel contempla los tres tipos de componentes propuestos por Linares (2012, 2010). Para él, **el amor es un fenómeno relacional complejo** que incorpora elementos cognitivos, pragmáticos y emocionales. Existiendo entonces un pensar, un sentir y un hacer amorosos que, dirigidos hacia la persona objeto de ellos, deben ser percibidos por ésta como tales (2012, p. 61). Estos componentes son:

1. **Cognitivos.** Atañe al pensar amoroso. Corresponde al “mundo de las ideas”, lo que se piensa acerca de la persona amada. Comporta el reconocimiento y la valoración.
2. **Emocionales.** Incumbe al sentir amoroso. Se refiere a aquellos sentimientos que se dan en una relación interpersonal y que fomentan la auto-revelación, la proximidad, el vínculo y la conexión. Comporta un estado afectivo de base y las pasiones.
3. **Pragmáticos.** Conciernen al hacer amoroso. Comprende lo que se hace para buscar estar con el ser amado y lo que se hace cuando se está con ese ser amado. Comporta el deseo, el sexo y la gestión cotidiana.

Elementos de nivel IV. Dispositivos³ de conyugalidad perdurable.

Este nivel, considera la hipótesis que guía a Gottman en el estudio de los procesos interaccionales maritales. Para este autor, todas las parejas, tanto las satisfechas como las insatisfechas entran en secuencias interaccionales de afección negativa, pero a diferencia de las insatisfechas, las satisfechas buscan romper esa tendencia a la negatividad acudiendo a la **habilidad en la reparación de la interacción**. Así plantea siete principios a tener en cuenta y que son los que refuerzan los aspectos positivos de la relación y ayudan a que el matrimonio se sostenga en los momentos complicados o ayudan a mejorar el funcionamiento

³ Los definimos como dispositivos, porque consideramos que son **mecanismos de los que dispone la pareja viable para lograr que su relación amorosa perdure**.

general de la relación. A estos principios los denomina el autor como “*The sound relationship house*” y son: 1. Crear mapas de amor. 2. Nutrir el afecto, el respeto y la admiración. 3. Acercarse a la pareja y no alejarse. 4. Deja que tu pareja te influya. 5. Regular los conflictos de forma efectiva. 6. Hacer los sueños de vida una realidad. 7. Crear significados compartidos.

Estos siete principios los integramos a los componentes planteados por Linares, quedando los dispositivos organizados como se muestra a continuación, en la tabla 6:

Tabla 6. *Dispositivos para el estudio de la comunicación conyugal*

Componentes	Dispositivo
1. Cognitivos	Confirmación serena - Influencia recíproca Valoración positiva- Crear mapas de amor Creación de significados compartidos
2. Emocionales	Ternura y cariño- Acercarse a la pareja y no alejarse Nutrir el afecto, el respeto y la admiración
3. Pragmáticos	Deseo estable y regular Sexo placentero Hacer los sueños de vida una realidad Regular los conflictos de forma efectiva

5. Observación sistemática de tareas de conversación

El interés por estudiar científicamente la interacción humana y el propósito por lograr comprender la dinámica comunicacional en parejas matrimoniales ejemplarizantes, confluyen en el contexto de la tarea de conversación para dar lugar al vértice que soporta el presente estudio.

Como lo que concierne es la puesta en marcha de un proceso estratégico para la obtención, organización y análisis de datos (a partir de la construcción de patrones de comportamientos relacionales), el diálogo resolutivo en torno a cuestiones que involucran la valoración que las personas participantes hacen de su propia historia de pareja, pasa a ser el escenario privilegiado de investigación. En ese sentido, este apartado da cuenta de los elementos que soportan la elección de la metodología observacional como estrategia de investigación, por su pertinencia, rigurosidad y flexibilidad.

5.1. Justificación de la metodología observacional

Todo proceso de investigación contempla muchas decisiones conceptuales y metodológicas, en las que la coherencia juega un papel relevante. La definición de un problema o fenómeno de investigación y la elección de una estrategia científica de trabajo, son dos momentos del proceso a los que todo estudioso se ve abocado a la hora de plantear su propuesta, y reconocer que entre uno y otro existe una estrecha relación, se hace inaplazable. Es en ese contexto en el que plantear un estudio de la comunicación humana, desde una perspectiva observacional, tiene sus méritos.

La comunicación es asumida en este estudio como un sistema de canales múltiples, en el que sólo un observador exterior, es decir, un investigador de la comunicación, puede elaborar una partitura escrita, que sin duda se revelará altamente compleja (Winkin, 1987). En esta idea se resalta la importancia de contar con un procedimiento que posibilite la obtención, organización y análisis de datos, con miras a la comprensión del fenómeno social que se tiene ante sí. Con dicho procedimiento, el investigador debe tener la posibilidad de realizar una inmersión para identificar, ahondar y relacionar cada uno de los niveles que componen la comunicación y, a la vez, debe estar en la capacidad de “traducir” los datos encontrados en su inmersión, para que sean comprensibles no sólo para sí mismo, sino para la comunidad científica de la que hace parte.

Este estudio observacional de la interacción desde el punto de vista de la comunicación, seguirá el enfoque de la Metodología Observacional Sistemática (a partir de ahora MO) tal cual la definen Anguera (1991, 1992 y 1993), Bakeman y Gottman (1986 y 1989) y su adecuación al estudio de la comunicación humana (Anguera e Izquierdo, 2006; Roustan, Izquierdo y Anguera, 2013). La MO es una estrategia o un proceso que tiene como propósito fundamental ampliar el conocimiento en áreas de interés en las Ciencias Sociales y Humanas. Como estrategia, se propone el estudio del comportamiento espontáneo en contextos naturales (Bakeman y Gottman, 1986) y como proceso, es una vía específica de acceso a la cuantificación de la conducta (Bakeman y Gottman, 1989).

La MO, según Anguera (1992), coincide con la investigación científica en general, puesto que se trata de una secuencia de actividades encaminadas a ampliar el ámbito de nuestros conocimientos (p. 23). Es un proceso sistemático encaminado al estudio cualitativo y cuantitativo de la conducta espontánea, a partir de una recogida de datos caracterizada por la elaboración de sistemas de codificación *ad hoc* como medio que posibilita el registro (Anguera, Magnusson y Jonsson, 2007). La MO es un proceso riguroso que involucra la delimitación del problema de investigación, la construcción de instrumentos y la aplicación

de técnicas analíticas. La observación sistemática, permite estudiar el comportamiento comunicativo en contextos naturales o preparados para poder recoger la corriente de conducta bajo ciertas condiciones referidas, en el presente caso, a la tarea y/o al escenario de la grabación audiovisual.

La MO tiene como valor añadido su capacidad de adaptación a las exigencias de los objetivos que el investigador se plantea sin renunciar a la complejidad del objeto de estudio. En la recogida de datos se alienta la construcción de instrumentos ad hoc, lo que aporta mayor libertad y adecuación a la manera de formular el problema de investigación. Y, en cuanto al análisis de los datos, contempla la complementariedad entre lo cualitativo y lo cuantitativo porque es posible someter los datos observacionales, frecuentemente de naturaleza categórica, a análisis estadísticos y secuenciales combinados o no con técnicas analíticas de investigación cualitativa.

Esta metodología, es un proceso o secuencia de actividades -formulación de un problema, recogida de datos, análisis e interpretación de los mismos y comunicación de los resultados- encaminadas a ampliar el ámbito de nuestros conocimientos. En la primera fase del proceso se impone el registro descriptivo de la conducta comunicativa: comprender el contexto y poder describir el flujo comunicativo entre los actores implica un proceso de definición de las unidades de análisis seguido de un trabajo de elaboración de lo que el observador percibe y registra. Este proceso culmina con la utilización definitiva de los instrumentos construidos durante el proceso de transformar el registro narrativo en registro descriptivo: los sistemas de categorías y los formatos de campo son los principales instrumentos para la realización de una observación sistemática.

En una segunda fase, marcada por la codificación del dato, se abordan la fiabilidad y la validez de la información recogida y se procede a aplicar el plan de análisis estipulado. Se ha de tener en cuenta que las opciones que puede ofrecer el análisis de datos se rigen por las condiciones y requerimientos inherentes al diseño observacional adoptado.

En el análisis de la interacción comunicativa conyugal, Gottman (1979, 1993 y 1994), Bakeman y Gottman (1989), Izquierdo (1996), Carreras (1991), (Bronfenbrenner, 1987), Carrasco (1996) y Knapp y Daly (2002), aportan la fundamentación metodológica y los procedimientos analíticos cuantitativos y cualitativos, que hacen posible el estudio de la actividad conversacional.

En síntesis, como sugieren Anguera e Izquierdo (2006), la Metodología Observacional es la apropiada porque es la que mejor refleja la complementariedad entre los enfoques cualitativos y cuantitativos en el ámbito de los estudios observacionales de la

comunicación interpersonal y en grupos pequeños. Además, el soporte dado por Gottman (1994), en su trabajo con metodologías observacionales para identificar secuencias que generan patrones de conducta, es una muestra de la importancia de involucrarlas en la investigación de la interacción marital. Así que el método en cuestión, dilucidado por los expertos, aparece vinculado a propósitos exploratorios, descriptivos y comprensivos para el estudio de la interacción conyugal y por tanto, se adecúan a los objetivos planteados para el presente estudio de la comunicación de parejas viables que perduran en el tiempo.

5.2. Problema de observación

Esta investigación parte del interés fundamental por acceder sistemáticamente a la profundización de procesos comunicativos que se propone puedan ser reconocidos socialmente como potencializadores de niveles importantes de bienestar y calidad de vida. Consideramos, en particular, el presente estudio de la comunicación conyugal, como un acercamiento a este tipo de dinámicas ejemplarizantes. Lo que se pretende es explorar la dinámica relacional emergente durante el desarrollo de la tarea de conversación, a partir del análisis de diferentes componentes, a saber, entornos de relación, estructura del uso del habla y *feedback*/calidez interpersonal de la experiencia de ser/hacer pareja.

El estudio de la comunicación marital, señala Fincham (2004), se gesta por la atención dada a la relación entre esposos y miembros de la familia, como un camino de búsqueda de soluciones a las problemáticas generadas por los cambios sociales y económicos acaecidos a finales del siglo XIX y principios del XX. En su inicio, como se ha expuesto arriba (Ver apartado 2.1), prevalecían los estudios desde la sociología (Gottman, 1998) orientados fundamentalmente al estudio de la satisfacción marital. Pero sólo a partir de los años 1950, con la incorporación de la noción de sistema al estudio científico de las familias, este ámbito de investigación empieza a recibir atención, especialmente, por parte de dos disciplinas. En primer lugar, la Comunicación, que incorpora el constructo de interacción marital como organizador central del estudio. Y, en segundo, la Psicología, que desde sus campos de acción clínico y social, busca optimizar la atención a parejas que han experimentado dificultades en su relación.

De manera sintética, la mayor parte de los estudios desde la Psicología, se han enfocado primordialmente a contextos en los que los conflictos y la resolución de problemas son el foco de atención. Pero en la actualidad, como señala Fincham (2004), haciendo mención de una serie de trabajos que se encaminan al estudio de la comunicación en contextos diferentes (dar soporte, expresar cariño y reparar la relación después de un

transgresión conyugal) y aunados a una valoración integrada de componentes individuales y ambientales, se configura un escenario que habría de ser profundizado (pp. 90-96). Lo que nos insta a pensar en la necesidad de realizar estudios en ámbitos diferentes. Y además, nos invita a cuestionarnos acerca de: ¿Qué sabemos acerca de las parejas que a lo largo de su existencia han logrado no sólo afrontar problemas y eventos vitales estresantes, y resolver conflictos, sino que además, han perdurado en el tiempo?

Para el presente estudio, el interés se orienta a la investigación de dinámicas comunicacionales maritales en un contexto específico de parejas perdurables que declaran, en el momento de ser investigadas o estudiadas, que se sienten enamoradas y con ganas de continuar juntos.

Se trata de un estudio de tipo exploratorio y descriptivo. Exploratorio, en cuanto asumimos que a medida que vayamos observando los casos de parejas perdurables podemos ir redefiniendo mejor lo que se podrá observar a través de la ejecución de la tarea que se les propone. Lo que implica, a su vez, reconsiderar las características de la tarea en la observación de nuevos casos. Y descriptivo, en cuanto a que la investigación pretende aportar un conocimiento de cómo las parejas observadas interactúan y resuelven la tarea planteada.

Como pregunta rectora de esta investigación planteamos: ¿a través de la observación de una tarea dialógica de una pareja conyugal en torno a responder una pregunta sobre cómo perciben su perdurabilidad en el tiempo, se pondrán de manifiesto algunas de las características atribuidas a las parejas viables? De esta pregunta se derivan un conjunto de proposiciones que vamos a responder con los resultados obtenidos mediante los análisis cuantitativos y cualitativos de los datos.

Proposiciones organizadoras/orientadoras

Proposición 1. El estudio ecológico de los **entornos** en los que participan las parejas perdurables, consolida un contexto que, como marco **comprensivo**, permite entender el **carácter particular** que cada una da a su experiencia vital, y que especialmente se verá reflejada en el estilo de gestión de la tarea de conversación.

Proposición 2. La perdurabilidad conyugal involucra un **actuar comprometido y amoroso** orientado a la búsqueda de bienestar de la pareja, lo que implica, entre otras cosas, una gestión cotidiana basada en la **negociación** de acuerdos. Así, el estilo colaborativo en la gestión relacional de parejas viables que perduran en el tiempo, se configura a partir de una

dinámica relacional nutricia en el interés por construir ideas conjuntas y acordadas, y que responda de manera eficaz a lo solicitado en la tarea de conversación.

Proposición 3. La perdurabilidad conyugal plantea un **sentir, un hacer y un pensar amorosos**, donde son característicos un estado afectivo de base de signo positivo y una expresión suave de deseos y necesidades. Esto implica que, en términos relacionales, los intercambios comunicativos reflejen aceptación, respeto y valoración como valores fundamentales en la manera como la pareja en tarea de conversación acopla sus intervenciones bajo un clima de calidez interpersonal.

Concretamente, mediante los niveles de análisis ecológico, estructural y de regularidades temporales, los objetivos específicos del estudio planteados son:

5.3. Objetivos específicos del estudio.

- a) Consolidar un análisis de los entornos relacionales en los que cada pareja participa, identificando propiedades tales como: contextos, participantes, actividad molar, roles y estructuras interpersonales.
- b) Configurar el orden de las secuencias interactivas con base en la construcción dialogada de turnos de respuesta a las dos preguntas/tareas formuladas.
- c) Explicitar la estructura participativa *floor*, a partir de la descripción de la tarea conversacional dialogada y segmentada en unidades de episodios temáticos.
- d) Identificar patrones secuenciales y configuraciones complejas de redundancia y reglas subyacentes de los intercambios observados y discutirlos en el marco el modelo comprensivo propuesto (ver c. 4).

6. Método

6.1. Diseño Observacional

El diseño observacional constituye una pauta o una guía útil a lo largo del proceso empírico, pero especialmente en la recogida, gestión y análisis de datos, Anguera e Izquierdo (2006). De acuerdo con la propuesta planteada por Anguera, Blanco y Losada (2001), existen ocho zonas en cuatro cuadrantes (ver figura 8) que corresponderían a los ocho diferentes diseños. La elección de uno de ellos se realiza en concordancia con los objetivos planteados para el estudio. Esta propuesta parte del cruce de tres dimensiones: el carácter idiográfico o nomotético del estudio, el carácter puntual o de seguimiento y el carácter relativo a la dimensionalidad.

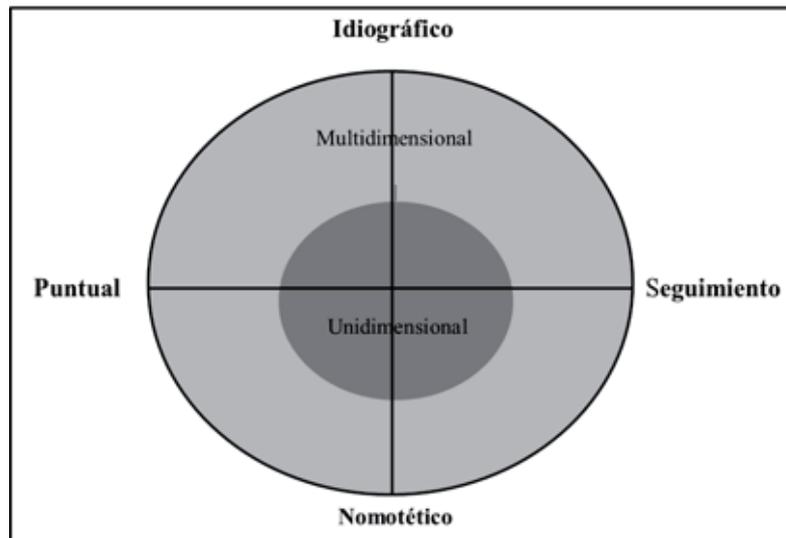


Figura 8. Representación diseños observacionales (Anguera et al, 2001)

Los objetivos descritos en el apartado 5.3. y que responden a los análisis ecológico, estructural y de regularidades temporales, justifican la elección de un diseño del método observacional, seleccionado entre los diseños que nos ofrece el método observacional y que son representados en la figura 9.

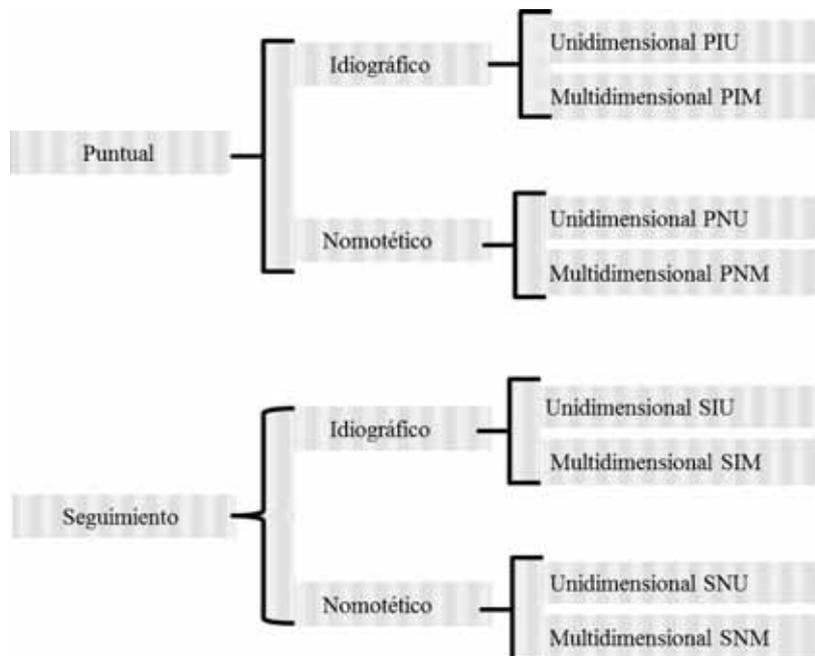


Figura 9. Diseños Observacionales (Anguera, et al, 2001)

Así, se considera que el diseño adecuado para responder a nuestro interés investigativo es el de Seguimiento/Idiográfico/Multidimensional, y está detallado en el siguiente esquema, (figura 10):

SEGUIMIENTO/IDOGRÁFICO/MULTIDIMENSIONAL SIM

- Es un estudio de *Seguimiento*, dado que se tratan dos sesiones de observación consideradas de principio a fin.
- Es *Idiográfico*, en los análisis realizados para cada una de las parejas. Sin embargo, es un diseño *Nomotético* en el análisis agregado del conjunto de parejas.
- *Multidimensional*, en tanto que interesa tanto los canales verbal, paralingüístico y kinésico.

Figura 10. Diseño observacional SIM para un estudio de caso múltiple

La implementación del diseño SIM, se justifica puesto que nuestro estudio observacional se ha estructurado sobre la base de un sistema de factores interrelacionados que actúan de una u otra forma en referencia a la dimensión temporal, y consecuentemente al carácter de seguimiento (diacrónico) del comportamiento. Así que los criterios delimitadores de nuestro diseño son: el seguimiento observacional de las tareas de conversación, el registro de la conducta interactiva de las parejas (unidad idiográfica porque consideramos que los participantes se comportan desarrollando la tarea en pareja), y el nivel de respuesta que tiene que ver con las conducta verbales y no verbales, en donde incluimos otros sucesos significativos (multidimensional).

La estructuración del método de análisis se articulará en tres niveles que buscan recoger y dar cuenta de la complejidad del fenómeno de estudio planteado. Cada uno de ellos privilegia un procedimiento particular. Los tres niveles son: ecológico, estructural y regularidades de tiempo.

En este apartado se enuncian las decisiones tomadas en cada uno de los aspectos: participantes, instrumentos y procedimiento, los cuales están orientados a la implementación del estudio que debe conducir a la obtención de resultados en la línea de los interrogantes que se procuran aclarar. ¿Las parejas eran las adecuadas para la investigación? ¿El registro técnico audiovisual de las tareas de conversación ha proporcionado un material intacto? ¿El proceso de elaboración del instrumento observacional y la unidad de codificación empleada recogen lo ocurrido en cada tarea conversacional? ¿Se ha cuidado la calidad de los datos? ¿Los análisis establecidos aportarán sentido a las conclusiones en el marco de la conceptualización de la viabilidad y la perdurabilidad conyugal?

6.2. Participantes

Para el presente estudio se buscó conformar un caso múltiple de repetición (con varias unidades de análisis integradas: multidimensional) seleccionando parejas conyugales cuyas características se debían adecuar a las condiciones y objetivos de este estudio (ver tabla 7). Al utilizar la estrategia de caso múltiple de repetición (Yin, 1994), no hay que confundir, como señala Anguera (2008), al referirse al llamado muestreo de oportunidad, la lógica de la repetición orientada a comprobar la similitud de los resultados, con la lógica del muestreo estadístico que pretende representar a una población con el objeto de generalizar los resultados.

Tabla 7. *Condiciones que debe cumplir cada caso incluido en el estudio observacional de caso múltiple*

1. Tener un tiempo de convivencia superior o igual a cinco años.
2. Aceptar participar de manera voluntaria.
3. No plantear ninguna problemática marital especial, por tanto, no estar sujetas a ningún tipo de tratamiento psicológico ni psiquiátrico.
4. Deben obtener un valor significativo en el uso de estrategias asertivas, cuestionario ASPA (ver resultados en el anexo 3 del CD)

Con la convocatoria abierta se logró establecer un primer grupo de 26 parejas, de las cuales 1 estaba conformada por mujeres, 5 por hombres y 20 por hombre y mujer. La pareja de mujeres cumplió con todos los criterios, así como 8 de las conformadas por hombre y mujer. Las 5 parejas conformadas por hombres desistieron participar debido a que no querían correr el riesgo de hacer pública su orientación sexual, ya que esto podría perjudicarlos a nivel laboral. Las otras 12 parejas conformadas por hombre y mujer no cumplían con alguno (o algunos) de los 3 primeros criterios.

Así se logró contar con un grupo de nueve parejas no clínicas, con una adecuada disposición ante su participación en la investigación, que privilegian el uso de estrategias de tipo asertivo para la gestión de situaciones conflictivas en su vida conyugal cotidiana. La edad media del grupo es de 47,8 años; la persona de más edad tiene 69 años y la de menos 32 años. 4 personas están jubiladas y 14 con vida laboral activa. El periodo medio de convivencia es 20,6 años; la de mayor periodo de convivencia lleva 44 años juntos y la de menor 7,5 años. La muestra general, está compuesta por una pareja homosexual conformada

por dos mujeres de 55 y 47 años de edad; y ocho parejas heterosexuales en las cuales la media de edad de hombres es de 49,25 años y de mujeres de 45,75. El hombre de mayor edad tiene 69 y el de menor 37. La mujer de mayor edad tiene 69 años y la de menor, 32 años.

Con respecto a las características generales para participar en el estudio, cabe destacar que las nueve parejas se caracterizan por una comunicación fundamentada en la asertividad, no están ni han participado en procesos psicoterapéuticos (por psicología o psiquiatría). A nivel general, las parejas se describen a sí mismas como consolidadas en una relación constructiva; y manifiestan su interés por ser útiles para otras parejas desde su buena experiencia. Además plantean este espacio de participación en la investigación, como una oportunidad para hacer un balance de su relación.

En la siguiente tabla (8) se integran algunos elementos básicos de la historia vital de cada pareja, los cuales fueron recogidos fundamentalmente con el cuestionario sociodemográfico (ver anexo 4 en el cd adjunto).

Tabla 8. *Parejas participantes.*

Pareja	Noviazgo (años)	Convivencia (años)	Hijos	Etapa ciclo vital
1	0,25	15	2	Nido vacío
2	1,5	7,5	1	Hijo en edad pre-escolar
3	5	14	1	Hijo en edad escolar
4	0,41	13	3	Hijo adolescente
5	1	17	2	Hijo adolescente
6	0,5	13	2	Hijo adolescente
7	4	44	2	Nido vacío
8	0,5	39	3	Nido vacío
9	3	23	2	Hijo adulto joven
Media	1,79	20,61	2	
DS	1,76	12,58	0,7	

A continuación, se incluye un breve perfil psicosocial de cada una de las parejas participantes, a partir de la selección de aspectos y sucesos de su historia potencialmente significativas para el comportamiento interactivo observado en las tareas de conversación. Esta información es extraída de las entrevistas previas, del cuestionario socio-demográfico

y de la entrevista de entrega de resultados preliminares. Cada pareja se identifica con un número, según el orden de inicio de participación en la investigación y con las iniciales de los nombres de los cónyuges.

P1: A y Z. 55 a. y 47 a, respectivamente. Con un periodo de convivencia de 15 a. Su nivel socioeconómico es medio-alto. Ambas tienen un hijo de uniones heterosexuales estables anteriores, **A** un hijo de 40 a. y **Z** una hija de 24 a. en la actualidad viven en Bogotá. **A** ocupa el segundo lugar entre cinco hermanos, es psicóloga y actualmente está adelantando estudios de máster, sufre de una enfermedad autoinmune que la ha llevado a ser muy cuidadosa y rigurosa con su alimentación a tal punto de ser vegetariana, claro está, el serlo está también relacionado a ideales y creencias religiosas de corte budista. **Z** es la mayor de 3 hermanos, es licenciada en educación física y tiene posgrado en drogodependencias; en la actualidad trabaja como coordinadora en un colegio privado.

P2: M y G. 32 a. y 41 a., correspondientemente. Con un periodo de 7,5 a. de convivencia y casados por el rito de la iglesia católica. En la actualidad viven en Bogotá. En su discurso se logra identificar una fuerte filiación con dicha doctrina religiosa. Su nivel socioeconómico es medio-alto. **M** es la mayor de dos hermanas, es fonoaudióloga especializada en el trabajo con niños y niñas con implante coclear; actualmente trabaja en consulta particular. **G** es el menor de cinco hermanos, es ingeniero electrónico, ha trabajado como docente universitario y en la actualidad trabaja en una multinacional de productos tecnológicos.

P3: P y S. 40 a. y 42 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 14 años Su nivel socioeconómico es medio-alto. Casados por el rito de la iglesia católica. En la actualidad viven en Bogotá. En su discurso no se identifican elementos propios de una doctrina religiosa en particular, aunque reconocen valores tales como el amor, el respeto y el compromiso como fundamentales para ellos (como pareja y familia). **P** es la menor de tres hermanos, es profesora de literatura, con formación post-gradual y trabaja en primaria en un colegio privado. **S** es el menor de ocho hermanos, es profesor de matemáticas, con formación post-gradual y trabaja en cursos de secundaria en un colegio privado.

P4: L y F. 40 a. y 37 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 13 años. Su nivel socioeconómico es medio-alto. Casados por el rito de la iglesia católica. En la actualidad viven en Bogotá. En su discurso se identifican elementos de una creencia en un

ser superior “Dios”, pero no bajo una doctrina religiosa en particular. **L** es la menor de cinco hermanos, profesional en humanidades con formación post-gradual y actualmente no trabaja en su profesión debido a su estado de salud. En este momento está en análisis médicos por sospechas de una enfermedad autoinmune grave. **F** es el menor de seis hermanos, administrador de empresas y trabaja como visitador médico.

P5: C y W. 43 a. y 45 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 17 años. Su nivel socioeconómico es alto. Casados por el rito del matrimonio civil. En la actualidad viven en Bogotá. En su discurso no se identifican elementos indicadores de afiliación con alguna creencia religiosa. **C** es la menor de cuatro hermanos, psicóloga, con formación post-gradual y en la actualidad trabaja en docencia universitaria. **W** es el mayor de dos hermanos, es psicólogo con formación post-gradual y en la actualidad trabaja como docente e investigador en el ámbito de la educación superior.

P6: I y L. 37a. y 46 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 13 años. Su nivel socioeconómico es medio-bajo. Casados por el rito del matrimonio de la Iglesia Cristiana Evangélica. En la actualidad viven en Mosquera, un municipio cercano a Bogotá. Para los dos, Dios es el centro de su vida familiar y conyugal. **I** es la mayor de tres hermanos, su formación académica es el bachillerato y en la actualidad trabaja al cuidado y mantenimiento de su casa. **L** es el tercero entre siete hermanos, su formación académica es bachillerato y en la actualidad trabaja en el área de mantenimiento en un colegio privado.

P7: M y J. 69 a. y 69 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 44 años. Su nivel socioeconómico es alto. Casados por el rito del matrimonio católico. En su discurso se identifican elementos que indican una fuerte creencia religiosa con dicha doctrina. En la actualidad viven en Bogotá. **M** es la menor de 6 hermanos, su formación académica es post-gradual y actualmente está jubilada por el estado. Por su estado de salud delicado, (Diabetes) debe guardar una rigurosa dieta y seguir una rutina de tratamiento incluida la diálisis; como consecuencia de su enfermedad, perdió su ojo izquierdo. **J** es el segundo hijo de la segunda unión de su padre, quién tuvo otros hijos en una primera unión. Su formación académica es post-gradual y actualmente está jubilado por el estado.

P8: C y J. 64 a. y 68 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 39 años, casados por el rito religioso católico. Con un nivel socioeconómico alto. Actualmente viven en

Bogotá. En su discurso no se identifican elementos que puedan indicar alguna afinidad con alguna doctrina religiosa en particular. Ambos señalan que cuando se casaron, lo hicieron pensando que sería para toda la vida. **C** es la cuarta entre siete hermanos. Su formación académica es universitaria y actualmente está jubilada por el estado. **J** es el mayor de 8 hermanos. Con formación post-gradual y actualmente está jubilado por el estado.

P9: D y J. 41 a. y 46 a., respectivamente. Con un periodo de convivencia de 23 años, casados por el rito religioso católico. Con nivel socioeconómico alto. Actualmente viven en Bogotá. Para esta pareja la fidelidad y la lealtad son fundamentales para continuar por muchos años más juntos. En su discurso no se identifican aspectos que indiquen una filiación especial con alguna doctrina religiosa. **D** es la menor de tres hermanos, su formación académica es post-gradual y actualmente realiza consulta particular en psicopedagogía. **J** es el menor de tres hermanos, con formación post-gradual, actualmente es jubilado por el estado. Ambos dirigen una empresa familiar.

Además de las parejas, del otro lado del espejo en la cámara de Gesell, estaban los dos observadores; **Juan José Cuervo** y **el/la auxiliar de investigación** designado para acompañar a la pareja a lo largo del proceso. La interacción de éstos con las parejas fue en la sesión inicial y en la de cierre; durante la grabación de la tarea de conversación no hubo interacción.

6.3. Instrumentos

En este apartado se presentan los instrumentos de registro y de observación.

6.3.1. Instrumentos de registro audiovisual de las tareas de conversación

Para este estudio se consideró pertinente el uso de dos cámaras de video-grabación, una que hace parte de la instalación de la cámara de Gesell y otra que permitía una visualización de mayor cercanía de la interacción de las parejas (Figura 11). Ambas con la posibilidad de poder crear un archivo informático para su visualización y manipulación posterior.



Figura 11. Cámaras para video-grabación

La segunda cámara se ubica de tal manera que permita un ángulo distinto al logrado con la cámara de la instalación original.

Como instrumentos para el tratamiento de las imágenes, utilizamos los programas *Picture Motion Browser*, el *videoPad Video Editor*, el *Windows media player* y el *VLC media player* (ver figura 12)



Figura 12. Software para tratamiento de imágenes

El uso de cámaras de video-grabación para almacenar la información, es un recurso, que siguiendo a Behar (1993), parece bastante consistente para que el investigador – observando pocos sujetos- pueda consolidar un sistema de categorías susceptible de ser apropiadamente utilizado. De otra parte, la elección del espacio de cámara de Gesell, busca, igualmente, lograr un escenario en el que las parejas pudieran desarrollar una conversación sin la presencia física de los investigadores, lo que en aras de los objetivos trazados, pretende evitar factores de interacción ajenos a la misma dinámica relacional de la pareja. Este escenario fue utilizado para siete matrimonios. Las dos parejas restantes realizaron la tarea conversacional en el salón de su casa manteniéndose, por supuesto, el mismo protocolo de indicaciones. Este cambio no obedeció a una decisión de diseño sino a la situación en que se encontraban los dos matrimonios participantes.

Se ha de reconocer que, si bien la sola inclusión de los instrumentos de registro comporta la posible generación de distracciones y/o reactividad en los participantes, en este estudio coincidimos con Roustan (2010) en que cuanto más temprana sea la inclusión externa, menor será el impacto en la cotidianidad de la interacción de los participantes. Además, siguiendo los lineamientos de la terapia familiar en cuanto al encuadre en el proceso terapéutico (Haley, 1980; Ochoa, 1995; Hernández, 2004) se ha de indicar a los participantes la manera como transcurrirá la sesión y los instrumentos que se utilizarán para su desarrollo; y también se ha de responder con claridad y de forma completa a todas sus preguntas si las hubiere. Esto se realiza en la primera entrevista, en donde además se muestran las instalaciones que se van a utilizar.

6.3.2. Instrumento de observación

El instrumento de observación se trata de una combinación entre formato de campo y sistemas de categorías para cada dimensión considerada. Los formatos de campo constituyen un instrumento flexible especialmente adecuado en situaciones de elevada complejidad. se caracterizan por la necesidad no imprescindible de contar con un marco teórico, aunque sea recomendable –como sucede en el presente estudio-, y por su carácter abierto y multidimensional, que conlleva la posibilidad de realizar una codificación múltiple y autorregulable (Anguera e Izquierdo, 2006). Dada la multidimensionalidad (enorme gama de conductas) que se genera en un episodio comunicativo, se justifica la construcción de un instrumento de observación *ad hoc* con las características señaladas. Así, el contenido de la matriz generada busca dar cuenta de la enorme complejidad de la información correspondiente al flujo comunicativo y constituirá el punto de inflexión de la dicotomía entre las perspectivas cualitativa y cuantitativa.

A partir de la observación pasiva de las video-grabaciones y en función de los objetivos de estudio, se decidieron los criterios axiales y se elaboraron las listas de conductas y situaciones hasta llegar a la exhaustividad y la mutua exclusividad de las categorías (EME): para realizar la observación sistemática, garantizando al máximo la calidad de los datos, definimos un sistema de categorías para cada una de las dimensiones que se consideran fuentes adecuadas y relevantes de datos (de acuerdo con las preguntas de investigación planteadas). Nuestra unidad de registro es el turno de palabra, interpretado como emisión de voz identificable como habla (cualquier forma de intervención) en el momento de su anotación, siendo la unidad mínima de tiempo el segundo; por lo tanto, registramos segundo a segundo, de principio a fin. El registro momento a momento representa lo que un participante hace y/o dice durante una aportación interactiva de duración variable enmarcada en el tiempo; es decir con un principio y un fin flanqueados por turnos adyacentes o vacíos de voz-silencio (Izquierdo, 2001). Con la identificación de hablante establecemos, entonces, la estructura quién-a-quién, la distribución de los papeles de hablante/oyente, en cada momento de interacción oral. Siguiendo a Izquierdo (1996), se concibe el fenómeno del turno de palabra como constituyente de una parte fundamental del análisis de la interacción cara a cara de los encuentros conversacionales; pero entendemos que la unidad de intervención registrada cuando se produce un cambio de voz en el habla, se ajusta de forma intuitiva (no estudiamos la alternancia en unidades de turno ni su tipología) al concepto de turno de palabra mantenido por uno o más hablantes que se alternan de forma más o menos fluida y reglada, de acuerdo con los hábitos conversacionales de los hablantes. Las

características interactivas de la actividad de turno se codifican teniendo en cuenta las funciones sociales (habla, relación y tarea) que cumplen. Con independencia de su duración, cada turno se codificará como un “todo” según las dimensiones consideradas, a saber, uso de la palabra, feedback y calidez relacional. Efectivamente, en este estudio, las actividades de turno que nos interesan son las que contribuyen al mantenimiento del contacto interactivo en diferentes niveles del contexto de la tarea de Conversación: uso del tiempo de habla (Bales, 1976), uso de la palabra (Goffman, 1974; Izquierdo, 1996; Poyatos, 1994), feedback (Allwood, Cerrato, Jokinen, Navarreta y Paggio, 2007; Allwood, Cerrato, Dybkjaer, Jokinen, Navarreta y Paggio, 2005; Keeney, 1991; Poyatos, 1994;) y calidez interpersonal (Andersen, 1985; Andersen y Guerrero, 1998; Linares, 2007; 2012).

El instrumento de observación construido contempla cuatro dimensiones:

1. Cualidades primarias del habla: Número de turno, quién habla, cuándo y durante cuánto tiempo. Son datos que permiten identificar, la secuencia de las diversas conductas y de su duración. En el registro aparece la duración de los patrones de cambio o configuraciones en segundos y frames.
Uso de la palabra: está fundamentada en la identificación de quién está en el uso de la palabra (posición de hablante principal) en relación a quién es el oyente.
2. Función de Feedback: Describe en cada momento el potencial multimodal en la emisión de señales reguladoras que los interlocutores utilizan -consciente o inconscientemente-.
3. Calidez interpersonal: pone en evidencia la conducta comunicativa de intimidad o proximidad, componente que incrementa la experiencia de estar viviendo una relación comunicativa que aporta “calor interpersonal” (*warmth*). Describe las conductas no verbales y verbales de intimidad que, como mensajes, consisten en mostrar interés por los sentimientos que “estrechan la relación”, es decir, que reducen la distancia psicológica entre los comunicadores.

A partir de la pregunta de investigación sobre la perdurabilidad de las parejas, para cada dimensión se ha precisado un sistema de categorías exhaustivo y mutuamente excluyente. El conjunto multidimensional y sus sistemas de categorías definen la matriz de códigos –obtenidos por vía inductiva y deductiva- utilizados para describir el proceso observado durante el desarrollo de la Tarea de Conversación. Para lograr cada sistema de categorías llevamos a cabo un análisis conceptual de una lista previa de atributos (de base fundamentalmente social) y tomamos decisiones para descartar los que no serían de utilidad para alcanzar los objetivos de nuestro estudio. Tengamos presente que para Bakeman y

Gottman (1989, p.72), un sistema de categorías es un elemento específico importante para el éxito de un estudio observacional. Esta construcción supuso un trabajo arduo a la hora de elaborar el sistema; además, porque fue necesario realizar una comprobación sistemática hasta que se alcanzó el punto de exhaustividad del instrumento. Pudimos considerar el instrumento observacional acabado después de varias revisiones.

En cuanto a la base de datos, se utilizó papel y lápiz y archivo Word, posteriormente, para el análisis estructural, se realizó la traducción al lenguaje SDIS (*Sequential Data Interchange Standard*) para así poder aplicar el programa de análisis secuencial GSEQ (*Generalized Sequential Event Querier*) (Bakeman y Quera, 1996). Para el análisis de regularidades temporales, se realizó la codificación apoyados en el *Lince: multiplatform sport analysis software* (Gabin, Camerino, Anguera y Castañer, 2012), ya que además de permitirnos la visualización directa del video, admite exportar los datos a los programas GSEQ y THEME (ver apartado 6.5.3. Análisis de regularidades temporales).



Figura 13. Programas para análisis de datos

Las dimensiones y sus categorías pueden ser representadas con el siguiente esquema (Figura 14):

Instrumento de observación de la interacción marital bajo la condición de tarea conversacional asignada			
Dimensiones			
Cualidades primarias	Uso de la palabra	Función de feedback	Calidez interpersonal
Subdimensiones/Categorías			
Frecuencia	Habla Definida:	Validante:	Proximidad relacional
Orden	Solista conyuge1	Básico atencional positivo	Mensaje no verbal positivo
Duración	Solista cónyuge2	Básico interés positivo	Mensaje verbal positivo
- Segundos	Habla no definida:	Básico aprobación positivo	Distanciamiento relacional
- Frames	Habla compartida	Metacomunicación positiva	Mensaje no verbal negativo
	Vacío de voz o pausa	Crítico:	Mensaje verbal negativo
		Básico atencional negativo	_____
		Básico interés negativo	
		Básico aprobación negativo	(Neutro)
		Metacomunicación negativa	

Figura 14. Esquema multidimensional del instrumento observacional

A continuación presentamos la explicación de las cuatro dimensiones y las categorías que incluyen; para un comentario más técnico y detallado, con ejemplos, contraejemplos y criterios de codificación, es preciso acudir al **manual de codificación** adjunto en el anexo 5 en el CD.

6.3.2.1. Sistemas de categorías incluidos en el formato de campo: definición

Dimensión 1. Cualidades primarias.

Segundos y Frame

Tanto el dato de segundos y de *frame* son registrados automáticamente por el programa Lince.

Segundos: Registro en formato 0:00:00 de la hora de inicio de cada intervención o turno.

Frame: es una imagen particular dentro de una sucesión de imágenes que componen la video-grabación.

Dimensión 2. Uso de la palabra:

Habla definida

Turno Solista cónyuge a: El cónyuge **a** tiene la posición de hablante y es a su vez confirmado como tal por el cónyuge **b**. Lo que dice el cónyuge **a** se escucha con claridad y si el oyente (**b**) emite alguna palabra o sonido vocal lo hace de forma breve.

Turno Solista cónyuge b: El cónyuge **b** tiene la posición de hablante y es a su vez confirmado como tal por el cónyuge **a**. Lo que dice el cónyuge **b** se escucha con claridad y si el oyente (**a**) emite alguna palabra o sonido vocal lo hace de forma breve

Habla no definida

Turno compartido z: Habla simultánea solapada de duración ≥ 2 segundos. En el observador codificador ha de tener una de estas dos opciones: tener dificultades para transcribir el contenido de la conversación, por la sobre-posición de habla, y que la participación de los dos participantes sea escalonada y que cada escalón sea < 2 segundos. Esta estructura participativa corresponde a un turno en el que la distinción de posición hablante/oyente se rompe o es muy dinámico el intercambio.

Turno Vacío de voz o pausa: Pausa ≥ 2 segundos. Se caracteriza por un estado de relativa quietud y una relativa ausencia de señales audibles verbales.

Dimensión 3. Función de Feedback

Validante

Feedback básico atencional positivo: Se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican atención.

Feedback básico interés positivo: Se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican interés por el proceso conversacional.

Feedback básico aprobación positivo: Se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional.

Meta-comunicación positiva: Se reconocen en la pareja manifestaciones verbales dirigidas a valorar positivamente la manera como están realizando la tarea. La pareja reconoce que efectivamente se está cumpliendo con lo requerido y se estimula a seguir haciéndolo.

Crítico

Feedback básico atencional negativo: Se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican disminución notoria de atención.

Feedback básico interés negativo: Se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican desinterés por el proceso conversacional.

Feedback básico aprobación negativo: Se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican desaprobación del proceso conversacional.

Meta-comunicación negativa: Se reconocen en la pareja manifestaciones verbales dirigidas a corregir y reorientar el curso que están llevando a cabo para la realización de la tarea. La pareja se insta a cumplir con lo requerido en la tarea.

Dimensión 4. Calidez interpersonal

Proximidad

Expresión no verbal de proximidad relacional positiva: Se reconocen en la pareja señales no verbales de aceptación del intento de proximidad.

Expresión verbal de proximidad relacional positiva: Se reconocen en la pareja señales verbales de aceptación del intento de proximidad.

Distanciamiento

Expresión no verbal de distanciamiento: Se reconocen en la pareja señales no verbales de rechazo del intento de proximidad.

Expresión verbal de distanciamiento: Se reconocen en la pareja señales verbales de rechazo del intento de proximidad.

Neutro

Expresión verbal de proximidad/distanciamiento relacional no observada: No se observan o reconocen en la pareja manifestaciones verbales o no verbales de aceptación o rechazo del intento de proximidad.

6.3.2.2. Anotación asignada a la codificación categorial

A continuación se resumen el listado de símbolos utilizados en la codificación de las categorías básicas (Figura 15). El desglose de las categorías en subcategorías y su anotación se detalla en el anexo 6 del CD adjunto.

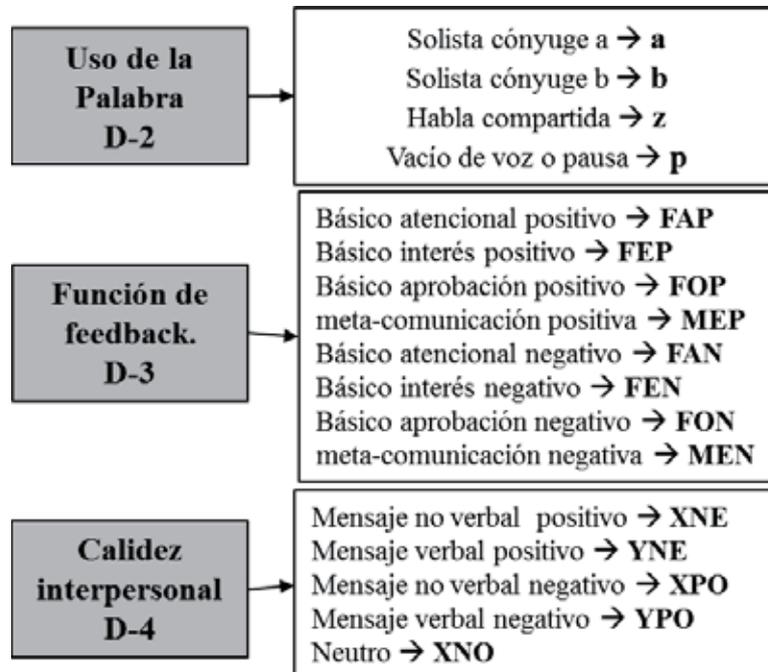


Figura 15. Símbolos notacionales del esquema de codificación

6.4. Procedimiento

6.4.1. Lugar de grabación y sus características

Los tres encuentros con las parejas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 9, se realizaron en una de las cámaras de Gesell de los consultorios de Psicología de la Universidad Santo Tomás USTA, Cra. 13 No. 51 – 88 Bogotá, Colombia (figura 16). Con las parejas 7 y 8, para su comodidad, se realizaron en sus respectivas casas. La contextualización está dada a partir de los siguientes elementos:

- Contexto físico: cámara de Gesell USTA y salón de casa (según el caso).

- Contexto de actividad: conversación pareja, a partir de las dos cuestiones planteadas de corte paradójico.
- Contexto social: una pareja homosexual, ocho parejas heterosexuales (todas matrimoniales), dos profesionales (investigador principal y auxiliar de investigación).
- Contexto organizativo: Guión Tarea de Conversación



Figura 16. Cámara de Gesell

Para cada caso, los participantes y los dos profesionales estaban ubicados según el diagrama de la figura 17. La elección de las sillas era libre. A la izquierda se observa la distribución en la cámara de Gesell y a la derecha, la de los espacios de las casas donde se hizo la videograbación. Por cuestiones de un adecuado registro de la conversación, se solicitó no mover las sillas durante su desarrollo.

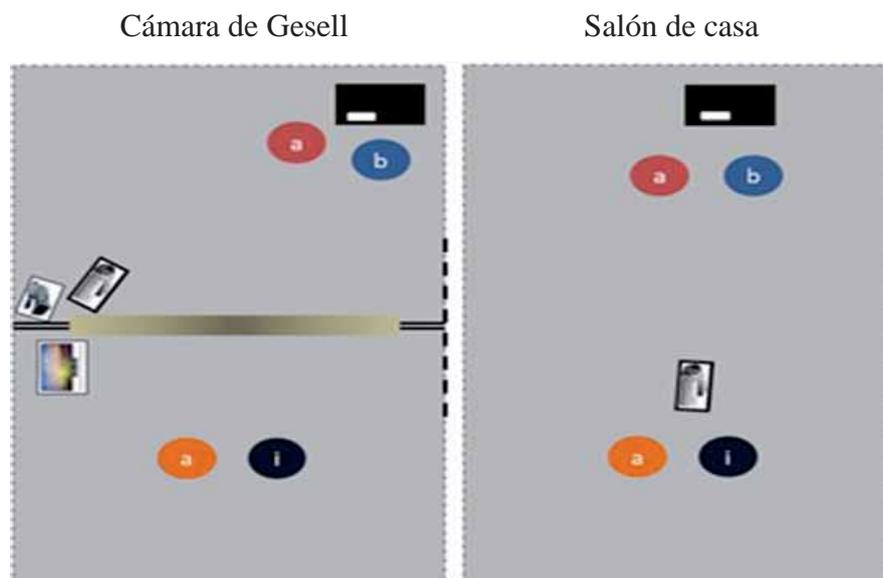


Figura 17. Diagrama de organización Escenarios para registro audiovisual

6.4.2. La carga exploratoria de la tarea

Las dos tareas/preguntas a desarrollar durante la conversación realizadas en dos sesiones de observación consecutivas:

1. *¿Qué garantizará que ustedes continúen como parejas por muchos años más? La cual tiene un sentido prospectivo y además busca enfrentar a la pareja ante una situación inesperada.*
2. *Con el fin de fortalecer el vínculo afectivo, ¿qué cosas hacían antes cuando eran novios o recién casado? y ¿qué cosas hacen ahora, que no hacían antes? La cual tiene un sentido retrospectivo y de presente sobre su relación conyugal.*

Como puede observarse las dos preguntas, desconocidas por las parejas conyugales participantes, no colocan la actividad en un plano coloquial. Se pide un proceso de discusión para responder a dos cuestiones, en principio, de baja conflictividad dada las características de las parejas, pero con un nivel de dificultad destacable puesto que se espera de ellas que la información compartida (co-orientación resultante de su buen convivir) fluya sin “ruidos” destacables, la forma de evaluar los hechos aportados se basan en criterios más bien parecidos que discordantes y la necesidad de controlar y ser controlado, se manifieste de tal forma que, en el curso de la interacción, ambos cónyuges se visualicen compartiendo poder e influencia. ¿Podrán sostener esta presión sin poner de manifiesto contradicciones, discrepancias o concesiones mal digeridas, si las hay, en su biografía de pareja? Es obvio que la tarea pone a prueba no sólo las habilidades comunicadoras sino también el fundamento de la continuidad de la relación marital. Asumimos que no hay parejas perfectas y, por tanto, la superación de la prueba en la línea de lo esperado (orientación, evaluación y control compartidos) implica una biografía de mutuas acomodaciones basada, siguiendo la revisión de Fowers (1998), en la confianza, la responsabilidad y en ver claro lo que cada miembro necesita y desea y la forma de satisfacer las aspiraciones personales, tanto desde el lado de la individual como de la membresía, a través de la interacción marital.

Las sesiones de grabación, se realizaron en el período transcurrido entre el 11 de febrero y el 04 de mayo del año 2011, previo acuerdo con cada pareja según su disponibilidad.

6.4.3. Transcripción de las videgrabaciones

La transcripción se realiza en tres momentos, hasta la versión que se utiliza en el análisis-codificación. En el primer momento, transcripción básica, los auxiliares de investigación y el investigador -de manera independiente- realizan un reconocimiento a partir de la estructuración de las aportaciones orales, integrándolas a algunos aspectos paralingüísticos y kinésicos (Izquierdo, 1993, 2010; Izquierdo y Anguera, 2001). En el segundo, transcripción multimodal, los auxiliares de investigación y el investigador principal -de manera independiente-, precisan los intercambios entre los hablantes, agregando mayor detalle a los diferentes canales de comunicación. Y el tercer momento, transcripción de estructura de uso de la palabra, el investigador principal, en compañía de uno de los directores de la tesis, realiza una nueva visualización buscando coordinar con exactitud la correspondencia segundo a segundo de la estructura del uso de la palabra. A continuación, se presentan segmentos de algunas de las transcripciones, que reflejan la evolución hasta la versión final que se utiliza para la codificación.

Ejemplo 1 de transcripción básica, extraído de la conversación de la P8.

IDENTIFICACIÓN MATRIZ.

CÓDIGO: CT08

NOMBRES: J (a) y C (b)

FECHA GRABACIÓN: 26/04/2011

DURACIÓN TOTAL GRABACIÓN: 21:31

LUGAR DE GRABACIÓN: Vivienda de la pareja.

TURNOS	TIEMPO	CÓNYUGE	CONTENIDO	ANOTACIONES RELEVANTES INVESTIGADOR
1	00:00:13	a	Respondan...a la pregunta que garan...	El centra su mirada, en la hoja de instrucciones, ella se inclina hacia él y mira la hoja que él tiene en sus manos.
2	00:15	b	Es que es mentalmente, para ellos no!! Ah, bueno sí	Luego levanta la mirada y lo mira,
3	00:18	a	No, pues que de lógica es para entre ambos.	
4	00:20	b	bueno	
5	00:23	a	Ellos están grabando.. fíjate bien lo que vas a decir lo que vas a intervenir porque todo queda aquí en la grabación y queda y eso se puede utilizar más adelante, en caso de necesidad ¿cierto? que yo puede utilizar en caso	El sigue mirando la hoja de instrucciones, luego levanta la mirada, ella se ríe.

Ejemplo 2 de transcripción multimodal, extraído de la conversación de la P6

IDENTIFICACIÓN MATRIZ (componentes externos de la interacción)														
Código: CT01 (Versión final. 07 julio de 2011)														
Nombres (Cónyuges): E (mujer) y Z (mujer)														
Fecha de grabación tarea de conversación: 11-febrero 2011														
Duración total grabación: 00:36:24														
Lugar de grabación: Cámara de Gesell #1. IPS, USTA. Bogotá, Colombia														
TURNO	TIEMPO	DURACION	T. ACUM.	CÓNYUGE	TEXTO	TEMAS	AC. V	PL	KIN				ANOTACIONES	
									C/C	T	M	P		
1	0:00:37	0:00:02	0:00:02	E	Primera tarea.	instrucciones tarea					Inclina torso hacia adelante	sostienen hoja de tarea		Posición inicial. sentadas
2	0:00:39	0:00:02	0:00:04	Z	Son 20 minutos ¿no?	idem	evaluar	Tono interrogativo confirmatorio	Cabeza orientada	se mantiene torso hacia adelante con oscilaciones			Mientras E. lee, Z deja el papel en la mesa y mira la hoja, lo que sugiere que está atenta.	
3	0:00:41	0:00:10	0:00:14	E	Respondan a la pregunta, ¿qué garantis...garantiri...dah...que garantizará que ustedes continúen como pareja por muchos años más?	idem	informar/pre guntar	Tropezon silábico.	Contacto visual	se mantiene distancia de proximidad con oscilaciones	Z: frota los ojos, ajusta sus gafas.		Z: muestra disposición a la lectura que realiza E.	
4	0:00:51	0:00:01	0:00:15	Z	¿Toca escribir?	idem	evaluar	Tono interrogativo confirmatoria.	Contacto visual		Z: frota labios. Pellizca dedos			
5	0:00:52	0:00:01	0:00:16	E	No	idem	informar	tono seco tajante negación	contacto visual	giros, contragiros y balanceo de tronco		se mantiene la posición estática de piernas		

Ejemplo 3 de transcripción final, extraído de la conversación de la P1**IDENTIFICACIÓN MATRIZ (componentes externos de la interacción)**

CÓDIGO: TBT1P1

NOMBRES: a (A) y b (Z)

FECHA GRABACIÓN: 11-febrero 2011

DURACIÓN TOTAL GRABACIÓN: 00:19:05

LUGAR DE GRABACIÓN: Cámara de Gesell IPS- USTA

TURNO	TIEMPO	CÓNYUGE	TEXTO ORAL TAREA	ANOT. RELEV. INVEST
1.	00:00:35	a	Primera tarea.	a se acerca a b
2.	00:00:37	b	Son 20 minutos ¿no?	Utiliza el ¿no? en tono de interrogativo confirmatorio Mientras a lee, b deja el papel en la mesa y mira al suelo en señal de que está atenta a lo que está leyendo a
3.	00:00:39	a	Sí. Respondan a la pregunta, ¿qué garantís...garantiré...d ah...qué garantizará que ustedes continúen como pareja por muchos años más?	“Dah” es una reacción que tiene frente a la dificultad al pronunciar la palabra Al terminar de leer mira a b, a los ojos
4.	00:00:49	b	Ah! ¿Toca escribir?	Tono de curiosidad En respuesta a la mirada de a. b hace la pregunta mirándola a los ojos
5.	00:00:50	a	No	Le dice el no, mirándola a los ojos
6.	00:00:51	b	¿Toca hablar?	Tono de curiosidad que busca complicidad en a.

6.5. Niveles de análisis.

6.5.1. Análisis ecológico

“El amor es como una historia”

Sternberg, 1999

Siguiendo la idea de Lewin (Rojas, 2004), según la cual el estudio científico de la conducta ha de incorporar elementos internos y externos al ser humano, incluimos en este apartado lo que hemos llamado el análisis ecológico. Bajo esta denominación se pretende adoptar el análisis científico de la conducta humana (Barker y Wright, 1954; Barker, 1968) y del desarrollo humano (Bronfenbrenner, 1987) a lo que podríamos llamar una aproximación sistémica que sitúa a la pareja en la red de relaciones, eventos y ámbitos de vida que enmarcan el diálogo mantenido sobre la continuidad de la pareja en la clave de su durabilidad.

La ecología, o lógica relacional, hace referencia a la importancia que conlleva para el estudio del desarrollo humano la incorporación de distintos niveles para la comprensión de los fenómenos estudiados. Desde esta apuesta comprensiva, se busca generar un marco general desde el cual lograr identificar a las parejas participantes a partir del análisis de los distintos entornos en los que participa, intentando dilucidar elementos que nos proporcionen claves para llegar a entender cómo es que ellos se han consolidado como parejas que pueden ser catalogadas como ejemplarizantes. Junto con esto, también coexiste una intencionalidad pragmática en dar a conocer a los protagonistas, sus historias, y sobre todo, lograr dar un marco de sentido a los siguientes niveles de análisis.

Este apartado, por tanto, pretende dar cuenta de un análisis de las estructuras relacionales de las parejas participantes y de sus historias particulares. Análisis que estará permanentemente orientado por el esquema construido para este fin y que se encuentra representado en la Figura 18. Se utilizan las iniciales de los nombres de los participantes para identificarlos y algunos de los datos personales fueron modificados con el fin de preservar su intimidad. Se intentó al máximo mantener la información pertinente, para lograr consolidar una caracterización ecológica de cada una de ellas.

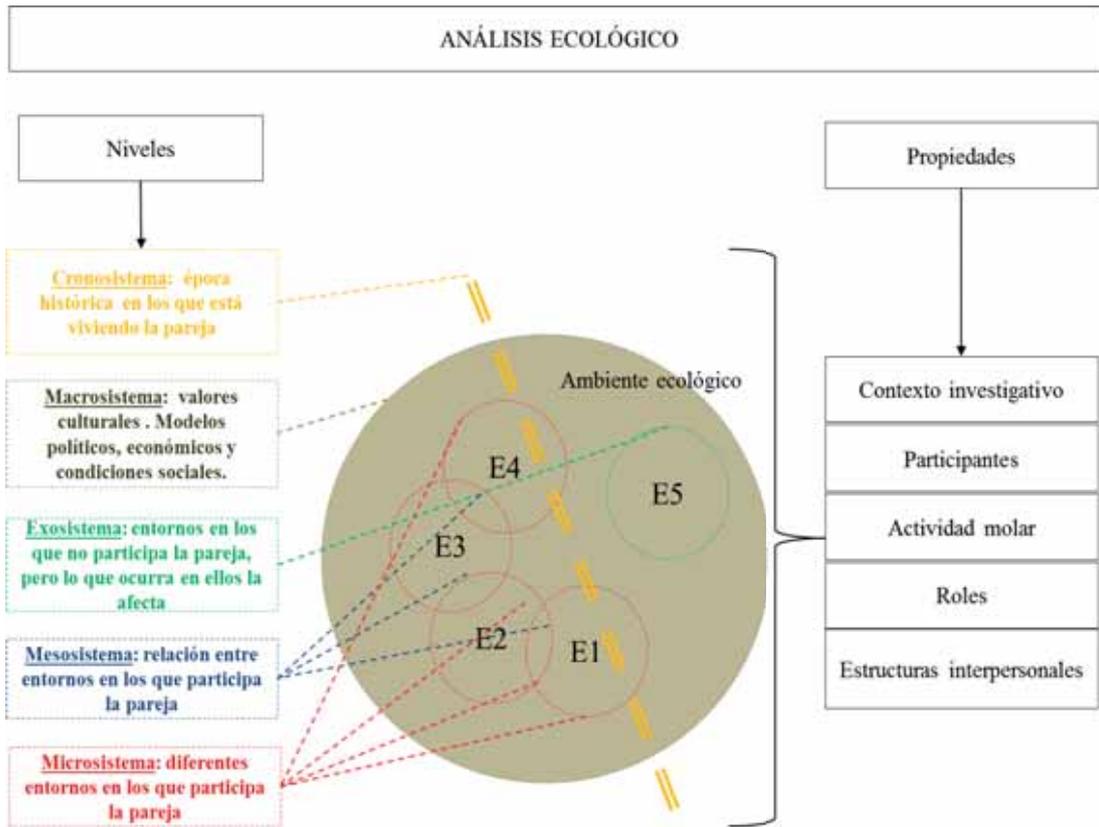


Figura 18. Esquema análisis ecológico (a partir de Bronfenbrenner, 1987)

El análisis se organiza de tal forma que permita identificar aquellos elementos comunes para todas las parejas participantes (el mismo entorno investigativo) y aquellos que no lo son (los otros entornos en los que participan de manera singular), buscando así responder a lo indicado por Bronfenbrenner de lograr recoger la complejidad que comporta el estudio del desarrollo.

6.5.2. Análisis estructural.

“Spontaneous talk is the modality in which behavioral continuities in man can be observed most effectively”

(Soskin y John, 1963)

Para Soskin y John (1963), el análisis estructural se convierte en una herramienta sumamente potente en el estudio de la conversación secuencial (p. 251). La estructura de la conversación tiene que ver con la conducción y mantenimiento de la interacción oral y su análisis consiste fundamentalmente en la identificación de algunas medidas básicas de la gestión que los participantes llevan a cabo en el uso de la palabra.

En cada intervención diferenciada por el turno de voz identificado, tienen gran importancia las posiciones de oyente y hablante. El carácter interactivo continuo de la comunicación libre de impedimentos en co-presencia implica la simultaneidad en el tráfico de señales verbales y no verbales entre el hablante (H) y el oyente (O). De ahí que los enlaces H-O observados puedan significar diferentes niveles de actividad participativa atendiendo a la emisión de señales y signos comunicativos intercambiados en cada turno.

Así, para este análisis, en primera instancia nos orientaremos a describir la frecuencia y la duración de los códigos utilizados para captar momento a momento la forma de hacer avanzar la construcción dialógica de las respuestas a las dos preguntas-tareas formuladas.

Tabla 8. *Descripción dimensión uso de la palabra.*

Dimensiones	Sub-dimensión (Nivel 1)	Sub-dimensión (Nivel 2)	Categoría	Código
USO PALABRA	Habla Definida	Solista	Solista cónyuge a: el cónyuge a tiene la posición de hablante y es a su vez confirmado como tal por el cónyuge b. Lo que dice el cónyuge a se escucha con claridad y si el oyente (b) emite alguna palabra o sonido vocal lo hace de forma breve.	A
			Solista cónyuge b: el cónyuge b tiene la posición de hablante y es a su vez confirmado como tal por el cónyuge a. Lo que dice el cónyuge b se escucha con claridad y si el oyente (a) emite alguna palabra o sonido vocal lo hace de forma breve.	B
	Habla definida	Compártida	Habla solapada: Habla simultánea solapada y frecuentemente confusa de duración > 2 segundos. El observador codificador puede tener dificultades para transcribir el contenido de la conversación. Esta estructura participativa corresponde a un turno en el que la distinción de posición hablante/oyente se rompe.	Z
		Pausa	Ninguno de los dos cónyuges está hablando: pausa superior a dos segundos. Se caracteriza por un estado de relativa quietud y una relativa ausencia de señales audibles verbales.	P

De otro lado, hablar de estructura de la conversación, involucra también hablar de ella como un marco global o red en la cual los interactuantes negocian su actividad interactiva. Para Hayashi (1991), la noción de *floor* asumida como el espacio interaccional psicológico entre los interactuantes, es un medio de orientación de la atención comunicativa que no coincide necesariamente con las señales locales que activan la alternancia de turno. La actividad conversacional discurre de acuerdo con un plan que se negocia. Y las intenciones de los participantes concretan (o constriñen) la forma de llevar a término la conversación: ¿cuándo tomar la palabra?, ¿hay que dar apoyo al que habla desde la posición de oyente?, ¿procede el habla simultánea compartida, más o menos rítmica, para exteriorizar la buena sintonía, el acuerdo? En resumen, el modo de usar la palabra, *floor*, está

estrechamente relacionado al tema o tópico, a los turnos de habla y a sus concomitantes señales *back-channel*, expresiones prosódicas y kinésicas.

(...) *claims that floor is a form of community competence. That is, it is a kind of competence that is developed in the cognitive space naturally or by mutual efforts when more than two persons interact with each other.*
(Hayashi, 1991, p. 2).

En esa medida la incorporación de la noción de *floor* insta un escenario complejo en el que diferentes niveles confluyen en la configuración de una estructura intrínsecamente organizada. Así, como competencia instaurada y desarrollada colectivamente, provee el contexto comprensivo de la interacción comunicativa en marcha que orienta al hablante y al oyente hacia el desarrollo de los diferentes momentos de la conversación. Como encuentro de acuerdo de varias personas, insta a la inclusión tanto del contexto inmediato de la situación, como del contexto global de la historia y cultura de cada participante y de su relación. Y como confluencia de diversos canales de comunicación, implica el reconocimiento integrado de elementos verbales, paralingüísticos y kinésicos.

Así, nos orientaremos al estudio de la estructura de *floor* en su dimensión de interacción, en el nivel estructural de la conversación como el turno, el movimiento temático, la expresión socio afectivo y la organización de las secuencias discursivas (ver figura 19):



Figura 19. Dimensión de interacción. A partir de Hayashi (1991).

En síntesis, el trabajo analítico de la estructura, en primera instancia, estará fundamentado en la distinción entre intervenciones, turnos y *floor*.

Este análisis cubre:

- Calcular la frecuencia y la duración (y adicionalmente valores promedio) de los turnos conversacionales: la conversación total ($n=2$) y de las tareas 1 y 2 (por separado). Se utiliza el programa GSEQ.
- Someter a prueba binomial las diferencias entre las proporciones observadas para Habla Definida (**HD**), para Habla No Definida (**HND**), y para las cuatro modalidades de participación (**a b z p**) por cada pareja en el desarrollo de la conversación total (tarea 1 + tarea 2) y su comparación de una tarea a otra.
- Interpretar los resultados sobre la manera de llevar a término el proceso dialógico y abrir un cuerpo de consideraciones que conecte este nivel de análisis con los otros niveles planteados.

Este informe está organizado en dos bloques. El primero, corresponde al análisis descriptivo de la estructura a partir del sistema de turno de palabra y el segundo, corresponde al análisis de la estructura de *floor* de la interacción comunicativa.

A continuación, se expone el plan de análisis efectuado para cada bloque:

Bloque 1.

Tablas que describen características simples de los datos secuenciales. Frecuencia, porcentaje, duración y proporción de unidades de tiempo que ocupan las categorías en el espacio conversacional de cada pareja. Se analiza la forma de hacer avanzar la construcción dialógica de las respuestas a las dos preguntas-tareas formuladas, con base en el sistema de turnos en el uso de la palabra.

Prueba binomial. Agregados, según eventos Habla Definida HD y Habla No Definida) con prueba binomial. Agregados según modalidad de uso de la palabra.

Estudio comparativo de las dos tareas de la gestión del uso de la palabra. Frecuencia total y discriminada, y duración total y discriminada del conjunto de las parejas en ambas tareas. Se analiza comparativamente la actividad participativa de las parejas, con base en el sistema de turno de uso de la palabra.

Bloque 2.

Análisis de la estructura *floor* de las conversaciones. Se realiza el análisis de la estructura *floor*, a partir de la descripción de la dimensión de interacción de la actividad interactiva comunicativa.

6.5.3. Análisis de regularidades temporales.

“El amor es el dominio de aquellas conductas relacionales a través de las cuales un otro surge como otro legítimo en coexistencia con uno mismo bajo cualquier circunstancia.”

(Maturana, 2002)

Con este nivel de análisis nos enfocamos en el estudio de la función de feedback (retroalimentación) y de su componente emocional concomitante, en la interacción en curso en la tarea de conversación asignada. Para ello, de manera especial, queremos destacar la definición que de comunicación dan Maturana y Varela (2003), en cuanto a entenderla como *“el mutuo gatillado de conductas coordinadas que se da entre los miembros de una unidad social”* (p. 129). Un proceso de acoplamiento estructural entre individuos que como observadores, podemos describir en términos de conducta de coordinación recíproca.

Esta coordinación recíproca es posible gracias a un proceso complejo de intercambios de señales que permiten al sistema interaccional orientar y gestionar sus esfuerzos hacia un propósito particular. Este proceso complejo de intercambios, es lo que corresponde a la retroalimentación, lo que implica un auto-chequeo valorativo constante en el que los interactuantes llevan a cabo acciones -consciente e inconscientemente- que indican que van por el camino deseado o que por el contrario se han de realizar ajustes para ir por él o retomarlo.

Siguiendo a Watzlawick, Beavin y Jackson (1981), los sistemas interpersonales pueden entenderse como circuitos de retroalimentación, ya que la conducta de cada persona afecta la de cada una de las otras y es, a su vez, afectada por éstas.

La importancia de este concepto para el presente estudio radica en su carácter pragmático, en el que interesa el aquí y el ahora como el conjunto de indicadores más apropiado para el estudio de las dinámicas interactivas dadas en la tarea de conversación. Así, en esa línea y soportados en Poyatos (1994), consideramos que las conductas de retroalimentación, corresponden a aquellas conductas que el oyente realiza usando diversos canales de comunicación y que dirige al hablante mientras éste está en el turno de hablante principal.

Los mecanismos de regulación de la interacción oral cumplen diversas funciones comunicativas y los interlocutores utilizan, consciente o inconscientemente, el potencial multimodal en la emisión de las señales reguladoras, así las reacciones básicas de seguimiento y de mantenimiento de contacto (atención/inatención, interés/desinterés, aprobación/desaprobación) junto con las que dan cuenta del desarrollo del mismo proceso

comunicativo (meta-comunicación) comportan en sí mismos el conjunto de indicadores a partir de los cuales realizamos la codificación, pero destacamos que a diferencia de las reacciones básicas, la meta-comunicación involucra también las señales verbales que el hablante intercambia en el proceso dialógico.

Tabla 9. Descripción dimensión función de *feedback*

Dimensiones	Sub-dimensión (Nivel 1)	Sub-dimensión (Nivel 2)	Categoría	Código
Función de <i>feedback</i>	Validante (+)	Básico atencional positivo	<i>Feedback</i> básico atencional positivo: se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican atención.	FAP
		Básico interés positivo	<i>Feedback</i> básico interés positivo: se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican interés por el proceso conversacional.	FEP
		Básico aprobación positivo	<i>Feedback</i> básico aprobación positivo: se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional.	FOP
		Meta-comunicación positiva	<i>Feedback</i> meta-comunicación positivo: se reconocen en la pareja manifestaciones verbales dirigidas a valorar positivamente la manera como están realizando la tarea. La pareja reconoce que efectivamente se está cumpliendo con lo requerido y se estimula a seguir haciéndolo.	MEP
	Crítico (-)	Básico atencional negativa	<i>Feedback</i> básico atencional negativo: se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican disminución notoria de atención.	FAN
		Básico interés negativa	<i>Feedback</i> básico interés negativo: se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican desinterés por el proceso conversacional.	FEN
		Básico aprobación negativa	<i>Feedback</i> básico aprobación negativo: se reconocen en el oyente intercambios de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican desaprobación del proceso conversacional.	FON
		Meta-comunicación negativa	<i>Feedback</i> meta-comunicación negativo: se reconocen en la pareja manifestaciones verbales dirigidas a corregir y reorientar el curso que están llevando a cabo para la realización de la tarea. La pareja se insta a cumplir con lo requerido en la tarea.	MEN

Concomitante a la regulación de la conducta comunicativa está un mensaje de intimidad o inmediatez (Andersen, 1985; Andersen y Guerrero, 1998). La conducta comunicativa de intimidad es un componente del amor complejo de pareja (Linares, 2010), que incrementa la experiencia de estar viviendo una relación comunicativa que aporta “calidez interpersonal” (*warmth*). Las conductas no verbales y verbales de intimidad son mensajes que consisten en mostrar **interés por los sentimientos** que “estrechan la relación”, es decir, que “reducen la distancia psicológica entre los comunicadores”. Los propios sentimientos del interlocutor hacia su cónyuge, los sentimientos del cónyuge o los que surgen de la misma interacción comunicativa son observados junto con otras **conductas de acercamiento de inmediatez**. De acuerdo con las investigaciones revisadas, **la calidez**

interpersonal es una experiencia en sí misma muy positiva pero además favorece la **positividad recíproca** en la interacción comunicativa de pareja y en la relación con los hijos.

La reciprocidad positiva unida a la **calidez relacional** puede concebirse como el alimento que nutre la relación conyugal: “*While warmth per se has attracted Little research, an abundance of studies employing interrelated terms suggest that warm feelings are at “heart” of emotional experience and emotional communication in close, intimate relationship.*” (Andersen y Guerrero, 1998, p. 305).

Esto da sustento a lo que corresponde a nuestra dimensión calidez interpersonal descrita en la tabla 10.

Tabla 10. *Descripción dimensión calidez interpersonal*

Dimensiones	Sub-dimensión (Nivel 1)	Sub-dimensión (Nivel 2)	Categoría	Código
Calidez interpersonal	Proximidad relacional	Mensaje verbal positivo	<u>Expresión no verbal de proximidad relacional positiva</u> : se reconocen en la pareja señales no verbales de aceptación del intento de proximidad.	XPO
		Mensaje verbal positivo	<u>Expresión verbal de proximidad relacional positiva</u> : se reconocen en la pareja señales verbales de aceptación del intento de proximidad.	YPO
	Distanciamiento relacional	Mensaje verbal negativo	<u>Expresión no verbal de distanciamiento</u> : se reconocen en la pareja señales no verbales de rechazo del intento de proximidad.	XNE
		Mensaje verbal negativo	<u>Expresión verbal de distanciamiento</u> : se reconocen en la pareja señales verbales de rechazo del intento de proximidad.	YNE
Neutro	Se mantiene un intercambio que no incluye indicadores de proximidad o distanciamiento.	<u>Expresión verbal de proximidad relacional no observada</u> : no se observan o reconocen en la pareja manifestaciones verbales o no verbales de aceptación o rechazo del intento de proximidad.	XYNO	

Cabe añadir que el constreñimiento que impone la carga exploratoria del buen convivir de la tarea asignada se deberá manifestar mediante compensaciones de distanciamiento y aproximación para mantener la calidez relacional en punto neutro, que no significa ausencia de intimidad entre los miembros de la pareja, con la intención de poder cumplir con el encargo de dar una respuesta a la doble pregunta. Quienes conversan son matrimonios que hablan de su amor preservado a lo largo del tiempo. Los momentos líricos si se llegarán a imponer, frenarían el proceso de la discusión temática lo que supondría una violación del encargo y una clara evidencia de la falta de control del proceso. Por otro lado, la ausencia de mensajes reveladores de calidez e intimidad dificultaría la tarea por efecto del distanciamiento que comportaría la frialdad hacia el otro desde sus

respectivas posiciones interactivas. La forma de encarar este reto por cada pareja tendrá que ver sus hábitos sentimentales, pero en ningún caso esperamos poder observar una interacción dislocada por falta o exceso de calidez en el curso de la interacción.

A partir de este planteamiento, procedemos a especificar lo correspondiente a la teorización de las dos técnicas elegidas para la gestión de los datos y a continuación, damos a conocer los patrones identificados y los correspondientes análisis para cada pareja.

Técnicas para análisis.

La identificación de patrones estadísticamente significativos en el flujo interaccional comunicativo dado en las conversaciones de las parejas, se realizó aplicando las técnicas de análisis secuencial de retardos (*Lag*) y la de detección de patrones temporales (*T-Patterns*); análisis combinado que puede también ser consultado en Anguera (2007), Gil (2007) y Lapresa, Arana, Anguera y Garzón (2013). Veamos a continuación una breve descripción de cada una de ellas.

Análisis secuencial de retardos (*Lag*).

Los orígenes de esta técnica, como procedimiento de análisis de datos secuenciales, se remonta a los estudios realizados por Gottman (1979), Sackett (1980, 1987), Bakeman (1978, 1991b), Bakeman, Adamson y Strisik (1988), Bakeman y Quera (1996, 2001, 2011) y Quera (1993). Este tipo de análisis tiene como objetivo último la detección de patrones secuenciales de conducta (Quera, 1993), lo cual se lleva a cabo mediante la búsqueda de contingencias secuenciales entre categorías de conducta o configuraciones, según que el instrumento de evaluación utilizado haya sido el sistema de categorías o los formatos de campo, o la combinación de ambos, como en nuestro caso.

En el campo de la metodología observacional, esta técnica es reconocida como la forma más común de microanálisis, pues consiste esencialmente en averiguar cómo cambian las probabilidades de ocurrencia de ciertas conductas en función de la ocurrencia previa de otras, es decir, poniendo en relación medidas conductuales obtenidas diacrónicamente.

De acuerdo con Anguera (1983, p. 137) la técnica de análisis secuencial de retardos *“facilita, si no la identificación directa y exacta de patrones de ocurrencia entre conductas, una aproximación a ella, y además supone una ventaja respecto a los métodos markovianos, ya que: a) permite la obtención de medidas de contingencia entre conductas lejanas en orden (eventos secuenciales) o en tiempo (duración); b) posibilita la obtención de medidas*

directas de ciclicidad para una única conducta (auto contingencia) o relaciones de fase entre varias (contingencia cruzada)”.

Detección de patrones temporales (T-Patterns).

Esta técnica de análisis permite la detección de patrones de tiempo estadísticamente significativos en las secuencias de comportamientos, a partir de la aplicación de un algoritmo que toma en cuenta, además del orden y la secuencia de eventos, la organización jerárquica propia de patrones complejos. Se soporta en el supuesto según el cual “*los observadores a menudo perciben el comportamiento humano en las interacciones como algo estructurado y repetitivo, pero les resulta difícil o imposible especificar qué tipos de patrones se repiten y cuándo*”⁴ (Magnusson, 2000. p. 93); resalta la importancia del tiempo en la organización de la conducta humana; y se plantea como una técnica para la identificación de la estructura de un sistema complejo de comportamiento (Magnusson, 1996).

Así, un *T-pattern* (patrón temporal), es un tipo de patrón que tiene en cuenta la **organización jerárquica** (patrones de patrones) de los comportamientos verbales y/o no verbales, ya sea intra o interindividuales y se fundamenta en la recurrencia en diversos tipos de corriente de comportamientos. También puede ser definido esencialmente como una combinación de eventos que se producen en el mismo orden con distancias temporales entre sí que permanecen relativamente invariables. La definición del algoritmo que se aplica para su detección, se basa en la definición del patrón de tiempo como una **estructura** particular de datos que involucra una estrecha relación con el índice crítico, así como con una competencia entre patrones en los cuales sólo el patrón más completo es el que se identifica.

6.6. Control de la calidad de los datos

Se evalúa la precisión de los datos mediante el grado de concordancia entre el observador y los parámetros determinados, que en nuestro caso son las dimensiones con las cuales se busca estudiar la actividad participativa de los cónyuges en tarea de conversación. La precisión implica un proceso de interrogación de los datos, que deben seleccionarse tan minuciosa y suficientemente que respondan a los propósitos establecidos en el estudio. Una investigación que esté bajo la perspectiva de la metodología observacional conlleva de por sí la ardua tarea de clasificación de los datos a partir de las fuentes principales conseguidas con los instrumentos de registro, para su ulterior análisis. Así que en nuestro estudio hemos

⁴ Traducción propia.

hecho uso de una guía de codificación reproducible y unas instrucciones de codificación estrictas y concisas, con el fin de evitar un uso inadecuado del sistema de categorías, lo que daría lugar al efecto deriva o el efecto de halo ilusorio (Behar, 1993). El buen entrenamiento y el dominio del sistema de categorías suponen la buena práctica y la mejor garantía. Se efectuaron las pruebas que se detallan a continuación.

Acuerdo intraobservador y entre observadores

Con respecto a la calidad de los datos obtenidos del esquema de codificación, era necesario preguntarnos si los datos son el resultado de fluctuaciones personales del codificador, es decir, si son fluctuaciones aleatorias introducidas por un instrumento de observación utilizado (Blanco-Villaseñor, 1993) o bien si son consistentes. Así que en nuestro estudio, como primer filtro de fiabilidad, buscamos la consistencia de la codificación realizada por un mismo analista en diferentes momentos, se realizó la recodificación de aproximadamente 11 minutos del tiempo total de las sesiones de conversación de las parejas (1, 3 y 4) y comparando los resultados, obtuvimos un resultado de concordancia del 100%.

Abordamos el cálculo de concordancia intraobservador y entre observadores aplicando el *coeficiente Kappa de Cohen* (1960, 1968) y realizamos el cálculo con el programa Lince (Gabin et. al., 2012). Obtuvimos en ambas pruebas un coeficiente altamente satisfactorio siguiente resultado (Ver tablas 11 y 12):

Tabla 11. <i>Índices kappa intraobservador</i>	
Criterio	<i>Kappa</i>
USOPALABRA	1.0
FEEDBACK	1.0
CALIDEZ	1.0
INTERPERSONAL	
MEDIA	1.0

Tabla 12. <i>Índices kappa entre observadores</i>	
Criterio	<i>Kappa</i>
USOPALABRA	1.0
FEEDBACK	1.0
CALIDEZ	1.0
INTERPERSONAL	
MEDIA	1.0

7. Resultados y discusión.

7.1 Entornos relacionales

Microsistema.

Como ya hemos especificado al abordar las cuestiones de método, el escenario de investigación, se ha preparado específicamente para que las parejas participantes puedan ser video-grabadas desarrollando una conversación en torno a dos preguntas que se encaminan a explorar su historia y su proyección como cónyuges. Para cada una de estas preguntas se asignan veinte minutos, tiempo durante el cual los cónyuges deciden de qué manera han de seguir la conversación. El escenario está dado en cámaras de Gesell, en el caso de las parejas 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 9; y para las parejas 7 y 8, fue el salón y el estudio de sus casas (respectivamente).

Antes del ingreso al espacio de grabación, se dan unas instrucciones cuyo único propósito es el de garantizar una adecuada obtención del registro de la conversación, en el anexo 7 (Formato 11: instrucciones generales para pareja y tareas), se indica mantener las sillas en donde fueron ubicadas y responder a las preguntas en el orden indicado, es decir, la pregunta del papel blanco, primero, y posteriormente, la del papel azul. Con estas instrucciones dadas, se da inicio a la actividad propuesta. En todos los casos, la pareja estuvo acompañada del investigador principal y del asistente (o asistentes) de investigación designado (s): en cámara de Gesell, detrás del espejo y en la casa de las parejas, detrás de la cámara de videograbación (ver figura 17).

La cámara de Gesell, como herramienta de trabajo en la tradición sistémica, consiste en dos habitaciones divididas por un espejo de visión unidireccional, acondicionadas para permitir la observación con familias y la video-grabación, ya que cuenta con equipos de audio y video para la filmación de las diferentes sesiones. En el caso de los espacios naturales, es decir, en la propia casa de las parejas, se pidió que fuera un lugar en el que no se presentaran interrupciones de algún tipo (por ejemplo, ruidos de la calle o la llegada de alguna persona).

Teniendo presente que para la mayoría de personas, el saberse filmado, es un motivo de tensión y de nerviosismo natural frente a una situación novedosa, en la sesión de entrevista inicial se les invitó a conocer las instalaciones y a clarificar aquellas dudas que pudieran surgir frente al uso de los diferentes recursos con que se contaba. Así, las parejas tuvieron la oportunidad de ubicarse a ambos lados, de escucharse, observarse, reírse y sobre todo, de acercarse, la mayoría por primera vez, a unas instalaciones de este tipo. Consideramos que

un elemento que también facilitó en las parejas su manifestación de tranquilidad y agrado por participar de esta manera en la investigación, se debió a que reiteradamente mencionábamos nuestro interés por salvaguardar y proteger su intimidad (en el anexo 8 se encuentran los consentimientos informados, firmados por los participantes el día de la primera entrevista). En esa línea de hacer de la claridad comunicativa una constante en nuestra relación con ellos como investigadores, se hizo una entrega a cada pareja de unos resultados preliminares al finalizar su participación (ver anexo 9, conformidad de participación).

Exosistema.

Al ser un estudio doctoral, de un profesor de la Universidad Santo Tomás y estudiante de doctorado de la Universidad Autónoma de Barcelona, lo que sucede en estas dos instituciones en términos de requerimientos para la realización de la investigación con miras a la construcción de la tesis, afecta directamente el proceder de las parejas en la misma investigación. Por ello concebimos, para este caso, que las dos entidades académicas pueden ser asumidas como el exosistema de las parejas.

La Universidad Santo Tomás, y específicamente la facultad de Psicología de Bogotá, instaura un primer componente de este nivel del análisis ecológico, el exosistema. Como parte de esta facultad, uno de los requerimientos para la investigación está la consolidación de modelos comprensivos para el abordaje de la familia como núcleo esencial de la sociedad, a partir de un marco disciplinar configurado desde la perspectiva sistémica en Psicología. De allí es que se plantea la propuesta de estudiar prácticas sociales que pueden ser denominadas “ejemplarizantes”, una línea de trabajo que busca particularmente estudiar científicamente aquellas dinámicas conyugales (para el presente caso), de las cuales podríamos aprender y valorar sus experiencias nutricias, para, posteriormente, tenerlas en cuenta en ámbitos de investigación y de intervención marital.

La Universidad Autónoma de Barcelona, y específicamente el programa de doctorado en Psicología de la Comunicación: Interacción Social y Desarrollo Humano, inscrito en el Departamento de Psicología Básica, Evolutiva y de la Educación, instaura el otro componente del nivel exosistema. Para este programa, el interés está centrado, entre otros aspectos, a la investigación sobre la comunicación en el seno de la familia, a partir del uso de metodologías científicas en donde lo que se pretende es estudiar los procesos psicológicos básicos para el desarrollo social en la infancia, la adolescencia y la edad adulta.

Estos dos componentes dan paso a algunas de las decisiones que configuran la manera como las parejas han de participar en el estudio, y además dispone una posible

manera de relacionarse con el mismo. Así, interesa el estudio de los procesos familiares, por un lado, y enfatizar en la comunicación que se da en la interacción conyugal, por el otro. Interesa la incorporación de procedimientos que permitan recoger las secuencias comunicativas tal cual se dan entre dos personas conversando y, asimismo, la videograbación de dichas secuencias para posteriores visualizaciones y análisis. También interesa incorporar los conceptos de sistema y ciclo vital como metáforas comprensivas y llevar a la práctica la metodología mixta, como el método o estrategia de acción apropiada para recoger, en la medida de lo posible, la complejidad propia de los procesos sociales.

Todo ello, por tanto, comporta una manera particular en la que se pauta la relación entre las parejas y la investigación. En ese sentido, el cómo experimentan su participación es fundamental para comprender la manera como se mostraron, el tipo de relación que establecieron con los investigadores y el interés por contribuir en la mejora de la calidad de vida de parejas que no lo “están pasando tan bien”.

Así es como iniciamos señalando que para las nueve parejas estaba presente la idea de sentirse privilegiadas al poder contar con un espacio para hablar de sí mismos, de sus historias, de sus vidas en común; de poder participar en un estudio en el que el interés era lo positivo de los matrimonios; de reconocer sus historias como valiosas para otras parejas; y de percibirse como modelos **resilientes** para sus hijos, familias y amigos.

En ese marco, es en donde se puede entender el por qué las parejas asumieron su participación con disposición, optimismo y con sentido de trascendencia. Todas se mostraron atentas e interesadas por resolver, en la medida de lo posible, lo solicitado en las tareas, asumiendo un rol activo en donde el diálogo construido, además de brindar información sobre sus vidas, fue también el protagonista, ya que es una muestra del modo como cada una de ellas asume y gestiona una situación tensionante: el ser video-grabados con fines investigativos. Estas parejas vivieron su participación de manera constructiva y positiva. Una participación en la que sus vidas en común y su propósito de estar juntos y amarse, eran en sí mismas una reafirmación de su interés por continuar juntos y bien.

La confianza y la escucha atenta y respetuosa, junto con un trato interpersonal cálido, amable y cercano, dieron un matiz especial a la relación construida entre las parejas participantes y los investigadores. En términos relacionales podríamos definir una relación cooperativa en la cual tanto ellos (parejas) como nosotros (investigadores), aportamos desde nuestro rol, lo que correspondía para el adecuado desarrollo de la actividad propuesta. Relaciones basadas en la confianza y en la libertad de expresión, aumenta la probabilidad de que los procesos planteados lleguen al objetivo esperado. Un trato amable y cálido,

contribuye a la gestión de situaciones novedosas y que causan tensión, por lo que nuestro papel como “anfitriones” fue clave a la hora en que las parejas entraron de lleno en el desarrollo de su conversación.

En la línea de la relación entre parejas e investigadores, también es importante señalar cómo ellos manifestaban un interés por aportarnos lo mejor de sí en beneficio también de nuestros procesos de formación académica. Aunado esto, a una “consciencia planetaria” en la que prima el bienestar común sobre el individual.

Para estas parejas, su interés por realizar un aporte a otras que “no lo están pasando tan bien” es esencial. En sus expresiones sobre la participación en la investigación, sobresale una sensación de satisfacción por poder tener la oportunidad de aportar su experiencia para que otros pudieran mejorar su calidad de vida (esos otros: su propia familia, amigos o miembros de la iglesia o asociación de la que hacen parte). Esto que llamamos “consciencia planetaria” no es más que un pensamiento basado en los conceptos de sostenibilidad y co-responsabilidad, en donde se tiene la certeza de que todos somos responsables del bienestar de todos, algunas veces de manera directa y muchas más de manera indirecta.

El cómo se mostraron, la relación emergente y el interés por contribuir al incremento de la calidad de vida de otros, configuraron un contexto relacional particular en la investigación, una manera singular de cómo las parejas experimentaron su participación. En definitiva, para estas parejas la investigación se convirtió en un pretexto para re-pensar-se como cónyuges, una valiosa oportunidad para ayudar a otros desde su propia experiencia y una excelente alternativa para darse cuenta de lo importante que es el incrementar los espacios exclusivos para alimentar su propia relación.

Macrosistema.

Colombia es un Estado social de derecho, en donde todas las personas nacen libres e iguales ante la ley y sin ninguna discriminación por razones de sexo, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. Estado en el que todos y todas tienen derecho al libre desarrollo de su personalidad sin más limitaciones que las que imponen los derechos de los demás y el orden jurídico. País en el que se garantiza la libertad de cultos. En el que se concibe a la familia como el núcleo fundamental de la sociedad, constituida por vínculos naturales o jurídicos, por la decisión libre de un hombre y una mujer de contraer matrimonio o por la voluntad responsable de conformarla.

(A partir de fragmentos extraídos de la Constitución política de Colombia de 1991)

“Mi propósito al iniciar este estudio, se orientó, a describir la tipología y la estructura familiar colombiana. Pero a medida que realizaba el trabajo de campo, el estudio del proceso histórico, y avanzaba en el análisis cultural, fui topando que el país se repartía en zonas configuradas bajo indicadores peculiares en cada una (...).”

(Fragmento tomado de la presentación del trabajo pionero en Colombia en el estudio de las familias, de la etnóloga Virginia Gutiérrez de Pineda, 1968)

Ubicación geográfica.

Colombia está ubicada en el noroeste de América del sur. Su territorio está dividido en 32 departamentos y un único Distrito Capital, Bogotá. Siendo un país con una amplia diversidad natural, social, cultural, económica, geográfica y climática, es posible dividirla y agruparla a partir de algunas características culturales en seis regiones: Amazónica, Andina, Caribe, Insular, Orinoquía y Pacífica (ver figura 20). Por cuestiones de interés particular para la investigación, nos centraremos en las regiones Andina y Caribe que es de donde provienen las parejas participantes en la investigación.

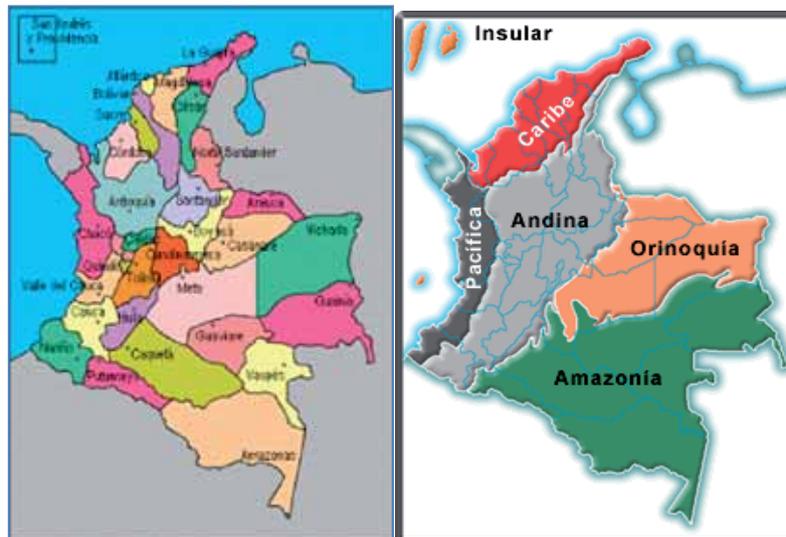


Figura 20. Regiones políticas y culturales de Colombia

La Región Andina es quizá la que mayor importancia tiene para todos los sectores del país, esta región es la que concentra el mayor número de habitantes con casi un 75% de

la población. Es la región con mayor desarrollo industrial y económico, ya que en ella se encuentra casi toda la industria nacional y se ubican las principales ciudades. Es un territorio con una gran variedad climática pues está conformada por las tres vertientes en las que se divide la Cordillera de Los Andes al ingresar a Colombia (Cordillera Occidental, Cordillera Central y Cordillera Oriental), dentro de las cuales hay diferencias que van desde zonas cercanas al nivel del mar hasta montañas de más de 5000 metros. Esta región la conforman, entre otros departamentos, Antioquia, Boyacá, Cundinamarca, Santander y Tolima. Esta zona, por su gran riqueza cultural e historia poblacional se divide en algunos subgrupos: paisa, santandereano, opita, valluno, serrano y cundi-boyacense. Cada uno de los cuales se caracteriza por un dialecto particular.

La región Caribe es muy reconocida por sus fiestas y por ser muy turística. Se encuentra en el Mar Caribe y casi todo su territorio disfruta de temperaturas tropicales durante todo el año. Esta zona la conforman, entre otros departamentos, Bolívar, Córdoba y Atlántico. Y entre sus principales ciudades se encuentra Cartagena de Indias, Barranquilla y Santa Marta. Se puede hablar de un solo dialecto en la región, el cual hace parte del español caribeño, cuya base más probable es el dialecto andaluz (España). Popularmente a las personas de esta región se les conoce como costeños.

Creencias religiosas.

Si bien Colombia, desde su constitución política de 1991, estableció la separación entre Estado e Iglesia y promulgó la libertad de cultos, se ha de reconocer la gran influencia que aún tiene la creencia católica en las personas. Además de dicha creencia, en los últimos años ha crecido el número de seguidores de iglesias bajo las doctrinas cristiana y evangélica. Con ello queremos señalar que las prácticas sociales, en gran medida, incorporan ideas que desde las diferentes doctrinas religiosas sostienen lo que es ser pareja y lo que es ser familia (que es lo central para este estudio). De allí que podamos llegar a comprender algunos de los elementos expresados como garantes de su perdurabilidad en el tiempo; por ejemplo, siete de las nueve parejas mencionan “la bendición de Dios” como un elemento esencial para su relación conyugal (las otras dos, una con matrimonio civil y la otra en unión libre); o que la concepción de los hijos es propósito fundamental al conformar pareja.

Lugar donde viven: Bogotá.

Ocho de las nueve parejas participantes en la investigación viven en Bogotá, la otra vive en un municipio cercano (Mosquera) y aunque algunos provienen de otras regiones -y sub-grupos- (paisa, opita, costeño, santandereano y boyacense), asumimos que es en esta

ciudad donde estas personas han consolidado su relación conyugal y han establecido algunos de sus lazos emocionales más significativos.

Bogotá, oficialmente Distrito Capital de Bogotá, es la capital y el epicentro administrativo, político, económico, artístico, cultural, industrial y turístico de la nación. Está ubicada en el centro de Colombia, es la tercera capital más alta en América del Sur (después de La Paz, en Bolivia y Quito, en Ecuador) a un promedio de 2625 metros sobre el nivel del mar. Su temperatura promedio es de 14°.

Según los datos del censo nacional de 2005 extrapolados a 2010, Bogotá tiene una población estimada de 7'363.782 habitantes (DANE, 2005), distribuidos en 20 localidades (ver figura 21). Las distintas localidades agrupan diversos barrios cuyas condiciones de sus viviendas, entorno y contexto urbanístico, son tenidas en cuenta para la estratificación. Así, y en concordancia con lo planteado por el DANE, la Secretaría de Planeación de la alcaldía mayor de la ciudad, señala que: la estratificación socioeconómica es el mecanismo que permite clasificar la población en distintos estratos o grupos de personas que tienen características sociales y económicas similares, a través del examen de las características físicas de sus viviendas, el entorno inmediato y el contexto urbanístico o rural de las mismas. A partir de ello y en atención a la heterogeneidad económica y social de sus viviendas, el Distrito Capital se estratifica en seis estratos (Secretaría de planeación, 2013):

La población de los estratos 1, 2 y 3 cuenta con una baja capacidad de pago, por lo que recibe subsidios. La población de los estratos 5 y 6 cuenta con altos recursos económicos, por ende paga sobrecostos sobre el valor de los servicios públicos. Y la población de estrato 4 ni recibe subsidios ni paga sobrecostos.

Según el Departamento Nacional de Planeación, la clasificación en cualquiera de los seis estratos es una aproximación a la diferencia socioeconómica jerarquizada, léase pobreza a riqueza o viceversa, de tipo físico y social, reconocida en nuestro país por las mismas normas (ley: capacidad de pago) y por el Consejo Nacional de Política Económico y Social CONPES.



Figura 21. Localidades de Bogotá

Las parejas participantes habitan en localidades donde predominan viviendas estratificadas en estratos 3, 4 y 5, como se indica en la siguiente tabla (13):

Tabla 13. Localidad, barrio y estratificación parejas participantes

Pareja	Localidad	Barrio	Estratificación socioeconómica
1	SUBA	La campiña	4
2	KENEDY	Villa Alsacia	3
3	USAQUÉN	Villa del prado	5
4	ENGATIVA	El cortijo	4
5	BARRIOS UNIDOS	Andes	4
6	MOSQUERA (Mun.)		3
7	USAQUÉN	Rincón de las margaritas	5
8	USAQUEN	Malibú	5
9	ENGATIVA	Normandía	4

(*Fuente www.sdp.gov.co)

Mesosistema. Otros entornos de participación y relación entre ellos.

Pareja 1 (P1): E y Z

Las familias de origen de las dos mujeres que componen esta pareja, son de distintas regiones de Colombia. La familia de **A** es de origen paisa y la de **Z**, bogotana. Una característica que es descrita por ellas como de gran valor para el enriquecimiento cultural en su relación. Las dos familias de origen, quizá por sus arraigadas creencias religiosas, en un principio no aceptaban su orientación sexual y por ende, la elección de pareja del mismo

sexo para conformar familia; aun así, con el paso del tiempo dicha situación fue cambiando, ya que juntas lograron consolidar un hogar en el que tanto ellas, como la hija de **Z**, **K**, sintieran un ambiente amoroso, basado en el respeto, apoyo y compañía permanentes, hogar que fue finalmente reconocido y aceptado por sus familias extensas.

Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 22.

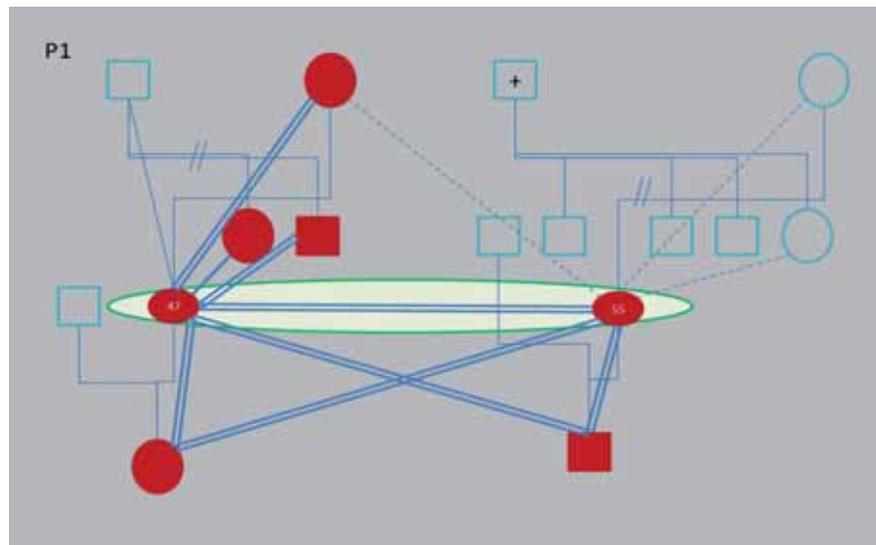


Figura 22. Genograma P1

Z es una mujer de 47 años de edad, docente de educación física y que en la actualidad tiene bajo su responsabilidad la coordinación académica en un colegio privado. Se muestra como una persona respetuosa, discreta, que sabe escuchar e interesada por su desarrollo profesional. Para **Z**, es importante mantener un equilibrio adecuado entre los distintos ámbitos de su vida (conyugal, familiar, laboral, amigos, etc.), así como la planificación y evaluación permanentes para un presente y un futuro tranquilo y estable.

Dentro de su principales aficiones está el baloncesto, salir a caminar por el campo, tocar la guitarra, cantar, armar rompecabezas, las mascotas (preferiblemente los perros) y ver series estadounidenses en casa, actividades en las que en su mayoría, busca diversificar su vida para que ésta no se vuelva monótona. Manifiesta que el vínculo con su familia de origen es muy importante, señala que la relación con su madre y hermanos es cercana. **Z** y sus hermanos están al sostenimiento económico y cuidado de su madre.

A, es una mujer de 55 años de edad, psicóloga clínica y que actualmente trabaja en consulta particular. Es una mujer que se muestra inteligente y entregada, tanto a su pareja como a su profesión. Muestra aptitudes para el liderazgo, partiendo del diálogo como herramienta fundamental para llegar a acuerdos en su vida en general. Para ella, el desarrollo

profesional/laboral es fundamental, en donde la ayuda al otro orienta su proceder. Se muestra cariñosa y amorosa en el trato a los demás. Expresa un interés especial por el cuidado de sí misma, ya que por su estado de salud (padece artritis) debe cuidar de su alimentación y de garantizarse un ambiente tranquilo. La relación con su familia de origen es distante y se caracteriza por la frialdad; ella prefiere mantenerse apartada, dando mayor importancia al vínculo establecido con su cónyuge. Dentro de sus principales preferencias se encuentran: la lectura, la cocina (especialmente la vegetariana), los vinos, los viajes, el mar, las mascotas (especialmente los gatos), la buena música y ver series estadounidenses en casa.

Para esta pareja, el amor es un aspecto relevante pero no único para mantener la relación, junto a éste resaltan otros valores tales como: el respeto, la compañía constante, el diálogo permanente. Conjunto de principios esenciales tanto para la vida familiar, como para la de pareja. Para ellas la familia es la base de la sociedad, creencia que se refleja en su quehacer cotidiano, tanto en la misma vivencia de su pareja y familia, como con las personas con las que interactúan. El respeto por la diversidad, no sólo la sexual, es otra de las creencias que **Z** y **A** promulgan en sus espacios relacionales compartidos e individuales.

Su historia como pareja: El inicio de la pareja **Z** y **A** se dio a partir del encuentro en casa de una amiga en común, esto es hace casi 16 años. Su noviazgo fue de tres meses, tiempo después del cual deciden ir a vivir juntas con el propósito de conformar una familia. **A**, con una unión heterosexual anterior, un hijo universitario de 25 años y algunas relaciones afectivas con otras mujeres, es quien toma la iniciativa para establecer la relación afectiva con **Z**. **Z**, también con una relación heterosexual anterior, una hija de 7 años y algunas relaciones afectivas con otras mujeres.

El afecto, la pasión y los intereses en común, fueron el detonante para tomar la decisión de emprender un camino juntas, a sabiendas de las dificultades que, por su condición de lesbianas, se iban a presentar. En un principio la relación a los ojos de personas externas no pasaba más allá de ser una simple relación de amigas, pero con el tiempo se fue consolidando como una relación afectiva y estable, que fue reconocida como tal por todos. Las dificultades iniciales son descritas por ellas con ilusión, ya que las afrontaron juntas y permitieron la cohesión de su relación como pareja y como familia nuclear.

La **P1**, por sus características vitales actuales, podría ser reconocida como transcurriendo por la etapa del nido vacío, donde se ha presentado la partida de los hijos del hogar y están volviendo a establecer su vida como pareja.

En relación a su proyección futura, si bien tienen el ideal de estar juntas hasta “viejitas”, en la conversación es difícil lograr identificar algo que las esté llevando a sentirse

en un proyecto en común, al mencionar este asunto, si bien reconocen una historia colmada de triunfos compartidos, en la actualidad les es difícil identificar aspectos que den sentido al continuar juntas, esto lo enuncian, simplemente, como un interés por vivir y construir el aquí y el ahora.

Su estilo comunicativo: Durante el desarrollo tanto de la entrevista inicial, como de la sesión de grabación de la Tarea de Conversación, **Z** y **A** mantuvieron una interacción cálida y armoniosa entre ellas y con los investigadores. Su diálogo fue tranquilo, pausado. Sobresalió el uso del humor como una herramienta para atenuar situaciones tensionantes. En el cuestionario ASPA, los resultados muestran a una pareja que emplea diferentes estrategias de afrontamiento ante situaciones conflictivas a nivel conyugal, pero que acuden con mayor frecuencia a las de tipo asertivo, con lo cual se indica un estilo comunicativo basado en la libertad para expresar opiniones, acuerdos y desacuerdos, sin coartar la libertad y el libre desarrollo de la otra.

Se hace evidente en su trato, un componente de confianza y de implicación en la vida de su cónyuge. Práctica que seguramente se ha fortalecido en el transcurso de la historia de su relación, aunque se ha de señalar que algo hay de monotonía y aburrimiento. Al preguntar acerca de aquellos elementos que podrían garantizar su perdurabilidad en el tiempo señalan que si bien, el amor como pilar y sentimiento debe existir en la relación, también es importante tener presente la transformación que puede tener dicho sentimiento con el paso del tiempo. Igualmente señalan en el respeto (en el marco de lo físico y de lo verbal), una base fundamental que ha permitido que ninguna cruce una línea que pueda afectar a la otra y la lastime. Para ellas es muy importante la admiración, definida como aquella atracción no solo física o sexual, sino también energética que se sienten la una por la otra.

Otros aspectos que señalan como garantes de su perdurabilidad son:

- El diálogo, que juega un papel especial, puesto que es una herramienta apropiada para el intercambio de ideas, resolución de conflictos, establecimiento de acuerdos; propiciando espacios enriquecedores que a su vez permiten el compenetrarse, entender y conocer más a la pareja.
- La comunicación adecuada y la escucha permite una reciprocidad y retroalimentación de cada miembro.
- La socialización en pareja, es un aspecto importante a tener en cuenta en la consolidación de los vínculos, ya que comparten con más personas.
- El respeto y valoración de los espacios individuales.

- La comprensión frente a los momentos difíciles que atraviesa la pareja, como un recurso propio.
- El papel central de la empatía, consideran que “el poder ponerse en los zapatos del otro miembro de la pareja”, permite apoyarse y ser solidario con el otro, complementarse, ayudarse y, por supuesto, cooperar en el establecimiento de acuerdos para el bienestar y adecuada convivencia.
- El establecimiento de metas individuales y en común acuerdo, permiten concretar y vislumbrar los propósitos que se poseen.
- La búsqueda permanente de espacios y actividades que permitan hacer cosas diferentes, para no llegar a la monotonía.
- El humor con un papel fundamental en la resolución de conflictos. Además, el saber comprender e interpretar ese sentido del humor, donde con jocosidad se pueden decir las cosas, siendo éste, aquel ingrediente mediador de situaciones incómodas, sin necesidad de descalificar o agredir a la otra persona.
- El factor dinero, es un aspecto importante y de sumo cuidado dentro de los temas de pareja, puesto que puede ser una situación o circunstancia que separe o sea de discusión de la misma, propiciando la ruptura de otros aspectos significativos de la pareja, como la parte afectiva y sexual.
- La convivencia con la familia extensa, vista como red de apoyo es entendida desde un aspecto positivo que permite la co- construcción de la pareja. Sin embargo, también puede ser un factor que no propicie un ambiente cálido y armónico en la pareja, generando ambientes incómodos frente a su elección sexual.

Pareja 2 (P2): M y G

Tanto **G** como **M** provienen de familias de origen bogotano. La relación es adecuada con ambas, pero especialmente con la familia de **M**. Al **M** trabajar en casa, la madre le colabora con el cuidado de su hija y con el manejo de la agenda de consulta. Además, desde un principio **M** y **G** llegaron al acuerdo de estar pendiente de la madre de **M** por su especial estado de salud. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y sus vínculos, ver la figura 23.

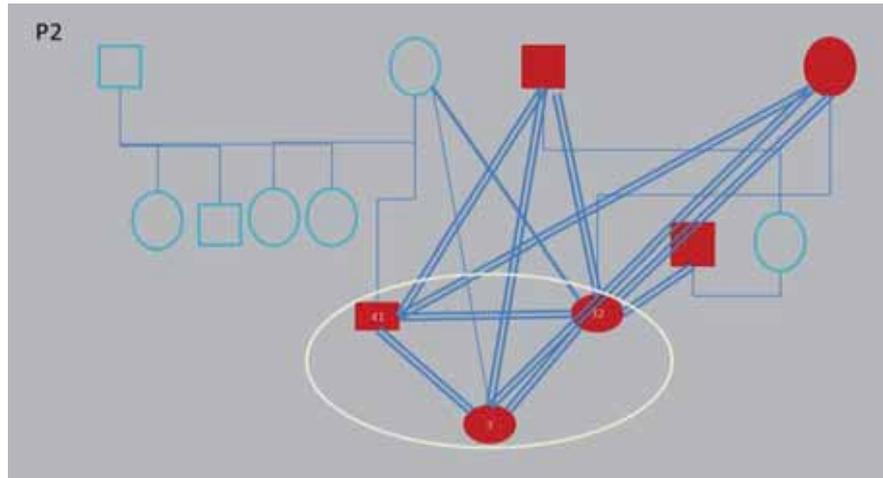


Figura 23. Genograma P2

Al parecer, los vínculos con las familias de origen se han caracterizado por el cariño y el respeto. En la actualidad, debido a que los hijos son mayores de edad, las relaciones se han ampliado a las nuevas familias nucleares que se han formado. Para **M** y **G** la manera como sus familiares y amigos manejan situaciones conflictivas en su vida conyugal, son un buen pretexto para aprender maneras de gestionarlas y después poner en práctica dichos aprendizajes cuando experimenten una situación similar.

M es una mujer de 32 años, de profesión fonoaudióloga y que en la actualidad lleva consulta particular, actividad que combina con la crianza de su hija en casa. Para **M** son importantes los vínculos, tanto los que mantiene con su familia nuclear, como con su familia de origen. Su actitud frente al desarrollo de las actividades propuestas, permiten describirla como una persona alegre y con altos niveles de expresividad a nivel no verbal. El trato hacia su cónyuge y los investigadores fue cálido, cercano y respetuoso. Dentro de sus aficiones predilectas está el salir a bailar, ver películas y “hacer pereza” en casa.

G es un hombre de 41 años, ingeniero electrónico y que en la actualidad trabaja como empleado en una empresa de tecnología. Su actitud, durante el desarrollo de lo propuesto, se caracterizó por ser reflexiva, seria y tranquila a la hora de responder a lo solicitado. Se mostró como una persona considerada y respetuosa de su cónyuge. El trato con los investigadores, fue cordial, cercano y respetuoso. Señala que el vínculo con su madre es especialmente cercano. Como sus principales aficiones menciona los temas de tecnología, ver películas y “hacer pereza” en casa.

Para ellos es fundamental la creencia en Dios, en ésta fundamentan el respeto a un compromiso adquirido cuando asumieron el unirse como pareja matrimonial. En esa misma línea, consideran que sus respectivas familias son garantes de la vigilancia en el

cumplimiento de dicho compromiso. Para ellos es central el papel de formadores que cumplen con su hija, se denota un compromiso y una aceptación incondicional de su rol de padres.

Tanto para **M** como para **G**, el amor, el respeto y la confianza, son los tres aspectos centrales para que su relación perdure por muchos años más. Dentro de su discurso, se reconoce el diálogo, el compartir opiniones y el llegar a acuerdos sobre asuntos que los afectan, como una práctica en su cotidianidad, hasta tal punto que si surge alguna situación incómoda, ésta se ha de abordar para lograr, en lo posible, bajar los niveles de incomodidad y poder estar tranquilos el uno con el otro.

Su historia como pareja: La relación inicia en el lugar de trabajo. Allí se conocieron, se atrajeron y poco a poco fueron buscando acercarse hasta el momento de iniciar oficialmente su relación. Mencionan con emoción que cuando eran novios buscaban encontrarse todos los días y esto quizá les permitió conocer y convencerse de que querían construir familia juntos.

M y **G**, llevan casados 8 años. Conforman una pareja que en términos de etapas del ciclo vital, podría ser reconocida como con hijos en edad escolar. En esta etapa los límites entre madre-hijo son claros -dejando de ser difusos dado el crecimiento del hijo-, también la familia empieza a relacionarse con el sistema escolar y debe tomar múltiples decisiones en relación a la escolaridad de su hijo. Dado el momento del ciclo vital actual, la relación conyugal de **M** y **G** ha cambiado en cuanto a que deben dedicar mayor tiempo al cuidado de su hija, aunque reconocen que continúan dejando espacios para compartir como pareja, y para lograrlo, mencionan contar con el apoyo de los padres y hermana de **M**.

M y **G** manifiestan que aún comparten los mismos sueños y tienen los mismos objetivos en la vida, las metas que tienen las quieren construir juntos. Proyectan el crecimiento de su familia teniendo un hijo más. Quieren dar una muy buena formación integral a sus hijos para lo cual actualmente se cuidan en distintos aspectos. También quieren cambiar de vivienda y tener un apartamento propio, lo que los motiva bastante a seguir luchando y unir sus fuerzas para lograrlo. Todo esto ha consolidado más su vínculo afectivo. Su estilo comunicativo: Durante los distintos encuentros realizados con la pareja, la calidez y el respeto fueron una constante en el trato con los investigadores y entre ellos mismos. En el trato entre ellos, llama además la atención la manera como establecen contacto visual, en donde se puede inferir una validación y confirmación constante del otro en lo que dice y hace, esto se ve apoyado en el mismo contenido de sus conversaciones. Con los resultados obtenidos en el cuestionario ASPA, se puede señalar a una pareja que en el manejo de las

situaciones críticas dadas en la vida cotidiana, prefiere acudir a las estrategias de tipo asertivo, con lo cual su estilo puede estar basado en la expresión abierta y clara de opiniones, preferencias o sentimientos.

Y finalmente, al preguntar acerca de lo que consideran ha facilitado que su relación perdure en el tiempo, señalan la comunicación constante, el amor como un elemento importante, la no idealización del otro y el trabajo en equipo en los buenos y malos momentos, como garantes de dicha perdurabilidad.

Pareja 3 (P3): P y S

Tanto la familia de **S**, como la de **P** son de origen bogotano y mantienen con ellos una relación cercana, son para ellos una fuente de apoyo permanente. Para **S**, quien es el menor de ocho hermanos, sus padres son muy unidos y se han establecido como un modelo a seguir con respecto a la relación marital y a la manera de resolver conflictos de manera asertiva. En el caso de **P**, quien es la menor de cuatro hermanos, sus padres también están casados. Ella describe a su familia como conservadora, estricta, muy unida y que también ha contribuido a la consolidación de los ideales y formas de relacionarse en el matrimonio. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 24.

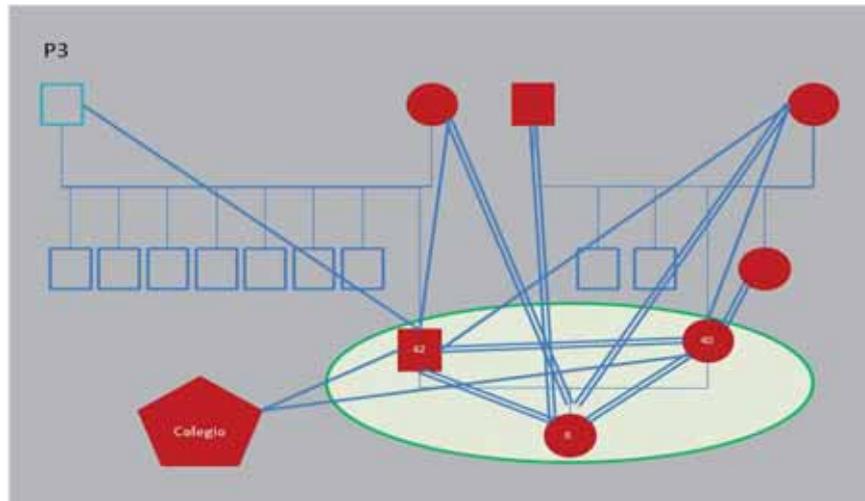


Figura 24. Genograma P3

S es un hombre de 42 años, profesor de matemáticas en cursos de secundaria. Aunque a primera vista se muestra como una persona distante, poco a poco va alcanzado mayor confianza y se permite realizar comentarios jocosos. Su discurso es fluido, rico y amplio en léxico, acompañado constantemente con despliegue de comunicación corporal. Sufre de diabetes, lo que lo ha llevado a ser cuidadoso con su alimentación, y con su salud en general. Para él, su hija y esposa, son muy importantes. Se muestra dispuesto a dar lo mejor de sí

para su familia. Se define como una persona intelectual, responsable y bastante organizada (tanto en casa como en el trabajo). Sus principales aficiones son: cocinar, viajar y visitar su finca de recreo.

P es una mujer de 40 años, también profesora pero de literatura y en cursos de primaria. Ella es la menor de cuatro hermanos. Se muestra como una mujer seria y reflexiva. Su forma de hablar es pausada y tranquila. Se define como una persona comprensiva, asertiva y que aprecia las conversaciones. Dentro de sus principales aficiones está el viajar, compartir con sus amigas y ver películas con su familia en casa. La enfermedad de **S** la lleva con tranquilidad, buscando brindarle el apoyo necesario para que él se encuentre bien. Expresa un interés especial por continuar consolidando una pareja, y una familia, caracterizada por el respeto, el amor y el cariño entre todos.

La pareja, al igual que sus familias, son Católicos, tienen muy en cuenta la presencia de Dios en su vida, y su sentido de la fe ha sido fundamental para ellos, pues refieren que es esto lo que les ha permitido salir adelante y mantenerse como una familia unida.

Su historia como pareja: **S** y **P** se conocieron en la universidad. En esa época compartían pocos espacios, primero por la carga académica tan alta, y segundo, por los límites dados por las normas de los padres de **P**, quienes indicaban que las visitas debían ser cerca de casa y de corta duración.

En Bogotá, **S** vivía en un barrio retirado del de **P**, por lo que los viajes en bus eran bastante largos, aproximadamente de hora y media, lo que tampoco facilitaba la convivencia y el compartir por largos momentos. El momento en el que podían pasar mayor tiempo juntos, era cuando la visita era en casa de **P**, momentos que eran aprovechados por ellos para jugar y charlar en la sala. Su noviazgo fue de 5 años.

Recién casados, acostumbraban ir al cine y viajar mucho, especialmente a la finca de la familia de **S**, a donde iban cada 8 días. Posteriormente realizaron un viaje a los Estados Unidos, después del cual y por inconvenientes económicos, al regresar a Colombia, tuvieron que vivir en la casa de los padres de **P**, lo que desencadenó dificultades en la relación hasta tal punto que decidieron separarse. Dicha separación fue de 9 meses, pausa que según lo indicado por ellos, les permitió lograr reconocer lo importante que eran el uno para el otro, llevándolos a tomar la decisión de regresar con el firme propósito de no cometer los errores que desencadenaron la ruptura.

En la actualidad son los padres de una niña de 6 años, a la quien refieren con gran cariño y amor. Reconocen que la llegada de su hija conllevó cambios en sus rutinas de vida, cambios que son significados por ellos como positivos. Resaltan la importancia de distribuir

adecuadamente el tiempo para cumplir con sus responsabilidades como padres, como cónyuges, como trabajadores, etc. En este momento llevan 14 años de casados, y manifiestan su interés por continuar juntos, fuertes y bien, por muchos años más, manteniendo una comunicación constante y la distribución equitativa de responsabilidades (incluida las económicas). Se plantean el propósito de constituirse como un triángulo de unión con su hija que dé cuenta del amor que se establece entre ellos, logrando la comprensión, supliendo sus necesidades y en definitiva, seguir siendo una familia unida.

Por sus características estructurales y evolutivas, esta pareja puede ser considerada como transitando por la etapa del ciclo vital hijos en edad escolar. Ellos consideran la llegada de su hija como una bendición, que los llevó a reconstituir sus dinámicas con respecto al trabajo, en donde separaron su vida laboral del espacio personal y familiar.

Su estilo comunicativo: La pareja conformada por **S** y **P**, durante los diferentes encuentros con los investigadores, se mostraron cálidos y cercanos; dispuestos a brindar lo mejor de su historia conyugal para el aprovechamiento en el estudio planteado. A partir del puntaje obtenido en el cuestionario ASPA, se puede resaltar el uso de estrategias de tipo asertivo para el afrontamiento de las situaciones conflictivas que se pudieran presentar en su vida cotidiana. Esto quiere decir, que esta pareja fundamenta su estilo comunicativo en la expresión abierta, espontánea y tranquila de sentimientos, deseos y opiniones; aspecto que contribuye a evitar entrar en dinámicas destructivas y negativas.

Al preguntar acerca de aquellos elementos que consideran han posibilitado que su pareja perdure en el tiempo, señalan: “Pensamos que nuestra relación ha perdurado en el tiempo por varias razones: La primera la fundamentamos en el respeto por el otro. La segunda, el conocimiento del otro; tercero, en el dividir responsabilidades tanto económicas como sociales, y el último, para no extendernos, la comunicación asertiva y espiritual en conjunto”.

Pareja 4 (P4): L y F

La familia de **L** es del caribe y la de **F** de Bogotá, mantienen con ellos una relación cercana. Según su relato, son familias de tradiciones muy arraigadas. Para **L**, quien ocupa el cuarto lugar entre cinco hermanos, sus padres estaban siempre muy presentes cuando ella y **F** eran novios. En el caso **F**, que es el menor de seis hermanos, aunque reconoce mayor cercanía con la familia de **L**, señala que sus padres son también una fuente de apoyo importante para ellos. Tanto los padres de **L** como los de **F** están casados y según lo que

refieren, han consolidado una buena relación. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 25.

L es una mujer de 40 años, bogotana y de formación académica universitaria. En la actualidad, por su estado de salud, está dedicada a las labores de casa. Por sospechas de un posible cáncer, está en estudios médicos para identificar con precisión lo que le puede estar pasando. Ella valora muy positivamente el apoyo constante que su esposo le ha brindado y reconoce que por momentos siente que para **F**, toda esta situación está siendo una gran responsabilidad. Dentro de sus principales aficiones está el ir al cine y comer fuera de casa, aunque por los niños, hace ya mucho tiempo que no la hacen. Por ello prefieren ver películas en casa y preparar la comida preferida para todos.

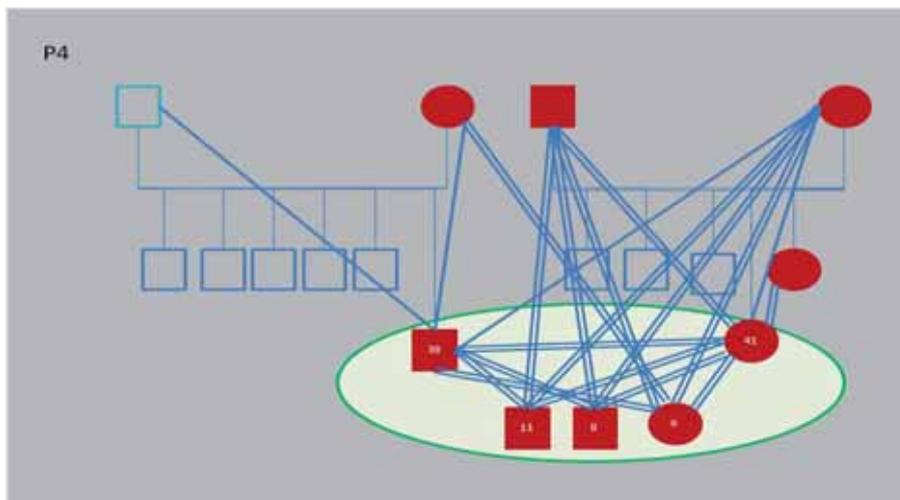


Figura 25. Genograma P4

F es un hombre de 37 años, bogotano y de formación académica post-gradual. En la actualidad trabaja para una gran empresa. En él sobresale el humor “negro” como una manera de abordar las situaciones, sobre todo tensas, en su vida cotidiana, característica que es valorada positivamente por **L**. Para él, su esposa y sus hijos son la principal responsabilidad y por tanto se empeña en brindarles lo mejor posible. Señala como importante, empezar a enseñar a sus hijos el valor de las cosas, ya que reconoce que les dan mucho y eso puede hacer que no lo valoren como corresponde.

L y **F** creen en un ser superior, pero no manifiestan pertenecer a alguna doctrina religiosa en particular. Valorán la espiritualidad e intentan alimentarla en acciones de sus vidas cotidianas, como por ejemplo, orar juntos todos los días e ir a misa los domingos. Para ellos es fundamental el respeto y el compromiso por la vida y el asumir con responsabilidad su rol como padres y como esposos.

Su historia como pareja: se conocieron en la universidad, donde aprovechaban para compartir el mayor tiempo posible, ya que los padres de **L** restringían los encuentros y la intensidad de los mismos. Las actividades que acostumbraban realizar de novios eran: ir al cine, comer y cuando les era posible, acudían a lugares en los cuales pudieran tener mayor intimidad. Su noviazgo no duró mucho, pero fue un periodo intenso en el que vivieron con gran dedicación el amor que se profesaban. A los cuatro meses de relación, **F** le propuso matrimonio a **L**, situación que describen con bastante simpatía y emoción.

El haber tenido una relación de noviazgo corta es significada positivamente por los dos, lo que para ellos es un factor que contribuye o facilita el que una pareja perdure en el tiempo, ya que cada día logran conocerse más, hasta tal punto de construir unos códigos de comunicación particulares que hacen que por momentos no sea necesario decir (con palabras) cosas para poderse entender.

Durante su relación, sólo se han separado una vez, ésta fue por una fuerte discusión, pero duró unas pocas horas. De allí en adelante, señalan, no han llegado a fuertes peleas y si tienen desacuerdos, los abordan con la discusión. En la actualidad están buscando alternativas para poder compartir mucho más tiempo como pareja, debido a que por la presencia de sus tres hijos cada vez les está siendo menos posible.

L y **F** llevan 14 años casados, por las características estructurales y evolutivas de la pareja, podrían ser connotados como transitando por la etapa con hijos escolares. Tienen tres hijos de 11, 8 y 6 años. Ellos señalan que si bien la llegada de sus tres hijos ha sido una sorpresa, los han acogido con gran cariño y como su principal prioridad. Buscan un reparto equitativo de las responsabilidades de todos en la familia (mantenimiento y cuidado de la casa). Para ellos el mantenerse unidos como familia es fundamental; también lo es el alimentar su relación de pareja, para que cuando sean mayores “no ser un par de desconocidos”. Ellos ven el matrimonio como una empresa, en la que los dos socios ganan o se quiebran, según el trabajo que realicen para mantenerlo.

Su estilo comunicativo: La pareja conformada por **L** y **F**, se mostró cercana y precavida en el primer encuentro. Para los siguientes, el nivel de confianza se expresaba en chistes y bromas que denotaban una mayor tranquilidad frente a su participación en la investigación. En el trato hacia los investigadores fueron característicos el respeto y la confianza. Entre ellos el trato era de complicidad, cariño y cercanía. A partir de los resultados obtenidos en el cuestionario ASPA, se puede afirmar que para la gestión de los conflictos propios de la vida conyugal cotidiana, prefieren el uso de estrategias de tipo asertivo, en donde la expresión de ideas, sentimientos y opiniones, se dan con libertad y espontaneidad.

Llama la atención en su estilo comunicativo, el papel que juega el humor negro de **F** como facilitador para el afrontamiento de las situaciones tensionantes, característica que es enriquecida con la actitud resolutiva de **L** para la búsqueda de alternativas de solución de las mismas. Aspecto que contribuye a que esta pareja evite entrar en dinámicas negativas y destructivas.

Cuando se les pregunta acerca de qué es lo que consideran ellos como fundamental para que las parejas perduren en el tiempo, ellos resaltan el respeto familiar, el amor “gradual y cambiante” de la pareja, el enfoque a largo plazo de los objetivos a alcanzar sabiendo que el matrimonio es duradero y que el objetivo es llegar al final juntos; y a los antecedentes familiares, que indican relaciones de pureza, duraderas y con buenos resultados a nivel de crianza. Indican que es importante también aprender a conocer a su pareja, nunca intentar cambiarla, respetar los espacios individuales, a la vez que buscar compartir mucho y más espacios entre los dos.

Pareja 5 (P5): C y W

La familia de **C** es del Caribe colombiano y la de **W**, de Bogotá. El origen de cada uno es un factor importante debido a las diferencias culturales que existen y es connotado por ellos como un aspecto que enriquece la relación de diversas formas. Señalan que en el pasado surgieron algunos conflictos a raíz de la intrusión de la familia de **C**, situación que fue resuelta estableciendo límites e imponiendo distancia física: se trasladaron a vivir a Chía (municipio cercano a Bogotá). En la actualidad la distancia es menor pero los límites son igualmente claros. Para **C**, la menor de cuatro hermanos, su familia es importante, pero reconoce que es necesario mantener distancias ya que tienden a ser intrusivos. En el caso de **W**, mayor de dos hermanos, señala como importante consolidarse ellos dos (y sus hijos) como una familia que brinde el soporte emocional suficiente para ser felices y estar tranquilos en la vida. La relación con su familia de origen tiende a ser distante. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 26.

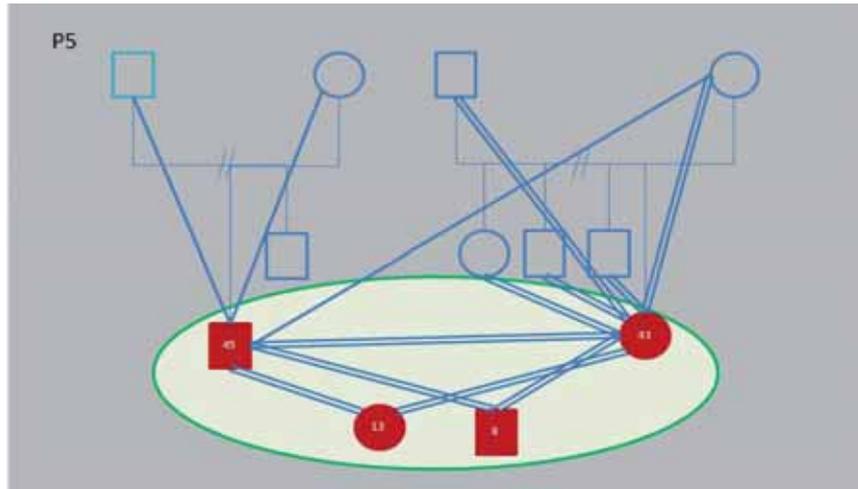


Figura 26. Genograma P5

C es una mujer de 43 años de edad, psicóloga, con formación académica de postgrado y actualmente trabaja como docente universitaria. Se muestra inteligente, organizada, responsable y comprometida con lo que hace; ama su profesión y su trabajo. En cuanto a su familia, se siente totalmente comprometida con su esposo y sus hijos a quienes ama profundamente y de los cuales está muy orgullosa. En relación a su rol como esposa, dice estar muy enamorada y satisfecha con su matrimonio, por lo cual busca alimentar constantemente la relación conyugal. Dentro de sus principales aficiones está el estar siempre buscando actualizándose en los temas de su trabajo, compartir las actividades de sus hijos y de su esposo y dedicar tiempo suficiente para estar en la cama con su esposo, haciendo pereza y con gran satisfacción, teniendo sexo.

W es un hombre de 45 años, psicólogo, docente e investigador universitario. Se muestra orgulloso de estar logrando una carrera pública brillante, que ama su profesión y se siente muy satisfecho de lo que ha alcanzado hasta ahora a nivel profesional. Con respecto a su familia, **W** es descrito por él mismo y por **C** como un padre amoroso, responsable y entregado a sus hijos; y en cuanto a su rol como esposo, dice estar muy enamorado de su esposa, y por lo tanto respetuoso, cálido y muy pendiente de protegerla y acompañarla siempre. Dentro de sus principales aficiones están los temas relacionados a su trabajo, al cual debe muchas de las cosas que ha alcanzado. Le encantan los temas tecnológicos, le gusta leer y escribir, se preocupa por dar mayor visibilidad a la Psicología como ciencia social, en donde se puedan llegar a dar aportes interesantes para la mejora de la vida de las personas. **C** y **W** reconocen que la confianza, el respeto y el apoyo mutuo, son los factores fundamentales que constituyen una especie de “espiritualidad” propia, que comparten

exclusivamente como pareja (y como familia) y que los fortalece y los mantiene unidos y comprometidos con su relación.

Un aspecto relevante que caracteriza a esta pareja es el amor que los impulsa a enfocarse en la idea de compartir como un matrimonio que día tras día está construyendo su futuro. El amor de **W** y **C** se ha solidificado a través del tiempo gracias al respeto, la compañía constante y desinteresada, al diálogo permanente –entre muchas otras condiciones-, condiciones que para ellos son esenciales y han de estar presentes en sus vivencias cotidianas.

Su historia como pareja: Como pareja llevan 18 años, 1 de novios y 17 de casados. En la actualidad tienen dos hijos (una chica de 14 años y un chico de 8 años). Por sus características estructurales y evolutivas, se podría indicar que es una pareja transitando por la etapa de hijos en edad adolescente.

Reconocen que con la llegada de sus hijos al hogar, su privacidad ha tenido que modificarse, sus actividades cotidianas y viajes tuvieron que adaptarse a las nuevas situaciones. Señalan que con gran amor han realizado esos cambios y que sus hijos llegaron en el momento indicado y los aman profundamente.

El interés por una vivencia más intensa de su conyugalidad se plantea como un deseo a futuro. Reconocen que los hijos en algún momento deben abandonar el hogar para establecer sus propios proyectos, y que por tanto trabajan para que cuando se de ese nuevo re-encuentro entre los dos, lo puedan vivir con plenitud y tranquilidad. Por otra parte, la vida ligada a lo laboral, donde **W** debe realizar viajes constantemente, les permite que se generen situaciones diferentes y les permita no caer en monotonías, pues **W** realiza la mayoría de viajes con **C** y cuando es posible, también lo hacen con sus hijos.

Su estilo comunicativo: En esta pareja, la comunicación abierta basada en el respeto, la confianza y la seguridad, es una de las características que día a día buscan alimentar. El humor juega un papel central en momentos en los que la tensión y la intranquilidad se hacen presentes, acudiendo a él de manera particular usando códigos que sólo son comprendidos por ellos, y que han sido consolidados en su día a día. En cuanto a la comunicación no verbal, su disposición corporal refleja cercanía y verdadero afecto, las miradas, las caricias, los besos, reflejan aquella complicidad que confirman con sus palabras.

En el cuestionario ASPA, los porcentajes obtenidos por ambos, dan cuenta de una pareja que privilegia el uso de estrategias de comunicación de tipo asertiva en la gestión de posibles situaciones generadoras de conflictos en su cotidianidad. Esta asertividad facilita la expresión abierta, espontánea y libre de sentimientos, opiniones, acuerdos y desacuerdos.

Para **C** y **W**, su relación se ha mantenido a través del tiempo gracias a la confianza, el respeto, la compañía constante y desinteresada, el dialogo permanente, el hecho de compartir la crianza de sus hijos; a la admiración mutua tanto a nivel profesional como personal, el amor que se alimenta a diario con creatividad, el humor, la atracción física y una sexualidad activa y bien disfrutada. Para ellos estas condiciones han sido los principios que han primado en su relación desde que empezaron su noviazgo hasta la actualidad, y son estas mismas características las que, según ellos mismos, mantendrán su relación por muchos años más.

Pareja 6 (P6): I y L

Tanto **I** como **L**, provienen del departamento de Santander. Ella de la ciudad de Bucaramanga y él del municipio de El Peñón. Según lo comentado por ellos, los vínculos con sus correspondientes familias son cercanos, y en lo posible mantienen comunicación con ellos por teléfono, y cuando tienen algún espacio de tiempo, viajan para compartir en familia. También se ha de señalar que algunos de sus familiares viven cerca de su sitio de residencia (municipio de Mosquera, departamento de Cundinamarca). Sus padres en la actualidad están casados y son un referente de respeto y de unión como esenciales para mantener a la familia unida. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 27.

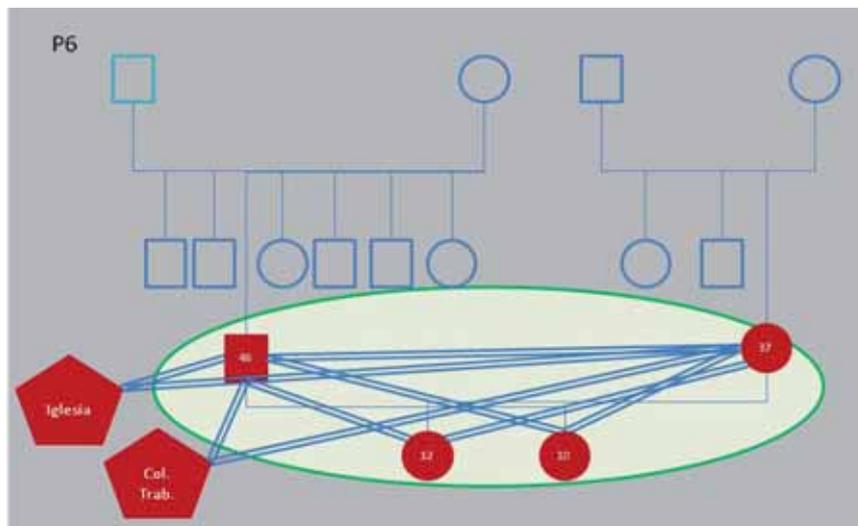


Figura 27. Genograma P6

I es una mujer de 37 años de edad, dedicada a su hogar, con formación académica de bachillerato y “fiel creyente” de su iglesia cristiana. En su creencia en Dios fundamenta toda su vida y decisiones. Es la tercera entre siete hermanos. Comenta que entre sus aficiones

preferidas está el salir de paseo y conocer sitios, así no sean muy lejos del lugar donde reside. En la entrevista inicial se define como una mujer perseverante, organizada y con buena capacidad para escuchar. En relación con su familia, indica que por decisión propia optó por dedicarse a la crianza y cuidado de sus hijas y al mantenimiento del hogar, aunque realiza algunas actividades de manera independiente que son también un ingreso económico para su casa. La relación con su esposo la describe como basada en el respeto, amor y gran cariño.

L es un hombre de 46 años de edad, con formación académica bachiller. En la actualidad trabaja en servicios generales como conserje en un colegio privado de la ciudad de Bogotá. Es el menor de tres hermanos. Indica que Dios es el centro y fundamento de toda su vida, y es en él que soporta su actuar como padre y esposo, buscando siempre la tranquilidad, la estabilidad y el buen desarrollo de su familia. Dentro de sus principales aficiones está el jugar el fútbol, viajar, salir de paseos con la familia. La relación con la iglesia cristiana de la que hace parte, es muy cercana, a tal punto que ocupa una posición de liderazgo en la misma, y considera que esto también le ayuda a que busque siempre el bienestar de las personas. Es un hombre que se muestra tímido ante personas desconocidas, pero según lo que nos expresa, cuando se fortalecen los vínculos, se abre más a la gente, esto evidenciado por las amistades que tiene en sus diferentes contextos sociales: trabajo, iglesia, barrio. Le gusta compartir con la familia y en su cotidianidad dice ser una persona perseverante, respetuosa y dispuesta al diálogo.

Ambos profesan una creencia religiosa cristiana muy fuerte, en la que soportan y a la vez atribuyen el poder alcanzar metas individuales, como pareja y familia. Para esta pareja la creencia en Dios es un elemento esencial para sus vidas y para el logro de los objetivos propuestos. Expresan que sus creencias cristianas han nutrido su actuar en el mundo y les ha permitido afianzar vínculos que “por medio de la palabra de Dios les da felicidad”. A esta creencia religiosa, la connotan como una ayuda fundamental para educar a sus hijas y mantenerse unidos como pareja y como familia, propósito y meta central en sus vidas.

Su historia como pareja: Antes de establecer una relación afectiva como tal, **I** y **L** mantuvieron una relación de amistad basada en la confianza y en la armonía, lo que posteriormente se consolidó como una relación de noviazgo en la cual el diálogo era fundamental. Para ellos la negociación y el llegar a acuerdos en términos de metas a corto y mediano plazo, les permitió ir consolidando el compromiso y el respeto mutuos y fortalecer las bases para seguir conociéndose y así continuar creciendo en y como pareja.

Comentan con gran ilusión, que cuando eran novios las actividades que compartían, aunque eran muy pocas, las disfrutaban al máximo. Indican que entre semana **L**

acostumbraba, cuando podía hacerlo, acompañar al trabajo a **I**, y los fines de semana **I** lo acompañaba a jugar fútbol con el grupo de compañeros de su trabajo. Otras actividades que acostumbraban realizar los fines de semana, ya que se les facilitaba mucho más, era viajar, salir a comer fuera de sus casas, visitar a las respectivas familias, y los domingos, acudir a la iglesia.

La relación de novios duró seis meses. Se casaron y a los pocos meses recibieron la llegada de su primera hija, cambio que conllevó la decisión por parte de **I** de dejar de trabajar fuera de casa para ocuparse de los cuidados de su hija y de su hogar. Si bien reconocen algunos cambios en su relación como pareja de esposos, cambios tales como la reducción de actividades sociales, también señalan que tenían siempre presente que debían mantener y buscar fortalecer cada vez su vínculo conyugal y también emprender un camino como padres responsables de la crianza de una hija. Con este cambio realizaron algunos ajustes que involucraron la decisión de continuar con la repartición de las obligaciones en el hogar, ahora incluyendo el cuidado de su primogénita.

Es al inicio de su matrimonio que logran afianzar las creencias cristianas, y asumen un mayor compromiso con las actividades que se proponían en su iglesia. Con la llegada de su segunda hija, dos años más tarde, indican que toman la decisión de no ampliar más la familia y continuar dedicándose al cuidado de las dos que ya habían llegado a sus vidas. Reconocen que con los cambios propios del desarrollo de sus hijas, se les han abierto las puertas para ampliar sus redes sociales, ya que tienen la oportunidad de compartir con otros padres, con otras parejas, con quienes intercambian experiencias, consejos y ayudas.

Para ellos también fue fundamental aprender a organizar su economía. Poco a poco, y a medida que fueron creciendo como pareja, reconocieron que la planificación, definición y consecución de objetivos, soportados en la perseverancia, la constancia y la disciplina les ha permitido alcanzar sueños (p. ej.: el carro propio y el estudio de las hijas). Para ellos haber aprendido a organizar su economía durante el matrimonio, les garantiza que hoy en día tenga metas que en familia quieren lograr. En la actualidad **I** y **L** llevan de casados 13 años, tienen dos hijas (una de 12 y la otra de 10 años), y podrían ser identificadas como transitando por la etapa del ciclo vital pareja con hijos adolescentes.

Después del matrimonio y de tener a sus dos hijas, se ve un cambio en las dinámicas que tienen que ver con el contexto laboral y social, ya que mientras se organizaban tuvieron que reducir actividades que en el tiempo del noviazgo se llevaban a cabo, tales como salidas y compartir con amigos; el plano económico a medida que se plantean metas, se va organizando al punto de compartir el sueldo y ponerlo al servicio de los objetivos que se

tienen. Según lo que indican, es gracias a las creencias religiosas que tienen, que han logrado afianzar la relación con Dios y con su iglesia, participando de una manera activa en ella. Este es uno de los aspectos que connotan con mayor significación, ya que en ella han logrado construir para sí mismos unas bases fundamentadas en el respeto y la responsabilidad, que ha permitido consolidar la relación conyugal y familiar, ayudando a la organización de los recursos y la buena comunicación, a su vez esto ha permitido que la familia mantenga rituales en donde todos puedan compartir. Para esta pareja el pensarse en el futuro es una garantía de poder y querer continuar juntos.

Su estilo comunicativo: Tanto en el primer contacto personal con **L**, como en las sesiones (inicial y de grabación de la conversación) con **I** y **L**, mostraron un trato cordial entre ellos y hacia los investigadores. Su trato fue respetuoso y cálido. Si bien **L** mostró mayor timidez, esto es connotado por él como normal ya que siempre le da algo de inseguridad el conocer personas nuevas. Tanto a la entrevista inicial, como a la grabación asisten con sus dos hijas. El trato que se observa entre ellos como familia, es cariñoso y afectuoso.

Durante la tarea de conversación, el trato fue respetuoso, considerado y de apoyo constante para el cumplimiento de lo requerido por la investigación: conversar en torno a su relación conyugal. Llama la atención cómo para ellos es fundamental que las situaciones conflictivas sean manejadas con humildad y total responsabilidad sobre los sentimientos del otro. Así, todo lo que genere tensión es conversado y solucionado para bien de la convivencia y la relación, donde el perdón juega un papel importante en su diario vivir.

A partir de los resultados obtenidos en el cuestionario ASPA, se puede indicar que **I** y **L** conforman una pareja en la que se privilegia el uso de estrategias asertivas de comunicación para la gestión de situaciones cotidianas que en la vida conyugal se pueden presentar. Esto quiere decir, que para esta pareja, la comunicación abierta, espontánea y libre de deseos, opiniones y desacuerdos es una constante en su vida cotidiana. En donde el respeto por el otro es clave para lograr llegar a resolver las situaciones tensionantes que se puedan presentar.

En relación a su perdurabilidad en el tiempo, para **I** y **L** se hace fundamental el mantener la relación dentro del respeto y el entendimiento y permitir siempre la presencia de Dios en el centro de su familia. También manifiestan el firme propósito de dar un buen estudio y ejemplo a sus hijas para que sean mujeres de bien. Desean viajar juntos y conocer diferentes cosas, pero sobretodo buscar mantener los detalles para que la cotidianidad se siga viviendo con tranquilidad y felicidad.

Pareja 7 (P7): C y J

Tanto **C** como **J**, provienen de familias nacidas en el departamento de Boyacá. En esta región de Colombia el trabajo y la vida familiar son fundamentales, donde la moral y la honestidad son principios esenciales para la vida. Las dos familias son numerosas y como muchos otros boyacenses de pequeños municipios, emigraron a las grandes ciudades para buscar un mejor futuro. En la actualidad tienen familia en Bogotá y en el departamento de Boyacá, a donde acuden cada vez que pueden, a visitar y compartir con sus familiares. Manifiestan que sus relaciones son cercanas y los ven como una fuente de apoyo constante y permanente. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 28.

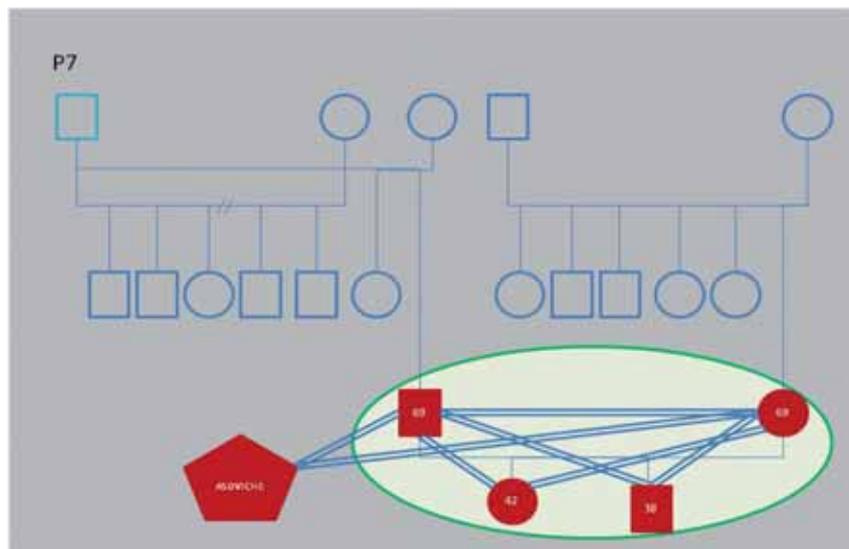


Figura 28. Genograma P7

C es una mujer de 69 años de edad, jubilada por el magisterio donde cumplió el rol de directora de institución escolar. Su formación académica es de post-grado. Padece de diabetes lo que la lleva a tener un especial régimen de alimentación y de cuidados sanitarios. Debido a su enfermedad, perdió la visión del ojo izquierdo y debe realizar diálisis a diario. Ella es la menor de seis hermanos, de los cuales solo hay vivos dos. A pesar de su dificultad de salud, en lo posible busca compartir actividades fuera de casa pero que no comporten mucho desplazamiento. Para ella, el futuro de sus hijos y nietos es fundamental, por lo cual ha venido gestionando una empresa familiar que provee de suficientes ingresos económicos para darse una vida tranquila.

J es un hombre de 69 años de edad, jubilado por el magisterio en donde se dedicó como profesor en un colegio. Su formación académica es de post-grado. Su estado de salud es bueno. Se muestra como una persona activa e inquieta a quien le gusta estar buscando

siempre alguna actividad física para realizar. Asiste a grupos de danzas en una caja de compensación familiar, además es miembro activo de una asociación creada por él y un grupo de amigos y colegas del colegio donde trabajó. En esta asociación buscan compartir paseos, viajes y celebraciones con el firme propósito de mantenerse activos y unidos con quienes consideran son sus buenos amigos y compañeros de vida. Es el segundo de seis hermanos. Dentro de sus aficiones favoritas están: cantar, interpretar instrumentos, bailar, salir de paseo o de viaje y compartir con sus hijos, yerno, nuera y nietos. Concuerta con **C** en cuanto a la necesidad de lograr una estabilidad económica para poder vivir con tranquilidad y estabilidad.

Su historia como pareja: **C** y **J** se conocen muy jóvenes en el pueblo de **C**. Allí comenzaron una relación de noviazgo en la que era primordial contar con la aprobación de los padres de ella para poder mantenerla. Así que cuando se veían lo hacían bajo la supervisión de la madre o del hermano que ésta designaba, poco podían compartir fuera de casa solos, además porque no estaba bien visto en su pueblo hacerlo. Como novios duraron 4 años, después de los cuales deciden casarse por la iglesia para emprender un camino juntos y “formar una familia de bien”. Para ellos el tener la misma profesión es una de las cualidades que fortaleció su relación, ya que podían compartir y entender diferentes situaciones que se daban en su cotidianidad.

Se desplazan a Bogotá para continuar con su formación profesional. En un principio, por cuestiones de mejora salarial, **J** tiene que viajar a un pueblo a trabajar en un colegio, mientras **C** se quedó en la ciudad. Esta situación fue por poco tiempo, ya que él logró ser trasladado. Comentan, con alegría, que esta época fue muy bonita, porque buscaban ser muy detallistas para buscar alimentar la relación. A los dos años de casados llega el primer hijo, cambio que conllevó ajustes de sus tiempos para poder cumplir con puntualidad con las respectivas responsabilidades. **C** trabajaba por las mañanas y en la tarde se dedicaba al cuidado y crianza de su hijo. **J**, trabajaba también por la mañana, al medio día llegaba a casa a almorzar, hablaban “un momentico” y se iba a la universidad para continuar con sus estudios de licenciatura. A los cuatro años de casados llega su segunda hija y ya culminada la licenciatura, comienza su trabajo en otro colegio en la jornada de la tarde, lo que completaba su fuerte jornada laboral. Salían juntos de casa a las seis de la mañana, ella regresaba hacia el mediodía y él hacia las ocho de la noche. Para esta época, según indica **J**, tenían poco tiempo para compartir entre semana, pero aprovechaban al máximo los fines de semana para hacerlo. Dice con alegría que “Cerca había un sitio de comida japonesa y china, que nos gustaba mucho”.

Para ellos un gran aprendizaje fue el haberse dado cuenta de que a la casa no se debían de llevar los conflictos del trabajo, y que el diálogo y la unidad como esposos era fundamental para lograr salir de las dificultades que se presentaban.

Pasados unos años deciden abrir su propio colegio, lo que implicaba la nueva reorganización de responsabilidades para sacar adelante el proyecto ya que su propósito era el de lograr una estabilidad económica para poder dar una buena vida a sus hijos.

Con la enfermedad de **C**, las cosas cambian de manera radical, ya que debían ajustarse a las nuevas condiciones de salud. Esto es connotado por ellos como una muestra del compromiso que adquirieron para toda la vida y que el apoyo debía ser constante y permanente “Nosotros no sabíamos de una posibilidad distinta a estar juntos para toda la vida, en las buenas y en las malas”. Ese ajuste se ve expresado en limitar las salidas sociales, cambios en la alimentación, y sobre todo, el buscar niveles de tranquilidad que garantizaran una estabilidad emocional para ella.

Otro evento que mencionan ellos como importante, fue el accidente que tuvo **J** en su finca de veraneo, en donde **C** afirma “pensé que se iba a morir”. Esta situación es connotada por ellos como una situación más que afianzó su unión y compromiso como esposos.

La jubilación es asumida por ellos con gran anhelo, ya que no implicaba dejar de trabajar, sino reorganizar su tiempo para cumplir únicamente con su empresa familiar. Posteriormente, deciden vender su colegio y fundar una empresa de transporte público de la que hacen socio a su yerno y que en la actualidad la ven como una inversión económica, a la que acudirán sólo cuando vean que es necesario hacerlo, por ahora las utilidades se mantienen quietas. Esta etapa de su post-jubilación se ha caracterizado por un interés por viajar, conocer y sobre todo compartir con hijos, nietos, familiares y amigos.

Al preguntarles sobre su futuro, llama la atención cómo emerge el tema de la muerte como una posibilidad muy cercana. Indican que seguirán juntos hasta cuando corresponda y hasta cuando Dios y su salud se los permita. Para los dos es fundamental que han trabajado por tener un futuro estable y tranquilo, sin mayores preocupaciones distintas a las de la enfermedad de **C** y el interés por el bienestar de sus hijos y nietos.

Especial mención merece **Asobiched**, organización de adultos pensionados, de la cual son miembros fundadores. En su discurso se evidencia la importancia de los vínculos de socialización que se desarrollan a través de las actividades que esta organización realiza, además, que gran parte de los miembros son amigos/colegas conocidos hace bastante tiempo.

Las características estructurales y evolutivas, nos permiten reconocer a esta pareja como transitando por la etapa del ciclo vital familia en nido vacío, puesto que sus hijos ya

no conviven con ellos. Esta etapa se caracteriza por ser un momento de reencuentro para la pareja, donde su relación ya no está mediada por la crianza de los hijos, sino que aparece la reorganización de la pareja como núcleo central.

Su estilo comunicativo: Por solicitud de la pareja, debido a las dificultades de desplazamiento por parte de **C**, se realizan las sesiones de inicio y de grabación de la conversación en la casa de la pareja.

La calidez y la cercanía fueron dos características presentes durante el trato con los investigadores. En cuanto al trato entre ellos mismos, se denota gran respeto y comprensión en lo que corresponde a sus estilos personales de interactuar, en donde sobresale la tendencia silenciosa y reflexiva de **C**, frente a la gran espontaneidad y humor de **J**. Ellos describen su relación como tranquila y con una clara intencionalidad de acompañarse y apoyarse en lo que corresponda, esto se puede observar en la manera como **J** apoya el discurso que va construyendo **C**, y también en la manera como ella lo acepta, mostrándose agradada.

Se ha de tener presente, que el mismo escenario de investigación tenía la intencionalidad de ser percibida como una situación de tensión por las parejas, y la manera como la afrontan, se convierte en un elemento de análisis. En ese orden, cabe resaltar cómo esta pareja gestionó su afrontamiento de una manera que evidenció una preferencia por la comunicación asertiva para el afrontamiento de situaciones tensionantes. Durante su interacción se denotó una libertad, espontaneidad y tranquilidad para la expresión de ideas, opiniones y desacuerdos, en busca de lograr desarrollar apropiadamente lo solicitado.

Al preguntar acerca de aquello que ellos connotan como elementos que han facilitado el que sean una pareja que ha perdurado en el tiempo, señalan que para ellos siempre ha sido central el preparar un futuro desde la organización, desde el tener una estabilidad económica y afectiva suficientes. Reconocen que en general han llevado una vida tranquila y normal, siempre buscando hacer las cosas bien. También atribuyen su perdurabilidad al apoyo permanente y constante entre ellos, sus hijos y otros familiares.

Pareja 8 (P8): C y J

Tanto **C** como **J**, provienen de familias numerosas. **C** tiene seis hermanos y **J** siete. La familia de **C** es natural de Tunja (Boyacá) y la de **J**, lo es de Bogotá. Estas dos regiones de Colombia tienen ideologías similares en cuanto al lugar central que se le debe dar al trabajo y a la honestidad. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 29.

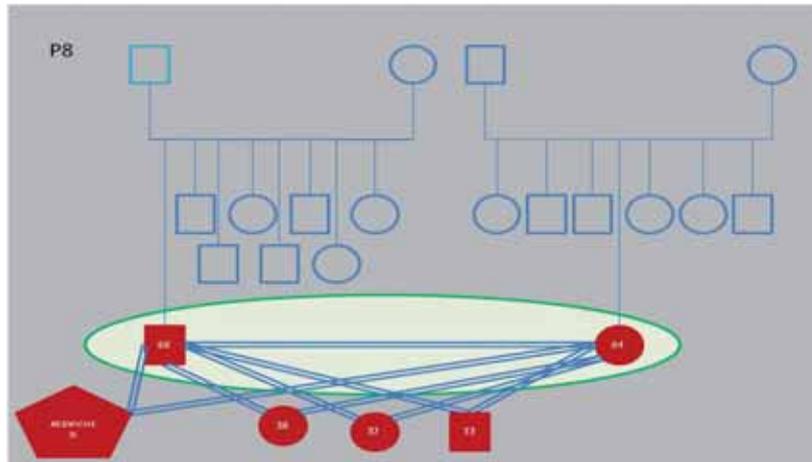


Figura 29. Genograma P8

C es una mujer de 64 años de edad, jubilada por el magisterio en donde ejerció como profesora de colegio. Su nivel de formación es universitario. Es la cuarta entre siete hermanos. Indica que a nivel de salud se encuentra muy bien. Dentro de sus aficiones preferidas está el salir de paseo con su familia, realizar viajes largos en donde pueda llegar a conocer otras culturas. También señala agrado por compartir con sus amigas y por preservar buena relación con toda su familia y ser un apoyo para sus tres hijos.

J es un hombre de 68 años de edad, jubilado por el magisterio donde trabajaba como profesor en un colegio. Su formación académica es de post-grado. Es el mayor de ocho hermanos. Señala que su estado de salud es bueno. Dentro de sus aficiones predilectas está el compartir con viejos amigos, con quienes canta e interpreta la guitarra. También refiere su agrado por viajar a ver a sus nietos en Madrid, España. Es un hombre que se muestra abierto, tranquilo y espontáneo en la expresión de sus ideas. Hace del humor un elemento característico de la manera cómo actúa, aspecto que es connotado de manera positiva por parte de su esposa.

Su historia como pareja: **C** y **J** conforman una pareja que lleva junta casi 40 años. Tres meses de noviazgo y 39 años de casados. Su noviazgo, según ellos, tuvieron que realizarlo a distancia, debido a que trabajaban en lugares distintos. Señalan que como en esa época no había tantas facilidades de comunicación, tenían que ser muy creativos para mantener la relación. Por ello acudían a las cartas (vía correo tradicional) y a detalles significativos para los dos. Las visitas de novios, debían ser en casa y bajo la vigilancia de la madre de **C**.

Cuando se casan, deciden trasladarse a vivir en Bogotá con el propósito de mejorar sus condiciones de vida. Al año de casados, nace su primera hija. Cambio que conllevó ajustes en sus rutinas cotidianas. Posteriormente nace su segunda hija, un año después, y, finalmente, su hijo a los cuatro años. Con los tres, manifiestan, la relación es cercana. Y con

sus nietos dicen disfrutar de muchos momentos juntos. Señalan que después de casados acudían al teatro y al cine y en la actualidad les encanta acudir con amigos a lugares donde puedan escuchar música española y también música colombiana.

A partir del contenido de su discurso, podemos reconocer que en la actualidad ellos valoran el poder compartir tiempo juntos, ya que antes, por las responsabilidades propias de sus roles como padres y trabajadores, no contaban con mucho tiempo para hacerlo: “nos despedíamos por la mañana y nos encontrábamos hasta por la noche”. En la actualidad tienen la facilidad de poder organizar su propio tiempo y así mismo decidir emprender actividades juntos.

Señalan que siempre les ha agradado viajar, aunque anteriormente en trayectos cortos y desde que su hija vive en Madrid, acostumbran realizar viajes más largos, como por ejemplo a Alemania, Egipto, Francia, Italia e islas griegas (además de España). Cuando se les pregunta sobre su proyección de futuro señalan sin pensarlo que desean poder ver crecer a sus nietos, a sus hijos realizados y continuar viajando juntos a otros lugares interesantes.

Según las características evolutivas y estructurales podemos referirnos a una pareja transitando por la etapa del ciclo vital familiar nido vacío.

Su estilo comunicativo: Tanto en la sesión inicial, como en la sesión de grabación de la conversación, el trato de **C** y **J** con los investigadores fue cálido, cercano y cordial. Entre ellos era característico un trato cariñoso y de complicidad. Manifestaban con tranquilidad inquietudes y apreciaciones frente al trabajo que se planteaba para ser realizado.

Específicamente, a partir de los resultados obtenidos por la pareja en el cuestionario ASPA podemos afirmar que la pareja conformada por **C** y **J**, privilegia el uso de estrategias de comunicación de tipo asertivo en el afrontamiento de situaciones que se pueden presentar en la vida conyugal cotidiana. Esto quiere decir que para ellos la comunicación abierta, libre y espontánea es fundamental para la expresión de opiniones, ideas, acuerdos y desacuerdos.

Ellos consideran que la perdurabilidad como pareja se debe en gran medida al dialogo, la confianza, los detalles, el respeto por los espacios del otro, la comunicación, la salud, la comprensión, el cariño, la tolerancia y la estabilidad económica e independencia económica de cada uno.

Pareja 9 (P9): D y J

D proviene de una familia bogotana, es la menor de tres hermanos, sus padres están separados. **J**, por su parte, proviene de una familia de la ciudad de Ibagué (Departamento del Tolima), y es también el menor de tres hermanos. Sus padres están casados. Según lo

manifestado por ellos la familia de **J** tiende a inmiscuirse en la relación de pareja y familiar, aspecto que ha generado dificultades y que se explicará más adelante. Para ver la composición de su entorno de familia nuclear y extensa y su vínculos, ver la figura 30.

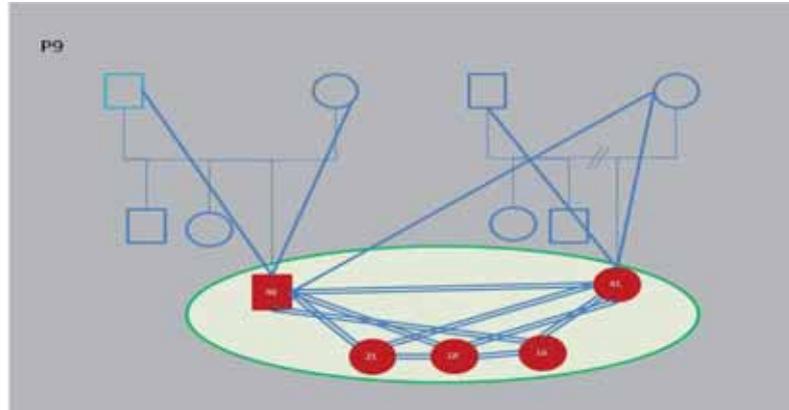


Figura 30. Genograma P9

D es una mujer de 41 años de edad, nacida en la ciudad de Bogotá. Su formación académica es de post-grado. Es psicopedagoga y en la actualidad realiza consulta particular y con su esposo tienen una empresa familiar. Dentro de sus principales aficiones está el salir a bailar, comer e ir al cine con su esposo y con sus hijas. Le encantan los planes románticos, planes que echa de menos y que plantea como de necesaria recuperación para su vida de pareja.

J es un hombre de 46 años de edad, nacido en la ciudad de Ibagué, es jubilado por las fuerzas armadas. Su formación académica es de posgrado. Actualmente lleva, junto con su esposa, una empresa familiar. Dentro de sus principales aficiones está el salir a bailar a discotecas, ir al cine con su esposa e hijas. Manifiesta un especial interés por recuperar todo el tiempo que han perdido para dedicarle a su relación conyugal, debido a sus responsabilidades laborales.

Su historia como pareja: **D** y **J** se conocen desde niños, se hicieron novios desde que estaban en el colegio, buscando siempre compartir mucho tiempo juntos. Expresan que siempre han sido hogareños y que por ello puede ser que se hayan entendido desde un principio.

Al cumplir tres años de noviazgo se casan, señalan que quizá lo hicieron muy pronto y eso no ayudó a que pudieran disfrutar más cosas juntos, además porque la primera hija nació al poco tiempo, dos años después, más exactamente. Esta situación, junto con los frecuentes traslados de lugar de trabajo de **J**, llevaron a que como familia se acostumbraran a siempre estar moviendo su hogar de un lugar a otro, lo que acrecentó la necesidad de fortalecer sus propios vínculos para garantizarse cierto grado de estabilidad emocional. A

los cinco y siete años de casados, nacen su segunda y tercera hijas. Juntos conforman un hogar en el que prima el respeto, el amor y el compromiso por un proyecto en común en el que **D** era el eje articulador de la vida laboral y familiar de **J**. Indican que para ambos siempre era una prioridad sacar tiempo para estar juntos, sin las niñas, pero eso era cada vez más difícil. Afortunadamente, señalan ellos, la situación cambió con la jubilación de **J**, lo que facilitó el incremento de tiempo para poder compartirlo juntos.

Para ellos la creencia en un ser superior es fundamental. Si bien no expresaron una especial afinidad por una religión en particular, sí manifestaron un interés por vivir e inculcar valores morales a sus hijas.

Como evento significativo de dificultad, mencionan uno en el que la madre de **J** se inmiscuyó en la toma de decisiones familiares, lo que conllevó que **D** le diera un ultimátum a **J**, situación que se resolvió una vez **J** marcó límites con su madre y puso en claro que la autoridad en su hogar eran él y **D**. Ellos connotan esta situación como un punto que marcó un antes y un después en la relación, ya que para ambos fue una experiencia que los consolidó como familia, como padres y como esposos.

En relación a su proyección de un futuro juntos, comentan que una de sus prioridades es mantenerse unidos como familia, y reencontrarse como pareja ahora que **J** está jubilado. Por sus características estructurales y evolutivas, podemos afirmar que esta pareja se encuentra transitando por la etapa del ciclo vital hijos adultos jóvenes. Llama la atención la persistencia con la que **D** señala la fidelidad absoluta como un garante de su perdurabilidad en el futuro. Al preguntar sobre este asunto, se llega a comprender que su temor se debe tanto a la experiencia de separación de los padres de **D**, como a la fama que tienen los hombres que trabajan en las fuerzas armadas de ser “muy asediados” por las mujeres.

Su estilo comunicativo: Durante la entrevista inicial, la sesión de grabación de la conversación, de la sesión de la entrevista a profundidad y en el encuentro final de entrega de resultados preliminares, **D** y **J** mantuvieron un trato cordial, respetuoso y cercano con los investigadores. Entre ellos era característico un permanente trato cariñoso y de complicidad, donde frecuentemente se manifestaban el amor y admiración mutua.

A partir de los resultados obtenidos por **D** y **J** en el cuestionario ASPA, podemos indicar que esta pareja privilegia el uso de estrategias comunicativas de tipo asertivo para la resolución de posibles dificultades que pueden ocurrir en la vida cotidiana conyugal. Esto quiere decir que para ellos, la expresión libre, espontánea y clara de ideas, opiniones, acuerdos y desacuerdos es una constante en su comunicación.

Al preguntar sobre sus impresiones en torno a aquellos aspectos que consideran importantes y que les han permitido perdurar en el tiempo como pareja, señalan como central el interés por estar juntos, el cariño, admiración y respeto que se tienen desde que eran novios. También resaltan el deseo por brindar un hogar estable para sus hijas y un interés por querer el bienestar mutuo.

A continuación incluimos un cuadro resumen de las principales características del estilo de comunicación de las nueve parejas:

<p>P1. Interacción cálida, armoniosa y tranquila. Uso del humor. Estrategias asertivas de comunicación. Valores tales como: confianza, interés, admiración, respeto.</p>	<p>P2. Interacción cálida y respetuosa. Importancia en comunicación no verbal, validación y confirmación mutua. Estrategias asertivas de comunicación. El amor como elemento importante. La no idealización del otro.</p>	<p>P3. Interacción cálida y cercana. Estrategias asertivas de comunicación. Relación conyugal fundamentada en el respeto y el interés por el otro, en la distribución igualitaria de responsabilidades.</p>
<p>P4. Interacción cauta, cercana y cálida. Uso del humor negro. Estrategias asertivas de comunicación. Valores: respeto, al amor gradual y cambiante y la compañía y apoyo permanentes.</p>	<p>P5. Interacción cálida y amorosa. Uso del humor. Estrategias asertivas de comunicación. Valores: amor, confianza, seguridad, disposición recíproca, respeto, compañía constante y desinteresada, compartir.</p>	<p>P6. Interacción cordial, respetuosa y cálida. Trato entre ellos considerado y de apoyo constante. Estrategias asertivas de comunicación. Valores: humildad, responsabilidad, la presencia de Dios.</p>
<p>P7. Interacción cálida y cercana. Uso del humor. Estrategias asertivas de comunicación. Valores: la organización, el respeto, comprensión, apoyo permanente y constante entre ellos.</p>	<p>P8. Interacción cálida, cercana, cordial y cariñosa. Estrategias asertivas de comunicación. Valores: confianza, respeto, la comunicación, comprensión, cariño, tolerancia.</p>	<p>P9. Interacción cálida, cordial y cariñosa. Manifestación constante del amor que se tienen. Estrategias asertivas de comunicación. Valores: interés por estar juntos, cariño, admiración, respeto.</p>

Figura 31. Resumen estilos de comunicación

7.2. Actividad participativa

7.2.1. Estudio descriptivo de los modos de participación dialógica observada en cada caso.

Tomando como referente los histogramas de frecuencia y duración (Ver Figura 32) de los códigos incluidos en la dimensión Uso de la Palabra y las tablas que recogen el análisis comparativos de proporciones (Ver Tablas 14, 15, 16), se procede a extraer las características asociadas a la frecuencia y la duración del habla definida (HD), en posición de hablador principal, y del habla no definida (HND), cuando la distinción entre hablador principal y hablador secundario no es representativo de la estructura de un intercambio en un momento dado de la interacción.

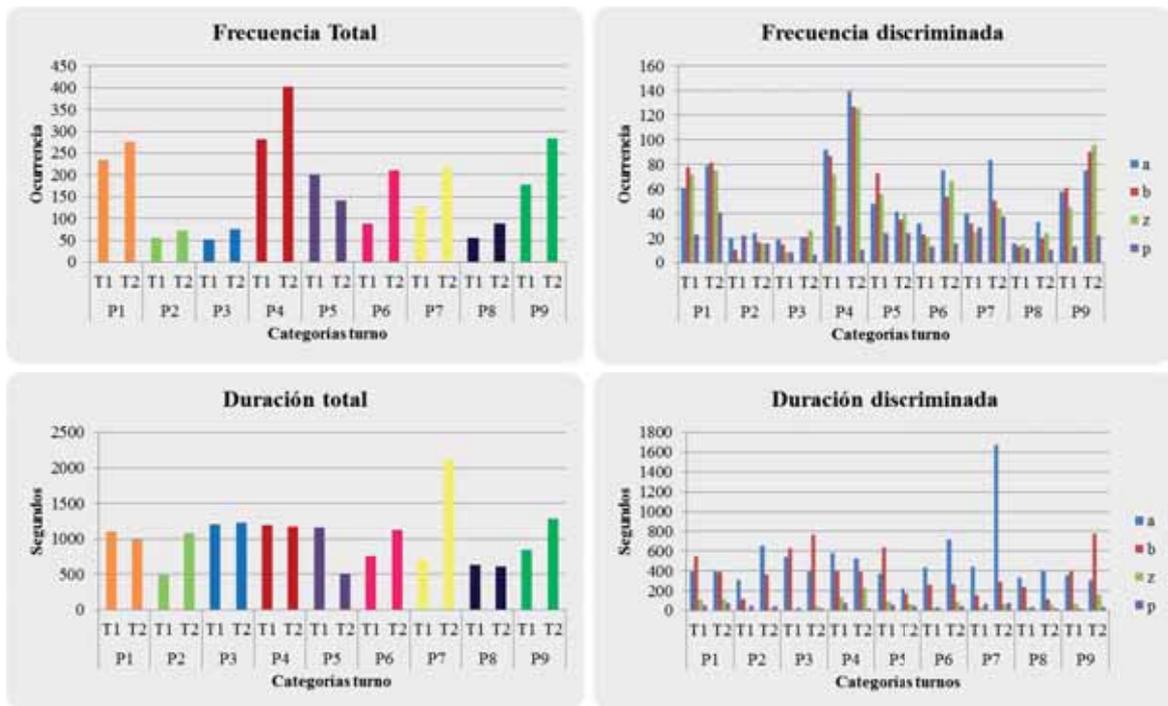


Figura 32. Descriptivos estadísticos simples T1 y T2

Como es de esperar, dada la naturaleza de la actividad, el predominio destacado de los códigos de habla definida está presente en todos los casos observados. No obstante, vamos a detectar algunos matices que van ayudarnos a comprender cómo cada pareja conyugal ha realizado la tarea conversacional. El “cómo” se refiere al papel que juegan las categorías a, b, z y p consideradas en sí mismas y relacionadas entre sí.

Antes de entrar en los comentarios de los datos con significación estadística, incluimos las tablas de referencia a las que nos referimos en cada caso.

Tarea conversacional observada en las dos sesionesTabla 14. *Prueba binomial: comparación HD y HND entre cónyuges*

n=2		Frec.	%	Dur.	P*	P. Binomial
P1	HD	300	58	1735	0,83	Sig.
	HND	211	42	357	0,17	(95.0%)
	Total	511	100	2092	1
P2	HD	72	56	1420	0,92	Sig.
	HND	56	44	125	0,08	(95.0%)
	Total	128	100	1572	1
P3	HD	76	60	2340	0,96	Sig.
	HND	51	40	98	0,04	(95.0%)
	Total	127	100	2438	1
P4	HD	445	65	1901	0,8	Sig.
	HND	239	35	476	0,2	(95.0%)
	Total	684	100	2357	1
P5	HD	198	58	1399	0,85	Sig.
	HND	144	42	265	0,15	(95.0%)
	Total	342	100	1664	1
P6	HD	184	62	1679	0,89	Sig.
	HND	116	38	199	0,11	(95.0%)
	Total	300	100	1878	1
P7	HD	207	60	2570	0,92	Sig.
	HND	136	40	241	0,08	(95.0%)
	Total	343	100	2811	1
P8	HD	82	57	1095	0,89	Sig.
	HND	62	43	142	0,11	(95.0%)
	Total	144	100	1237	1
P9	HD	284	62	1744	0,87	Sig.
	HND	176	39	286	0,13	(95.0%)
	Total	460	100	2130	1

Tarea conversacional observada en cada sesión

Tabla 15. Prueba binomial: comparación HD y HND entre tareas

Tarea 1	Frec	%	Dur.	P*	p-valor	
P1	HD	139	59	946	0,86	Sig. (95.0%)
	HND	95	41	159	0,14	
	Total	234	100	1105	1	
P2	HD	31	56	430	0,88	Sig. (95.0%)
	HND	25	44	59	0,12	
	Total	56	100	489	1	
P3	HD	34	66	1174	0,97	Sig. (95.0%)
	HND	18	34	35	0,03	
	Total	52	100	1209	1	
P4	HD	179	64	985	0,83	Sig. (95.0%)
	HND	102	37	207	0,17	
	Total	281	100	1192	1	
P5	HD	121	60	1011	0,87	Sig. (95.0%)
	HND	80	40	150	0,13	
	Total	201	100	1161	1	
P6	HD	55	62	692	0,92	Sig. (95.0%)
	HND	34	38	61	0,08	
	Total	89	100	753	1	
P7	HD	72	57	599	0,86	Sig. (95.0%)
	HND	54	43	100	0,14	
	Total	126	100	699	1	
P8	HD	29	52	567	0,91	Sig. (95.0%)
	HND	27	48	62	0,1	
	Total	56	100	629	1	
P9	HD	119	67	779	0,9	Sig. (95.0%)
	HND	58	32	90	0,1	
	Total	177	100	849	1	

*Diferencia entre p1 y p2 sig. (p<0,05)

Tarea 2	Frec	%	Dur.	P*	p-valor	
P1	HD	161	59	789	0,8	Sig. (95.0%)
	HND	116	41	198	0,2	
	Total	277	100	987	1	
P2	HD	41	57	1017	0,94	Sig. (95.0%)
	HND	31	42	66	0,06	
	Total	72	100	1083	1	
P3	HD	42	56	1166	0,95	Sig. (95.0%)
	HND	33	44	63	0,05	
	Total	75	100	1229	1	
P4	HD	266	66	916	0,78	Sig. (95.0%)
	HND	137	34	249	0,22	
	Total	403	100	1165	1	
P5	HD	77	55	388	0,78	Sig. (95.0%)
	HND	64	45	115	0,23	
	Total	141	100	503	1	
P6	HD	129	62	987	0,88	Sig. (95.0%)
	HND	82	38	138	0,12	
	Total	211	100	1125	1	
P7	HD	135	63	1971	0,93	Sig. (95.0%)
	HND	82	38	141	0,07	
	Total	217	100	2112	1	
P8	HD	53	61	528	0,87	Sig. (95.0%)
	HND	35	40	80	0,13	
	Total	88	100	608	1	
P9	HD	165	59	1085	0,84	Sig. (95.0%)
	HND	118	42	196	0,16	
	Total	283	100	1281	1	

*Diferencia entre p1 y p2 sig. (p<0,05)

Tabla 16. Prueba binomial: comparación entre modalidades de participación.

	Pareja	P1		P2		P3		P4		P5		P6		P7		P8		P9	
		Tarea	Frec	p	Frec	p	Frec	p	Frec	p	Frec	p	Frec	p	Frec	p	Frec	p	Frec
Solista a	1	61	0,435	20	0,455	19	0,475	92	0,398	48	0,533	32	0,299	40	0,323	16	0,32	58	0,436
	2	79	0,565	24	0,545	21	0,525	139	0,602	42	0,467	75	0,701	84	0,677	33	0,67	75	0,564
	total	140	1	44	1	40	1	231		90		107		124		49		133	
	p-valor	0,127102		0,552148		0,752125		0,00237934		0,532136		0,000114153		0,000203353		0,022131		0,143124	
Solista b	1	78	0,4875	11	0,393	15	0,417	87	0,407	73	0,676	23	0,299	32	0,386	13	0,39	61	0,404
	2	82	0,5125	17	0,607	21	0,583	127	0,593	35	0,324	54	0,701	51	0,614	20	0,60	90	0,596
	total	160	1	28	1	36	1	214	1	108	1	77	1	83	1	33	1	151	1
	p-valor	0,751901		0,268188		0,325879		0,00748174		0,000559135		0,00106739		0,0428895		0,23352		0,0205041	
Comp. z	1	72	0,4897	3	0,158	9	0,257	9	0,257	56	0,583	21	0,241	25	0,362	15	0,38	45	0,319
	2	75	0,5103	16	0,842	26	0,743	26	0,743	40	0,417	66	0,759	44	0,638	24	0,61	96	0,681
	total	147	1	19	1	35	1	35	1	96		87	1	69		39	1	141	
	p-valor	0,802808		0,013877		0,00969935		0,000213975		0,108642		0,000017721		0,027078		0,161647		0,0000529611	
Pausa p	1	23	0,359	22	0,579	9	0,562	30	0,732	24	0,5	13	0,448	29	0,433	12	0,52	13	0,371
	2	41	0,641	16	0,421	7	0,437	11	0,268	24	0,5	16	0,552	38	0,567	11	0,47	22	0,629
	total	64	1	38	1	16	1	41	1	48	1	29	1	67	1	23	1	35	
	p-valor	0,0298723		0,336018		0,619793		0,00702144		1,0		0,577467		0,277004		0,833025		0,139333	

Distribución de los códigos del uso de la palabra por tareas y parejas

Pareja 1: **a** es **A**_{mujer 55a} y **b** es **Z**_{mujer 47a} 15a de convivencia

Total turnos = 511; Total turnos T1 = 234; Total turnos T2 = 277

En P1, HD (**a, b**) tuvo una ocurrencia del 58% ocupando un espacio de tiempo de 1735 segundos, que corresponden al 83% del tiempo dedicado a la tarea conversacional. El 42% de HDN (**z, p**) utiliza solo 17% del tiempo total.

La posición de solista del cónyuge **a** es tomada en 140 intervenciones, sobre un total de 300 turnos HD. El cónyuge **b** ejerce como hablador principal en 160 intervenciones. Aunque la diferencia es de 8 puntos porcentuales, surge la hipótesis de si el control de la conversación pasa por las intervenciones de **b**. Analizado el comportamiento de ambos cónyuges en cada sesión, se obtiene que la prevalencia de la posición de **b** en T1 y T2 es significativa.

Ahora bien, no parece que **a** ceda el control sin interponer intervenciones de participación discutida. Los 147 intercambios desde una posición **z** indican que ambos cónyuges comparten el control de la tarea en clima no polémico o diversionista dada la corta duración del HND y su distribución espaciada en la secuencia de intervenciones. La presencia de **p** indica que en 64 ocasiones la conversación entra en posición de pausa. Este modo de participación de la **P1**, el 12% de las intervenciones, no introducen ruido en forma de interrupciones, cabe interpretarlo como momentos de pausa-silencios.

En resumen, los modos de participación de **P1** pueden ser interpretados como un ejemplo de **conversación discutida fluida**, no polémica, no diversionista, con una dinámica de control de la posición solista compartida en las dos sesiones observadas. Ambos cónyuges han cumplido con la regla del turno solista (R1): retener el uso de la palabra validada por el oyente hasta que llegue el momento de cederla.

Pareja 2: **a** es **G**_{varón 41 a} y **b** es **M**_{mujer 32 a} 7, 5a de convivencia

(Total turnos = 129; Total turnos T1 = 56; Total turnos T2 = 73)

En P2, la ocurrencia de HD (**a, b**) fue del 72% con una duración de 1420 segundos (92%). La presencia de HND fue de un 44% y el tiempo dedicado a esta forma de interacción no ocupó más del 8% del tiempo total de la tarea realizada en dos sesiones. El

control de la posición de solista lo sostiene el cónyuge **a** en un 34% de intervenciones frente al 28% de veces que la cónyuge **b** interviene como hablador principal. Pero en este caso, los datos referidos a la posición **z**, un 15% de presencia, no sugieren la hipótesis de la **conversación discutida**. Por otro lado, la presencia de pausas es del 29%, considerando ambas tareas a la vez. Si vemos los porcentajes de **p** por sesiones, la T1 se lleva término con un 39% de pausas. Esto ocurre en 22 ocasiones y la posición de solista del cónyuge **a** en 20 intervenciones. Si tenemos en cuenta que la T1 implica no disponer de tanto acuerdo implícito, debido a su formulación prospectiva, como en caso de la T2, referida a experiencias compartidas en el pasado y en presente, podemos sugerir la hipótesis de que en T1 se produce la cesión del control de la posición solista por parte de **a**. Cesión que intenta recuperar en T2: la cónyuge **b** incrementa sus intervenciones en posición solista en seis puntos porcentuales con respecto **a**. Y la posición **z** ocurre 16 veces en T2, lo que supone un 84% de presencia frente al 15% de presencia en T1 (el total de **z** es de 19 ocurrencias en el conjunto de las sesiones)

En resumen la P2, ha exhibido una modalidad participativa basada en la cesión e intentos de recuperación del control compartido de la posición solista. Nos referiremos a esta modalidad como **conversación semi-dirigida**. La validación de este formato requiere dos nuevas reglas: R2 Tomar el control de la posición solista cuando es cedido por el interlocutor. R3 Ofrecer o solicitar la recuperación del control compartido del habla solista sin que sea necesario que el hablador secundario lo pida.

Pareja 3: **a** es **S**_{varón 42a} y **b** es **P**_{mujer 40a 16a} de convivencia

(Total turnos = 127; Total turnos T1 = 52; Total turnos T2 = 75)

En **P3**, el 60% de las intervenciones son HD (**a, b**) y su ocurrencia ocupa el 83% del tiempo asignado para realizar la tarea. El cónyuge **a** toma la posición de hablador solista en 40 ocasiones, ejerciendo el papel de hablador principal más veces que el cónyuge **a** en la T1 y empatado en número de veces con la cónyuge **b** en T2. Observamos de nuevo, como se ha comentado en la P2, que la naturaleza casi paradójica de la primera pregunta (T1) favorece que uno de los cónyuges ceda iniciativa en favor del cónyuge que se siente más predispuesto a ir armando el contenido de la respuesta. En este caso, tampoco se observa una **conversación discutida** en T1. La presencia de **z** es del 26% mientras en T2 se dispara hasta el 74%, es decir, casi se triplica la frecuencia al pasar de 9 ocurrencias a 26. Interpretamos que en T2 con más habla compartida y una ligera disminución de **p** (de 9 ocurrencias

anotadas en T1, se pasa 7 en T2) se intenta recuperar el control compartido del habla solista.

En resumen, el diálogo de P3 se ha conformado como una **conversación semi-dirigida** y su validación pasa por aceptar la posición de hablador secundario del cónyuge (R2) y ofrecer o solicitar su incorporación (R3) a la posición de hablador principal antes de que ésta sea reclamada.

Pareja 4: a es **L**_{mujer 49a} y **b** es **F**_{varón 37a} 13a de convivencia

(Total turnos = 521; Total turnos T1 = 218; Total turnos T2 = 303)

El número de intervenciones sitúa a P4 a la cabeza del grupo de casos estudiados en cuanto a la velocidad imprimida a la sucesión de los turnos. Recordemos que el tiempo de la tarea está fijado dentro de unos límites flexibles pero que en ningún caso supone una ampliación relevante del tiempo previsto para cada tarea entre 15 y 20 minutos.

En cuanto al control del habla solista, se observa un gran parecido con la P1. El 65% de las intervenciones solistas cubren el 80% del tiempo total. Y la actividad dirigida desde el HND tiene un 15% de ocurrencia y su duración es de 476 s (de un total 2357 s).

La posición compartida de hablador principal no solo está presente en las dos tareas sino que en la T2 se observa un ligero incremento significativo de este modo de participación. Recordemos que en esta tarea (T2) los cónyuges se sirven de un **supuesto acuerdo tácito** sobre los hechos, los criterios valorativos tenidos en cuenta y las decisiones tomadas en el pasado y en el presente. El recuerdo de lo que les ha llevado al punto de satisfacción y de compromiso en que se encuentran ahora, favorece la alternancia solista rítmica (sin interrupciones). La negociación ya está hecha y se comparte un mismo marco de referencia las razones o motivos de su perdurabilidad.

En resumen, la P4 es nuevo ejemplar de **conversación discutida fluida** (no polémica, ni diversionista). Ambos cónyuges han cumplido con la regla del turno solista (R1): retener el uso de la palabra validada por el oyente hasta que llegue el momento de cederla.

Pareja 5: a es **C**_{mujer 43a} y **b** es **W**_{varón 45a} 17a de convivencia

(Total turnos = 342; Total turnos T1 = 201; Total turnos T2 = 141)

Aunque en P5 la diferencia en la frecuencia entre HD (**a, b**) y HND (**z, p**) representa sólo el 12% del total de los intercambios codificados, en el 85 % del tiempo observado se sostiene una interacción HD. En esta pareja se observa una disminución de la posición de habla solista en la T2, tanto en frecuencia (del 60% pasa al 55%) como en duración (del 87% pasa al 78%), junto con una disminución de la ocurrencia de habla simultánea (de 56 anotaciones en T1 a 40 anotaciones en T2) mientras que en **p** ha anotado el mismo número de ocurrencia en ambas tareas (25 ocurrencias).

Pero el control que ejerce el cónyuge **b** en T1 (67% de ocurrencias) es en gran parte cedido a la cónyuge **a** (47% de ocurrencias) en T2. De tal manera que el control del habla solista se comparte casi al 50% en la tarea T2

En resumen, la pareja **P5** ha realizado una **conversación discutida fluida**. Ambos cónyuges han cumplido con la regla del turno solista (R1): retener el uso de la palabra validada por el oyente hasta que llegue el momento de cederla.

Pareja 6: a es **I**_{mujer 37a} **y b** es **L**_{varón 46a 13a} de convivencia

(Total turno = 300; Total turno T1 = 89; Total turno T2 = 211)

El predominio de **a** en el control de la posición del turno solista se ha observado en las tareas. Y se produce un incremento de intervenciones **a** de 41 puntos porcentuales en T2 con respecto a T1. También se observa un incremento significativo en **b** (31 puntos porcentuales) cuando realizan T2. Pero lo más llamativo es que un tercio de las intervenciones corresponde a los códigos de HND, siendo anotada el habla simultánea en 87 ocasiones y su ocurrencia se incrementa significativamente (en 51 puntos porcentuales) en T2. Estos importantes incrementos de **z** en T2 nos sugieren que la P6 ha dialogado la tarea conformando una **conversación semi-dirigida**. Uno de los cónyuges cede el control de hablador principal al otro. Y éste propicia el control compartido cuando las características de la pregunta (T2) inciden en el recuerdo compartido sobre los hechos más significativos que explican la continuidad de su matrimonio. Como se ha indicado en P2 y P3, la validación pasa por aceptar la posición de hablador secundario del cónyuge (R2) y solicitar su incorporación (R3) a la posición compartida de hablador principal antes de que ésta sea reclamada.

Pareja 7: a es J_{varón 69a} y **b** es C_{mujer 69a} 44a de convivencia

Total turno = 343; Total turno T1 = 126; Total turno T2 = 217

En P7, el 43% de HND se distribuye en 69 ocurrencias **z** y 67 pausas anotadas (**p**). Estas categorías aportan frescura y flexibilidad al proceso de dar respuesta dialogada a las preguntas exploratorias. Por definición de la situación de actividad, la frecuencia y la duración de estos modos de intervención han de tener un límite para que la interacción dialógica no se desvíe del propósito de la conversación. Este límite deberá ser más exigente cuando se plantea la duración de estos intercambios de habla compartida y pausas superiores a 2 segundos. El modo de conversación exhibido por P7 cumple con estos requisitos (del mismo modo que las parejas anteriores). También este caso observamos como **b** cede el control del habla solista y es **a** quien interviene más veces como hablador principal en el T1 (32% de ocurrencia) e incrementa esta posición en T2 (67%) de ocurrencia. De forma complementaria, **b** también incrementa su posición de hablador principal en 21 puntos porcentuales en T2. No obstante, la diferencia entre ambos es notoria: 84 anotaciones de **a** en T2 frente a 51 anotaciones de **b** en T2. En la medida que las diferencias se reducen cuando se tiene en cuenta el tiempo invertido en las intervenciones solistas, se puede aceptar que la forma conversacional observada es **semi-dirigida** y cumple con R2 y R3.

Pareja 8: a es J_{varón 68a} y **b** es C_{mujer 64a} 39a de convivencia

Total turnos = 144; Total turnos T1 = 56; Total turnos T2 = 88

La pareja P8 sostiene una conversación de alguna manera dirigida por la posición de **a** en las dos tareas observadas. El total de HD es de 82 turnos (29, T1 y 53, T2). El 59% de esos turnos los ejecuta **a** y la nivelación de las oportunidades de control para poder intervenir como hablador principal se han de observar en la duración de los turnos. Sucede lo mismo que se ha comentado en el caso de P7. El 11% de duración de las intervenciones de HND es suficiente para comprender que el intervenir más veces como hablador principal, no supone poner al otro en un contexto de formalidad que demande no compartir la misma posición en ningún momento del encuentro. El habla simultánea funciona como un dispositivo que si no se agota en sí misma, y favorece el relevo del hablador principal porque propicia la activación de la regla R1. Algo parecido sucede con las pausas no interruptoras, pues crean la posibilidad de considerar la oportunidad del relevo del hablador

principal en curso. Teniendo en cuenta estas consideraciones (la duración de los turnos solistas y la ocurrencia de HND), se ha observado una **conversación semi-dirigida**.

Pareja 9: a es **J**_{varón 46a} y **b** es **D**_{mujer 41a} 23a de convivencia

Total turnos = 460; Total turnos T1 = 177; Total turnos T2 = 283

En P9, el 62 % son turnos HD y las frecuencias de posiciones **a** y **b** tienen valores muy semejantes en las tareas analizadas, aunque también se observa un incremento en T2 debido posiblemente a la naturaleza de la pregunta que los cónyuges responden. Se puede decir que el diálogo observado tiene las características de frecuencia y duración de los códigos **a, b, z, p** que corresponden a una **conversación discutida fluida**, porque los cónyuges, en cuanto habladores principales, se regulan de tal forma que comparten el control de la posición HD. Para esta pareja conyugal, el uso de HND parece ser un elemento facilitador de la alternancia de **a** y **b**. El HND tiene una ocurrencia del 39%, y el tiempo invertido es el 13% de total utilizado para responder a las dos preguntas.

Ambos cónyuges han cumplido con la regla del turno solista (R1): retener el uso de la palabra validada por el oyente hasta que llegue el momento de cederla.

A continuación presentamos de forma gráfica las características comentadas sobre la tarea conversacional realizada por cada pareja conyugal.

Conversación discutida fluida (P1, P2, P5, P9)	Conversación semi-dirigida (P2, P3, P6, P7, P8)
<ul style="list-style-type: none"> • No polémica, no diversionista • Dinámica de control de la posición solista compartida • (R1): retener el uso de la palabra validada por el oyente hasta que llegue el momento de cederla. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cesión de intentos de recuperación del control compartido de la posición solista. • (R2): tomar el control de la posición solista cuando es cedido por el interlocutor • (R3): ofrecer o solicitarla recuperación del control compartido de habla solista sin que sea necesario que el hablador secundario lo pida

Figura 33. Resumen tipo de conversación

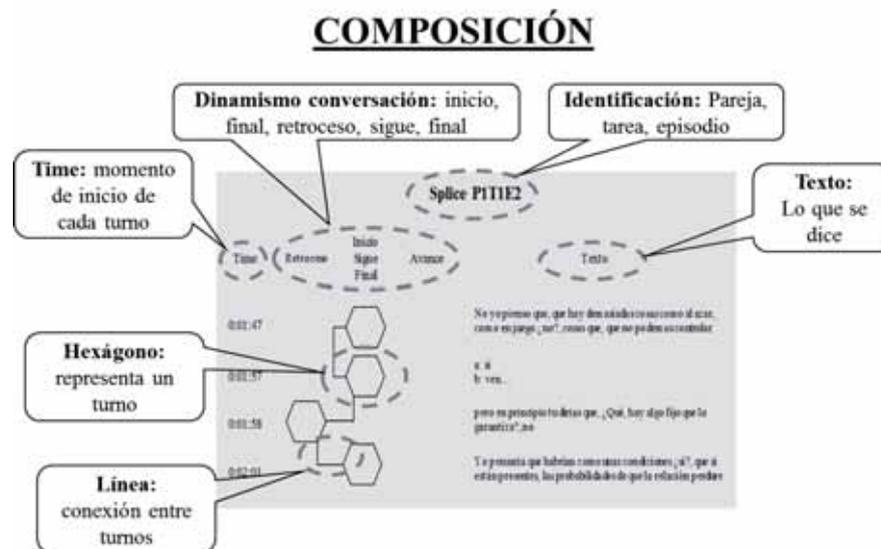
7.2.2. Estudio de la estructura dialógica de los intercambios

Este nivel de análisis fue posible a partir de la identificación de episodios temáticos identificados a lo largo de la conversación. Para este nivel de análisis, por el nivel de

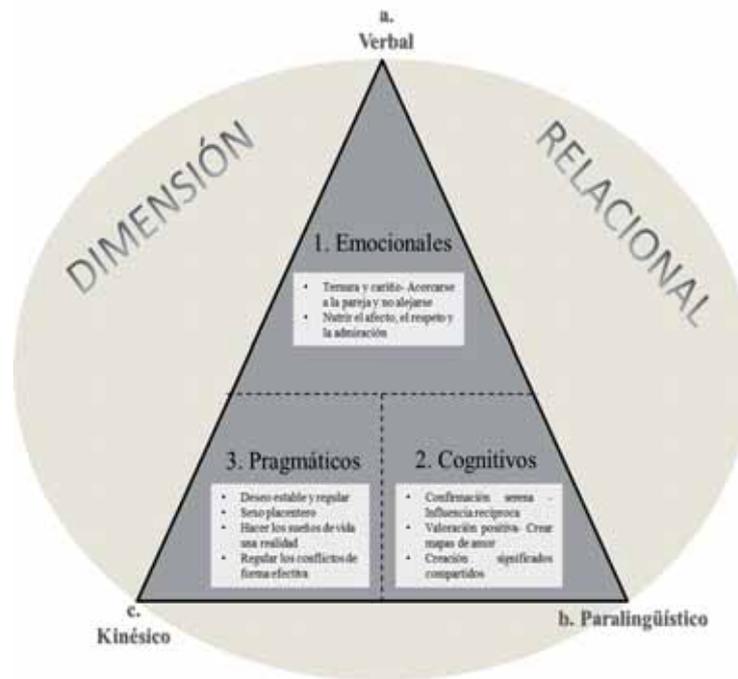
profundidad que exigía, se prefirió elegir tres parejas de las nueve: la **P1** con la cual se desarrollaron los análisis piloto. La **P3** por que fue la que obtuvo el menor valor de frecuencia en el agregado de turnos de ambas tareas (**127 turnos**). Y la **P4** porque fue la que obtuvo el mayor valor de frecuencia en el agregado de turnos de ambas tareas (**684 turnos**). Además, estas tres parejas, por sus características evolutivas, funcionales y estructurales son descritas por nosotros como transitando por las tres etapas en las que quizá los ajustes que se realizan son más significativas en lo que tiene que ver con los ajustes y procesos de adaptación implicados en el desarrollo de una pareja conyugal.

Con el fin de lograr una comprensión compleja de la actividad participativa, decidimos crear una representación gráfica con la cual poder integrar los distintos elementos de los cuatro niveles propuestos en nuestro modelo conceptual expuesto en el apartado 4; además, quisimos también dar cuenta del dinamismo propio de toda conversación y por ello incorporamos los términos de retrocesos/avances e inicio/mantenimiento/cierre. A esta representación gráfica la llamamos *splice*, y es descrita a continuación:

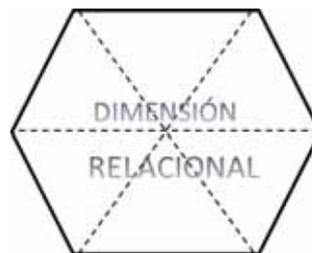
Consideramos al *splice* como una representación gráfica de la conversación, con la que se simboliza la secuencialidad de la actividad participativa. Se compone de seis elementos (time, hexágono, línea, dinamismo, identificación y texto) definidos en el siguiente esquema:



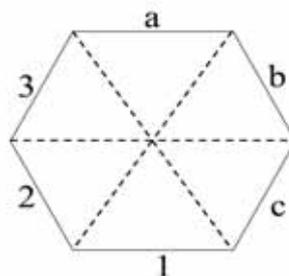
Pero detengámonos en el hexágono, elemento fundamental ya que incorpora el carácter teórico al *splice*. Nuestro modelo comprensivo articulador está representado en la siguiente figura:



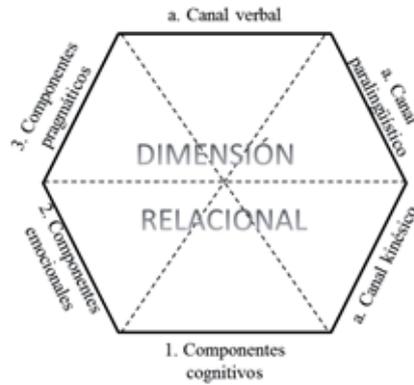
En él se destacan los elementos correspondientes a los niveles I: dimensión relacional, II: canales de comunicación, III: componentes de la conyugalidad perdurable, y IV: dispositivos de conyugalidad perdurable (ibíd. capítulo 4). Con el hexágono queremos representar la integración de los tres primeros niveles de la siguiente forma: las tres diagonales representan la dimensión relacional (Nivel I),



Cada lado se identifica con una letra (a, b, c) o número (1, 2, 3), como se indica a continuación,



dicha identificación se corresponde con: nivel II, canales de comunicación (letras), nivel III, componentes de la conyugalidad perdurable (números).



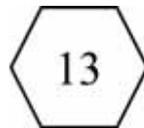
Así, nuestra representación del modelo comprensivo queda a su vez representado como se observa a continuación:



De otra parte, cada hexágono corresponde a un turno, lo que nos permite mantener la secuencialidad propia del flujo de la interacción comunicativa. Y en concordancia con nuestra dimensión de uso de la palabra, diferenciamos las distintas modalidades de participación a partir de cuatro colores, a saber, amarillo, azul, rojo y verde; donde el amarillo representa la modalidad de participación **solista a**, el azul representa la modalidad **solista b**, el rojo la modalidad **compartida z** y el verde el turno **pausa p**.



En cada hexágono, además, agregamos un número que corresponde a la duración total en segundos del turno.



Con esto dicho, pasemos ahora sí al estudio realizado. El material completo con el que se realizó puede ser consultado en su totalidad en el anexo 10, las fichas de resumen de los episodios en el anexo 11, y la transcripción y la representación gráfica de los episodios *-splice-* en el anexo 12.

Comenzando con este análisis de la estructura *floor*, recordemos que según se indicó en el apartado 6.4.1., el contexto global de la conversación está demarcado particularmente por dos elementos: el primero, referido al escenario de investigación organizado para ser en sí mismo una situación de tensión que la pareja debía gestionar. Y, el segundo, referido a las historias particulares y de pareja que han construido.

Se ha de tener presente que para el caso de la tarea 1, la pregunta se orienta a la identificación de aquellos elementos que la pareja identifica como importantes para garantizar que continúen por muchos años más juntos; y de la 2, se orienta hacia la identificación de aquellos elementos de su historia conyugal del pasado y del presente, que son percibidos por ellos/ellas como significativos, pero ¿cómo fue que cada pareja gestionó su interacción comunicativa en la resolución de las preguntas/tareas en torno a la perdurabilidad de su relación conyugal? Esa es la cuestión que desarrollaremos a continuación, empezando por la pareja 1.

Pareja 1

La actividad participativa de la P1 en el desarrollo de la tarea 1, podría ser descrito en términos de una estructura global de *floor* colaborativo de tipo *joint floor*, en el que la interacción conversacional se caracteriza por la búsqueda de la construcción conjunta de ideas a partir del intercambio de información; se presentan interrupciones y cambios abruptos de temas, pero se mantiene el acuerdo tácito de que ambas comparten un mismo espacio. Reconocemos un estilo de comunicación que muestra una tendencia errática en el desarrollo temático, quizá esto se debe a que se les dificulta llegar al acuerdo de quién de las dos marcará el rumbo a seguir o que ambas son las que quieren hacerlo, pero sin el consentimiento de la otra.

El diálogo lo hemos dividido en cuatro momentos cada uno de los cuales serán descritos a continuación. El primer momento, correspondiente al inicio de la conversación, se caracteriza por la realización de comentarios en actitud jocosa por parte de la **cónyuge b**, con la intención quizá de disminuir el grado de tensión generado al estar expuestas a una situación como ésta (el ser observadas y video-grabadas), estos comentarios son aceptados, secundados y validados por la **cónyuge a**. Identificamos un interés por consolidar una conversación que permitiera el intercambio constructivo de información en la búsqueda de ideas que respondieran a lo solicitado -lo que en definitiva estaba demarcado por el mismo escenario de investigación-.

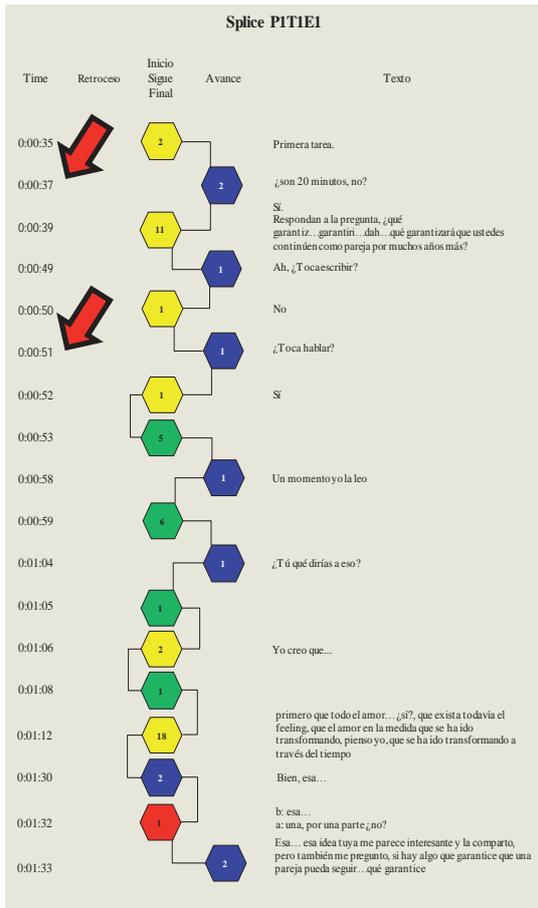


Figura 34. Splice PIT1E1

Por ejemplo, en el *splice* del episodio 1 (figura 34), vemos cómo en este intercambio la **cónyuge b** en los time 0:00:37, 0:00:49, 0:00:51, 0:00:58 y 0:01:04 hace comentarios en todo jocoso y quizá “juguetón” que buscan disminuir la tensión del inicio de la actividad; ante estos comentarios, en los times 0:00:39, 0:00:50, 0:00:52 la **cónyuge a** responde validándolos, respuesta verbal que es acompañada de gestos que indican aceptación y una actitud de complicidad. Aquí podemos afirmar que se presenta un intercambio complementario en el que **a** acepta lo que **b** propone, intercambio que

incluso continúa en los siguientes siete turnos, pero es en el *time* 0:01:30 (turno 16) cuando la **cónyuge b** inicia con el “rompimiento” del acuerdo implícito propuesto por ella misma diciendo: “bien esa, esa... esa idea tuya me parece interesante y la comparto, pero también me pregunto, si hay algo que garantice que una pareja pueda seguir... ¿qué garantice” (PIT1). Se presenta una aceptación condicionada de la idea expuesta por **a**, y que de base no es tenida en cuenta, como vemos en el siguiente fragmento de la conversación:

Turno	Time	Cónyuge	Contenido
19	00:01:44	z	b: O sea cuando tú hablas ¿que garantice! a: Sí ¿Cómo una fórmula mágica?
20	00:01:46	b	Sí
21	00:01:47	a	No yo pienso que, que hay demasiadas cosas como al azar, como en juego ¿no?, cosas que, que no podemos controlar ¿no?, por ejemplo, la enfermedad
22	00:01:57	z	a: sí b: ven...
23	00:01:58	b	pero en principio tu dirías que, ¿Qué, hay algo fijo que lo garantiza?, no

24	00:02:01	a	Yo pensaría que habrían como unas condiciones ¿sí?, que si están presentes, las probabilidades de que la relación perdure...
25	00:02:07	z	a: ...es más alta b: Es que eso es diferente
26	00:02:08	b	Son probabi..., es que una probabilidad a una...
27	00:02:11	z	b:...garantía, son dos cosas diferentes a: pero una probabilidad

Fragmento (P1T1)

Lo que sobresale es una intencionalidad por parte de la **cónyuge b** de que se acepte su idea del significado de la palabra “garantía”, enfocándose en ese propósito y dejando de lado la apuesta echa por su cónyuge, dicha intensión es rechazada por la **cónyuge a** tajantemente en siguiente turno (28) diciendo: *Puede garantizar también ¿no? (...) Para mí ¿no?, para mí* (P1T1). Palabras que son irremediamente aceptadas por su pareja, quien hace un gesto con el que expresa su inconformidad con el asunto.

En este primer momento podemos observar un intercambio asimétrico ascendente que es zanjado con la actitud tajante de **la cónyuge a** y la aceptación inconforme de **la cónyuge b**. En términos de estructura de *floor*, consideramos que lo propuesto por Hayashi (1991), no recoge un tipo particular que contenga estas características de actividad participativa, así que podríamos señalar que es un *floor* que por sus características de intercambio asimétrico ascendente, podría ser denominado como lucha de poderes (proceso llevado a cabo de manera sutil).

El segundo momento, representado en la figura 34, se instaura a partir del intento que hace la **cónyuge a** de aproximarse a su compañera, acción que es aceptada por esta última y que desencadena unos intercambios intensos tanto en la expresividad verbal (por parte de ambas) como en la no verbal (por parte de la **cónyuge a**), intercambio que se mantiene hasta el turno 78 (*time 06:28*), abarcando todo el episodio tres y una parte del cuatro. Este momento podría ser descrito en términos de una estructura de *floor* colaborativo de tipo *ensemble*, ya que ambas aportan igualmente a la construcción de tema o tópico de conversación.

En el turno 79 (*time 06:30*), se instaura lo que nosotros identificamos como el tercer momento. Determinamos como punto de inicio la incorporación que hace la **cónyuge b** del tema de la importancia de conocer, compartir y compaginar las metas que cada miembro de la pareja tiene. El tema fue seguido con disposición por parte de la **cónyuge a**, hasta cuando su compañera pone sobre la mesa un ejemplo de su propia vida como pareja, lo que generó un distanciamiento que se observó en una disminución significativa de intercambios

comunicativos verbales y no verbales, llegando incluso al silencio como manifestación de la ruptura de la conversación.

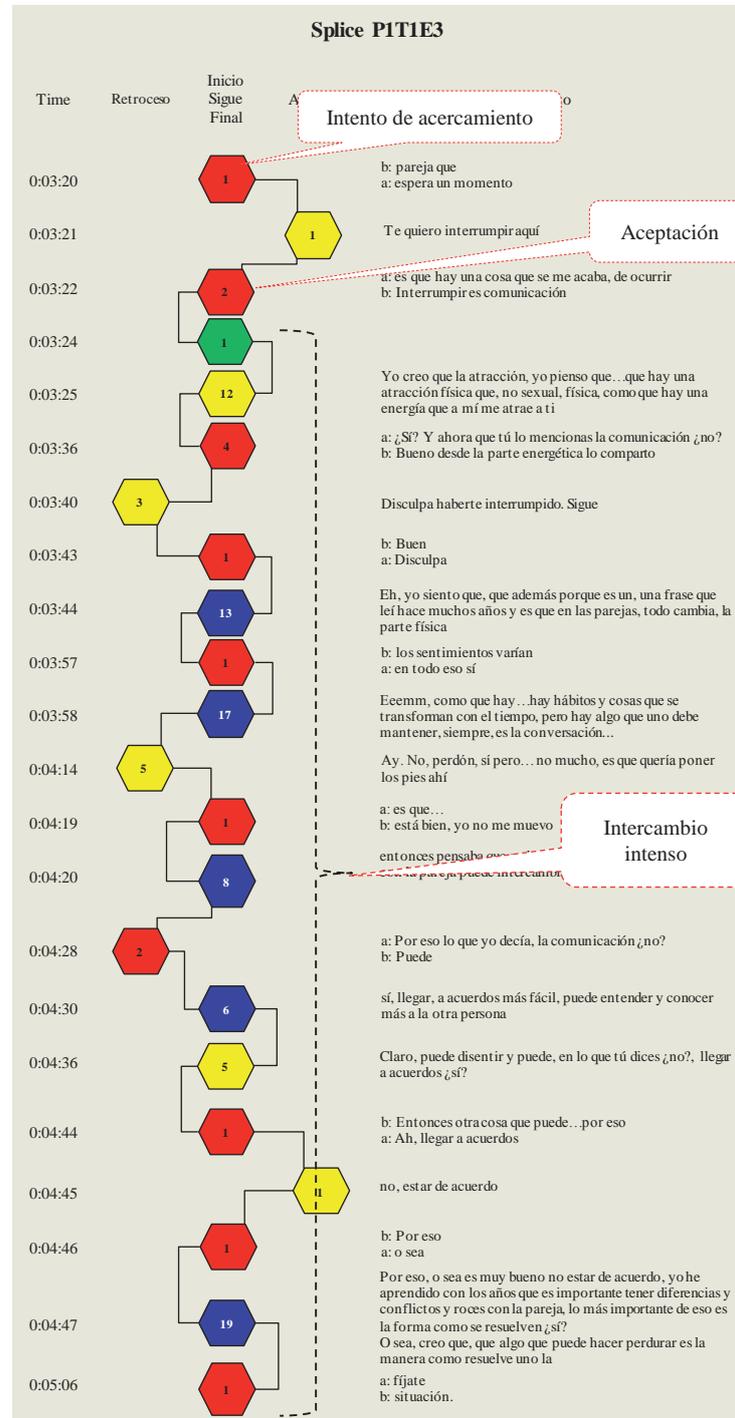


Figura 35. Splice PITIE3

A partir de este silencio, que aunque pequeño es muy significativo porque es seguido de varios intentos fallidos por parte de la **cónyuge b** por recuperar el curso que la

conversación tráf, se configura una actividad participativa vacía de sentido en las ideas y asuntos planteados. Ambas dicen cosas que en apariencia están conectadas, pero que de fondo son la expresión de la inconformidad que genera el asunto puesto sobre la mesa en sí.

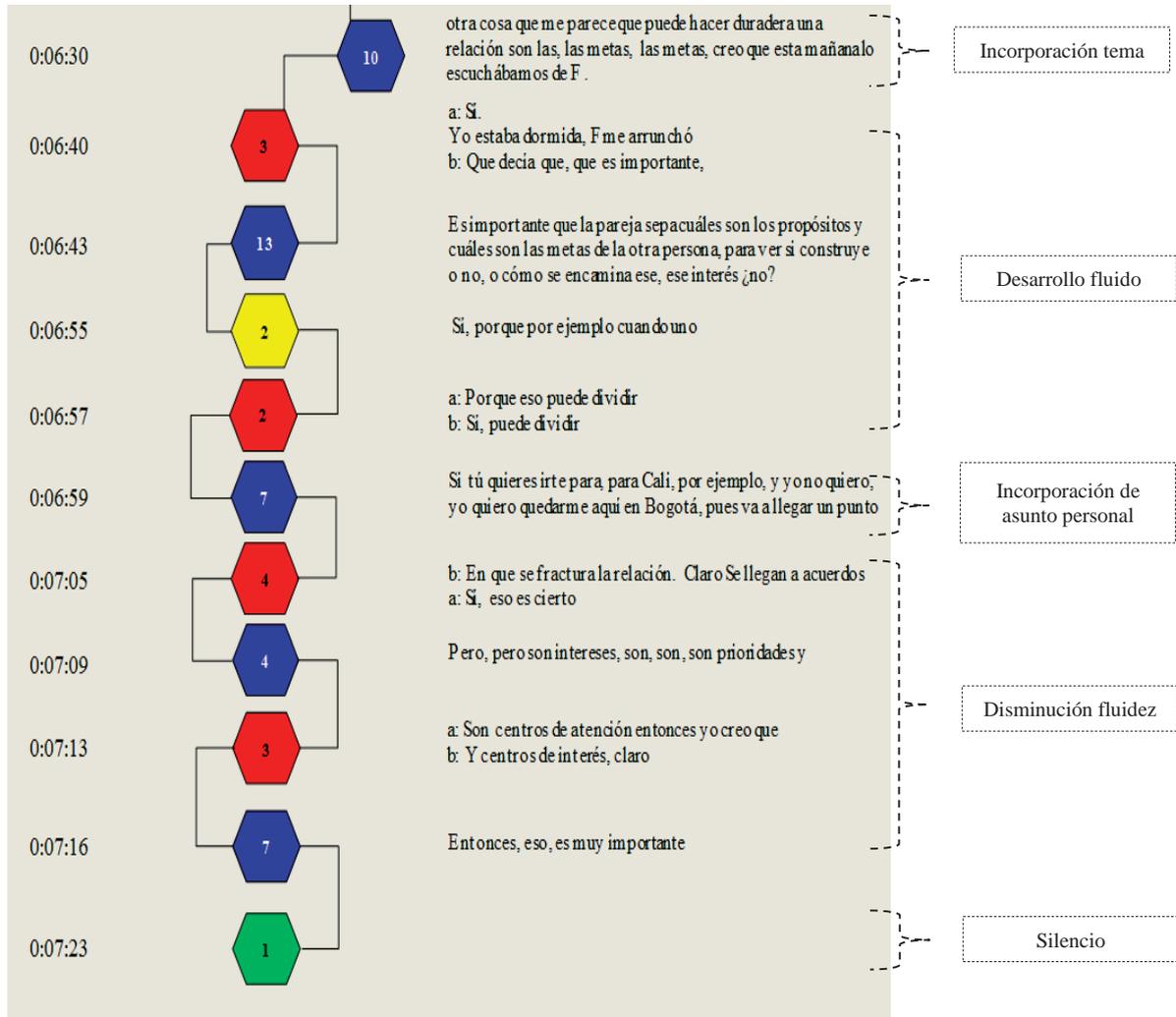


Figura 36. Fragmento del splice P1T1E4

Después de esta secuencia de intercambios desconectados, se pasa a un cambio abrupto de foco de atención por parte de la **cónyuge a** (time 0:09:44) por un silencio más largo hasta cuando es la misma **cónyuge a** la que incorpora un nuevo tema que es asumido con emoción por ambas. Veamos estos intercambios que dan cuenta de este nuevo impulso que se logra en la conversación (Figura 37):

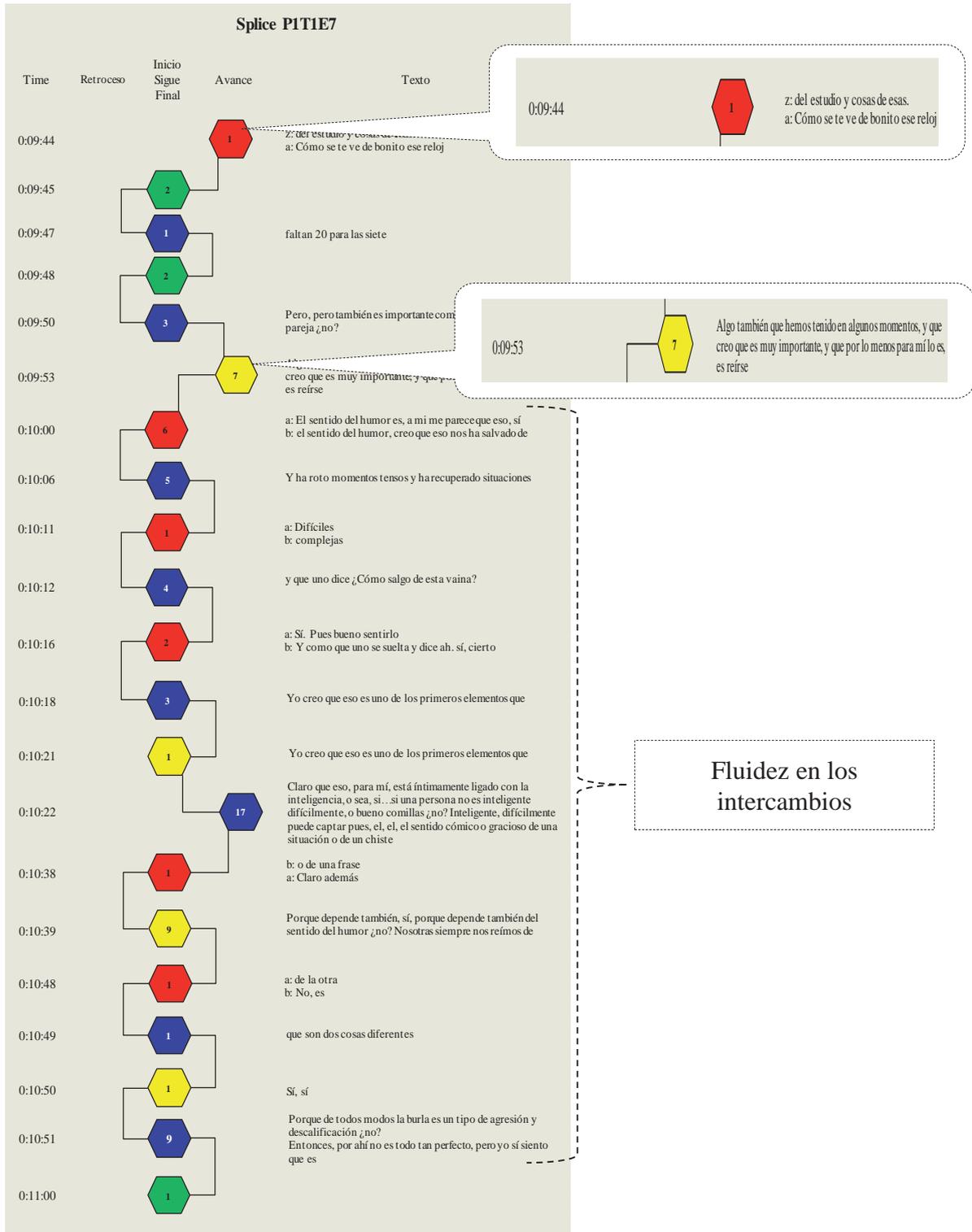


Figura 37. Splice PIT1E7

Este momento culmina con el abordaje de un nuevo tema: la aceptación de la dimensión del otro. Este tema es tratado de manera conjunta y se identifica el propósito de construir una idea común a partir del intercambio fluido de información. Nos inclinamos por indicar que este momento tuvo dos fases en términos de la estructura del *floor*, a saber, una

primera fase en la que primaba una conversación en la que las dos hablaban, pero sin una conexión explícita de las ideas, y una segunda, referida a un intercambio fluido y activo de ideas en búsqueda de una idea en común, que en otras palabras corresponde a una estructura de *floor* colaborativo de tipo *joint floor*.

El cuarto y último momento se caracterizó por un abordaje fluido de distintas temáticas, que según nuestra organización temática, corresponde a los episodios 9 y 10 (ver tablas 17 y 18). En términos de estructura local de *floor*, este momento se corresponde a un intercambio colaborativo del tipo *ensemble*. Las dos participan igualmente, de forma activa y dinámica en la construcción de una idea común lo que también nos sugiere que ambas han logrado ponerse de acuerdo de cómo van a gestionar el desarrollo de la conversación.

Tabla 17. *Ficha resumen PITIE9*

E9. No el detalle solamente desde lo material	
Turnos: 80-94	Temas tratados:
Total Turnos: 15	• No perder detalles
Duración: 218s	• Responsabilidades económicas
Inicia: a	
Termina: z	• Manejo del dinero

Tabla 18. *Ficha resumen PITIE10*

E10. Las culturas atraviesan	
Turnos: 95-108	Temas tratados:
Total Turnos: 14	• La comida y las diferencias culturales
Duración: 154s	• El enamoramiento y la elección de pareja
Inicia: a	
Termina: b	

Para esta pareja, a partir de lo conversado en este momento de la sesión, el alimentar el amor y el cariño con detalles y con “toques”, la adecuada gestión del dinero y mantener unos límites con las familias extensas, son componentes importantes que se deben tener en cuenta para lograr una perdurabilidad. De la misma manera, plantean que las culturas de origen de los miembros de una pareja puede ser un elemento a tener presente a la hora de hablar de la perdurabilidad conyugal. Esta sesión termina con un tono jovial entre la dos que se refleja en el desarrollo de la siguiente tarea.

Así, en relación con la actividad participativa en el desarrollo de la tarea 2, la P1 mantiene el tono jovial con que terminaron la sesión anterior y se evidencia una mayor conexión entre las dos en el logro de un diálogo compartido, se genera un ambiente en el que buscan hacer posible un intercambio de información para la construcción de ideas comunes. En ese orden, podríamos entonces referirnos a una estructura *floor* colaborativa de tipo *ensemble*, ambas contribuyen de manera igualitaria al encadenamiento del discurso en pro de construir una idea en conjunto.

En cuanto a los momentos que podemos identificar, podemos indicar que en primera medida, las dos partes de la tarea dan una dirección específica a la conversación, de tal manera que ellas inician con el intento de rememoración de sus inicios como pareja y recién casadas (que correspondería a un primer momento), y con mayor facilidad evocan aquellas cosas que en la actualidad hacen y que son el resultado de los procesos de adaptación que han realizado a lo largo de su historia (esto corresponde al segundo momento). Pasemos entonces a profundizar en el análisis de cómo fue que dieron forma al *floor* colaborativo de tipo *ensemble*.

El primer momento, que se correspondería con los cinco primeros episodios de nuestra organización temática, es desarrollado por ellas haciendo constante referencia a lo difícil que les parece la pregunta debido a que no logran identificar cosas de su pasado que puedan ser significativas para el fortalecimiento de su vínculo. De manera exploratoria, ponen a consideración algunos recuerdos e impresiones con el fin de hallar un punto para discutir más profundamente.

En general, ellas evocan sus inicios de la relación con optimismo y satisfacción, debido a que se consideran orgullosas de haber manejado adecuadamente las dificultades económicas y familiares que se les presentaron. Esto lo podemos ver en el siguiente fragmento de la conversación, que además da cuenta de la colaboración en la actividad participativa:

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>contenido</i>
32	00:01:52	b	No, yo siento que yo no he cambiado en muchas cosas. ¿Qué hacía? Bueno lo que pasa es que es imposible remontarme a los tiempos de nuestros
33	00:01:56	p	
34	00:01:57	b	comienzos sin, sin asociarlo con, con el momento duro de la plata, con el momento duro del estudio, con el momento duro del trabajo, entonces, es más, todo es tiempo yo lo recuerdo de una manera tan bonita y tan, tan
35	00:02:17	z	b: gratificante, tan enriquecedor, tan fortalecedora

			a: Yo también. Lo recuerdo como
36	00:02:21	a	Esto va a sonar como, como charro pero súper light, como que, como que era bonito o sea era como, como un cuento, yo sé que yo estoy en contra de todo esto, pero es que
37	00:02:30	z	a: yo lo evoco b: será que
38	00:02:31	a	Y lo siento como un cuento de hadas
39	00:02:36	z	a: o sea, como que todo fue tan bonito, como que todo fue tan, wow. b: Sí, es más, no recuerdo dificultades, aunque me imagino que tuvimos. Claro que tuvimos, claro, pero,
40	00:02:41	b	Desde aguantar, sí, muchos manejos de inclemencias de la m, del momento, no tener apartamento, el estar de un lado para otro, el afrontar cosas de necesidades y compromisos económicos, pero yo siento que pasó rápido o sea

Fragmento (P1T1)

Este tipo de intercambio también lo podemos observar en el episodio cuatro, en cuya ficha de resumen se encuentran los temas tratados (ver tabla 19). Este episodio es significativo para dar cuenta del estilo que prevaleció a lo largo de la sesión, un estilo reflexivo y compartido, y que basado en una actitud cariñosa, resalta el amor que se tienen y lo satisfechas que se sienten de la historia que en 16 años han construido juntas.

Tabla 19. *Ficha resumen PIT2E4*

E4. Acomodándonos a las mujeres en que nos hemos convertido	
Turnos: 52-79	Temas tratados:
Total Turnos: 28	• Frecuencia relaciones sexuales
Duración: 110s	• Acomodación
Inicia: b	• Acompasarse
Termina: z	• Pedir al otro, como buen indicador del estado de la pareja

Este episodio inicia con la intervención que hace la **cónyuge b**: “*Más bien que, que, la pregunta sería ¿Qué te gustaría traer de ese tiempo para acá, que ya no está?*” (Turno 37 P1T2), intervención verbal que genera un intercambio comunicativo no verbal (por parte de la **cónyuge a**) que es acogido también por su compañera y que genera un ambiente de distensión y de complicidad muy importante para entender este intercambio de tipo *floor* colaborativo. Así, se presentan declaraciones en torno al equipo que han formado, a lo adaptables que han sido ante las diferentes circunstancias que en la vida han afrontado y

terminan señalando que un indicador de bienestar conyugal es el que se reclamen atención y cariño.

El inicio del segundo momento de esta tarea, lo identificamos en la intervención verbal que hace la **cónyuge a** en cuanto a la primera parte de la pregunta: “(...) *pero yo no siento que, que hay cosas como muy significativas que hubiéramos hecho que ahora no hacemos, o que ahora hacemos y que antes no hacíamos*” (turno 56 P1T2), intervención que suscitó la entrada a la segunda parte con la pregunta pronunciada por la **cónyuge b**: *¿Qué hacemos ahora que antes no hacíamos?* (turno 57 P1T2). (Ver figura 38).

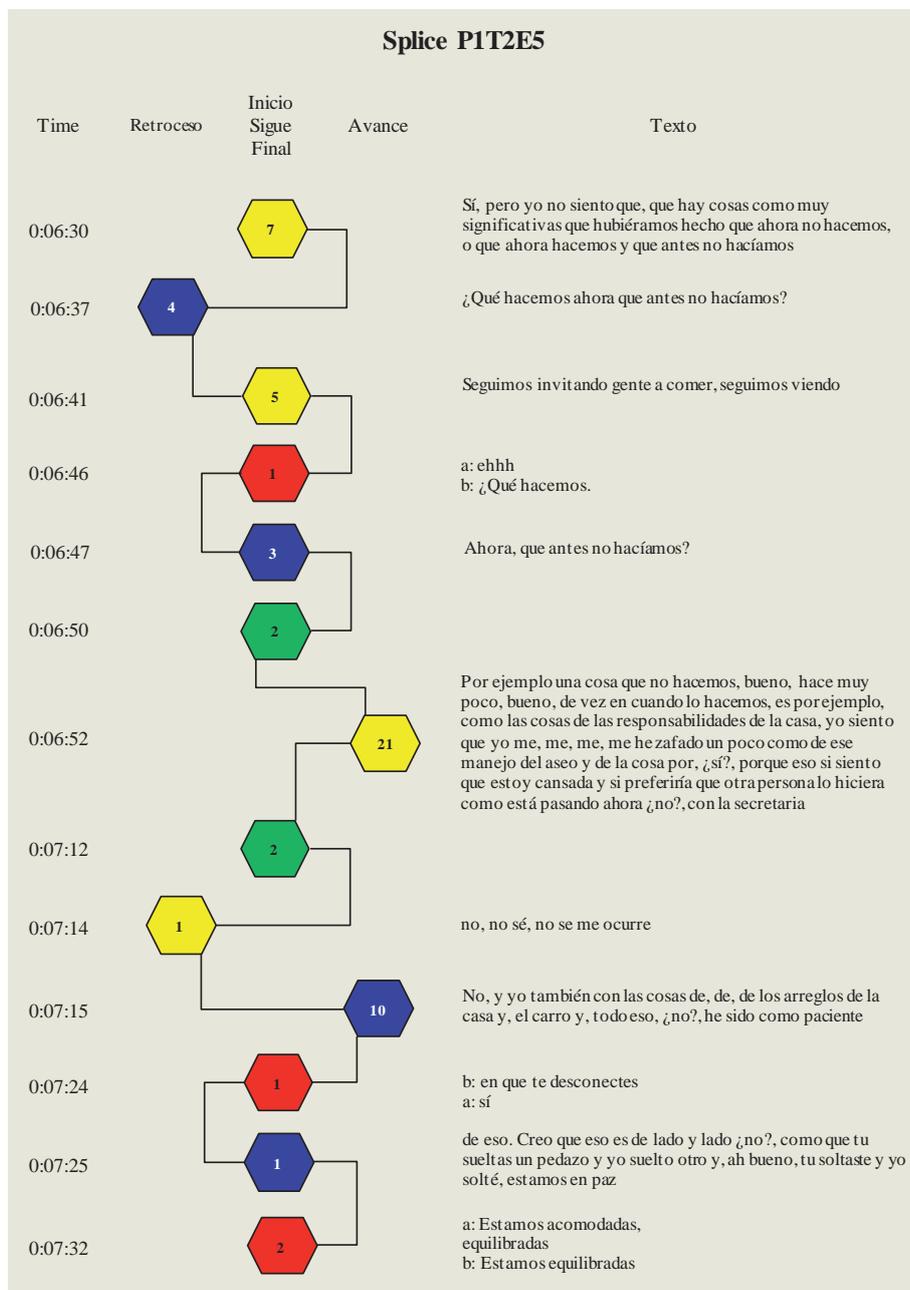


Figura 38. Splice P1T2E5

Este momento, en términos de la estructura *floor* podría ser descrito en términos de colaborativo de tipo *ensemble joint floor*, ya que aunque continúa un espacio compartido y de construcción conjunta de ideas a partir del intercambio de información, se dan silencios y cambios abruptos de temas. Aquí sobresale la incursión de elementos que son reconocidos por ellas como identitarios de su relación de pareja, elementos tales como el que siempre han conversado mucho, han buscado ser muy activas para no entrar en monotonías, el acoger a amigos y a amigas en casa, en participar en distintas actividades y sobre todo, la gran capacidad de adaptación que reconocen como central en su relación.

Sin embargo, al hacer un análisis de mayor amplitud en cuanto al discurso que prevalece y a la profundidad del mismo en el abordaje de temáticas particulares, identificamos que en esta pareja prevalece una tendencia a no profundizar o reflexionar en los asuntos que ponen sobre la mesa; el tratamiento que realizan se reduce a nombrar pero no a hacer referencia al cómo se ha consolidado en su historia vital. Frecuentemente hacen referencia a aquello que ellas consideran podría facilitar que una relación se mantenga, pero no se refieren a sí mismas en cómo o qué han hecho, hacen o van a hacer para mantener y fortalecer su vínculo por muchos años más.

Pareja 3

En el desarrollo de la tarea 1, la P3 logró una actividad participativa en la que resalta un estilo interactivo caracterizado principalmente por la organización en el abordaje de los diferentes asuntos que consideran importantes de su historia como pareja y que les facilitará continuar por muchos años más juntos. El liderazgo y dirección del curso de la conversación estuvo marcado por **el cónyuge a**, rol que es legitimado por su compañera. En términos estructurales, a lo largo del diálogo se puede reconocer con claridad un hablante principal y un oyente que asumía un rol de hablante secundario (conceptos relativos) pero fundamentalmente para apoyar la idea que su cónyuge estaba desarrollando, esto nos hace pensar en un tipo de estructura *speaker & supported floor-less active Interaction* (Hayashi, 1991).

Ya en términos de estructura local, partimos de la distinción que realizamos de cuatro momentos de la conversación para dar cuenta de cómo fue que la pareja desarrolló la actividad propuesta. Para el primer momento, configurado como el de inicio, se vislumbra ya el estilo organizado de la conversación que va a caracterizar toda la sesión. En este momento comienza la **cónyuge b** a exponer la primera idea sobre la importancia que ha tenido para los dos el comunicarse permanentemente, siendo acompañada esta propuesta

temática por la indicación del **cónyuge a** a ser más específicos en la respuesta que han de dar, esto lo observamos a continuación:

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>Contenido</i>
5	00:00:38	b	Primero yo pienso que la comunicación. O sea, y, si seguimos haciendo lo que hemos venido haciendo
6	00:00:46	z	a: ¿y qué hemos venido haciendo? b: De hablar
7	00:00:48	b	De ir a hablar, de hablarnos constantemente. De seguir compartiendo nuestros gastos, o sea, miti y miti. De, seguir siendo coherentes entre lo que decimos y lo que hacemos, especialmente con I que es nuestra hijita. Confiándonos pues también las cosas que nos angustian o que nos preocupan, pues tu siempre has sido mi apoyo, o... o yo he sido tu apoyo. Pienso que esas serian algunas de las cosas que funcionarían.

Fragmento (P3T1)

Así, vemos cómo el señalamiento realizado por el cónyuge **a**, insta a su pareja a profundizar y clarificar la idea a la que estaba haciendo referencia. A partir de aquí comienza una conversación en la que tanto el uno como la otra, planteaban distintos asuntos que consideraban pertinentes para la garantía de su perdurabilidad.

En el segundo momento, siguiendo con la distinción realizada por nosotros, se da un cambio interesante en el que se pasó de un nivel de **referencia** a uno de **auto-referencia**, ¿qué queremos decir con esto? pues que en la conversación se introducen elementos en los que claramente se explicitan niveles reflexivos profundos de la pareja al pensar en sí mismos. Este cambio se hace perceptible en el *time 03:54*, time que corresponde al episodio temático 2 (ver tabla 20), el que a su vez es representado en la figura 39.

Tabla 20. *Ficha resumen P3T1E2*

E2. Buscar sorprendernos siempre	
Turnos: 12-21	Temas tratados:
Total Turnos: 10	• Uno y otro se sorprenden
Duración: 261s	• Llegada de I y su participación como pilar de la familia
Inicia: z	
Termina: p	• Estilos y vida laboral compatibles
	• Compartir tiempo con las familias de origen

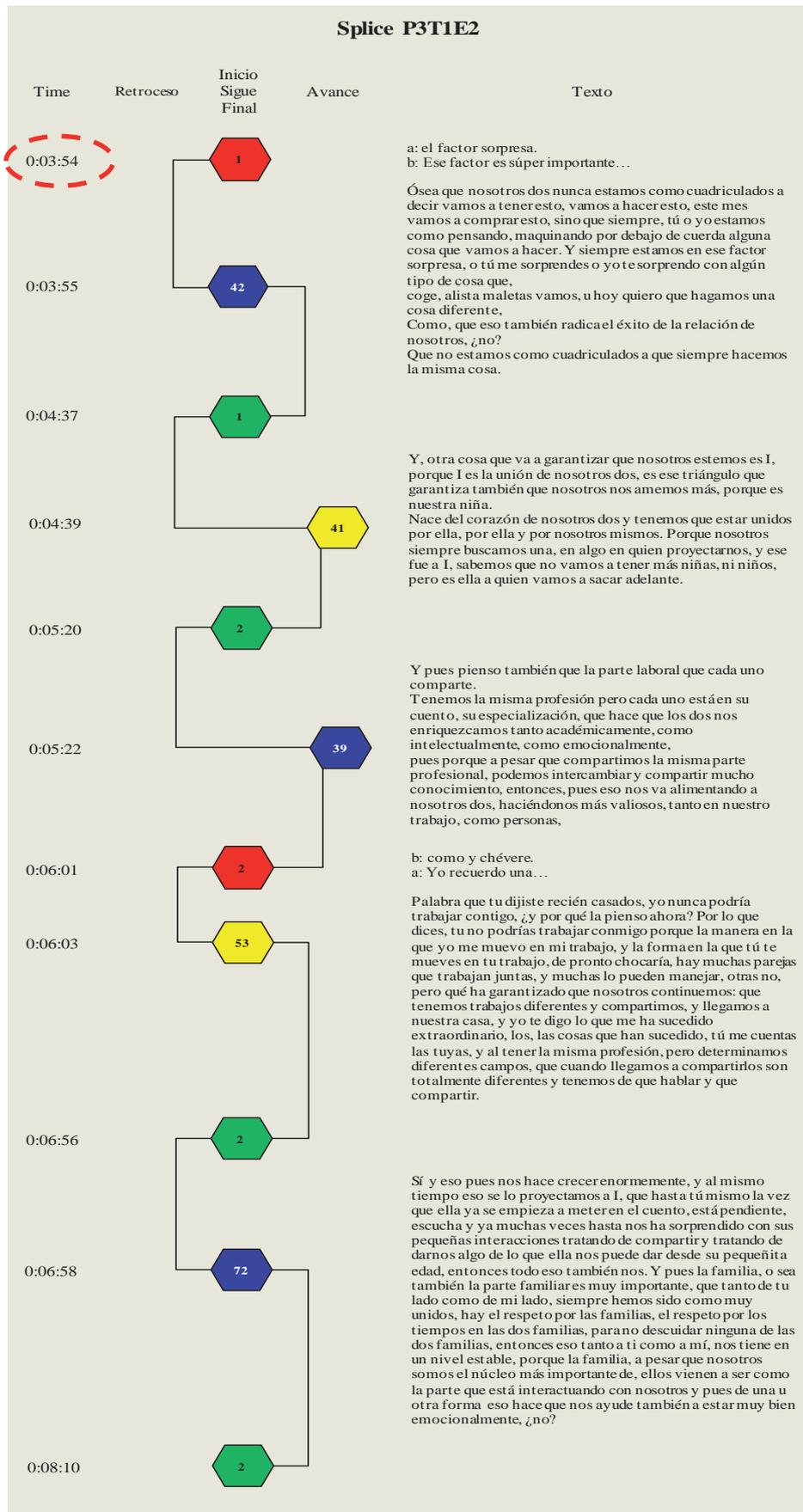


Figura 39. Splice P3T1E2

La auto-referencia en este caso se refleja en el nivel de posicionamiento crítico que hace **la cónyuge b** en el *time* 03:55, cuando señala “(...) *nosotros dos nunca estamos como cuadriculados a decir vamos a tener esto, vamos a hacer esto, este mes vamos a comprar esto, sino que siempre, tú o yo estamos como pensando, maquinando por debajo de cuerda alguna cosa que vamos a hacer (...)*” (turno 13 P3T1); así como también en el acompañamiento comunicativo no verbal del **cónyuge a** en el que se observan expresiones faciales y señales *backchannel* indicadoras de aceptación, afección positiva y satisfacción.

Este matiz **auto-referencial** se mantiene de aquí en adelante a lo largo del intercambio comunicativo, ejemplo de ello es la intervención que realiza el **cónyuge a** en el *time* 06:01 donde indica: “*yo recuerdo una palabra que tu dijiste recién casados: yo nunca podría trabajar contigo. ¿Y por qué lo pienso ahora? Por lo que dices, tu no podrías trabajar conmigo porque la manera en la que yo me muevo en mi trabajo, y la forma en la que tú te mueves en tu trabajo, de pronto chocaría, hay muchas parejas que trabajan juntas, y muchas lo pueden manejar, otras no, pero qué ha garantizado que nosotros continuemos: que tenemos trabajos diferentes y compartimos, y llegamos a nuestra casa, y yo te digo lo que me ha sucedido extraordinario, los, las cosas que han sucedido, tú me cuentas las tuyas, y al tener la misma profesión, pero determinamos diferentes campos, que cuando llegamos a compartirlos son totalmente diferentes y tenemos de que hablar y que compartir*” (Turno 19 P3T1).

Para el siguiente momento, el tercero, nuestra atención se orienta a la intensidad emocional con que se desarrolla el intercambio comunicativo. En este momento, ocupa un lugar central la separación (de nueve meses) que tuvieron a los dos años de recién casados por desavenencias que no pudieron resolver –en esa época–; pero fue precisamente importante para ellos porque se dieron cuenta que se echaban de menos y llegaron a tomar la decisión de realizar cambios en sus vidas y maneras de pensar, con el propósito básico de consolidar una relación de pareja sólida, basada en el amor y en el respeto. En la actualidad, ellos significan dicha separación como positiva para su relación, como lo podemos ver en el siguiente fragmento de la conversación:

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>Contenido</i>
24	00:08:15	a	Otra cosa que nos mantendrá en el tiempo es, nuestro cariño, nuestro afecto, porque no ha dejado, no ha bajado la llama, aunque hubo una época, cuando los dos nos separamos. Nos separamos un año, eso nos fortaleció, las cosas después de ese tiempo; nos dimos cuenta que nos queríamos mucho. De que nos necesitamos, de que tú me necesitabas a mí.
25	00:08:47	p	
26	00:08:51	a	Y crecieron. Yo veo un cambio desde el momento en que nos separamos a hoy, ¿ya han pasado cuántos años?
27	00:09:00	b	muchísimos
28	00:09:01	a	Muchísimos años sí. Nos separamos casi al año de ¿no?
29	00:09:06	z	a: dos años de habernos casado b: como a los dos años.
30	00:09:07	a	Y después nos volvimos a juntar. Sí, pero, sí eso sí, eso me ha marcado porque hubiéramos seguido en la misma etapa y eso nos rompió, nos rompió algo que teníamos y que no nos dejaba progresar. ¿Recuerdas? Y nos volvimos a encontrar al año nuevamente, y nos volvimos a unir y dejamos, hablamos, charlamos, y explotamos y llegamos muy arriba, y no hemos tenido ningún altibajo en nuestra relación... Porque rompimos también nuestros miedos.
31	00:09:42	b	Porque es que uno recién casado tiene muchísimas expectativas, y muchas cosas que de pronto no comparte, y hay mucha gente que prefiere seguir como con ese tipo de relación a, a de pronto darse un tiempo y ver, y como ver si realmente la persona con la que está sí es la que es, si es la que uno quiere, y pues es que un matrimonio es para toda la vida y pues yo pienso que nosotros hicimos muy bien en esa pequeña separación ahí, porque fue darnos cuenta de qué realmente necesitábamos, qué queríamos, qué sentíamos, entonces lo que tú dices es cierto, fue, no fue casi el año completo, fue
32	00:10:27	z	b: nueve meses. a: nueve meses,
33	00:10:28	b	sólo que a nosotros se nos hizo un año
34	00:10:29	z	a: Un embarazo b: sí, sí
35	00:10:30	b	Fueron nueve meses en los que tanto tú como yo, aprendimos muchísimas cosas nos dimos cuenta por ejemplo de: ya sé porque Saúl o Patricia decía tal cosa la parte emocional, la parte económica, la parte de los amigos, nos dimos cuenta de muchas cosas, de pronto nos casamos y nos encerramos en nosotros mismos tanto que perdimos muchas cosas, entonces fue como un momento de encontrarnos, de decir no, uno se casa, pero puede seguir teniendo amigos, uno se casa pero debe generar una conf, una confianza muy grande frente a su pareja porque, pues si uno sí sigue saliendo sigue con los amigos y todo, y pues uno todo el tiempo celando y que qué estará haciendo, que estará pensando, pues eso es un poquito difícil; entonces todas esas cosas,(...) (...) con él, y pues empezar de nuevo, y esa etapa de empezar de nuevo fue otra vez como un noviazgo, como la reconquista como de hablar mucho, entonces fue también una parte linda porque ya eso nos fortaleció tanto, que yo pienso que hasta ahora es lo que nos ha llevado a que sigamos muy, muy bien, de que I haya aparecido, de que todas esas cosas se vayan dando, poquito a poco, y que nosotros, de pronto ya como que organizamos también nuestras mentes, que eso nos ha ayudado a seguir hasta el momento como vamos. ¿No?

Fragmento (P3T1)

El cuarto momento, según nuestra configuración temática, abarca los episodios 4 y 5 (ver tablas 21 y 22), y en términos de estructura de *floor*, podemos describirlo en términos de una prevalencia de un estilo *single person floor*, ya que aunque se mantiene el propósito de construir una idea en conjunto, sobresale la posición del **cónyuge a** como hablante principal. En este momento la pareja introduce dos nuevos elementos, la función “alimentadora” de las discusiones y los otros –externos a la relación–.

Tabla 21. *Ficha resumen P3T1E4*

E4. Espacios individuales y compartidos	
Turnos: 31-39	Temas tratados:
Total Turnos: 9	• Cada uno necesita su espacio
Duración: 176s	• Nos hemos dividido funciones, compartir roles
Inicia: a	
Termina: b	

Tabla 22. *Ficha resumen P3T1E5*

E5. Somos organizados no psico-rígidos	
Turnos: 40-46	Temas tratados:
Total Turnos: 7	• La discusiones nos fortalece
Duración: 93s	• Aprender a discutir
Inicia: a	• Reconocer la voz propia y del otro
Termina: a	• Unión para tomar decisiones
	• Leemos lo que los otros hacen y lo reflexionamos

Para esta pareja, según lo expresado, sus discusiones son un buen elemento para aprender y fortalecerse como pareja. En cuanto a los otros, el desarrollo temático se orienta a identificar cómo ellos han logrado mantener un lugar diferenciado con familias de origen, reconociéndolos también como centrales afectivamente para su propio bienestar como pareja y familia nuclear. También relatan el cómo la experiencia de otras parejas y familias son un referente que los lleva a pensarse y reflexionar sobre sí mismos (como pareja), es decir, cómo actuarían ellos si estuvieran en esas situaciones en particular (ver figura40).

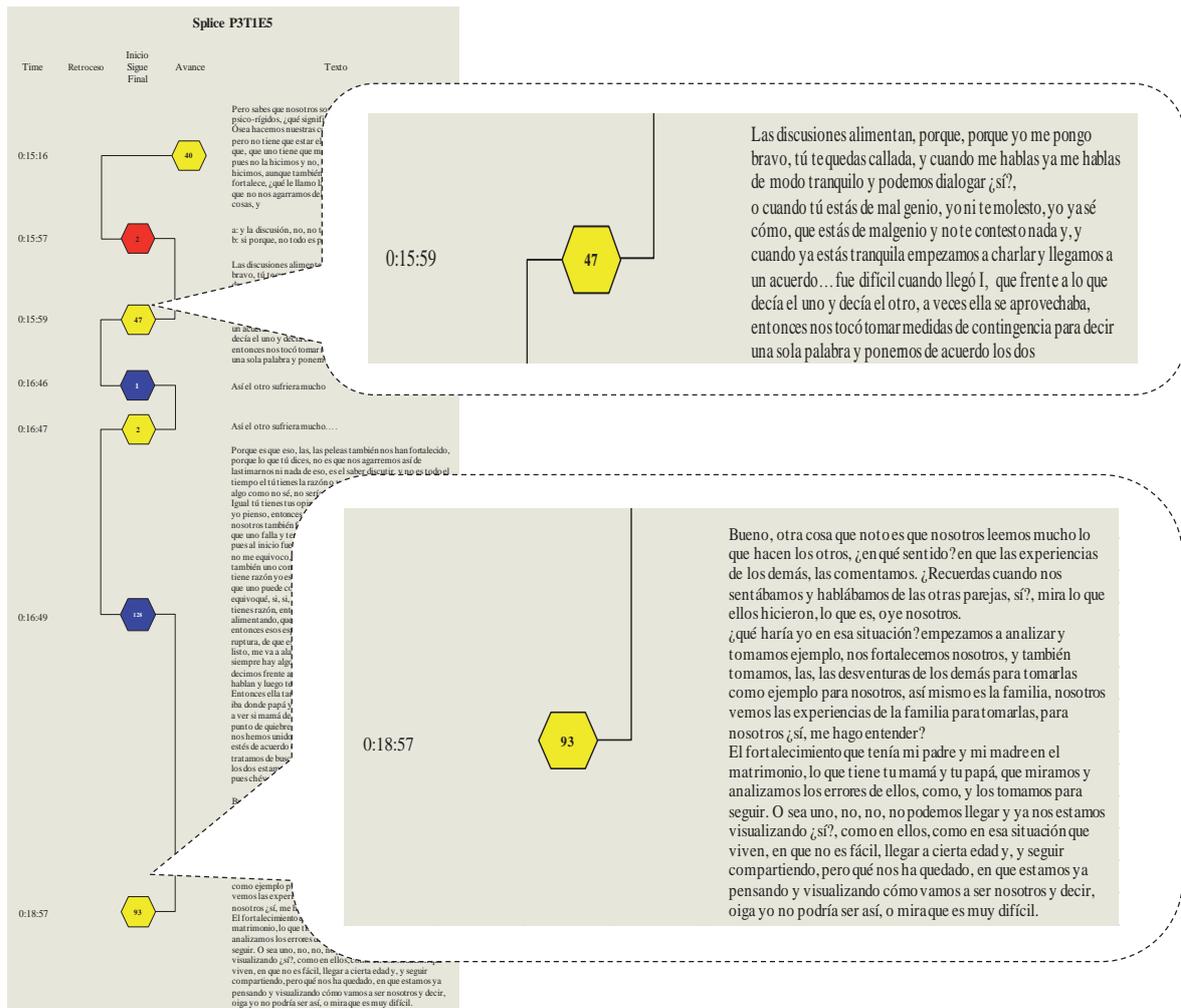


Figura 40. Splice P3T1E5

En cuanto al desarrollo de la tarea 2, si bien el direccionamiento de la actividad participativa estuvo dado por parte del **cónyuge a**, la **cónyuge b** incrementa su contribución, planteando nuevos temas e incluso aportando elementos a los propuestos por su compañero. A partir de lo observado y en relación con la estructura global de *floor*, podemos señalar que ésta segunda sesión de conversación corresponde en gran parte a un *floor colaborativo ensemble*, en donde se mantiene el propósito común de construir una respuesta adecuada a lo solicitado.

La organización en el diálogo, también se hace presente en esta segunda sesión de conversación, de tal manera que fue sencillo identificar dos momentos que responden a las dos partes de la tarea a resolver, a saber, aquellas cosas que hacían cuando eran novios o recién casados y no hacen ahora, y aquellas cosas que hacen ahora y que no hacían antes.

En el primer momento, donde es la modalidad de participación solista **cónyuge b** la que prevalece, se explora primordialmente el tema del cumplimiento de las normas dadas

por los padres de ella para poder llevar una relación de noviazgo; esto implicaba grandes esfuerzos de desplazamiento, sobre todo por parte de él, debido a que vivían en sectores muy distantes de la ciudad y a que si querían compartir más tiempo juntos, esto lo podrían hacer sólo en casa de ella. En cuanto al periodo de recién casados señalan que para ellos lo distinto a ahora es que realizaban muchas salidas y viajes, lo que en la actualidad también se da pero anteponiendo sus intereses personales a los de la familia en la que hay otro integrante, su hija. Expresan que ahora los cambios se han dado fundamentalmente a partir del ajuste que han tenido que llevar a cabo en tiempos, obligaciones e intereses de su vida conyugal, familiar (nuclear y de origen) y la laboral, en donde destacan el papel que jugó su hija al llevarles a darse cuenta que debían aprender a gestionar más su tiempo en el trabajo, para que en casa se pudieran dedicar a su cuidado, esto lo podemos observar en el siguiente fragmento de la conversación:

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>Contenido</i>
19	00:04:48	A	Pero sabes qué, qué no hacemos ahora, que hacíamos cuando éramos novios, era planear, porque antes la planeación de clases era muy complicada, y nos dedicábamos a buscar, a buscar estrategias y un montón de cosas, que hoy ya, o las hace uno en el colegio, o, o no dedica pues el tiempo, no es que estoy diciendo nada, ya dedica su tiempo de casa a la casa.
20	00:05:19	Z	a: sí en eso sí hemos cambiado , sí, sí ha cambiado b: en eso sí hemos cambiado bastante y más que todo
21	00:05:22	A	Esa rutina
22	00:05:23	Z	a: ha cambiado b: y más
23	00:05:24	B	Desde que llegó I, que antes éramos como muy cada uno llegar a la casa, tú con la mano de exámenes, yo también para preparar clase, califique, haga una cosa y la otra, entonces era un tiempo compartido y no, porque no había la interacción, no había comunicación ni nada, y todo el tiempo era tal o tal cosa, vamos a hacer algo, no mira todo lo que traje, o si no eras tú, era yo, entonces como ese espacio de uno poder trabajar y todo el tiempo en la casa, entonces ya después aprendimos los dos que el tiempo de la casa es el tiempo de la casa. Lo que podamos hacer en el trabajo, en nuestro tiempo libre, incluso los dos o muchas veces o no hemos almorzado, o, e, o no entramos y seguimos haciendo las cosas de modo que nuestro tiempo de hogar, sea de hogar y eso sea sagrado. (...) I, se metía debajo de la mesa y me jalaba y decía mami juguemos y yo con la mano de y yo I no puedo, y hasta que ya la vimos dormida debajo de la mesa
24	00:06:37	Z	a: claro ya nos toca... b: y eso nos puso a pensar.
25	00:06:39	B	No es justo que nuestra hija nos reclame un poco de tiempo y nosotros trabajamos y trabajamos, pues es cierto el trabajo es muy importante, pero no es lo más importante, lo más esencial cuando uno tiene su familia y ya la está descuidando. Entonces pues nos dimos cuenta que la familia es lo más importante, y que tenemos que darnos tiempo, y el tiempo del trabajo es el tiempo del trabajo, entonces hay que separarlo, igual eso no se ve desmeritado porque antes nos hemos vuelto más organizados, ¿no?, (...)

Fragmento (P3T1)

En general se puede identificar un *floor* local caracterizado por la mayor participación de la **cónyuge b** como hablante principal, mientras que su esposo, se mantuvo como oyente y cuando asumía el uso de la palabra lo hacía para secundar, apoyar y estimular a que ella continuara desarrollando la idea, de esa forma podemos estar hablando de un *single person floor* de tipo *speaker & supporter*, pero en este caso, de interacción activa.

En cuanto al segundo momento, aquellas cosas que hacen ahora y que no hacían antes; la pareja aborda nuevamente el asunto de los ajustes a su realidad vital actual, pero haciendo énfasis al propósito de consolidar una identidad familiar propia que les dé seguridad para continuar juntos. A partir de ello, desarrollan diversos asuntos encaminados a explicitar el cómo han hecho para consolidar su propio espacio como pareja y como familia; algunos ejemplos los podemos observar en el episodio que es representado en la figura 41. Así, los más significativos aluden a cómo han aprendido a negociar sus espacios individuales y compartidos, el hacerse partícipes de sus vidas en sus respectivos trabajos y el haber aprendido a no guardarse las cosas, a ser desprendidos, es decir a dejar atrás las cosas tanto materiales como espirituales que no les sirven. Los temas tratados pueden ser visualizados en las tablas 23 y 24.

Tabla 23. *Ficha resumen P3T2E5*

E5. El noviazgo era libertad de hacer sin comentar a nadie	
Turnos: 52-65	Temas tratados:
Total Turnos: 14	• Adaptación al cambio de recién casados
Duración: 246s	• Casarse va más allá del sólo compromiso
Inicia: a	• Espacios individuales y compartidos
Termina: z	• Hablamos analizando las situaciones
	• Compartir experiencias del día a día
	• El hogar: un lugar en donde nos podamos expresar
	• Apoyo mutuo

Tabla 24. *Ficha resumen P3T2E6*

E6. La parte espiritual nos llena a los dos	
Turnos: 66-74	Temas tratados:
Total Turnos: 9	• Relación con Dios
Duración: 174s	• Desprendernos de cosas materiales y espirituales
Inicia: p	• El estar pendientes el uno del otro nos ha fortalecido.
Termina: p	

A partir de lo observado en este segundo momento, podemos inclinarnos a señalar una estructura local de *floor* caracterizada por una participación conjunta para la construcción de un diálogo, es decir un *floor colaborativo* de tipo *ensemble* en el que los cónyuges participan activamente en la consolidación de ideas en común.

Pareja 4

En el caso de la P4, en el desarrollo de la tarea 1, se identifica un *floor* global colaborativo en el que claramente la cónyuge **a** es quien asume el liderazgo en la orientación del proceso dialógico. Un diálogo en el que ambos participan, unas veces como hablante principal y otras como hablante seguidor (desde su rol de oyente) o que apoya el avance temático que se va generando, pero que en definitiva resuelve de manera colectiva la cuestión señalada. Junto con el estilo de liderazgo por parte de **a**, se encuentra un estilo más contenido por parte de **b**, en el que quizá juega un papel central el sentirse intimidado por saber que está siendo observado; llama la atención cómo la **cónyuge a**, al darse cuenta de dicha sensación, busca apoyarle para que pueda aportar al desarrollo de la respuesta a la pregunta solicitada.

Precisamente, podemos entonces indicar que a partir del desarrollo temático, la conversación llevada a cabo por la P4 para el desarrollo de la tarea 1, nos llevó a la determinación de 10 episodios en los cuales se abordaron diversos temas en torno a lo que según ellos, garantizará el que continúen por muchos años más juntos.

Al observar la conversación como un todo, identificamos que esta estructura global de *floor* colaborativa de tipo *ensemble* podría ser organizada en seis momentos. El primero corresponde al momento en el que los cónyuges inician la conversación buscando generar cierto nivel de comodidad. Hay risas, dudas, espacios de mucho silencio y sobre todo una insistencia mutua por que el otro comience con el desarrollo de lo solicitado. El segundo gran momento, corresponde al uso de la palabra por parte de la **cónyuge a** que es quien “se lanza al agua” y comienza con la exposición de lo que ella considera será central para la perdurabilidad futura de su pareja. Lo hace declarando el amor que siente por su compañero. El tercer gran momento, es el referido a la participación por parte del **cónyuge b** (participación solicitada por **a**), en donde sobresale una cierta dificultad para concretar las ideas mostrándose incluso evasivo y con duda de lo que debía hacer, este momento corresponde al episodio 3 “Creo que entendí mal la pregunta” (tabla 25), que está

representado en la figura 41, y que correspondería a un *floor* local descrito por Hayashi (1991), en términos de interacción activa, dentro del tipo *speaker & supported floor*.

Tabla 25. *Ficha resumen P4T1E3*

E3. “Creo que entendí mal la pregunta”	
Turnos: 74-110	Temas tratados:
Total Turnos: 37	• Estar juntos como garantía
Duración: 118s	• La técnica de la mayéutica
Inicia: b	• Tolerancia, paciencia y aceptación como valores
Termina: z	• Tolerancia en el manejo de los niños

Este episodio está demarcado por la solicitud que hace la cónyuge **a** para que el cónyuge **b** dé su opinión sobre el asunto en cuestión. Ella mantiene una posición de escucha, evitando intervenir con el propósito de hacer que **b** hable, cuando éste comienza a hablar ella asume una posición de “animadora” para estimular que su compañero avance en la exposición de ideas. Pero si éste calla, ella nuevamente se mantiene en silencio hasta que él toma nuevamente la palabra, momento en el cual ella vuelve a asumir la posición de estímulo para que **b** siga hablando. De la misma manera, si ella ve que él no profundiza o busca evadir el responder, le reclama una respuesta precisa.

Así, vemos como en el time 0:06:14 la **cónyuge a** hace una manifestación, en tono jocoso: “*ay, no entendí la pregunta*” (Turno 37 P4T1) que lleva a que **b** vuelva a leer la pregunta porque al parecer, en realidad no la había entendido. Después de esto, **b** se toma su tiempo para reflexionar y organizar ideas, mientras **a** le acompaña desde el silencio, con la mirada centrada en él indicando interés por lo que podría decir. Cuando él en el time 0:06:44 empieza su intervención pero sin aportar algún elemento novedoso “*No, lo que va a garantizar es que sigamos juntos*” (Turno 44 P4T1), ella le indica que debe responder de otra manera sin evasivas diciéndole: “*no puede responder con la misma pregunta*” (Turno 45 P4T1) y es en ese momento cuando él empieza a desarrollar su planteamiento temático, como lo vemos en el time 0:07:30, donde dice “*¿Qué va a garantizar eso? Que seamos pacientes el uno con el otro y que aceptemos las debilidades del uno y del otro. Así como estamos en terapia, no en esta terapia, en otra terapia*” (Turno 51 P4T1). (Ver figura 42).

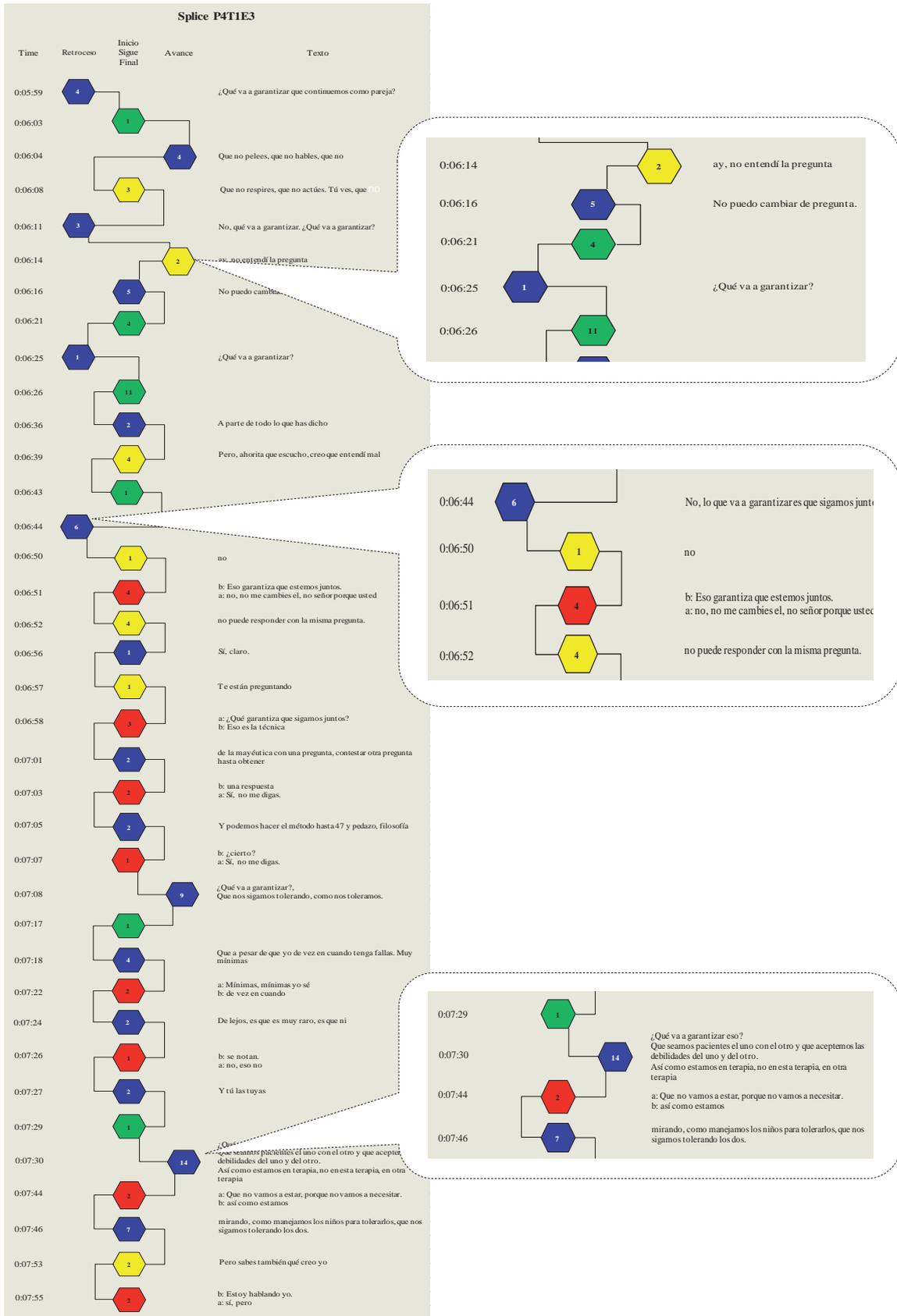


Figura 42. Splice P4T1E3

El siguiente momento, el cuarto, caracterizado por un *floor* local colaborativo de tipo *ensemble*, la cónyuge **a** asume el rol de hablante principal y es seguida en un diálogo, en el que la participación de **b** tiende a ser más activa para la contribución del óptimo desarrollo de la actividad. Un quinto momento en el que continúa **a** con el rol de hablante principal, pero **b** es menos activo en la participación, pasando a un *floor* local *single person* de tipo *prime-time a time floor*. En donde los roles de hablante y oyente están claramente definidos. Hasta cuando **a** nuevamente invita a **b** a participar de manera más activa en la conversación, pasando a un sexto momento, esta transición de momento se da en lo que corresponde al episodio 8 “Fidelidad” (ver tabla 26).

Tabla 26. *Ficha resumen P4TIE8*

E8. Fidelidad	
Turnos: 213-231	Temas tratados:
Total Turnos: 19	• Tener herramientas para el futuro
Duración: 90s	• Lo que podría fracturar la relación
Inicia: a	• Cumplir el compromiso
Termina: b	

Observamos cómo, después de una larga participación de **a** como hablante principal, realiza un señalamiento que busca propiciar mayor participación de **b** en la conversación, la transacción inicia en el time 0:16:26 “*más vale que cumplas. Porque creería que ahí sí yo creería*” (Turno 19 P4T1), para terminar en un intercambio rápido en tono jocoso por parte de él, y más serio por parte de ella, lo que podría corresponder a un *floor* colaborativo de tipo *joint floor*. Con esto se observa un aspecto interesante y es el reconocimiento por parte nuestra de que lo que en apariencia era pasividad de **b** en la participación en el diálogo, en realidad se correspondía a una preocupación de su parte por plantear un tema que contribuyera al avance de la conversación

Así, el señalamiento que hace **a** (indicado anteriormente), logra su objetivo en lo que hemos designado como el sexto y último momento. Este momento es quizá el que mayores elementos provee para reconocer un *floor* colaborativo de tipo *ensemble* (episodio 9) y un *floor* de tipo *joint floor* (episodio 10).

En este último momento, conformado por 57 turnos, correspondiente a los episodios 9 y 10, observamos cómo se logra una actividad de *floor* más dinámica en donde los interactuantes construyen un diálogo en el que claramente se identifican cortas intervenciones simultáneas, superposición y señales backchannel. Sin embargo, los turnos de

habla simultánea (modalidad de participación **compartida z**) no interfieren con la fluidez de la conversación. Los temas tratados (ver tablas 27 y 28) son desarrollados manteniendo una estructura de hablante principal, apoyado por un oyente activo que, cuando lo considera, asume el rol de hablante principal y es apoyado a su vez por su cónyuge desde su “nuevo” rol de oyente activo (ver figura 43).

Tabla 27. *Ficha resumen P4T1E9*

E9. Todo lo que nos hemos propuesto...	
Turnos: 233-268	Temas tratados:
Total Turnos: 36	• Que sigamos hablando las cosas
Duración: 166s	• Tener un enfoque común
Inicia: a	• Saber manejar lo económico. Que la plata no
Termina: z	acabe la relación.

Tabla 28. *Ficha resumen P4T1E10*

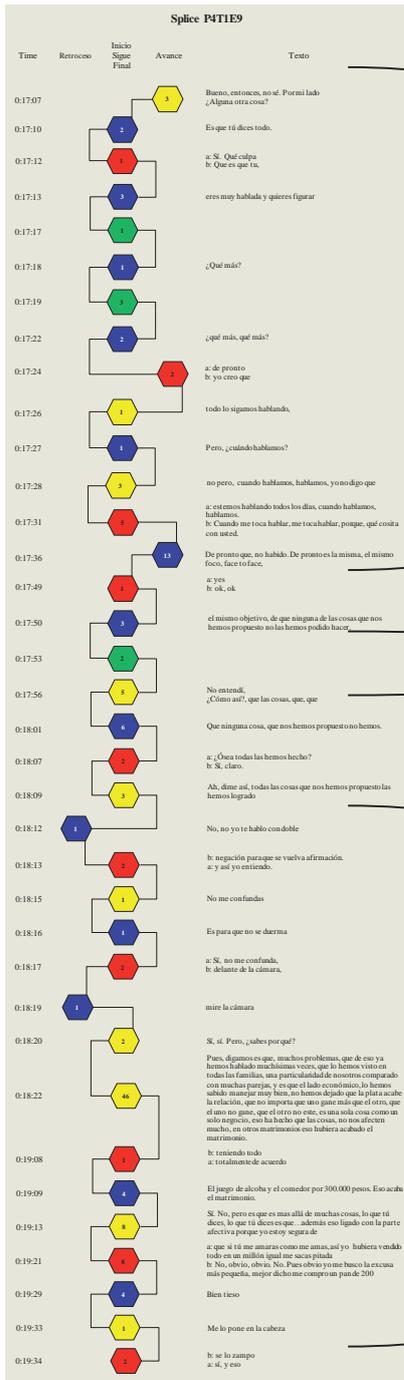
E10. cuando la parte económica pesa más que la afectiva, entonces el matrimonio no vale	
Turnos: 269-289	Temas tratados:
Total Turnos: 21	• Mantener separado lo económico de lo afectivo
Duración: 103s	• En estos tiempos la parte económica pesa mucho
Inicia: a	
Termina: a	• Aprender a manejar el estatus que tienen ahora.

En específico, en el episodio 10, cuando la pareja dialoga en torno al papel que ha jugado el aspecto económico en sus vidas, se observa un intercambio rápido en el que por momentos es difícil identificar un hablante principal, pero esto es positivo ya que sobresale el entendimiento y acuerdo que sobre el asunto tiene la pareja. Así, en la estructura de *floor* del tipo *ensemble*, la interacción es menos rítmica y más ruidosa, pero los cónyuges están “de acuerdo” en que comparten el mismo *floor* y están creando colectivamente nuevas ideas, a partir del intercambio de información, esto lo podemos ver en el fragmento interactivo extraído del episodio 10.

Turno	Time	Cónyuge	Contenido
279	00:20:34	z	a: educar a nuestros niños de manera... b: Sí, mucho más porque los niños tienen un nivel de
280	00:20:37	b	vida muy alto.
281	00:20:39	a	Sí, ósea.
282	00:20:40	b	Sí, muy alta comparada con el resto de gente.
283	00:20:42	a	Y yo te digo

284	00:20:43	z	b: Y toca bajarle. No hay que malcriar a a: que donde siga manejando eso...toca bajarle. No, y es en serio
285	00:20:47	b	esos niños. Y los
286	00:20:48	z	a: tienes muy s. b: Pero bueno mal criado
287	00:20:49	b	

Fragmento (P4T1)



El **cónyuge b** es quien ocupa el rol de hablante principal, siendo apoyado por la **cónyuge a**

Después de una **pausa p** de 2 segundos, se da un intercambio rápido en el rol de hablante principal.

Aquí, el rol de hablante principal es asumido por la **cónyuge a**, rol que es legitimado por su **cónyuge** en el rol de oyente activo.

Figura 43. Splice P4T1E9

En lo que corresponde al desarrollo de la tarea 2, el *floor* global corresponde a uno de tipo colaborativo, en donde, si bien el liderazgo continua siendo asumido por la **cónyuge a**, el **cónyuge b** asume más la iniciativa para plantear temas de conversación para ser desarrollados conjuntamente. La conversación la dividimos en nueve episodios temáticos que se corresponderían con seis momentos en los cuales la pareja busca resolver lo solicitado.

Así, encontramos un primer momento en el que los dos entran rápidamente a dar respuesta a lo solicitado. En este momento la **cónyuge a**, pide explícitamente a su pareja que inicie; señalamiento que es asumido por él, pronunciando una frase que dio el matiz ideológico que se mantuvo a lo largo de la tarea “*todo cambia y se transforma. El amor se transforma*” (Turno 11 P4T1). En este momento, que corresponde al inicio, el diálogo participativo estuvo orientado principalmente a identificar aquello que hacían cuando eran novios, hasta cuando entran en un asunto (segundo momento) que centró su atención por cerca de tres minutos (*time 02:56 al time 05:57*).

En este momento, la **cónyuge a** pone sobre la mesa la necesidad de recuperar el tiempo que han perdido para la dedicación exclusiva de su relación conyugal. La llegada de los hijos, los obstáculos que ellos mismos se imponen, así como la necesidad de retomar un acuerdo al que llegaron hace algún tiempo, centran la actividad participativa de ambos cónyuges en una conversación que podría ser descrita estructuralmente en términos de un *floor* colaborativo tipo *joint floor*, lo que para Hayashi, (1991), correspondería a una interacción menos rítmica y más ruidosa, pero en la que los participantes están de acuerdo en que comparten el mismo *floor* y en que están creando colectivamente nuevas ideas, intercambiando información.

En el tercer momento, caracterizado por un cuestionamiento realizado por la **cónyuge a**: “*sí, no pero fíjate que no sé si nos estamos dejando llevar por el tiempo, que no estamos mirando eso, las transformaciones que hemos tenido, o yo no he visto mucha cosa*” (turno 117 P4T1), ambos cónyuges intentan –fallidamente- abordar diversas temáticas, hasta cuando es la **cónyuge a** la que le pide a su pareja la opinión, solicitud que es aceptada por él haciendo una intervención que dio un nuevo impulso a la actividad participativa. Esta intervención, correspondiente al turno 136-time 06:57- del episodio 4 (tabla 29) puede ser observada en la figura 44, y se enfoca a reconocer que aunque las cosas han cambiado en cuanto a que antes no podían compartir tanto tiempo a solas, por las condiciones de la familia

de ella, han logrado mantenerse siempre juntos, buscando compartir espacios en los que ahora también participan los hijos.

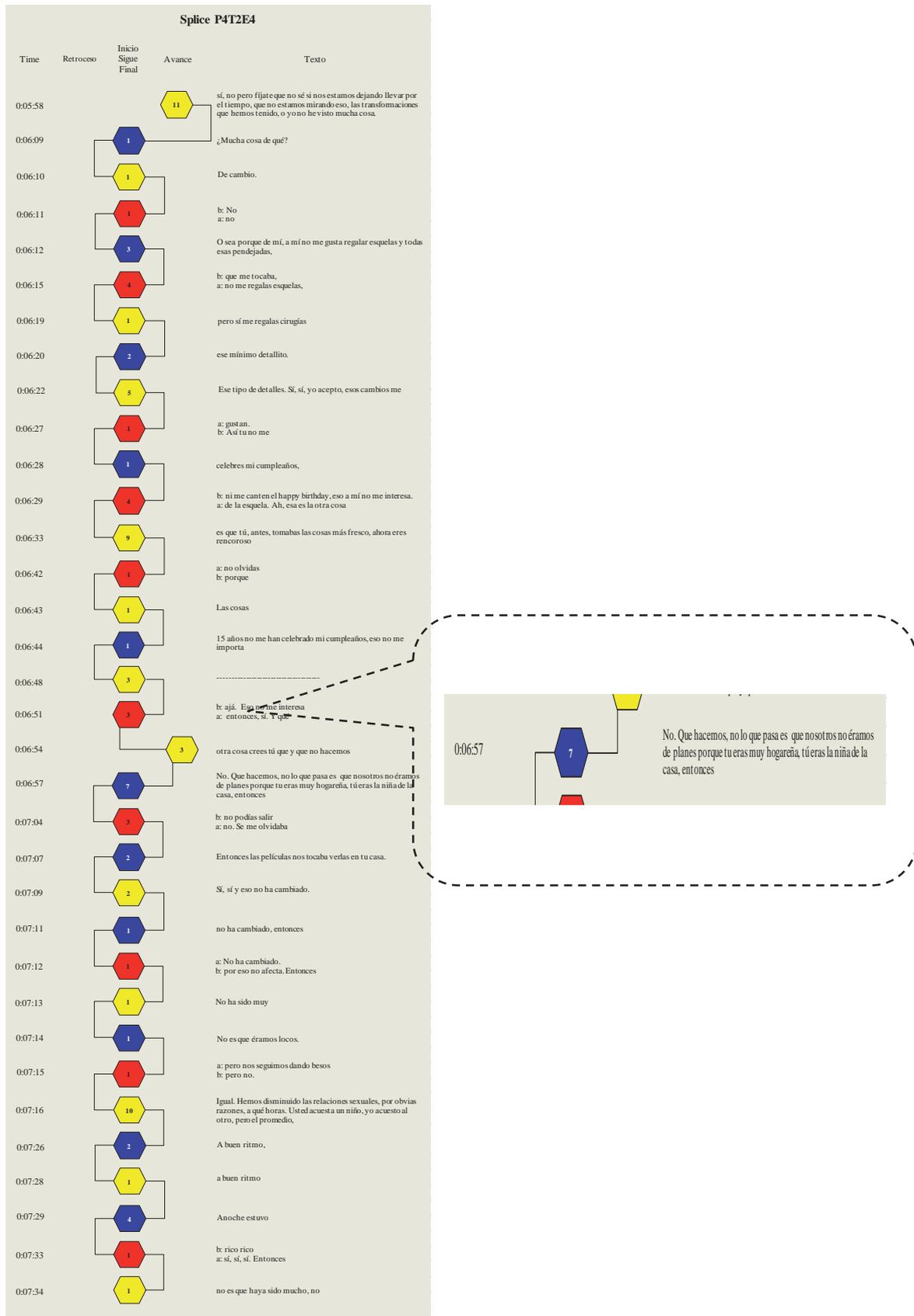


Figura 44. Splice P4T2E4

Reconocen que si bien la llegada de sus niños ha sido muy significativo para sus vidas y ha generado muchos cambios, esto no ha impedido el que se sigan manifestando lo mucho que se quieren. Este momento podría también ser descrito estructuralmente en términos de un *floor* de tipo *joint floor*.

Tabla 29. *Ficha resumen P4T2E4*

E4. No hemos mirado las transformaciones que hemos tenido	
Turnos: 117-150	Temas tratados:
Total Turnos: 34	• Antes me regalabas
Duración: 156s	• Antes eras más fresco, ahora eres más rencoroso
Inicia: a	• Eras muy hogareña
Termina: a	• Disminución de las relaciones sexuales

El momento cuatro, bajo el liderazgo del cónyuge **b**, refuerza lo señalado en la tarea anterior en cuanto a la capacidad que han tenido –y tienen- de estar *dispuestos al cambio*. La manera como gestionaron este tema reluce una importancia central a tal punto que nos permitimos indicar que este aspecto puede ser una característica de su identidad como pareja. En términos estructurales podría ser descrito como un *floor colaborativo* de tipo *ensemble* en el que se define claramente un hablante principal (**cónyuge b**) que es seguido por un oyente (**cónyuge a**) que interviene dando *feedback* verbal y no verbal para contribuir al desarrollo del tema propuesto.

Tabla 30. *Ficha resumen P4T2E5*

E5. Nos hemos sabido adaptar	
Turnos: 151-221	Temas tratados:
Total Turnos: 70	• Ajuste por la llegada de los hijos a la pareja
Duración: 225s	• Nosotros nos amalgamamos
Inicia: b	• Espacios de participación
Termina: p	• No le damos trascendencia a las cosas que pueden generar conflicto
	• La única pelea grave que han tenido

Otro aspecto interesante en el momento cuatro, pero que es desarrollado en lo que identificamos como el momento cinco, es lo referente a la identificación de elementos propios de su identidad como pareja. Este aspecto se observa en el intercambio dado en los turnos 190, 191, 192, 193, 194 y 195.

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Duración</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>Contenido</i>
190	0:09:51	6	a	nosotros no somos tan trascendentales en las cosas.
191	0:09:57	1	b	Nos, resbala.
192	0:09:58	2	z	b: pero no me celebró----- a: Nos, resbalan muchas cosas. Sí, sí, sí
193	0:10:00	1	b	No me llevó
194	0:10:01	2	z	a: nos resbalan muchas cosas b: no me llevó
195	0:10:03	8	a	Como que no le damos así, la, ahí que no sé qué. Que usted que llega, no como que no

Fragmento (P4T2)

En este fragmento, observamos cómo los dos cónyuges buscan dar forma a una idea en torno al valor que le dan a las cosas y lo comparan a cómo lo viven otras parejas, que sí se ven afectadas negativamente por los cambios.

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Duración</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>Contenido</i>
197	10:14	12	a	pero es que hay personas que sí, hay personas que sí lo hacen, pero yo no me apego a esas cosas, creería yo que la pelea. ¿Cuántas veces hemos peleado nosotros duro?

Fragmento (P4T2)

Así, pasando al momento cinco, en el cual los cónyuges dan énfasis a aquellas cosas que a lo largo de su historia vital se han consolidado como particulares, nos encontramos con lo que corresponde al episodio 6, resumido en la tabla 31. En este episodio los temas tratados se encaminan a la identificación de aspectos que se han consolidado en su vida como pareja conyugal.

Tabla 31. *Ficha resumen P4T2E6*

E6. Hemos creado unos códigos, un lenguaje propio	
Turnos: 222-266	Temas tratados:
Total Turnos: 44	• Hablan menos, pero se dicen más
Duración: 144s	• Adquisición de mecanismos para comunicarse
Inicia: a	• Las conductas también comunican, cambios de rutina.
Termina: z	

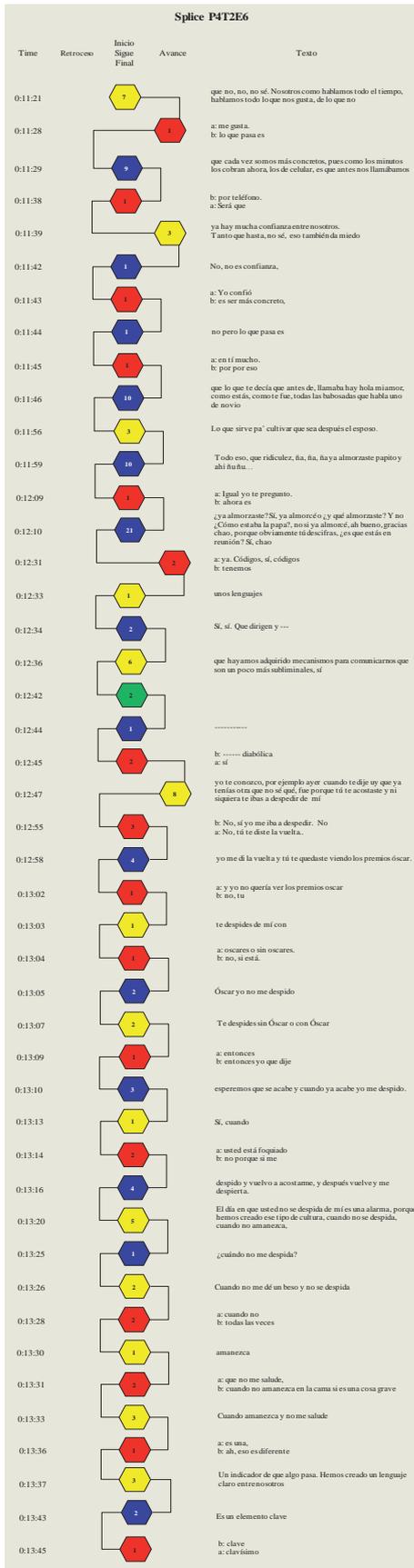


Figura 45. Splice P4T2E6

Para hacerlo, emplean una actividad dialógica que en términos estructurales podría ser descrito como de *floor colaborativo* de tipo *joint floor* en el que la participación es dinámica, en donde los turnos de habla definida HD solista (hexágonos amarillo -a- y azul -b-) y habla no definida HND compartida (hexágono rojo -z-) son permanentes, mientras sólo se observa un único turno de HND pausa (hexágono verde -p-). Ver figura 45.

En este intercambio rápido, dinámico e intenso, se identifican ideas fundamentales, en cuanto a su identidad como pareja, ideas que se incluyen en los siguientes fragmentos de la transcripción:

Turno	Time	Cónyuge	Contenido
236	0:12:31	z	a: ya. Códigos, sí, códigos b: tenemos
237	0:12:33	a	unos lenguajes
238	0:12:34	b	Sí, sí. Que dirigen y -
			--
239	0:12:36	a	que hayamos adquirido mecanismos para comunicarnos que son un poco más subliminales, sí

Fragmento (P4T2)

<i>Turno</i>	<i>Time</i>	<i>Cónyuge</i>	<i>Contenido</i>
256	0:13:20	a	El día en que usted no se despida de mí es una alarma, porque hemos creado ese tipo de cultura, cuando no se despida, cuando no amanezca,
257	0:13:25	b	¿Cuándo no me despida?
258	0:13:26	a	Cuando no me dé un beso y no se despida
259	0:13:28	z	a: cuando no b: todas las veces
260	0:13:30	a	amanezca
261	0:13:31	z	a: que no me salude, b: cuando no amanezca en la cama si es una cosa grave
262	0:13:33	a	Cuando amanezca y no me salude
263	0:13:36	z	a: es una, b: ah, eso es diferente
264	0:13:37	a	Un indicador de que algo pasa. Hemos creado un lenguaje claro entre nosotros.
265	0:13:43	b	Es un elemento clave
266	0:13:45	z	b: clave a: clavísimo

Fragmento (P4T2)

En el siguiente y último momento, es decir el seis, los cónyuges retoman la tarea y realizan un balance de lo que fue su noviazgo y lo que es en la actualidad su relación. Hablan acerca del corto periodo de noviazgo y de la forma como decidieron formalizar su relación haciendo partícipes a los padres de ella. Con respecto al tiempo presente, refieren cambios a nivel físico y de salud, ante los cuales mantienen el amor y el apoyo mutuos, sobre todo en los momentos difíciles. Este momento, aunque no fue señalado, se acercaba al final del tiempo requerido y quizá debido a esto, los dos lo plantearon como de conclusión y cierre de la tarea solicitada. En términos de estructura de la participación, podría ser escrito en términos de momentos de *floor colaborativo* tipo *ensemble*, así como de *floor single person* de tipo *prime-time a time floor*, esto ya que hay intercambios en los que ambos hablan y participan en la construcción de una idea en común, así como otros en los que prevalecen comentarios no proposicionales que daban cuenta de un posible agotamiento, por parte de ellos, para continuar conversando.

7.3. Regularidades temporales⁶

Una vez realizada la codificación de la interacción comunicativa de las parejas, el programa Lince da la posibilidad de exportar los datos para ser analizados desde los programas GSEQ y THEME. Las técnicas de análisis aplicadas, análisis secuencial de retardos y de detección de patrones temporales, nos permitieron la identificación de una serie de patrones, de los cuales seleccionamos los que consideramos de mayor significación en relación con nuestros propósitos de investigación. A continuación se incluyen los patrones seleccionados.

Pareja 1. Tarea 1.

Retardos

En cuanto al análisis secuencial de retardos realizado a los datos de la tarea 1 (pareja 1), el perfil cuantitativo de las características de la conversación y los patrones seleccionados son:

a. Análisis descriptivo

Tabla 32. *Perfil cuantitativo de las características de la conversación PIT1*

Códigos	FREC	FRL	TASA	DURA	DREL	PROB	DMED
a	31	,10	16,924	363	,11	,33	11,71
b	37	,11	20,2	389	,12	,35	10,51
z	33	,10	18,016	258	,08	,23	7,82
p	7	,02	3,8217	89	,03	,08	12,71
FAP	13	,04	7,0974	101	,03	,09	7,77
FEP	20	,06	10,919	199	,06	,18	9,95
FOP	29	,09	15,833	344	,11	,31	11,86
MEP	11	,03	6,0055	135	,04	,12	12,27
FAN	11	,03	6,0055	86	,03	,08	7,82
FEN	9	,03	4,9136	113	,03	,10	12,56
FON	11	,03	6,0055	85	,03	,08	7,73
MEN	3	,01	1,6379	23	,01	,02	7,67
XPO	14	,04	7,6433	148	,05	,13	10,57
YPO	20	,06	10,919	228	,07	,21	11,40
XNE	22	,07	12,011	205	,06	,19	9,32
YNE	3	,01	1,6379	14	,00	,01	4,67
XYNO	48	,15	26,206	491	,15	,45	10,23
Totales	322	1,00	175,8	3271	1,00	2,98	

#Units: 1099 seconds

El desarrollo de la tarea 1 por parte de la P1 tuvo una duración total de 1099 segundos, y una frecuencia total de eventos de 322 correspondiente a la suma de los códigos de las tres

⁶ Para mayor detalle, se pueden consultar las tablas de resultados en el anexo 13 (cd adjunto)

dimensiones (usopalabra, *feedback* y calidez). El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 69%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 35% del tiempo dedicado a la tarea y en el 45% restante no se han observado conductas que indiquen proximidad o distanciamiento relacional. La duración de la contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE) representa el 20% del tiempo dedicado a la tarea.

b. Análisis secuencial de retardos de tiempo-evento.

Los patrones identificados están incluidos en la tabla 31, y a continuación describimos aquellos que en relación a nuestros propósitos investigativos, dan cuenta del estilo comunicativo de esta pareja.

Tabla 33. *Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos PITI*

PATRON	FUNCIÓN
a-b [1]	Inhibe
b-a [2]	Inhibe
p-a [3]	Inhibe
p-z [4]	Inhibe
a-FEP [5]	Activa
a-FOP [6]	Inhibe
z-FEP [7]	Inhibe
z-FOP [8]	Activa
z-FEN [9]	Inhibe
p-FEN [10]	Activa
FEP-FOP [11]	Inhibe
FOP-MEP [12]	Inhibe
MEP-FOP [13]	Inhibe
FAP-FEN [14]	Inhibe
FEP-FEN [15]	Inhibe
FOP-FEN [16]	Inhibe
FAN-YPO [17]	Inhibe
FEN-XPO [18]	Inhibe
FEN-YPO [19]	Inhibe
FEN-XNE [20]	Activa
FON-XNE [21]	Activa
FON-XYNO [22]	Inhibe
FEP-XPO [23]	Inhibe
FEP-YPO [24]	Activa
FEP-XNE [25]	Inhibe
FOP-XPO [26]	Activa
FOP-XNE [27]	Inhibe
FOP-XYNO [28]	Activa
MEP-YPO [29]	Activa
MEP-XNE [30]	Inhibe

1.

- Conductas criterio: a b z p
- Conductas condicionadas: a b z p
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones \underline{z} negativas están subrayadas.

p(C) - a(R5 a R12) [3]p(C) - z(R5 a R12) [4]

Los patrones [3] y [4] describen una relación en la cual la ocurrencia de la modalidad de participación pausa p, veda las modalidades de participación **solista a** y **compartido z**, lo que puede estar indicando que es la modalidad de **solista b** la que sigue al turno de participación en el que hay ausencia de voz.

2.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones \underline{z} negativas están subrayadas.

a(C) - FEP(R5 al R12) [5]

a(C) - FOP(R5 al R10) [6]

Al analizar la relación entre las dimensiones uso de la palabra y los componentes positivos de la función *feedback*, encontramos cuatro patrones. El patrón [5] que indica una relación de activación entre la modalidad de participación **solista a** con la presencia de señales indicadoras de *feedback* de interés (**FEP**) y el patrón [6] que indica una relación, también con la modalidad **solista a**, pero que en esta ocasión muestra la inhibición de señales indicadoras de aprobación del proceso conversacional (**FOP**). En definitiva lo que esto nos indica es que cuando la modalidad de participación es **solista a**, prevalece la función del *feedback* atencional positivo.

z(C) - FEP(R5 al R9) [7]

z(C) - FOP(R5 al R9) [8]

También se identifica una doble relación entre la modalidad de participación **compartida z** con señales indicadoras de *feedback* de interés y de aprobación. Así encontramos en primera instancia el patrón [7] en el que la relación es de inhibición de *feedback* de interés (**FEP**) y el patrón [8] en el que la relación es de activación de señales de aprobación (**FOP**) del proceso conversacional [8]. Con esto podemos indicar que la función del *feedback* prevaleciente, cuando la modalidad de participación es **compartida z**, es la de aprobación del proceso conversacional.

3.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* negativo (**FAN FON MEN**)
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

z(C) - FEN(R5 al R10) [9]

p(C) - FEN(R5 al R12) [10]

Cuando buscamos relación entre uso de la palabra y *feedback* negativo se identifican los patrones [9] y [10]. En el patrón [9], la relación se da entre la modalidad de participación **compartida z** y la inhibición de señales indicadoras de desinterés (**FEN**), los indicadores de desinterés no están presentes cuando ambas cónyuges comparten el uso de la palabra; pero éstos sí se presentan cuando ninguna de las dos cónyuges está hablando, esto es lo que muestra el patrón [10], donde se indica una relación de inhibición entre la modalidad de participación **pausa p** y *feedback* atencional negativo. La función del *feedback*, cuando las dos cónyuges están hablando, no es de desinterés, pero sí lo es cuando hay ausencia de voz (modalidad de participación **pausa p**).

4.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

FEP(C) - FOP(R5 al R12) [11]FOP(C) - MEP(R5 al R12) [12]MEP(C) - FOP(R5 al R7) [13]

En los patrones [11], [12] y [13], resultado de la búsqueda de contingencias entre las ocurrencias de *feedback* positivo, observamos relación de inhibición entre: *feedback* de interés (**FEP**) y *feedback* de aprobación (**FOP**), *feedback* de aprobación (**FOP**) y meta-comunicación positiva (**MEP**), y Meta-comunicación positiva (**MEP**) y *feedback* de aprobación (**FOP**). Con estos patrones podemos afirmar que en el intercambio dialógico de la P1, en la tarea 1, el tipo de función del *feedback* puede ser reconocido con claridad. Esta pareja es clara y contundente en sus expresiones de retroalimentación positiva. Idea que es también corroborada con lo descrito en las alternancias [14], [15] y [16], que serán descritas a continuación.

5.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: Función *feedback* negativo (**FAN FON MEN**)
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

FAP(C) - FEN(R5 al R12) [14]

FEP(C) - FEN(R5 al R12) [15]

FOP(C) - FEN(R5 al R12) [16]

Siguiendo con la búsqueda de relación entre *feedback* de tipo positivo, ahora cruzándolo con *feedback* negativo, se identifica una relación de inhibición entre la ocurrencia de *feedback* atencional (**FAP**), interés (**FEP**) y aprobación (**FOP**), con el *feedback* indicador de desinterés (**FEN**) por la conversación. La presencia de señales de atención [14], de interés [15] y de aprobación [16], está relacionada con la no-ocurrencia de señales indicadoras de disminución de atención en el proceso conversacional.

6.

- Conductas criterio: Función *feedback* negativo (**FAN FEN FON MEN**)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

En cuanto al análisis de contingencias entre *feedback* de tipo negativo y calidez interpersonal concomitante nos encontramos ante los siguientes patrones:

FAN(C) - YPO(R5 al R12) [17]

El patrón [17] nos muestra una relación de inhibición entre *feedback* indicador de desatención y la presencia de expresiones verbales de proximidad interpersonal. Esto indica que en los turnos en los que se da una disminución de la atención por la conversación, prevalece la ausencia de expresividad (verbal y no verbal) que especialmente indique proximidad interpersonal.

FEN(C) - XNE(R5 al R12) [20]

FON(C) - XNE(R5 al R12) [21]

En los patrones [20] y [21] se observa que las funciones de *feedback* atencional y de aprobación negativos, es decir, disminución de atención y desaprobación del proceso conversacional, respectivamente; están asociados con la expresión verbal de distanciamiento interpersonal. La desatención y la desaprobación son indicadores de distanciamiento interpersonal entre las cónyuges

7.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Retardos +5 al +12
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Finalmente, al analizar la relación entre el *feedback* de tipo positivo con la dimensión de calidez interpersonal, resultaron algunos patrones de los cuales elegimos: el [24],

FEP(C) - YPO(R5 al R12) [24]

en el que se observa una relación entre función de *feedback* de interés y la expresión verbal de proximidad interpersonal. Lo que nos indica una prevalencia de expresiones verbales de cercanía concomitante a niveles de interés por el proceso conversacional en curso.

FOP(C) - XPO(R5 al R12) [26]

El patrón [26] en el que la relación se establece entre la función de *feedback* de aprobación del proceso conversacional y la expresión no verbal indicadora de proximidad interpersonal.

MEP(C) - YPO(R5 al R12) [29]

Y, finalmente, para el caso del patrón [29] se describe la relación entre meta-comunicación positiva y la expresión verbal de proximidad interpersonal, lo que indica que la expresión verbal de proximidad interpersonal es concomitante con la meta-comunicación positiva.

Patrones retrospectivos de retardo. P1T1

Al ampliar el rango de análisis, aumentando valores negativos buscando asociaciones de retrospcción entre señales de calidez interpersonal y uso de la palabra, se identificaron dos patrones (ver tabla 32).

1.

- Conductas criterio: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (**a b z p**).
- Análisis prospectivo de retardos.
- Retardos -10 AL 0
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Tabla 34. *Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P1T1*

PATRON	FUNCIÓN
YPO-z [1]	Activa
XYNO-B [2]	Activa

YPO(C) - z(-R10 a R0) [1]

XYNO(C) - b(-R10 a R0) [2]

En la alternancia [1] se describe una relación de activación entre la expresión verbal de proximidad interpersonal (**YPO**) concomitante a la modalidad de participación **compartida**

z. Y en la [2], también una relación de activación entre la no identificación de señales indicadoras de proximidad o distanciamiento (**XYNO**) concomitante a la modalidad de participación **solista b**. La expresión verbal de proximidad es concomitante a la participación compartida de ambas cónyuges. Y la no identificación de señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal es concomitante a la participación de la cónyuge b como hablante principal.

DetECCIÓN T-PATTERNS

A partir de la aplicación de la técnica de detección de patrones de tiempo, los resultados obtenidos fueron los siguientes:

a. Parámetros de datos

Tabla 35. *Parámetros de datos. ThemePIT1*

Classes	Items	Event-Types	ET-mean	ETstd	ET-median	ET-mode	Data-points	Samples	Obs-time	Data-Rate
3	17	55	1,96	1,40	1,0	1,0	110	1	27447	0,00

Tabla 36. *Parámetros de búsqueda. ThemePIT1*

Min-Occs	Sign-Level	Max-levels	Lump-Factor	PB-estimate	FARR	Excl-FreqET	Sim-Filter	Burts-Detection
3	0,05	999	999,00	3	999	999,00	-1	-1

Tabla 37. *Parámetros estadísticos. ThemePIT1*

EtsIn-Pats	Itemsin-Pats	PatDiff	PatOccs	Mono-Diff	Mono-Occs	Inter-Diff	Inter-Occs	n_mean
4	8	3	10	2	7	1	3	3,33

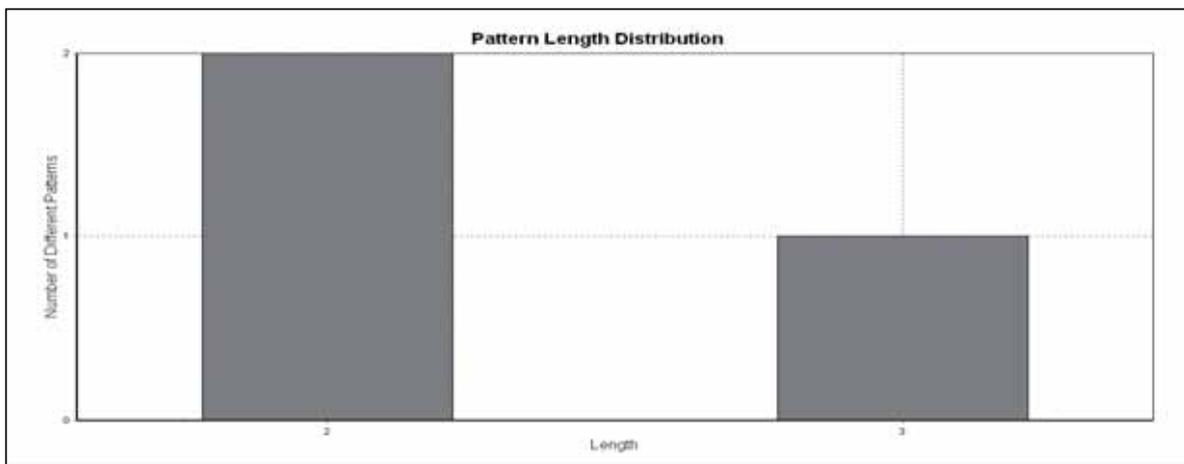


Figura 46. Número de patrones según eventos asociados. ThemePIT1

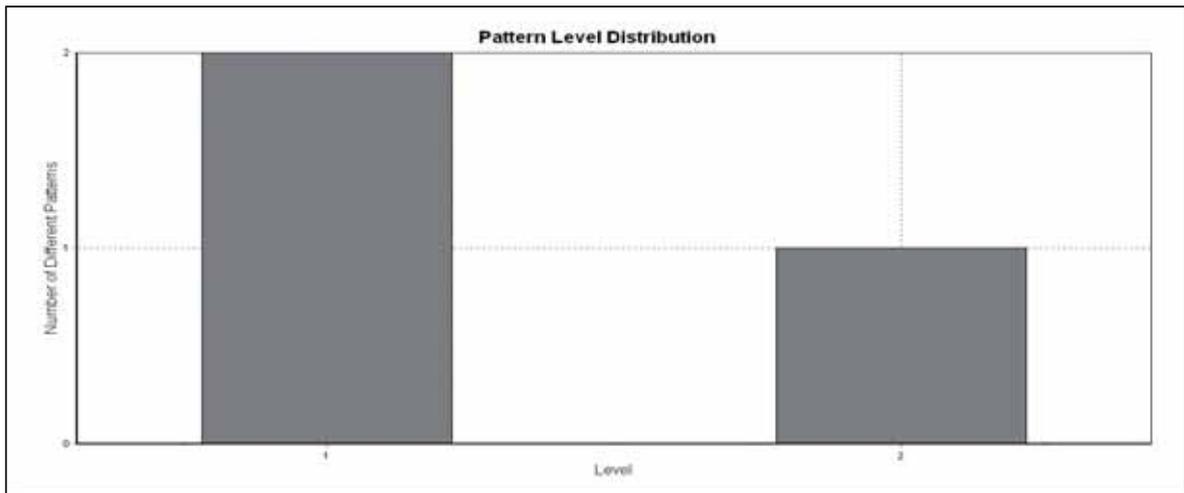


Figura 47. Número de patrones según nivel. ThemeP1T1

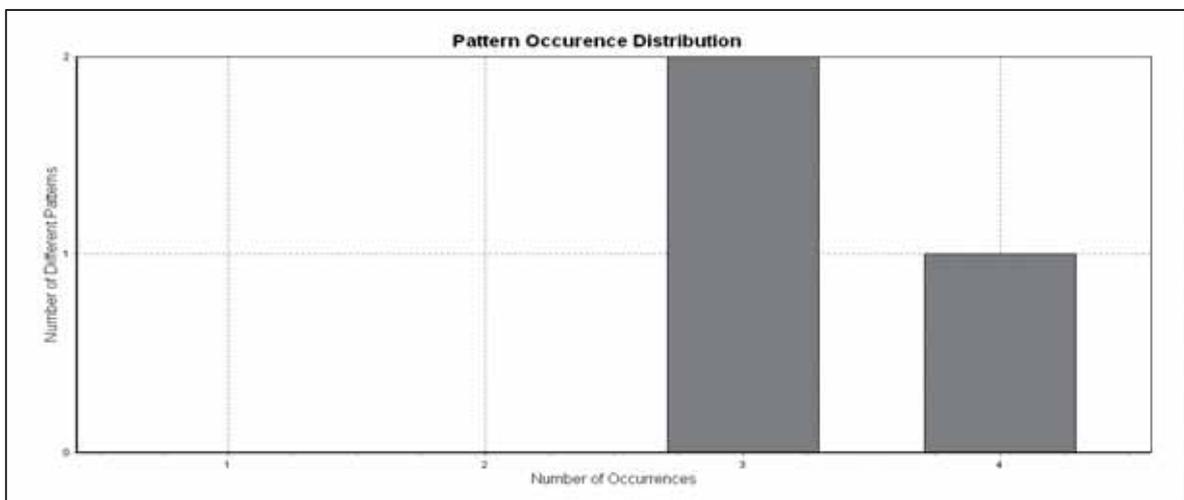


Figura 48. Número de patrones según ocurrencias. ThemeP1T1

A partir de esta información, con un nivel de significancia establecido de 0.05, el total de patrones identificados fue de 3, con una duración media de 1,96 y un tiempo de observación de 27447 Frames. Según eventos asociados, encontramos que 2 están conformados por 2 eventos y 1 por 1 evento. Según niveles de distribución, 2 son patrones de nivel 1 y 1 de nivel 2. Y finalmente, de acuerdo al número de ocurrencias, 2 de los patrones ocurren 3 veces y 1 en 4 momentos distintos.

Los tres patrones corresponden a la categoría de patrones superiores. A continuación describimos los tres patrones identificados por el programa THEME.

b. Detección *T-Patterns*.

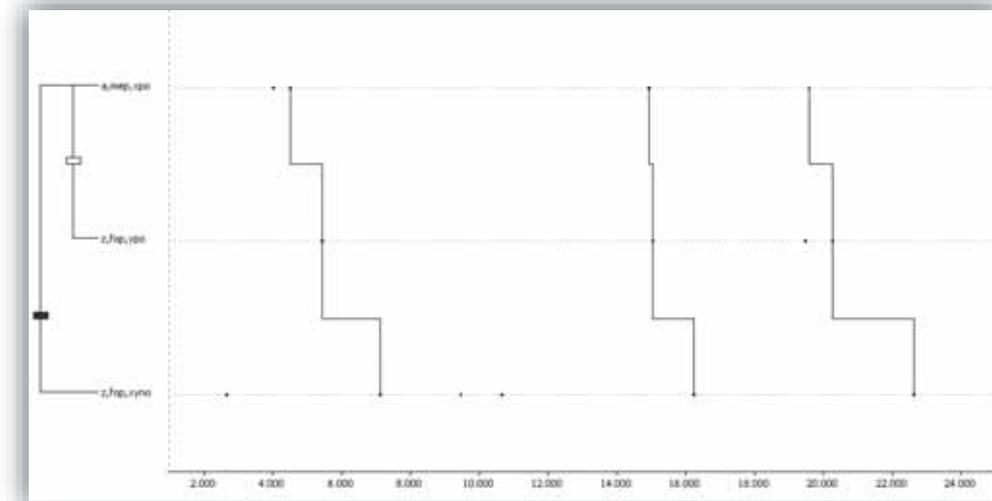
Los patrones detectados están incluidos en la tabla 38.

Tabla 38. Cuadro resumen *T-patterns PITI*

<i>T-Pattern</i>	Ocurren- cia	Eventos asociados	Nivel
((a,mep,xpo z,fop,ypo) z,fop,xyno) {1}	3	3	2
(b,fop,xyno b,fop,xyno) {2}	3	2	1
(z,fop,xyno z,fop,ypo) {3}	4	2	1

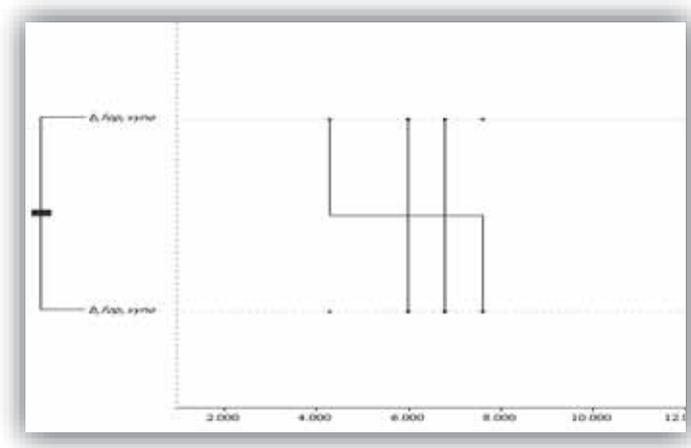
Y son descritos a continuación:

((a,mep,xpo z,fop,ypo) z,fop,xyno) {1}



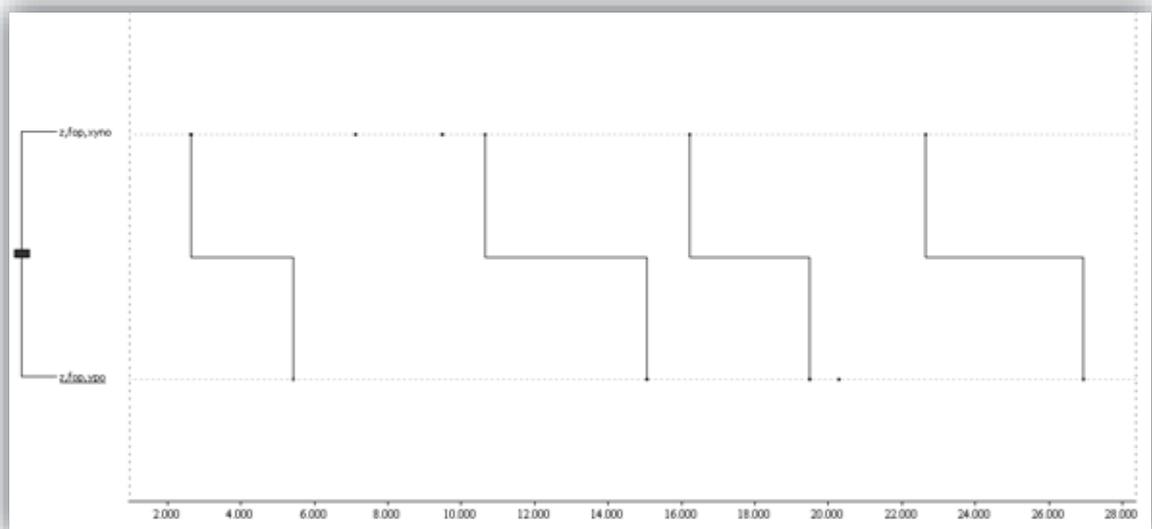
El patrón {1} se configura a partir de dos niveles de asociación. El primero corresponde a la relación entre las modalidades de participación **solista a** y **compartida z**, estando el **solista a** asociado con meta-comunicación positiva (**MEP**) y expresiones no verbales de proximidad (**XPO**); y la modalidad **compartido z** asociado a un *feedback* de aprobación (**FOP**) concomitante con expresiones verbales de proximidad interpersonal (**YPO**). El segundo nivel, corresponde a la asociación entre lo enunciado anteriormente y la participación conjunta de los cónyuges (**compartido z**), con *feedback* aprobatorio (**FOP**) y la no identificación por parte nuestra de señales especiales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal. Nos encontramos ante un patrón en el que se identifica una participación activa en el uso de la palabra por parte de las dos cónyuges, en el que se estimula afectuosamente el curso que va tomando la conversación y se aprueba, también cariñosamente, el contenido de la misma.

(b,fop,xyno b,fop,xyno) {2}



En cuanto al patrón {2} la asociación se da en un nivel e involucra dos eventos. Es un patrón que ocurre también tres veces durante el desarrollo de la conversación. En éste la asociación fundamentalmente está dada por la participación de la **cónyuge b** en la modalidad **solista**, que se asocia con señales de *feedback* validante- aprobatorio del contenido de la conversación (**FOP**). En este patrón no se identifican señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**). Este turno es una muestra de una pareja centrada en el desarrollo de la cuestión solicitada en la tarea de conversación, a saber, hablar de las garantías de su permanencia en el futuro, y en el que destaca un interés por lograr consolidar una idea clara y acordada.

(z,fop,xyno z,fop,yp0) {3}



En este patrón {3} la configuración está dada por la asociación de dos eventos en nivel 1 y que ocurre en 4 oportunidades. Así nos encontramos ante un patrón de relación entre turnos de modalidad de participación **compartida z**, el en que circulan señales de

feedback validante aprobatorio (**FOP**) y en el que aunque al inicio no se identifican señales de proximidad o distanciamiento (**XYNO**), posteriormente sí involucra expresiones verbales de proximidad (**YPO**). Es un intercambio que muestra una participación dinámica y validante en la construcción conjunta y colaborativa de ideas.

Discusión patrones temporales PIT1

Partiendo de lo señalado en el apartado 6.5.2., con respecto al *floor* colaborativo de tipo *ensemble*, en el que las dos cónyuges buscan mantener un espacio común de construcción de ideas e intercambio de información, nos permitimos señalar lo siguiente en cuanto al estudio de regularidades temporales de la función de *feedback* y calidez interpersonal:

1. En esta pareja es destacable la actitud de disposición y escucha de la palabra de la otra, así como la validación recíproca en las distintas modalidades participativas, en especial la de tipo **solista**.
2. Sobresale la **cónyuge b** en el tiempo que ocupa hablando como solista, siendo la que al parecer también busca dar continuidad a la conversación cuando se presentan turnos en los que ninguna de las dos está hablando debido, según indican los datos, principalmente a disminución notoria de la atención en el proceso conversacional.
3. El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 69% y la expresión conyugal de proximidad concomitante cubre el 35% del tiempo dedicado a la tarea, mientras que la duración de la contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE) representa el 20%. Esto se corresponde con el tipo de diálogo que buscamos estudiar, dado que comporta mayoritariamente elementos de afectación positiva en el intercambio comunicativo.
4. En cuanto a los tipos de *feedback* asociado a las diferentes modalidades participativas y su concomitante componente de calidez interpersonal, sobresalen: la relación dada entre la participación por parte de la cónyuge a con la presentación de señales de *feedback* de interés y la ausencia de indicadores de distanciamiento o proximidad. La participación de ambas cónyuges en la modalidad **compartida z**, con señales indicadoras de *feedback* de aprobación y de meta-comunicación positiva, bajo un clima de expresiones no verbales y verbales de proximidad interpersonal. La participación en modalidad de **solista (a b)** asociada a señales de *feedback* indicadoras de disminución del interés, concomitante con expresiones de distanciamiento interpersonal.

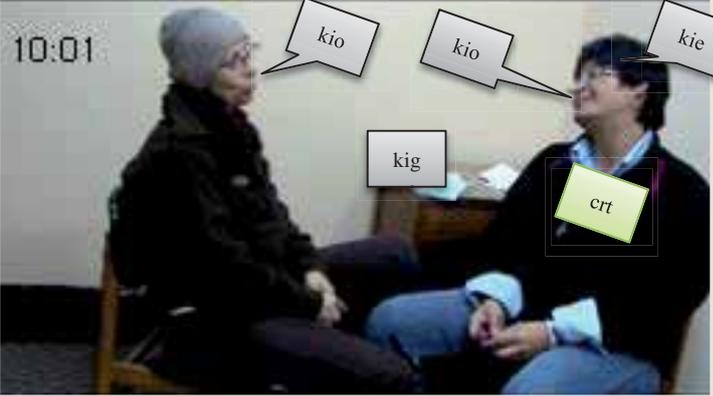
5. En cuanto a la concomitancia entre *feedback* y ambiente emocional, encontramos que indiferente a la modalidad organizativa de la participación, la ausencia de indicadores de proximidad o distanciamiento es concomitante a señales que indican *feedback* atencional positivo. Y la concomitancia entre expresiones no verbales de proximidad e indicadores de interés y aprobación del proceso conversacional en curso.
6. Consideramos que en la conversación llevada a cabo por la P1 en la tarea 1, se identifica una participación activa en el uso de la palabra por parte de las dos cónyuges, en el que se estimula afectuosamente el curso que va tomando la conversación y se aprueba, también cariñosamente, el contenido de la misma.

Y en definitiva, lo interesante en esta sesión es la manera como estas dos mujeres logran “negociar” una ruta común a seguir que les permitiera conversar en torno a aquellos aspectos que podrían ser asumidos como garantes de su permanencia como pareja conyugal; lo que destaca el papel jugado por los procesos de *feedback* que, dependiendo del tipo que fuera, estarían o no acompañados de las señales verbales y no verbales indicadoras de proximidad o distanciamiento emocional. Veamos como ejemplo el patrón ((**a,mep,xpo** **z,fop,ypo**) **z,fop,xyno**) {1}.

El patrón {1} se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

<p>a,mep,xpo a: la cónyuge a tiene el usc de la palabra. mep: se reconocen en la pareja manifestaciones verbales dirigidas a valorar positivamente la manera como están realizando la tarea. La pareja reconoce que efectivamente se está cumpliendo con lo requerido y se estimula a seguir haciéndolo. xpo: se reconocen en la pareja señales no verbales de aceptación del intento de proximidad [(cvv) Tonic vivo, (cvh)reforzadores backchannel]</p>		<p>0:09:53 7 a Algo también que hemos tenido en algunos momentos, y que creo que es muy importante, y que por lo menos para mí lo es, es reírse</p>
--	--	---

z,fop,ypo
z: ambas cónyuges están hablando al mismo tiempo.
fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional [(kio) sonrisa, (kie) cabeza entregada, (kig) animación gestual, (crt) tiempo dedicado al otro
ypo: se reconocen en la pareja señales verbales de aceptación del intento de proximidad [(nos) uso del nosotros].



00:10:00 6 z a: El sentido del humor es, a mí me parece que eso, sí
 b: el sentido del humor, creo que eso nos ha salvado de muchas cosas

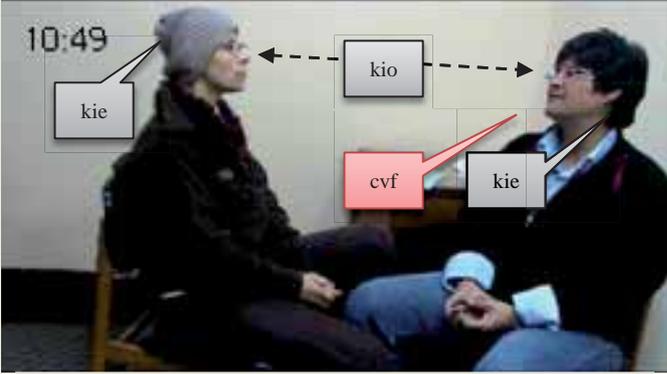
nos

Producto relación de primer nivel: (a,mep,xpo z,fop,ypo)

(a,z)
 (mep,fop)
 (xpo,ypo)

Relación de segundo nivel con:

z,fop,xyno
z: ambas cónyuges están hablando al mismo tiempo.
fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional [(kim) mirada orientada, (kie) cabeza entregada (cvf) tono firme]
xyno: No se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal



00:10:48 1 z a: de la otra
 b: No, es
 00:10:49 1 b que son dos cosas diferentes
 00:10:50 1 a Sí, sí

Producto relación de segundo nivel: ((a,mep,xpo z,fop,ypo) z,fop,xyno)

((a,z)z)
((mep,fop)fop)
((xpo,ypo)xyno)

PAREJA 1. Tarea 2.

Retardos

Al aplicar la técnica de análisis secuencial de retardos a los datos de la tarea 2 (pareja 1), el perfil cuantitativo de las características de la conversación y los patrones seleccionados son:

a. Análisis descriptivo

Tabla 39. *Perfil cuantitativo de las características de la conversación PIT2*

Códigos	FREC	FRL	TASA	DURA	DREL	DMED
a	38	,09	23,313	356	,09	9,37
b	43	,10	26,38	327	,08	7,60
z	28	,06	17,178	209	,05	7,46
p	15	,03	9,2025	86	,02	5,73
FAP	11	,02	6,7485	83	,02	7,55
FEP	49	,11	30,061	389	,10	7,94
FOP	45	,10	27,607	394	,10	8,76
MEP	3	,01	1,8405	19	,00	6,33
FAN	10	,02	6,135	52	,01	5,20
FON	2	,00	1,227	22	,01	11,00
MEN	3	,01	1,8405	17	,00	5,67
XPO	45	,10	27,607	387	,10	8,60
YPO	29	,07	17,791	219	,06	7,55
XYNO	49	,11	30,061	370	,09	7,55
Totals	370	1,00	226,992	2930	1,00	

#Units:978 seconds

El desarrollo de la tarea 2 por parte de la P1 tuvo una duración total de 978 segundos. Y una frecuencia total de eventos de 370 correspondiente a la suma de los códigos de las tres dimensiones (usopalabra, *feedback* y calidez). El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 88%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 62% del tiempo dedicado a la tarea, y en el 38% restante no se han

observado conductas expresivas de calidez relacional. No hay contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE).

b. Análisis secuencial de retardos de tiempo-evento.

Al realizar el análisis secuencial se identificaron 17 patrones, los cuales se encuentran en la tabla 38.

Tabla 40. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos PIT2

PATRON	FUNCIÓN
a-z [1]	Inhibe
p-z [2]	Activa
a-FEP [3]	Inhibe
b-FOP [4]	Inhibe
b-FEP [5]	Activa
z-FOP [6]	Activa
FAN-XPO [7]	Inhibe
FAN-YPO [8]	Inhibe
FAN-XYNO [9]	Activa
FAP-XPO [10]	Inhibe
FAP-XYNO [11]	Activa
FEP-YPO [12]	Inhibe
FEP-XYNO [13]	Activa
FOP-XPO [14]	Activa
FOP-YPO [15]	Activa
FOP-XYNO [16]	Inhibe
FEP-XPO [17]	Activa
FOP(C) - YPO [18]	Activa
FOP(C) - <u>XYNO</u> [19]	Inhibe
FEP(C) - XPO [20]	Activa

Y de los cuales seleccionamos los que a la luz de nuestros propósitos investigativos consideramos de mayor significación:

1.

- Conductas criterio: uso de la palabra (a b z p).
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (a b z p).
- Retardos +6 al +12
- Las puntuaciones ζ negativas están subrayadas.

p(C) - z(R10 a R12) [2]

El patrón [2] muestra una relación de activación entre las modalidades de participación **pausa p** y turno **compartido z**, lo que nos indica que aquellos turnos

caracterizados por ausencia de voz propicia la participación de ambas cónyuges, quizá en su interés por mantener activo el curso de la conversación.

2.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +6 al +12
- Las puntuaciones ζ negativas están subrayadas.

Al analizar la conversación cruzando la dimensión uso de la palabra con el *feedback* de interés por el proceso conversacional, los patrones identificados fueron:

b(C) - FEP(R11 al R12) [5]

El patrón [5], en el que se muestra que la modalidad de participación **solista b** activa señales indicadoras de *feedback* de interés (**FEP**) por el proceso conversacional, por parte de la compañera que ocupa el rol relativo de oyente;

z(C) - FOP (R12) [6]

y el patrón [6], en el que se identifica que la modalidad de participación **compartida z** activa señales indicadoras de *feedback* aprobatorio del proceso conversacional (**FOP**); para esta pareja los turnos en los que ambas cónyuges participan hablando al mismo tiempo, el *feedback* tiene una función de aprobación del desarrollo del contenido de la conversación.

7.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Retardos +6 al +12
- Las puntuaciones ζ negativas están subrayadas.

Finalmente, al buscar identificar prevalencias de concomitancia del tipo de manifestación de calidez interpersonal con *feedback* positivo, los patrones identificados fueron: los patrones [14] en lo que respecta al *feedback* atencional positivo. Los patrones [15] y [20], que reflejan la concomitancia de *feedback* de interés. Los patrones [17] y [18], que señalan la concomitancia de *feedback* de aprobación.

FAP(C) - XYNO(R6 al R12) [14]

Así, en lo que respecta a la función de *feedback* atencional positivo (**FAP**), no se identifican señales verbales o no verbales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal; a diferencia de los patrones [15] y [16],

FEP (C) – YPO(R6 al R12) [15]

FEP(C) - XPO(R10) [20]

en los que se refleja una tendencia a la asociación de expresión no verbal indicadora de proximidad interpersonal con la función del *feedback* de atención en el proceso conversacional (**FEP**).

FOP(C) - XPO(R6 al R12) [17]

FOP(C) - YPO(R6 al R12) [18]

Para el caso de la función *feedback* de aprobación del proceso conversacional (**FOP**), los patrones [17] y [18] describen una tendencia a la expresión, tanto verbal como no verbal, indicadora de proximidad interpersonal.

Patrones retrospectivos de retardo. P1T2

Al ampliar el rango de análisis agregando valores negativos, buscando asociaciones de retrospección entre calidez interpersonal y uso de la palabra, los patrones identificados fueron (ver tabla 39):

Tabla 41. Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P1T2

PATRON	FUNCIÓN
XPO-z [1]	Activa
XYNO-a [2]	Inhibe

1.

- Conductas criterio: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (**a b z p**).
- Retardos +6 al +12
- Las puntuaciones ζ negativas están subrayadas.

De los cuales seleccionamos el [1], que describe una relación entre la expresión no verbal de proximidad interpersonal (**XPO**) y la ocurrencia de la modalidad de participación **compartida z**,

XPO(C) - z(-R10 a -R9) [1]

La manifestación no verbal de proximidad propicia la participación conjunta de ambas cónyuges en el uso de la palabra.

Detección T-Patterns

Al realizar el análisis para la detección de patrones temporales (*T-patterns*), aplicándolo a los datos de la segunda tarea, los resultados obtenidos fueron los siguientes:

a. Parámetros de datos

Tabla 42. *Parámetros de datos. ThemePIT2*

Classes	Items	Event-Types	ET-mean	ETstd	ET-median	ET-mode	Data-points	Samples	Obs-time	Data-Rate
3	14	36	3,44	2,96	2,50	1,00	126	1	24441	0,01

Tabla 43. *Parámetros de búsqueda. ThemePIT2*

Min-Occs	Sign-Level	Max-levels	Lump-Factor	PB-estimate	FARR	Excl-FreqET	Sim-Filter	Burts-Detection
3	0,005	999	999,00	3	999	999,00	-1	-1

Tabla 44. *Parámetros estadísticos. ThemePIT2*

EtsIn-Pats	Itemsin-Pats	PatDiff	PatOccs	Mono-Diff	Mono-Occs	Inter-Diff	Inter-Occs	n_mean
7	9	11	48	6	19	5	119	4,36

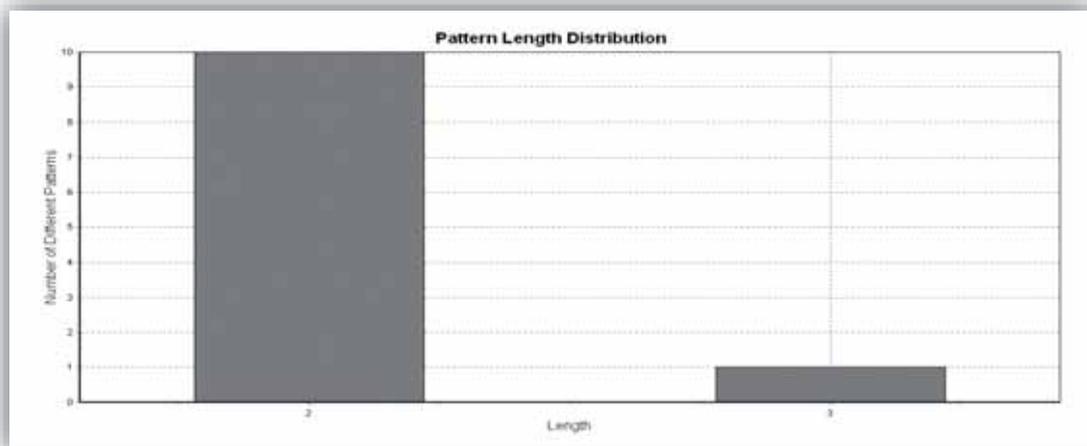


Figura 49. Número de patrones según eventos asociados. ThemePIT2

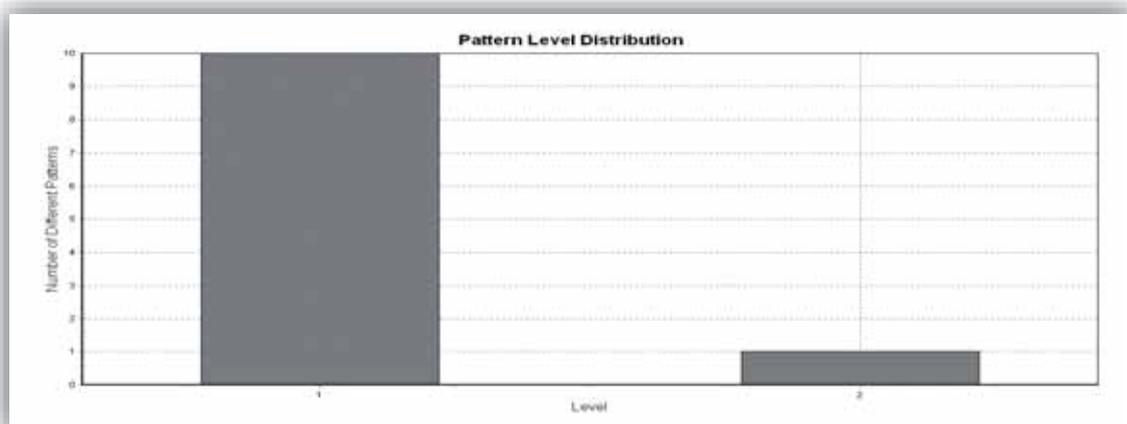


Figura 50. Número de patrones según nivel. ThemePIT2

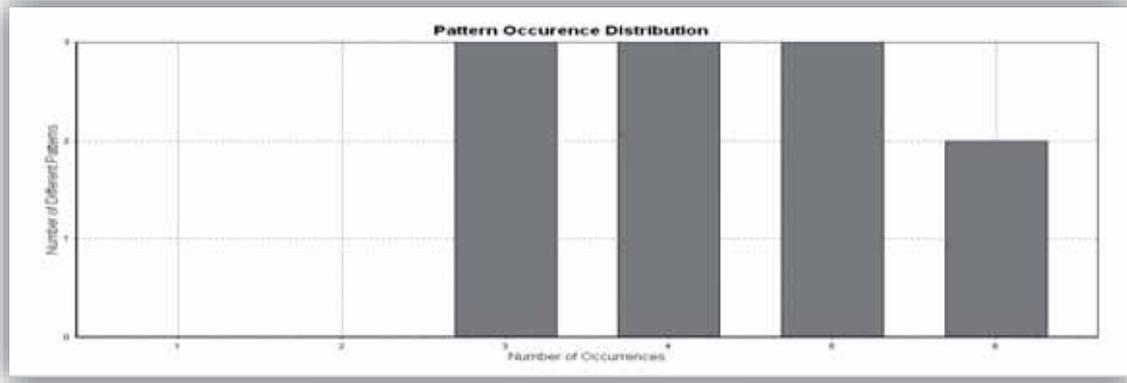


Figura 51. Número de patrones según ocurrencias. ThemeP1T2

A partir de esta información, con un nivel de significancia establecido de 0,005, el total de patrones identificados fue de 11, con una duración media de ocurrencia de 3,44 y un tiempo de observación de 24441 Frames. Según eventos asociados, 10 están conformados por 2 eventos y 1 por 3 eventos. Según niveles de distribución, 10 son patrones de nivel 1 y 1 de nivel 2. Y de acuerdo al número de ocurrencias, 3 de los patrones ocurren tres veces, 3 ocurren cuatro veces, 3 cinco veces y 2 ocurren en seis oportunidades.

10 de los patrones son de categoría superior y solamente 1 lo es de categoría inferior. El patrón inferior es el 3. Así que nos centraremos en los superiores, ya que del inferior ya se da cuenta en el patrón 1.

A continuación describimos aquellos patrones superiores identificados por el programa THEME.

b. Detección *T-Patterns*.

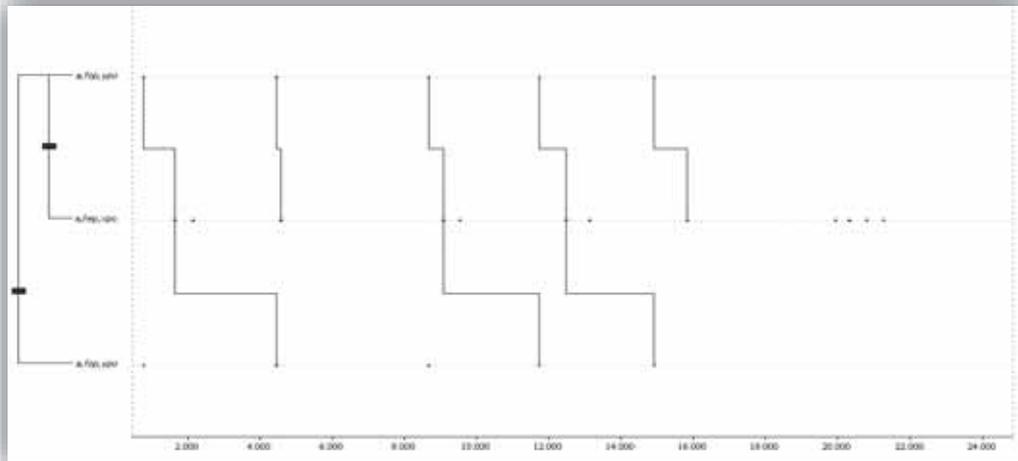
En la tabla 45 incluimos los patrones temporales detectados.

Tabla 45. Cuadro resumen *T-patterns* PIT2

<i>T-Pattern</i>	Ocurren- cia	Eventos asociados	Nivel
((a,fop,ypo a,fep,xpo) a,fop,ypo) {1}	3	3	2
(a,fep,xpo a,fep,xpo) {2}	6	2	1
(a,fop,ypo a,fep,xpo) {3}	5	2	1
(a,fop,ypo a,fop,ypo) {4}	4	2	1
(b,fep,xpo a,fep,xpo) {5}	4	2	1
(b,fep,xyno a,fep,xpo) {6}	3	2	1
(b,fop,ypo b,fop,ypo) {7}	5	2	1
(p,fop,xpo a,fep,xpo) {8}	3	2	1
(z,fop,ypo a,fep,xpo) {9}	4	2	1
(z,fop,ypo b,fep,xyno) {10}	5	2	1
(z,fop,ypo z,fop,ypo) {11}	6	2	1

Y a continuación los describimos con el fin de lograr caracterizar el estilo de comunicación de la pareja en el desarrollo de esta tarea. Así, comenzamos con el T-pattern {1}

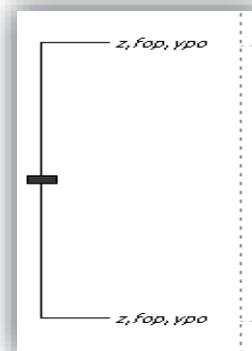
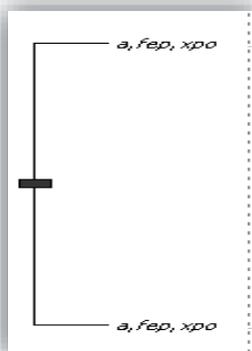
$$((a,fop,ypo \ a,fep,xpo) \ a,fop,ypo) \ {1}$$



Como vemos en la imagen, este patrón está dado en dos niveles de asociación de tres eventos y ocurre en tres oportunidades. En cuanto al uso de la palabra, la asociación se da entre la modalidad de participación **solista a**, relacionado en un primer nivel de relación con *feedback* aprobatorio (**FOP**) y de interés (**FEP**), concomitante con expresiones verbales y no verbales de proximidad interpersonal; y en un segundo nivel con *feedback* validante de aprobación (**FOP**) y la expresión verbal de proximidad interpersonal (**YPO**). Así, consideramos que se trata de un patrón en el que junto con la participación de la cónyuge a, circulan señales validantes de aprobación y de interés concomitante a un clima de calidez relacional.

$$(a,fep,xpo \ a,fep,xpo) \ {2}$$

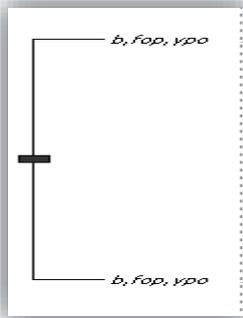
$$(z,fop,ypo \ z,fop,ypo) \ {11}$$



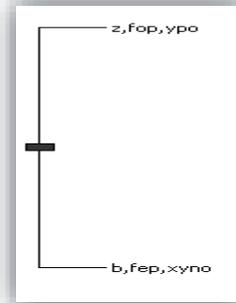
Los patrones {2} y {11} ocurren seis veces, los de máxima ocurrencia en la identificación realizada por el programa THEME para esta tarea de la P1. En ambos se

asocian dos eventos y se da una relación de nivel 1. Así, con respecto al patrón {2} encontramos una asociación entre la modalidad de participación **solista a** y circulación de señales de *feedback* validante de interés (**FEP**) concomitantes a expresiones no verbales de proximidad interpersonal (**XPO**). Y en cuando al patrón {11} la asociación está dada entre la modalidad de participación **compartida z** y *feedback* validante de aprobación (**FOP**) concomitante con expresiones verbales de proximidad (**YPO**). Nos encontramos ante dos patrones importantes en cuanto al número de ocurrencias, así como al nivel de validación cariñosa entre las dos cónyuges. Se trata quizá de intercambios que denotan una aceptación recíproca, una validación positiva y un interés mutuo por lograr construir de manera conjunta y cariñosa ideas en torno a la cuestión solicitada.

(b,fop,ypo b,fop,ypo) {7}

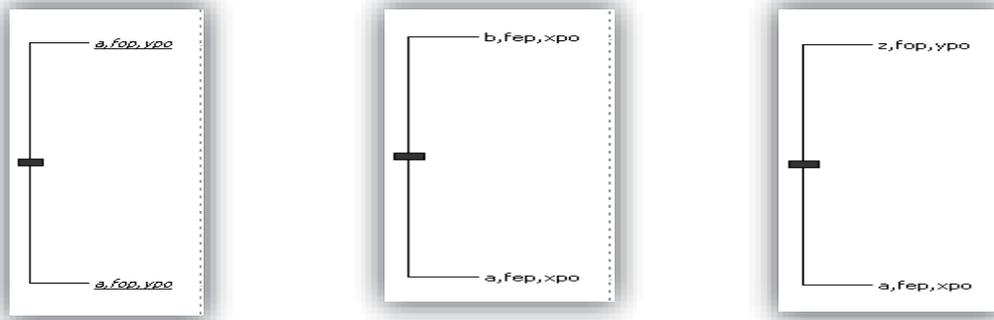


(z,fop,ypo b,fep,xyno) {10}



Siguiendo con los *T-Patterns* de la P1 en la T2, encontramos los patrones {7} y {10} con una ocurrencia de 5 para cada uno y que principalmente se caracterizan por la circulación de señales verbales indicadoras de calidez interpersonal y de validación recíproca. En el caso del primero, la asociación está dada entre la modalidad de participación solista b y la función de *feedback* de aprobación (**FOP**), conexo con expresiones verbales de proximidad interpersonal (**YPO**). En cuanto al segundo patrón, {10}, la asociación en la dimensión de uso de la palabra está dada entre la modalidad de participación **compartida z** y turnos en los que prevalece la modalidad **solista b**, relacionados a la función de aprobación de *feedback* (**FOP**) y de interés (**FEP**), respectivamente. En cuanto a la dimensión calidez interpersonal, la relación del primer componente de este patrón está dada con expresión verbal de proximidad; y del segundo, con la no identificación por parte nuestra de señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal. Dicho esto, se considera que estamos ante dos patrones en los que, como en los anteriores, sobresale una actividad participativa dinámica en la que la validación y la calidez interpersonal posibilitan la construcción conjunta de ideas.

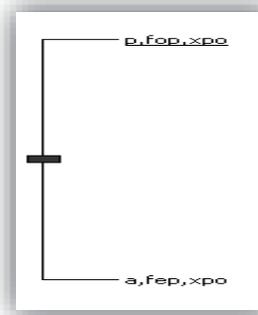
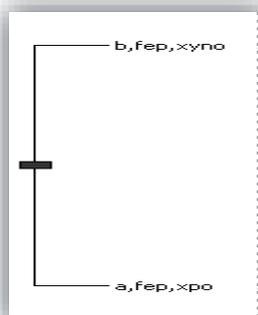
(a,fop,ypo a,fop,ypo) {4} (b,fep,xpo a,fep,xpo) {5} (z,fop,ypo a,fep,xpo) {9}



Continuamos ahora con los patrones {4}, {5} y {9} que tuvieron una ocurrencia de 4 veces cada uno en la conversación de la pareja 4 en la tarea 1. El patrón {4}, con una asociación de nivel uno entre dos eventos, se configura a partir de la relación entre turnos en los que prevalece la modalidad de participación **solista a**, en los que se intercambian señales que indican una función de *feedback* validante de aprobación (**FOP**) y señales verbales de calidez relacional. El patrón {5}, con una asociación entre la modalidad de participación **solista a** y **solistas b**, en los que se intercambian señales indicadoras de una función de *feedback* validante de interés (**FEP**) conexas con expresiones no verbales de proximidad interpersonal (**XPO**). Para el caso del patrón {9} la configuración está dada a partir de la asociación entre turnos en los que se da una modalidad de participación **compartida z** con turnos de modalidad **solista a**, caracterizados por elementos indicadores de aprobación (**FOP**) e interés (**FEP**) por el proceso conversacional y su contenido, junto con intercambio de señales verbales y no verbales de proximidad. En estos tres patrones, al igual que en los anteriores, se destaca el carácter dinámico, validante y cariñoso con el que se desarrolla el intercambio dialógico.

(b, fep, xyno a, fep, xpo) {6}

(p, fop, xpo a, fep, xpo) {8}



Finalmente, los patrones {6} y {8} con una ocurrencia de 3 veces cada uno, se configuran a partir de intercambios de señales indicadoras de *feedback* positivo. El patrón {6} con elementos indicadores de interés por el tema de la conversación (**FEP**), establece

asociaciones entre las modalidades de participación **solista a** y **solista b** con expresiones no verbales de proximidad interpersonal. En cuanto al patrón {8}, su configuración está dada a partir de la asociación entre turnos en los que prevalece la modalidad de participación de ausencia de voz (**pausa p**) y turnos en los que prevalece la modalidad **solista a**, intercambio de señales de *feedback* de aprobación (**FOP**) y de interés (**FEP**), y la manifestación no verbal de proximidad interpersonal (**XPO**). Estos dos patrones consolidan el estilo validante y de calidez interpersonal de esta pareja en la forma como desarrollaron la conversación en la tarea 2.

Discusión patrones temporales P1T2

Para el caso de la tarea 2, en la que el tema de conversación fue la historia pasada y presente de su relación afectiva, y en la que la pareja mantuvo el trato jovial con que terminaron la anterior sesión, se evidencia una mayor conexión (emocional y discursiva) que conllevó intercambios activos e intensos, que arropados por un clima de calidez relacional, hacen de esta segunda tarea una muestra de la manera como esta pareja conyugal se ha consolidado con el paso del tiempo.

Como en el caso anterior, la estructura global de *floor*, que fue descrita por nosotros en términos de colaborativa tipo *ensemble*, es descrita a continuación en términos de la función de los procesos de *feedback* y de la intimidad interpersonal concomitante. Así nos permitir destacar los siguientes elementos:

1. Sobresale la participación de la cónyuge a como solista con una duración media de 9,37 segundos, seguida por su compañera, en modalidad de solista con una media de 7,60 segundos.
2. Durante el desarrollo de la tarea 2, la P1 privilegió el uso de la palabra por parte de la **cónyuge a** como **solista**, y la modalidad organizativa **pausa p** propicia la participación de ambas buscando evitar la ausencia de voz a lo largo del intercambio comunicativo, esto consecuente con el tipo de actividad solicitada en la misma dinámica de tarea de conversación.
3. La expresividad emocional hace mayor presencia en aquellos turnos en los que la cónyuge b está con el uso de la palabra, siendo su compañera, desde la posición de oyente, la que aporta este componente de expresividad indicadora de proximidad relacional.
4. El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 88%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 62% del tiempo dedicado a la

tarea, y en el 38% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional. Además es de destacar que en esta sesión no se dan muestras de contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE).

5. La modalidad de participación solista de la cónyuge b está relacionada principalmente con las funciones de *feedback* básico atencional, mientras las modalidades de uso de habla compartida y solista por parte de la cónyuge a, lo están con *feedback* de interés y de aprobación. En el primer caso no se observan señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal, mientras el segundo, sí se identifican señales verbales y no verbales indicadoras de proximidad.

Nos encontramos ante un estilo de comunicación caracterizado por la validación y respeto recíprocos, en el que ambas buscan la consecución de ideas en común, en el contexto de un ambiente de proximidad/calidez relacional. Y como ejemplo incluimos la descripción de los patrones ((a,fop,ypo a,fep,xpo) a,fop,ypo) {1} y (b,fep,xyno a,fep,xpo) {6}.

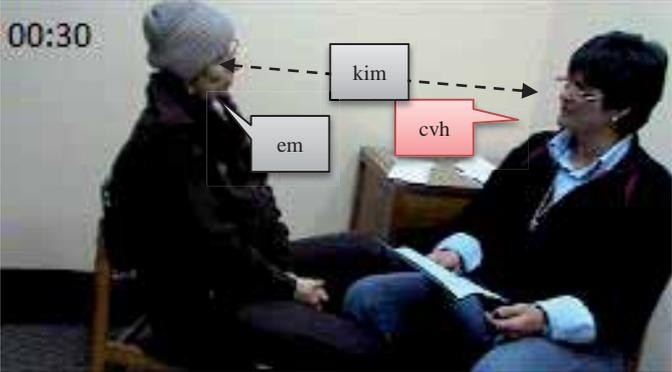
El patrón {1} se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

a,fop,ypo

a: la cónyuge a tiene el uso de la palabra.

fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas indican aprobación del proceso conversacional [(kim) mirada orientada (kie) cabeza entregada (cvh) reforzadores *backchannel*.]

ypo: se reconocen en la pareja señales verbales de aceptación del intento de proximidad [(nos) uso del nosotros, (em) entendimiento mutuo]



00:00:27	3	a	Llamémoslo que esta unión, cuando estábamos viviendo juntas nos casamos.
00:00:30	1	b	¡Ah!
00:00:31	1	p	
00:00:32	1	a	Según esa figura ¿no?

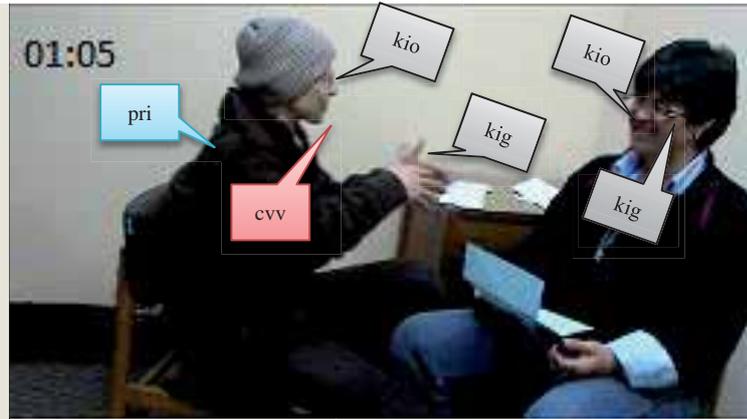
nos

a,fep,xpo

a: la cónyuge a tiene el uso de la palabra.

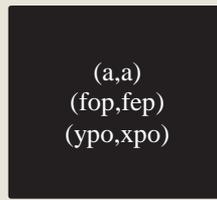
fep: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican interés por el proceso conversacional [(kig) animación gestual, (kio) sonrisa].

xpo: se reconocen en la pareja señales no verbales de aceptación del intento de proximidad [(kio) sonrisa, (pri) inclinación hacia adelante, (kig) animación gestual, (cvv) tomo vivo].



00:01:01 9 a Éramos más tolerantes, mas, laxas con unas cosas, la una de la otra, sí como “ah, sí, eso no importa” ¿sí?

Producto relación de primer nivel: (a,fop,ypo a,fep,xpo)



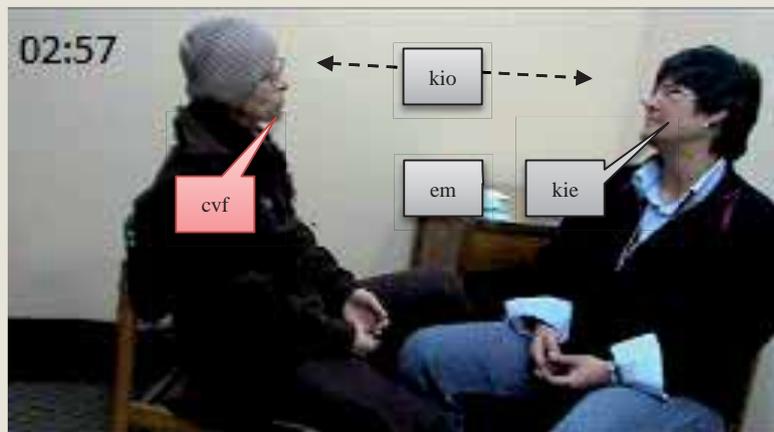
Y la relación de segundo nivel con:

a,fop,ypo

a: la cónyuge a tiene el uso de la palabra.

fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional [(kim) mirada orientada, (kie) cabeza entregada]

ypo: se reconocen en la pareja señales verbales de aceptación del intento de proximidad [(clr+) Presencia de sentimientos positivos íntimos, (em) entendimiento mutuo, (cvf) tono firme y sostenido].



00:02:56 1 z b: o sea, creo que no
a: Como que
00:02:57 2 a Éramos muy felices las tres ¿no?

Clr+

Producto relación de segundo nivel: ((a,fop,ypo a,fep,xpo) a,fop,ypo)

((a,a)a)
((fop,fep)fop)
((ypo,xpo)ypo)

El patrón {6} se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

b,fep,xyno

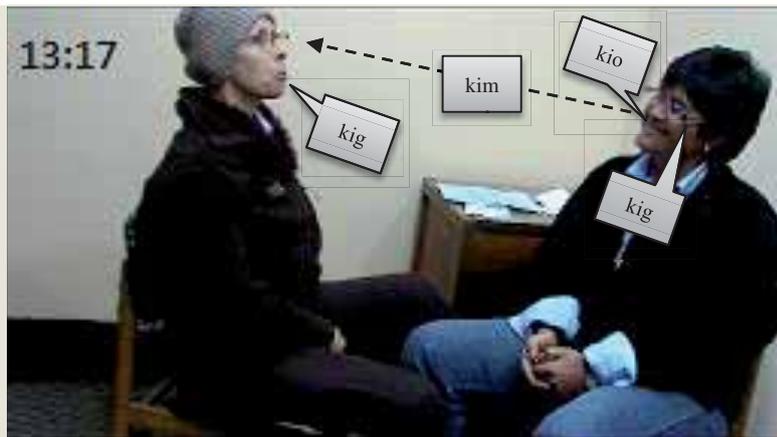
b: la cónyuge b tiene el uso de la palabra.
fep: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas indican interés por el proceso conversacional [(kim) mirada orientada, (pri) inclinación hacia adelante].
xyno: No se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad (distanciamiento interpersonal)



00:12:06 8 b Y vuelvo y, pues como recapitulo todo eso ¿no?, todo lo que hablábamos al principio es lo que permite a uno no añorar cosas

a,fep,xpo

a: la cónyuge a tiene el uso de la palabra.
fep: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican interés por el proceso conversacional [(kim) mirada orientada].
xpo: se reconocen en la pareja señales no verbales de aceptación del intento de proximidad [(kio) sonrisa, (kig) animación gestual].



00:13:15 3 a No, para mí no, yo no, no,

Producto relación de primer nivel: (b,fep,xyno a,fep,xpo)

(b,a)
(fep,fep)
(xyno,xpo)

PAREJA 3. Tarea 1.

Retardos

Los patrones identificados al realizar el análisis secuencial de retardos sobre los datos obtenidos de la conversación de la pareja 3 en la primera tarea, pueden ser observados en su totalidad en la tabla 46.

Tabla 46. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P3T1

PATRON	FUNCIÓN
a-b [1]	Inhibe
b-a [2]	Inhibe
b-p [3]	Inhibe
z-a [4]	Inhibe
z-p [5]	Inhibe
p-a [6]	Activa
p-b [7]	Inhibe
p-z [8]	Inhibe
z-b [9]	Inhibe
a-FEP [10]	Inhibe
a-FOP [11]	Activa
b-FAP [12]	Activa
b-FEP [13]	Activa
b-FOP [14]	Inhibe
z-FEP [15]	Activa
z-FOP [16]	Activa
p-FEP [17]	Inhibe
p-FAP [18]	Inhibe
FAP-FEP [19]	Inhibe
FAP-FOP [20]	Inhibe
FEP-FAP [21]	Inhibe
FEP-FOP [22]	Inhibe
FOP-FAP [23]	Inhibe
FOP-FEP [24]	Inhibe
MEP-FAP [25]	Activa
MEP-FOP [26]	Inhibe

FAP-XPO [27]	Inhibe
FAP-YPO [28]	Inhibe
FAP-XYNO [29]	Activa
FOP-XYNO [30]	Inhibe
FOP-XPO [31]	Activa
FOP-YPO [32]	Activa
MEP-XPO [33]	Inhibe
MEP-YPO [34]	Inhibe
MEP-XYNO [35]	Activa

El perfil cuantitativo de las características de la conversación y los patrones seleccionados son:

a. Análisis descriptivo

Tabla 47. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P3T1

Códigos	FREC	FRL	TASA	DURA	DREL	PROB	DMED
a	14	,11	7,1734	307	,09	,26	21,93
b	12	,10	6,1486	452	,13	,39	37,67
z	8	,07	4,0991	222	,06	,19	27,75
p	7	,06	3,5867	190	,05	,16	27,14
FAP	9	,07	4,6114	178	,05	,15	19,78
FEP	10	,08	5,1238	373	,11	,32	37,30
FOP	17	,14	8,7105	462	,13	,39	27,18
MEP	2	,02	1,0248	44	,01	,04	22,00
FAN	3	,02	1,5371	114	,03	,10	38,00
XPO	6	,05	3,0743	194	,06	,17	32,33
YPO	9	,07	4,6114	191	,05	,16	21,22
XYNO	26	,21	13,322	786	,22	,67	30,23
Totals	123	1,00	63,023	3513	1,00	3,00	

#Units: 1171 seconds

El desarrollo de la tarea 1 por parte de la P3 tuvo una duración total de 1171 segundos. Y una frecuencia total de eventos de 123 correspondiente a la suma de los códigos de las tres dimensiones (usopalabra, *feedback* y calidez). El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 93%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 37% del tiempo dedicado a la tarea y en el 73% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional. No hay contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE).

b. Análisis secuencial de retardos de tiempo-evento.**1.**

- Conductas criterio: Uso de la palabra (a b z p)
- Conductas condicionadas: Uso de la palabra (a b z p)
- Retardos +25 al +30
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Al cruzar la dimensión uso de la palabra consigo misma, fueron identificados nueve patrones que posteriormente organizamos en dos grupos, aquellos con una relación inhibitoria y aquellos con una de activación. A continuación describimos esos dos grupos

$$p(C) - a(R25 \text{ a } R30) [6]$$

$$z(C) - b(R26 \text{ a } R30) [9]$$

En el patrón [6], los turnos en los que prevalece la modalidad de participación **pausa p** elicitan la participación de la pareja en la modalidad **solista a**, siendo la cónyuge **a** quien busca dar continuidad al tema, interviniendo verbalmente para evitar que la ausencia de voz se extienda en el tiempo. Para el caso del patrón [9] la relación está dada entre las modalidades de participación **compartida z** y **solista b**, patrón que posiblemente indica cómo los turnos en los que ambos cónyuges hablan al mismo tiempo se resuelven asumiendo el cónyuge b el rol transitorio de hablante principal.

2.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +25 al +30
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Al realizar un cruce entre las dimensiones uso de la palabra y *feedback* positivo, el resultado obtenido es también de nueve patrones que son descritos a continuación:

$$a(C) - FOP(R25 \text{ al } R30) [11]$$

El patrón [11] muestra la relación de activación entre la modalidad de participación **solista a** y *feedback* positivo de aprobación (**FOP**), lo que en otras palabras se refiere a que la participación de la cónyuge a con el uso de la palabra, es acompañada por señales de *feedback* indican aprobación por el proceso conversacional. Tengamos en cuenta que por fines estratégicos decidimos que las señales indicadoras de la función del *feedback* prevaleciente, estarían identificadas en el cónyuge que asume el rol relativo de oyente.

$$b(C) - FAP(R25 \text{ al } R30) [12]$$

$$b(C) - FEP(R25 \text{ al } R30) [13]$$

Los patrones [12] y [13], muestran una relación en la que la modalidad de participación **solista b** es acompañada por señales indicadoras de atención e interés por el

proceso conversacional. El desarrollo del tema centra la atención e interés de ambos cónyuges en el curso de la conversación.

$z(C)$ - FEP(R25 al R30) [15]

$z(C)$ - FOP(R25 al R30) [16]

Y finalmente, los patrones [15] y [16], describen una relación entre la modalidad de participación **compartida z** y una función de *feedback* que indica interés y aprobación por el contenido y por el proceso conversacional.

3.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +25 al +30
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Al establecer un cruce del *feedback* positivo consigo mismo, se identifican ocho patrones los cuales organizamos en dos apartados,

MEP(C) - FAP(R25 al R30) [25]

En el segundo apartado, correspondiente a la relación entre función de *feedback* validante consigo misma, elegimos el patrón [25] en el que se observa que la metacomunicación positiva, es decir, validante, está relacionada con la función de *feedback* indicadora de que se está prestando atención al proceso conversacional.

4.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Retardos +25 al +30
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Cuando buscamos la identificación de asociaciones entre *feedback* positivo y calidez interpersonal, los patrones identificados son:

FAP(C) - XYNO(R25 al R30) [29]

El [29], en el que observamos que cuando la función de *feedback* es de atención en el proceso de la conversación, no se identifican señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.

FOP(C) - XPO(R25 al R30) [30]

FOP(C) - YPO(R25 al R30) [31]

Los patrones [30] y [31] en los que se observa una relación entre la función de *feedback* de aprobación por el proceso conversacional y la expresión no verbal/verbal de proximidad interpersonal.

MEP(C) - XYNO(R25 al R30) [35]

Finalmente, el patrón [35] que nos indica que la meta-comunicación validante no está acompañada por señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.

Cuando ampliamos el rango de análisis aumentando valores negativos, buscando asociaciones de retrospcción, se identificaron los siguientes patrones:

Tabla 48. *Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P3T1*

PATRON	FUNCIÓN
XPO-b [1]	Inhibe
XPO-z [2]	Activa
YPO-a [3]	Activa
YPO-b [4]	Inhibe
YPO-z [5]	Activa
YPO-p [6]	Inhibe
XYNO-a [7]	Inhibe
XYNO-b [8]	Activa
XYNO-z [9]	Inhibe
XYNO-p [10]	Activa
XPO-a [11]	Activa

1.

- Conductas criterio: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (**a b z p**).
- Retardos -10 al 0
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

XPO(C) - z(-R10 a R0) [2]

XPO(C) - a(-R10 a R0) [11]

YPO(C) - z(-R10 a R0) [5]

YPO(C) - a(-R10 a R0) [3]

Los patrones [2] y [5] describen una relación entre la expresión verbal/no verbal y la modalidad de participación **compartida z**; y los patrones [11] y [3] una relación también entre la expresión verbal/no verbal de proximidad con la modalidad de **participación solista a**. En otras palabras podríamos señalar que la expresión verbal/no verbal de proximidad acompaña a las modalidades en que ambos cónyuges participan hablando al mismo tiempo y cuando es la cónyuge a la que ocupa el rol relativo de hablante principal.

XYNO(C) - b(-R10 a R0) [8]

XYNO(C) - p(-R10 a R0) [10]

Y los patrones [8] y [10] en los que se observa que la no identificación de expresiones indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal está relacionada con las modalidades de participación **solista b** y **pausa p**.

Detección T-Patterns

Pasando a los resultados obtenidos al realizar el análisis para la detección de patrones temporales, los parámetros y los *T-patterns* identificados son:

a. Parámetros de datos

Tabla 49. *Parámetros de datos. ThemeP3T1*

Classes	Items	Event-Types	ET-mean	ETstd	ET-median	ET-mode	Data-points	Samples	Obs-time	Data-Rate
3	12	19	2,16	1,34	2,00	1,00	43	1	29254	0,00

Tabla 50. *Parámetros de búsqueda. ThemeP3T1*

Min-Occs	Sign-Level	Max-levels	Lump-Factor	PB-estimate	FARR	Excl-FreqET	Sim-Filter	Burts-Detection
3	0,05	999	999,00	3	999	999,00	-1	-1

Tabla 51. *Parámetros estadísticos. ThemeP3T1*

EtsIn-Pats	Itemsin-Pats	PatDiff	PatOccs	Mono-Diff	Mono-Occs	Inter-Diff	Inter-Occs	n_mean
2	6	2	6	1	3	1	3	3,00

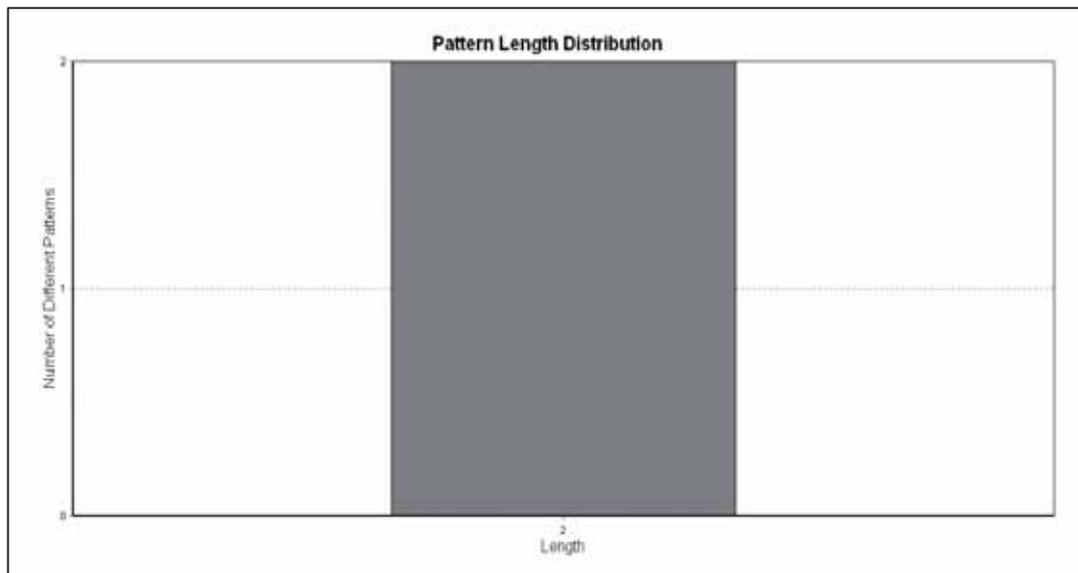


Figura 52. Número de patrones según eventos asociados. ThemeP3T1

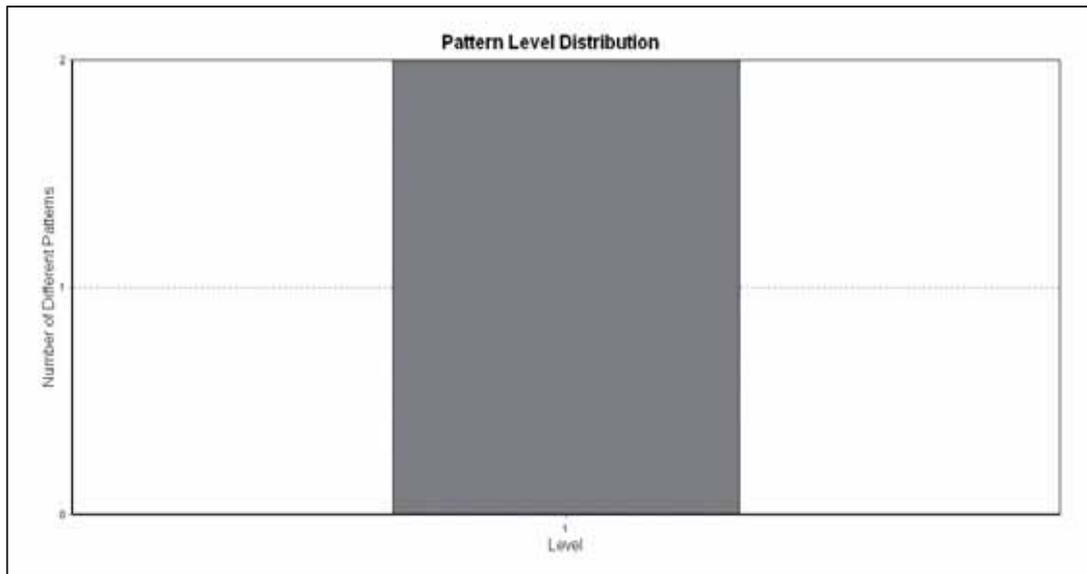


Figura 53. Número de patrones según nivel. ThemeP3T1



Figura 54. Número de patrones según ocurrencias. ThemeP3T1

Para la pareja 3 en el desarrollo de la tarea 1, el programa THEME con un nivel de significancia establecido de 0.05 identificó tres patrones con una duración media 2,16 y un tiempo de observación de 29254 *Frames*. Los tres asocian dos eventos, establecen relación de primer nivel y ocurren en tres ocasiones cada una.

A continuación describimos los patrones identificados.

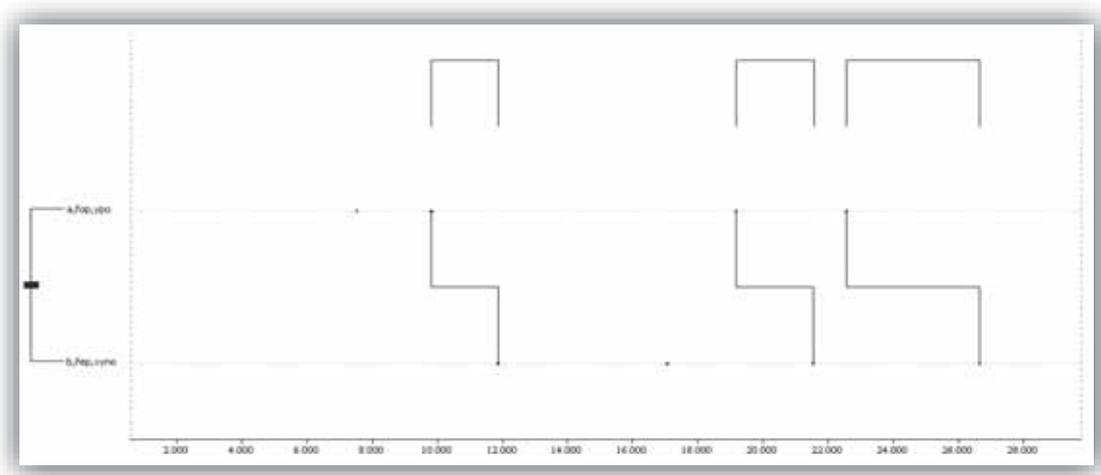
b. Detección *T-Patterns*.

En cuanto a la detección de patrones de tiempo (*T-patterns*), los parámetros de datos y los patrones son:

Tabla 52. Cuadro resumen T-patterns P3T1

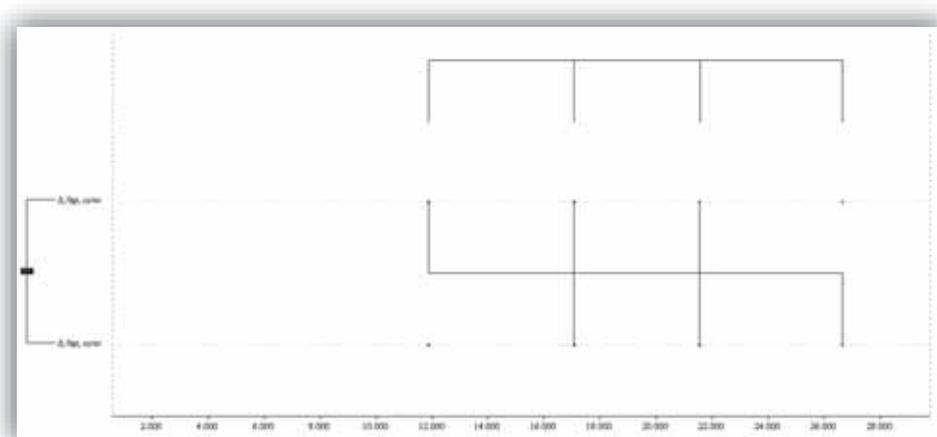
T-Pattern	Ocurren- cia	Eventos asociados	Nivel
(a,fop,ypo b,fep,xyno) {1}	3	2	1
(b,fep,xyno b,fep,xyno) {2}	3	2	1

(a,fop,ypo b,fep,xyno) {1}



El primer patrón {1} se configura a partir de la relación entre dos eventos en los que la participación en el uso de la palabra se da en la modalidad de **solista** por parte de los dos cónyuges. El *feedback* que prevalece es validante con las modalidades de intereses (**FEP**) y de aprobación (**FOP**) conexo con señales verbales indicadoras de proximidad interpersonal (**YPO**). Este patrón, en particular, es significativo para representar el estilo comunicativo mostrado por la pareja 3 en el desarrollo de la primera tarea, en el que sobresale un trato respetuoso, atento y de disposición frente a la construcción conjunta de lo requerido para el escenario de conversación.

(b,fep,xyno b,fep,xyno) {2}



Y, en cuanto al patrón {2} podemos resaltar el carácter de interés que adquiere el *feedback* (**FEP**) que circula en la configuración dada a partir de la asociación de turnos en los que prevalece la modalidad de participación **solista b**. En este patrón no se identifican señales que de manera especial indiquen proximidad o distanciamiento relacional, lo que puede referir una conversación centrada en el propósito fundamental de lograr con lo requerido por la tarea, conversar sobre las posibles garantías de su perdurabilidad futura como pareja conyugal.

Discusión patrones temporales P3T1

Partiendo de lo indicado en el análisis estructural, en cuanto al tipo de estructura colaborativa *joint floor* prevaleciente en la conversación que la P3 sostuvo para resolver el asunto de su prospectiva conyugal, y buscando profundizar en el análisis de cómo gestionaron la situación, nos permitimos destacar los siguientes elementos:

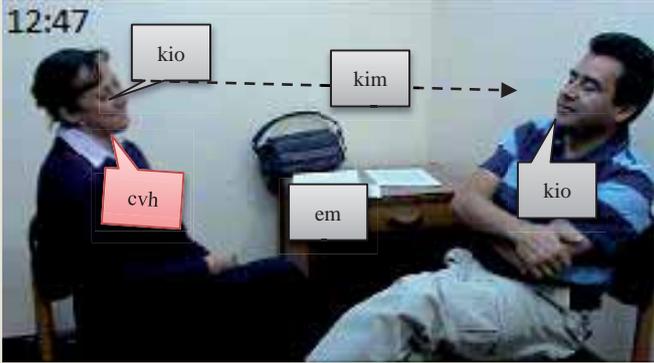
1. Llama especialmente nuestra atención la duración media de las modalidades de participación solista la cual fue de 29 segundos. Que a la hora de observar la videograbación se traducía en participaciones largas en los que se identifica con claridad un hablante principal y un oyente, que si bien por cortos momentos asumía el uso de la palabra, lo hacía específicamente para validar o apoyar la idea que su compañero estaba exponiendo. Esto también sugiere una función muy interesante en cuanto al papel regulador de la comunicación no verbal dentro de su estilo comunicativo, en el que con movimientos sutiles e incluso con la ausencia de esos mismos movimientos, el otro sabía que debía asumir el uso de la palabra y continuar con la conversación.
2. Sobresale la duración de la participación de la cónyuge b en la modalidad de solista con una duración media de 37,67 segundos, modalidad seguida por la participación hablando de ambos cónyuges al mismo tiempo con una media de 27,72 segundos. Aunque es el cónyuge a el que se destaca como el conductor del curso de la conversación.
3. El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 93%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 37% del tiempo dedicado a la tarea y en el 73% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional. No se presentan señales indicadoras de contención expresiva de vínculo conyugal (**XNE** y **YNE**).
4. Cuando las modalidades de participación solista del cónyuge a, solista cónyuge b y compartida z, están relacionadas con la función de *feedback* aprobación del proceso conversacional, hay expresiones verbales y no verbales de proximidad interpersonal.

5. Cuando las modalidades de participación solista cónyuge b y habla compartida z, están relacionadas con *feedback* atencional positivo, no se observan señales indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal.
6. Se da una asociación entre las manifestaciones verbales que buscan estimular el curso de la conversación con aquellas señales que indican la atención centrada en el proceso dialógico.
7. Cuando circulan señales indicadoras de atención en el proceso conversacional y estímulo por el curso que va tomando, no se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal. Mientras que sí hay expresiones no verbales y verbales de proximidad interpersonal cuando lo que circula en el intercambio comunicativo son señales de aprobación del contenido de la conversación.

Nos encontramos ante un estilo de comunicación caracterizado por un trato validante y respetuoso, en el que se observa una disposición por parte de ambos para la construcción de ideas comunes que den cuenta de lo solicitado en la pregunta. En esa misma línea, consideramos que por el tipo de actividad y la manera como estuvo configurado el escenario de investigación, lo que se puso en juego fue un estilo racional, si lo podemos llamar así, de gestión de la actividad. Es una pareja centrada en la identificación de aquellos aspectos de su vida cotidiana que consideran serán los apropiados para que continúen por muchos años más juntos.

A continuación describimos el *T-pattern* {1} identificado con el programa THEME:
(a,fop,ypo b,fep,xyno) {1}

Este patrón se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

<p>a,fop,ypo</p> <p>a: El cónyuge a tiene el uso de la palabra.</p> <p>fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas indican aprobación de proceso conversacional [(kim) mirada orientada (kio) sonrisa, (cvh) reforzadores <i>backchannel</i>.]</p> <p>ypo: se reconocen en la pareja señales verbales de aceptación del intento de proximidad [(kio) sonrisa ambos, (em) entendimiento mutuo, (cvv) tono vivo]</p>	 <p>00:12:24 67 a (...)</p>	<p>(...) después nos dimos cuenta que cada uno necesitaba su espacio, ¿cierto?, y empezamos a dividirnos tú tienes tus amigas, yo tengo mis amigos, Y tú sales harta y des, y tenemos nuestros amigos en (...)</p>
---	---	--

b,fep,xyno
b: la cónyuge b tiene el uso de la palabra.
fep: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican interés por el proceso conversacional [(kim) mirada orientada, (kie) cabeza entregada, (kiq) quietud gestual].
xyno: no se reconocen en la pareja señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.

00:13:50 70 b (...) También a I en toda esa parte del rol, pues para que ella el día de mañana Dios no quiera falte uno de los dos, no vamos a estar así como maniatados y que, y yo, él era el que cocinaba, o ella era la que hacía tal cosa, o cosas así, entonces (...)

Producto relación de primer nivel: (a,fop,yo b,fep,xyno)

(a,b)
 (fop,fep)
 (yo,xyno)

PAREJA 3. Tarea 2.

Retardos

Al realizar el análisis secuencial de retardos, se identificaron 31 patrones que están incluidos en la siguiente tabla (53). De estos elegimos aquellos que consideramos como más representativos, a la luz de nuestros propósitos de investigación.

Tabla 53. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P3T2

PATRON	FUNCIÓN
a-b [1]	Inhibe
b-a [2]	Inhibe
p-z [3]	Activa
z-b [4]	Activa
a-FAP [5]	Activa
a-FEP [6]	Activa

a-FOP [7]	Inhibe
b-FOP [8]	Inhibe
z-FAP [9]	Inhibe
z-FEP [10]	Inhibe
z-FOP [11]	Activa
p-FEP [12]	Inhibe
FAP-FEP [13]	Inhibe
FEP-FOP [14]	Inhibe
FOP-FAP [15]	Inhibe
FOP-FEP [16]	Inhibe
MEP-FEP [17]	Activa
MEP-FOP [18]	Inhibe
FAN-YPO [19]	Inhibe
FAN-XYNO [20]	Activa
MEN-XPO [21]	Activa
MEN-YPO [22]	Inhibe
FAN-XPO [23]	Inhibe
FAP-XYNO [24]	Activa
FEP-XPO [25]	Activa
FEP-XYNO [26]	Inhibe
FOP-XPO [27]	Inhibe
FOP-YPO [28]	Activa
FOP-XYNO [29]	Activa
MEP-XPO [30]	Activa
MEP-XYNO [31]	Inhibe

Pasemos entonces a dar cuenta del análisis efectuado.

a. Análisis descriptivo

Tabla 54. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P3T2

Códigos	FREC	FRL	TASA	DURA	DREL	PROB	DMED
a	14	,10	6,9307	288	,08	,24	20,57
b	13	,09	6,4356	473	,13	,39	36,38
z	14	,10	6,9307	404	,11	,33	28,86
p	7	,05	3,4653	47	,01	,04	6,71
FAP	6	,04	2,9703	135	,04	,11	22,50
FEP	9	,06	4,4554	345	,09	,28	38,33
FOP	22	,15	10,891	610	,17	,50	27,73
MEP	1	,01	0,49505	32	,01	,03	32,00
FAN	7	,05	3,4653	49	,01	,04	7,00
MEN	3	,02	1,4851	41	,01	,03	13,67
XPO	6	,04	2,9703	208	,06	,17	34,67
YPO	6	,04	2,9703	219	,06	,18	36,50
XYNO	36	,25	17,822	785	,22	,65	21,81
Totals	144	1,00	71,287	3636	1,00	3,00	

#Units: 1212 seconds

El desarrollo de la tarea 2 por parte de la P3 tuvo una duración total de 1212 segundos. Y una frecuencia total de eventos de 144 correspondiente a la suma de los códigos de las tres dimensiones (usopalabra, *feedback* y calidez). El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 79%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 35% del tiempo dedicado a la tarea y en el 65% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional. No se presentan muestras de contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE).

b. Análisis secuencial de retardos de tiempo-evento.

2.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +25 al +35
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Al establecer una relación entre uso de la palabra y *feedback* positivo, los patrones hallados son los siguientes:

a(C) - FAP(R25 al R35) [5] a(C) - FEP(R25 al R35) [6]

Los patrones [5] y [6], indican una relación entre la modalidad de participación **solista a** con la función de *feedback* indicadora de atención (**FAP**) e interés (**FEP**) por el proceso conversacional.

z(C) - FOP(R25 al R35) [11]

Y el patrón [11] en el que se indica una relación entre la modalidad de participación **compartida z** y la función de *feedback* de aprobación (**FOP**) del proceso conversacional.

3.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: Función *feedback* negativo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +25 al +35
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Al cruzar el *feedback* positivo consigo mismo, los patrones de asociación identificados fueron seis, de los cuales incluimos el patrón [17] descrito a continuación:

MEP(C) - FEP(R25 al R35) [17]

En este patrón se indica la relación que existe entre la metacomunicación validante (**MEP**) y la función de atención del *feedback* (**FEP**). En otras palabras este patrón nos indica manifestaciones verbales que motivan continuar con el desarrollo temático de la manera como se viene dando, se asocia con señales indicadoras de interés por el proceso conversacional.

4.

- Conductas criterio: Función *feedback* negativo (**FAN FEN FON MEN**)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Retardos +25 al +35
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Ahora, al establecer el *feedback* crítico como conducta criterio y calidez interpersonal como conducta condicionada, los patrones identificados fueron:

FAN(C) – XYNO(R25 al R35) [20]

El patrón [20] en el cual podemos observar que cuando el *feedback* cumple una función básica atencional negativa (disminución de la atención) no se identifican señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal entre los cónyuges durante el desarrollo de la conversación.

MEN(C) - XPO(R25 al R35) [21]

Y el patrón [21], que nos muestra una relación entre manifestaciones verbales correctivas (metacomunicación) la expresión no verbal indicadora de calidez interpersonal. Cuando esta pareja realiza una intervención encaminada a corregir el curso que va tomando la conversación, lo hace de una manera cariñosa ya que acompaña su indicación con señales indicadoras de proximidad interpersonal.

5.

- Conductas criterio: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Retardos +25 al +35
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Y al elegir el *feedback* positivo como conducta criterio, los patrones identificados fueron:

FAP(C) - XYNO(R25 al R35) [24]

El patrón [24], en el que se indica que cuando el *feedback* cumple una función atencional positiva (atención en el proceso conversacional), no se identifican señales verbales/no verbales indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal.

FEP(C) - XPO(R25 al R35) [25] MEP(C) - XPO(R25 al R35) [30]

Los patrones [25] y [30], indican que cuando la función de *feedback* es de interés por el proceso conversacional (**FEP**) o se presenta una intervención que estimula continuar con el mismo de la manera como se está desarrollando (**MEP**), se presentan señales no verbales indicadoras de proximidad interpersonal.

FOP(C) - YPO(R25 al R35) [28]

Y finalmente, el patrón [28], que da cuenta de una relación entre *feedback* de aprobación (**FOP**) con manifestaciones verbales de proximidad interpersonal (**YPO**).

Podemos concluir aquí, que las expresiones no verbales de proximidad son concomitantes a las muestras de interés por el proceso conversacional y a las verbalizaciones que buscan estimular el curso que va tomando. Y que las expresiones verbales son concomitantes a señales que aprueban el proceso comunicativo.

Patrones retrospectivos de retardo. P3T2

Cuando ampliamos el rango de análisis aumentando valores negativos buscando asociaciones de retrospección, y elegimos como conducta criterio las formas de calidez interpersonal y como conductas condicionadas las participaciones con el uso de la palabra, los patrones identificados fueron (ver tabla 55):

Tabla 55. Cuadro resumen de patrones retrospectivos significativos P3T2

PATRON	FUNCIÓN
XPO-b [1]	Activa
XPO-z [2]	Inhibe
YPO-a [3]	Activa
YPO-b [4]	Inhibe
XYNO-a [5]	Inhibe
XYNO-b [6]	Activa
XYNO-z [7]	Activa
XPO-a [8]	Activa

De los ocho patrones identificados seleccionamos los siguientes:

1.

- Conductas criterio: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (**a b z p**).
- Retardos -10 al 0
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

XPO(C) - b(-R10 a R0) [1]

XPO(C) - a(-R7 a R0) [8]

Los patrones [1] y [8] con los que se indica una relación entre las expresiones no verbales indicadoras de proximidad interpersonal concomitante a las modalidades de participación **solista a** y **solista b**. Podríamos estar hablando de un trato recíproco enmarcado en un clima de calidez emocional,

YPO(C) - a(-R10 a R0) [3]

Trato cálido que además se ve reafirmado con expresiones verbales indicadoras también, de proximidad interpersonal, como se observa en el patrón [3].

XYNO(C) - b(-R10 a R0) [6]

XYNO(C) - z(-R10 a R0) [7]

Y finalmente, los patrones [6] y [7] con los cuales se da cuenta de la no identificación de señales verbales/no verbales que indiquen distancia o proximidad interpersonal (XYNO) cuando la modalidad de participación es **solista b** o habla **compartida z**.

Detección T-Patterns

En cuanto al desarrollo de la tarea 2 y con un nivel de significancia establecido de 0.05, el total de patrones identificados fue de 2, con una duración media de ocurrencia de 2,29 y un tiempo de observación de 30287 Frames. En cuanto a la asociación de eventos y a nivel de relación, ambos patrones {1} y {2} asocian dos eventos en una relación de un nivel, con una ocurrencia de 4 veces cada uno (ver tabla 56).

Tabla 56. Cuadro resumen *T-patterns* P3T2

<i>T-Pattern</i>	Ocurren- cia	Eventos asociados	Nivel
(z,fop,xyno b,fop,xyno) {1}	4	2	1
(z,fop,xyno p,fan,xyno) {2}	4	2	1

a. Parámetros de datosTabla 57. *Parámetros de datos. ThemeP3T2*

Classes	Items	Event- Types	ET- mean	ETstd	ET- median	ET- mode	Data- points	Sam- ples	Obs- time	Data- Rate
3	13	21	2,29	1,79	2,00	2,00	50	1	30287	0,00

Tabla 58. *Parámetros de búsqueda. ThemeP3T2*

Min- Occs	Sign- Level	Max- levels	Lump- Factor	PB- estimate	FARR	Excl- FreqET	Sim- Filter	Burts- Detection
3	0,05	999	999,00	3	999,00	999,00	-1	-1

Tabla 59. *Parámetros estadísticos. ThemeP3T2*

EtsIn- Pats	Itemsin- Pats	PatDiff	PatOccs	Mono- Diff	Mono- Occs	Inter- Diff	Inter- Occs	n_mean
3	6	2	8	0	0	2	8	4,00

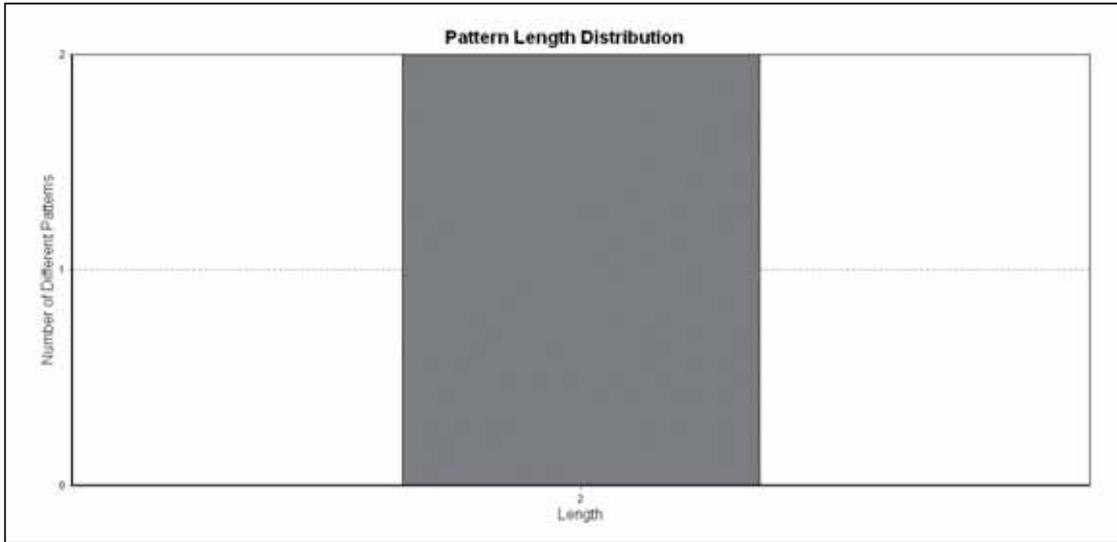


Figura 55. Número de patrones según eventos asociados. ThemeP3T2

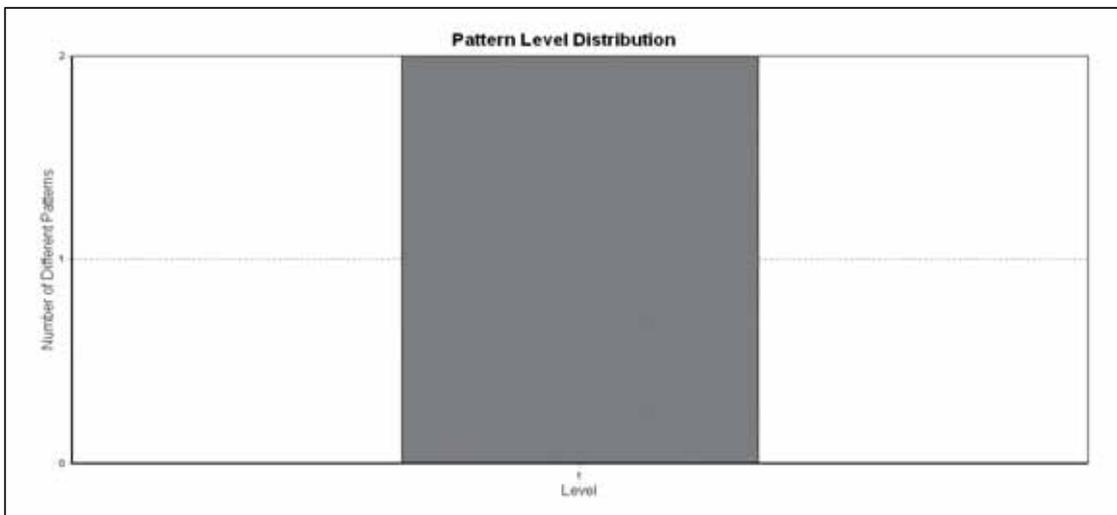


Figura 56. Número de patrones según nivel. ThemeP3T2

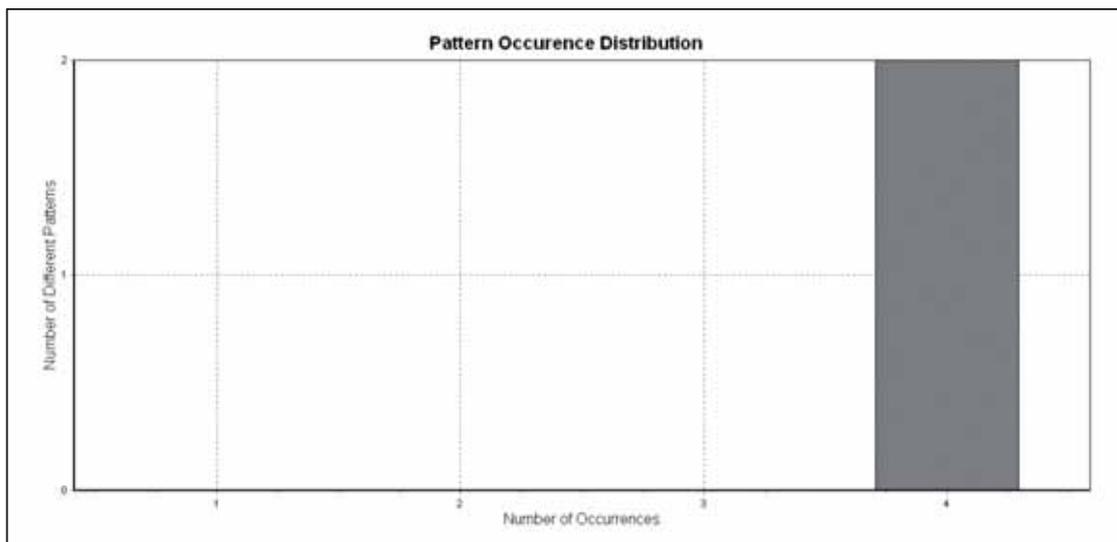
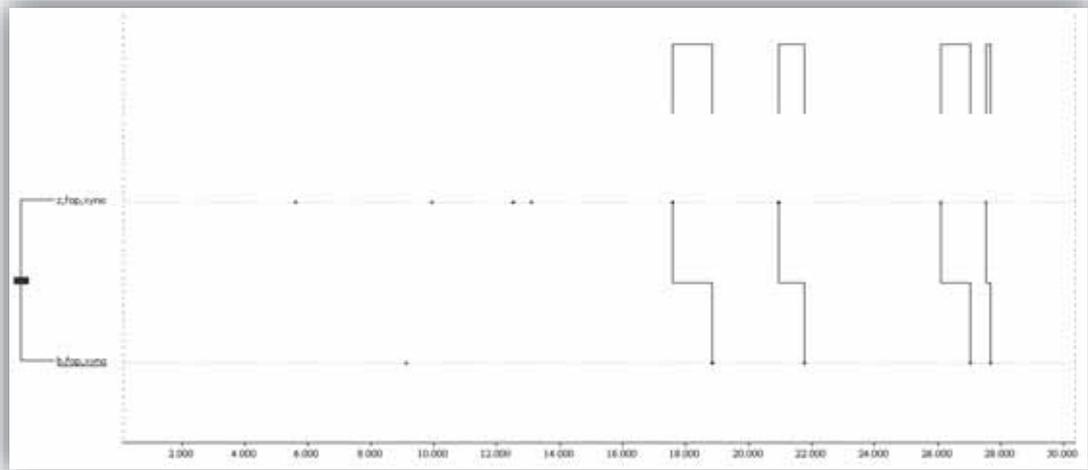


Figura 57. Número de patrones según ocurrencias. ThemeP3T2

b. Detección *T-Patterns*.

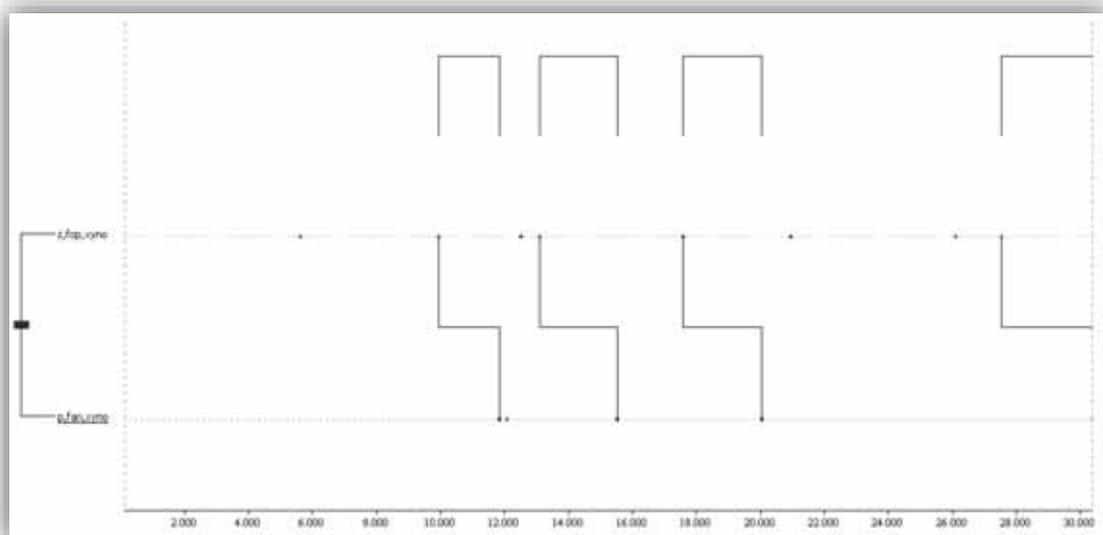
A continuación describimos los dos patrones temporales detectados:

(z,fop,xyno b,fop,xyno) {1}



En lo correspondiente al patrón {1} identificado por el programa THEME para el desarrollo de la tarea 2, éste asocia dos eventos en un nivel de relación que ocurre en cuatro ocasiones. Este patrón se configura a partir de la asociación entre turnos **compartidos z** y turnos **solista b**, en los que circulan señales en el intercambio comunicativo que indican una retroalimentación de tipo aprobatoria (**FOP**) que no se observan relacionadas expresiones verbales o no verbales de proximidad o distanciamiento.

(z,fop,xyno p,fan,xyno) {2}



Para el caso del patrón {2} la configuración se da a partir de la asociación también de turnos **compartidos z** pero en esta ocasión lo hace con turnos **pausa p**. Relacionado a los turnos z encontramos feedback de tipo aprobatorio, y a las pausas un feedback negativo atencional (FAN) que nos indica una disminución en la atención de la pareja en el desarrollo de la conversación. En estas asociaciones no se observan elementos que especialmente sean indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal.

En estos dos patrones {1} y {2} vemos a una pareja entregada a la labor de construir de manera conjunta una idea consecuente con lo solicitado para la tarea 2, hablar sobre su historia pasada y presente como pareja conyugal.

Discusión patrones temporales P3T2

En el desarrollo de la tarea 2, y bajo una estructura de *floor* caracterizada por una participación de tipo *ensemble* en la que ambos buscan la consolidación de ideas que resuelvan el asunto indicado, nos permitimos destacar los siguientes aspectos de la manera como la P3 gestionó esta actividad.

1. Sobresale la participación de la **cónyuge a** en la modalidad de solista con una duración media de 36,38 segundos, seguido por la modalidad de habla compartida con una duración de 28,86 segundos. Las modalidades de participación de habla compartida y de pausa activan la participación por parte de la **cónyuge b** como solista
2. El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 79%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 35% del tiempo dedicado a la tarea y en el 65% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional. No se presentan muestras de contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE).
3. Cuando la modalidad de habla solista se da por parte de **a** o **b**, ésta es acompañada por expresiones no verbales indicadoras de proximidad interpersonal; mientras que la participación compartida lo está con la ausencia de señales verbales y no verbales indicadoras de proximidad o distanciamiento.
4. Cuando el cónyuge a está en el uso de la palabra como solista, las señales de *feedback* que circulan en el intercambio comunicativo indican atención e interés por el proceso conversacional. Y cuando el uso de la palabra es compartido, las señales de feedback circulantes indican interés por el proceso dialógico.
5. La modalidad participativa pausa cumple una función de indicador de disminución de la atención en el proceso conversacional.

6. La meta-comunicación positiva propicia señales indicadoras de interés en el proceso conversacional y una expresión no verbal de proximidad concomitante.
7. Las señales indicadoras de interés en el proceso conversacional, se asocian a la ausencia de expresiones de proximidad o de distanciamiento.
8. Las señales indicadoras de aprobación del proceso conversacional están relacionadas a expresiones verbales de proximidad.

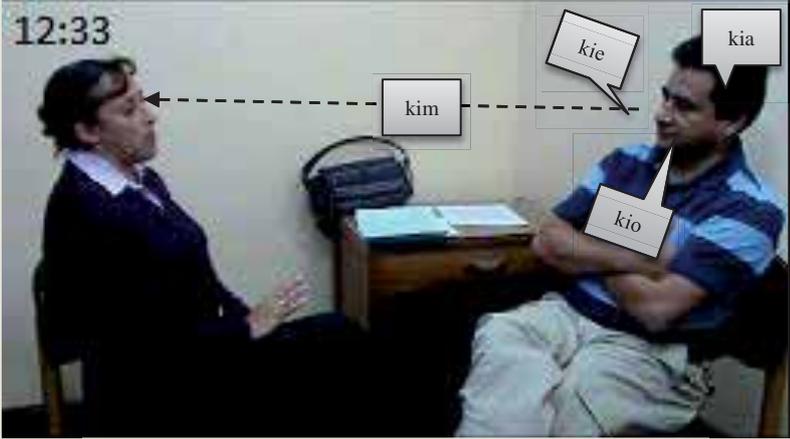
Como en la tarea anterior, tenemos ante nosotros una pareja en el que es característico un estilo académico (magistral) en el que el respeto y la valoración mutua son una constante y la búsqueda de mantener un espacio psicológico compartido es fundamental. Este quizá es lo distintivo de su estilo de gestión de la situación.

Como ejemplo de dicho estilo académico está el siguiente patrón: (z,fop,xyno b,fop,xyno) {1}

Este patrón se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

<p>z,fop,xyno z: ambos cónyuges hablan al mismo tiempo fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional [(kim) mirada orientada, (kie) cabeza entregada, (kig) animación gestual, (kia) movimiento cabeza aprobación] xyno: no se reconocen en la pareja señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.</p>	
	<p>00:11:41 2 z a: porque no va a funcionar b: es que él, el espacio de...</p>

b,fop,xyno
b: la cónyuge b tiene el uso de la palabra.
fop: se reconoce intercambio de señales verbales y no verbales, que configuradas, indican aprobación del proceso conversacional [(kim) mirada orientada, (kie) cabeza entregada, (kio) sonrisa, (kia) movimiento cabeza aprobación]
xyno: no se reconocen en la pareja señales que indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.



00:11:52 90 b (...Llega un momento en que uno no, no siente identidad de sus cosas, de su espacio, de su lugar, y pues eso mismo lo hace que uno como que se sienta un poquito de lado (...)

Producto relación de primer nivel: (z,fop,xyno b,fop,xyno)

(z,b)
 (fop,fop)
 (xyno,xyno)

PAREJA 4. Tarea 1

Retardos

Al realizar el análisis secuencial de retardos, los resultados obtenidos en cuanto a descriptivos estadísticos y patrones identificados son los siguientes:

a. Análisis descriptivo:

Tabla 60. Perfil cuantitativo de las características de la conversación P4T1

Códigos	FREC	FRL	TASA	DURA	DREL	PROB	DMED
a	42	,10	0,035593	408	,12	,35	9,71
b	50	,11	0,042373	268	,08	,23	5,36
z	42	,10	0,035593	404	,11	,34	9,62
p	12	,03	0,010169	100	100	,03	,08
FAP	25	,06	0,021186	178	178	,05	,15
FEP	41	,09	0,034746	267	267	,08	,23
FOP	48	,11	0,040678	496	496	,14	,42
MEP	9	,02	0,0076271	64	64	,02	,05
FAN	8	,02	0,0067797	68	68	,02	,06
FEN	0	,00	0	0	0	,00	,00
FON	9	,02	0,0076271	61	61	,02	,05
MEN	6	,01	0,0050847	46	46	,01	,04

XPO	34	,08	0,028814	200	200	,06	,17
YPO	25	,06	0,021186	282	282	,08	,24
XNE	2	,00	0,0016949	23	23	,01	,02
YNE	0	,00	0	0	0	,00	,00
XYNO	85	,19	0,072034	675	675	,19	,57
Totals	438	1,00	0,37119	3540	3540	1,00	3,00

#unit.: 1180 seconds

El desarrollo de la tarea 1 por parte de la P4 tuvo una duración total de 1180 segundos. Y una frecuencia total de eventos de 438 correspondiente a la suma de los códigos de las tres dimensiones (usopalabra, *feedback* y calidez). El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 84%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 41% del tiempo dedicado a la tarea y en el 57% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional. La duración de la contención expresiva de vínculo conyugal (XNE y YNE) representa el 2% del tiempo dedicado a la tarea.

b. Análisis secuencial de retardos de tiempo-evento.

Patrones prospectivos de retardo. P4T1

En la tabla 61 incluimos los 12 patrones secuenciales identificados, de los cuales describimos a continuación los que elegimos como de mayor representatividad del estilo de la pareja 4.

Tabla 61. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P4T1

PATRON	FUNCIÓN
a-z [1]	Inhibe
z-a [2]	Inhibe
p-b [3]	Activa
p-z [4]	Inhibe
p-a [5]	Inhibe
a-FNWP [6]	Activa
z-FNWP [7]	Inhibe
b-FPWN [8]	Activa
p-FPWN [9]	Inhibe
a-FWP [10]	Activa
b-FWP [11]	Activa
b-FWP [12]	Inhibe
p-FWP [13]	Activa
FAP-XYNO [14]	Activa
FAP-YPO [15]	Inhibe
FEP-XYNO [16]	Activa
FEP-YPO [17]	Inhibe

FOP-XPO [18]	Activa
FOP-YPO [19]	Activa
FOP-XYNO [20]	Inhibe
MEP-YPO [21]	Activa
MEP-XYNO [22]	Inhibe
FAN-XPO [23]	Activa
FON-XPO [24]	Inhibe
FON-XYNO [25]	Activa
FON-XYNO [26]	Inhibe

4.

- Conductas criterio: *feedback* positivo (FAP FEP FOP MEP)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (XPO YPO XNE XYNO).
- Retardos 1 al 10
- Las puntuaciones z negativas están subrayadas.

Cuando se establece la asociación entre conductas indicadoras de *feedback* positivo (validante) y expresiones verbales/no verbales de calidez interpersonal, los patrones identificados fueron:

FAP(C) – XYNO(R1 a R10) [13] FEP(C) – XYNO(R1 a R10) [15]

Los patrones [13] y [15], señalan que las funciones de *feedback* atencional (**FAP**) y de interés (**FEP**) no están acompañadas de señales verbales/no verbales indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**). Pero en lo que respecta a la función

FOP(C) – XPO(R1 a R10) [17] FOP(C) – YPO(R1 a R10) [18]

de *feedback* de aprobación (**FOP**), sí está relacionada con expresiones verbales/no verbales indicadoras de proximidad interpersonal. Y finalmente, el patrón [20] en el que la relación

MEP(C) – YPO(R1 a R1) [20]

está dada entre la metacomunicación positiva y la expresión verbal de proximidad interpersonal.

5.

- Conductas criterio: *feedback* negativo (FAN, FEN, FON y MEN)
- Conductas condicionadas: calidez interpersonal (XPO YPO XNE XYNO).
- Retardos 1 al 10
- Las puntuaciones z negativas están subrayadas.

Cuando establecemos relación entre conductas indicadoras de *feedback* negativo y señales de calidez interpersonal, se identifican las siguientes asociaciones significativas:

FAN(C) – XPO(R4 a R10) [22]

En la secuencia [22], se observa una asociación entre *feedback* indicador de disminución de interés (**FAN**) con expresiones no verbales de proximidad interpersonal

(XPO). Pero cuando lo que está en juego es la desaprobación del curso de la conversación, la tendencia cambia,

FON(C) – XYNO (R6 a R10) [25]

En lo que respecta a la función de *feedback* de desaprobación por el proceso conversacional, no se identifican señales verbales/no verbales indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal.

Patrones retrospectivos-prospectivos de retardo. P4T1

Si ampliamos el rango de análisis aumentando valores negativos buscando asociaciones de retrospección+prospección, los patrones identificados son (Ver tabla 62):

Tabla 62. Cuadro resumen de patrones retrospectivos-prospectivos significativos P4T1

PATRON	FUNCIÓN
YPO-a [1]	Activa
YPO-b [2]	Inhibe
XPO-z [3]	Inhibe
XYNO-b [4]	Activa
XYNO-a [5]	Inhibe
YPO-z [6]	Inhibe

1.

- Conductas criterio: calidez interpersonal (XPO YPO XNE XYNO)
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (**a b z p**).
- Retardos -5 al +10.
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

Los patrones [1] y [2], en los que se observa que la presencia de expresiones verbales indicadoras de proximidad están asociadas a la modalidad de participación **solista a** pero no a la modalidad **solista b**. A esta última modalidad, la asociación se establece con el patrón [4],

YPO(C) - a(-R5 a +R10) [1]

YPO(C) - b(-R5 a +R10) [2]

el cual está descrito a continuación. La expresión no verbal se asocia con la modalidad de

XYNO(C) - b(-R5 a +R10) [4]

participación compartida z, como se describe en el patrón [30].

YPO(C) - z (R6 a R10) [30]

Tarea 1.**Detección T-Patterns**

A continuación, en la tabla 63, incluimos todos los patrones detectados al aplicar la técnica para su detección.

Tabla 63. *Cuadro resumen T-patterns P4T1*

<i>T-Pattern</i>	Ocurren- cia	Eventos asociados	Nivel
$((b, fop, xpo \ b, fap, xyno)(a, fap, xyno \ z, fon, xyno))$ $b, mep, xyno \} \{1\}$	3	5	3
$((a, fap, xyno(z, fon, xyno \ b, fap, xyno))a, fap, xyno) \{2\}$	3	4	3
$((a, fop, ypo \ b, fep, xyno) (z, fop, ypo \ z, fop, xyno)) \{3\}$	3	4	2
$((b, fap, xpo \ b, fep, xyno) (z, fop, ypo \ z, fop, xyno)) \{4\}$	3	4	2
$((b, fap, xyno \ a, fap, xyno)(b, mep, xyno \ b, fap, xyno)) \{5\}$	3	4	2
$((b, fap, xyno \ a, fap, xyno)(z, fon, xyno \ b, fap, xyno)) \{6\}$	4	4	2
$((z, fon, xyno \ b, fap, xyno)(a, fap, xyno \ z, fon, xyno)) \{7\}$	3	4	2
$(p, fan, xyno((b, fop, ypo \ b, fap, xyno) \ b, fop, xyno)) \{8\}$	3	4	3
$(z, men, xyno((b, fep, xyno \ z, fop, ypo) \ b, fap, xyno)) \{9\}$	3	4	3
$((b, fop, xpo \ b, fap, xyno) \ z, fon, xyno) \{10\}$	3	3	2
$((z, men, xyno \ b, fep, xyno) \ z, fop, ypo) \{11\}$	3	3	2
$(a, fap, xyno (b, mep, xyno \ b, fap, xyno)) \{12\}$	3	3	2
$(a, fap, xyno (z, fon, xyno \ b, fap, xyno)) \{13\}$	4	3	2
$(a, fap, xyno (z, fop, ypo \ z, fop, xyno)) \{14\}$	3	3	2
$(b, fap, xpo (z, fop, ypo \ z, fop, xyno)) \{15\}$	3	3	2
$(b, fap, xyno (a, fap, xyno \ b, mep, xyno)) \{16\}$	3	3	2
$(b, fap, xyno (a, fap, xyno \ z, fon, xyno)) \{17\}$	4	3	2
$(b, fap, xyno (z, fon, xyno \ b, fap, xyno)) \{18\}$	4	3	2
$(b, fop, xpo (b, fap, xyno \ a, fap, xyno)) \{19\}$	3	3	2
$(p, fan, xyno (b, fop, ypo \ b, fap, xyno)) \{20\}$	3	3	2
$(p, fan, xyno (b, fop, ypo \ b, fop, xyno)) \{21\}$	3	3	2
$(z, fon, xyno (a, fap, xyno \ z, fon, xyno)) \{22\}$	3	3	2
$(z, fon, xyno (b, fap, xyno \ a, fap, xyno)) \{23\}$	3	3	2
$((a, fop, ypo \ b, fep, xyno) \ z, fop, ypo) \{24\}$	3	3	2
$((b, fap, xpo \ b, fep, xyno) \ z, fop, ypo) \{25\}$	3	3	2
$((b, fap, xyno \ a, fap, xyno) \ b, fap, xyno) \{26\}$	4	3	2
$((b, fap, xyno \ z, fon, xyno) \ b, fap, xyno) \{27\}$	3	3	2
$((b, fep, xyno \ b, fep, xyno) \ b, fop, xyno) \{28\}$	3	3	2
$((z, fon, xyno \ b, fap, xyno) \ z, fon, xyno) \{29\}$	3	3	2
$((z, fop, ypo \ b, fep, xyno) \ b, fop, xyno) \{30\}$	3	3	2
$((z, men, xyno \ b, fep, xyno) \ b, fop, xyno) \{31\}$	3	3	2
$(a, fap, xyno \ z, fon, xyno) \{32\}$	4	2	1
$(a, fap, xyno \ z, fop, ypo) \{33\}$	3	2	1
$(a, fep, xyno \ a, fep, xyno) \{34\}$	5	2	1
$(a, fop, ypo \ z, fop, ypo) \{35\}$	4	2	1
$(b, fap, xyno \ a, fap, xyno) \{36\}$	4	2	1

(b,fap,xyno z,men,xyno) {37}	3	2	1
(b,fop,xpo a,fop,xpo) {38}	3	2	1
(b,fop,xpo b,fap,xyno) {39}	4	2	1
(b,fop,xyno b,fop,xyno) {40}	4	2	1
(p,fan,xyno b,fop,ypo) {41}	3	2	1
(z,fep,xyno z,fep,xyno) {42}	3	2	1
(z,fon,xyno b,fap,xyno) {43}	4	2	1
(z,fon,xyno z,fon,xyno) {44}	4	2	1
(z,fop,xpo a,fep,xyno) {45}	3	2	1
(z,fop,xpo b,fap,xyno) {46}	4	2	1
(z,fop,ypo z,fop,xyno) {47}	4	2	1

Los parámetros y los patrones seleccionados, son presentamos a continuación:

a. Parámetros análisis

Tabla 64. *Parámetros de datos. ThemeP4T1*

Classes	Items	Event-Types	ET-mean	ETstd	ET-median	ET-mode	Data-points	Samples	Obs-time	Data-Rate
3	15	44	3,32	2,70	2,00	1,00	148	1	29471	0,01

Tabla 65. *Parámetros de búsqueda. ThemeP4T1*

Min-Occs	Sign-Level	Max-levels	Lump-Factor	PB-estimate	FARR	Excl-FreqET	Sim-Filter	Burts-Detection
3	0,05	999	999,00	3	99	999,0	-1	-1

Tabla 66. *Parámetros estadísticos. ThemeP4T1*

EtsIn-Pats	Itemsin-Pats	PatDiff	PatOccs	Mono-Diff	Mono-Occs	Inter-Diff	Inter-Occs	n_mean
18	14	47	157	7	27	40	130	3,34

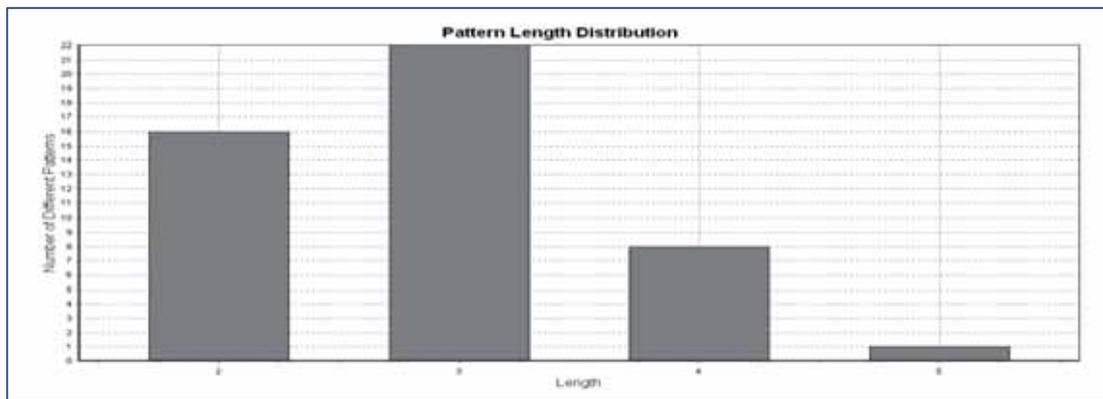


Figura 58. Número de patrones según eventos asociados. ThemeP4T1

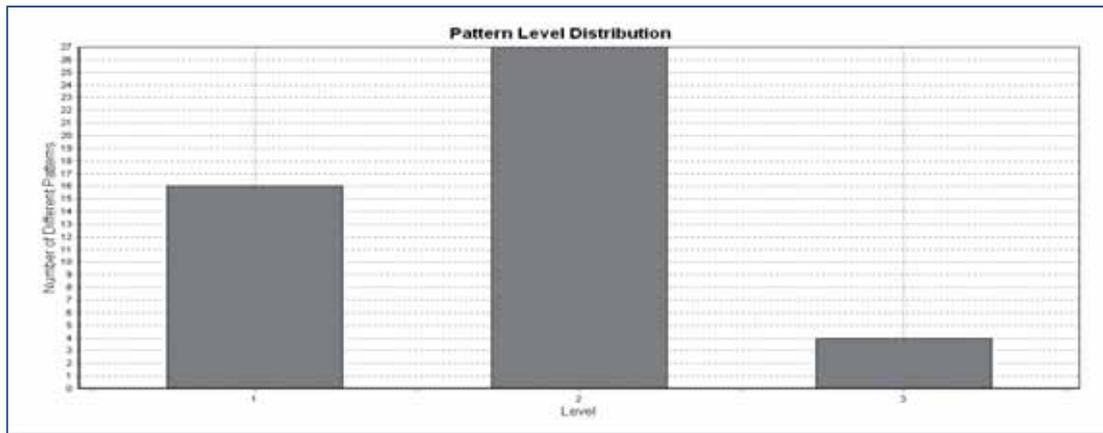


Figura 59. Número de patrones según nivel. Theme P4T1

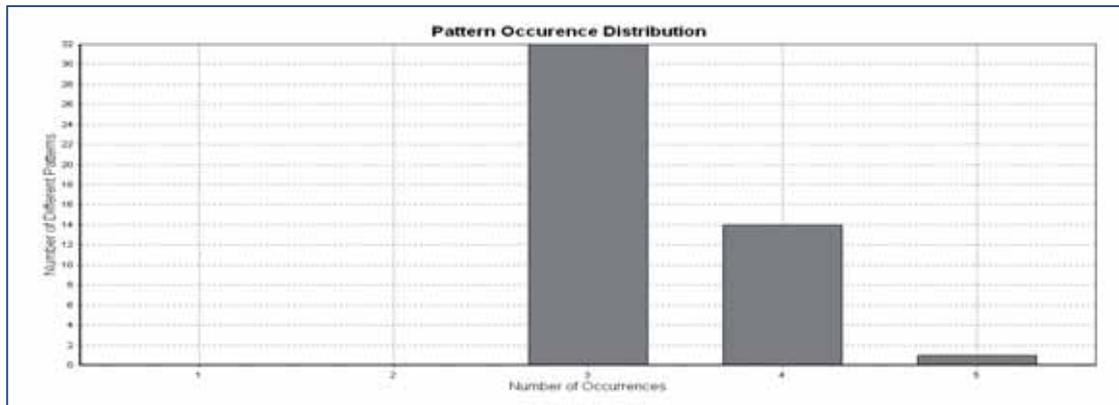


Figura 60. Número de patrones según ocurrencias

A partir de esta información, con un nivel de significancia establecido de 0.05, el total de patrones identificados fue de 47, con una duración media de ocurrencia de 3,32 y un tiempo de observación de 29471 *Frames*. Según eventos asociados, encontramos que 22 están conformados por 3 eventos, 16 por 2 eventos, 8 por 4; y solamente 1 que asocia 5 eventos. Según niveles de distribución, 27 son patrones de nivel 2, 16 de nivel 1 y 4 de nivel 3. Y finalmente, de acuerdo al número de ocurrencias, 32 de los patrones ocurren 3 veces, 14 4 ocasiones y 1 en 5 momentos distintos.

Del total de patrones (47), 41 corresponden a la categoría de “superiores” y los otros 6, al hacer ya parte de los superiores son clasificados como “inferiores”. Los patrones inferiores son: 13, 32, 36, 39, 43, 47.

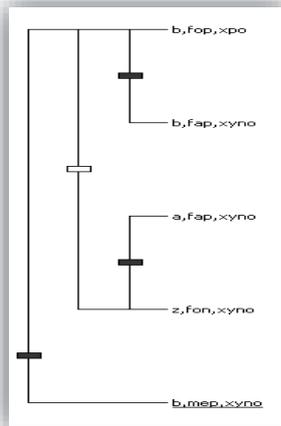
Dicho esto, y con el propósito tanto de lograr identificar aquellos patrones que de acuerdo a nuestro marco teórico son los más representativos del estilo comunicativo de la P4 en la T1, como de no hacer demasiado extensa la descripción de patrones en este apartado, decidimos que:

1. Trabajaremos sobre los patrones superiores.

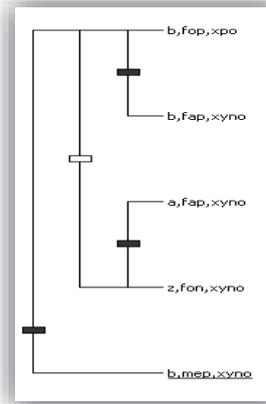
2. Se privilegiaran aquellos patrones en lo que consideremos se hace evidente la manera como la pareja gestiona situaciones de afección negativa.

b. Detección T-Patterns.

(((b,fop,xpo b,fap,xyno) (a,fap,xyno
z,fon,xyno)) b,mep,xyno) {1}



((a,fap,xyno (z,fon,xyno b,fap,xyno))
a,fap,xyno) {2}



El patrón {1} se representa a partir de una asociación de 5 eventos dada en 3 niveles y que ocurre en 3 oportunidades. En este patrón sobresale la modalidad de participación **solista b**, y una retroalimentación que abarca atención, aprobación y meta-comunicación positiva (**FAP**, **FEP**, **MEP**). Solamente cuando se da la modalidad de participación **compartida z** se presenta un *feedback* de desaprobación (**FON**). En cuando a la calidez interpersonal, el patrón inicia con una expresión no verbal de proximidad (**XPO**), pero se mantiene la ausencia de indicadores de proximidad o distanciamiento relacional (**XYNO**).

En el patrón {2}, se establece una asociación de 4 eventos en 3 niveles y ocurre en 3 oportunidades. La participación inicia y termina con la modalidad de participación de uso de palabra **solista a**, también hay un intercambio **solista b** y **compartido z**. Sobresale un *feedback* de tipo positivo (**FAP**) exceptuando la desaprobación (**FON**) cuando se da la modalidad **compartida z**. Este patrón indica la ausencia de indicadores que especialmente den cuenta de proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**).

((a,fop,yp0 b,fep,xyno) (z,fop,yp0
z,fop,xyno)) {3}

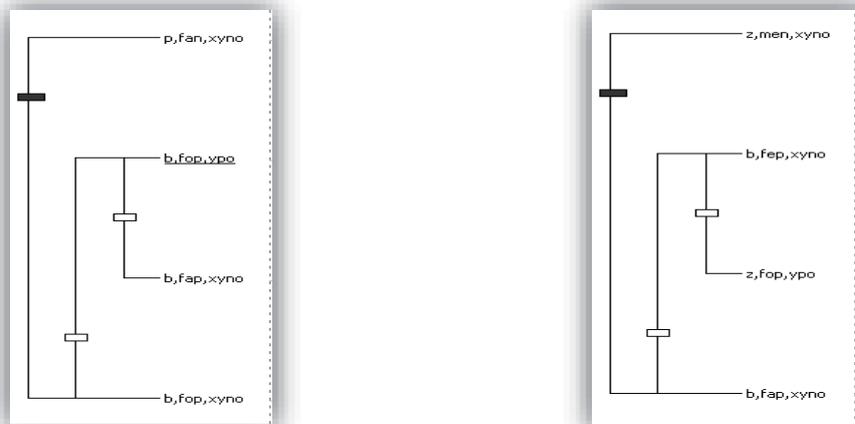
((b,fap,xpo b,fep,xyno) (z,fop,yp0
z,fop,xyno)) {4}



Los patrones {3} y {4} asocian 4 eventos en 2 niveles y cada uno ocurre 3 veces. En el primero, la asociación en el uso de la palabra se da entre la modalidades de participación **solista a**, **solista b** y **compartida z**, con las funciones de *feedback* de aprobación y de interés (**FEP, FOP**), junto con una expresividad verbal indicadora de proximidad (**YPO**). El segundo, describe una asociación entre modalidad **solista b** y **compartida z**, en donde prevalece un *feedback* positivo (**FAP, FEP, FOP**), concomitante con expresiones verbales y no verbales indicadoras de proximidad interpersonal (**XPO, YPO**).

(p,fan,xyno ((b,fop,ypo b,fap,xyno)
b,fop,xyno)) {8}

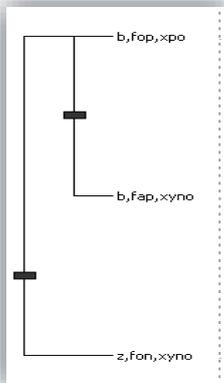
(z,men,xyno ((b,fep,xyno z,fop,ypo)
b,fap,xyno)) {9}



En ambos patrones, {8} y {9}, se establece una relación en 3 niveles de 4 eventos que ocurren en 3 oportunidades. En el primer patrón se da una relación entre la modalidad d participación **pausa p**, asociado a disminución de atención (**FAN**), y la modalidad **solista b** asociada a señales indicadoras de las funciones de *feedback* atencional (**FAP**) y de aprobación (**FOP**). Y aunque se observa un componente de proximidad expresada verbalmente (**YPO**), asociado a la modalidad de participación **solista b**, se mantiene la no identificación, por nuestra parte, de indicadores de proximidad o distanciamiento relacional (**XYNO**). El segundo patrón, en el uso de la palabra está caracterizado por la asociación

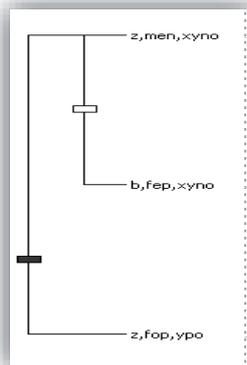
entre la modalidad de participación **compartida z** y **solista b**, con un *feedback* de meta-comunicación negativa (**MEN**) en la primera participación compartida, y que se completa con conductas indicadoras de interés por el proceso conversacional (**FEP**), de atención (**FAP**) y de aprobación (**FOP**), en las otras. En cuanto a la dimensión de calidez interpersonal, llama la atención cómo en el primer momento de la modalidad de participación **compartida z** no se observan conductas indicadoras de proximidad o distanciamiento (**XYNO**), pero ya en el segundo momento, en el que se da también habla **compartida z**, se detectan elementos verbales indicadores de proximidad interpersonal (**YPO**).

((b,fop,xpo b,fap,xyno
) z,fon,xyno) {10}

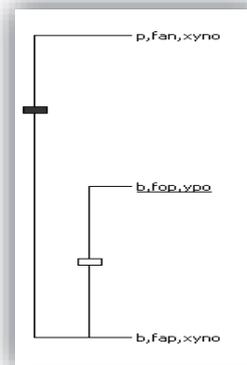


El patrón {10} se compone por la asociación de 3 eventos en 2 niveles ocurrida 3 veces. La relación se establece entre la modalidad de participación **solista b**, conductas indicadoras de atención y aprobación del proceso conversacional (**FAP, FOP**), y la expresión no verbal de proximidad (**XPO**), con la modalidad **compartida z**, conductas indicadoras de desaprobación (**FON**) y la no identificación por parte nuestra de elementos que sugieran proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**).

((z,men,xyno b,fep,xyno) z,fop,ypo)
 {11}



(p,fan,xyno (b,fop,ypo b,fap,xyno))
 {20}

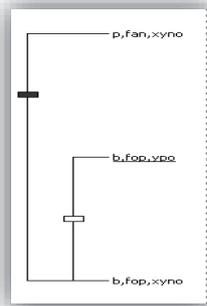


Los patrones {11} y {20} configurados a partir de la asociación, en 2 niveles, de 3 eventos que ocurren 3 y 4 veces (respectivamente) plantea, para el caso del primero, una relación entre la modalidad de participación **compartida z** con **solista b**, que a la vez se asocia a la participación **compartida z**. La primera relación de habla **compartida z** está concomitante a una meta-comunicación negativa (**MEN**) y en la que no observamos

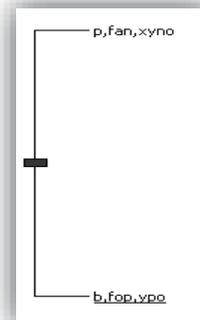
conductas que especialmente nos indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**); mientras que en la segunda participación de habla **compartida z**, el *feedback* es de aprobación (**FOP**) acompañada por una expresión verbal de proximidad interpersonal (**YPO**).

Con respecto a la configuración del patrón {20}, ésta se da a partir de la relación de la modalidad de participación **pausa p**, con **solista b** y un nuevo turno donde ninguno de los dos cónyuges está hablando (modalidad **pausa p**). A la primera pausa encontramos concomitante un *feedback* atencional negativo (**FAN**) y la no identificación por parte nuestra de elementos que especialmente nos indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**); mientras que con la segunda, se observan elementos indicadores de *feedback* positivo atencional (**FAP**), posterior a una expresión verbal de proximidad interpersonal (**YPO**) con *feedback* de aprobación (**FOP**).

(p,fan,xyno (b,fop,ypo b,fop,xyno))
{21}



(p,fan,xyno b,fop,ypo) {41}



Para el caso de las configuraciones de los patrones {21} y {41}, la asociación está dada entre 3 eventos, en 2 niveles y una ocurrencia de 3 ocasiones, para el primero. Y una asociación de dos eventos, un nivel y una ocurrencia de 3 veces.

En el caso del patrón {21} su configuración está dada por la relación entre la modalidad de participación **pausa p** en el que se da una disminución de la atención (**FAN**) y no se observan indicadores de proximidad o distanciamiento (**XYNO**); la asociación entre la modalidad **solista b** y un *feedback* de aprobación (**FOP**) acompañado de expresiones verbales indicadoras de proximidad (**YPO**); y la asociación modalidad de participación **solista b**, *feedback* de aprobación (**FOP**) y la no identificación de indicadores de proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**).

En lo que respecta a la configuración del patrón {41}, ésta se da a partir de la relación entre la modalidad de participación **solista b**, *feedback* atencional negativo (**FAN**) y la no identificación de indicadores de proximidad o distanciamiento relacional (**XYNO**), con un

turno de modalidad **pausa p**, *feedback* de aprobación (**FOP**) y la expresión verbal de proximidad interpersonal.

Discusión patrones temporales P4T1

En concordancia con lo señalado sobre la actividad participativa de la P4 en el nivel de análisis estructural (Vid. 6.5.2), en cuanto al dinamismo dado en el intercambio dialógico y al estilo colaborativo como *floor* global, nos permitimos profundizar en lo que corresponde al estudio de la función del *feedback* y de la calidez interpersonal (*warmth*), a partir de los resultados obtenidos con el nivel de análisis de regularidades temporales. Así, podemos afirmar que en el desarrollo de la conversación de la tarea 1, para esta pareja sobresalen los siguientes elementos:

- 1) La modalidad de participación **solista a**, está relacionada con la función de *feedback* atencional (**FAP**), de interés (**FEP**), de aprobación (**FOP**), y meta-comunicación positiva (**MEP**) y negativa (**MEN**), y a la expresión verbal y no verbal de proximidad interpersonal **XPO** y **YPO**.
- 2) La modalidad de participación **solista b**, se asocia a la función de *feedback* atencional (**FAP**), de interés (**FEP**) y de aprobación (**FOP**) y a la expresión verbal y no verbal de proximidad interpersonal (**XPO**, **YPO**).
- 3) La modalidad de participación **compartida z** está relacionada con la función de *feedback* de desaprobación (**FON**).
- 4) La modalidad de participación **pausa p** está relacionado con disminución de la atención (**FAN**), y activa la modalidad **solista b**, e inhibe la modalidad **solista a** y la participación **compartida z**. Una pausa atencional negativa (**p**, **FAN**) carente de expresiones indicadoras de proximidad o distanciamiento (**XYNO**), incita la modalidad **solista b** con expresiones verbales de proximidad (**YPO**), que finaliza con una modalidad **solista b** de aprobación y la no identificación de señales indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal **XYNO**.
- 5) La expresión verbal indicadora de proximidad interpersonal (**YPO**), se asocia con las modalidades de participación **solista a** y **compartida z**.
- 6) Se privilegia el uso de procesos de retroalimentación positiva, que según del tipo que sean, están relacionados con la expresión verbal/ no verbal de proximidad. Así, encontramos una fuerte tendencia a que las funciones de *feedback* de interés (**FEP**), de aprobación (**FOP**) estén asociados a la expresión verbal/no verbal de proximidad interpersonal (**XPO**, **YPO**); mientras la metacomunicación positiva (**MEP**) lo está

solamente a expresiones verbales indicadoras de proximidad interpersonal (**YPO**). Y la función de *feedback* atencional (**FAP**), con la cual no se identifican señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.

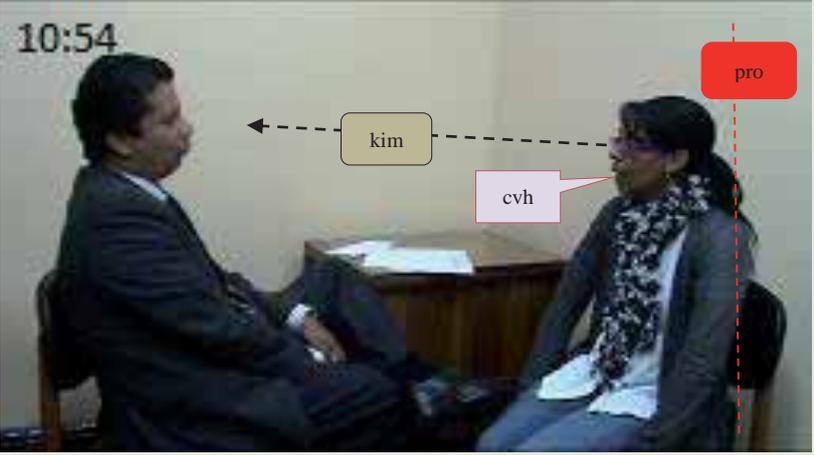
- 7) En cuanto se dan procesos de retroalimentación negativa, ya sean de disminución de atención (**FAN**), de desaprobación (**FON**) o metacomunicación negativa (**MEN**), no se identifican señales indicadoras de proximidad o distanciamiento interpersonal. Pero cuando la función de *feedback* es de desinterés (**FEN**), el indicador concomitante de calidez interpersonal es la expresión no verbal de proximidad (**XPO**).
- 8) En el desarrollo de la tarea1, esta pareja no da muestras de distanciamiento (**XNE YNE**).

Veamos, a modo de ejemplo, la descripción detallada de dos de los patrones que consideramos son particularmente representativos del estilo comunicativo de esta pareja: el patrón ((**z,men,xyno b,fep,xyno z,fop,ypo**) {11} y el patrón (**p,fan,xyno (b,fop,ypo b,fap,xyno)**) {20}.

El patrón {11} se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

<p>z men xyno</p> <p>z: ambos cónyuges intervienen brevemente (≤ 1 s) y casi a la vez.</p> <p>men: porque la intervención de a tiene el propósito de enfatizar en el asunto que se debe tratar, porque b estaba planteando otro que no correspondía [(cvv) tono vivo].</p> <p>xyno: no se observan señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.</p>													
<table border="0"> <tr> <td>0:10:23</td> <td>1sg.</td> <td>a</td> <td>Garantizando</td> </tr> <tr> <td>0:10:24</td> <td>1sg.</td> <td>p</td> <td></td> </tr> <tr> <td>0:10:25</td> <td>1sg.</td> <td>z</td> <td>a: garantizando b: garantizando</td> </tr> </table>	0:10:23	1sg.	a	Garantizando	0:10:24	1sg.	p		0:10:25	1sg.	z	a: garantizando b: garantizando	
0:10:23	1sg.	a	Garantizando										
0:10:24	1sg.	p											
0:10:25	1sg.	z	a: garantizando b: garantizando										

b fep xyno
b: el cónyuge b tiene el uso de la palabra.
fep: se observan en la cónyuge a señales que indican interés por el asunto tratado [(kim) mirada orientada, (pro)disposición corporal, (cvh) reforzadores *backchannel*].
xyno: no se observan señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.



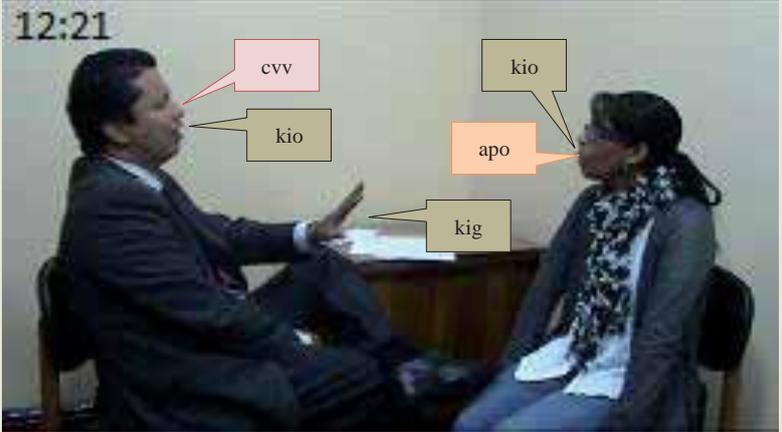
0:10:54 6sg. b lo tienen. No, no estoy hablando de aspectos físicos, que es la zozobra que a ti te da. Que uff, un día de estos nos

Producto relación de primer nivel: (z,men,xyno b,fep,xyno)

(z,p)
 (men,fep)
 (xyno,xyno)

Y la relación de segundo nivel con:

z,fop,ypo
z: los dos cónyuges intervienen casi simultáneamente.
fop: se observan señales que indican aprobación del proceso conversacional [(cvv) tono vivo, (kio) sonrisa, (kig) animación gestual, etc.)]
ypo: expresión verbal indicadora de proximidad [(apo) atribuciones de positividad]



00:12:19 1 sg. z a: no, yo sé que no
 b: pregunta y verás
 00:12:20 1 sg. a y tus hijos piensan
 00:12:21 3 sg. z a: lo mismo.
 b: me toca decirles, me toca decirles, no, no.

Producto relación de segundo nivel: ((z,men,xyno b,fep,xyno) z,fop,ypo)

((z,p) z)
 ((men,fep) fop)
 ((xyno,xyno) ypo)

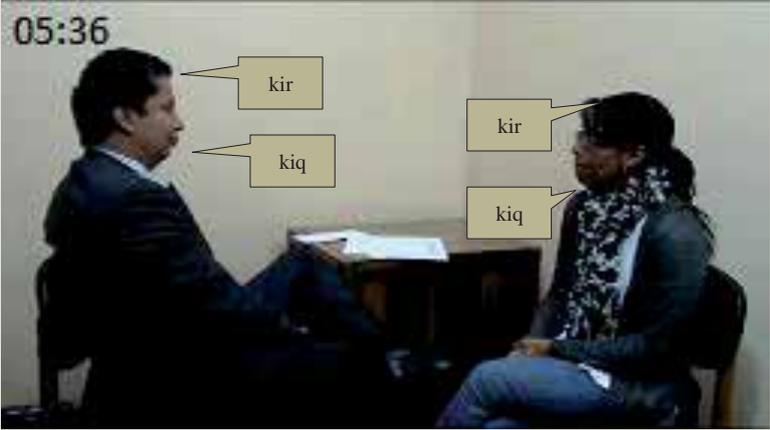
El patrón {20} se establece a partir de la relación de segundo nivel y primer nivel entre:

p,fan,xyno

p: ninguno de los dos cónyuges está hablando.

fan: se observan señales que indican disminución de la atención [(kir) cabeza tensa preocupada, (kiq) quietud gestual]

xyno: no se observan señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.



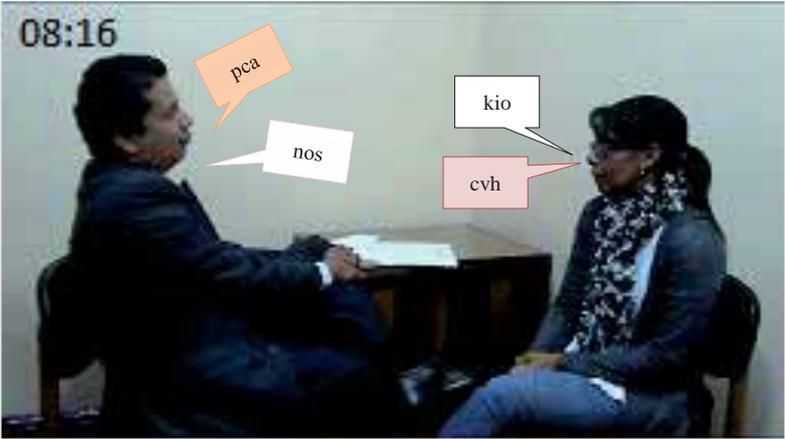
00:05:34 3 p

b,fop,ypo

b: el cónyuge b tiene el uso de la palabra.

fop: se observan señales que indican aprobación del proceso conversacional [(cvh) reforzadores *backchannel*, (kio) sonrisa]

ypo: expresión verbal indicadora de proximidad [(pca) palabras en tono cariñoso, (nos) uso del nosotros].



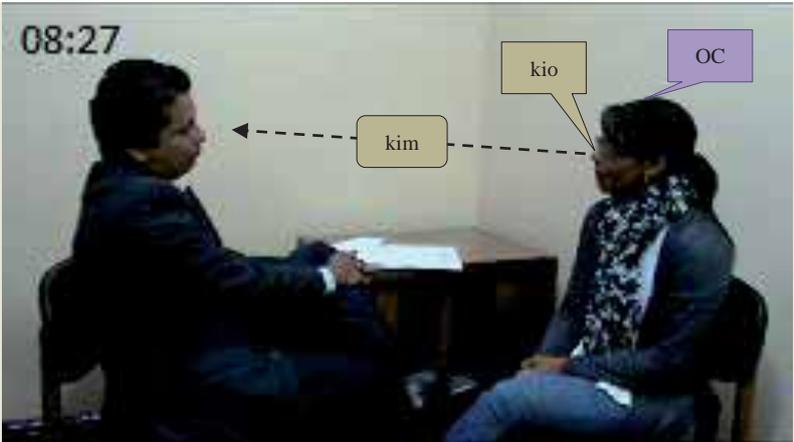
00:08:12	9	b	hablando porque después me da la tarde. Aprovecha porque yo casi nunca te digo esto, ¿Qué va a garantizar que nosotros sigamos juntos?
00:08:21	1	p	
00:08:22	1	b	Que

b,fap,xyno

b: el cónyuge b tiene el uso de la palabra.

fap: se observan en la cónyuge a señales que indican atención [(kim) mirada orientada, (kio) sonrisa (OC) otras conductas –inclinación cabeza-].

xyno: no se observan señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal.



00:08:26	1	b	cómo lo digo, oye
00:08:27	1	p	

Producto relación de segundo nivel y primer nivel:

(p (b,b))
(men (fop,fap))
(xyno (ypo, xyno))

PAREJA 4. Tarea 2.

Retardos

En cuanto al análisis secuencial de retardos realizado a los datos de la tarea 2 (pareja 4), incluimos a continuación los patrones identificados (ver tabla 67).

Tabla 67. Cuadro resumen de patrones prospectivos significativos P4T2

PATRON	FUNCIÓN
b - MZP [1]	Inhibe
MZP - b [2]	Inhibe
b - a [3]	Inhibe
a - FAP [4]	Inhibe
a - FEP [5]	Activa
p - FAP [6]	Activa
p - FEP [7]	Inhibe
a - FAN [8]	Inhibe
a - MEN [9]	Activa
FAP - FOP [10]	Inhibe
FEP - FOP [11]	Inhibe
FOP - FEP [12]	Inhibe
FEP - FAN [13]	Activa
FEP - MEN [14]	Inhibe
FAP - XPO [15]	Inhibe

a. Análisis descriptivo

Tabla 68. Perfil cuantitativo de características de la conversación P4T2

Códigos:	FREC	FRL	TASA	DURA	DREL	PROB	DMED
a	75	,13	0,065674	458	,13	,40	6,11
b	53	,09	0,04641	313	,09	,27	5,91
z	54	,10	0,047285	325	,09	,28	6,02
p	7	,01	0,0061296	46	,01	,04	6,57
FAP	19	,03	0,016637	110	,03	,10	5,79
FEP	91	,16	0,079685	487	,14	,43	5,35

FOP	64	,11	0,056042	407	,12	,36	6,36
MEP	2	,00	0,0017513	29	,01	,03	14,50
FAN	5	,01	0,0043783	41	,01	,04	8,20
FON	5	,01	0,0043783	30	,01	,03	6,00
MEN	3	,01	0,002627	38	,01	,03	12,67
XPO	53	,09	0,04641	282	,08	,25	5,32
YPO	17	,03	0,014886	109	,03	,10	6,41
XNE	3	,01	0,002627	32	,01	,03	10,67
XYNO	116	,20	0,10158	719	,21	,63	6,20
Totals	567	1,00	0,4965	3426	1,00	3,00	

El desarrollo de la tarea 2 por parte de la P4 tuvo una duración total de 1142 segundos. Y una frecuencia total de eventos de 567, correspondiente a la suma de los códigos de las tres dimensiones (usopalabra, *feedback* y calidez). El mantenimiento de retroalimentación positiva ligada al proceso dialógico de la tarea es del 93% y el negativo de 7%. La expresión conyugal de proximidad cubre el 37% del tiempo dedicado a la tarea, el 2% de expresiones de distanciamiento y en el 61% restante no se han observado conductas expresivas de calidez relacional.

b. Análisis secuencial de retardos de tiempo-evento.

Patrones prospectivos de retardo. P4T2

Cuando cruzamos la dimensión uso de la palabra con la función de *feedback* positiva, los patrones seleccionados son los siguientes:

2.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* positivo (**FAP FEP FOP MEP**)
- Retardos +5 al +10
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

a(C) - FEP(R5 al R10) [5]

p(C) - FAP(R5 al R10) [6]

El patrón [5] muestra una asociación entre la modalidad de participación **solista a** con la función de *feedback* indicadora de atención por el proceso conversacional. El patrón [6], describe una asociación entre la modalidad de participación **pausa p** y la función de *feedback* atencional positiva (**FAP**).

Al cruzar la dimensión uso de la palabra con la función de *feedback* negativo el patrón seleccionado es el [9].

3.

- Conductas criterio: uso de la palabra (**a b z p**).
- Conductas condicionadas: Función *feedback* negativo (**FAN FON MEN**)
- Retardos +5 al +10
- Las puntuaciones Z negativas están subrayadas.

a(C) - MEN(R5 AL R10) [9]

En este patrón, la asociación se establece entre la modalidad de participación solista a con meta-comunicación negativa (correctiva).

Patrones retrospectivos-prospectivos de retardo. P4T2

Si ampliamos el rango de análisis aumentando valores negativos buscando asociaciones de retrospección+prospección, los patrones identificados son:

Tabla 69. Cuadro resumen de patrones retrospectivos-prospectivos significativos P4T2

PATRON	FUNCIÓN
XNE - z [1]	Inhibe
XNE - a [2]	Activa
YPO - z [3]	Activa

Cruzamos la dimensión calidez interpersonal con la de uso de la palabra y seleccionamos los siguientes patrones secuenciales.

1.

- Conductas criterio: calidez interpersonal (**XPO YPO XNE XYNO**)
- Conductas condicionadas: uso de la palabra (**a b z p**).
- Retardos +5 al +10
- Las puntuaciones ζ negativas están subrayadas.

XNE(C) - a(-R9 al -R8) [2]

YPO - z(-R2 al R0) [3]

En el patrón [2] se describe una relación entre la expresión no verbal indicadora de distanciamiento interpersonal (**XNE**) con la modalidad de participación **solista a**. Y, el patrón [3], que describe que la expresión verbal de proximidad (**YPO**) se asocia con la modalidad de participación **compartida z**.

Detección T-Patterns

Aplicada la técnica para la detección de patrones temporales, se identifican los patrones incluidos en la siguiente tabla:

Tabla 70. Cuadro resumen T-patterns P4T2

T-Pattern	Ocurren- cia	Eventos asociados	Nivel
((b,fop,xyno a,fap,xyno)(z,fep,xyno b,fap,xyno)) {1}	3	4	2
(z,fop,xyno((a,fop,xyno a,fap,xyno b,fop,xyno)) {2}	3	4	3
(a,fop,xyno (b,fop,xyno b,fop,xyno)) {3}	3	3	2
(b,fop,xyno (a,fap,xyno b,fap,xyno)) {4}	4	3	2
(b,fop,xyno (a,fap,xyno z,fep,xyno)) {5}	3	3	2
(b,fop,xyno (z,fep,xyno b,fap,xyno)) {6}	4	3	2
(z,fop,xyno (a,fop,xyno a,fap,xyno)) {7}	3	3	2
(z,fop,xyno (b,fep,xpo b,fop,xyno)) {8}	3	3	2
(z,fop,xyno (z,fep,xyno a,fap,xyno)) {9}	3	3	2
((a,fap,xyno z,fep,xyno) b,fap,xyno) {10}	3	3	2
((a,fop,xyno a,fop,xyno) b,fop,xyno) {11}	4	3	2
(((z,fep,xpo a,fap,xyno) b,fap,xyno) {12}	3	3	2
(((z,fep,xpo a,fap,xyno) z,fep,xyno) {13}	3	3	2
(((z,fep,xyno z,fep,xyno) b,fop,xpo) {14}	3	3	2
(a,fap,xyno p,fap,xyno) {15}	3	2	1
(a,fap,xyno z,fep,xyno) {16}	5	2	1
(a,fep,xpo b,fep,xyno) {17}	3	2	1
(a,fep,xyno a,fep,xyno) {18}	7	2	1
(a,fep,xyno b,fep,xyno) {19}	3	2	1
(a,fep,xyno z,fep,xyno) {20}	4	2	1
(a,fop,xyno a,fop,xyno) {21}	6	2	1
(a,fop,xyno b,fop,xyno) {22}	6	2	1
(b,fep,xyno z,fep,xyno) {23}	3	2	1
(b,fop,xyno a,fap,xyno) {24}	5	2	1
(b,fop,xyno b,fap,xyno) {25}	5	2	1
(z,fep,xpo a,fap,xyno) {26}	4	2	1
(z,fep,xyno a,fep,xyno) {27}	6	2	1
(z,fep,xyno b,fap,xyno) {28}	4	2	1
(z,fep,xyno z,fep,xyno) {29}	4	2	1
(z,fop,xpo a,fop,xpo) {30}	3	2	1
(z,fop,xpo z,fep,xyno) {31}	4	2	1
(z,fop,xyno b,fep,xyno) {32}	3	2	1

a. Parámetros de datos

Tabla 71. Parámetros de datos. ThemeP4T2

Classes	Items	Event- Types	ET- mean	ETstd	ET- median	ET- mode	Data- points	Sam- ples	Obs- time	Data- Rate
3	15	37	5,11	5,41	2,00	1,00	191	1	28526	0,01

Tabla 72. *Parámetros de búsqueda. ThemeP4T2*

Min-Occs	Sign-Level	Max-levels	Lump-Factor	PB-estimate	FARR	Excl-FreqET	Sim-Filter	Burts-Detection
3	0,005	999	999,00	3	99	999	-1	-1

Tabla 73. *Parámetros estadísticos. ThemeP4T2*

EtsIn-Pats	Itemsin-Pats	PatDiff	PatOccs	Mono-Diff	Mono-Occs	Inter-Diff	Inter-Occs	n_mean
15	9	32	123	5	26	27	97	3,84

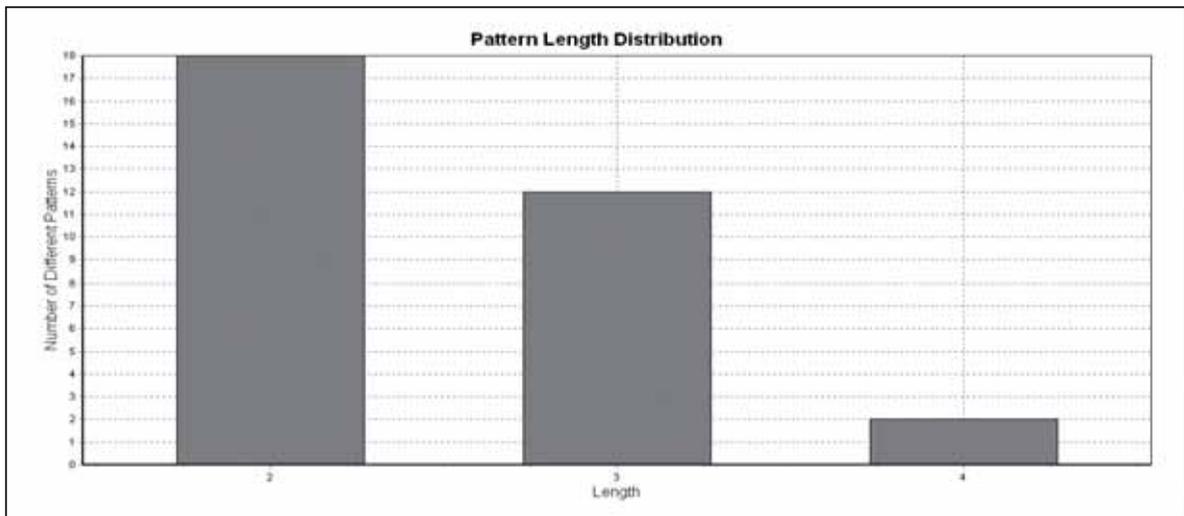


Figura 61. Número de patrones según eventos asociados. ThemeP4T2

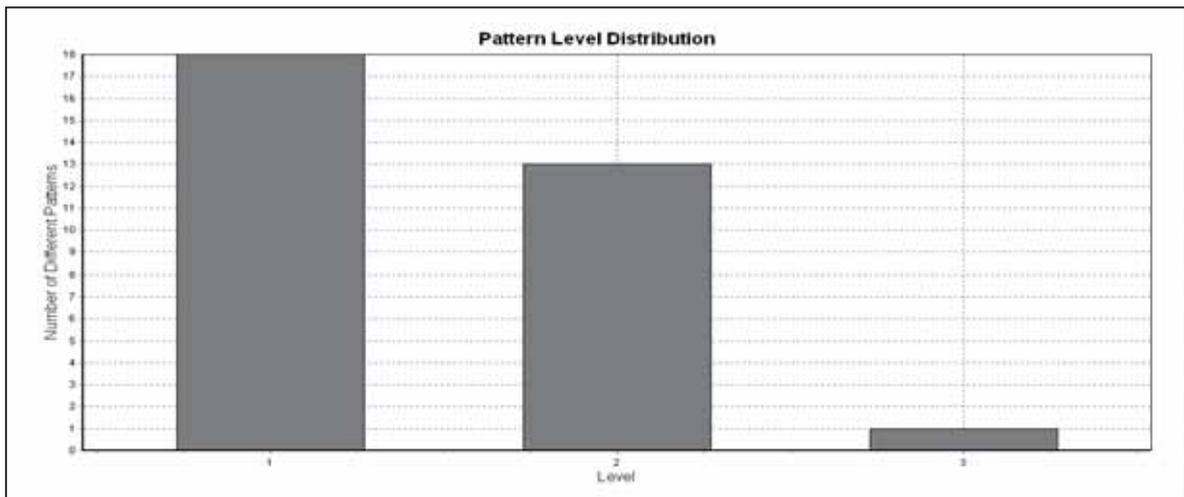


Figura 62. Número de patrones según nivel. Theme P4T2

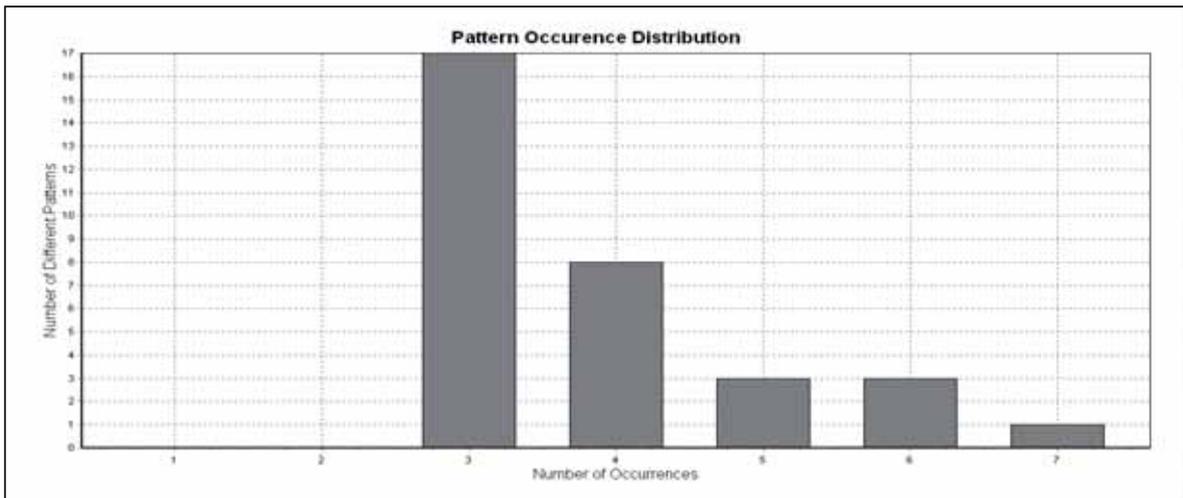


Figura 63. Número de patrones según ocurrencias. ThemeP4T2

A partir de esta información, con un nivel de significancia establecido de 0,005, el total de patrones identificados fue de 32, con una duración media de ocurrencia de 5,11 y un tiempo de observación de 28526 *Frames*. Según eventos asociados, encontramos que 18 están conformados por 2 eventos, 12 por 3 eventos y 2 por 4. Según niveles de distribución, 18 son patrones de nivel 1, 13 de nivel 2 y 1 de nivel 3. Y finalmente, de acuerdo al número de ocurrencias, 17 de los patrones ocurren 3 veces, 8 en 4 ocasiones, 3 en 5 ocasiones, 3 en 6 y patrón en 7 oportunidades.

Del total de patrones (32), 24 corresponden a la categoría de “superiores” y los otros 8, al hacer ya parte de los superiores son clasificados como “inferiores”. Los patrones inferiores son: 11, 16, 21, 24, 26, 27, 28, 29.

Dicho esto, y con el propósito tanto de lograr identificar aquellos patrones que de acuerdo a nuestro marco teórico son los más representativos del estilo comunicativo de la P4 en la T2, como de no hacer demasiado extensa la descripción de patrones en este apartado, decidimos que:

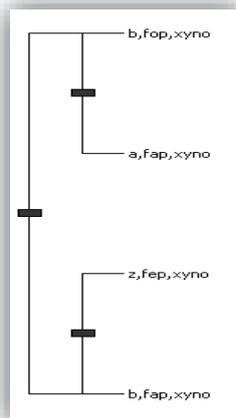
1. Trabajaremos sobre los patrones superiores.
2. Se privilegiarán aquellos patrones que su ocurrencia es \geq a 4
3. Se tendrán en cuenta aquellos que consideremos se adecuan con nuestras pretensiones investigativas

A continuación describimos aquellos patrones que fueron seleccionados.

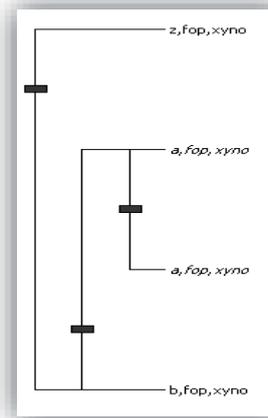
b. Detección *T-Patterns*.

En el patrón {1}, se establece una asociación de 4 eventos en 2 niveles y ocurre en 3 oportunidades. La participación inicia con una asociación en un primer nivel entre las modalidades de participación **solista a** y **solista b**, y entre la modalidad **compartida z** y **solista b**; asociaciones que en un segundo nivel componen un producto en el que prevalece la modalidad **cónyuge b**, rol que es secundado por su compañera quien lo acompaña con una actitud de interés (**FEP**) y de aprobación (**FOP**) del proceso conversacional. En este caso se observa un patrón que indica la ausencia de indicadores que especialmente den cuenta de proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**). Con todo esto, podemos observar a una pareja centrada en resolver de forma acertada la indicación dada en la tarea.

$((b, fop, xyno \ a, fap, xyno)(z, fep, xyno$
 $b, fap, xyno)) \{1\}$



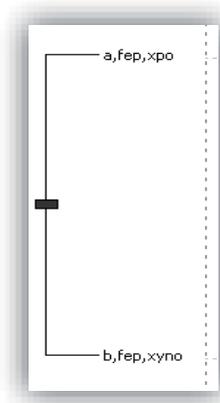
$(z, fop, xyno((a, fop, xyno \ a, fop, xyno)$
 $b, fop, xyno)) \{2\}$



El patrón {2} también está configurado a partir de la relación de 4 eventos, pero se da en 3 niveles, con una ocurrencia de 3 veces. Se inicia con una relación de primer nivel dada entre la modalidad de participación **solista a**, que a su vez se relaciona en un segundo nivel con la modalidad **solista b**, que posteriormente establece una relación, esta vez de tercer nivel, con **compartida z**. Vemos en este patrón un interesante intercambio en el que **a** inicia con el uso de la palabra, posteriormente la asume **b** para culminar en una modalidad de habla **compartida z**. Esto junto con el *feedback* de aprobación (**FOP**), indica una actividad participativa intensa, en el que como es característico en un *floor* de tipo colaborativo, se genera un contexto en el que los hablantes se entregan a la construcción de una idea común. En este intercambio no se observan señales que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal (**XYNO**), lo que puede ser un indicador de una

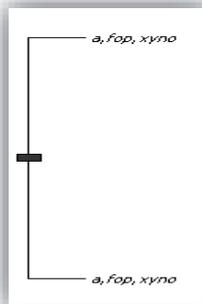
pareja centrada en realizar la indicación dada: hablar sobre su historia conyugal pasada y presente.

(a,fep,xpo b,fep,xyno) {17}

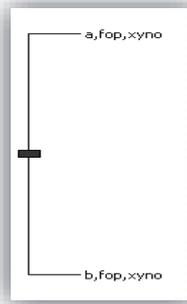


El patrón {17} ocurre en 3 oportunidades. La asociación dada es de primer nivel y se configura a partir de las modalidades de participación **solista a** y **solista b**, en donde primordialmente las señales de *feedback* que circulan son de tipo interés (**FEP**), concomitante, en primera instancia con expresiones no verbales de proximidad interpersonal (**XPO**). Esto indica un intercambio en actitud validante por parte de ambos cónyuges, en el que muestran interés y aceptación ante la participación de su compañero.

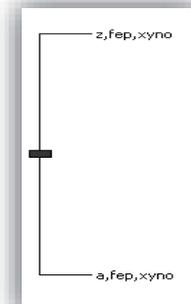
(a,fop,xyno a,fop,xyno)
{21}



(a,fop,xyno b,fop,xyno)
{22}

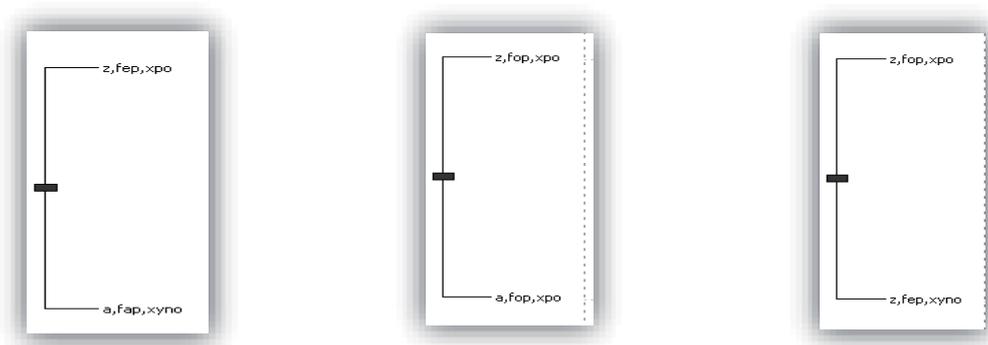


(z,fep,xyno a,fep,xyno)
{27}



Los patrones {21}, {22} y {27}, con una ocurrencia de 6 veces cada uno, anticipan su importancia para nuestra comprensión del estilo comunicativo que prevaleció en el desarrollo de esta tarea por parte de la P4. Éstos, se destacan por la asociación entre turnos en los que prevalece la modalidad **solista a**, en el primer turno, **solista a** y **solista b** en el segundo, y habla **compartida z** y **solista a** en el tercero. Aquí lo interesante radica en cómo las señales de *feedback* aprobatorio (**FOP**) y de interés (**FEP**), circulantes en el intercambio comunicativo, pueden estar posibilitando la fluidez en la construcción conjunta de una idea que responda a lo solicitado. La no observación, por parte nuestra, de señales indicadoras de proximidad o de distanciamiento interpersonal (**XYNO**) se corresponden en este caso a una conversación fundamentalmente centrada en el desarrollo de la actividad indicada.

(z,fep,xpo a,fap,xyno) {26} (z,fop,xpo a,fop,xpo) {30} (z,fop,xpo z,fep,xyno){31}



En el caso de los patrones {26}, {30} y {31} lo que sobresale, distinto a los otros patrones, es lo que corresponde a la asociación prevaleciente entre turnos en los que prevalece la modalidad **compartida z** y la intensificación de expresiones no verbales de proximidad interpersonal (**XPO**). Así, nos encontramos ante tres patrones en los que el dinamismo en la actividad participativa está estimulado por señales de *feedback* atencionales (**FAP**), de interés (**FEP**) y de aprobación (**FOP**), concomitantes a expresiones no verbales indicadoras de proximidad (**XPO**).

Discusión patrones temporales P4T2

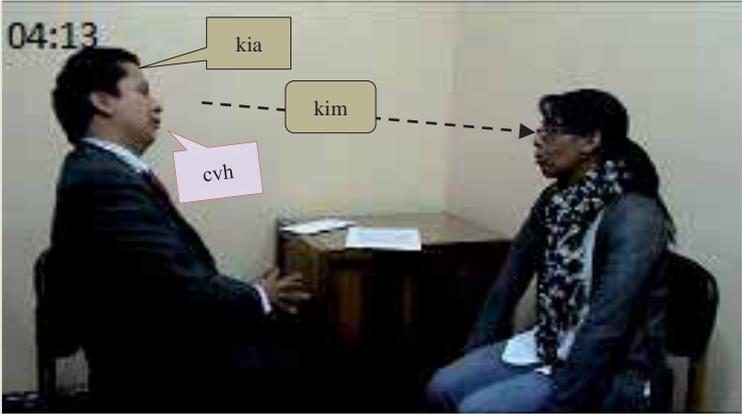
Para la segunda tarea, prevalece el estilo colaborativo como *floor* global del intercambio comunicativo. Esta sesión inicia con la indicación de la **cónyuge a** para que su compañero participara más en la conversación, indicación asumida por el **cónyuge b**. A continuación, incluimos los principales elementos que identificados a partir del análisis de regularidades temporales.

- 1) Sobresale la modalidad de participación **solista b**, acompañada de señales de *feedback* positivos indicadores de atención (**FAP**), interés (**FEP**), aprobación (**FOP**) y meta-comunicación negativa (**MEN**), específicamente por parte de la **cónyuge a**. Concomitante, con expresiones no verbales de proximidad interpersonal (**XPO**).
- 2) Cuando la modalidad de participación es **solista a**, la función de *feedback* circulante es la atencional (**FAP**) y no se observan señales que especialmente indiquen proximidad interpersonal.
- 3) La presencia de expresiones no verbales de distanciamiento (**XNE**), activa la modalidad de participación **solista a**, e inhibe la ocurrencia de la modalidad **compartida z**.
- 4) Los turnos en los que prevalece la modalidad **pausa p**, están relacionados con la función de *feedback* atencional (**FAP**).

- 5) La participación por parte de ambos cónyuges en modalidad **compartida z** se asocia con manifestaciones de expresión verbales de proximidad interpersonal (**YPO**).
- 6) Se identifica una relación entre la presencia de *feedback* atencional (**FAP**) y *feedback* de aprobación (**FOP**).
- 7) Uno de los patrones más sobresalientes y que en concordancia con nuestra pretensión de estudio del estilo de gestión de esta pareja, es el identificado como una secuencia activa de intercambio dialógico en el que la cónyuge **a** inicia con el uso de la palabra, posteriormente la asume **b** y culmina con una modalidad de participación **compartida z**. Dicho patrón está relacionado a *feedback* de interés (**FEP**) y de aprobación (**FOP**), junto con la expresión no verbal (**XPO**) de proximidad. Esta secuencia es para nosotros un indicador de una participación intensa en la que se genera un contexto en el que los hablantes se entregan a la construcción de una idea común.

En esta segunda sesión, lo interesante radica en cómo las señales de *feedback* pueden estar posibilitando la fluidez en la construcción conjunta de una idea que responda a lo solicitado, todo bajo un clima de validación y valoración recíproca. Un ejemplo de esta secuencialidad está representada en el siguiente ejemplo, correspondiente al patrón **(z,fop,xyno((a,fop,xyno a,fop,xyno b,fop,xyno)) {2}**

El patrón {2} se establece a partir de la relación de primer nivel entre:

<p>a,fop,xyno</p> <p>a: la cónyuge a tiene el uso de la palabra.</p> <p>fop: se dan muestras de señales de aprobación por parte del cónyuge b [(cvh) reforzadores <i>backchannel</i>. (kia) movimiento cabeza de aprobación, (kim) mirada orientada]</p> <p>xyno: No se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal</p>	
<p>0:04:1 1</p>	<p>4 sg. a La zozobra de pensar que estamos disfrutando nosotros sin</p>

a,fop,xyno
a: la cónyuge a tiene el uso de la palabra.
fop: se dan muestras de señales de aprobación por parte del cónyuge b [(OC) otras conductas – repetición- (kia) movimiento cabeza de aprobación, (kim) mirada orientada]
xyno: No se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal

0:04:18	4	a	Porque en todo caso los niños tienen una buena calidad de vida
0:04:22	1	z	b: demasiada. Y mucho a: y ellos tiene que entender también

Producto relación de primer nivel: **(a,fop,xyno a,fop,xyno)**

(a,a)
 (fop,fop)
 (xyno,xyno)

Relación de segundo nivel con:

b,fop,xyno
b: el cónyuge b tiene el uso de la palabra.
fop: se dan muestras de señales de aprobación por parte de la cónyuge a [(kim) mirada orientada, (kia) movimiento cabeza de aprobación]
xyno: No se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal

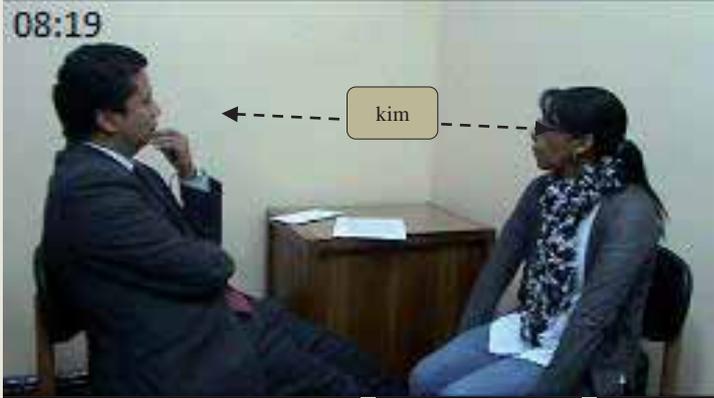
0:04:23	7	b	Y usted se acuesta a dormir temprano y uno sube y usted ya está dormida. Y luego yo estoy trabajando hasta tarde.
---------	---	---	---

Producto relación de segundo nivel: **((a,fop,xyno a,fop,xyno) b,fop,xyno)**

((a,a) b)
 ((fop,fop) fop)
 ((xyno,xyno) xyno)

Y de la relación de tercer nivel con:

z,fop,xyno
z: ambos cónyuges están hablando
fop: se dan muestras de señales de aprobación por parte de ambos cónyuges [(kim) mirada orientada, palabras de aprobación]
xyno: No se identifican elementos que especialmente indiquen proximidad o distanciamiento interpersonal



0:08:18 2 z b: No nos afectó, ósea a: nos preparamos.

Producto relación de tercer nivel: patrón (z,fop,xyno((a,fop,xyno a,fop,xyno) b,fop,xyno))

(z((a,a) b))
 (fop((fop,fop) fop))
 (xyno((xyno,xyno) xyno))

8. Conclusiones.

Pensar tres niveles de análisis que se enfocaran en distintos aspectos de la interacción comunicativa, consolidó un procedimiento riguroso y exhaustivo para el estudio de la comunicación de parejas no clínicas. Se logró afianzar una manera de investigación que contribuyera a responder a nuestra pregunta fundamental orientada a cuestionar acerca de lo que sabemos de las parejas que a lo largo de su existencia han logrado no sólo afrontar problemas y eventos vitales estresantes, y resolver conflictos, sino que además, han perdurado en el tiempo. A partir de los niveles de análisis ecológico, estructural y de regularidades temporales, se pusieron de manifiesto algunas de las características atribuidas a las parejas viables.

Concebimos a cada pareja como una diada de actividad conjunta, ya que los dos participantes se perciben a sí mismos construyendo algo juntos, en donde hay una reciprocidad interactiva en la que lo que hace uno influye al otro, feedback mutuo asociado que genera un momento propio que insta a los cónyuges no sólo a persistir sino también a

intervenir en patrones de interacción cada vez de mayor complejidad. Y en donde también hay un equilibrio de poderes, donde es posible que uno tenga más influencia que el otro (o no) y en consecuencia, a que se desarrollen sentimientos más fuertes entre ellos.

Considerar a la pareja como un sistema en relación, involucra el reconocimiento respetuoso del balance entre autonomía y heteronomía, de la complejidad en su participación activa dentro de la dinámica social y del uso de capacidades pertinentes para asimilar los cambios como substanciales de su evolución natural. El balance entre autonomía y heteronomía, corresponde simplemente al necesario reconocimiento de la participación de diferentes actores en la escena relacional cara a cara, una participación que involucra a los mismos cónyuges y sus historias, permeadas por voces de personas con las que a lo largo de la vida se han relacionado, y a la voz de aquellos otros que de manera directa o indirecta configuran un contexto de relación, que para este caso fue la misma investigación.

El uso de conceptos tales como el de sistema o el de ciclo vital de la pareja, ha sido fundamental para el abordaje y comprensión de la dinámica de las parejas. Son una forma, arbitraria, en todo caso (y no normativa), de darle sentido de continuidad a la existencia y de atribuirle un carácter de regularidad temporal al curso de la historia conyugal, familiar y personal.

Cada una de estas parejas hace parte de una compleja red de relaciones, en la que se construyen significados y sentidos de vida. Acción, pensamiento y emoción confluyen allí. Considerar la construcción de significados involucra procesos internos y externos al ser humano, incorpora un universo de sentido, de subjetivización que puede y es transformado en el devenir de la vida misma. Y es en esa misma relación, como intercambio de significados, donde llevan a la práctica diversas formas de gestión de las adversidades, formas que son evaluadas y que si son efectivas, son incorporadas como recursos y estrategias. Llama la atención, por ejemplo, cómo a lo largo de la historia de cada una de estas parejas, el grado de interdependencia entre los miembros varía a través del ciclo vital, al igual que el grado de permeabilidad en sus límites con otros sistemas.

El análisis ecológico lleva a la práctica el esquema propuesto por Bronfenbrenner, en donde prevalecen dos elementos fundamentales: el primero, que corresponde a la importancia del cómo se percibe o experimenta un entorno, más que a cómo pueda existir en la realidad “objetiva”. Y el segundo, en donde los ambientes no se distinguen con referencia a variables lineales, sino que se analizan en términos de sistemas, en donde el reconocimiento de dicha relación (entre las partes) dan la clave para comprender los cambios evolutivos de la pareja (el todo).

(...) *La capacidad de una díada para servir como contexto efectivo para el desarrollo humano depende de forma crucial de la presencia y la participación de terceras personas, como los esposos, familiares, amigos y vecinos. Si no hay terceros, o si desempeñan un papel destructivo más que de apoyo, el proceso de desarrollo, considerado como sistema, se desintegra; como un taburete de tres patas, se cae con más facilidad si una pata está rota o si es más corta que las demás.* (Pg. 25)

Bronfenbrenner, (1987).

Con esta afirmación lo que queremos señalar es la importancia que para estas personas conlleva el tener cerca a aquellos que les ayudan de diferentes maneras a consolidarse como pareja y también de mantener al margen a aquellos que pueden poner en riesgo su relación.

En cuanto al segundo nivel de análisis, determinar dos niveles complementarios para estudiar la estructura de la actividad participativa de parejas en tarea de conversación, permitió la identificación de aspectos que además de permitir hacer una descripción de la manera como se gestionó la actividad propuesta en pro de lograr responder a lo solicitado, también permitió centrarnos en cómo el discurso construido daba forma a un diálogo constructivo.

Partimos de la noción de la estructura de la conversación como un marco global o red que tiene que ver con la conducción y mantenimiento de la interacción oral, y que se fundamenta en la negociación permanente de la actividad dialógica por parte de los interactuantes. En esa medida, su análisis consistió en la identificación, en primera instancia, de algunos componentes básicos de la gestión que los participantes llevaron a cabo en el uso de la palabra (medidas simples), y en segunda, de temas y sus concomitantes señales *backchannel*, expresiones prosódicas y kinésicas (contexto comprensivo de la interacción comunicativa).

Como espacio interaccional psicológico entre los interactuantes (noción de *floor*), se constituye a partir de complejas negociaciones en el mismo contexto de la interacción dialógica. En nuestra investigación, dichas complejas negociaciones pudieron ser estudiadas a partir del uso continuo de los registros audiovisuales y de su integración con las fichas de resumen de episodios, de los *splices* y de las transcripciones de las tareas de conversación.

Las nociones de sistema de turno y de estructura de *floor*, nos brindaron un marco conceptual de referencia para la organización e interpretación de los datos obtenidos en

busca de lograr identificar algunas de las características atribuidas a las parejas viables o funcionales y su perdurabilidad en el tiempo. Y, en definitiva, consideramos que como lo señalaron Soskin y John en 1963, el análisis estructural es una herramienta sumamente potente en el estudio de la conversación secuencial.

Con respecto al tercer nivel, estudio de regularidades temporales, el uso de las técnicas de análisis de secuencias de retardos y de detección de *T-patterns*, posibilitó no solamente la identificación de medidas simples en torno a orden y secuencia de eventos, sino también a lo que se refiere a la organización jerárquica propia de patrones complejos. Con este nivel de análisis lo que se incorpora es un manera práctica de gestionar una cantidad inmensa de datos, con el fin de lograr identificar redundancias en los patrones que pueden ser característicos del estilo comunicativo de cada pareja participante.

Con esto indicado, podemos entonces proceder a explicitar las principales conclusiones a las que podemos llegar, encaminadas a dar respuesta a nuestro interés por lograr una mayor comprensión del estilo de comunicación característico de las parejas en la gestión de la tarea de conversación. La pregunta de investigación rectora y el conjunto de proposiciones planteadas para responderla (Vid. 5.2), son el armazón con el que vamos a desarrollar lo que sigue (Figura 63).



Figura 64. Pregunta y proposiciones

Al realizar la integración de los resultados obtenidos sobre los entornos de desarrollo, la actividad participativa y su sentir, hacer y pensar amorosos...

¿Qué elementos pueden ser comunes en la manera como estas parejas gestionaron la tarea de conversación?

En este punto queremos nuevamente reiterar que nuestra pretensión de ninguna manera es plantear unos principios con los que busquemos una forma única de comunicación en la gestión de situaciones generadoras de tensión; todo lo contrario, queremos reconocer que si bien algunos elementos pueden coincidir, cada uno ellos adquiere un sentido distinto para cada uno de los universos de significación de cada pareja. Por ello la invitación es a

reconocerlos como elementos para la reflexión de formas alternativas de comunicación constructiva de las que podemos aprender.

Entrando en materia, podemos señalar que la forma de participación de las nueve parejas en la investigación y la manera particular como gestionaron la tarea de conversación, nos permiten señalar que hay coincidencias en cuanto a:

- Prevalece el uso de estrategias de comunicación de tipo asertivas para el afrontamiento de situaciones generadoras de tensión.
- La comunicación clara, adecuada y pertinente como eje transversal de sus vidas y sobretodo en situaciones de adversidad.
- El humor como un recurso para sobrellevar las situaciones difíciles.
- El amor y su particular manera de manifestación es un pilar fundamental para lograr consolidarse como pareja.
- Asumen la reflexión como un encuentro cotidiano con sus maneras particulares y comunes de entender las vicisitudes y hechos de la vida personal, conyugal, familiar y social.
- Se reconocen como un equipo que trabaja por el bien común y por el bien individual. Estar juntos tanto en los buenos como en los malos momentos.
- La participación desinteresada y sincera en la vida del compañero. Interés por la vida de su cónyuge, interés por lo que hace y le sucede.
- El propósito permanente de alimentar el cariño, el amor, el respeto y la admiración que sienten el uno por el otro.
- El reconocimiento legítimo de las emociones del otro. Buscar reparar o compensar cuando se considera que es pertinente hacerlo.
- Reconocerse como importante en la vida del otro y reconocer que el otro también es importante para la propia.
- Igualdad de derechos y responsabilidades.
- El cuestionamiento, desde el respeto y el reconocimiento de la diferencia de opinión, buscando sobretodo llegar a acuerdos en el que ambas partes se sientan partícipes y beneficiados.
- El establecimiento de límites claros con otras personas ajenas a su pareja y a su familia.
- Claridad de límites en sus roles de padres y esposos.

- El respetar, aceptar y convivir con la diferencia de tiempos, de formas de ser, formas de actuar y formas de sentir. También el permitir la expresión de desacuerdos y diferencia de opiniones pero no buscando imponer al otro la propia forma de ser, pensar o actuar.
- Aprender de los errores y de los aciertos.
- Ser un ejemplo de relación para los otros, y particularmente para sus hijos.
- El respeto y amor por sus padres.
- El ver que su relación es para toda la vida.
- Le dan importancia al factor económico, pero son cautos en que este asunto sea más importante que el afecto que se tienen.
- Consolidación de un ambiente de seguridad emocional.

¿Cuáles son las principales características del estilo de comunicación que se pone en juego por parte de cada pareja en la gestión de la tarea de conversación?

Pareja 1 (P1). E y Z.

E y Z conforman una pareja lesbiana con 16 años de historia, que en su comienzo estuvo marcada por ajustes a nivel económico y también por la necesidad de realizar ajustes en la forma como debían vivir un amor ilegítimo ante los ojos tanto de sus propias familias de origen, como de la sociedad en la que nacieron. Una pareja en la que dos mujeres adultas se proponen la tarea de construir un hogar en el que el amor, el respeto, la admiración, la colaboración y el apoyo mutuos, fueran los pilares de un ambiente sano de crecimiento y desarrollo para ambas y para K (hija de Z y que es asumida como propia por A). Una pareja con sus vaivenes y que ha sabido adaptarse a los cambios y transformaciones propios de su desarrollo vital.

Para ellas el describirse como resilientes y como adaptativas, es un logro alcanzado en sus 16 años de convivencia, tiempo en el que ha sido fundamental aprender a llegar a acuerdos, a reconocer las necesidades propias (y las de su compañera), y sobre todo, a trabajar juntas en la consecución de propósitos. Para A y para Z, una pareja se construye en la negociación del día a día.

Su participación en la investigación se motivó por el interés particular de contribuir a gestar una sociedad mejor y también por ser una buena oportunidad para saber un poco más sobre su propia relación. Veamos entonces, como es que esta pareja gestionó la situación de la tarea de conversación.

Durante toda la tarea de conversación se destacó en la **cónyuge a** una actitud reflexiva, mientras en la **cónyuge b** el estilo destacado fue el de la confrontación y el cuestionamiento. La forma como gestionaron cada una de las dos tareas fue distinta, siendo la de carácter prospectivo, la primera, en la que se puso en evidencia un aspecto de su vida en la que al parecer tienen especial dificultad. Esta primera tarea, orientada a la exploración de aspectos que según su propio criterio podrían ser asumidos como garantes de su perdurabilidad futura, inició con el intento por parte de la **cónyuge b (Z)** de romper el hielo, intento que fue aceptado por **a (A)** de manera satisfactoria. Queremos centrar la atención especialmente en este intento, porque a partir de aquí es que se empieza a configurar una dinámica interpersonal con una fuerte carga de afectación negativa para ambas.

En primera instancia la **cónyuge b** asume una actitud en la que delega a su compañera la dirección del curso de la conversación, ésta asume dicha delegación e inicia con la demarcación de un estilo reflexivo y quizá “romántico”, que es descalificado posteriormente por su compañera quien de manera ambigua indica que le parece bien, pero que no está de acuerdo con lo que está diciendo. Este intercambio es acompañado por expresiones no verbales, por parte de **a**, que indican inconformidad por esta actitud y que incluso se refleja en su postura corporal en la que baja hombros y pareciera que “se deja caer sutilmente” sobre la silla después de haberse “elevado” sobre la misma al instar el estilo “romántico” señalado anteriormente. Aquí hay una ruptura del curso validante, característico del intercambio para romper el hielo, y se da paso a un intercambio asimétrico en el que de manera progresiva cada una hacía porque su perspectiva fuera la imperante en el estilo que debía seguir la conversación. Este intercambio es zanjado por parte de **a** con la intervención en tono contundente: “*para mí, no; para mí*” (turno 18 PIT1), ante la cual **b** responde bajando la mirada, mientras cabecea desaprobando la actitud de su compañera, cerrando la hoja en la que estaba la instrucción y masticando de manera decidida el chicle que tenía en su boca y disponiéndose a escuchar lo que su compañera estaba expresando. Este intercambio es un ejemplo de lo que Gottman señala como la entrada en secuencias de afectación negativa. Ahora veamos de qué manera esta situación es gestionada por parte de ambas.

Para Gottman, las parejas satisfechas con su relación conyugal, entran en secuencias de afectación negativa, pero a diferencia de las insatisfechas, son hábiles para salir rápidamente de ellas. Cuando la **cónyuge a** interviene con su “*para mí, no; para mí*”, en tono contundente, lo que logra es que la secuencia no se profundice y ambas desistan de esa escalada simétrica. Ahora bien, y continuando con Gottman, la reparación del daño causado por una secuencia de afectación negativa, es otro aspecto presente en la dinámica interpersonal

de las parejas satisfechas. Así, en el caso de esta pareja, posterior a la secuencia, la **cónyuge a** busca proximidad con su compañera tocándole la pierna suavemente y diciéndole con tono vivo y cariñoso, que había algo que consideraba valioso para ambas, la respuesta que recibe de su compañera es de validación y de muestras de disposición frente a lo que se iba a decir; por ejemplo se acomoda en su silla y sutilmente acorta la distancia corporal con su compañera. Con esto se inicia una nueva secuencia de intercambios en los que sobresale una afección positiva concomitante a las cuestiones tratadas sobre su perdurabilidad conyugal futura.

Abordan temas significativos para ellas como el cumplimiento del acuerdo de normas básicas de respeto, la admiración mutua, el vínculo establecido desde la comunicación/conversación, la mutua atracción “energética”, el aprender a llegar a acuerdos, aceptar y resolver las diferencias y los roces, la empatía. Hasta cuando surge un asunto que genera la entrada a una nueva secuencia con un carácter de afección negativa.

El tema en cuestión es el referido a los propósitos y metas individuales y su posible significación como comunes. En este intercambio, es la **cónyuge b** quien incorpora el tema aludiendo a la importancia que conlleva el conocer los propósitos y metas de la otra persona para saber si ambas se encaminan o no en ese interés. Para ejemplificarlo acude a una situación que genera conflicto entre las dos, el cambio de ciudad. Al parecer este asunto viene generando en ellas un profunda diferencia, ya que confronta sus maneras de vivir el presente en relación a su futuro, por una parte, un convencimiento de la importancia de vivir el presente sin centrarse en el futuro (**cónyuge a**), y por otra, la importancia de vivir el presente siempre pensando en el futuro (**cónyuge b**). Esta secuencia va desde el turno 41 hasta el 59, y está caracterizada por una actitud de desinterés por parte de **a** y unos intentos constantes por parte de **b** para que su compañera se involucre nuevamente en la conversación. Aquí lo que observamos es una nueva transacción simétrica de carácter ascendente, pero con la particularidad de que en esta ocasión la **cónyuge a** ante los intentos de acercamiento de **b**, lo que hace es guardar silencio y se limita a afirmar o negar cuando su compañera se lo solicita, pero manteniendo una actitud de desaprobación, que muestra en sí la fuerte dificultad que tienen ambas para llegar a algún acuerdo frente a este asunto.

Esta secuencia con afección negativa asociada, es rota por la intervención que hace la **cónyuge a** (aparentemente sin sentido) cuando dice: “*Cómo se te ve de bonito ese reloj*” (turno 60 PIT1). Esta intervención seguramente no tiene otro propósito más que romper con el curso que va tomando la conversación, y por lo que vemos, lo logra. A partir de aquí ambas retoman el desarrollo de la tarea pero no se logra nuevamente la intensidad emocional

lograda antes, sino sólo hasta el turno 75. Hasta ese momento tratan algunos temas carentes de una implicación personal en el desarrollo del tema, sus señalamientos se orientaban más a hablar de lo que podrían hacer las parejas para perdurar, pero no a hablar de cómo ellas lo harán.

En el turno 75, la **cónyuge a** incorpora un nuevo tema, pero con la diferencia de que lo hace a partir de su propia historia en la convivencia conyugal; al parecer, esta nueva propuesta temática es aprovechada por la **cónyuge b** para reparar el malestar generado en la secuencia de afeción negativa previa y lo hace manifestando verbalmente su amor diciendo *“te amo señora”*, mientras toca suavemente la pierna de su compañera; esta intervención es seguida por un *“y yo a ti, qué otra cosa, fuera de decirnos “te amo” que más nos ayuda a esto”* (turnos 76,77 P1T1), intercambio en el que vemos que la **cónyuge a** descalifica, de alguna manera, el intento de proximidad hecho por su compañera. Aquí, en cuanto a la habilidad de reparación señalada por Gottman, estaría también el que ésta sea aceptada o no en la misma transacción y vemos que aquí no se aceptó.

La conversación continúa con el abordaje de distintos asuntos en los que intentan retomar el clima de calidez logrado anteriormente, pero quizá el agotamiento hace que la implicación se mantenga superficial incluso ante aquellos temas en los que su historia estaba como base de significación. Al final de la tarea, y quizá como un último intento de manejar el agotamiento y dar un curso distinto a la conversación, la **cónyuge b** incorpora un asunto que logra nuevamente recuperar el ambiente de distensión perdido. Es esta actitud con la que culmina la tarea 1 y con la que dan comienzo a la tarea 2.

En la segunda tarea, orientada a la exploración de su pasado y presente como pareja conyugal, logran recuperar definitivamente el clima cálido y jovial con el que habían logrado conversar con anterioridad. Pareciera que inician de cero en esta conversación, se muestran dispuestas y con una actitud de validación frente a los distintos aportes que realizan en pro de resolver la cuestión señalada, consolidando una participación colaborativa en la que ambas contribuyen con la construcción de ideas.

A diferencia de los momentos en los que se observó tensión entre ellas durante el desarrollo de la tarea 1, la tensión observada en ésta no dio paso a la entrada en secuencias de afeción negativa. Esto quizá se debe a que la tensión se daba porque no encontraban posibles salidas a lo solicitado y no por diferencias de criterio entre ellas. Así, nos encontramos ante secuencias en las que la afeción involucrada era de tipo positiva lo que facilitó la fluidez en la manera como gestionaron esta nueva situación. En esta segunda sesión los temas tratados fueron principalmente los concernientes a aquello que hicieron para

conquistarse; los motivos que las llevaron a decidir conformarse como pareja y como familia; a sus prácticas de crianza con su hija; al trabajo en equipo en el afrontamiento de dificultades; a la aceptación de los cambios propios de su desarrollo vital; a su relación, como pareja, con sus respectivas familias, amigos y espacios laborales; y sobre todo, a lo adaptables que se consideran, aspecto abordado entre los turnos 43 al 48 y que queremos incluir a continuación (turnos 43-48P1T1:

Turno	Momento	Duración	Cónyuge	Contenido
43	00:05:11	12	a	no, yo siento que, yo siento que, no se lo qué pasa es que yo siento que nos hemos ido acomodando a, a los nuevos estadios de la relación en, en que la mujeres en que nos hemos convertido, que yo
	00:05:23	1	z	a: no extraño nada o sea, que no... b: Yo siento que
44	00:05:24	4	b	que esta vida contigo ha sido como un río, un río en el que estamos
45	00:05:28	1	z	b: sentadas
	00:05:29	1	a	a: no muevas La silla
46	00:05:30	6	b	No la voy a mover; como, como en una canoa, en un barco no sé, y en la medida en que va viniendo el ca, la, pues como el río
	00:05:36	1	z	b: como
	00:05:37	7	b	a: el caudal El caudal, de, de, del río, alto, bajo, rápido,
47	00:05:44	1	a	Sí, lo vamos tomando como vienen ¿no?.
	00:05:45	1	z	b: yo creo
	00:05:46	1	p	a: como que nos vamos acompasando
	00:05:47	1	z	a: ¿no te parece?
48	00:05:48	3	b	b: Sí, a mí me parece que eso es con todo y que a veces hay dificultades ¿no?
	00:05:51	1	z	b: y que hay momentos de cansancio a: y que nos mamamos

La generación de sentimientos positivos se traducían en la expresión verbal de reconocimiento y elogios mutuos frente al trabajo en equipo en el afrontamiento de las dificultades. También se traducían en expresiones no verbales de confirmación serena en las que incluso se dieron besos y abrazos, como manera de manifestar su propósito por continuar nutriendo el afecto, el respeto y la admiración. En el desarrollo de esta tarea, la pareja conformada por **A** y por **Z**, puso todo el empeño para que desde su sentir, hacer y pensar amorosos, se enfocaran en resolver el asunto indicado. Lo que en el contexto relacional de ambas tareas como una única sesión, podría ser descrito en términos de un intento de reparación compartido y aceptado por ambas partes.

Pareja 3 (P3). S y P.

S y P conforman una pareja con 14 años de convivencia, que en su inicio se vio en la ardua tarea de acoplar sus estilos particulares en pro de consolidar un proyecto en común; tarea que se vio interrumpida por la dificultad que tuvieron en conciliar sus espacios individuales con los espacios en común. Dicha separación fue por nueve meses, después de los cuales deciden retomar la relación con el firme propósito de aprender a manejar sus diferencias y evitar repetir los errores que cometieron y que causaron la ruptura. Desde ese momento, señalan que su relación se ha caracterizado por el respeto y aceptación de las diferencias, y también por el reconocimiento de que sus vidas de solteros habían cambiado. Ambos, contando con su hija, plantean que buscan siempre lo mejor para que su familia sea fuente de apoyo y de amor.

Ellos reconocen que su estilo reflexivo y su interés por aprender de las experiencias propias y de otros, son dos de las principales características que valoran como positivas para lograr ser una pareja estable y feliz. Para S y para P la pareja se construye con el trabajo en equipo constante y desde la cotidianidad, y resaltan el que siempre han hablado, como un elemento necesario para fortalecerse como tal.

Para esta pareja la participación en la investigación es asumida, principalmente, como una oportunidad para observarse a sí mismos y lograr hacer un balance de su relación, para así identificar aquellas fortalezas que deben mantener y aquellas cosas que pueden no estar haciendo bien. También decidieron participar por el carácter social de la investigación, en donde manifestaron sentirse privilegiados por aportar algo en la mejora de las personas que en sus relaciones de pareja no la están muy bien. Veamos entonces, como es que esta pareja gestionó la situación de la tarea de conversación.

Durante el desarrollo de ambas tareas fue característica en ellos una actitud de disposición y un trato respetuoso y validante, en el que la palabra de cada uno era escuchada atentamente por el otro. Con libertad manifestaban sus intereses, necesidades, acuerdos y desacuerdos, y ante todo buscaban consolidar un clima cálido en el que ambos buscaron contribuir al desarrollo de las ideas que respondían a lo solicitado. La actividad como tal configuraba un escenario de conversación en el que ambos debían participar, pero lo que llamó nuestra atención fue el tiempo que cada uno de ellos empleaba para desarrollar su planteamiento y por tanto, el tiempo dedicado a la escucha del otro por parte del oyente. En su dinámica relacional sobresale la ausencia de mensajes no verbales indicadores de

proximidad o de distanciamiento interpersonal, pero siempre manteniendo un contexto de diálogo basado en el interés y la aprobación del proceso conversacional.

En ella es en quien se identifica mayor expresividad no verbal, mientras en él, aunque también se daba este tipo de expresión, se privilegiaba el canal verbal y el paralingüístico a la hora de dar cuenta del estado emocional concomitante a los intercambios comunicativos. Ambos configuraron una conversación en la que de manera organizada iban participando y en donde las modalidades de participación **pausa p** y **compartido z** tenían una función fundamental en sus intercambios. En la conversación de esta pareja la modalidad de pausa tenía una función de regulación en la que se indicaba que quien estaba con el uso de la palabra y dejaba de hablar, le estaba cediendo el turno al otro para que continuara con la construcción de la idea, en esa medida, el que hasta en ese momento escuchaba atentamente, cambiaba y asumía la voz para dar continuidad a la idea tratada o al planteamiento de un nuevo foco de conversación.

En cuanto a la modalidad **compartida z**, se observaron dos funciones: una relacionada a la aprobación y/o estímulo del curso de la conversación, y otro hacia la solicitud de turno de palabra. Así vimos intercambios en los que una idea expuesta por uno era aprobada por el otro y otros en los que la exposición de una idea propiciaba la participación activa por parte del otro en la construcción de la misma. Pero lo que más sobresale del estilo de esta pareja es una interacción marcada por pautas de comunicación complementarias en las que el uno apoyaba, cuando correspondía, la idea que el otro estaba abordando. Y que cuando no se estaba de acuerdo con algo o se requería de alguna claridad, con libertad y total tranquilidad se podía intervenir. Si bien en esta pareja no se observó la entrada en secuencias de afectación negativa, desde su discurso podemos ver que cuando esta situación se da, buscan no solamente salir rápidamente de ellas, sino que además buscan reparar el malestar que se haya podido generar. Como muestra está el ejemplo que ellos mismos dan sobre la manera como lograron ajustar su ejercicio de autoridad frente a la crianza de su hija.

En el turno 38, en relación a este asunto, S dice: “(...) *las discusiones alimentan, porque, porque yo me pongo bravo, tú te quedas callada, y cuando me hablas, ya me hablas de modo tranquilo y podemos dialogar ¿sí? O cuando tú estás de mal genio, yo ni te molesto, yo ya sé cómo, que estás de malgenio y no te contesto nada y, y cuando ya estás tranquila empezamos a charlar y llegamos a un acuerdo... fue difícil cuando llegó I, que frente a lo que decía el uno y decía el otro, a veces ella se aprovechaba, entonces nos tocó tomar medidas de contingencia para decir una sola palabra y ponernos de acuerdo los dos*”

(P3T1) frente a lo que su compañera entra a manifestar: *“Así el otro sufriera mucho”*, expresión que suscita la participación inmediata y casi al unísono de él apoyando esa moción, esto en el turno 39 (P3T1). Para esta pareja las diferencias, los conflictos y las peleas los han fortalecido porque han aprendido a manejarlas de la mejor manera, al igual que han aprendido a que en todo no tienen por qué estar de acuerdo.

Un elemento central en el estilo de esta pareja es su carácter reflexivo, donde reconocen y connotan positivamente que saben aprovechar la experiencia que ven en el manejo que otros tienen de situaciones difíciles, tomándose el tiempo necesario para hablar, discutir, compartir opiniones y finalmente, llegar a acuerdos que se traducen en nuevas estrategias que utilizan cuando están ante situaciones similares.

Otro elemento que queremos resaltar es el que corresponde a su estilo magistral de exposición. ¿Qué queremos decir con esto?, pues que al ser ellos profesores de colegio, el estilo pausado, organizado y claramente definido (en términos de turnos) nos hace pensar en que la manera como gestionaron su participación estuvo marcada por un estilo similar al que se da en el salón de clase, en la relación complementaria entre profesor y estudiante.

Y, finalmente, otro elemento para resaltar es el nombrado por ellos como “El factor sorpresa” que consiste ni más ni menos, que buscar siempre sorprenderse y dejarse sorprender, esto como una manera de romper con la monotonía y la rutina del día a día.

En cuanto al desarrollo de la segunda tarea, que como recordamos se orienta a la exploración del pasado y del presente de su historia conyugal, la pareja se mostró muy emocionada al recordar algunos momentos y detalles del inicio de relación como novios, señalan que la familia de **P** siempre estaba muy presente y que como vivían en lugares distantes de la ciudad, disfrutaban al máximo los momentos de encuentro, en los que aprovechaban para salir y compartir diferentes espacios. Esos encuentros eran tan intensos que incluso llevaron a que **S** se vinculara tanto con el ambiente de estudio de **P**, que decide también iniciar una carrera profesional, carreras de las cuales en la actualidad se sienten muy orgullosos.

Otros de los temas abordados, y que reconocen como propios y consolidados a lo largo de su historia juntos, fueron: la adaptación a los cambios, el aprender a desprenderse de las cosas materiales e inmateriales que les hace daños, el haber aprendido a decirse las cosas que les gustan y las que no con la misma libertad, al interesarse por el mundo del otro, al hacer los sueños de vida una realidad, al estar disponibles el uno para el otro, el compartir la misma creencia religiosa y las mismas expectativas de vida.

Señalan con satisfacción, y con un poco de nostalgia, el momento en el que se dan cuenta de que deben establecer límites entre su vida familiar y la laboral, aspecto que muestra también un importante componente de adaptación aunado a esa capacidad reflexiva mencionada anteriormente. También la importancia de haber aprendido a establecer límites con otras personas (familiares y amigos), y reconocer que los tres deben consolidarse como una familia, dedicando más tiempo a compartir sólo ellos, lo que en otras palabras es aprender a equilibrar la vida social con la vida familiar, sabiendo que para ellos en este momento el interés que prima es la familiar.

Así, a nivel general, podemos afirmar que aunque en esta pareja la presencia de expresiones de proximidad interpersonal fue baja, tampoco se hicieron presente señales indicadoras de distanciamiento o de malestar por el proceso conversacional; así que consideramos que la manera como se dio la participación se dio en un ambiente cordial, de confirmación serena, de valoración y reconocimiento mutuos. Y estamos seguros de que para ellos es fundamental el nutrir permanentemente el afecto, el respeto y la admiración.

Pareja 4 (P4). L y F.

La P4 con una historia de casi 14 años, está conformada por **L** y **F**. Para ellos el que su noviazgo haya sido corto (cuatro meses) es significado positivamente ya que contribuyó a que como pareja pudieran día a día conocerse, hasta tal punto de consolidar unos códigos de comunicación particulares que facilitan que por momentos no sea necesario decir (con palabras) cosas para entenderse. Ella es originaria del caribe colombiano y él de Bogotá. Tienes tres hijos y según las características estructurales, funcionales y evolutivas, los hemos clasificado como transitando por la etapa del ciclo vital familiar de hijos en edad escolar. Indican que su relación siempre ha sido cercana y que si llegan a discutir, logran llegar a acuerdos y sobretodo, buscan cumplirlos.

Ellos se reconocen como una pareja sólida y que hacen del amor, el trabajo en equipo, el respeto y la admiración sus principales pilares para ser perdurables. Su trato es cercano, cariñoso, amable y claro en cuanto a la libertad para poder manifestar sus necesidades, deseos, acuerdos y desacuerdos. Para solucionar los conflictos de su vida cotidiana, privilegian el uso de estrategias asertivas de comunicación.

La iniciativa por participar en la investigación surgió inicialmente por parte de **L**, quien manifestó que su esposo también estaría dispuesto. Ambos asumieron este espacio como una oportunidad para hablar de sí mismos y para lograr recuperar esos espacios que

han dejado de compartir exclusivamente como pareja. Veamos entonces cómo fue que esta pareja gestionó la tarea de conversación.

L es quien asume la dirección del curso que ha de seguir la conversación, para lo cual contó con la aceptación de **F**. En ambos se reconocen manifestaciones verbales y no verbales indicadoras de proximidad, lo cual está asociado a un clima cálido y cariñoso entre ambos. La actividad participativa es muy dinámica, ya que si bien se privilegió la modalidad solista, cada participación tendía a ser corta en lo que podemos indicar un intercambio frecuente en el uso de la palabra en el que la expresión de opiniones, acuerdos y desacuerdos se daban con toda libertad y claridad. Para esta pareja el humor negro tiene una función central al momento de abordar temas y momentos que pueden estar generando tensión, éste tipo de humor es reconocido algo “pesado” por parte de **L**, pero también lo connota de manera positiva ya que manifiesta que lo que más le gusta de su esposo es que ve la vida con tranquilidad y eso les ha permitido manejar situaciones difíciles.

Durante el desarrollo de la primera tarea, en la que se pedía hablaran sobre su perdurabilidad como pareja en el futuro, la pareja inició expresando el amor y la satisfacción que sienten de estar compartiendo juntos como pareja. Las expresiones verbales y no verbales indican una pareja que se ama y que sobretodo buscan manifestárselo constantemente. En esta tarea sobresale la participación de la **cónyuge a**, mientras su esposo buscaba evadir el dar respuesta a lo solicitado, actitud que en varias oportunidades fue claramente cuestionada por su compañera. Así vemos, por ejemplo, cuando ella en el turno 31 dice *“No, ya eh, mínimo usted va a concluir diciendo”* (P4T1), con el propósito de que sea él el que continúe con la conversación, esta indicación es mantenida en el siguiente turno (33) en el que ella intencionalmente deja de hablar con el propósito de que sea él el que hable. Este movimiento por parte de ella, efectivamente sirvió para que **F** centrara su atención y aportara elementos para la conversación, quien aun con una actitud evasiva, logró incorporar algunos aspectos interesantes que son connotados por ellos como garantes de su perdurabilidad. Él habla sobre la tolerancia, sobre el respeto a los ritmos de cada uno, sobre la manera de tratar y cuidar a los niños. Actitud que es seguida por ella incorporando un asunto en el que hace un reconocimiento de un logro alcanzado en su cotidianidad y es lo referente al haber aprendido a ponerse de acuerdo. Intervención que estimula a **F** a seguir hablando incluso pidiendo a su compañera que le deje continuar y le dice *“Aprovecha porque yo casi nunca te digo esto”* (Turno 60 P4T1). Esta solicitud es aceptada por ella, quien se queda en silencio y muestra una actitud de escucha atenta en su compañero y además cuando ve que a él se le dificulta organizar la idea, busca estimular y colaborarle para que lo haga.

Ella sabe que para él hablar no es fácil, y cuando le pide que lo haga, ella asume una posición de alerta en la que está atenta a cómo ayudarlo a que pueda organizar la idea que quiere expresar. Y el resultado de este intercambio y de esta actitud de apoyo y acompañamiento por parte de ella lo que genera es que sea él el que plantee varios temas que son reconocidos por ambos como de gran importancia.

El fortalecimiento de la vida espiritual, el continuar gustándose como pareja, el seguir con una vida sexual y afectiva activa, el aprovechar el crecimiento y riqueza económica que ahora tiene, pero sin dejar de lado que en cualquier momento ya no lo pueden tener, el lograr consolidar un hogar que genere seguridad emocional para ellos y para sus hijos; el continuar respetando los puntos de vista sobre las familias de origen; son algunos de los temas propuestos por F en la conversación y que fueron secundados por L en una actitud validante, de reconocimiento sereno y en el que la valoración positiva era permanente. Reconocen como importante el haber aprendido a establecer límites claros con sus respectivas familias, así como el haber aprendido que ellos como familia son la prioridad.

Un momento de gran significación fue la intervención realizada por ella en el turno 78, en el que hace una declaración de amor y de agradecimiento a su esposo por estar con ella y por acompañarla, incluso en la actualidad, ya que se encuentra enferma y está a la espera de un diagnóstico claro sobre su situación de salud, sus palabras fueron: *“que es lo que más tenaz, poder sobrevivir a la muerte de alguien y tu conmigo sobreviviste y estuviste ahí todo el tiempo, eso, eso es importante, de pronto tú, soportar la enfermedad de tu hermana, que yo sé que igual es tenaz contigo, porque yo sé que tú no estés metido allá a ti te afecta, tú no eres muy de la casa, no sé, yo creo que esa parte de la familia que hemos podido asumir, y hemos manejar también es importante. Que tú sepas que mi papi es lo más importante para mí, que tú respetes ese espacio y que tú igual te involucres con él, a mí, pues seguramente para mí es muy valioso. Que por encima de lo que a ti no te guste mucho, pero igual tú sabes, que por medio de eso yo estoy feliz, y es que M es mi hermana, y ella, es la que ha criado los niños, y tu aun y digamos que tu aun así, y sabiendo que no puede ser tan fácil, tu hay por estar contento conmigo y estar viéndome la cara muy feliz”* (turno 115 P4T1). En este momento se genera un ambiente de cercanía sublime en el que tanto él como ella estaban en la disposición absoluta de vivirlo con intensidad y con la solemnidad que se merecía. Esto da paso al reconocimiento, también sereno, de otros logros importantes en su vida conyugal.

Para ellos es importante el contar el uno con el otro, el hablar frecuentemente, el aprender de las experiencias ajenas, el saber crecer sin perderse y el darle el lugar y la

importancia suficiente al tema económico; ya que si bien lo reconocen como un tema importante, y gracias a que los han sabido manejar, no han permitido que “*el dinero acabe la relación*” (Turno 141 P4T1), “*lo que pasa es que cuando la parte económica pesa más que la afectiva, entonces el matrimonio no vale. Nosotros hemos tenido la parte económica aparte de la afectiva*” (turno 148 P4T1).

En cuanto a la segunda tarea, la actitud de ella, en relación a la participación de él sigue siendo la misma, es decir, ella le pide mayor participación y se mantiene alerta a brindarle apoyo cuando lo necesite. Esta tarea, orientada a la exploración de su pasado y presente conyugal, no fue, en términos del estilo de gestión, distinto a la tarea anterior. Aun así los asuntos tratados son interesantes para lograr comprender cómo es que han llegado a consolidarse como una pareja feliz con su relación.

En primera instancia, debemos resaltar que la rememoración de su época de novios suscita emociones positivas y gran ilusión a la hora de describir aquellos momentos en los que buscaban compartir y vivir intensamente el amor y la pasión que se tenían. Según dicen esto ha cambiado por la presencia de sus hijos y retoman una idea que habían conversado en el pasado y es lo que respecta a recuperar el espacio que han perdido para compartir como pareja. Este tema propicia un intercambio interesante en el que el tipo de estructura de *floor* global colaborativo de tipo *ensemble*, característico de toda la tarea de conversación, se pone manifiesto. Se reconoce un interés por parte de ambos en construir un espacio de construcción conjunta de ideas en el que los distintos aportes lo que buscan es aportar a la consolidación de una idea en común para responder a lo solicitado. Podemos, en esa misma línea reconocer que para esta pareja el ponerse de acuerdo es fácil, el llegar a acuerdos es una tarea que seguramente han puesto permanente en práctica, siempre centrados en buscar el bienestar común, sin dejar de lado la importancia del bienestar particular.

En general, podemos decir que en esta pareja es característicos el interés por nutrir el afecto, el respeto y la admiración, así como el trato cariñoso permanente. Su estilo de comunicación en la gestión de ambas tareas se soportó en una confirmación serena, una valoración positiva y en la participación conjunta de una historia de vida compartida.

¿Cuáles aspectos podrían ser concebidos como principios organizadores para la estructuración de modelos de intervención y de programas de promoción de actitudes relacionales constructivas?

Siguiendo con la idea de John Gottman, en cuanto a que aprendiendo cómo las parejas transitan por el proceso de estar casados, de mantenerse casados y hacerlo felices,

podemos entender cuáles son los principios que pueden ser utilizados para ayudar a los matrimonios que están sufriendo, es que nos permitimos enunciar los siguientes elementos que sugerimos puedan ser asumidos como principios para la reflexión de maneras alternativas de construir relaciones saludables.

Así, más que agregar algún otro elemento a nuestro modelo teórico comprensivo, (Ibíd., capítulo 4), lo que queremos es especificar algunos elementos que se podrían tener en cuenta para la consolidación de contextos relacionales óptimos para la emergencia de estilos saludables de relación. Y eso es lo que mostramos a continuación:

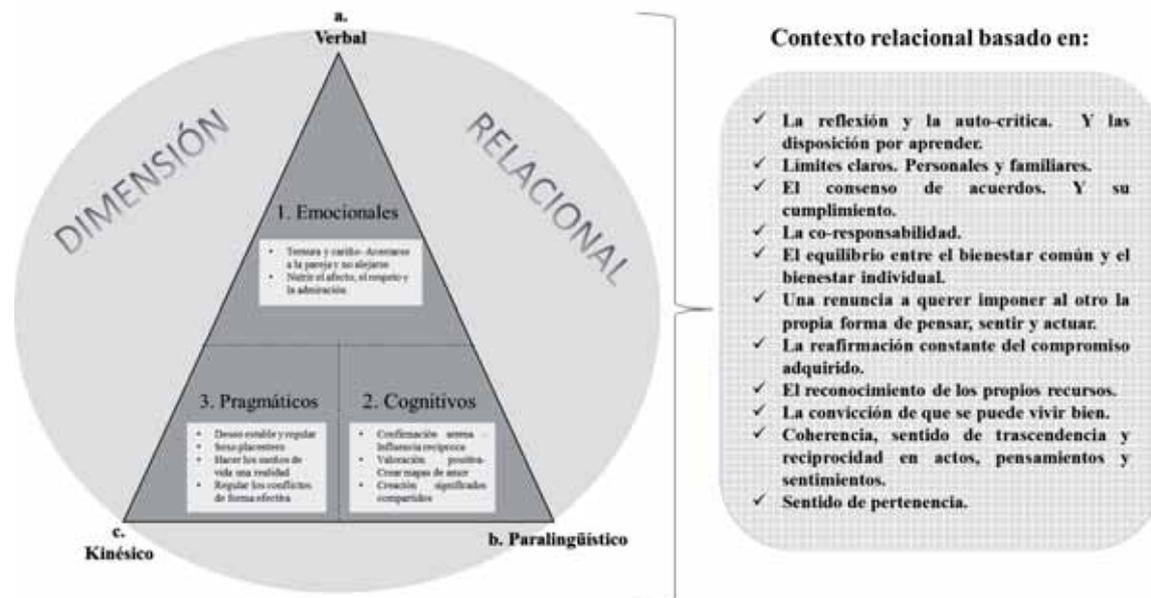


Figura 65. Principios orientadores para modelos de intervención

Posibles desarrollos de investigación en el futuro.

Si bien esta investigación estuvo orientada primordialmente al ámbito de la investigación, se buscó imprimir un interés por realizar avances significativos en lo interventivo. Y es en ese mismo sentido que realizamos las propuestas incluidas a continuación.

En un primer momento ubicamos aquellas propuestas que llamamos “Análisis postesis”, y consisten, como su nombre lo indica, en estudios que pretendemos realizar, con los mismos datos, una vez culminada esta etapa de tesis doctoral. Así proponemos:

- Realizar en estudio fenomenológico de las tareas de conversación de las parejas.
- Implementar el uso del *software FaceReader*, herramienta para el análisis de expresiones faciales.

- Centrarnos en las modalidades de participación en la que ninguno de los dos cónyuges está hablando con el propósito de estudiar las características y la función que cumplen los silencios en la interacción de este tipo de parejas.

En segundo lugar están aquellos estudios que, bajo la misma perspectiva metodológica propuesta, puedan ser aplicados a otras parejas:

- Viabiles, en otros contextos socioculturales.
- Viabiles, especificando grupos heterogéneos en cuanto a su etapa del ciclo vital familiar.
- Interesadas en mejorar su relación.
- En dificultades, en ámbitos clínicos especialmente.
- Y realizar estudios comparativos de los resultados obtenidos.

En tercer lugar, aquellos estudios en los que podamos ya entrar a aplicar los principios en programas o planes de intervención a:

- Parejas en dificultades.
- Parejas y personas interesadas en mejorar sus relaciones.

Y, en cuarto lugar, ver la posibilidad de implementar estudios similares con otras diadas u otras organizaciones humanas, distintas a la familia.

En síntesis, lo que pretende esta tesis doctoral es abrir un mundo de posibilidades de investigación de aquellas dinámicas sociales que podrían ser concebidas como ejemplarizantes y de las que tenemos mucho que aprender.

Merece la pena tener presente que hacerlo bien también es posible, y que si ponemos nuestro empeño podemos entre todos contribuir a mejorar las condiciones de vida de aquellas personas que no lo están pasando tan bien.

Con esto, damos cierre a nuestra investigación doctoral sobre Parejas viabiles que perduran en el tiempo.

Referencias

- Acevedo, M. y Restrepo, L. (2010). Experiencias de parejas sobre vivir feliz en pareja. *Pensamiento psicológico*, 8, 15, 63-76.
- Acevedo, V., Restrepo, L. y Tovar, J. (2007). Parejas satisfechas de larga duración en la ciudad de Cali. *Pensamiento psicológico*, 3, 8, 85-107.
- Allwood, J., Cerrato, L., Jokinen, K., Navarreta, C. y Paggio, P. (2007). The MUMIN coding scheme for the annotation of feedback, turn management and sequencing phenomena. In *Lang Resources & Evaluation*, 41, 273-287.
- Allwood, J., Cerrato, L., Dybkjaer, L., Jokinen, K., Navarreta, C. y Paggio, P. (2005). The MUMIN multimodal coding scheme. In *NorFA year Book 2005*.
- Andersen, P. (1985). Nonverbal Immediacy in Interpersonal Communication. En a. Siegman y S. Feldstein (Eds.), *Multichannel Integrations of Nonverbal Behavior* (pp.1-36). Hillsdale, NJ: Laurence Erlbaum.
- Andersen, P. y Guerrero, L. (1998). The Bright Side of Relational Communication. Interpersonal Warmth as Social Emotion. En P. Andersen y L. Guerrero (Eds.), *Handbook of Communication and Emotion. Research, Theory, Applications, and Contexts* (pp.303-329). London: Academic Press.
- Anguera, M. T. (2008). Evaluación de programas desde la metodología cualitativa. *Acción psicológica*, 5, 2, 87-101
- Anguera, M.T. (2007). *Análisis de la temporalidad en registros observacionales de situaciones deportivas: ¿dos caras de una misma realidad?* En A. Borges y P. Prieto (Eds.). *Psicología y Ciencias Afines siglo XXI. Homenaje a Alfonso Sánchez-Bruna*. Granada: grupo editorial.
- Anguera, M.T. (2003). *Diseños observacionales en la actividad física y el deporte: estructura, alcance y nuevas perspectivas*. En A. Oña Sicilia y A. Bilbao

Guerrero (Eds.). Conferencia plenaria publicada en el Libro de Ponencias del II Congreso mundial de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Deporte y calidad de vida (pp. 254-282). Granada: Gráficas Alhambra.

Anguera, M. T. (Ed.) (1993). *Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol. 2. Fundamentación*. Barcelona: PPU

Anguera, M. T. (1992). *Metodología de la observación en ciencias humanas*. Madrid: Cátedra.

Anguera, M. T. (Ed.) (1991). *Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol. 1. Fundamentación*. Barcelona: PPU.

Anguera, M. T. (1990). Metodología Observacional. En J. Arnau Gras, M.T. Anguera, y J. Gómez Benito (Eds.), *Metodología de la investigación en ciencias del comportamiento*, pp. 125-223. Murcia: Campbell editores.

Anguera, M.T. (1983). *Manual de prácticas de observación*. México: Trillas

Anguera, M. T. y Magnusson, M., y Jonsson. G. (2007). Instrumentos no estándar: planteamiento, desarrollo y posibilidades. *Avances en medición*, 5, 63-82.

Anguera, M. T. e Izquierdo, C. (2006). Methodological approaches in human communication. From complexity of situation to data analysis. In G. Riva, M.T. Anguera, H. Wiederhold & F. Mantovani (Eds.), *From Communication to Presence: Cognition, Emotions and Culture towards the Ultimate Communicative*. Amsterdam: IOS Press.

Anguera, M. T., Blanco, A. y Losada, J. L. (2001). Diseños observacionales, cuestión clave en el proceso de la metodología observacional. *Metodología de las ciencias del comportamiento*, 3, 2, 135-160.

- Bakeman, R. (2000). Behavioral observation and coding. In H. T. Reis y C. K. Judd. (Eds.), *Handbook of research methods in social psychology* (138-159). New York: University Press.
- Bakeman, R. (1991a). Prólogo. En M. T. Anguera (Ed.). *Metodología observacional en la investigación psicológica*. Vol. I. (pp. 13-24). Barcelona: P.P.U.
- Bakeman, R. (1991b). From lags to logs: Advances in Sequential analysis. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta/Mexican Journal of Behavior Analysis*, 17, 3, 65–83.
- Bakeman, R. (1978). *Untangling Streams of Behavior: Sequential analysis of observation data*. In G.P. Sackett (Ed.), *Observing behavior*, Vol. 2: Data collection and analysis methods. Baltimore: University of Park Press.
- Bakeman, R., Adamson, L.B., y Strisik, P. (1988). *Lags and logs: Statistic approaches to interaction*. In M.H. Bornstein y J. Bruner (Eds.), *Interaction in human development*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Bakeman, R. y Gottman, J. M. (1986). *Observing interaction. An introduction to sequential analysis*. Cambridge; Cambridge University Press.
- Bakeman, R. y Gottman, J. M. (1989). *Observación de la interacción: Introducción al análisis secuencial*. Madrid; Morata.
- Bakeman, R., y Quera, V. (2001). Using GSEQ with SPSS. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 3, 2, 195–214.
- Bakeman, R., y Quera, V. (2011). *Sequential analysis and observational methods for the behavioral sciences*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Bakeman, R. y Quera, V. (1996). *Análisis de la interacción: análisis secuencial con SDIS y GSEQ*. Madrid: Ra-Ma.
- Bales, R. F. (1976). *Interaction Process Analysis*. Chicago: Chicago Press.

- Barker, R. (1968). *Ecological Psychology. Concepts and methods for studying the environment of human behavior*. Stanford; Stanford University press
- Barker, R. y Wright, H. (1954). *Midwest and its children: The Psychological ecology of an American town*. New York: Harper & Row
- Bateson, G. (1971). Comunicación. En Y. Winkin *La nueva comunicación* (pp. 119-150). Barcelona: Kairós.
- Bateson, G. (1972). *Steps to an ecology of mind*. Nueva York: Ballantine Books
- Bateson, G. (1979). *Espíritu y naturaleza*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Baucom, D. H. & Kerig, P. (2011). *Couple Observational Coding Systems*. New Jersey: Laurence Erlbaum Associates.
- Baxter, J., Hewitt, B., & Haynes, M. (2008). Life course transitions and housework: Marriage, parenthood, and time on housework. *Journal of Marriage and Family*, 70, 259–272. doi:10.1111/j.1741-3737.2008.00479.x
- Behar, J. (1993). Sesgos del observador y de la observación. En M. T. Anguera (Ed.). *Metodología observacional en la investigación psicológica* (pp. 27-75). Vol. 2 *Fundamentación*. Barcelona; PPU
- Bertalanffy, L. (2001) *Teoría General de los Sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Blanco-Villaseñor, A. (1993). Fiabilidad, precisión, validéz y generalización de los diseños observacionales. En M. T. Anguera (Ed.), *Metodología observacional en la investigación psicológica*. Vol. 2. *Fundamentación*. (pp.149-261). Barcelona: PPU.
- Boss, P. (1988). *Family stress management*. Newbury Park, CA: Sage.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona; Paidós.

- Burleson, B. y Denton, W. (1997). The Relationship between Communication Skill and Marital Satisfaction: Some Moderating Effects. *Journal of Marriage and the Family*, 59, 4, 884-902
- Burr, W. y Klein, S. (1994). Reexamining family stress. Thousand Oaks, CA; Sage.
- Campo, C. y Linares, J. (2002). *Sobrevivir a la pareja. Problemas y soluciones*. Barcelona: Planeta.
- Carrasco, M. (1996). *Cuestionario Aserción a la Pareja ASPA. Manual*. Madrid: TEA ediciones.
- Carreras, M . V. (1991). Métrica del registro observacional. En M. T. Anguera (Ed.). *Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol. I. Fundamentación*. Barcelona; PPU.
- Carstensen, L. L., Gottman, J. M. y Levenson, R. W. (1995). Emotional Behavior in Long-Term Marriage. *Psychology and Aging*, 10, 1, 140–149.
- Castillo, E. (2000). La fenomenología interpretativa como alternativa apropiada para estudiar los fenómenos humanos. *Investigación y educación en enfermería*, 16, 1, 27-35. Extraído el 23 de agosto de 2013 de <http://www.redalyc.org/pdf/1052/105218294002.pdf>
- Choi, H., & Marks, N. F. (2013). Marital Quality, Socioeconomic Status, and Physical Health. *Journal of Marriage and Family*, 75, 903–919. doi:10.1111/jomf.12044
- Coan J. A. y Gottman J. M. (2007). The Specific Affect (SPAFF) coding system. *Handbook of Emotion Elicitation and Assessment* (pp. 106 -123). New York: Oxford University Press.
- Cohan, C. y Bradbury, T. (1997). Negative life events, marital interaction, and the longitudinal course of newlywed marriage. *En Journal of Personality and Social Psychology*, 73,1, 114-128.

- Cohen, J. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 37-46.
- Cohen, J. (1968). Weighted kappa: Nominal scale agreement with provision for scaled disagreement of partial credit. *Psychological Bulletin*, 70, 213-220.
- Cohen, O., Geron, Y., & Farchi, A. (2009). Marital Quality and Global Well-Being Among Older Adult Israeli Couples in Enduring Marriages. *The American Journal of Family Therapy*. doi:10.1080/01926180802405968
- Conger, R. D., Rueter, M. A. y Elder, G. H. (1999). Couple resilience to economic pressure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 1, 54-71.
- Connolly, C. M. (2005). A Qualitative Exploration of Resilience in Long-Term Lesbian Couples. *The Family Journal*, 13, 3, 266-280. DOI: 10.1177/1066480704273681
- Cuervo, J. J. (2013). Parejas viables que perduran en el tiempo. *Revista Diversitas. Perspectivas en psicología*, 9, 2, 25-54.
- Cuervo, J. J. (2013). *Estudios de dinámicas ejemplares y co-responsabilidad social*. En A. Villa (Ed.). Las universidades como generadoras de la innovación: investigación, iniciativa y responsabilidad social. Bilbao, España; Foro internacional de innovación universitaria.
- Cuervo, J. J. (2012). Resiliencia, vulnerabilidad y complejidad. Estudios de caso en contextos de formación para la intervención/investigación. *Terapia y familia. Revista de la asociación de terapia familiar*, 24, 2, 25-45.
- Cuervo, J. J., Yanguma, C. y Arroyave, M. (2011). Comprensiones de la resiliencia en los libros editados en español y localizados en seis bibliotecas de Bogotá, Colombia. *Revista Diversitas. Perspectivas en psicología*, 7, 1, 57-71.
- Cuervo, Gil y De la Hortúa, (2007). Comprensiones de la resiliencia desde la política pública y textos de algunas ONG's con sede en Bogotá que trabajan con familias en

- situaciones de vulnerabilidad. *Revista Diversitas. Perspectivas en psicología*, 3, 2, 335-348.
- DANE (2005). *Censo general 2005. Perfil Bogotá*. Recuperado el 06 de agosto de 2013, de http://www.dane.gov.co/files/censo2005/PERFIL_PDF_CG2005/11001T7T000.PDF
- De Castro, A. y García, G. (2008). *Psicología clínica. Fundamentos existenciales*. Barranquilla: Ediciones Uninorte.
- Dew, J. & Wilcox, W. (2013). Generosity and the Maintenance of Marital Quality. *Journal of marriage and family*, 75, 5, 1218–1228. doi: 10.1111/jomf.12066
- Díaz, A., Garavito, S. y Cuervo, J. J. (2012). Inclusión social, resiliencia e intervención en red. *Conversaciones sistémicas. Revista de ARSISCO*, 7-8, 68-91.
- Dickons, F., Christian, A. y Remmo, C. (2004). An exploration of the marital and family issues of the later-life adult. En A. Vangelisti (ed.). *Handbook of Family Communication*. (pp. 153-174). New Jersey; Lawrence Erlbaum Associates.
- Eguiluz, L. (2006). Las parejas funcionales que perduran en el tiempo. En A. Roizblatt (Ed.). *Terapia familiar y de pareja*. (pp.517–530). Santiago de Chile: Mediterráneo.
- Eguiluz, L., González, N. A. y López, G. A. (2008). Elementos de pareja que mantienen la unión y satisfacción conyugal. *Redes: revista de psicoterapia relacional e intervenciones sociales*, 19, 99-115.
- Eguiluz, Reyes y Colin (2011). Factores que favorecen la funcionalidad en parejas de larga duración. *Revista Psicoterapia y Familia*, 24, 2, 84-99
- Elliott, S., & Umberson, D. (2008). The Performance of Desire: Gender and Sexual Negotiation in Long-Term Marriages. *Journal of Marriage and the Family*, 70, 391–406. doi:10.1111/j.1741-3737.2008.00489.x

- Fincham, F. D., Paleari, F. G., & Regalia, C. (2002). Forgiveness in marriage: The role of relationship quality, attributions, and empathy. *Personal Relationships*, 9, 27–37. doi:10.1111/1475-6811.00002
- Fincham, F. D. (2004). *Communication in Marriage*. En A. Vangelisti. Handbook of Family Communication. New Jersey; Lawrence Erlbaum Associates.
- Fincham, F.D. y Bradbury, T.N. (1990). *The Psychology of marriage: Basic sisees and aplicaciones*, pp. 1-6. New York: Guilford Publications, Inc.
- Fowers, B. J. (1998). Psychology and the Good Marriage. *American Behavioral Scientist*, 41, 4, 516-541.
- Fundación Presencia. (2000). Cartilla hagamos un trato: halémosle al buen trato. Santafé de Bogotá: Unión Gráfica.
- Gabín, B., Camerino, O., Anguera, M. T. y Castañer, M. (2012). Lince: multiplatform sport analysis software. *Procedial- Social and Behavioral Sciences*, 46, 4692-4694
- Gil, A. (2007). *Los porteros de fútbol, ¿se comportan como sistemas complejos? Estudio de Íker Casillas y Victor Valdés*. Tesis doctoral. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- Gimeno, A., Anguera, M. T., Bersoja, A. y Ramírez, L. (2006). Detección de patrones interactivos en la comunicación de familias con hijos adolescentes. *Psicothema*, 18, 4, 785-790.
- González, F. (2000). Investigación cualitativa en Psicología. Rumbos y desafíos. Méjico; Thomson.
- Goffman, E. (1974). *Frame Analysis. An Essay on the organization of experience*. New York: Harper Colephon Books.
- Gottman, J. y Silver, N. (2013). *¿Qué hace que el amor perdure?* Barcelona: Paidós

- Gottman, J. M. (2011). *The Science of Trust. Emotional Attunement for Couples*. New York; Norton.
- Gottman, J. M. (2010). *Siete reglas de oro para vivir en pareja. Un estudio exhaustivo sobre las relaciones y la convivencia*. España; Debolsillo.
- Gottman, J. M., Gottman, J. S. y Declaire, J. (2008). *Diez claves para transformar tu matrimonio. Cómo reforzar las relaciones de parejas*. Barcelona; Paidós.
- Gottman, J. y Declaire, J. (2003). *Guía del Amor y la Amistad*. Kairós; Barcelona.
- Gottman, J. y Notarius, C. I. (2000). Decade review: Observing Marital Interaction. *Journal of Marriage and the Family*, 62, 927-947.
- Gottman, J. M. (1998). Psychology and the study of marital process. *Annual Reviews Psychology*, 49, 169-197.
- Gottman, J. (1994). *Why Marriages Succeed or Fail. And how you can make yours last*. New York; Simon & Schuster Paperbacks.
- Gottman, J. M. (1993). The roles of conflict engagement, escalation and avoidance in Marital interaction a longitudinal view of five types of couples. *Journal of consulting and clinical Psychology*, 61, 1, 6-15.
- Gottman, J. (1979). *Marital Interaction: Empirical investigations*. New York; Academic.
- Gottman, J., Coan, J., Carrere, S. y Swanson, C. (1998). Predicting marital happiness and stability from newlywed interactions. *Journal of marriage and the family*, 60, 5-22.
- Gottman, J., Notarius, C., Gonso, J. y Markman, H. (1976). *A Couple's Guide to Communication*. Champaign, USA: Research Press.
- Gottman, J., Markman, H. y Notarius, C. (1977). The topography of marital conflict: A study of verbal and nonverbal behavior. *Journal of Marriage and the Family*, 39, 461-477.

- Griffin, W. A. (1993a). Event history analysis of marital and family interaction: A practical introduction. *Journal of Family Psychology*, 6, 211-538.
- Griffin, W. A. (1993b). Transitions from negative affect during marital interaction: Husband and wife differences. *Journal of Family Psychology*, 6, 230-244.
- Griffin, W. A. y Greene S. M. (1994). Social interaction and symptom sequences: A case study of orofacial bradykinesia in Parkinson's disease during negative marital interaction. *Psychiatry: Interpersonal and Biological Processes*, 57, 269-274.
- Gutiérrez de Pineda, V. (1968). *Familia y Cultura en Colombia. Tipologías, funciones y dinámica de la familia. Manifestaciones múltiples a través del mosaico cultural y sus estructuras sociales*. Bogotá: Tercer mundo.
- Haley, J. (1980). *Terapia para resolver problemas. Nuevas estrategias para una terapia familiar eficaz*. Buenos Aires; Amorrortu.
- Hernández, A. (2004). *Psicoterapia sistémica breve. La construcción del cambio con individuos, parejas y familias*. Bogotá; El Búho.
- Hernández, A. (1997). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. Bogotá: El Búho.
- Izquierdo, C. (1996). *La reunion de profesores. Participar, observar y analizar la comunicación en grupo*. Barcelona: Paidós.
- Izquierdo, C. (2010). Comunicación no verbal: el movimiento del cuerpo. En C. Izquierdo y A. Perinat (Eds.). *Investigar en psicología de la comunicación. Nuevas perspectivas conceptuales y metodológicas* (pp.141-173). Barcelona; Amentia.
- Izquierdo, C. (1993). *Evaluación de la habilidad comunicativa de los profesores en el contexto escolar de un centro piloto de EGB.: Estudio del sistema de turno*. Tesis doctoral. Universidad de Barcelona: Facultad de Psicología.
- Izquierdo, C. y Anguera, M. T. (2001). The role of the morphokinetic notational system in the observation of movement. In A. Cavé, Ch, Guaïtella, I, & Santi, S. (Eds.),

Oralité et gestualité. Interactions et comportements multimodaux dans la Communication (pp. 385-389). Paris: L'Harmattan.

- Kaslow, F. & Robison, J. A. (1996). Long-term satisfying marriages: perceptions of contributing factors. *The American Journal of Family Therapy*, 24, 2, 153-170.
- Kaslow, W. F. y Hammerschmidt, H. (1992). Long-term «good» marriages: the seemingly essential ingredients. En B. Brothers (Ed.) *Couples Therapy. Multiple Perspectives: in search Universal Threads*. (pp. 15-38). USA; The Haworth Press.
- Kaslow, W. F., Hansson, K. y Lundblad, A. (1994). Long-term marriages in Sweden and some comparisons with similar couples in the United States. *Contemporary Family Therapy*, 16, 6, 521-537.
- Keeney, B. (1991). *Estética del cambio*. Barcelona: Paidós.
- Knapp, M. L. y Daly, A. (2002). *Handbook of interpersonal Communication*. London: Sage
- Koerner, A. F. y Fitzpatrick, M. A. (2002). Nonverbal communication and marital adjustment and satisfaction: the role of decoding relationship relevant and relationship irrelevant affect. *Communication monographs*, 69, 1, 33-51.
- Lapresa, D., Arana, J., Amguera, M. T. y Garzón, B. (2013). Comparative analysis of sequentiality using SDIS-GSEQ and THEME: A concrete example in soccer. *Journal of Sports Sciences*, 31, 1687–1695.
- Lauer, R., Lauer, J. y Kerr, S. (1990). The Long-term marriage: Perceptions of stability and satisfaction. *The International Journal of Aging and Human Development*, 31, 3, 189-195.
- Levenson, R., Carstensen, L. y Gottman, J. (1993). Long-term marriage: Age, gender and satisfaction. *Psychology and Aging*, 8, 2, 301-313.

- Levenson, R., Carstensen, L. y Gottman, J. (1994). The influence of age and gender on affect, physiology, and their interrelations: A study of long-term marriage. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 1, 56-68.
- Linares, J. L. (2012). *Terapia familiar ultramoderna. La inteligencia terapéutica*. Barcelona: Herder.
- Linares, J. L. (2010). Paseo por el amor y el odio: la conyugalidad desde una perspectiva evolutiva. *Revista Redes*, 23, 11-22.
- Linares, J. L. (2006). Complex love as relational nurturing: An Integrating Ultramodern Concept. *Family Process* 45, 1, 101-115.
- Linares, J. L. (2002). Del abuso y otros desmanes: El maltrato familiar entre la terapia y el control. *Barcelona. Paidós*.
- Linares, J. L. (2003). ¿Acaba la historia en el posmodernismo? Hacia una terapia familiar ultramoderna. *Redes*, 11, 31-47
- Magnusson, M.S. (2000). Discovering hidden time patterns in Behavior. T- pattern and their detection. *Behavior Research Methods, Instruments & Computers*, 32,1, 93-110.
- Magnusson, M.S. (1996). Hidden real-time patterns in intra- and inter-individual Behavior. *European Journal of Psychological Assessment*, 12, 2, 112-123.
- Marina, J. A. (2003). Después del postmodernismo ... el ultramodernismo. *Redes*, 11, 9-29.
- Maturana, H. (2002). *Transformación en la convivencia*. 2da. Edición. Santiago de Chile: Dolmen.
- Maturana, H. y Varela, F. (2003). *El árbol del conocimiento: Las bases biológicas del comportamiento humano*. Buenos Aires: Lumen.
- Morin, E. (2007). *Introducción al pensamiento complejo*. España: Gedisa.
- Morin, E., Ciurana, E. y Motta, R. (2009). *Educación para la era planetaria*. Barcelona: Gedisa.
- Neugarten, B. (1976). Adaptation and the life cycle. *The counseling Psychologist*, 6, 16-20.

- Ochoa, I. (1995). *Enfoques en terapia familiar sistémica*. Barcelona; Editorial Herder
- Olson, D., Mc Cubbin, H., Barnes, H. Y Larsen, A. (1983). Families: What makes them work. Beverly Hills: Sage Pub.
- Parisi, A. (2009). Algunas reflexiones epistemológicas acerca de las ciencias sociales y la investigación cualitativa. En A. Merlino. *Investigación cualitativa en ciencias sociales. Temas, problemas y aplicaciones*. Argentina: Cengage Learning.
- Patterson, J. M. (1988). Families experiencing stress. *Family systems medicine*. 6, 2, 202-237.
- Poyatos, F. (2003). La comunicación no verbal: algunas de sus perspectivas de estudio e investigación. En *Revista de Investigación Lingüística*, 2, VI, 67-83.
- Poyatos, F. (1994). *La comunicación no verbal I. Cultura, lenguaje y conversación*. Madrid: ISTMO.
- Presidencia de la República de Colombia (2011, septiembre). *Constitución política de Colombia*. Recuperado el 06 de agosto de 2013, de <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Documents/Constitucion-Politica-Colombia.pdf>
- Quera, V. (1993). *Análisis secuencial*. In M.T. Anguera (Ed.) Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol. II. Barcelona: P.P.U.
- Randall, A. K. y Bodenmann, G. (2009). The role of stress on close relationships and marital satisfaction. *Clinical Psychology Review*, 29, 105-115.
- Rogers, E. y Escudero, V. (2004). *Relational Communication. An Interactional Perspective to the Study of Process and Form*. New Jersey, USA: Lawrence Erlbaum Associates.
- Rojas, J. O. (2004). *Elementos para una psicoecología de la acción*. Tesis doctoral. Barcelona; Universidad Autónoma de Barcelona.

- Roizblatt, A., Kaslow, F., Flores, M., Rivera, S., Fuchs, T., Zaccaria, A., Cerda, J. y González, F. (1999). Matrimonios de larga duración en Chile. *Sistemas Familiares*, 15, 93-103.
- Roizblatt, A., Kaslow, F., Rivera, S., Fuchs, T., Conejero, C. & Zacharias, A. (1999). Long lasting marriages in Chile. *Contemporary Family Therapy*, 21, 1, 113-129.
- Roustan, M. (2010). *Estudio observacional de ayuda interactiva en el postratamiento de cancer de mama: reuniones GAFA*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona.
- Roustan, M. Izquierdo, C. y Anguera, M. (2013). Sequential analysis of an interactive peer support group. *Psicothema*, 25, 3, 396-401. Doi: 10.7334/psicothema12012.93
- Sackett, G.P. (1987). *Analysis of sequential social interaction data: Some issues, recent developments, and a causal inference model*. In J.D. Osofsky (Ed.), *Handbook of infant development*. New York: Wiley.
- Sackett, G. P. (1980). An initial investigation of the usability of conversational data for doing Sociology. In D. Sudnow (Ed.), *Studies in Social Interactions*. New York: Free Press.
- Secretaría de planeación. Alcaldía mayor de Bogotá D. C. (2013). *Información para la toma de decisiones*. Recuperado el 06 de agosto de 2013, de <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/Informaci%F3nTomaDecisiones/Estratificaci%F3n%20Socioecon%F3mica/QueEs>
- Sternberg, R. (1999). *El amor es como una historia*. Barcelona, España: Paidós.
- Tesser, A. y Beach, S. R. (1998). Life events, relationships quality and depression: An investigation of judgment discontinuity in vivo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1, 36-52.

- Vangelisti, A. L. (2004). *Handbook of Family Communication*. New Jersey: Laurence Erlbaum Associates.
- Watzlawick, P., Beavin, J. y Jackson, D. (1981). *Teoría de la comunicación: interacciones, patologías y paradojas*. Barcelona, España: Herder.
- Wingert, P. y Kantrowitz, B. (2010). The Science of a Good Marriage: Psychology is unloking the secrets of happy couples. *Newsweek*, 133,16, 42-45.
- Winkin, Y. (Ed.) (1987). *La nueva comunicación (5ª Edición)*. Barcelona: Kairós.
- Yin, R. (1994). *Case Study Research. Design and Methods*. London. SAGE.