

Tesis Doctoral

LA CENTRALIDAD DEL TRABAJO

UN ANÁLISIS COMPARATIVO DE ESPAÑA Y ALEMANIA

Carlos Mejía Reyes

Director: Antonio Martín Artiles



Departamento de Sociología
Facultad de Ciencias Políticas y de Sociología
Universitat Autònoma de Barcelona

Capítulo 4

Factores influyentes en la centralidad del trabajo.

*El trabajo endulza siempre la vida,
pero los dulces no le gustan a todo el mundo.*

Víctor Hugo

*Cualquier trabajo que compita con mano de obra esclava
debe aceptar las condiciones económicas de la mano de obra esclava.*

Norbert Weiner

4.1. Introducción.

La centralidad del trabajo en este recorrido previo permite hacer conjeturas sumamente valiosas, sin embargo el énfasis debe ser puesto es la última oleada, ya que es en esta donde se concentran los fenómenos recientes con respecto al tema. Por ello este apartado pretende revisar los factores influyentes a nivel global (entendiéndolo como la encuesta total) y de submuestras (por cada país). Así examinaremos mediante tres técnicas estadísticas las relaciones de determinación de las variables independientes sobre la dependientes con el análisis de factores principales para reconocer cuáles variables son más influyentes en el fenómeno que nos compete. También analizaremos mediante el análisis de correspondencias múltiples las categorías de variables y sus cercanías estadísticas para elaborar perfiles hipotéticos de sujetos siempre con referencia a la centralidad del trabajo y por último a través de la regresión logística ordinal prediciremos la propensión a señalar central el trabajo en agentes a partir de sus particulares condiciones.

4.2. Una visión global de la centralidad del trabajo.

Como primera aproximación analizamos como referente comparativo resultados globales, de tal forma que examinaremos en primera instancia la encuesta completa y de ahí partiremos a revisar las particularidades por país. De tal forma que a la Tabla 17 refleja los resultados :

Tabla 17
Importancia del trabajo en la vida. Regresión logística ordinal.
WVS 2010 - 2014. Muestra Mundial.

	Categorías	Estimación	Error típico	Sig
Umbral	Nada Importante	-2,464	,283	,000
	Poco Importante	-1,217	,282	,000
	Algo Importante	,575	,282	,042
Variables individuales	Hombre	,115	,023	,000
	Mujer	,115	,023	,000
	16 a 25 años de edad	,618	,060	,000
	26 a 35 años de edad	,594	,052	,000
	36 a 45 años de edad	,531	,051	,000

	46 a 55 años de edad	,517	,050	,000
	56 a 65 años de edad	,315	,044	,000
	65 o más años de edad	,315	,044	,000
	Sin educación	,545	,083	,000
	Educación básica	,350	,028	,000
	Educación media	,160	,030	,000
	Educación superior	,160	,030	,000
	Vive con sus padres: Sí.	,096	,031	,002
	Vive con sus padres: No.	,096	,031	,002
	Casado(a)	,107	,034	,002
	Unión libre	,014	,046	,758
	Divorciada(o)	-,029	,055	,604
	Separada (o)	,301	,082	,000
	Viudo	-,096	,055	,081
	Soltero(a)	-,096	,055	,081
	Variables socio-económicas y posición laboral	Salario Bajo	,160	,042
Salario Medio		,077	,036	,033
Salario Alto		,077	,036	,033
Tipo actividad laboral: Manual		,250	,030	,000
Tipo actividad laboral: Mixto		,010	,029	,733
Tipo actividad laboral: Intelectual		,010	,029	,733
Tipo actividad laboral: Rutinario		-,150	,034	,000
Tipo actividad laboral: Mixto		-,212	,031	,000
Tipo actividad laboral: Creativo		-,212	,031	,000
Tipo actividad laboral: No Independiente		-,379	,034	,000
Tipo actividad laboral: Mixto		-,272	,025	,000
Tipo actividad laboral: Independiente		-,272	,025	,000
Sector de empleo: Gobierno o Inst. Públicas		-,302	,067	,000
Sector de empleo: Sector Privado o industria		-,293	,063	,000
Sector de empleo: Org's. Sin fines de lucro		-,380	,071	,000
Sector de empleo: Autónomo o informal *		-,380	,071	,000
Situación de empleo: Tiempo completo		,685	,094	,000
Situación de empleo: Medio tiempo		,516	,098	,000
Situación de empleo: Autoempleo		,911	,098	,000
Situación de empleo: Retirado		-,590	,100	,000
Situación de empleo: Ama(o) de casa	,130	,101	,197	
Situación de empleo: Estudiante	,050	,111	,656	

	Situación de empleo: Desempleado	,512	,101	,000
	Situación de empleo: Otro	,512	,101	,000
Variables culturales e ideológicas	Clase social subjetiva: Alta	-,143	,102	,160
	Clase social subjetiva: Media	,145	,084	,083
	Clase social subjetiva: Baja	-,117	,024	,000
	Religión: Aglipayán	,947	,266	,000
	Religión: Al-Hadis	,918	,284	,001
	Religión: Ancestral worshipping (Confusianismo)	1,377	,269	,000
	Religión: Armenian Apostolic	1,139	,271	,000
	Religión: Confusianismo	1,576	,499	,002
	Religión: Hindú	1,138	,300	,000
	Religión: Iglesia de cristo (Cristianismo)	2,810	,776	,000
	Religión: Musulmán	,808	,253	,001
	Religión: Protestantismo	,741	,254	,004
	Religión: Católica Romana	,718	,252	,004
	Religión: Sunni (Musulmán)	1,732	,268	,000
	Posición política: Izquierda	-,133	,036	,000
	Posición política: Centro	-,185	,028	,000
	Posición política: Derecha	-,185	,028	,000
N.- 79803 Sig: ,000 Pearson: 1,000 Nagelkerke: ,156				

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 - 2014.

El primer grupo de variables, señaladas como individuales reporta que el género es indistinto a la centralidad del trabajo, ya que posee las mismas posibilidades de señalarlo como muy importante. Aunque de forma descriptiva y longitudinal (Cap. 3) observamos que siempre los varones señalan mayor centralidad al trabajo que las mujeres, aunque esta diferencia nunca fue muy alta. Si bien, no se analiza las razones de tal tendencia, aunque la explicación clásica explica que las condiciones de desventaja en cuanto acceso a mejores posiciones y salarios desventajosos hace que las mujeres consideren menos valiosa la actividad (Tochukwu, *et.al*, 2014: 299). Sin embargo, la postura coincide, en lo general, con lo estipulado en los estudios clásicos de la centralidad del trabajo (MOW 1987; Sharabi y Harpaz, 2013).

Con respecto a la edad vemos en los sectores o rangos más jóvenes es donde se concentra la posibilidad de que señalen como muy importante el trabajo. Por lo tanto

entre más edad menos probabilidades de valoración a la actividad. Esto contraviene lo que en estudios empíricos previos se ha señalado: que los sectores mayores en edad son los que en mayor medida consideran al trabajo como central (Zubieta y Filippi, 2004: 83). Y también con los resultados descriptivos del apartado 3 en cada submuestra por país. Por lo tanto, en la muestra general, la tendencia es contraria a los planteamientos específicos como en los desarrollos teóricos previos.

La escolaridad presenta un comportamiento semejante a la edad, ya que en los rangos de menores estudios se registra mayor probabilidad de señalar como muy importante al trabajo, y entre mayores estudios menor probabilidad de que sea indicado. Esto reporta una tendencia contraria a los que la documentación de estudios empíricos refieren (Torgler, 2011; Castel 2010; Clark, 1996; Long, 2005; Rodríguez-Pose y Vilalta Montserrat, 2005). Solamente el caso de Estados Unidos coincide en resultados y tendencia (Cap. 3) al reportar que entre menos escolaridad, más se considera central al trabajo.

El rasgo de emancipación del núcleo familiar no representa diferencia alguna en probabilidad ya que ambas posiciones lo reflejan con valores numéricos semejantes en el cálculo. Sin embargo, en la descripción realizada en el Cap. 3 señalamos que es el sector no emancipado aún el que tiene mayor número de informantes que consideran al trabajo como central en España, Alemania y Estados Unidos. A nivel teórico no hay indicios claros de alguna tendencia precisa.

En cuanto al estado civil son las personas separadas las que tienen mayor probabilidad de señalar al trabajo como muy importante, enseguida las casadas y después en unión libre. Resultado que dista de los estudios empíricos documentados antecesores porque señalaron el estado civil casado como estereotípicamente más orientado a valorar en mayor medida al trabajo como central (Bowen, Radhakrishna y Keyser, 1994; Salami, 2008; Knerr, 2005; Jalilvand, 2000). Relevante es señalar que en menor medida lo señalan las personas enviudadas y solteras; coincidiendo con la tendencia empírica (Etaugh y Birdoes, 1991: 492).

Con respecto a las variables socioeconómicas y de posición laboral se observa que en la variable de grupos salariales solamente el sector de salarios bajos reporta alta relación así como probabilidad de señalar al trabajo como muy importante. Lo

que contraviene los diagnósticos de analistas clásicos, que señalan la indiferencia del salario en la alta valoración al trabajo (Castel, 2010 y Sennet, 2006) y a su vez la particular tendencia que asocia niveles inferiores de valoración a la actividad con puestos de trabajo precarios (Linhart, 2012 y Linhart, 2013).

Con respecto al tipo de actividad, particularmente entre funciones de tipo manual o intelectual, son los primeros (manuales) quienes muestran mayor probabilidad de señalar al trabajo como central. Lo mismo sucede entre los de actividades rutinarias y no con independencia en la actividad laboral. Es decir que en labores poco calificadas se concentra la importancia del trabajo, elemento que pone en duda las tesis documentales que refieren que entre más intelectual, creativo o independiente sea la labor, más se considera al trabajo como central (Super, 1995 en Kuchinke, Archichvili, Borchet y Rozanki 2009: 121; Hasan, 2004). Incluso el diagnóstico clásico de Marx, que supone que las actividades monótonas y dependientes generan repudio a la actividad, resulta objetado (Marx, 1984).

Las probabilidades con respecto al sector de trabajo se refleja que existe mayor inclinación a valorar al trabajo como central entre los ubicados en organizaciones sin fines de lucro e informalidad, aunque este último aplica solamente a países como México, China, Ecuador, Irak, Palestina, Perú, Sudáfrica y Egipto.

En cuanto al estatus de empleo, es decir el tipo de contrato, son los que se encuentran en autoempleo o autónomos quienes probabilísticamente más señalan al trabajo como central; enseguida los de tiempo completo y después los de medio tiempo y desempleados. Siguiendo ese orden, le siguen personas dedicadas al hogar, luego el sector estudiantil y por último los retirados o pensionados. Por lo tanto las tesis teóricas (Offe, 1992:38; Bauman, 2011:102; Dubet, 2013:59) y empíricas (Miller y Terborg, 1979; Lee, 1991; Feather y Rauter, 2004; Barging, Rogers y Kelloway, 1995) que refieren a los trabajadores de tiempo completo como los depositarios inherentes de la centralidad del trabajo comparativamente a cualquier otro tipo de estatus laboral son debatibles. Sin embargo la propensión por parte de trabajadores autónomos es correspondiente a los resultados de estudios que señalan su alta apreciación por encima de los estatus típicos (Blanchflower, 2000; Anderson, 2008; Benz y Frey, 2008).

Referente a las variables culturales e ideológicas se observa, particularmente, en la clase social subjetiva alta el sector que presenta mayor probabilidad de señalar al trabajo como central, frente a la clase media y baja. Tendencia que concilia con los parámetros deductivos de la sociología comprensiva clásica y definidora del capitalismo occidental (Weber, 1999).

Las religiones que evidencian mayor probabilidad de caracterizar al trabajo como muy importante son las originarias del continente asiático como el Confucianismo y algunas de sus vertientes (Ancestral Worshipping), Hindú, Musulmán y vertientes (Sunni), algunas Indúes (Al-Hadis), Aglipayan (Filipina). Lo relevante de esto es que tales religiones posicionan al trabajo como más importante comparativamente al protestantismo. Sin embargo esta última continúa superando su valor a la Católica Romana. Datos que se corroboran con lo analizado en el Capítulo 3 de esta investigación y que de manera global coinciden con hallazgos empíricos documentados al reiterar que el protestantismo se encuentra actualmente alejado de los fundamentos orientativos de la acción con respecto al trabajo y su centralidad (Weber, 1999; Bell, 2007;). A su vez, las religiones asiáticas son las que priorizan al trabajo como valioso, a diferencia de las típicamente occidentales (Arslan, 2001; Leong, Huang y Mak, 2013).

Y en cuanto a la posición política se muestra mayor probabilidad de valorar al trabajo como muy importante en la derecha y centro que en la postura de izquierda. Tendencia común en la revisión anterior (Cap. 3).

De tal forma podemos resumir que la centralidad del trabajo, según lo arrojado por la encuesta mundial, en el grupo de variables individuales se concentra entre los más jóvenes, con pocos grados de estudio; separadas, casadas o en unión libre. En cuanto a las variables socioeconómicas y de posición laboral los de salarios bajos, de actividades rutinarias, manuales y no independientes; en actividades sin fines de lucro o informales (este último caso solo para algunos países ya señalados). Los autónomos, de tiempo completo y medio tiempo. Y por último en cuanto a las variables ideológicas y culturales son de clases altas, de religiones asiáticas y de posición política de derecha quienes más lo valoran.

El análisis por submuestras requiere un tratamiento particular ya que, como explicamos en el apartado metodológico, para esta técnica estadística el número de casos (N) debe ser elevado, además de poseer las características de distribución normal en las respuestas, lo cual no es del todo así en las variables predictoras. Por lo tanto ubicaremos las variables principales o con mayores influencias y las retomaremos para generar un nuevo modelo que se ajuste a los supuestos mínimos básicos de la regresión ordinal.

4.3. Análisis componentes principales. España.

Consideramos realizar una revisión de componentes principales para dar cuenta de las variables principales frente al total que se han revisado, para así colaborar con modelos mayormente eficaces en el análisis. De tal forma que para la submuestra de España y con referencia a la variable “Importancia del trabajo en la vida” y con la categoría “Muy importante”.

Así la validez del modelo de reducción de dimensiones refleja una adecuada robustez de los supuestos. En primer lugar la prueba de Kaiser – Meyer Olkin estipula una confiabilidad de ,696. Lo cual indica su aplicación apropiada; por lo tanto las variables introducidas al modelo con relación a la variable dependiente puede ser reducidas a causa del nivel de asociación.

Con respecto a la prueba de esfericidad, la hipótesis nula se descarta, ya que el nivel de significación de la Prueba de Bartlett es ,000. Por lo tanto existe correlación entre variables.

Tabla 18
Prueba de validez. Componentes Principales. España.
WVS. 2010-2014.

KMO y prueba de Bartlett	
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,696
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado
	gl
	Sig.
	1085,725
	91
	,000

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014

Enseguida se analiza los componentes a utilizar, que en el cuadro de varianza total explicada refiere cinco, ya que los autovalores mayores a uno son los considerados. Cada uno de los componentes , en conjunto, aportan el 59.27%. De forma particular el primer componente aporta 20.01%. El segundo 13.26, el siguiente 9.26, después 8.45 y 8.27 el último.

La interpretación de este proceso supone que las cinco variables aportan cerca del 60% de la explicación de la relación de influencia sobre la variable a predecir. Mientras que el resto de variables elegidas solo aportan cerca del 40% restante. Es decir que nueve aportan poco menos de la mitad de la varianza, mientras que cinco aportan más.

Sin embargo el porcentaje aportado por las variables descartadas resultan valiosas ya que ofrecen porcentajes considerables de varianza. Por ejemplo el sexto factor aporta 6.75 y la séptima 6%:

Tabla 19
Varianza total explicada. Componentes principales.
España. WVS. 2010-2014.

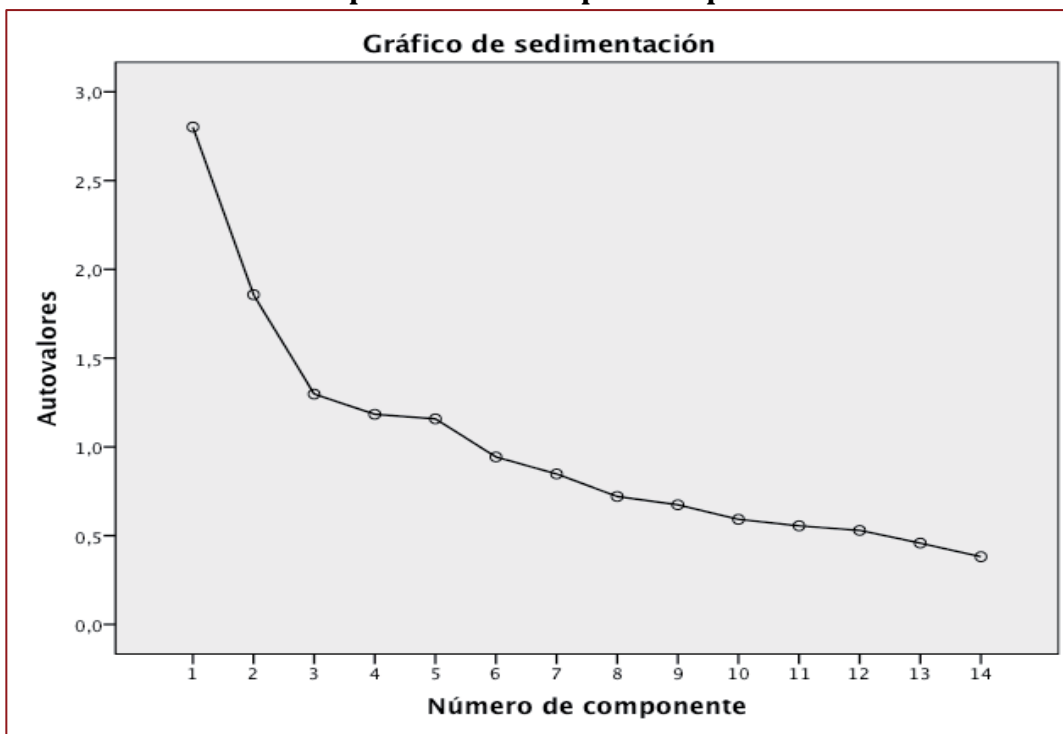
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% Acumulado	Total	% de la varianza	% Acumulado
1	2,802	20,012	20,012	2,802	20,012	20,012
2	1,857	13,267	33,279	1,857	13,267	33,279
3	1,298	9,268	42,547	1,298	9,268	42,547
4	1,184	8,454	51,002	1,184	8,454	51,002
5	1,158	8,270	59,272	1,158	8,270	59,272
6	,943	6,738	66,010	-	-	-
7	,848	6,055	72,065	-	-	-
8	,721	5,148	77,213	-	-	-
9	,674	4,812	82,025	-	-	-
10	,592	4,228	86,253	-	-	-
11	,555	3,967	90,220	-	-	-

12	,530	3,783	94,004	-	-	-
13	,458	3,271	97,275	-	-	-
14	,382	2,725	100,000	-	-	-

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Así el gráfico de sedimentación (Gráfico 42) refleja visualmente los cinco factores que más aportan. La lectura se realiza considerando los cinco factores diagnosticados en los cálculos anteriores y que se ubican de izquierda a derecha en la línea del gráfico. A partir del quinto punto en la recta de la gráfica, el eje se torna considerablemente más horizontal y los factores se aprecian crecidamente cercanos unos a otros.

Gráfico 42.
Sedimentación. Componentes Principales. España. WVS 2010-2014



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Ahora, la búsqueda de componentes son visibles a partir de la tabla de matriz de componentes Rotados (Tabla 20). En ella se muestra el orden de las variables de

peso para predecir o influencia la variable dependiente: 1) Naturaleza de la actividad, ya sea Rutinario, mixto o Creativo; 2) Trabajo Manual, mixto o Intelectual 3) Trabajo independiente o no, 4) Escolaridad, 5) Salario y 6) Escala política. Éstas como primer bloque variables o prioritarias.

Como segundo bloque de variables señala al 7) Estado Civil 8) emancipado del hogar nuclear o no , 9) Rango de edad y 10) sector de empleo.

El tercer bloque de variables son 11) Situación de empleo 12) Clase social subjetiva. El último conjunto 13) Denominación Religiosa, , 14) sexo:

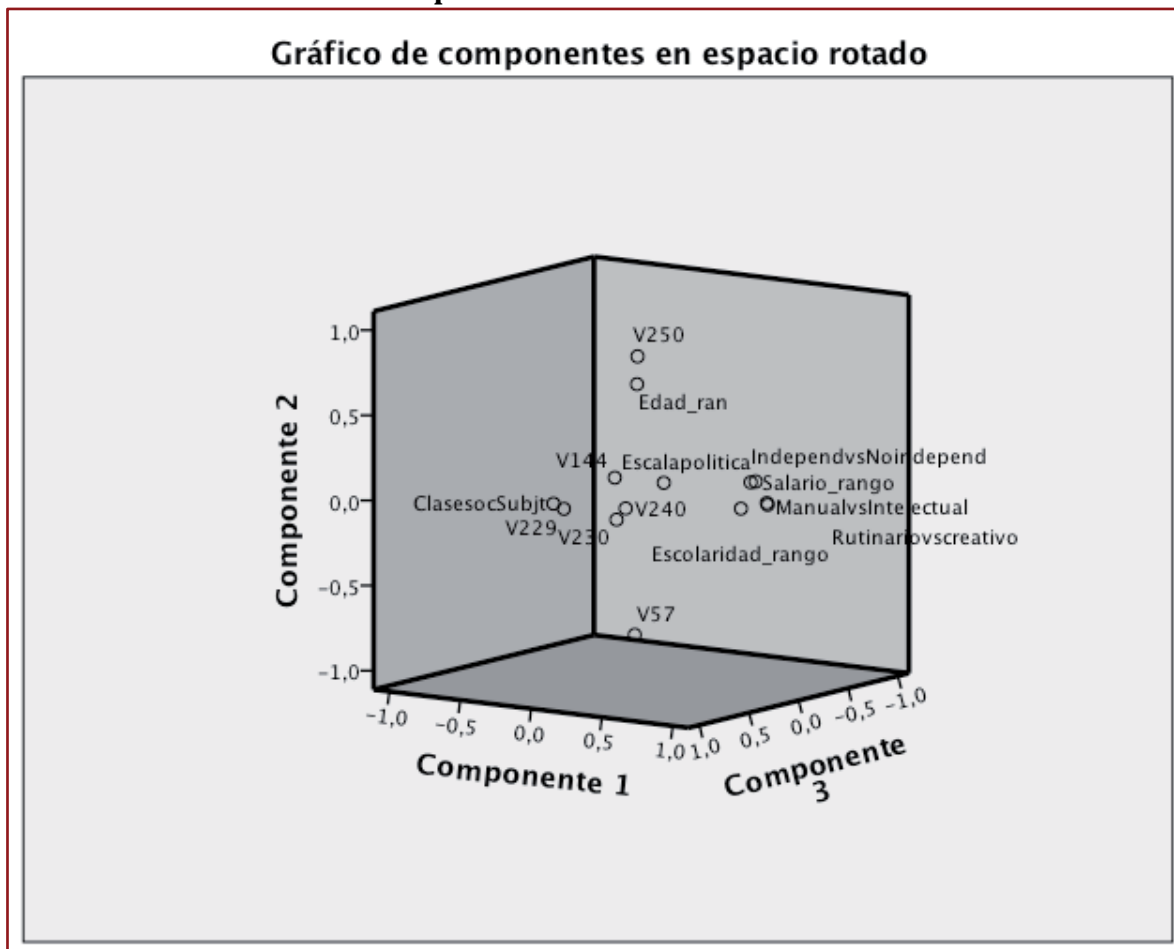
Tabla 20
Matriz componentes Rotado. Componentes Principales.
España. WVS 2010-2014.

	Componente				
	1	2	3	4	5
Rutinario vs Creativo	,831	-,003	-,088	,101	-,025
Manual vs Intelectual	,744	-,017	-,205	-,017	,221
Independencia vs No independencia	,671	,105	-,145	-,078	-,371
Escolaridad	,554	-,071	-,213	-,257	,399
Estado civil	,059	-,810	,151	-,040	-,033
Vive con sus padres	-,014	,800	,018	-,041	-,005
Rango de edad	,089	,668	,170	,154	,009
Situación de empleo	,008	,018	,792	,181	,048
Salario	,297	-,013	-,730	,073	,049
Clase social subjetiva	-,180	,005	,628	-,122	-,046
Denominación religiosa	-,199	,063	-,017	,747	,107
Posición política	,149	,069	-,014	,741	-,063
Sexo	-,077	-,096	,048	,236	,645
Sector de empleo	-,124	-,163	,073	,161	-,642

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Lo anterior se representa gráficamente en tres dimensiones de la siguiente forma:

Gráfico 43
Componentes en espacio rotado. Componentes principales.
España. WVS 2010 - 2014.



Fuente: Elaboración propia con base en WVS 2010- 2014.

Con esto vemos que para España, las variables de mayor influencia para determinar o explicar la centralidad del trabajo son aquellas de tipo estructural, principalmente las relacionadas al tipo de actividad laboral, sin omitir el salario. Por lo tanto para este país el tipo de trabajo y su retribución salarial determinan o influencia abiertamente la valoración al trabajo como muy importante.

4.4. Análisis componentes principales. Alemania.

Como hemos revisado, la situación histórica y cultural del trabajo en Alemania supone procesos ampliamente diferenciados de España a pesar de confluir en un contexto volátil, por lo tanto calcular cuáles de las variables que, en el modelo general, son más representativas para explicar la centralidad es relevante. Así, vemos que las pruebas de significación para esta submuestra resultan viables para su estudio, ya que los valores KMO y Bartlett son óptimos:

Tabla 21
Prueba de validez. Componentes Principales. Alemania.
WVS. 2010-2014

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		,712
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	1311,379
	gl	91
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

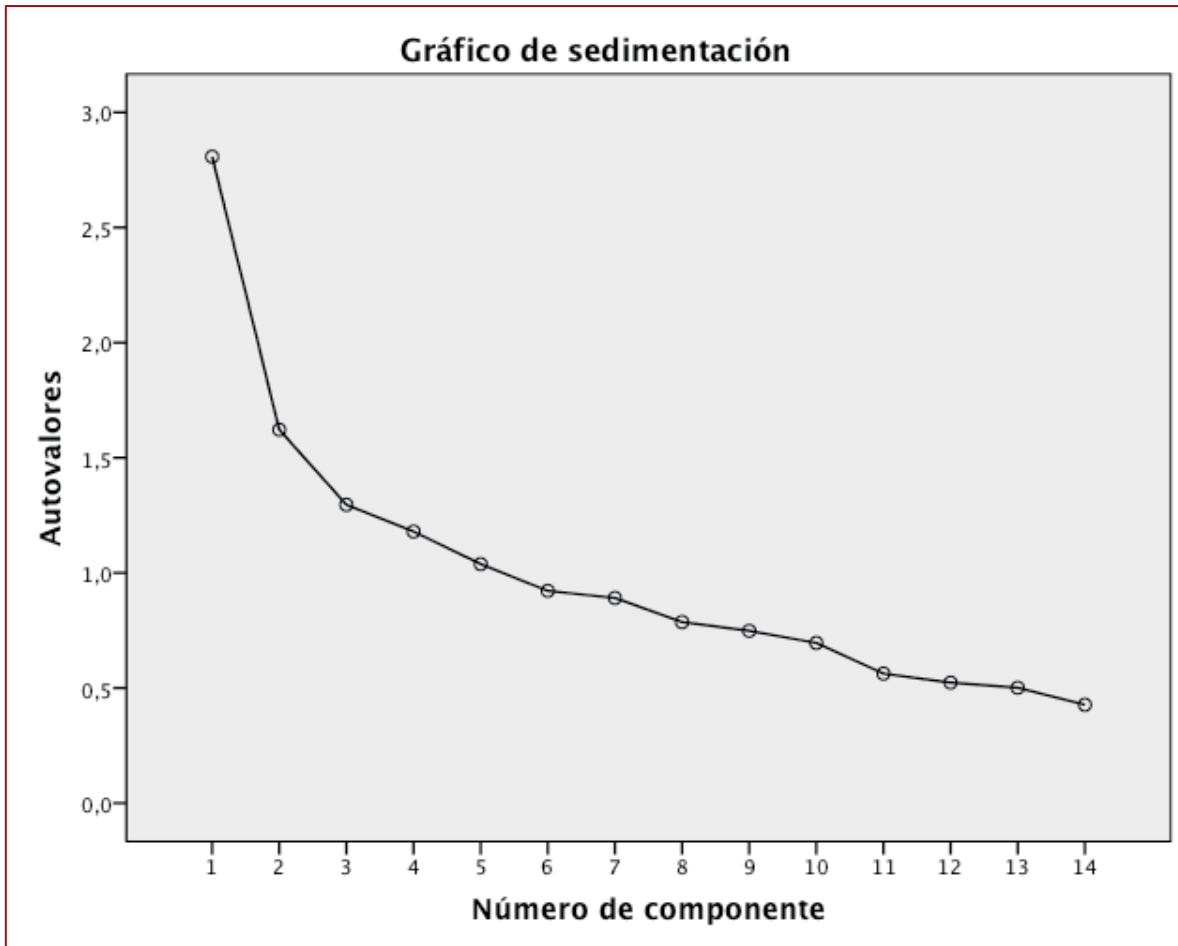
En la tabla 22, de varianza total explicada señala que son cinco variables las que en mayor medida aportan a la explicación de la centralidad del trabajo. La primera de ellas aporta 20.05% de la explicación, enseguida la siguiente el 11.58%, 9.25% , 8.42% y 7.46%; que acumulado proporcionan el 56.73% de la explicación del modelo. En conjunto aportan el 56. 73%. Mientras que las restantes nueve variables ofrecen el restante 43.27%.

Tabla 22
Cuadro de varianza total explicada de componentes principales.
Alemania. WVS. 2010-2014.

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,808	20,056	20,056	2,808	20,056	20,056	2,534	18,100	18,100
2	1,622	11,584	31,639	1,622	11,584	31,639	1,662	11,870	29,970
3	1,296	9,256	40,895	1,296	9,256	40,895	1,329	9,494	39,465
4	1,180	8,425	49,320	1,180	8,425	49,320	1,249	8,919	48,384
5	1,038	7,416	56,737	1,038	7,416	56,737	1,169	8,353	56,737
6	,922	6,584	63,321	-	-	-	-	-	-
7	,891	6,365	69,686	-	-	-	-	-	-
8	,786	5,617	75,303	-	-	-	-	-	-
9	,748	5,345	80,647	-	-	-	-	-	-
10	,696	4,968	85,616	-	-	-	-	-	-
11	,562	4,017	89,633	-	-	-	-	-	-
12	,523	3,739	93,371	-	-	-	-	-	-
13	,501	3,577	96,949	-	-	-	-	-	-
14	,427	3,051	100,000	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 – 2014.

Gráfico 44
Sedimentación. Componentes principales. Alemania.
WVS 2010-2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Como apreciamos en el Gráfico 44 de sedimentación, a partir de las cinco variables señaladas, la recta comienza a tener una trayectoria horizontal, lo cual indica que los niveles de explicación se reducen considerablemente; además de que las distancias entre las variables se hace menor.

Con respecto a la matriz de componentes rotados, observamos que las variables que influyen o se componen como principales para explicar la centralidad del trabajo son: 1) Naturaleza de la actividad (Manual vs intelectual) 2) Naturaleza de la actividad (rutinario vs creativo) 3) Clase social subjetiva 4) Rango de escolaridad 5) Rango de salario. Si bien una sexta está posicionada como elemento del primer bloque

de variables de mayor influencia, lo es a causa de la proximidad del valor total de la varianza a uno, ordenanza señalada en el cálculo. Por ello solo para esta parte de la explicación, señalamos como parte de este primer bloque a la variable 6) Naturaleza de la actividad (Independencia vs No independencia). En total este conjunto de variables son las que en mayor medida explican el modelo:

Tabla 23
Matriz componentes rotados. Alemania WVS 2010-2014

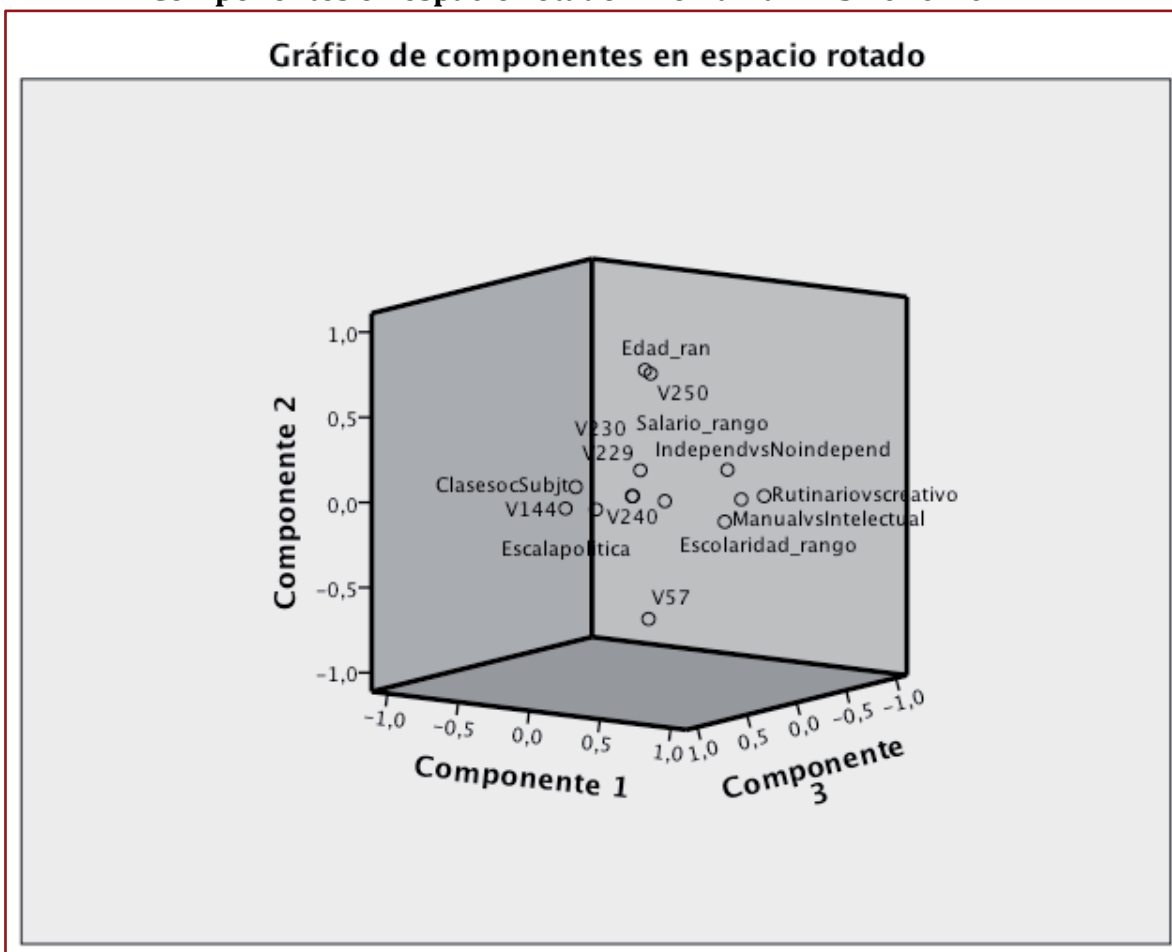
	Componente				
	1	2	3	4	5
Manual vs Intelectual	,763	,056	,061	,125	-,183
Rutinario vs creativo	,697	,021	-,264	,011	,090
Clase social subjetiva	-,672	-,072	-,319	,088	,097
Escolaridad	,651	-,086	,068	-,030	-,137
Salario	,508	,078	,468	-,325	-,022
Independiente vs no independiente	,501	,169	-,173	-,222	,277
Estado civil	-,024	-,753	-,128	,241	,110
Rango de edad	,090	,749	,071	,115	,078
Vive con padres	-,017	,686	-,140	,144	-,038
Denominación religiosa	-,028	,015	,704	,018	-,022
Sexo	,084	,025	,192	,709	-,195
Situación de empleo	-,182	,084	-,270	,678	,184
Sector de empleo	-,176	-,056	-,187	-,081	,707
Posición política	,022	-,019	,468	,091	,656

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

El segundo bloque de variables de influencia contienen a las variables 7) Estado civil 8) Rango de edad y 9) Residencia en casa de padres. El tercer bloque se contienen a una sola variables que es 10) Denominación religiosa. El cuarto bloque 12) Sexo y 13) Situación de empleo. Por último las variables 14) Sector de empleo y 15) Escala política.

De tal forma que en esta submuestra son las variables estructurales las que más peso explicativo tienen con respecto a la centralidad del trabajo. A diferencia de la submuestra española, la clase social subjetiva le da un peso particular.

Gráfico 45
Componentes en espacio rotado . Alemania WVS 2010-2014.



Fuente: Elaboración propia con base a WVS 2010-2014.

Por lo tanto la gráfica de componentes rotados (Gráfica 45) explicita la cercanía entre variables como bloque, dejando ver así los conjuntos comunes en su afinidad.

4.5. Análisis Componentes principales. Estados Unidos.

De forma referencial, el caso estadounidense como particular colectivo con mayor tendencia a demeritar al trabajo como central, aporta líneas interpretativas de corte comparativo bastante importantes; por ello su revisión.

En primer instancia vemos que las pruebas de esfericidad señalan la validez del proceso ya que los valores Kaiser- Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett resultan adecuados:

Tabla 24
Prueba de validez. Componentes Principales.
E.U.A. WVS. 2010-2014

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	,654	
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	706,063
	gl	91
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia con base a WVS 2010-2014.

Los factores detectados como principales suman 6, que en conjunto aportan el 62.94% de la explicación o determinación, tal y como se señala en la tabla de varianza total explicada. Así el primer factor aporta 17.89%, 12.07% el segundo, 9.44% el siguiente, 8.77%, 7.40% y 7.35% el último.

El remanente 37.06% lo aportan las ocho variables no consideradas en el cálculo. Es importante señalar que un par de variables inmediatas, aportan cada una poco más de seis puntos porcentuales, haciendo aportes importantes a la variabilidad. Sin embargo por la lógica de la ecuación fueron descartadas. (Tabla 25).

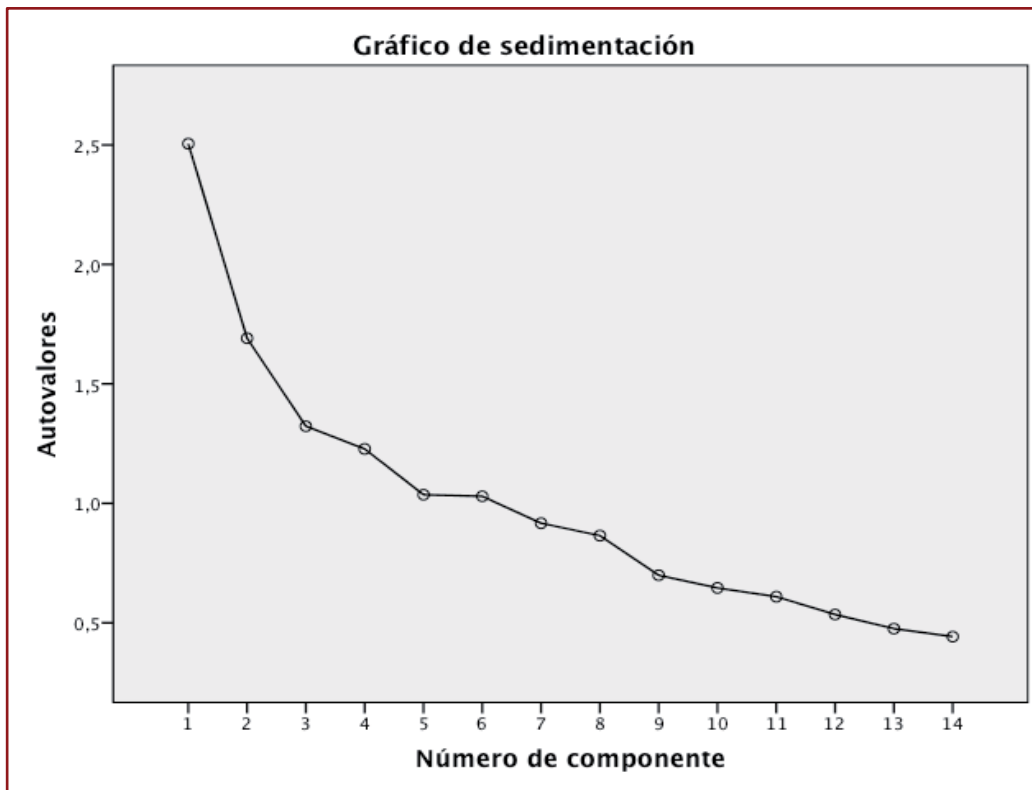
Tabla 25
Varianza total explicada. E.U.A. WVS 2010-2014

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,505	17,894	17,894	2,505	17,894	17,894	2,392	17,084	17,084
2	1,691	12,078	29,972	1,691	12,078	29,972	1,642	11,726	28,810
3	1,323	9,447	39,420	1,323	9,447	39,420	1,382	9,870	38,680
4	1,228	8,770	48,189	1,228	8,770	48,189	1,163	8,305	46,985
5	1,036	7,402	55,591	1,036	7,402	55,591	1,128	8,056	55,042
6	1,029	7,353	62,945	1,029	7,353	62,945	1,106	7,903	62,945
7	,917	6,549	69,494	-	-	-	-	-	-
8	,865	6,176	75,670	-	-	-	-	-	-
9	,699	4,992	80,663	-	-	-	-	-	-
10	,646	4,612	85,275	-	-	-	-	-	-
11	,609	4,351	89,626	-	-	-	-	-	-
12	,535	3,819	93,445	-	-	-	-	-	-
13	,476	3,397	96,842	-	-	-	-	-	-
14	,442	3,158	100,000	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia con base en WVS 2010-2014.

La gráfica de sedimentación (Gráfica 46) reitera lo anteriormente señalado, dejando ver que a partir del sexto factor, la gráfica torna hacia la reducción de distancia al valor cero.

Gráfica 46
Sedimentación. Componentes principales E.U.A. WVS 2010-2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Así, a matriz de componentes rotados señala que el primer grupo de factores está compuesta por las variables 1) Naturaleza de la actividad (Manual vs Intelectual) 2) Naturaleza de la actividad (Rutinario vs creativo) 3) Clase social subjetiva 4) Rango de salario y 5) Naturaleza de la actividad (Independencia vs No independencia).

El segundo bloque la componen las variables 6) Residencia en casa de padres, 7) Estado civil, 8) edad y 9) Situación de empleo.

Como tercer bloque de variables se localizan 10) Denominación religiosa y 11) Escala política. Por último el 12) sector de empleo es la que menos influencia posee:

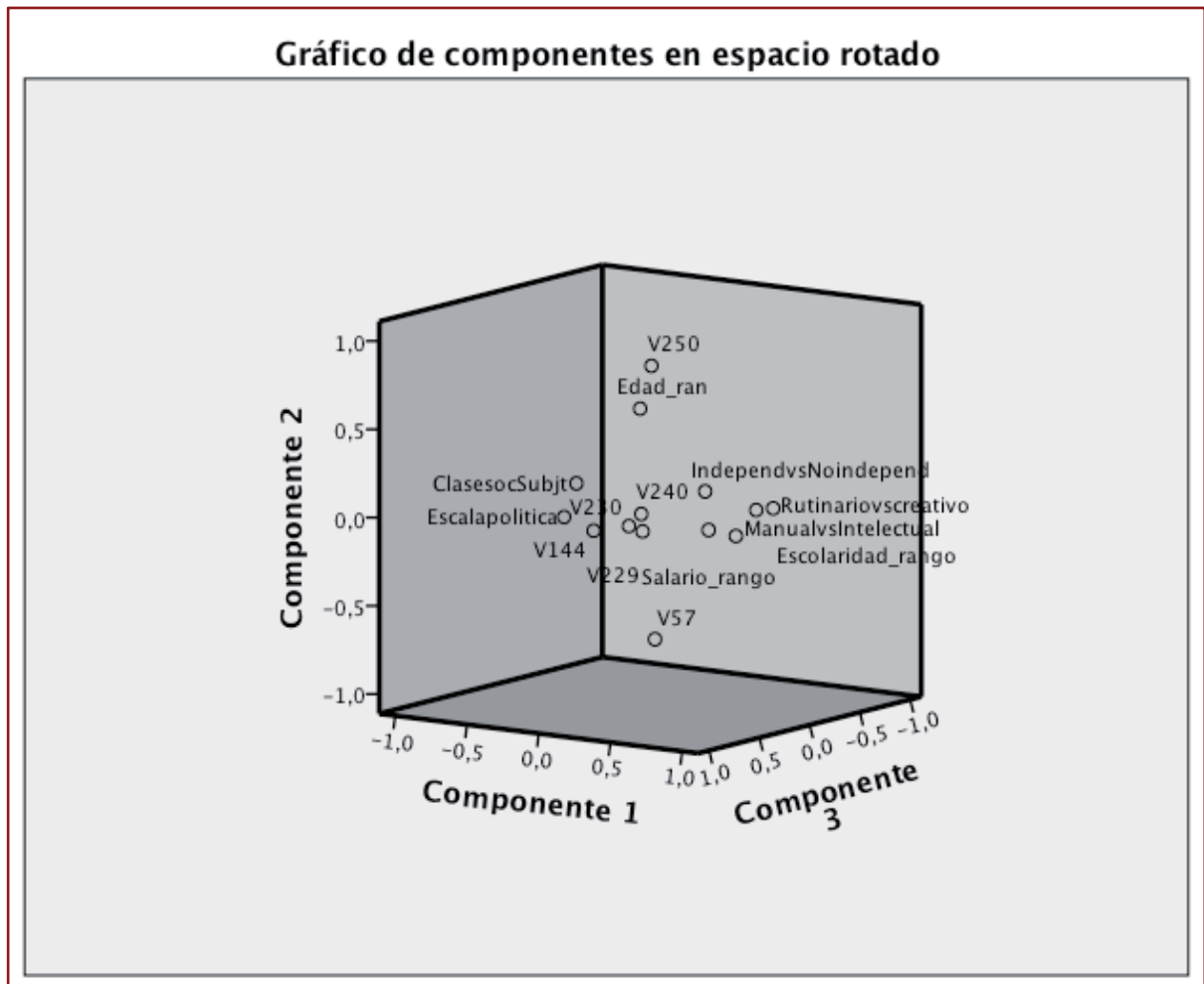
Tabla 26
Matriz de componentes rotados.
E.U.A. WVS 2010-2014.

	Componente				
	1	2	3	4	5
Manual vs Intelectual	,764	,077	,038	,067	,106
Rutinario vs creativo	,715	,047	-,203	,124	,190
Clase social subjetiva	-,651	,051	-,194	,057	,103
Salario	,585	-,023	,255	-,213	-,183
Escolaridad	,563	-,103	-,049	-,134	-,069
Vive con padres	-,030	,801	-,054	-,160	,129
Estado civil	,022	-,737	-,014	,074	,232
Rango de edad	,123	,621	,277	,432	,110
Denominación religiosa	,145	,003	,771	,056	,087
Posición política	-,081	,054	,742	-,009	,010
Situación de empleo	-,048	-,130	,009	,891	-,050
Sector de empleo	-,088	-,093	,087	-,124	,821
Independencia vs no independencia	,397	,143	,021	,215	,512
Sexo	-,045	-,029	,026	-,004	-,058

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

De forma general apreciamos que las variables estructurales, en cuanto tipo de actividad y salario resultan las influyentes, aunadas a la auto concepción de clase social. Esto se refleja en la gráfica en espacios rotados (Gráfico 47). Lo cual orienta a referir que para este país, los factores determinantes de la subjetividad en el trabajo y su centralidad se localizan en los aspectos concernientes a lo que típicamente resultan valiosos para esta cultura norteamericana: la imagen de prestigio público (Goffman, 1997) con respecto las metas culturales de posesión material (Merton, 2002). No es casual que, incluso, sea el satisfactorio salario una variable altamente correlacionada con la calidad de vida, objetiva y subjetiva, de Estados Unidos (Cambel, Converse y Rodgers, 1976: 318).

Gráfico 47
Componentes en espacio rotado. E.U.A. WVS 2010- 2014



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Conjuntamente los tres países de referencia señalan un común denominador al establecer las variables principales que explican la centralidad del trabajo como muy importante; este común se refiere a las variables que señalan el tipo de actividad que se realiza en el trabajo.

Para Alemania y Estados Unidos es la actividad que va de manual a intelectual la que más influye, proceso inherente a los capitalismos nacionales mayormente desarrollados cuyas necesidades tienden a polarizar las capacidades en el mercado de trabajo (Botticelli, 2009). Mientras que para España lo es la referente a actividades que fluctúan entre lo rutinario a creativo, rasgo que se conforma como una tendencia

mayoritaria en España en comparación con el resto de Europa, a partir de las transformaciones ocupacionales y de calificaciones (Hernanz y García, 2015). Como segunda variable influyente España señala la variable de naturaleza de actividad que va de intelectual a manual, mientras que los otros países aquella que va de lo rutinario a creativo.

La tercera variable influyente en los países de tradición protestante posicionan a la clases social subjetiva, dándole peso entonces a la autoconcepción que suponen de su posición en la estratificación social, mientras que España coloca a la naturaleza de la actividad que refiere distancia entre trabajo con independencia o su contraria.

La cuarta variable principal para Estados Unidos es el salario, mientras que para Alemania y España es la escolaridad. Así hay una distinción clara entre países europeos frente al americano en que los años de estudio orientan la propensión a valorar al trabajo. Esto se corrobora con estudios previos que señalan a sujetos de procedencia europea y religiones judías que experimentan conflictos de adaptación a la cultura económica y del trabajo Estadounidense, la cual prioriza la remuneración económica como elemento substancial de la movilidad social ascendente por encima del estatus ocupacional, el prestigio profesional y de la actividad realizada (Chiswick, 1993: 267). Solamente hasta la quinta variable es que Estados Unidos considera la escolaridad entre las influyentes. En la misma posición de prioridad ambos países europeos colocan al salario.

Por lo tanto podemos aseverar que del total de variables seleccionadas para el modelo, en los tres casos, las estructurales reflejan mayor injerencia para explicar o determinar la importancia del trabajo. Las razones de esto pueden tener diversas interpretaciones que, desde las distintas teorías y diagnósticos científico sociales, dan cuenta del hecho. Por un lado, desde la filosofía política se ha señalado que el trabajo ha dejado de ser la actividad social que genera solidaridad colectiva y expresión de sí para convertirse en un elemental medio instrumental de satisfacción de necesidades materiales inmediatas (Habermas, 1992, 1999, 2002; Arent, 2014; Bauman, 2000, 2004; Gorz, 1995; Bell, 2007).

De tal forma que ante contextos altamente desarrollados industrialmente y de relaciones económicas globales, inherentes al proceso de modernidad (líquida,

acelerada, reflexiva, etc), son los fines estrictamente instrumentales los que motivan a los sujetos a valorar al trabajo como muy importante; es decir que el salario y los beneficios adyacentes al pago del sueldo son los valorados como prioritarios. Lo anterior ha sido reconocido por estudios empíricos en contextos particulares (Pérez, 1996; Davoine y Meda, 2008; Dakduk, González y Montilla, 2008) así como en cohortes generacionales, particularmente en jóvenes (Twenge *et.al*, 2010), y actividades de corte intelectual (Amabile *et.al*, 1994) y también en trabajadores(as) de menos rango o de bajo nivel (Mottaz, 1985).

Lo anterior se ratifica mediante el análisis de descriptivo de una variable que se revisaba hasta la penúltima encuesta, cuyo contenido versó sobre los aspectos más importantes en un empleo. Las categorías de la variable son 1) Buen ingreso, 2) Empleo seguro y sin riesgos, 3) Trabajar con gente de tu agrado y 4) Realizar un trabajo importante o valioso. De tal forma que las dos primeras categorías corresponden al carácter extrínseco del trabajo y el resto al intrínseco. Así en la encuesta 2005-2009 Alemania señaló en un 73.2% el elemento instrumental o extrínseco, España lo hizo en 70.4% y Estados Unidos con 60.2%. Por lo tanto en las tres submuestras se privilegia el aspecto material y las condiciones estructurales del trabajo para valorarlo como valioso o importante.

Otro rasgo común es que en las tres submuestras la variable sexo como la denominación religiosa carecen de peso como factor determinante. Resultado no novedoso considerando que la teoría sociológica clásica señaló que la ética del trabajo perdía como factor importante al credo religioso (Weber, 1999).

En cuanto al sexo como variable, pero desde una lectura cultural, el género tampoco muestra alguna influencia considerable, tal y como en algunos estudios empíricos previos se ha señalado (Oshagbemi, 2003). Incluso se ha corroborado en las revisiones longitudinales o transversales previas.

Lo que resulta igual de importante es señalar que en los tres países, las variables edad, emancipación del núcleo familiar y estado civil conforman el segundo bloque de variables con mayor influencia. Tal concordancia deja ver que solamente en un segundo plano de importancia la condición personal determina subjetivamente las propensiones a la centralidad del trabajo como central.

Así, a nivel preliminar pareciera que solamente el salario como rasgo instrumental y el tipo de actividad condicionan subjetivamente a los sujetos. Por lo tanto, la noción pragmatista del trabajo resulta clave para su explicación.

4.6. Predicción de centralidad del trabajo en submuestras con variables extraídas.

La elaboración de regresión logística con predictores extraídos a partir de la técnica anterior nos permite omitir fenómenos matemáticos como la multicolinealidad, lo cual rompe con la avenencia de los supuestos básicos de validez. De tal manera que utilizamos variables de las dos primeras franjas de componentes principales para generar un modelo que se ajuste a los parámetros y permita deducir resultados lúcidos.

4.6.1. Predicción Alemania.

El caso de la submuestra alemana los resultados de la regresión, a partir de diversas pruebas y concluyendo que el modelo más satisfactorio con los parámetros supuestos de aprobación se resume en la siguiente tabla:

Tabla 27
Regresión logística ordinal. Alemania. WVS 2010- 2014.

Categorías		Estimación	Error Típico	Sig
Umbral	Nada Importante	-1,656	,276	,000
	Poco Importante	-,613	,176	,001
	Algo Importante	,711	,264	,007
	16 a 25 años de edad	1,205	,248	,000
	26 a 35 años de edad	1,174	,235	,000
	36 a 45 años de edad	1,233	,245	,000
	46 a 55 años de edad	1,281	,254	,000
	56 a 65 años de edad	,992	,218	,000
	65 o más años de edad	0a	.	.
	Salario Bajo	-,607	,158	,000
	Salario Medio	-,584	,147	,000
	Salario Alto	0a	.	.
	Sin educación	-,822	,631	,192

	Edacuación Básica	,248	,081	,002
	Educación Media	,186	,094	,048
	Educación Superior	0a	.	.
	Tipo de actividad: No independiente	-,235	,093	,011
	: Mixto	-,189	,070	,007
	... : Independiente	0a	.	.
Sig: ,000 Pearson: ,354 Pseudo R Nagelkerke: ,214				

Elaboración propia con base WVS 2010 -2014

Los resultados proyectados por la técnica refieren que la variable edad, derivada del segundo bloque de variables de peso en el análisis de componentes principales, en la primera dimensión (16 a 25 años de edad) tienen un 20% de probabilidad de señalar al trabajo como central. El siguiente rango (26 a 35 años) con una ligera disminución de tres puntos porcentuales ubicándose en 17% de probabilidad de que el suceso acontezca. En el tercer rango (36 a 45 años) existe una probabilidad de 23% y el siguiente rango (46 a 55 años) el 28%. El resto de rangos (56 a 65 años y 66 o más) se ubican muy por debajo en probabilidades, siendo casi nulas. Por lo tanto interpretación a construir indica que entre más edad, exceptuando las edades mayores (cercanas al la jubilación) más se valora al trabajo. Así la tendencia indica que los rangos de edad que se posicionan activas en la estructura de mercado de trabajo son las que señalan mayor propensión a centralizar la actividad laboral. Esto coincide con los resultados empíricos iniciales del apartado 3 de esta investigación y con la tendencia general que estudios empíricos previos refirieron al puntualizar que las generaciones jóvenes son las proclives a ubicar al trabajo con menor importancia (Cogin, 2012: 2287; Biencinto y García, 2006: 224).

En cuanto los niveles salariales (variable ubicada en el primer bloque de componentes principales), los niveles inferiores reportan un 40% menos probabilidad de señalar al trabajo como central. Mientras que el sector de salarios medios lo señala en un 38% menos probable de hacerlo en el mismo sentido. De forma reiterada el sector de salarios elevados se corresponde con el anterior. Por lo tanto es más probable que los sectores salariales medios y altos sean proclives a designar al trabajo como muy importante. Es decir, que entre mayor salario tenga un informante, más probabilidad posee de referir a la labor como central. Rasgo congruente con los

resultados empíricos documentados en la que altos salarios se asocian con alta estima al trabajo (Kallembreg, 1977; Linhart, 2012: 12; Linhart, 2013: 165) y con las tendencias descritas previamente en cada país (Cap3).

Sin embargo, esto contrasta con la tendencia mundial realizada en el cálculo de regresión de la muestra total, ya que arrojó resultados inversos que se orientan a señalar que entre los sujetos con salarios bajos es donde se concentra mayor proclividad a valorar al trabajo como muy importante.

La escolaridad de igual manera ubicada en el primer bloque de variables principales o de mayor influencia, refleja datos en el sector no educado que refiere un 18% menos probabilidad de señalar al trabajo como central. Es decir una alta tendencia a referir que el trabajo es parte nodal de su vida. El bloque de informantes con educación básica señala 24% de probabilidad de referirlo. La educación media 18%, al igual que la educación superior. Lo cual indica una tendencia que describe que entre menos educación, más se valora al trabajo como central. Contradictoriamente a lo que los estudios empíricos reseñados han encontrado en otro tipo de estudios (Siegel y Ruh, 1973; 324; Clark, 1996: 199; Torgler, 2011:71; Castel, 2010: 122).

Por último el tipo de actividad laboral, particularmente aquel referido a actividades que implican independencia en su ejecución o que carecen de ella. Esta variable, forma parte de las señaladas como componente principal de primer selección. La dimensión de nula independencia refleja 77% menos probabilidad de señalar al trabajo como central. El rasgo mixto de la actividad señala 82% menos probabilidad de hacerlo, lo mismo con la reiteración estadística de la alta independencia. Por lo tanto, entre menos dependencia tenga una actividad laboral, más se valora al trabajo como central.

Esta tendencia resulta importante ya que no coincide con lo referido en la literatura revisada y en los rasgos que teóricamente orientan a la valoración del trabajo como central, ya que la economía política clásica señaló que las labores carentes de independencia, creatividad, etc; se convierten en actividades fastidiosas para el ejecutor (Marx, 1984).

4.6.2. Predicción Estados Unidos

El modelo para la submuestra de Estados Unidos de igual manera fue experimentado a partir de verificaciones diversas. Las variables obtenidas que se ajustaron permitieron generar adecuados niveles de significatividad y validez. Es importante recalcar que estas variables se retomaron de aquellas que la técnica de componentes principales sugiere en los dos bloques primarios. Así, la regresión se resume en la tabla 28.

Tabla 28
Regresión Logística Ordinal. E.U.A. WVS 2010 - 2014.

	Categorías	Estimación	Error Típico	Sig
Umbral	Nada Importante	-2,024	,237	,000
	Poco Importante	-1,037	,200	,000
	Algo Importante	,469	,191	,014
	16 a 25 años de edad	-,293	,100	,003
	26 a 35 años de edad	-,496	,092	,000
	36 a 45 años de edad	-,473	,090	,000
	46 a 55 años de edad	-,335	,082	,000
	56 a 65 años de edad	-,150	,082	,066
	65 o más años de edad	0a	.	.
	Clase Social: Baja	,171	,387	,658
	Clase Social: Media	-,402	,069	,000
	Clase Social: Alta	0a	.	.
	Situación empleo: Tiempo completo	,679	,165	,000
	... : Medio Tiempo	,513	,180	,004
	... : Autoempleo/Autónomo	,913	,209	,000
	... :Retirado	-,656	,183	,000
	... : Labores domésticas/Hogar	,272	,182	,134
	... : Estudiante	,115	,206	,578
	... : Desempleado	,660	,186	,000
	Tipo de actividad: No independiente	-,241	,117	,040
	... : Mixto	-,218	,060	,000
	... : Independiente	0a	.	.
	Sig: ,000 Pearson: ,005 Pseudo R Nagelkerke: ,205			

Elaboración propia con base WVS 2010-2014

El caso estadounidense permite observar que la variable edad , que se ubica en el segundo bloque de variables influyentes según el resultado de componentes principales, en el sector de edad entre 16 y 25 años, refleja 71% menos probabilidad

de señalar importante al empleo. El siguiente sector de edad (26 a 35 años) muestra una propensión negativa al 51% de señalarlo. El 53% lo hace el siguiente rango de edad (36 y 45 años). El rango de 46 a 55 años tiene un porcentaje 67% menos probabilidad de señalarlo, mientras que las edades mayores 56 años y más arroja 85%. La lectura tendencial es que entre más edad del informante, más considera al trabajo como central, exceptuando la edades mayores a 46 años, cuya disposición estadística es a la baja. Asumiendo por lo tanto que la correspondencia teórica como empírica es reproducida, al señalar que los sectores de menor edad son los que en menor medida valoran al trabajo como central (Biencinto y García, 2006: 224; Cugin 2012).

En cuanto al juicio de auto posicionamiento en clases sociales (variable vinculada al primer bloque de indicadores principales), las clase baja manifiesta 17% de probabilidad en señalar al trabajo como muy importante, mientras que las clases medias y altas lo hacen en mayor medida: 40%. Por lo tanto entre más alta clase social de auto adscripción, más se valora al trabajo como central; lo cual es congruente a la tendencia mundial según lo revisado en las técnicas previas de este análisis, así como con las deducción teórica de la sociología clásica (Weber, 1999).

Para esta submuestra el estatus de empleo con mayores certezas de seguridad en el mercado de trabajo son las categorías de la variable que en mayor medida reflejan centralidad en el empleo. Por ejemplo los informantes de tiempo completo cuentan con una probabilidad de 67% en señalar como muy importante el trabajo; correspondiéndose este caso con la dinámica teórica clásica (Offe,1992:38; Bauman, 2011:102; Dubet, 2013:59). Después los informantes en contratos de medio tiempo con 51% y Autoempleo o autónomos con 93%. De igual forma el sector desempleado lo hace en porcentajes importantes: 66%. Mientras que las actividades poco o nulamente relacionadas directamente a actividades laborales lo hacen en menor medida, ya que el sector retirado lo hace al 35%, el sector dedicado a labores domésticas exclusivamente lo hace en un 27% y el sector estudiantil en 11%. Siendo así correspondiente con lo señalado en la documentación, posicionando a los sectores estudiantiles y dedicados al hogar como los menos orientados subjetivamente a valorar al trabajo como central (Jordan y Zitek, 2012).

Por último el tipo de actividad laboral, particularmente de corte independiente o no independiente en la actividad rutinaria proyecta que la actividad intermedia con mayor relación estadística. Sin embargo su probabilidad de señalar al trabajo como central es de 24% por parte de los sectores con actividad poco independiente. Por lo tanto entre menos dependencia exista en la actividad laboral, más se señala al trabajo como central.

4.6.3. Predicción España.

El caso de España de igual manera tuvo un tratamiento exploratorio a partir de las distintas pruebas para esclarecer un modelo acorde a los planteamientos de validez. Por lo tanto solamente cuatro variables fueron utilizadas, las cuales corresponden a lo ofrecido por el análisis de componentes principales como mayormente influenciadas a la variable dependiente: Edad, tipo de actividad y sector de empleo. El resto de variables introducidas coadyuvaron al modelo a ajustarse a los mínimos atributos de validez en los valores de constancia, a pesar de que en los resultados carezcan de significatividad en la relación con la variable dependiente (aunque como revisamos en el apartado comparativo, existe relación. También como aludimos en el apartado metodológico, la proyección puede prescindir de la significación de correlación si el objetivo es la predicción).

Así en la tabla 29, el análisis nos permite revisar que la edad es una variable altamente relacionada con la centralidad del trabajo. Además está contemplada en el segundo módulo de variables influyentes según la técnica de componentes principales. Así, los resultados con respecto a esta variables no señalan una tendencia ascendente o descendente, sino que es dispersa ya que entre el sector de informantes jóvenes existe 37% de probabilidades de señalar al trabajo como central, siendo el penúltimo porcentaje más bajo.

Tabla 29
Regresión Logística Ordinal. España. WVS 2010-2014.

Categorías		Estimación	Error Típico	Sig
Umbral	Nada Importante	-10,679	,330	,000
	Poco Importante	-9,528	,276	,000
	Algo Importante	-8,264	,376	,000
	16 a 25 años de edad	1,371	,390	,000
	26 a 35 años de edad	1,534	,393	,000
	36 a 45 años de edad	1,185	,330	,000
	46 a 55 años de edad	1,469	,389	,000
	56 a 65 años de edad	1,423	,461	,002
	65 o más años de edad	0a	.	.
	Sector Empleo: Público	-9,014	,166	,000
	Sector Empleo: Privado	-9,208	,000	.
	Sector Empleo: Org's Sin fines lucro	0a	.	.
	Tipo de Actividad: Manual	,560	,219	,010
	: Mixto	,263	,165	,111
	: Intelectual	0a	.	.
	Tipo de actividad: No independiente	-,359	,218	,100
	: Mixto	-,496	,173	,004
	... : Independiente	0a	.	.
Estado civil: Casado	,391	,163	,017	
... : Unión libre	,088	,166	,596	
... : Divorciado	,566	,318	,075	
... : Separado	,876	,425	,039	
... : Viudo	-,444	,341	,193	
... : Soltero	0a	.	.	
Sig: ,000 Pearson: ,982 Pseudo R Nagelkerke: ,203				

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 -2014.

La sección de edad que menos probabilidad tiene es el intermedio de 36 a 45 años con 18%. Sin embargo de 26 a 35 existe 53% de señalarlo, conformándose como el más alto nivel. Las siguientes edades 46 a 55 años, 56 a 65 y 66 ó más, cuyos coeficientes son 46%, 42% y 42% respectivamente, tienden a disminuir su valor. Por lo tanto la edad productiva, exceptuando 36 a 45 años de edad, refleja mayores posibilidades de mencionar al trabajo como céntrico en la vida. Y de forma reiterada se asevera que son las edades productivas, exceptuando 36 a 45 años, las que mejor

evalúan el trabajo, por encima de los sectores juveniles. Rasgo develado empíricamente en las tres submuestras (Cap 3) y teóricamente (Biencinto y García, 2006: 224; Cugin 2012; Gursoy, Geng-Qing Chi, Karadag, 2013: 47). Lo mismo para los sectores de edad que se encuentran cercanos o en la etapa de retiro laboral, cuya apreciación al trabajo como central disminuye considerablemente. Esto se ha confirmado reiteradamente en los estudios empíricos realizados en las submuestras, como en pesquisas documentales (Isaksson y Johansson, 2008: 298).

Con respecto a la variable que indica el sector de empleo, es clara la correlación y posición en componentes principales. Si bien esta no es una variable ordinal, los resultados nos permiten generar deducción valiosas para el análisis. De tal forma que la dimensión de sector público cuenta con una alto porcentaje de predilección ya que proyecta 99% de posibilidad en señalar como muy importante al trabajo, mientras que el sector privado lo hace con dos puntos porcentuales menos. El caso de las organizaciones sin fines de lucro, para el cálculo deriva reiterativo con respecto al coeficiente inmediato anterior. Por lo tanto existe mayor propensión en el sector público que en el resto de sectores.

Con respecto al tipo de actividad, particularmente a la variable que indica independencia o no en la labor, la postura intermedia es la que mayormente se relaciona con la centralidad del trabajo según la significatividad del coeficiente. También comparativamente a los restantes tipos de actividad, es la que porcentualmente (49%) refleja mayor propensión. Al igual que en el resto de submuestras, la independencia en la tarea resaltó constantemente. Si bien en Alemania y Estados Unidos la importancia del trabajo fue señalada mayoritariamente por trabajadores con escasa independencia, en España el sector intermedio lo priorizó. Haciendo más cercana la postura a los diagnósticos y referentes teóricos que señalan la relación de independencia con centralidad al trabajo (Super, 1995 en Kuchinke, Archichvili, Borchet y Rozanki 2009: 121; Hasan, 2004).

El resto de variables del modelo no generan correlación a la regresión, según lo indicado en el factor.

4.7. Análisis Correspondencias Múltiples (ACM).

Si bien, analizamos las variables de mayor peso para explicar la centralidad del trabajo, es menester dar cuenta también las dimensiones de las variables y su convergencias; con ello pretendemos explicitar que particularidad de las variables son cercanas a la centralidad del trabajo. Con ello, de igual manera, proponemos crear perfiles aproximatorios de sujetos cuyo referente sea la importancia alta en el trabajo.

Así, en primer instancia se realiza el ejercicio con las variables personales, tal y como se ha seguido durante la investigación; a pesar e que las variables aglutinadas en el primer factor de relevancia sean de tipo estructural. Esto con la finalidad de plantear perfiles puntuales.

4.7.1. ACM España.

En el primer bloque de variables, para el caso de España, la varianza explicada se resume en la tabla de resumen del modelo, cuyo resultado permite señalar que se trata de un conjunto orientativo:

Tabla 30
Resumen del Modelo ACM. España.
Variaciones individuales. WVS 2010-2014

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza Explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,713	2,463	,410
2	,494	1,700	,283
Total		4,163	,694
Media	,623	2,081	,347

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Según la tabla de “Medidas de discriminación” señalan que la variable que más aporta a la dimensión X es el rango de edad, enseguida el estado civil. En la dimensión Y lo hace la variable dependiente:

Tabla 31
Medidas de discriminación. ACM. España. WVS 2010 – 2014

Variable	Dimensión		Media
	1	2	
Importancia del trabajo	,069	,306	,188
Rango de edad	,757	,604	,686
Escolaridad	,189	,120	,154
Sexo	,012	,039	,026
Vive con padres	,684	,068	,376
Estado Civil	,751	,552	,651
Total Activo	2,463	1,700	2,081

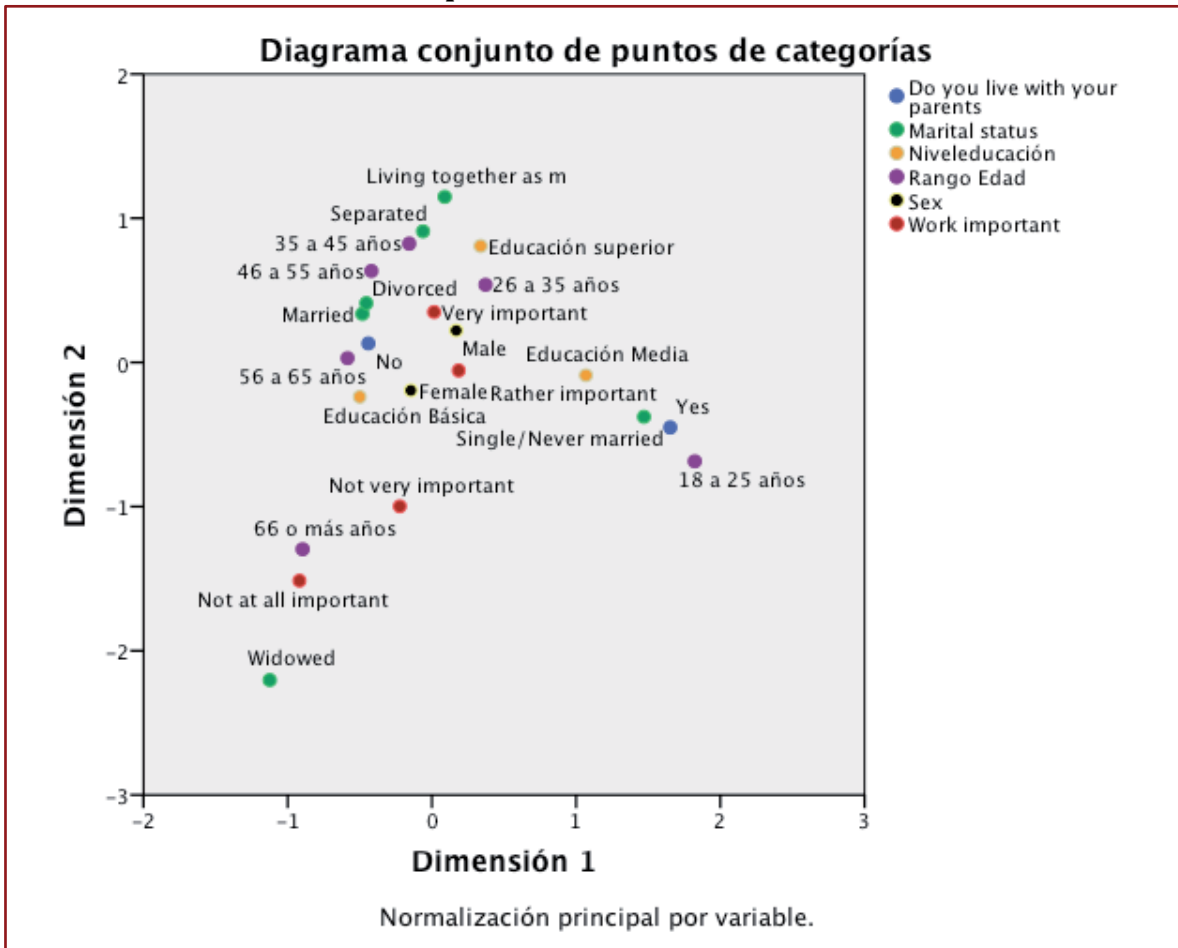
Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 – 2014.

Tal y como se analizó en la técnica estadística anterior, la variable edad y estado civil formaron parte del conjunto de componentes que habilitan un modelo de regresión con supuestos de validez confirmados. También son parte de los componentes principales diagnosticados previamente. Lo cual corrobora el peso e influencia directa para circundar a la variable explicativa.

En el diagrama de conjunto de puntos, observamos que la cercanía entre dimensiones de la variable que es de nuestro interés (Gráfico 48).

Observamos que las categorías colindantes relacionan edades medias, 25 a 55 años y estados civiles de casado y separado, de sexo varón; educación superior y media e independiente del núcleo familiar con la alta importancia al trabajo. Por lo tanto la centralidad del trabajo en España, para la última encuesta se centra en los sectores de edad inicialmente productiva o laborante en condiciones maritales de compromisos familiares. Siendo este el perfil más claro.

Gráfico 48
Diagrama de conjunto de puntos de categorías. Variables personales.
España. WVS 2010-2014



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 – 2014.

Por otra parte el perfil siguiente, como analíticamente antagónico, ubicado en la dimensión 3 (inferior izquierdo), señala que la nula importancia al trabajo se localiza en mujeres, de educación básica o sin estudios, de edades mayores y en condiciones maritales de viudez.

En cuanto a variables estructurales, el resumen del modelo deja ver que los resultados permiten realizar conjeturas orientativas, cuya tendencia nos dispone a generar perfiles hipotéticos:

Tabla 32
Resumen del Modelo ACM. España.
Variables estructurales. WVS 2010-2014

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza Explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,668	2,339	,334
2	,430	1,584	,226
Total		3,923	,560
Media	,572	1,962	,280

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Se observa (Tabla 33) que la determinante para el eje X es la naturaleza de la actividad, particularmente entre actividades manuales vs intelectuales, mientras que el eje Y lo determina la variable dependiente:

Tabla 33
Medidas de discriminación. Variables estructurales
España. WVS 2010 - 2014.

Variable	Dimensión		Media
	1	2	
Importancia del trabajo	,111	,625	,368
Rango de salario	,334	,030	,182
Manual vs Intelectual	,634	,027	,331
Rutinario vs Creativo	,595	,027	,311
Independiente vs No Independiente	,349	,073	,211
Situación de empleo	,287	,785	,536
Sector de empleo	,029	,018	,024
Total Activo	2,339	1,584	1,962

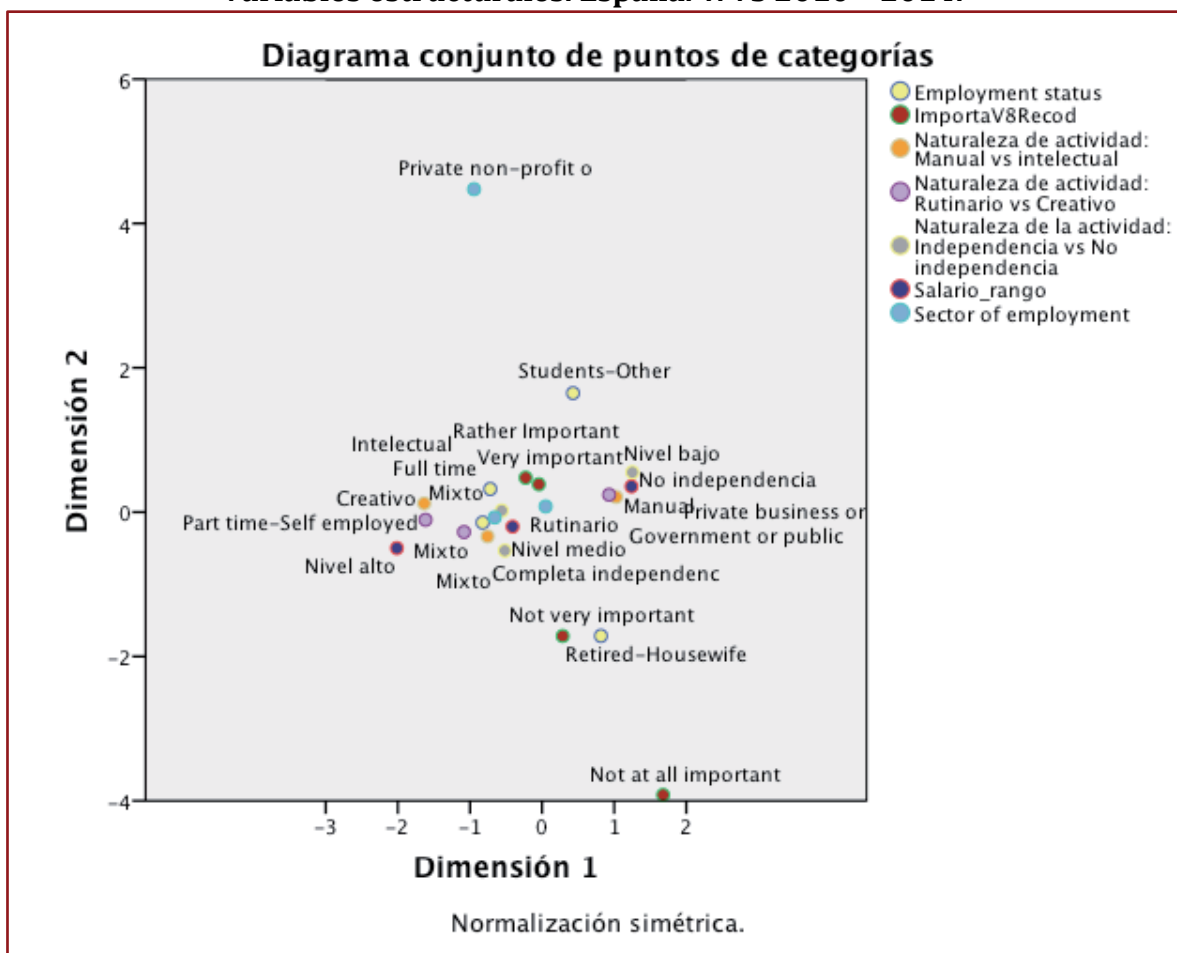
Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

A nivel representativo (Gráfico 49), en la distribución de casos en el plano bidimensional se refleja en la primera dimensión, a partir del cruce central señalando que son las condiciones laborales de tiempo completo, medio tiempo y autoempleo las

que cercanamente se localizan con la centralidad del trabajo. A su vez la posición intermedia entre actividades independientes vs no independientes se localizan cercanas a la alta importancia al trabajo. Lo mismo para el salario medio. Es interesante ver que las actividades laborales creativas e intelectuales de igual forma están en el mismo perfil. Y el sector que de forma primordial está ligada a la centralidad del trabajo es el de sin fines de lucro.

El segundo perfil claramente visible se orienta a la poca o nula importancia de la actividad, ubicada en la cuarta dimensión del plano; concentrando a personas retiradas; tal y como se corrobora en investigaciones empíricas previas (Havighurts, 1961). Y en informantes dedicadas a actividades del hogar o domésticas de igual forma se confirman las directrices empíricas (Jordan y Zitek, 2012).

Gráfico 49
Diagrama de conjunto de puntos de categorías.
Variables estructurales. España. WVS 2010 - 2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 - 2014.

De tal forma que las condiciones laborales o denominadas para este estudio variables estructurales son las que determinan la alta valoración al trabajo como central. A su vez reiteran que entre mejor posición laboral, en el sentido de poseer garantías mayores en un contexto volátil y de escasez de puestos de trabajo fijos, orienta las preferencias hacia la alta estima al trabajo; esto congruencia con estudios empíricos revisados anteriormente (Miller y Terborg, 1979; Clinebell y Clinebell, 2007; Eberhardt y Moser, 1995; Lee, 1991; Feather y Rauter, 2004; Barging, Rogers y Kelloway, 1995). También concordancia con nuestras hipótesis de partida, que orientaron la tendencia de que entre mejores puestos de trabajo, mayor preferencia a valorar el trabajo como muy importante.

De igual forma, la proximidad entre el tipo de actividad y alta valía al trabajo es elevada; aunque si bien los resultados de esta técnica señalan a las actividades medianamente independientes, medianamente rutinarias y prioritariamente manuales como las más cercanas a la alta centralidad del trabajo. Esta proximidad con la alta centralidad al trabajo contraviene lo que se ha demostrado en estudios previos, los cuales señalan que las actividades intelectuales, creativas e independientes son más cercanos a una alta centralidad al trabajo (Super, 1995 en Kuchinke, Archichvili, Borchet y Rozanki 2009: 121; Hasan, 2004). A su vez desmiente las hipótesis plateadas que consideraron una relación inversa.

En cuanto a las variables ideológicas y culturales, la varianza explicada es confirmatoria:

Tabla 34
Resumen del Modelo ACM. España.
Variabes Ideológicas y culturales. WVS 2010-2014

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza Explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,463	1,533	,383
2	,334	1,335	,334
Total		2,867	,717
Media	,403	1,434	,358

Así, es la denominación religiosa la que orienta el eje horizontal (X), mientras que es la clase social subjetiva la que denomina el eje Y. Esta última categoría y su influencia en la valoración de centralidad al trabajo se corresponde con análisis previos que corroboran la influencia independientemente de factores intervinientes diversos (Brown, *et.al*, 1996); como el género (Mannheim, 1993, Burris, 1991), ocupación y procedencia étnica (Howes, *et.al*, 1995) :

Tabla 35
Medidas de discriminación. España.
WVS 2010 - 2014.

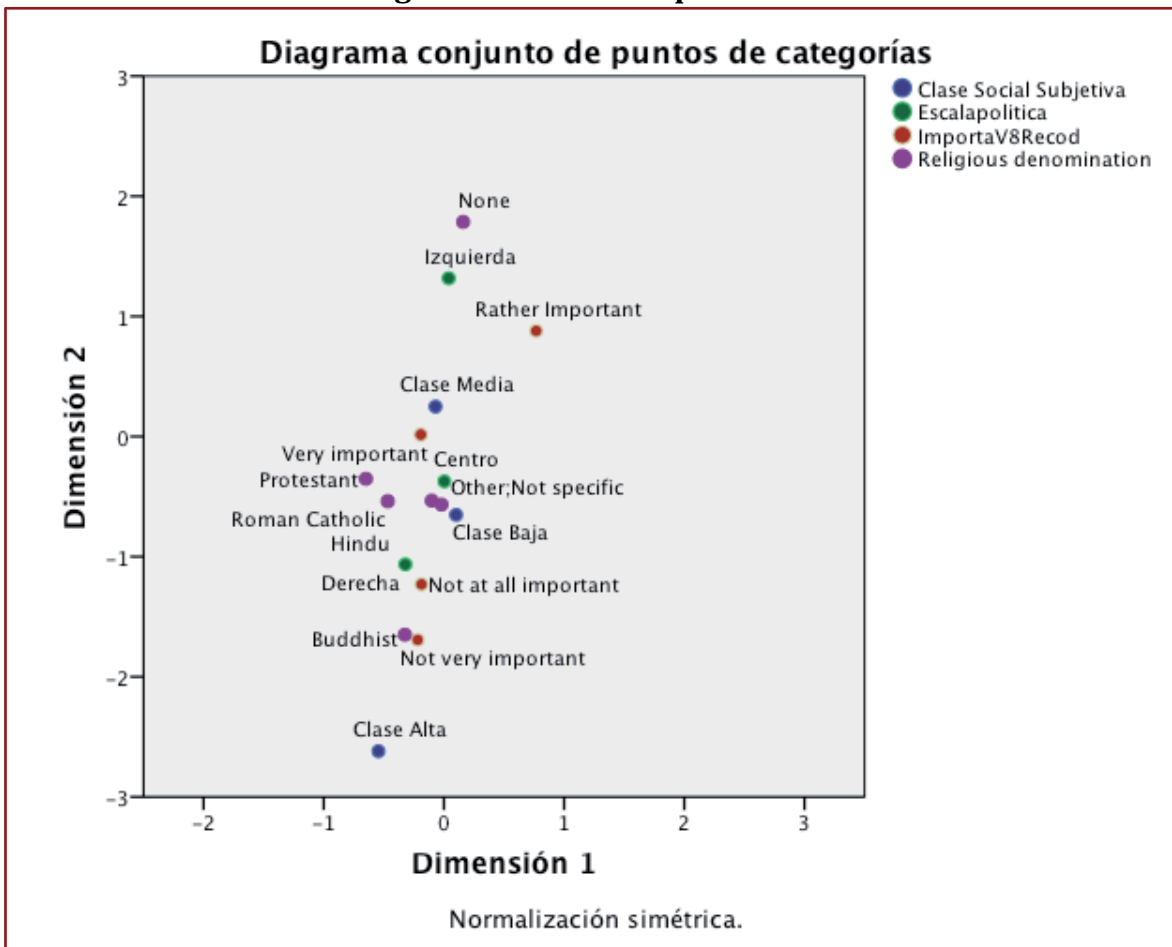
Variable	Dimensión		Media
	1	2	
Importancia del trabajo	,027	,476	,252
Posición política	,002	,084	,043
Clase Social Subjetiva	,016	,500	,258
Denominación religiosa	1,835	,325	1,080
Total Activo	1,881	1,385	1,633

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 - 2014.

En esta última gráfica (Gráfica 50) de puntos de categorías, los resultados se interpretan conforme las proximidades. Por lo tanto la dimensión primera en la que se ubican los casos de alta importancia del trabajo coincide con religiones Católicas romanas, Hindus, Protestantes y otras no específicas e ideológicamente posicionado al centro del espectro político y con autoidentificación de clase media y baja. Por lo tanto configura un perfil.

Por otro lado, el cuadrante segundo deja ver que las denominaciones religiosas más cercana a la escasa o nula importancia del trabajo en la religión Budista. También la clase alta forma parte de este contorno.

Gráfico 50
Diagrama de conjunto de puntos de categorías.
Variables ideológica - culturales. España. WVS 2010 - 2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 - 2014.

Por lo tanto podemos resumir los perfiles de actores hipotéticos que se orientan hacia la centralidad del trabajo de la siguiente manera, y considerando el total de grupo de variables para concretar de forma conjugada el total de elementos considerados en el análisis:

Tabla 36
Perfil de informante con alta centralidad al trabajo en España.
WVS. 2010- 2014.

Perfil personal	Perfil estructural	Perfil ideológico/Cultural
<ul style="list-style-type: none"> - Edad 25 y 55 años - Estado civil: Casado, divorciado 	<ul style="list-style-type: none"> - Situación empleo de tiempo completo o medio tiempo 	<ul style="list-style-type: none"> - Posición política de Centro - Religión católica

<ul style="list-style-type: none"> - Varón - Educación superior 	<ul style="list-style-type: none"> -Salario medio -Actividades laborales: medianamente independientes, medianamente intelectual y manuales. - Sector de empleo: sin fines de lucro 	<ul style="list-style-type: none"> romana o Hindú, protestante y otras no específicas. - Clase social subjetiva media y baja.
---	---	---

En suma, el perfil extraído señala a varones en edad laboral con situación de empleo favorables en el sentido de condiciones ventajosas comparativamente a la tendencia actual del país. De igual forma porque su empleo conjuga labores que no implican actividades monótonas, absoluta dependencia ni de corte estrictamente manual. Aunado a lo anterior su estatus marital implica la conformación de un núcleo familiar primario (formalizado o no). Típicamente de religión católica, con autodefinición política de izquierda y de clase social media.

4.7.2. ACM Alemania

El caso de Alemania, la varianza explicada nos permite elaborar un perfil orientativo, cercanamente al confirmatorio:

Tabla 37
Resumen del Modelo ACM. Alemania.
Variables personales. WVS 2010-2014

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza Explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,677	2,296	,383
2	,492	1,695	,282
Total		3,990	,665
Media	,598	1,995	,332

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 – 2014.

Con lo anterior, la determinación de variables en la conformación de los ejes explicativos señala que la edad conforma el primer factor, enseguida el estado civil y en tercer momento de influencia la emancipación familiar; conformándose así el eje X. El eje vertical según el cuadro de medidas de discriminación lo conforma la variable dependiente de este estudio:

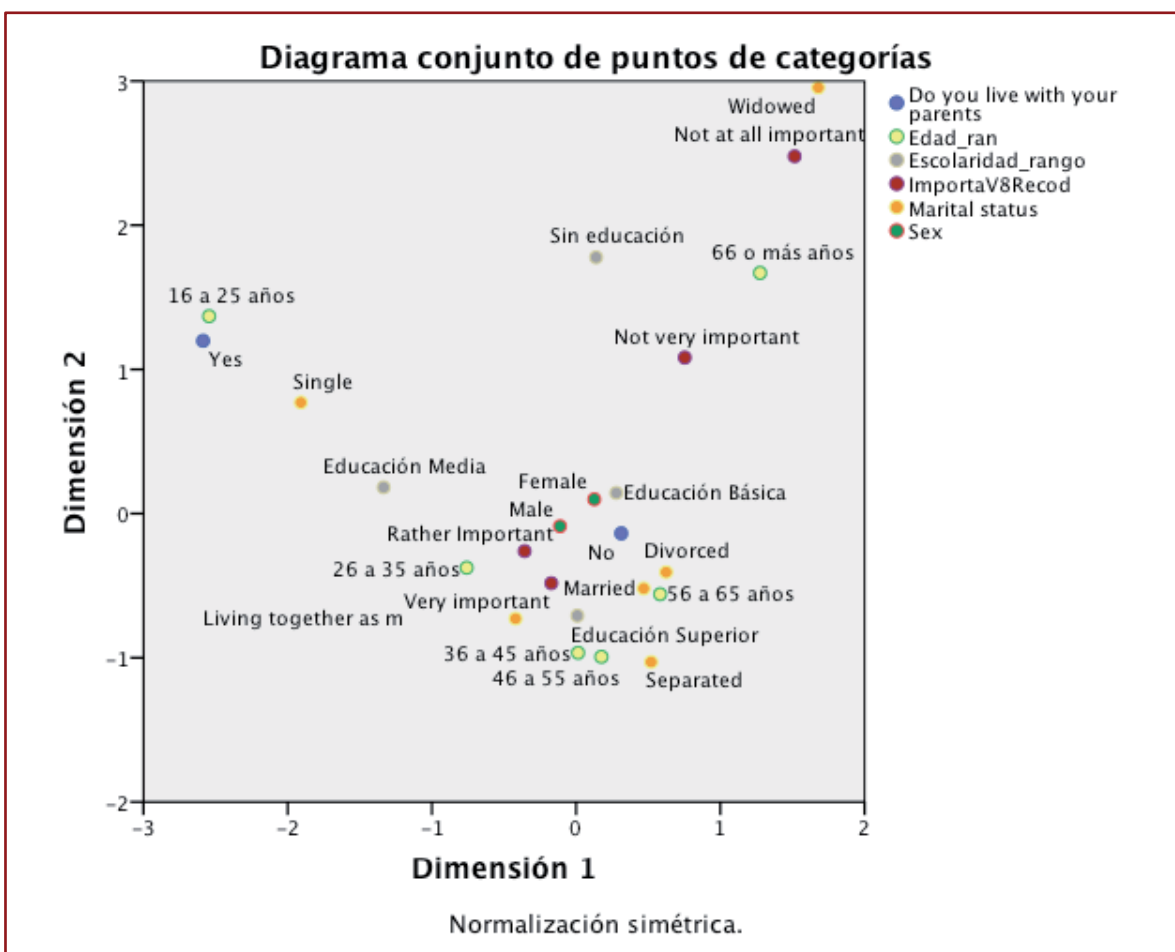
Tabla 38
Medidas de discriminación. Alemania.
Variables personales. WVS 2010 - 2014.

Variable	Dimensión		Media
	1	2	
Importancia del trabajo	,160	,327	,243
Rango de edad	,755	,644	,699
Escolaridad	,179	,080	,129
Vive con padres	,489	,089	,289
Sexo	,009	,005	,007
Estado civil	,704	,550	,627
Total Activo	2,295	1,695	1,995

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

De tal forma que en la gráfica de conjunto de puntos de categorías (Gráfico 51) se perciben posiciones claras con respecto a las asociaciones entre variables. En el tercer cuadrante del gráfico se localiza el perfil de nuestro objetivo, señalando a los varones como los más cercanos a la alta valoración al trabajo como central, la edad que fluctúa entre los 26 y 45 años y los estados civiles prioritarios son el matrimonio y la unión libre. El segundo perfil visible o detectable claramente es aquel orientado a la nula importancia del trabajo. Se caracteriza por agentes de estados civiles de viudez, sin educación escolarizada o educación básica, de edad avanzada y particularmente mujeres; esto es visible en el segundo cuadrante.

Gráfico 51
Diagrama de conjunto de puntos de categorías.
Variables personales. Alemania. WVS 2010 - 2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

Por lo tanto, la prioridad valorativa al trabajo se concentra en sujetos en edad productiva o laboral, en condiciones típicas de proveer al núcleo familiar y por supuesto varones.

Con respecto a las variables estructurales, los resultados arrojan un procedimiento orientativo en este perfil:

Tabla 39
Resumen del Modelo ACM. Alemania.
Variables estructurales. WVS 2010-2014

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza Explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,610	2,094	,299
2	,412	1,545	,221
Total		3,639	,520
Media	,526	1,820	,260

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 - 2014.

Y se señalan la conformación o influencia en cada uno de los ejes:

Tabla 40
Medidas de discriminación. Alemania.
Variables estructurales. WVS 2010 - 2014.

Variable	Dimensión		Media
	1	2	
Importancia del trabajo	,071	,684	,378
Salario rango	,382	,037	,209
Manual vs Intelectual	,492	,011	,251
Rutinario vs Creativo	,408	,013	,210
Independiente vs No independiente	,357	,009	,183
Situación de empleo	,245	,784	,514
Sector de empleo	,140	,007	,074
Total Activo	2,295	1,545	1,820

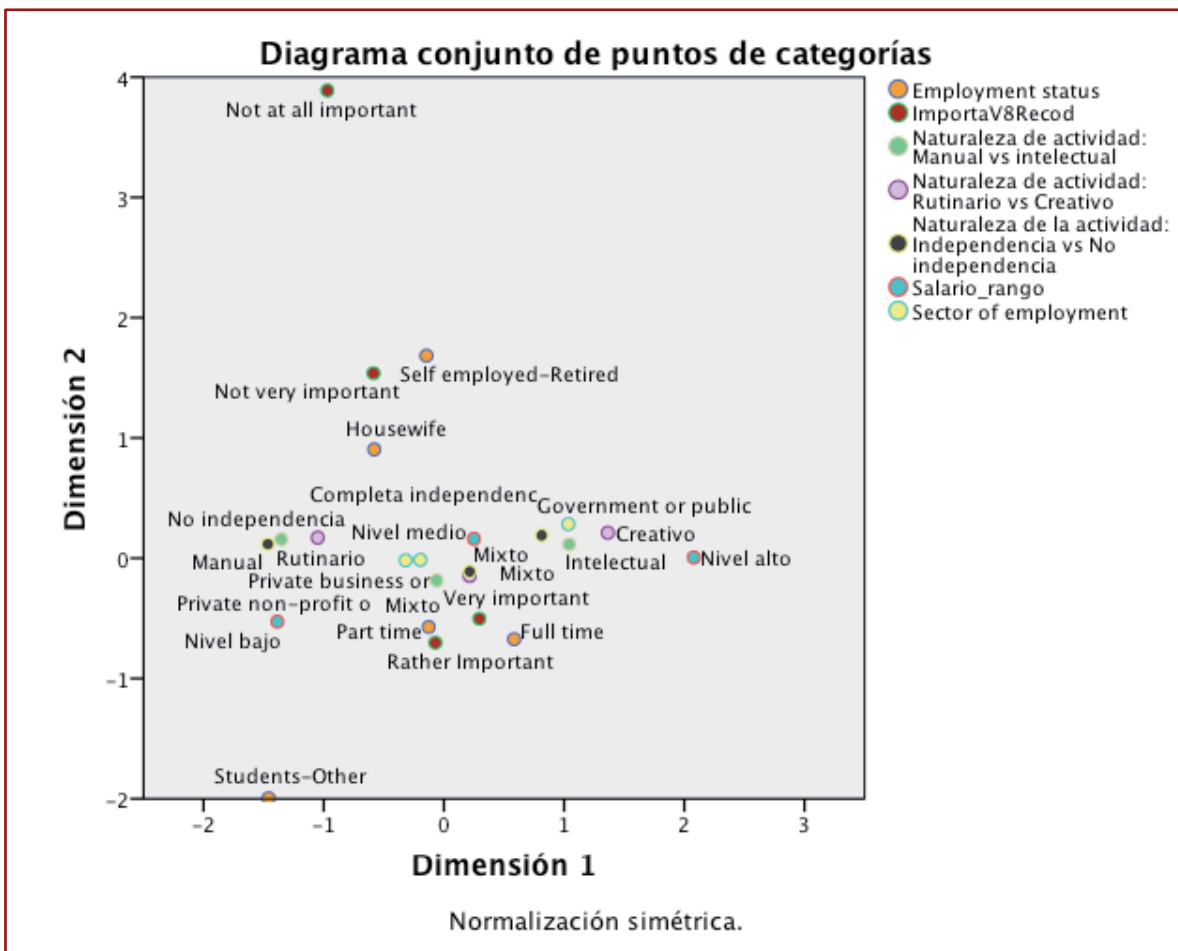
Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010-2014.

De tal forma que el eje horizontal está determinado en primer lugar por la variable “naturaleza de la actividad”, particularmente por la concerniente a

actividades manuales o intelectuales. El segundo eje, vertical, se proyecta a partir de la situación de empleo.

Así, la gráfica de conjunto de puntos de categorías (Gráfica 52) refleja que en cuadrante cuarto el perfil del sujeto que posiciona como central al trabajo:

Gráfico 52
Diagrama de conjunto de puntos de categorías.
VARIABLES ESTRUCTURALES. ALEMANIA. WVS 2010 - 2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 - 2014.

Este perfil supone que es un sujeto trabajador de tiempo completo o medio tiempo, nivel medio salarial y cuya actividad se ubica intermedio entre lo manual y lo intelectual, medianamente independiente y medianamente rutinario. Y el perfil de poca o nula importancia al trabajo se localizan en situación laboral de autoempleo y retirados o actividades de hogar.

Y con las variables ideológicas y culturales , la varianza explicada resulta un perfil confirmatorio:

Tabla 41
Resumen del Modelo ACM. Alemania.
Variables ideológicas y culturales. WVS 2010-2014

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza Explicada	
		Total (Autovalores)	Inercia
1	,624	1,181	,470
2	,370	1,385	,346
Total		3,265	,816
Media	,517	1,633	,408

Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 – 2014.

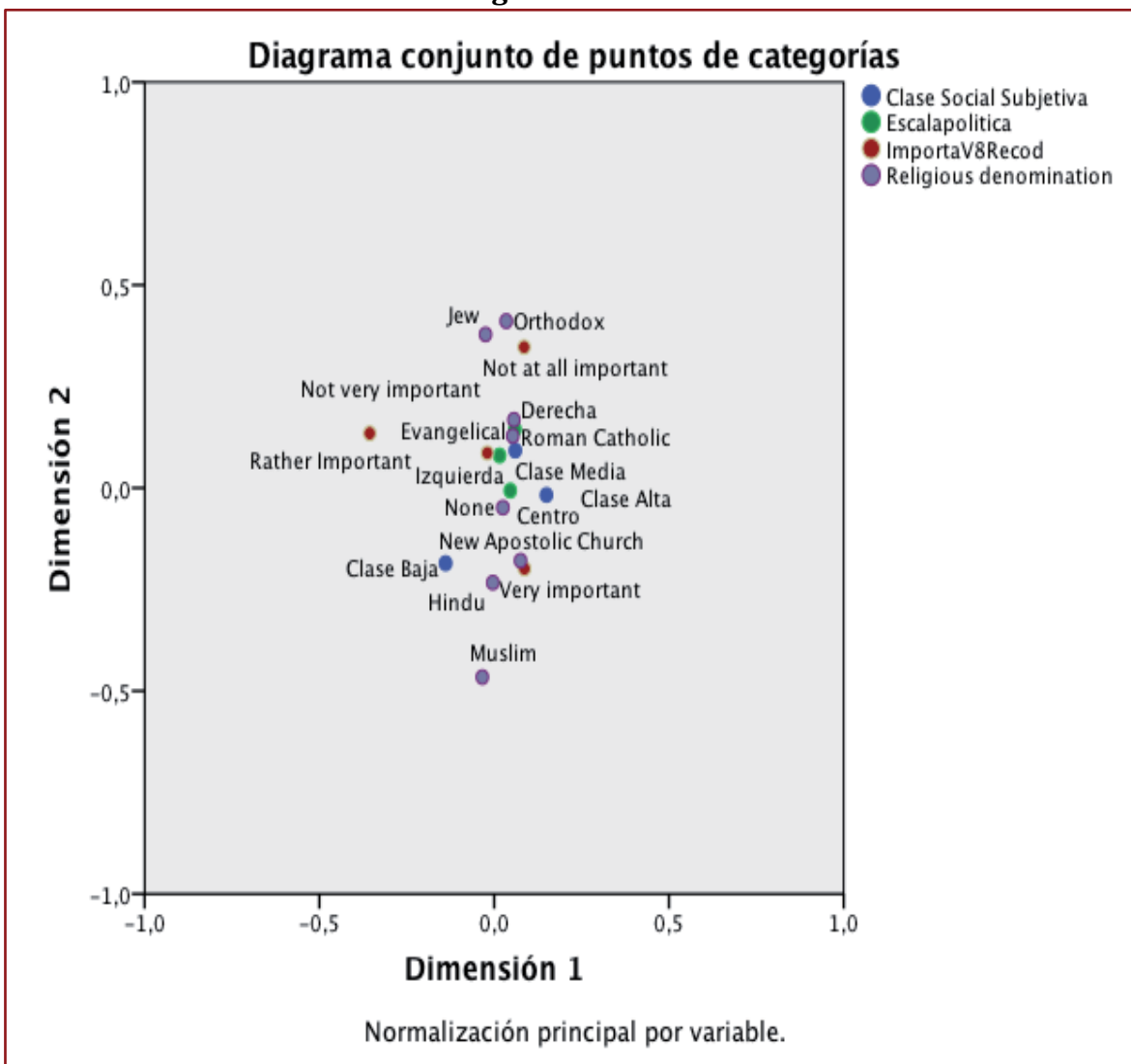
Siendo, en la medida de discriminación, la denominación religiosa la que determina el eje horizontal y el otro lo hace la clase social:

Tabla 42
Medidas de discriminación. Alemania.
Variables ideológica-culturales. WVS 2010 – 2014.

Variable	Dimensión		Media
	1	2	
Importancia del trabajo	,027	,476	,252
Posición política	,002	,084	,043
Clase social subjetiva	,016	,500	,258
Denominación religiosa	1,835	,325	1,080
Total Activo	1,881	1,385	1,633

Fuente: Elaboración propia con base en WVS 2010 – 2014.

Gráfico 53
Diagrama de conjunto de categorías. Alemania.
Variables ideológico-culturales. WVS 2010 - 2014.



Fuente: Elaboración propia con base WVS 2010 -2014.

De tal forma que para el caso alemán el perfil se unifica con sujetos de postura política de centro, de religión Musulmana e hindú de clase social subjetiva alta y baja.

Así, y en síntesis el perfil de informante alemán con alta centralidad al trabajo se configura de la siguiente manera:

Tabla 43
Perfil de informante con alta centralidad al trabajo en Alemania .
WVS. 2010- 2014

Perfil personal	Perfil estructural	Perfil ideológico/Cultural
<ul style="list-style-type: none"> - Varón - Edades 26 y 55 años - Estado civil casado y unión libre. 	<ul style="list-style-type: none"> - Situación de empleo de tiempo completo o medio tiempo - Nivel salarial medio - Actividad laboral intermedio entre manual e intelectual - Sector laboral privado u organizaciones sin fines de lucro 	<ul style="list-style-type: none"> - Posición política de centro e izquierda. - Religión Musulmana, Hindú - Clase social alta y baja.

Con ello observamos que la alta centralidad al trabajo se concentra en varones, en edad laboral, en núcleos familiares de posición laboral privilegiado por ubicarse en empleos de tiempo completo o medio tiempo y con salarios medios, en actividades no propiamente de escasa calificación, el sector laboral privado. En cuanto al perfil ideológico se ubica en el centro-izquierda, de religión no protestante y de clase social baja o alta, o sea en los extremos.

4.8. Recapitulación.

En esta conclusión del análisis, partimos desde una mirada global considerando el total de la muestra que la técnica de regresión logística ordinal ofrece. Esto con fines estrictamente analítico-comparativos, lo que nos permite referenciarlos con resultados particulares por cada submuestra o país.

Así, basándonos en el ejercicio inicial apreciamos que la centralidad del trabajo en la tendencia global (Encuesta completa) anuncia indistintamente prioridad valorativa entre sexos, sin embargo y como revisamos en el apartado descriptivo inicial (Cap. 3), son los varones que de forma mayoritaria lo señalan. Pero para el análisis o cálculo no hay distancias significativamente considerables.

Con respecto a la edad la tendencia general anuncia que son los sectores más jóvenes los que centralizan al trabajo en la vida como prioridad; característica que contraviene los diagnósticos teóricos y estudios empíricos (Zubieta y Filippi, 2004: 83, Morrison, Erickson y Dychtwald, 2006; Fenzel, 2013: 39; Sanchis, 1988: 136; Alonso, Fernández e Ibañez, 2011: 16); así como las tendencias de las submuestras Alemana y española, en las que edades intermedias señalan al trabajo como central.

Lo mismo sucede entre los grupos con menor formación académica o escolar; resultado que debate con las tendencias particulares que estudios empíricos han señalado (Torgler, 2011; Castel 2010; Clark, 1996; Long, 2005; Rodríguez-Pose y Vilalta, 2005) y con los datos que el análisis particular de España ha señalado, consistente en que la educación superior es la escolaridad más cercana a altas valoraciones al trabajo; mientras que el caso alemán lo es la educación básica y media.

El factor de residencia fuera del núcleo familiar primario resulta indiferente en los cálculos igualmente. Con respecto al estado civil señalamos a los sectores separados y en conformación de núcleos familiares los que dan mayor importancia al trabajo. Esta característica comparte resultados con España y Alemania, ya que ambas muestras señalaron el estatus de matrimonio como el más cercano a la alta valoración al trabajo. Todo lo anterior se homologa con resultados empíricos de análisis documentados (Bowen, Radhakrishna y Keyser, 1994; Salami, 2008).

Tal y como algunas propuestas anteriormente revisadas señalan (Linhart, 2012:12; Linhart, 2013: 165; Kalleberg, 1977), los actores cuyos niveles salariales son menores, corresponden en marcar centralidad al trabajo en comparación con el resto. A su vez son los sujetos con actividades poco calificadas los que de igual forma señalan central al trabajo. Por lo tanto los bajos salarios y empleos poco calificados (manuales, rutinarios y con nula independencia) se relacionan directamente con alta importancia a la labor.

El estatus laboral se concentra en autónomos y autoempleo. Enseguida se ubican los trabajadores de tiempo completo y medio tiempo. Después de estos el resto de condiciones valora en menor medida al trabajo como central. Elemento que debate los postulados teóricos (Offe,1992:38; Bauman, 2011:102; Dubet, 2013:59) y empíricas (Miller y Terborg, 1979; Lee, 1991; Feather y Rauter, 2004; Barging, Rogers y Kelloway, 1995) que señalan a los trabajadores de tiempo completo como los inherentemente relacionados con centralidad del trabajo a diferencia del resto de condiciones laborales. Incluso para las submuestras de España y Alemania resulta contradictorio, ya que estas se ajustan a los marcos descritos.

Y referente a las variables ideológicas son las clases altas y la postura política de derecha quienes refirieron alta valoración al trabajo. Mientras que en España la proximidad alude a la postura política de centro y clase social media y baja. Para Alemania es la postura de centro e izquierda y de clases social media.

Con fines de particularización, el caso alemán se caracteriza por un perfil distinto, ya que analizando los resultados observamos que a diferencia de la muestra general, los varones son estadísticamente prioritarios en la valoración al trabajo como central.

En cuanto a la edad son los sectores en edad laboral los que señalan en mayor medida esta propensión: 36 y 55 años de edad. Similar al marco global, es el sector conformado como núcleo o con responsabilidades familiares, más allá de la solamente individualidad, los que consideran central al trabajo. La educación superior es la dimensión de la variable escolaridad que más cercano se representó en las gráficas, por lo tanto son las fracciones poblacionales más formadas quienes más representadas con la actividad laboral se orientan.

En cuanto a la condición familiar, son los sectores en responsabilidad familiar quienes expresaron preponderancia a la centralidad del trabajo. Aunque apuntó al estatus de unión libre como el factor de mayor influencia.

Con respecto a las variables estructurales, los resultados se orientaron hacia las dimensiones de estatus laboral de tiempo completo y medio tiempo. Es decir que son los sujetos en mejores condiciones laborales los que expresaron alta valía a la labor. El tipo de actividad realizada continuamente señaló dimensiones intermedias entre actividades rutinarias o creativas, dependiente o independientes y manuales o intelectuales. En la misma dimensión intermedia se localizó el salario. También es en los sectores laborales de corte privado y organizaciones sin fines de lucro donde se ubicaron las preferencias mayores de centralidad del trabajo entre informantes.

Por el bloque de variables ideológicas señalaron a las religiones musulmanas e hindúes como las explicativas de la centralidad al trabajo, por encima de las religiones protestantes, típicamente consideradas en asociación directa a la alta estima del trabajo. En cuanto a la postura política se orienta hacia el centro e izquierda. Y con respecto a la clase social subjetiva, la tendencia apunta hacia informantes de auto denominación de clase alta y baja.

El caso de España es similar al anterior en cuanto a la preponderancia de los varones ,a diferencia de las mujeres, a la importancia del trabajo como central. La edad se asemeja también, ya que se sitúa en edades laborales o activas: 25 y 55 años. La formación escolar es de educación media superior, en condiciones civiles de matrimonio o separado y emancipado del hogar nuclear primario.

Su condición estructural señala que es un trabajador en condiciones de tiempo completo, medio tiempo o autoempleo; de salario medio, actividades manuales y medianamente independientes. La clase social a la que alude pertenecer es media. En cuanto su posición política, se inclina a la izquierda y de credo religioso hindú, católico o evangélico.

Las convergencias y divergencias entre los perfiles postulados otorga la posibilidad de vincular un análisis a detalle por país, destacando las particulares condiciones laborales, históricas e incluso legales para dar cuenta de los resultados de cada perfil. Sin embargo aventuramos la reflexión ya que permite conjeturar que tales

entornos no son tan distanciados como supondría cualquier escrutinio de sentido común. Por ello, y con fines de sintetizar comparativamente los perfiles, ofrecemos la tabla siguiente para dar cuenta de las congruencias entre los arquetipos rescatados.

Tabla 44
Perfiles hipotéticos de informante
con alta centralidad en el trabajo. España y Alemania.

ESPAÑA		
Perfil personal	Perfil estructural	Perfil ideológico/Cultural
<ul style="list-style-type: none"> - Edad 25 y 55 años - Estado civil: Casado, divorciado - Varón Educación superior 	<ul style="list-style-type: none"> -Situación empleo de tiempo completo o medio tiempo -Salario medio -Actividades laborales: medianamente independientes, medianamente intelectual y manuales. - Sector de empleo: sin fines de lucro 	<ul style="list-style-type: none"> - Posición política de Centro - Religión católica romana o Hindú, protestante y otras no específicas. Clase social subjetiva media y baja.
ALEMANIA		
Perfil personal	Perfil estructural	Perfil ideológico/Cultural
<ul style="list-style-type: none"> - Varón - Edades 26 y 55 años - Estado civil casado y unión libre. 	<ul style="list-style-type: none"> - Situación de empleo de tiempo completo o medio tiempo - Nivel salarial medio - Actividad laboral intermedio entre manual e intelectual - Sector laboral privado u organizaciones sin fines de lucro 	<ul style="list-style-type: none"> - Posición política de centro e izquierda. - Religión Musulmana, Hindú y - Clase social alta y baja.

Fuente: Elaboración propia.

Cap. 5

Conclusiones

*“Es falso decir con `cierto pos-hegeliano célebre’
que la existencia concreta del hombre es el trabajo.”
Michael Foucault.*

*“La noción de trabajo debería decaer en provecho de la noción de actividad,
la cual combina el interés, el compromiso subjetivo, la pasión, incluso la creatividad,
es decir, la cualidad poética: de este modo las actividades políticas, culturales,
artísticas, solidarias tienen todas ellas una dimensión poética.”
Edgar Morin.*

5.1 Introducción

El objetivo general de esta investigación discurrió en la fragmentación del trabajo como rasgo central en la vida en informantes de sociedades occidentales, especialmente España y Alemania. También se planteó, como fundamento previo, analizar la diseminación de un proyecto político y filosófico desgastado con respecto al trabajo. Esto se demostró, en primer instancia, mediante la analítica deductiva que la teoría sociológica aporta para generar un marco de referencia conceptual acorde a los diagnósticos científico sociales elaborados desde hace más de treinta años.

Posteriormente revisamos a nivel empírico los resultados que la Encuesta Mundial de Valores ofrece al respecto. Lo anterior mediante análisis comparativo y cuantitativo de submuestras nacionales de España y Alemania. Aunque se utilizó la muestra de Estados Unidos como referente comparativo americano.

5.2 Síntesis de resultados

La investigación se ha propuesto aportar conocimientos acerca de los cambios en la centralidad del trabajo en las sociedades industrializadas contemporáneas, principalmente en dos países europeos de estrecha relación e influencia: España y Alemania. Sin embargo su particularidad no podría ser contemplada a detalle sino colocamos cada caso en un marco general de interpretación y fenoménico coincidente. De tal manera que el ejercicio inicia con la descripción de este proceso común.

5.2.1 Cambios en la ideología del trabajo.

El primer objetivo de la investigación se propuso analizar, desde la teoría así como de los diagnósticos sociológicos, el papel ideológico que el trabajo asumió en la conformación de las sociedades industriales de occidente así como las novedades al respecto en un contexto de transformaciones del proceso productivo contemporáneo.

En relación a la primera hipótesis, se constata que las sociedades modernas, específicamente occidentales, tras haber enaltecido un discurso filosófico de la modernidad que sobreponía al trabajo como uno de los pilares o sostenes de la

organización económica y social, sufre de serios problemas para validarse, así como para mantenerse vigente ante los procesos contemporáneos de modificaciones constantes.

En este contexto, la modernidad, como metarrelato, supuso que la actividad básica de trabajar, contiene elementos más allá del simple ejercicio físico de recolección o búsqueda de elementos para la subsistencia. Le otorgaba la capacidad inherente de generar cohesión y armonía social (Dimensión práctico-moral). También conjeturó, en dimensiones nominales, la capacidad de crear ejercicios subjetivos de bienestar mediante la autorealización del sujeto a través de la actividad (Dimensión estético-expresiva). Y por último infirió que el trabajo sería la única e insustituible actividad capaz de generar riqueza material; que en contextos actuales se refiere estrictamente a las ganancias económicas o plus-valor (Dimensión cognitivo-instrumental).

Diagnósticos sociológicos de diversos matices han señalado desde hace más de treinta años que esta idea se encuentra indiscutiblemente desgastada. Además de descubrir que es poco acorde a los fenómenos contemporáneos en el ámbito productivo e incluso valorativo.

Si bien es cierto que en los albores de la sociedad industrial, el trabajo formó parte de las bases generadoras de riqueza, organización política-económica, además de fundamento de crítica para imaginar mejores condiciones de vida a nivel global; antes de esa etapa prescindió de cualquier significación más allá de la simple búsqueda de satisfactores materiales, los cuales tampoco implicaron gran parte de la vida para obtenerlos. Es decir que en época previas a la sociedad industrial los satisfactores materiales no requerían esfuerzos mayores a cuatro a seis horas al día para obtenerlos y no se relacionaba la actividad directamente a ejercicios de poder o dominación. Al contrario, era asociado a bajeza o podredumbre.

Con la etapa industrial y como requerimiento estructural de cualquier sistema social, el subsistema productivo requirió que el subsistema simbólico/cultural y político estuvieran en congruencia para funcionar ordenadamente. De tal forma que a partir del pensamiento político-económico es que comenzó a exigirse que el trabajo formara parte de los rasgos simbólicos así como expectativas éticas del ser moderno,

civilizado, europeo. También se asoció con la capacidad de habilitar procesos en boga como el progreso y desarrollo; haciendo de ambos elementos un maridaje imprescindible.

Y en la etapa contemporánea, calificada como posmoderna, líquida, acelerada o hipermoderna; pareciera que este discurso retoma su camino hacia la escasa representatividad ideológica tal como en etapas previas; o por lo menos tiende a una fragmentación altamente extendida o en su caso a modificar su contenido conforme las coyunturas materiales. Estos tres sucesos coexisten con la alta importancia del trabajo que aún algunos sectores profesan en esta época post-industrial.

Las razones, que desde la teoría sociológica se exponen, han sido señaladas previamente a detalle: transformaciones en los procesos productivos, centrifugación inherente de las orientaciones de sentido congruentes a los cambios culturales de época. Lo cual coincide, a su vez, con la reestructuración de los puestos de trabajo orientándose a la precarización y flexibilidad laboral. De tal forma que la fragmentación laboral se corresponde con la segmentación valorativa con respecto al trabajo.

5.2.2. Importancia del trabajo frente a otras esferas de la vida y su relación con variables macroestructurales.

El segundo objetivo de la investigación se planteó diagnosticar la preponderancia valorativa otorgada al trabajo frente a otras esferas de la vida en España y Alemania. Además se propuso revisarlo de forma histórica con fines comparativos y de forma referencial con Alemania, Estados Unidos, promedios mundiales así como también los europeos.

Por lo tanto, en primer lugar, revisamos a detalle la importancia del trabajo frente a otras esferas de la vida y se constató que en la etapa de 12010 a 2014 resulta aún importante el trabajo a nivel global, posicionándose como segunda prioridad después de la esfera familiar; manteniéndose así desde de la inaugural encuesta mundial de valores. El caso europeo se ubicó en la década de los noventa como

segunda prioridad. Posteriormente desciende una posición y cierra en tercer lugar en 2014.

Sin embargo, y de manera particular, los países referentes para este estudio revelaron comportamientos importantes. Por ejemplo el caso de Alemania, cuya sociedad heredera de privilegios económicos globales y de una ética religiosa de corte protestante posiciona al trabajo como tercera prioridad, por debajo de la familia y las amistades; además teniendo la misma posición que el ocio; manteniéndose así durante veinte años.

El caso de Estados Unidos, con igual condición de privilegio económico y por supuesto con herencias semejantes de corte protestante, muestra menor importancia al trabajo en el mismo periodo de años, ya que se ubica en cuarta prioridad por debajo de la familia, amistades y ocio. Si bien solamente entre el años dos mil y dos mil cuatro se ubicó en tercera prioridad, durante los siguientes levantamientos registró un retroceso hacia el mismo cuarto sitio de importancia.

El caso de España muestra fluctuaciones interesantes ya que desde la década de los años noventa hasta la primera mitad de los dos mil postuló al trabajo como segunda esfera de importancia, solamente por debajo de la familia. Incluso su tendencia coincidió a los resultados que a nivel internacional se reflejaron. Sin embargo, a partir de dos mil cinco descendió un lugar en prioridad; justamente en la etapa de bonanza económica para el país y su tendencia apuntaba a descender aún más. Incluso aún en la etapa de dos mil diez, momento en que la crisis económica ya se percibía en su etapa crítica, la prioridad al trabajo aún no reflejó recuperación frente a las otras esferas, manteniéndose así hasta esta última recogida de datos.

A pesar de ubicarse en tercera prioridad, en esta última encuesta (2010-2014), que aquí denominamos post-crisis económica, se expresó una tendencia hacia la recuperación, pero sin retornar al segundo sitio de importancia.

Como parte de este objetivo de investigación, se sumó el señalar la relación entre la importancia del trabajo y las condiciones coyunturales económicas. De tal manera que se analizó detalladamente la influencia que las condiciones materiales tienen sobre los marcos culturales u orientaciones de sentido en sociedades

industriales. Lo anterior, orientado claramente a el trabajo como rasgo central en la vida.

Los resultado dejaron ver que los cambios de prioridad así como de porcentaje de población que considera central al trabajo obedecen a las condiciones materiales contextuales, tal y como la propuesta teórica de la post-materialidad refiere. Esta teoría supone que las sociedades que poseen mayores seguridades materiales tienden a priorizar valores que van más allá de las necesidades inmediatas, como respeto a derechos democráticos, de animales, ecológicos y valores de auto-expresión o individualistas. Mientras que sociedades que carecen de opulencia económica orientan su valoración hacia temáticas de seguridad económica o material (Inglehart, 1971). Por lo tanto el valor trabajo, o en su caso la alta importancia del trabajo en la vida es un valor que se inscribe en las condiciones materiales propias de sociedades con carencias económicas.

De tal forma que al analizar correlacionadamente la centralidad del trabajo en España con indicadores macroeconómicos de riqueza nacional per cápita, desigualdad e índice de desarrollo humano, la tendencia e hipótesis se corroboran; ya que ante una comparación histórica de etapas pre-crisis se posicionó con los países europeos de alto desarrollo económico y poca centralidad al trabajo. Muy cercano a Alemania, Suecia, Inglaterra, Holanda, etc. En el otro lado de la recta se ubicaron los países en menor condición favorable y alta valoración al trabajo como Guatemala, México, Trinidad y Tobago, Perú, etc.

En la etapa post-crisis económica se distinguió el cambio de posición, que si bien no descendió hasta los niveles de países en desventaja económica o con desigualdades sociales extremas, sí se ubicó más cercanos a ellos. Esto en los tres tipos de cálculos elaborados. Por lo tanto y con respecto, particularmente, al trabajo como valor central en la vida, tiende a orientarse como una sociedad materialista a pesar de que el índice de postmaterialidad, en la última oleada de la encuesta lo ubica en niveles mixtos. Por lo tanto la tesis de que España tiende a reconsiderar al trabajo como central en la vida responde a las condiciones de desigualdad, desempleo y pobreza en la que ahora se encuentra inmersa.

Por lo tanto la centralidad del trabajo como ideología imperante en Europa se desmitifica. Y puntualmente en los países analizados. En Alemania, cuyos diagnósticos basados en investigaciones empíricas de peso que lo señalaban como el bastión de la alta centralidad al trabajo a causa del alto nivel de industrialización (Schwartz, 1999) han sido refutados. Lo mismo ocurre en el caso del país referente americano, Estados Unidos, cuya tesis argumentó el mismo principio (Snir y Harpaz, 2005). Las razones sustentadas en este ejercicio se explican por la diametral relación inversa. Es decir que entre mejores condiciones materiales, reflejadas en indicadores macroeconómicos y de desarrollo social, se armonizan inversamente a la alta importancia del trabajo. Para el caso de España la concordancia es absoluta, ya que durante la bonanza económica se reflejó un decremento de la importancia del trabajo. Pero ante la denominada crisis económica, en la que los indicadores de desarrollo social y material disminuían, el porcentaje de informantes que se adhirieron a la alta valoración al trabajo aumentaron considerablemente. Por lo tanto, la centralidad del trabajo está en función de condiciones materiales, esencialmente hostiles para que la importancia del trabajo sea prioridad.

5.2.3 Las condiciones de centralidad del trabajo.

El tercer objetivo este trabajo implicó revisar a detalle las particulares condiciones de los sujetos sociales que explican su relación con la alta o no consideración al trabajo como central. Esto lo revisamos en cada una de las variables propuestas, previamente considerando los antecedentes empíricos y teóricos de la relación entre ellas. Así construimos conjuntos de variables con la finalidad de dar orden y las catalogamos como personales, estructurales e ideológica-culturales; con fines de detallar las tendencias. También de forma transversal se establecieron directrices considerando las primeras encuestas realizadas hasta la más reciente en los países propuestos: España y Alemania.

De tal manera que consideramos en primer lugar a la edad, cuya tendencia para España dejó ver en la última encuesta que en la edades productivas, 26 a 55 años de

edad, son los sectores que en mayor medida valoran al trabajo como central. Mientras que informantes menores y superiores al rango, puntuaron menor preferencia. Esto, de igual forma, fue corroborado mediante la técnica multivariante de regresión ordinal.

Los resultados de tipo transversal expusieron una diferencia clara entre la etapa pre-crisis a la post-crisis ya que generalizadamente se observa un aumento considerable porcentual en todo los cohortes de edad en señalar como valiosa a la actividad laboral. También se observó la misma tendencia de valoración alta en edades productivas en total de encuestas desde 1990.

Comparativamente al caso alemán la tendencia siempre se inclina hacia la baja de valor al trabajo en todas las etapas. La diferencia resaltable con España es que el sector juvenil puntea un mayor porcentaje de informantes que aluden al trabajo como valioso y la coincidencia consiste en que las y los adultos mayores carecen de informantes con valores altos a la centralidad del trabajo.

Como tesis o afirmación de esta variable, nivel micro sociológico objetivo, afirmamos que los cohortes de edad que se localizan cercanos a la alta valoración al trabajo son las correspondientes típicamente a lo que la biografía laboral fordista supone (Alonso, 2007); es decir entre veinte y setenta años de edad.

Con respecto a la escolaridad, el caso de español en la última oleada refleja que es en los sectores sin formación los que en mayor medida refieren importante o central al trabajo. El sector de educación más cercano fue la educación media. Lo cual contraviene lo que algunos estudios empíricos previos han señalado y cuyas conclusiones aluden a una relación contraria (Castels, 2012: 122; Mannheim y Cohen, 1978: 531; Miranda y Otero, 2005; Legaspi, *et.al*, 2010). Solamente en la oleada de 1995-1999 se registró la tendencia acorde a la teoría y estudios empíricos de referencia.

Comparando con el caso de Alemania, los estratos con cualquier formación académica, a diferencia de los sectores sin educación alguna, señalan en mayor porcentaje una valoración alta al trabajo en el total de encuestas. Sin embargo es importante resaltar que el grupo de educación superior tiende a disminuir la importancia a la actividad de forma progresiva. Por lo tanto, en la última encuesta, es

en las formaciones básicas donde se agrupan en mayor medida los agentes que señalan al trabajo como central en la vida. Por lo tanto la tesis propuesta refiere que es en informantes con menor escolaridad donde se concentran los altos niveles de evaluación al trabajo como central.

En relación a la hipótesis sobre el papel de la variable género, de forma inflexible, en ambos países, son los varones quienes en porcentaje refieren mayor centralidad al trabajo que las mujeres. Si bien las diferencias porcentuales no son amplias, representa una constante en las encuestas desde la década de los años noventa. Una posible explicación es que el nivel de participación de las mujeres en actividades productivas y en los empleos mejor posicionados es significativamente inferior frente a los varones en cualquiera de los estatus laborales. Y contrariamente las mujeres que se ocupan de la labores domésticas es superior al de los varones en ambos países. Por lo tanto el modelo "*Breadwinner*", es decir el incremento de la participación femenina en el mercado de trabajo y mayor participación masculina en labores domésticas, está lejos de ser una realidad palpable (Carrasquer, 2002); lo cual que se calca en las consideraciones subjetivas. Por otra parte, los resultados obtenidos contravienen las tesis que señalan a las mujeres y la alta valoración fuertemente asociadas; éstos argumentos refieren que trabajar supone una oportunidad más allá de la domesticidad, por lo tanto la importancia que le otorgan es mucho mayor al de los varones (Erez, Borochoy y Mannheim, 1989; Oguegbe, *et.al*, 2014).

El cohabitar en el núcleo familiar primario fue una variable que manifestó fluctuaciones en el caso español, ya que en la ulterior oleada fueron los informante que aún viven con los padres los que señalaron en mayor medida una alta importancia al trabajo frente a los emancipados. Esto comenzó a manifestarse así a partir de la oleada del año dos mil. Por lo tanto es a partir del nuevo milenio que los informantes con distintos núcleos familiares son los que priorizan al trabajo como valioso. El caso de Alemania la tendencia es contraria, ya que en la segunda mitad de la década de los noventa la preferencia a considerar al trabajo como central lo tuvo el sector no emancipado, pero en las posteriores oleadas fue el sector independiente. Por lo tanto, la aseveración o tesis con respecto a este ítem es que los sectores emancipados del

núcleo familiar primario son los que refieren, en mayor proporción, alta centralidad al trabajo.

El estado civil o estatus marital ha tenido un tratamiento estadístico cuyos resultados de 2010-2014, en el caso de España, señalan que son las circunstancias asociadas a responsabilidades familiares (casado, unión libre, separado y divorciado) los que en mayor medida aluden al trabajo como central. Mientras que el resto de estatus refieren menor cantidad de informantes que así lo indiquen. Es resaltable que de manera histórica se registran aumentos considerables en porcentajes de encuestados en separación y divorcio cuya apreciación al trabajo como central tiende a acrecentarse. En Alemania, la directriz apunta a descensos continuos de valoración positiva al trabajo en todos los estatus. Y de forma general también son las condiciones relacionadas a obligaciones familiares las que concentran mayores propensiones a valorar al trabajo como central. Por lo tanto, la tendencia general es que los estatus de responsabilidad familiar son los que refieren mayor centralidad del trabajo en ambas muestras nacionales. Lo anterior coincide con hallazgos empíricos que reiteran a trabajadores y trabajadoras casadas con altos niveles de compromiso organizacional e importancia del trabajo (Etaugh y Birdoes, 1991; Ueda y Onzono, 2013; Jordan y Zitek, 2012; Knerr, 2005; Jalilvand, 2000).

En cuanto a las hipótesis referidas a las variables estructurales representaron en esta investigación una fuente importante de datos que orientaron conclusiones determinantes, particularmente el salario, cuyas dimensiones básicas coadyuvaron a sintetizar considerablemente. Por ejemplo España, en la reciente encuesta, concentra las preferencias por el trabajo como central entre informantes de mayor salario. Incluso sucedió esta tendencia en casi todas las encuestas realizadas desde 1990, excepto en la 1995-1999, cuyo sector que priorizó al trabajo fue de salario medio. En Alemania, por su parte, solamente en la reciente oleada de la encuesta, el sector de alto salario concentró porcentualmente a encuestados que refirieron al trabajo como central. En el resto de las oleadas lo hicieron los sectores de salarios bajos. Por lo tanto para este país la relación supone que entre más salario se obtenga, más se valora al trabajo como central.

De tal forma que nuestra tesis particular refiere que son los y las informantes con altos salarios quienes refieren alta centralidad al trabajo; lo cual discute las tesis que resta importancia a la variable salario como factor asociado a la centralidad del trabajo (Castel, 2010: 118; Sennet, 2006: 68; Vanteenkiste, *et.al*, 2007). Por lo tanto adherimos nuestros resultados con las conclusiones que refieren a los salarios altos como condicionantes al alto valor de la actividad (Linhart, 2012, 2013.).

El tipo de actividad laboral, en la encuesta 201-2014 para España, reflejó que en las actividades no independientes, intermedias entre creativas y rutinarias, además de las manuales son las que concentran a informantes que valoran al empleo como central. Mientras que en el ciclo anterior (2005-2009) lo hicieron las actividades independientes, rutinarias e intelectuales. Por lo que hasta antes de la crisis económica valoraban al trabajo como central informantes en las actividades laborales de matiz liberal y en la etapa post-crisis lo hacen las poco calificadas. Por lo tanto aseveramos que son los trabajadores (as) poco calificados(as) y de funciones repetitivas, poco dependientes son quienes menos consideran como importante al trabajo; tal y como las posturas teóricas clásicas (Offe, 1992: 28; Touraine, 1969: 39; Marx, 1984) y contemporáneas empíricas señalaron (Kuchinke, *et.al*, 2009; House y Wigdor, 1967).

El caso de Alemania, en ambas oleadas, predominan informantes en actividades con escasa independencia, creativas y manuales en los dos periodos analizados. Es relevante distinguir que en ambas sub-muestras se manifestó que la independencia o no en el trabajo es un factor bastante altamente influyente con la centralidad del trabajo; cuya tendencia refiere que entre menos independencia laboral, más se valora al empleo como central en la vida.

El sector laboral en España revela que es el sector de actividades sin fines de lucro el que concentra mayor valor al trabajo; empero se considera un dato poco significativo ya que el número de casos es dos, por lo tanto como siguiente opción es el sector público. El caso Alemán concentró la preferencia de informantes para señalar al trabajo como central en el sector privado y en la penúltima fue en las organizaciones sin fines de lucro. Por lo tanto España ubica al sector público y Alemania al privado como las esferas laborales con mayor relación a la importancia del trabajo.

En relación a la situación de empleo, se ha constatado en España, de manera constante, excepto en la oleada 2005-2009, la condición de mayor desventaja en el mercado laboral, el desempleo, aglutina el mayor porcentaje de informantes que valoran al trabajo como muy importante. Y esto se agranda en la etapa post-crisis en 3 de cada 4 encuestados; lo cual coincide con las tesis que refieren al desempleo como la motivación principal para evaluar de mejor forma al trabajo a causa de la escases (Meda y Davoine, 2008; Meda y Vendramin, 2013; Padilla, De Uribe y Gaitán, 2012; Izquierdo y Alonso, 2010); a menos que la búsqueda de empleo se alargue considerablemente y sin conseguirlo, lo que ocasiona “desánimo” (Sanchis, 2016: 47; Lazarfeld, *et.al*, 1996). Los estatus de empleo que en seguida refieren mayor importancia al trabajo son el autoempleo o autónomos y aquellos en contrato de tiempo completo. Y justamente en esta última situación de empleo se notó un aumento considerable de informantes que refirieron como central al trabajo en la etapa post-crisis económica.

Para Alemania la concentración de encuestados que señalan al trabajo como central se ubican siempre en situación de empleo de tiempo completo y autoempleo en el total de levantamientos de datos. Lo cual indica que para este particular caso el privilegio de contra con remuneración y relativa estabilidad posibilita valorar al trabajo de mejor manera al contrario del caso español. Por lo tanto, para este contexto el empleo de tiempo completo tiene como consecuencia la apreciación mayor al trabajo que el resto de estatus laborales, o cual es congruente con tesis empíricas sin importar el tipo particular de actividad que realicen (Miller y Terborg, 1979; Lee, 1991 Eberhardt y Moser, 1995; Feather y Rauter, 2004).

Por lo tanto la tesis conclusiva para este apartado es que en España la situación de desempleo es el estatus ocupacional que más se correlaciona a la alta centralidad del trabajo; mientras que en Alemania lo es el trabajo de tiempo completo.

Las variables ideológicas y culturales configuraron de igual forma elementos clave para dilucidar las preferencias hacia una postura favorable al trabajo. La clases social subjetiva, entendida como la manera de auto-percepción de los informantes en cuanto su lugar en la estratificación social, en España la clase media se ha caracterizado por señalar en mayor medida al trabajo como central; exceptuando en la

encuesta 2005-2009 ya que la preponderancia la refirió la clase baja. Mientras que en Alemania hasta la encuesta 2005-2009 lo señaló en mayor medida las clases bajas. Sin embargo en la última oleada fue referida en más de 75% de encuestado por sujetos de clases altas. Así, y como aseveración, para Alemania son los informantes de clase alta quienes valoran más al trabajo como importante, acorde a los planteamientos iniciales basados en antecedentes empíricos (Mannheim, 1993; Burris, 1991; Howes, *et.al*, 1995). Mientras que en España se mantiene en la clase social media, discutiendo la hipótesis de partida así como de las investigaciones anteriormente referidas.

En relación a la hipótesis del rol de la religión es importante describir que los informantes más orientados hacia la centralidad del trabajo en España son las personas agnósticas, budistas y católicas. En la muestra Alemana lo son budistas, hindúes, musulmanes y ateas; la religión evangélica, entendida como protestante iguala en preferencia con el catolicismo. Por lo tanto, con estos resultados abonamos a las tesis que señalan que los rasgos de la ética protestante del trabajo se encuentran presentes en laborantes de religiones asiáticas como la Musulmana e incluso es frecuentemente más visible en agentes que profesan dicha religión que en británicos protestantes (Arslan, 2001) o incluso sucede con personas agnósticas o sin religión (Harpaz, 1998). Por lo tanto y como tesis a defender en esta investigación, señalamos que las religiones típicamente asociadas a la alta estima del trabajo, como el protestantismo, han dejado de ser las éticas protagonistas que subjetivamente movilizan la importancia del trabajo en Alemania y contundentemente en España; lo cual coincide a su vez con el diagnóstico que Max Weber (1999) elaboró al término del connotado libro *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*.

Y por último, en relación a la hipótesis sobre la posición política se ha constatado que en España tuvo un giro a partir de la crisis económica ya que hasta antes de la etapa crítica concentró las preferencias mayoritarias entre informantes de izquierda; pero en la última encuesta cuyo contexto de dificultades económicas resultó orientado hacia el sector de derecha política. Rasgo que para Alemania es una constante a partir del año dos mil con la postura derechista.

A continuación, con fines de sintetizar los hallazgos empíricos frente a las hipótesis manifestadas, elaboramos una sinopsis puntualizando cada una de las

conjeturas propuestas en cuanto la encuesta de 2010-2014, justamente en la que basamos los análisis ulteriores:

Tabla 45
Relación hipótesis - hallazgos

Hipótesis	Hallazgo
La centralidad del trabajo deja de ser prioritaria y progresivamente disminuye su importancia frente a otras esferas de la vida	<p>España: Hasta la década de los noventa ocupó el segundo sitio en prioridad, solo por debajo de la esfera familiar. En la última oleada se ubica en la tercera posición, debajo de la familia y amistades.</p> <p>Alemania: Se ha ubicado siempre en la tercera prioridad, sin embargo en la reciente encuesta tiende a disminuir ya que se coloca al mismo lugar que el ocio.</p>
La centralidad del trabajo aumenta cuando las condiciones materiales y de bienestar social son escasos. (Tesis de postmaterialidad).	<p>España: La centralidad del trabajo aumenta en la etapa post-crisis económica; cuando los indicadores macro-estructurales y de desarrollo social disminuyen.</p> <p>Alemania: La centralidad del trabajo disminuye gradualmente, mientras que sus condiciones materiales aumentan.</p>
La centralidad del trabajo se encuentra en progresiva disminución	<p>España: Hasta la etapa pre-crisis económica disminuía la importancia del trabajo, pero a causa de condiciones económicas coyunturales, la importancia al trabajo ha recuperado valor .</p> <p>Alemania: Escalonadamente la centralidad del trabajo disminuye.</p>
La centralidad del trabajo está presente en informantes de edad productiva	<p>España: Es entre las edades de 26 a 65 años los sectores de edad que más se inclinan hacia la alta centralidad al trabajo.</p> <p>Alemania: Se concentran en informantes de entre 26 y 55 años los que en mayor medida consideran importante al trabajo.</p>
La centralidad del trabajo es mayor en varones que en mujeres	En ambos países, porcentualmente los varones valoran en mayor medida al trabajo como central que las mujeres.
Los informantes con menores grados académicos refieren mayor centralidad al	<p>España: Informantes sin educación concentran mayor porcentaje en referir al trabajo como central. Seguidos por la educación media.</p> <p>Alemania: Es en sectores de educación</p>

trabajo	media superior y básica donde se aglutinan los altos porcentajes centralidad al trabajo.
Los sectores independizados del hogar nuclear primario son los que consideran en mayor medida como central al trabajo	En ambos países los(as) informantes emancipados(as) valoran en mayor porcentaje al trabajo como central a diferencia de aquellos(as) en el núcleo familiar primario.
Los(as) informantes en estados civiles de responsabilidad familiar son quienes señalan mayor centralidad al trabajo.	España: Son los estados civiles de Unión libre, separados(as) y divorciados(as) los que refieren mayor número de informantes con alta centralidad al trabajo.
	Alemania: Para este país son informantes separados(as), Unión libre y casados(as) los que refieren mayor centralidad al trabajo.
Los sectores con altos salarios tienden a referir mayor centralidad al trabajo.	Informantes de ambos países con altos salarios son quienes refieren en mayor medida alta centralidad al trabajo.
La centralidad del trabajo es señalada en mayor proporción en informantes cuya actividad laboral es de tipo manual.	Proporcionalmente es en las actividades manuales y mixtas, a diferencia de las intelectuales; en donde se concentran informantes que evalúan al trabajo como central. Esto en ambas sub-muestras
La centralidad del trabajo es señalada en mayor proporción en informantes cuya actividad laboral es de tipo rutinario	España: La centralidad del trabajo se ubica más en actividades creativas y mixtas, en comparación a las rutinarias.
	Alemania: La importancia del trabajo se concentra en actividades creativas, en comparación con las rutinarias.
La centralidad del trabajo es señalada en mayor proporción en informantes cuya actividad laboral es no independiente	En ambas sub-muestras la aglutinación de informantes que señalan muy importante el trabajo se localizan en actividades no independientes.
El sector laboral donde se concentran más informantes con alta centralidad al trabajo es el Público.	Es en el sector público donde se ubican mayores porcentajes de informantes que valoran como central al trabajo.
La situación laboral que proporcionalmente señalan mayores	España: El mayor porcentaje de informantes que señala al trabajo como central se ubica entre los(as)

informantes con alta centralidad al trabajo son aquellos que implican certeza o seguridad. Aunque también en la ausencia de ello. Es decir, tiempo completo, medio tiempo y desempleo.	desempleados(as), enseguida en el autoempleo, después en trabajo de medio tiempo y tiempo completo.
	Alemania: En esta submuestra es en el trabajo de tiempo completo, después entre autoempleados(as), enseguida desempleados(as) y de medio tiempo.
Las clases sociales altas son las que refieren mayor propensión a la centralidad del trabajo.	España: La clase baja predomina como la variable más cercana a la centralidad alta del trabajo.
	Alemania: Es en la clase alta donde se ubican las proporciones más grandes de informantes que refirieron muy importante al trabajo.
Las religiones típicamente relacionadas a la importancia al trabajo, dejan de tener preponderancia.	España: La religión que se encuentra más asociada a la centralidad del trabajo, según lo resultado es la Budista, después el sector sin credo religioso
	Alemania: Las religiones provenientes de Asia son las que poseen mayores informantes con alta centralidad al trabajo: Budista, Hindú, Musulmana. Solo después de ellas se ubican sin credo y evangélica; esta última es la concerniente al protestantismo.
La derecha política concentra informantes con alta centralidad al trabajo.	La posición política de derecha aglutina la mayor proporción de informantes con alta centralidad al trabajo.

Del total de variables, las que en la muestra española representaron el mayor factor de influencia a la centralidad del trabajo, según el cálculo de componentes principales, predominaron las de corte estructural; particularmente la naturaleza de la actividad (Mixto vs creativo, manual vs intelectual, Independiente vs no independiente) y el salario. Sin embargo la escolaridad y postura política también conformaron el primer factor de influencia. Lo mismo sucedió para el caso alemán con respecto a las variables estructurales; solo se sumó la clase social subjetiva como factor prioritario.

5.2.4 Configuración de perfiles de alta centralidad al trabajo.

Con la finalidad de realizar una síntesis representada en perfiles de agentes que se orientan subjetivamente a la centralidad del trabajo, se crearon solamente de dos muestras nacionales para una comparativa que atendiera estrictamente los objetivos planteados. Así el caso del sujeto hipotético de la submuestra alemana que refiere una alta centralidad al trabajo es prioritariamente varón, en edad de 26 a 55 años y en situación familiar de conformación de un núcleo, sea esta civil o no. Su empleo es de tiempo completo o medio tiempo, de nivel salarial medio, del sector privado y que realiza trabajos medianamente intelectuales. Ideológicamente se ubica en el centro e izquierda, de religión evangélica, hindú y musulmana de clase social subjetiva alta y baja.

El sujeto hipotético español es varón, de entre 26 y 55 años de edad, casado o divorciado, de educación superior. La situación de empleo es de tiempo completo o medio tiempo, en trabajos medianamente independientes, intelectuales y manuales: del sector sin fines de lucro. Su religión es católica, protestante o hindú, de clase social subjetiva media y baja. Además de posición política de centro.

Lo anterior ofrece una perspectiva puntual de informante que responde, en buena medida, a las condiciones que el capitalismo europeo tiene como rasgo común (Bauman, 2011, Standing, 2013), pero también a los particulares contextos locales. Esto se manifiesta porque las diferencias entre perfiles, parecieran ser no distantes de fondo; sin embargo existen elementos que los hace distanciarse en elementos que responden a encadenamientos locales.

Lo común entre estos perfiles y que resulta altamente significativo es que en ambos casos el tipo de empleo de tiempo completo o medio tiempo se asocian a la alta centralidad del trabajo; rasgo típico de las condiciones laborales contemporáneas y abiertamente señalado en Europa (Standing, 2013: 47).

La edad de igual manera es un elemento coincidente que refleja a los informantes de edad laboral o en etapas de biografía laboral activa, una estrecha relación con la importancia del trabajo. Y aquellas edades desvinculadas del trabajo, prescinden de otorgarle valor.

5.3. Tesis.

La centralidad del trabajo se explica por dos dimensiones. La primera es macro-estructural en la que demostramos que las sociedades con indicadores de predominio económico y adecuados niveles de desarrollo social tienden hacia una valoración de la centralidad del trabajo baja. Mientras que las sociedades cuyos indicadores de riqueza así como de desarrollo social son menores, la valoración al trabajo como central en la vida es mayor. Alemania y España, respectivamente, representaron una muestra representativa de estos hallazgos.

De manera particular, demostramos que la centralidad del trabajo en España ha adquirido mayor valor a partir de la crisis económica de 2007 hasta fechas recientes. Esto ya que comparativamente a la etapa pre-crisis económica, los niveles de apreciación favorable a la actividad apuntaron un crecimiento considerable. Sin embargo, aún se localiza como la tercera esfera de importancia por debajo de la familia y las amistades. El caso de Alemania, la tendencia es hacia una progresiva disminución de la importancia al trabajo en cualquiera de sus condiciones.

La segunda dimensión es de corte micro y hemos demostrado la existencia de una fuerte tendencia de polarización en dos sentidos. Por una parte en los agentes que se localizan en posiciones económica y laboralmente desahogadas; y por el otro en agentes cuyas condiciones son absolutamente desventajosas. Ambos estatus son los que valoran significativamente al trabajo como central en la vida. Dejando ver con esto que la importancia del trabajo está en función de las condiciones definitivamente favorables de empleo y de vida; pero también, en segundo plano, por las situaciones de completo detrimento de esas situaciones.

5.4. Discusión.

Las deducciones teóricas que de este análisis empírico permiten conjeturar es que la centralidad del trabajo, en cuanto disciplina honorífica de la etapa industrial moderna, ha perdido su soporte. Es decir el adelgazamiento del Estado regulador y vigilante de la contradicción capital-trabajo, aunado al cambio de paradigma institucional así como pragmático del trabajar, no permite una adhesión ontológica de alta estima e importancia. Ya que el trabajo como institución social, definida como “dispositivo

práctico y simbólico cuya finalidad es producir al actor [...] y al sujeto de la sociedad” (Dubet, 2013: 97), ha degenerado a causa de la discrepancia entre condiciones materiales hostiles, dificultades de acceso al campo laboral y el discurso del trabajo como único capaz de garantizar bienestar en todos los niveles de vida. Por lo tanto la fidelidad simbólica a la actividad se colapsa por la incongruencia percibida. Es decir que el trabajo como ideología del capitalismo se ha convertido en una categoría “zombie” ya que gobiernan aún los pensamientos e instancias sociales pero no responden a la contemporaneidad; o sea que está muerto pero camina (Beck, 1996; Beck, 2002: 47).

De tal forma que la devoción al trabajo como central en la vida depende de las condiciones concretas del mercado de trabajo, de su posición en la estructura productiva, del tipo de actividad laboral que desempeñe, de las situaciones individuales en un contexto de egoísmo exacerbado (Lipovetsky, 2008) y de elecciones personales en cuanto a ideologías o creencias. Así el sujeto ahora es orillado a asumir, construir y generar centralidad del trabajo a partir de las condiciones favorables que pueda construirse en un espacio de alta competencia o en un lugar estable en la estructura productiva. Es decir, a causa de las capacidades que por sí mismo forje, ya que el Estado no lo hacen ni promueve. Es en consecuencia el traslado de las responsabilidades y riesgos del trabajo al sujeto (Sennet, 2005 y 2006); incluso ahora en la concepción de valor del trabajo.

Al igual que el resto de derechos y prerrogativas que el estado abandonó como proveedor, el trabajo como actividad y su centralidad valorativa se transfieren a los individuos en un contexto volátil, líquido o sin certezas. Esto en un ambiente cuyo metarrelato alude a la liberación de ataduras ideológicas e imposiciones. Sin embargo el liberar el trabajo en cuanto a su centralidad en la vida resulta más un imperativo (Dubet, 2013) disciplinario ya que se conforma como requisito no escrito en la competencia por alcanzar un puesto laboral estable en condiciones reales del empleo precario y flexible típico de esta época (Alonso, 2013: 129; Boltansky y Chiapello, 2002: 142).

Por otro lado, la noción de trabajo como columna de la sociedad industrial, y sus dimensiones práctico-moral, cognitivo-instrumental y estético expresivo

(Noguera. 2002), tienden a cambiar de rumbo, a la centrifugues así como polarización; fenómeno de época con la mayoría de valores de occidente. Empero a pesar de ello aún se hacen presentes propuestas y recuperaciones de esta ideología de la modernidad en las discusiones académicas con fines de reafirmar su capacidad creadora de solidaridad, riqueza y expresión del sujeto. Sin embargo y como hemos aseverado en esta investigación, la centralidad del trabajo no es inherente a los agentes sociales como un valor, sino que depende de condiciones personales asociados a la actividad, remuneración e incluso a condiciones económicas más amplias para que se ostente como prioritario en la vida cotidiana (Inglehart, 1991, 1994 y 1998).

Con lo anterior derivamos la reflexión sociológica de que la recuperación académica de la centralidad del trabajo como fundamental en los procesos sociales amplios se sustenta epistemológicamente en elementos ontológicos de las teorías estructuralistas que han sido ampliamente cuestionadas por la corriente de sociológica funcionalista. O sea que esta idea se basa en la comprensión de la centralidad del trabajo omitiendo las críticas de la función social en términos de Robert K Merton (2002).

Es decir, para algunas reflexiones teóricas contemporáneas (Holloway, 2005; De la Garza 2012; Antunes, 2005) la centralidad del trabajo aún mantiene la capacidad inherente de generar identidad, cohesión social y riqueza material; radicando en ello su centralidad; por lo cual no puede ser prescindible ya que aún las sociedades industrializadas mantienen como fundamento al capitalismo como modelo de producción y el trabajo como contraparte, lo cual supone el espacio utópico de emancipación. Por lo tanto la centralidad del trabajo como discurso colectivo, fundamento cultural y práctica social en el capitalismo, es rasgo estandarizado en la práctica como en los discursos y con esto se puede entender como una función social según el funcionalismo estructural (Merton, 2002).

Este criterio, objetivo como subjetivo, normalizado, comprendió al trabajo como el elemento de reproducción de funcionalidad y consecuencias positivas para el sistema social. Además de adjudicarle un semblante de indispensabilidad para la

latencia. A su vez implica que solo esa función social (el trabajo) puede generar las consecuencias determinadas analíticamente; y por lo tanto es insustituible.

Ante estas conjeturas, el funcionalismo estructural ha demostrado, desde análisis teóricos y empíricos puntuales, que ninguna función social, institución o práctica colectiva normalizada supone unidad funcional, sea cuales fueren los fines que hipotéticamente o pragmáticamente se le hayan adjudicado. Ya que como versa el argumento teórico, también puede derivar en disfuncionalidad para algunos otros grupos. Tampoco implica necesariamente que su existencia tenga de forma indefectible consecuencias positivas generales en el sistema social.

Y el rasgo que ha quedado de manifiesto con respecto a la centralidad del trabajo es que la indispensabilidad del trabajo como cimiento en la subjetividad de los agentes, tampoco implica tener como resultados las dictadas por la ideología moderna. A su vez otras instituciones o contenidos culturales pueden desempeñar las funciones que el trabajo como valor central ha manifestado normativamente.

Esto ha sido ampliamente documentado desde mediados de siglo XX, cuando se demostró que la solidaridad entre obreros(as) tuvo como fundamento la interacción de vecindad y el intercambio emocional por los vínculos de convivencia cotidiana (Touraine, 1969) o lo que para las corrientes críticas denominan la acción comunicativa como sustituto del desestructurado trabajo (Habermas, 1992 y 1999). Podría argumentarse que estas teorías se localizan en una etapa previa, superada históricamente. Sin embargo, empíricamente, en la etapa contemporánea se ha insistido en que el trabajo solamente trae como satisfactor personal y colectivo el beneficio instrumental que posibilita el consumo o la obtención de bienes materiales y no la solidaridad entre compañeros(as) de trabajo o la autoexpresión mediante la actividad (Mottaz, 1985; Borg, 1990; Sverko, 1999; Veira y Muñoz, 2004; Pérez, 1996); a menos que sea trabajo en organizaciones voluntarias (García y García, 2000) o de actividades artísticas (Amabile, *et.al*, 1994). Aunado a lo anterior y citando la propia Encuesta Mundial de Valores, se verificó que la preferencia entre informantes se inclina a preferir los rasgos extrínsecos o instrumentales del trabajo como motivante principal de la actividad. Esto en el total de países analizados directamente, en los referenciales de comparación y en el total de oleadas revisadas.

Por lo tanto, los contenidos funcionales que la ideología de la modernidad le adjudicó al trabajo han sido trasladados a otras instituciones o prácticas sociales y es menester indagar tal movimiento. Por ejemplo, algunos estudios contemporáneos han revisado tales cambios en cuanto a la sustitución del trabajo manual como generador riqueza material y productividad, señalando que ahora dependen de la digitalización de los procesos productivos; haciendo que la centralidad del trabajo, así como los derechos laborales pierdan legitimidad (Martín, 2016); lo cual había sido ya pronosticado veinte años antes (Rifkin, 2014).

Como última reflexión, la centralidad del trabajo tiende a disminuir porcentualmente adeptos cuando las condiciones materiales y de vida se pauperizan. Por lo tanto pareciera que es necesario que las circunstancias de existencia humana se tornen inherentes a la vida tiranizada por la carencia y condiciones de trabajo altamente precarias para que la importancia del trabajo se conforme como la ideología predominante; lo que para Nietzsche resultó obvio: “La dignidad del trabajo es uno de los desvaríos más tontos de la modernidad. Es un sueño de esclavos” (Scandella, 2011: 6).

5.5. Futuras líneas de investigación.

Toda investigación científica social implica delimitaciones puntuales. Sin embargo esto no entraña que durante el proceso de investigación surjan nuevas aristas con potencial de profundización. Esta pesquisa no estuvo exenta de ello y por eso planteamos las posibles líneas a desarrollar que se habilitan paralelamente a los resultados parciales y generales.

En primer lugar podríamos señalar que analizar la centralidad del trabajo implica recapacitar acerca de los métodos de investigación a utilizarse. Así, y considerando que nuestra propuesta se basó únicamente de una lectura cuantitativa, consideramos necesario aproximarse al tema desde una mirada con algunas otras herramientas y desde otros métodos que permitan comprender las creencias, ideas, valores. Es decir introducirse en el análisis de la centralidad del trabajo desde métodos fenomenológicos, hermenéuticos y etnográficos; por mencionar algunos. De forma que esta investigación serviría como preámbulo al planteamiento ya que

formuló una tipología o perfil de informante con alta centralidad al trabajo en dos países.

Por otro lado, esta investigación dejó de lado, porque no respondieron a los intereses planteados, una serie de interrogantes que permitirán profundizar en particulares temas. Uno de suma importancia es revisar a detalle los perfiles de informante con alta centralidad al trabajo desde la perspectiva de género. Elemento imprescindible para análisis posteriores.

También centrar la revisión de informantes en su peculiar condición familiar. Es decir, utilizar variables distintas de la base de datos para dar cuenta de la conformación de núcleos familiares con descendencia y la centralidad del trabajo, por ejemplo. También este análisis aplicarlo al caso particular de mujeres con el uso del total de técnicas estadísticas realizadas aquí.

De igual forma sería interesante revisar los movimientos en gráficos de dispersión a nivel transversal a lo largo de los años en la correlación entre indicadores macro-estructurales y la alta centralidad del trabajo por cada país, para dar cuenta de la influencia de las condiciones económicas o de bienestar y la centralidad del trabajo. La finalidad sería revisar las fluctuaciones concretas a partir de cambios económicos e indicadores de bienestar social y su influencia. Esto a su vez hacerlo segmentadamente por cada variable independiente con especial énfasis con el género, para posteriormente examinar comparativamente.

La configuración de perfiles mediante la técnica de correspondencias múltiples de igual manera podría realizarse segmentadamente por género para plantear objetivos comparativos por cada submuestra e incluso a nivel europeo.

Bibliografía

- Abu-Saad Ismael y Isralowitz Richard. 1997. "Gender as a determinant of work values among university students in Israel". *The Journal of social Psychology* 137 (6). Recuperado noviembre 03, 2014 (<http://dx.doi.org/10.1080/00224549709595496>).
- Agulló Tomás, Esteban. 1998. "La centralidad del trabajo en el proceso de construcción de la identidad de los jóvenes: una aproximación psicosocial" *Psicothema* 10(1). Recuperado Mayo 21, 2014 (<http://www.psicothema.com/pdf/151.pdf>)
- Akbarnejad, M y Ebadollahi C. 2012. "Protestant Work Ethic, Gender Role Attitudes, Ethnicity and Class: Case of Iran". *International Journal of Social Science and Humanity* 2(3). Recuperado Noviembre 10, 2014 (<http://www.ijssh.org/papers/108-H096.pdf>).
- Albaum Gerald. 1997. "The Likert scale revisited: an alternative versión". *Journal of the Market Research Society* 39(2). Recuperado Octubre 8, 2015 (<https://numerons.files.wordpress.com/2012/04/36-the-likert-scale-revisited.pdf>)
- Alonso Fredy y Cardona Doris. 2007. "Depresión en un grupo de jubilados participantes en programas de actividad física y/o asociaciones de la Universidad de Antioquia, Medellín 2005". *Investigación y Educación en Enfermería* XXV(1). Recuperado Junio 3, 2014. (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=105215404009>).
- Alonso García, Miguel Aurelio. 2004. "Centralidad del trabajo y metas en el trabajo: dos variables claves en orientación laboral" *Revista de Educación* 335. Recuperado Noviembre 4, 2014. (<http://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre335/re33522.pdf?documentId=0901e72b8124cfdb>)
- Alonso Luis Enrique y Pérez Ortiz Lourdes. 2002. "Problemas actuales en el estudio de la jubilación y las edades del trabajo: la perspectiva sociológica". *Revista del Ministerio del Trabajo e inmigración* Extra 1. Recuperado noviembre 25, 2013 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=309473>).
- Alonso Luis Enrique, Fernández Rodríguez Carlos Jesús, e Ibañez Rojo Rafael. 2011. "¿Viviendo como unos reyes?. Discurso de los trabajadores prejubilados

- del sector servicios en España". *Arxius de Ciències Socials* 24. Recuperado abril 29, 2014 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3712454>).
- Alonso, Luis Enrique y Fernández Rodríguez, Carlos J. 2013. *Los discursos del presente. Un análisis de los imaginarios sociales contemporáneos*. Madrid: Siglo XXI.
 - Alonso, Luis Enrique. 2004. "La sociedad del trabajo: debates actuales. Materiales inestables para lanzar la discusión". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 107. Recuperado noviembre 13, 2013. (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99717665003>).
 - Alonso, Luis Enrique. 2007. *La crisis de la ciudadanía laboral*. Barcelona: Anthropos.
 - Alvarez Pérez, Pedro y López Aguilar, David. 2012. "Centralidad del trabajo y estabilidad del proyecto profesional y vital". *Revista Española de Orientación psicopedagógica* 23(1). Recuperado enero 28, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=338230790003>).
 - Amabile Teresa, Hill Karl, Hennessey Beth, y Tighe Elizabeth. 1994. "Work preference inventory: Assessing intrinsic and extrinsic motivational orientations". *Journal of Personality and Social Psychology* 66(5). Recuperado marzo 17, 2016 (<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.596.7369&rep=rep1&type=pdf>).
 - Anderson Pernilla. 2008. "Happiness and health: Well-being among the self-employed" *The Journal of Socio-Economics* 37(1). Recuperado abril 15, 2014 (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1053535707000698>).
 - Andreassi, Alejandro. 2004. *Arbeit Macht Frei: El trabajo y su organización en el fascismo (Alemania e Italia)*. Barcelona: El viejo topo.
 - Andrisani Paul y Liljus Robert. 1977. "Individual Differences in preferences for intrinsic versus extrinsic aspects of work" *Journal of vocational Behavior* 11(1). Recuperado noviembre 4, 2014. (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0001879177900148>).
 - Antunes Ricardo. 2009. "Diez tesis sobre el trabajo del presente (y el futuro del trabajo)". Págs. 29 - 44 en *Trabajo, empleo, calificaciones profesionales, relaciones de trabajo e identidades laborales*, Julio Cesar Neffa, Enrique de la Garza y Leticia Muñiz, Coomps. Ed. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
 - Antunes, Ricardo. 2005. *Los sentidos del trabajo. Ensayo sobre la afirmación y la negación del trabajo*. Buenos Aires: Ediciones Herramienta y Taller de Estudios Laborales.
 - Archer, Margareth. 2009. *Teoría social realista. El enfoque morfogenético*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Alberto Hurtado.
 - Arcienega Luis y Gonzalez Luis. 2000. "Desarrollo de la validación y la escala de valores hacia el trabajo EVAT 30" *Revista de Psicología Social* 15(3). Recuperado agosto 03, 2015 (<http://hdl.handle.net/10366/125407>).
 - Arcienega Luis y Gonzalez Luis. 2006. "What is the influence of work values relative to other variables in the development of organizational

- commitment?" *Revista de Psicología Social* 21(1). Recuperado septiembre 05, 2015 (DOI: [10.1174/021347406775322269](https://doi.org/10.1174/021347406775322269)).
- Arcienega Luis, Gonzalez Luis, Soares Vítor, Ciulli Stefania, y Giannini Marco. 2009. "Cross-cultural validation of the Work Value Escala EVAT using multi-group confirmatory factor analysis and confirmatory multidimensional scaling" *The Spanish Journal of Psychology* 12(2). Recuperado junio 10, 2015 (<http://www.redalyc.org:9081/home.oa?cid=1786533>).
 - Arent, Hannah. 2014. *La condición Humana*. Barcelona: Paidós.
 - Arias-Aparicio, Flor. 2013. Reseña de "Inestabilidad laboral y emancipación. Jóvenes-adultos en el umbral del mileurismo en Barcelona y Roma" de Alejandro Gentile. *REIS. Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 144. Recuperado abril 06, 2014. (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99729556008>).
 - Arnau Jaume y Balluerka N. 2004. "Análisis de datos longitudinales y de curvas de crecimiento. Enfoque clásico y propuestas actuales". *Psicothema* 16(1). Recuperado octubre 20, 2015. (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72716124>).
 - Arnau Jaume y Bono Roser. 2008. "Estudios longitudinales. Modelos de diseño y análisis" *Escritos de Psicología* 2(1). Recuperado octubre 22, 2015. (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=271020194005>).
 - Arriaza Balmón Manuel. 2006. *Guía práctica de análisis de datos*. Córdoba: Junta de Andalucía. Consejería de Innovación, ciencia y empresa.
 - Arslan, M. 2001. "The work ethic of protestant British, Catholic Irish and Muslim Turkish managers". *Journal of Business Ethics* 31(4). Recuperado noviembre 10, 2014. (<http://link.springer.com/article/10.1023/A%3A1010787528465>).
 - Arteaga Pedro, Batanero Carmen, Cañadas Gustavo, y Contreras Miguel. 2011. "Las tablas y gráficos estadísticos como objetos culturales" *Números. Revista de Didáctica de las Matemáticas* 76. Recuperado octubre 22, 2015. (http://www.sinewton.org/numeros/numeros/76/Articulos_02.pdf).
 - Barattini Mariana. 2009. "El trabajo precario en la era de la globalización ¿Es posible la organización?". *Polis* 8(24). Recuperado marzo 23, 2014 (DOI: [10.4000/polis.1071](https://doi.org/10.4000/polis.1071)).
 - Barling Julian, Rogers Kimberley-Ann, y Kelloway. 1995. "Some effects of teenagers part-time employment: the quantity and quality of work make the difference" *Journal of organizational Behavior* 16(2) Recuperado agosto 30, 2014 (DOI: [10.1002/job.4030160205](https://doi.org/10.1002/job.4030160205)).
 - Bauman, Zygmunt. 2000. *Trabajo, consumismo y nuevos pobres*. Barcelona: Gedisa Editorial.
 - Bauman, Zygmunt. 2004. *Modernidad líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
 - Bauman, Zygmunt. 2007. "Modernidad, Ambivalencia y fluidez social". Págs. 404 - 451. en *Las contradicciones culturales de la modernidad*. Josetxo Beriain y Maya Aguiluz, Coomp's. Barcelona: Anthropos.
 - Bauman, Zygmunt. 2007. *Modernidad y Ambivalencia*. Barcelona: Anthropos,

CEIICH-UNAM, FACES-UCV.

- Bauman, Zygmunt. 2007. *Vida de consumo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Zygmunt. 2009. *Ética posmoderna*. Madrid: Siglo XXI.
- Bauman, Zygmunt. 2009. *Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre*. México: Tus Quest Editores.
- Bauman, Zygmunt. 2011. *Trabajo, consumismo y nuevos pobres*. Barcelona: Gedisa editorial.
- Beck Ulrich, BonB Wolfgang y Lau Christoph “Teorías de la modernización reflexiva – Preguntas, hipótesis, programas de investigación” en Silvia Pappé (Coord) *La modernidad en el debate de la historiografía alemana*. Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco. México. 2004.
- Beck, Ulrich. 1996. “Teoría de la sociedad del riesgo”. Págs. 201-222 en *Las consecuencias perversas de la modernidad*, Josetxo Beriain, Coomp. Barcelona: Anthropos.
- Beck, Ulrich. 2007. *Un nuevo mundo feliz. La precariedad del trabajo en la era de la globalización*. Barcelona: Paídos.
- Beck, Ulrich. 2016. “The terrorid threat: world risk society revisited”. *Theory, culture & Society* 19(4). Recuperado mayo 17, 2016. (DOI: [10.1177/0263276402019004003](https://doi.org/10.1177/0263276402019004003)).
- Bell, Daniel. 2007. “Epílogo de 1996 <Las contradicciones culturales del capitalismo>”. Págs 43 – 113 en *Las contradicciones culturales de la modernidad*, Josetxo Beriain y Maya Aguiluz, Barcelona: Anthropos.
- Benz Matthias, y Frey Bruno S. 2008. “The value of doing what you like: Evidence from the self-employed in 23 countries”. *Journal of Economic Behavior & Organization* 68(3-4). Recuperado agosto 28, 2014 ([doi:10.1016/j.jebo.2006.10.014](https://doi.org/10.1016/j.jebo.2006.10.014)).
- Berguer Peter y Luckmann Thomas. 1997. *Modernidad, pluralismo y crisis de sentido. La orientación del hombre moderno*. Barcelona: Paidós.
- Beriain Josetxo. 2000. *La lucha de los dioses en la modernidad. Del monoteísmo religioso al politeísmo cultural*. Barcelona: Anthropos- Universidad Pública de Navarra.
- Bernharrdt, Irwin. 1994. “Comparative Advantage in Self-Employment and Paid Work” *The Canadian Journal of Economics/Revue canadienne d'Economique* 27(2). Recuperado noviembre 03, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/135747>).
- Beutell Nicholas. 1986. “Sex differences in work values”. *Journal of Vocational Behavoir* 28(1). Recuperado junio 13, 2014 (Doi: [10.1016/0001-8791\(86\)90037-0](https://doi.org/10.1016/0001-8791(86)90037-0)).
- Biencinto López Chantal y García Fraile Juan Antonio. 2005-2006. “Valores para el trabajo: sus posibilidades de ampliación a la formación en el nuevo contexto socioeconómico de la globalización”. *Revista Contextos Educativos: Revista de educación* 8-9. Recuperado junio 06, 2014 (<https://publicaciones.unirioja.es/ojs/index.php/contextos/article/view/565/529>).

- Bilsky Wolfgang y Schwartz Shalom. 1994. "Values and personality" *European Journal of Personality* 8(3). Recuperado diciembre 13, 2013 (http://strandtheory.org/images/Schwartz_Value_Theory.pdf).
- Bisquerra Rafael y Pérez-Escoda Nuria. 2015. "¿Pueden las escalas Likert aumentar la sensibilidad?". *Revista d'Innovació i Recerca en Educació* 8(2) Recuperado septiembre 22, 2015. (revistes.ub.edu/index.php/REIRE/article/download/828/17289).
- Blanch Ribas, Josep María. 2003. "Trabajar en la modernidad industrial". Págs. 19 - 148 en *Teoría de las relaciones laborales*, Josep María Blanch Rivas, Ma. Jesús Espuny, Carolina Gara y Antonio Martín, Coord's. Barcelona: Editorial UOC.
- Blanchflower, D.G. 2000. "Self-employment in OECD countries". *Labour Economics* 7(5). Recuperado abril 25, 2014 (<http://www.dartmouth.edu/~blnchflr/papers/sdarticle.pdf>).
- Blumemberg, Hans. 1996. "El progreso descubierto como destino". Págs. 346-375 en *Las contradicciones culturales de la modernidad*, Josetxo Beriain y Maya Aguiluz, ed's. Barcelona: Anthropos.
- Bobbio, Norberto. 1995. *Derecha e izquierda. Razones y significados para una distinción política*. Madrid: Taurus.
- Bobreau John y Boswell Wemdy. 2001. "Effects of personality on executive career success in the United States and Europe". *Journal of Vocational Behavior* 58(1). Recuperado mayo 05, 2014 (<http://digitalcommons.ilr.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1110&context=cahrswp>).
- Boltanski Luc y Chiapello Eve. 2002. *El nuevo espíritu del capitalismo*. Madrid: Akal.
- Borg, Ingwer. 1990. "Multiple Facetisations of work values". *Applied Psychology: An International Review* 39(2). Recuperado enero 22, 2016 (DOI: 10.1111/j.1464-0597.1990.tb01063.x).
- Botticelli, Sebastian 2009. "La distinción entre trabajo intelectual y trabajo manual en el capitalismo cognitivo" *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología*. Buenos Aires. Recuperado marzo 15, 2016 (<http://www.academica.org/000-062/1463>).
- Bourdieu, Pierre y Waquant Loïc. 2005. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Editorial Siglo XXI.
- Bourdieu, Pierre. 1997. *Razones prácticas. Sobre la teoría de la acción*. Barcelona: Anagrama.
- Bourdieu, Pierre. 1999. *La distinción: Criterios y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus.
- Bowen, Cathy, Radhakrishna, Rama, y Keyser, Robin. 1994. "Job satisfaction and commitment of 4-H Agents". *Journal of Extension* 32(1). Recuperado julio 19, 2014 (<http://www.joe.org/joe/1994june/rb2.php>).

- Bradley, Harriet. 2014. "Class Descriptors or ClassRelations? Thoughts Towards a Critique of Savage et al." *Sociology* 44(3) . Recuperado febrero 26, 2015 (doi:10.1177/0038038514520855).
- Braverman, Harry. 1987. *Trabajo y capital monopolista*. México: Nuestro tiempo.
- Bridges Judith. 1989. "Sex differences in occupational values" *Sex Roles* 3(4). Recuperado mayo 06, 2014 (<http://link.springer.com/article/10.1007%2FBF00287992>).
- Brown Michael, Fukunaga Christie, Umemoto Dawn, y Wicker Lori. 1996. "Annual review, 1990-1996: Social class, work and retirement behavior". *Journal of Vocational Behavoir* 49(2) . Recuperado marzo 23, 2016 (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0001879196900391>).
- Bruce Steve y Yearley Steven. 2006. *The SAGE Dictionary of Sociology*. London: SAGE.
- Burin, Mabel. 1996. *Una hipótesis de género: el techo de cristal en la carrera laboral. Género, psicoanálisis y subjetividad*. Barcelona: Paidós.
- Burris Beverly. 1991. "Employed mothers: The impact of class and marital status on the prioritizing of family and work" *Social Science Quarterly*72(1). Recuperado julio 02, 2015 (<http://connection.ebscohost.com/c/articles/9105270220/employed-mothers-impact-class-marital-status-prioritizing-family-work>).
- Calvo Ortega Manuel y Cayuela Dominguez Aurelio. 2002. "Regresión Logística no condicionada y tamaño de muestra: una revisión bibliográfica" *Revista Española de Salud Pública* 76(2). Recuperado noviembre 06, 2014 (<http://www.redalyc.org/pdf/170/17076202.pdf>).
- Cambel Angus, Converse Philop y Rodgers Willard. 1976. *The quality of american life. Perceptions, evaluations and satisfactions*. New York: Russell Sage Foundation. Recuperado enero 21, 2016 (<http://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015071884634;view=1up;seq=335>).
- Campos Lima, María da Paz y Martín Artilles, Antonio. 2013. "Youth voice(s) in EU countries and social movements in southern Europe" *Transfer*. 19(3). Recuperado marzo 26, 2015 (<http://trs.sagepub.com/content/19/3/345.full.pdf+html>).
- Cañadas Osinki Isabel y Sánchez Bruno Alfonso. 1998. "Categorías de respuestas tipo Likert". *Psicothema* 10(3). Recuperado octubre 8, 2015 (<http://www.psicothema.es/pdf/191.pdf>).
- Carnoy, Martin. 2007. *El trabajo flexible en la era de la información*. Madrid: Alianza Editorial.
- Carrasquer Pilar y Torns Teresa. 2007. "Cultura de la precariedad: conceptualización, pautas y dimensiones. Una aproximación desde la perspectiva de género". *Sociedad y Utopía. Revista de Ciencias Sociales* 29. Recuperado noviembre 30, 2015 (https://ddd.uab.cat/pub/artpub/2007/137814/socuto_a2007m4n29p139iSPA.pdf).

- Carrasquer, Pilar. 2002. "¿En los límites de la modernidad? Trabajo y empleo femenino precario en España" *Sistema* 167: 73-99.
- Castel, Robert. 2004. *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salariado*. Buenos Aires: Paidós.
- Castel, Robert. 2010. *El ascenso de las incertidumbres. Trabajo, protecciones, estatuto del individuo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Caudill Dealy, Glen. 1991. "El hombre público. Una interpretación de Latinoamérica y otros países católicos" *Revista Sociológica* 6(17). Recuperado noviembre 22, 2013 (<http://www.revistasociologica.com.mx/pdf/1712.pdf>).
- Chiswick, Barry. 1993. "Soviet jews in the United States: An analysis of their linguistic and economic adjustment" *The International Migration Review* 7(2). Recuperado marzo 17, 2016 (DOI: 10.2307/2547125).
- Chlamers, Alan. 1990. *¿Qué esa cosa llamada ciencia? Una valoración de la naturaleza y estatutos de la ciencia y sus métodos*. México: Siglo XXI.
- Clark, A. 1997. "Job Satisfaction and Gender: Why are Women so Happy in Work?", *Labour Economics* 4(4). Recuperado octubre 14, 2014 (doi:10.1016/S0927-5371(97)00010-9).
- Clark, Andrew E. 1996. "Job Satisfaction in Britain" *British Journal of Industrial Relations* 34(2). Recuperado abril 13, 2015 (DOI: 10.1111/j.1467-8543.1996.tb00648.x).
- Clinebell Sharon y Clinebell John. 2007. "Differences between part-time and full-time employees in the financial services industry". *Journal of Leadership & Organizational Studies* 14(2). Recuperado septiembre 09, 2014 (doi: 10.1177/1071791907308053).
- Closas Antonio Humberto, Arriola Edgardo Alberto, Kuc Cristina Isabel, Amarilla Mariela Rosana, y Janovich Ethel Carina. 2013. "Análisis multivariante, conceptos y aplicaciones en psicología educativa y psicometría" *Enfoques*. 25(1). Recuperado agosto 18, 2015. (www.scielo.org.ar/pdf/enfoques/v25n1/v25n1a05.pdf).
- Cugin Julie. 2012. "Are generational differences in work values fact or fiction? Multi-country evidence and implications". *Human Resource* 23(11). Recuperado mayo 03, 2014 (<http://dx.doi.org/10.1080/09585192.2011.610967>).
- Colino, César. 2009. "Método Comparativo", en *Diccionario Crítico de Ciencias Sociales. Terminología científico - social*, Reyes Román, Dir. Madrid: Plaza y Valdes. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado septiembre 12, 2015 (http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eurotheo/diccionario/M/metodocomparativo_a.htm).
- Collins, Randall. 1989. *La sociedad credencialista: sociología histórica de la educación y la estratificación*. Madrid: Akal.
- Colom Andrés María Consuelo, Martínez Verdú Rosario, y Molés Machí María Cruz. 2003. "Independencia familiar y situación laboral de los jóvenes españoles" *Papeles de población* 9(37). Recuperado abril 07, 2014 (<http://www.redalyc.org/pdf/112/11203704.pdf>).

- Cooley, Charles Horton. 2005. "El Yo espejo". *CIC. Cuadernos de Información y Comunicación* 10. Recuperado diciembre 11, 2013. (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=93501001>).
- Coriat, Benjamin. 2000. *El taller y el cronómetro. Ensayos sobre el taylorismo, el fordismo y la producción en masa*. México: Siglo XXI Editores.
- Cousins, R.C. y Tang, N. 2004. "Working time and work and family conflict in The Netherlands, Sweden and the UK", *Work, Employment & Society* 18(3). Recuperado septiembre 17, 2015 (DOI: 10.1177/0950017004045549).
- Cuenca Manuel. 2009. "Más allá del trabajo: el ocio de los jubilados". *Revista Mal-estar e Subjetividade* IX(1). Recuperado mayo 17, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27113836002>).
- D'elia Vanessa Valeria. 2009. "El sujeto económico y la racionalidad en Adam Smith". *Revista de Economía Institucional* II(21). Recuperado noviembre 25, 2013 (<http://www.economiainstitucional.com/pdf/No21/vdelia21.pdf>).
- Dakduk Silvana, González Adriana, y Montilla Vanessa. 2008. "Relación de variables sociodemográficas, psicológicas y la condición laboral con el significado del trabajo". *Revista Interamericana de Psicología* 42(2). Recuperado marzo 17, 2016 (<http://www.redalyc.org/pdf/284/28442220.pdf>).
- Davoine Lucie y Meda Dominique. 2008. "Place et sens du travail en Europe : une singularité française?" Document de Travail. 96(1). Centre D'Études De L'emploi. Recuperado noviembre 28, 2013 (<http://www.cee-recherche.fr/publications/document-de-travail/place-et-sens-du-travail-en-europe-une-singularite-francaise>).
- Davoine Lucie y Méda Dominique. 2009. "¿Trabajar más para ganar más? División de opiniones entre los europeos". *Revista Internacional del Trabajo* 128(1-2). Recuperado octubre 30, 2013 (DOI: 10.1111/j.1564-9148.2009.00047.x).
- De Ibarrola María. 2005. "Educación y trabajo". *Revista Mexicana de Investigación Educativa* 10(25). Recuperado febrero 25, 2014 (<http://www.redalyc.org/pdf/140/14002502.pdf>).
- De la Garza, E. 2003. "El fin del trabajo o el trabajo sin fin". Págs. 755-773 en *Tratado Latinoamericano de sociología del trabajo*, Enrique de la Garza, Coord. México: Fondo de Cultura Económica, UAM-I, El Colegio de México, FLACSO México.
- De la Garza, Enrique "Estilo de desarrollo y nuevos patrones de relaciones laborales". Págs. 13-26 en *Trabajo Industrial en la transición: Experiencias de América Latina y Europa*, Dombois Rainer y Pries Ludger, Edit. Caracas: Fundación Ebert de México. El Colegio de Puebla. Editorial Nueva Sociedad.
- De la Garza, Enrique. 2010. *Hacia un concepto ampliado de trabajo. Del concepto clásico al no clásico*. Barcelona: Anthropos. Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.
- De la Garza, Enrique. 2011. "Introducción. Construcción de la identidad y acción colectiva entre trabajadores no clásicos como problema". Págs 11-22 en *Trabajo no clásico, organización y acción colectiva* .Tomo I, Enrique de la Garza

Toledo, Coord. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa y Plaza y Valdes Editores.

- Dejaours Christophe y Deranty Jean Philippe. 2010. "The centrality of work" *Critical Horizons* 11(2). Recuperado abril 12, 2014 ([doi:10.1558/crit.v11i2.167](https://doi.org/10.1558/crit.v11i2.167)).
- Del Valle Moreno Juan y Guerra Bustillo Walkiria. 2012. "La Multicolinealidad en modelos de Regresión Lineal Múltiple". *Revista Ciencias Técnicas Agropecuarias*, 21(4), Recuperado noviembre 04, 2015 (http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-00542012000400013&lng=es&nrm=iso).
- Delgado Rodríguez Miguel y Llorca Díaz Javier. 2004. "Estudios longitudinales. Concepto y particularidades". *Revista Española de Salud Pública* 78(2). Recuperado octubre 15, 2015. (http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1135-57272004000200002&lng=es&nrm=iso).
- Díaz Ariane y Olivares Emir. 2013. "La situación económica retrasa que jóvenes busquen independizarse" *jornada.unam.mx* abril 06. Recuperado octubre 19, 2014. (<http://www.jornada.unam.mx/2013/04/06/sociedad/036n1soc>).
- Díez Nicolás Juan. 1992. "Posición social, información y postmaterialismo" *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 57. Recuperado octubre 14, 2015 (http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_057_05.pdf).
- Díez Nicolás, Juan. 2013. "Teoría sociológica y realidad social". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 143. Recuperado septiembre 18, 2014 (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.143.7>).
- Domurat Artur y Zajenkowaka Anna. 2012. "Confucian and Protestant Work Ethics Among Polish and Korean Employees and Small Business Owners" *Journal of Intercultural Communication* 28. Recuperado noviembre 10, 2014 (<http://www.immi.se/intercultural/nr28/domurat.htm>).
- Dubet, Francois. 2014. *El trabajo de la Sociedad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Durkheim, Emile. 2001. *Las reglas del método sociológico*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Durkheim, Emilie. 1994. *La división del trabajo social*. Barcelona: Planeta – Agostini.
- Dussel, Enrique. 2000. "Europa, Modernidad y eurocentrismo". Pág. 41-56 en *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, Lander Edgardo, Coomp. Buenos Aires: CLACSO.
- Eberhardt Bruce y Moser Steven. 1995. "The nature and consequences of a Part-time work: a test of hypotheses". *Journal of Applied Business Research*. 11(3). Recuperado octubre 09, 2015 (DOI: <http://dx.doi.org/10.19030/jabr.v11i3.5865>).
- Elder, Joseph. 1976. "Comparative cross-national methodology". *Annual Review of Sociology* 2. Recuperado septiembre 23, 2015 (<http://www.jstor.org/stable/2946092>).
- Elías Norbert. 1996. *La sociedad cortesana*. México: Fondo de Cultura Económica.

- Engels, Federico. 1984. *Las guerras campesinas en Alemania*. México: Enlace Grijalbo.
- Engels, Federico. 2006. "El papel del trabajo en la transformación del mono en hombre" en *Introducción a <Dialectica de la naturaleza> y otros escritos sobre dialéctica*. Madrid: Fundación Federico Engels. Recuperado marzo 05, 2014 (http://www.fundacionfedericoengels.org/images/stories/PDF/19_Engels_introduccion_dial%C3%A9ctica_23.pdf).
- Erez Miriam, Borochoy Ora y Mannheim Bilha. 1989. "Work values of youth: Effects of sex role typing?" *Journal of Vocational Behavior* 34(2). Recuperado noviembre 12, 2014 (https://www.researchgate.net/publication/222360257_Work_values_of_youth_Effects_of_sex_role_typing).
- Espinosa de los Monteros, Carlos. 2002. "Las relaciones económicas Hispanoalemanas ¿Compatimos la misma cultura empresarial?". Págs. 235-238 en *España y Alemania. Percepciones mutuas de cinco siglos de historia*, Miguel Ángel Vega Cernudas y Henning Wenneger, Edit's. Madrid: Editorial Complutense.
- Etaugh Claire y Birdoes Lisa. 1991. "Effects of age, sex, and marital status on person perception". *Perceptual and Motor Skills* 72(1). Recuperado julio 15, 2014 (<http://www.amsciepub.com/doi/abs/10.2466/pms.1991.72.2.491>).
- *Evolución del empleo informal en Ecuador: 2009-2012. Notas sobre Formalización*. Organización Internacional del Trabajo. 2014. Programa de Promoción para la Formalización en América Latina y el Caribe (OIT-FORLAC). Recuperado febrero 06, 2015 (http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_245616.pdf).
- Farrar Dinald y Glaubert Robert. 1967. "Multicollinearity in Regression Analysis: The problema revisited". *Review of economics and statistics* 49(1). Recuperado noviembre 02, 2014 (<http://rochester.edu/college/psc/clarke/405/FarrarGlauber.pdf>).
- Feather N y Rauter Katrin. 2004. "Organizational citizenship behaviours in relation to job status, job insecurity, organizational commitment and identification, job satisfaction and work values". *Journal of Occupational Psychology* 77(1). Recuperado abril 17, 2014 (DOI: 10.1348/096317904322915928).
- Fenzel, Judith L. 2013. "Examining Generational Differences in the Workplace: Work Centrality, Narcissism, and Their Relation to Employee Work Engagement". Theses and Dissertations. Paper 350. Recuperado 02 de octubre, 2014 (<http://dc.uwm.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1355&context=etd>).
- Fernández Hassan, Alma. 2007. "Desigualdad de género. La segregación de las mujeres en la estructura ocupacional". *Revista de Estudios de Género La ventana* 25. Recuperado noviembre 11, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88402506>).
- Ferrando Pere Joan y Anguiano-Carrasco Cristina. 2010. "El análisis factorial como técnica de investigación en psicología". *Papeles del psicólogo* 31(1). Recuperado noviembre 04, 2015

(<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1793.pdf>).

- Filippi Graciela, Zubieta E., Calvo V., Napoli L., Ceballos S., Ferrero Y., Beramendi M., Furlano P., y Córdova E. 2007. "Centralidad, valores y ética protestante del trabajo en población urbana ocupada". *Anuario de investigaciones* 14. Recuperado octubre 13, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=369139943005>).
- Filippi Graciela. 2008. "El significado y el valor del trabajo en distintos grupos socio-laborales de Argentina en los Albores del siglo XXI". Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires. Recuperado octubre 18, 2015 (http://bibliotecadigital.econ.uba.ar/download/tesis/1501-1190_FilippiGL.pdf).
- Finkel, Lucila. 1999. "¿Qué es un profesional? en Las principales conceptualizaciones de la sociología de las profesiones". Págs. 197-228 en *Economía, Organización y Trabajo. Un enfoque sociológico*, Carlos Alberto Castillo Mendoza, Coord. Madrid: Edit. Pirámide.
- Frederickson, H. George, y David K. Hart. 1985. "The Public Service and the Patriotism of Benevolence". *Public Administration Review* 45(5). Recuperado noviembre 06, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/3109929>).
- Fromm, Erich. 1970. *Marx y su concepto del hombre*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Furham Adrian. 1982. "The Protestant work ethic and attitudes towards unemployment" *Journal of Occupational Psychology* 55(4). Recuperado febrero 10, 2015 (<http://www.deu.edu.tr/userweb/ceyhan.aldemir/dosyalar/furnham,%201988.pdf>).
- Ganzach Yoah. 1998. "Intelligence and job satisfaction" *Academy of Management Journal*; 41(5). Recuperado octubre 13, 2014 (http://www.tau.ac.il/~yoavgng/files/intelligence_and_job_satisfaction.pdf).
- García Francisco Javier, Martín Pilar, Rodríguez Isabel, y Peiró José María. 2001. "Cambios en los componentes del significado del trabajo durante los primeros años de empleo: Un análisis longitudinal". *Revista Anales de Psicología* 17(2). Recuperado febrero 05, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16717206>).
- García López, José. 2003. "La fuerza de trabajo es una mercancía... The labor force is a commodity". *Cuaderno de relaciones Laborales* 21(2). Recuperado marzo 30, 2016 (<http://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/view/CRLA0303220043A/32379>).
- García Martínez Miguel Ángel y Berrios Martos Pilar. 1999. "El significado del trabajo en personas con patrón de conducta tipo A.". *Revista Psicothema* 11(2). Recuperado marzo 18, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72711211>).
- García Sainz Cristina y García Diez Susana. 2000. "Para una valoración del trabajo más allá de su equivalente monetario". *Cuaderno de Relaciones*

Laborales 17. Recuperado marzo 17, 2016. (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=165339>).

- García-Montalvo, J, Palafox, J, Peiró, J.M., y Prieto, F. 1997. *La inserción laboral de los jóvenes en la Comunidad Valenciana*. Valencia: Fundació Bancaixa.
- Germani, Gino. 2010. "Clase social subjetiva e indicadores objetivos de estratificación". Págs. 168-201 en *Gino Germani. La sociedad en cuestión*, Ana Germani, Inés Izaguirre, Raúl Jorrat, Alfredo Lattes, Juan Carlos Marin, Miguel Murmis y Ruth Sautu, Coord's. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales CLACSO.
- Giddens, Anthony. 1999. *Sociología*. Madrid: Alianza.
- Giddens, Anthony. 2000. *En defensa de la sociología*. Madrid: Anthropos.
- Giddens, Anthony. 2001. *Las nuevas reglas del método sociológico. Crítica positiva de las sociologías comprensivas*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Giddens, Anthony. 2006. *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Giddens, Anthony. 2008. *Consecuencias de la modernidad*. Madrid: Alianza.
- Girola, Lidia. 2005. "Tiempo, tradición y modernidad: la necesaria re-semantización de los conceptos". *Revista Sociológica* 20(58). Recuperado noviembre 11, 2013 (<http://www.redalyc.org/pdf/3050/305024759002.pdf>).
- Goffman, Erving. 1997. *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- González García Lázaro. 1993. "Nuevas relaciones entre educación, trabajo y empleo en la década de los 90". *Revista Iberoamericana de Educación* 2. Recuperado septiembre 29, 2014 (<http://www.rieoei.org/oeivirt/rie02a03.htm>).
- Gorgievski-Duijvesteijn M, Steensma, H, y Brake, E. 1998. "Protestant work ethic as a moderator of mental and physical well-being". *Psychological Reports* 83(3). Recuperado diciembre 13, 2014 (<http://www.amsciepub.com/doi/abs/10.2466/pr0.1998.83.3.1043>).
- Gorz, André. 1981. *Adiós al proletariado*. Barcelona: El viejo topo.
- Gorz, André. 1995. *Metamorfosis del trabajo*. Madrid: Editorial Sistema.
- Gracia Francisco, Salanova María, y González Pilar. 1996. "La importancia del trabajo en los jóvenes durante los primeros años de empleo". *Revista de psicología del trabajo y de las organizaciones* 12(1). Recuperado octubre 13, 2015 (<http://www.copmadrid.org/webcopm/publicaciones/trabajo/1996/vol1/arti2.htm>).
- Greenacre Michael y Hastie Trevor. 1987. "The geometric interpretation of Correspondence Analysis". *Journal of the American Statistical Association* 82(398). Recuperado noviembre 13, 2015 (<http://www.jstor.org/stable/2289445>).
- Grimaldo Muchotrigo, Miriam. 2008. "Valores hacia el trabajo en un grupo de policías de tránsito de Lima Metropolitana". *Revista Liberabit* 14. Recuperado noviembre 17, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=68601408>).
- Guijarro Martínez Francisco. 2013. *Estadística aplicada a la valoración. Modelos multivariantes*. Valencia: Universitat Politècnica de Valencia.

- Gujarati, Damodar y Porter Dawn. 2010. *Econometría*. México: Mc Graw Hill.
- Gursoy Dogan, Geng-Quing Chi Christina, y Karadag Ersem. 2013. "Generational differences in work values and attitudes among frontline and service contact employes". *International Journal of Hospitality Management* 32. Recuperado marzo 12, 2014 (<http://dx.doi.org/10.1016/j.ijhm.2012.04.002>).
- Habermas Jurguen. 1992. *Teoría de la acción comunicativa II. Crítica de la razón funcionalista*. Madrid: Taurus.
- Habermas, Jurguen. 1999. *Teoría de la acción comunicativa I. Racionalidad de la acción y racionalización social*. Madrid: Taurus.
- Habermas, Jurguen. 2002. *Ensayos políticos*. Barcelona: Península.
- Habermas, Jurguen. 2008. *El discurso filosófico de la modernidad*. Buenos Aires: Katz.
- Halaby Charles. 2003. "Where Job values come from: Family and Schoolin background, cognity ability and gender" *American Sociological Review* 68. Recuperado marzo, 12, 2016 (https://www.ssc.wisc.edu/soc/faculty/pages/docs/halaby/last_origins14totalF.pdf).
- Harpaz I, Honig B, Coetsier p. 2002. "A Cross-cultural analysis of the meaning of work and the socialization process of carrer starters". *Journal of World Business*. 37. Recuperado octubre 08, 2015 ([doi:10.1016/S1090-9516\(02\)00090-1](https://doi.org/10.1016/S1090-9516(02)00090-1)).
- Harpaz Itzhak y Snir Raphael. 2003. "Workaholism: Its definition and nature". *Human Relations* 56(3). Recuperado octubre 07, 2014 ([doi: 10.1177/0018726703056003613](https://doi.org/10.1177/0018726703056003613)).
- Harpaz Itzhak. 1998. "Cross-National Comparison of religios conviction and the meaning of work". *Cross-Cultural Research* 32(2). Recuperado septiembre 28, 2014 ([doi: 10.1177/106939719803200202](https://doi.org/10.1177/106939719803200202)).
- Harpaz, I. y Fu, X. 1997. "Work centrality in Germany, Israel, Japan and the United States". *Cross Cultural Research* 31(3). Recuperado septiembre 28, 2014 ([doi: 10.1177/106939719703100301](https://doi.org/10.1177/106939719703100301)).
- Hasan, H. 2004. "Meaning of work among a simple of Kuwaiti workers". *Psychological Reports* 94(1). Recuperado febrero 23, 2015 ([doi: 10.2466/pr0.94.1.195-207](https://doi.org/10.2466/pr0.94.1.195-207)).
- Havighurst, R. J. 1961. "Successful aging". *The Gerontologist* 1(1). Recuperado noviembre 09, 2014 ([doi: 10.1093/geront/1.1.8](https://doi.org/10.1093/geront/1.1.8)).
- Heine, Hartmut. 2006. "El envío de trabajadores españoles a la Alemania nazi, 1942 - 1945". *Migraciones y Exilios* 7. Recuperado noviembre 9, 2015 (<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2321165>).
- Heredia Jobany, Rodríguez Aida, y Vilalta José. 2014. "Predicción del movimiento en una asignatura empleando la regresión logística ordinal". *Estudios Pedagógicos* 40(1). Recuperado noviembre 02, 2015 (<http://mingaonline.uach.cl/pdf/estped/v40n1/art09.pdf>).
- Hernández Bernardo y Velazco Mondragón Héctor. 2000. "Encuestas transversales". *Revista Salud Pública de México* 42(5). Recuperado octubre 03, 2014 (<http://www.scielosp.org/pdf/spm/v42n5/3996.pdf>).

- Hernández Ruiz, Martín Marta, y Beléndez Marina. 2008. "El significado del trabajo para futuros publicitarios. Un análisis desagregado por sexo" *Revista Latina de Comunicación Social* 63. Recuperado junio 18, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81912006027>).
- Hernanz Martin Virginia y García Serrano Carlos. 2015. "Cambios ocupacionales y de las cualificaciones". *Ekonomiaz: Revista Vasca de economía* 87. Recuperado marzo 15, 2016 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5124093>).
- Herzog Regula.1982. "High School seniors occupational plans and values: Trend in sex differences 1976 throught 1980". *Sociology of Education*" 55(1). Recuperado junio 28, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/2112606>).
- Holloway, John. 2005. "Del grito del rechazo al grito del poder: la centralidad del trabajo". Págs. 7-40 en *Marxismo Abierto*, Albert Bonnet, John Holloway y Sergio Tischler, Coords. Buenos Aires: Edit. Herramienta.
- Honneth Axel. 1982. "Work and instrumental action: On the normative basis of critical theory". *Thesis Eleven* 5-6(1). Recuperado enero 25, 2016 (doi: 10.1177/072551368200500112).
- Horkheimer, Max. 2007. *Crítica de la razón instrumental*. Buenos Aires: Caronte filosofía.
- Hosmer David y Lemeshow Stanley. 2000. *Applied Logistic Regression*. New Jersey: Wiley –Interscience Publication.
- House Robert y Wigdor Lawrence. 1967. "Herzberg's dual-factor theory of job satisfaction and motivation: a review of evidence and a criticism". *Personnel Psychology* 20(4). Recuperado noviembre 03, 2014 (<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1744-6570.1967.tb02440.x/abstract>).
- Howes Caollee, Marybeth Shinn, Phillips Deborah, Galinsky Ellen, y Whitebook Marcy. 1995. "Race, social class and maternal working condittions as influences on children's development". *Journal of Applied Developmental Psychology* 16(1). Recuperado agosto 16, 2014 (https://www.researchgate.net/publication/221991996_Race_social_class_and_maternal_working_conditions_as_influences_on_children's_development).
- Hulin, Charles y Blood, Milton. 1968. "Job enlargement, individual differences, and responses". *Psychological Bulletin* 69(1). Recuperdo abril 22, 2015 (<http://dx.doi.org/10.1037/h0025356>).
- Hundley, Greg. 2001. "Why and when are the self-employed more satisfied with their work?". *Industrial relations* 40(2). Recuperado mayo 16, 2014 (DOI: 10.1111/0019-8676.00209).
- Huntington, Samuel. 1993. "The clas of civilizations?". *Foreing Affairs* 72(3). Recuperado octubre 28, 2014 (http://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/Huntington_Clash.pdf).
- Hwang Heungsun, Montreal Hec, Dillón William, y Takane Yoshio.2006. "An estension of múltiple correspondende analysis for identifying heterogeneus subgroups of respondents". *Psychometrika* 71(1).Recuperado noviembre 15, 2015 (DOI: 10.1007/S11336-004-1173-X).

- Inglehart Ronald y Abramson Paul. 1994. "Economic security y value change" *American Political Science Review* 88(2). Recuperado mayo 05, 2014 ([DOI: 10.2307/2944708](https://doi.org/10.2307/2944708)).
- Inglehart Ronald, Foa, Peterson, and Wesel. 2008. "Development, freedom, and rising happiness. A global perspective (1981–2007)". *Perspective on Psychological Science* 3(4). Recuperado mayo 06, 2014 ([doi: 10.1111/j.1745-6924.2008.00078.x](https://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2008.00078.x)).
- Inglehart, Ronald y Baker Wayne. 2000. "Modernization, cultural change, and the persistence of traditional values.". *American Sociological Review* 65(1). Recuperado febrero 19, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/2657288>).
- Inglehart, Ronald. 1971. "The silent revolution in Europe: Intergenerational change in post-industrial Societies". *The American Political Science Review* 65(4). Recuperado febrero 23, 2014 ([DOI: 10.2307/1953494](https://doi.org/10.2307/1953494)).
- Inglehart, Ronald. 1991. *El cambio cultural en las sociedades industriales avanzadas*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Inglehart, Ronald. 1998. *Modernización y posmodernización. El cambio cultura, económico y político en 43 sociedades*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas y Siglo XXI editores.
- Inglehart, Ronald. 2005. "Modernització i canvi cultural: la persistència de valors tradicionals". *Quaderns del de la Mediterrània* 5. Recuperado mayo 02, 2014 (<http://www.iemed.org/publicacions/quaderns/5/cinglehart.pdf>).
- Innerarity, Danniell. 2015. "¿Una Europa alemana?". *El País.com*. Julio 12. Recuperado noviembre 16, 2015 (http://elpais.com/elpais/2015/06/23/opinion/1435052585_341559.html).
- Isaksson Kerstin y Johansson Gunn. 2008. "Early retirement: positive or negative for well being?". *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones* 24(3). Recuperado octubre 13, 2014 (<http://www.copmadrid.org/webcopm/resource.do?recurso=3000/&numero=20090421084757156000>).
- Izquierdo Tomás y Alonso Horacio. 2010. "Valores culturales y consecuencias psicosociales de desempleo en América Latina". *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones* 26(2). Recuperado noviembre 19, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=231316500004>).
- Jacobson Dan. 1990. "Work and retirement decisions in Israel: Demographic background, scientific perspectives and social issues". *Virginia Journal of Sciences* 41(3). Recuperado diciembre 13, 2014 (<http://www.vacadsci.org/vjsArchives/V41/41-3/41-200.pdf>).
- Jalilvand, Mahshid. 2008. "Married woman, work and values". *Montly Labuor Review* 123(8). Recuperado octubre 25, 2014 (<http://www.bls.gov/opub/mlr/2000/08/art3full.pdf>).
- Jiménez, Miguel. 2015. "¿Es usted rico, pobre o está en la media? Calcúlelo aquí". *ElPaís.com*. 15 de agosto. Recuperado octubre 15, 2015 (http://elpais.com/elpais/2015/05/22/media/1432281774_084282.html).

- Jordan, Alexander y Zitek Emily. 2012. "Marital status bias in perceptions of employees". *Basic and Applied Psychology* 34(5). Recuperado agosto 03, 2014 (DOI: 10.1080/01973533.2012.711687).
- Julie Cugin. 2012. "Are generational differences in work values fact or fiction? Multi-country evidence and implications". *The International Journal of Human Resource Management* 23(11). Recuperado octubre 03, 2014 (<http://dx.doi.org/10.1080/09585192.2011.610967>).
- Kalleberg, Arne "Work Values, y Job Rewards. 1977. "A Theory of Job Satisfaction". *American Sociological Review* 42(1). Recupeardo noviembre 03, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/2117735>).
- Kanungo, Rabindra. 1982. "Measurement of job and work involvement". *Journal of Applied Psychology* 67(3). Recupeardo noviembre 12, 2014 (doi.apa.org/journals/apl/67/3/341.pdf).
- Kanungo, Rabindra. 1983. "Work alienation. A pancultural perspective". *International Studies of Management & Organization* 13(½). Recuperado abril, 27, 2015 (<http://www.jstor.org/stable/40396956>).
- Kanungo, Rabindra. 1990. "Culture and work alienation: western models and Eastern realities". *International Journal of Psychology* 25(3-6). Recuperado noviembre 12, 2014 (DOI:10.1080/00207599008247928).
- Kanungo, Rabindra. 1992. "Alienation and empowerment: some ethical imperatives in business". *Journal of Business Ethics* 11(25). Recuperado noviembre 12, 2014 (<http://link.springer.com/article/10.1007%2FBF00870553>).
- Kato Vidal Enrique Leonardo.2008. "Desempeño del sistema de ahorro para el retiro en México". *Análisis Económico* XXIII(54). Recuperado agosto 26, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=41311483008>).
- Kharas, Homi. 2010. "The emerging middle class in developing countries" OECD Development Centre. Working Paper N° 285. Recuperado octubre 19, 2015 (<http://www.oecd.org/dev/44457738.pdf>).
- Kidron, Aryeh. 1979. "Work values and organizational commitment". *The Academy of Management Journal* 21(2). Recuperado noviembre 25, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/255757>).
- Kikpatrick Monica, Mortimer Jeylan, Lee Jennifer, y Stern Michael. 2007. "Judgments about work: Dimensionality revisited". *Work and Occupations* 34(290). Recuperado noviembre 18, 2014 (DOI: 10.1177/0730888407303182).
- Knerr, Michael. 2005. "An empirical analysis of the relationship between marital status & job satisfaction". *Undergraduate Research Journal for the Human Sciences*. 4. Recuperado octubre 30, 2014 (<http://www.kon.org/urc/v4/knerr.html>).
- Köhler Holm-Detlev y Gonzalez Begega Sergio. 2003. "¿Hacia un sistema de relaciones industriales europeo? La experiencia de los comités de empresas Europeos (CEUs)". *Cuadernos de Relaciones Laborales* 22(1). Recuperado octubre 22, 2015

(<http://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/view/CRLA0404120007A/32371>).

- Köhler, Holm- Detlev. 2013. "El mito de las reformas en Alemania". *El País.com*. Enero 4 . Recuperado octubre 22, 2015. (http://elpais.com/elpais/2013/01/02/opinion/1357142736_718348.html).
- Köhler, Holm-Detlev y Martín Artiles, Antonio. 2010. *Manual de la sociología de la relaciones laborales*. Madrid: Publicaciones Delta.
- Kohn Melvin y Schooler Carmi. 1969. "Class, occupation and orientation". *American Sociological Review* 34(5). Recuperado noviembre 11, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/2092303>).
- Kohn, Melvin. 1987. "Cross-national research as an analytic strategy: American Sociological Association, 1987. Presidential Adress" *American Sociological Review* 52(6). Recupeardo septiembre 29, 2015 (<http://www.jstor.org/stable/2095831>).
- Kuchinke Peter, Archichvili Alexandre, Borchet Margret, y Rozanki Andrzej. 2009. "The meaning of working among professional employees in Germany, Poland and Russia". *Journal of European Industrial Training* 33(2). Recuperado, noviembre 04, 2014. (<http://dx.doi.org/10.1108/03090590910939021>).
- La Serna, Carlos. 2012. "La crisis del mundo del trabajo en la Europa contemporánea: entre la política y la economía". *Revista Estudios* 28. Recupeardo diciembre 09, 2013 (http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-15682012000200003).
- Lagarde, Marcela. 2011. *Los cautiverios de las mujeres madresposas, monjas, putas, presas y locas*. México: CEIICH-UNAM.
- Latiesa, Margarita. 1991. "Análisis multivariable de tablas de contingencia: Sistemas de ecuaciones y Grafos". *Papers: Revista de Sociología* 37. Recuperado octubre 19, 2014 (<http://dx.doi.org/10.5565/rev/papers/v37n0.1597>).
- Lazarfeld Paul, Jahoda Marie, y Zeisel Hans. 1996. *Los parados de Marienthal*. Madrid: La Piqueta.
- Lee, Thomas. 1991. "The effects of work Schedule and employment status on the organizational commirment and job satisfaction of full versus part time employees" *Journal of vocational behavior*" 38(2). Recuperado diciembre 07, 2014 (doi: [10.1177/1071791907308053](https://doi.org/10.1177/1071791907308053)).
- Legaspi, Leandro, Duro Lorena, Lavatelli Lucía, Lourdes Moulia, De marco Mariana, Schwartzner Laura, y Aisenson Gabriela. 2010. "Visiones y expectativas sobre el trabajo: Estudio de jóvenes de circuitos educativos diferenciados". *Anuario de investigaciones* 17. Recuperado octubre 14, 2014 (http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-16862010000100017&lng=es&nrm=iso).
- León González Ángel, Llinas Solano Humberto, y Tilano Jorge. 2008. "Análisis multivariado aplicando componentes principales al caso de los desplazados". *Ingeniería y Desarrollo* 23. Recuperado noviembre 04, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85202310>).
- Leong Frederick, Huang Jason, y Mak Stanton. 2013. "Protestant work ethic,

- confucian values, and work-related attitudes in Singapore". *Journal of Career Assessment* 0(0). Recuperado diciembre 13, 2014 (DOI: [10.1177/1069072713493985](https://doi.org/10.1177/1069072713493985)).
- Leschke Janine. 2013. "Transformaciones del empleo en Alemania: Mini Jobs". Presentado en II Jornadas del Institut d'Estudis del Treball "¿Un nuevo modelo de relaciones laborales para Europa?". Mesa 2: Crisis y transformaciones del contrato de empleo. Universitat Autònoma de Barcelona. Noviembre 22. Barcelona.
 - Lieberson, Stanley. 1991. "Small N's and big conclusions: An Examination of the reasoning in comparative studies based on a small number of cases". *Social Forces* 70(2). Recuperado septiembre 23, 2015 (<http://www.jstor.org/stable/2580241>).
 - Lijphart, Arend. 1971. "Comparative politics and the comparative method". *The American Political Science Review*. 65(3). Recuperado marzo 10, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/1955513>).
 - Linhart, Danièle. 2013. *¿Trabajar sin los otros?*. Valencia: Universidad de Valencia.
 - Linhart, Danielle. 2011. "Les conséquences de l'individualisation dans le monde du travail". *La Revue de la CFDT* 103. Recuperado octubre 31, 2014 (http://www.cfdt.fr/upload/docs/application/pdf/2013-01/p012_016_dlinhart_dos_103.pdf).
 - Lipovetsky, Gilles. 2008. *El crepúsculo del deber. La ética indolora de los nuevos tiempos democráticos*. Barcelona: Anagrama.
 - Lipset Seymour. 1993. *El hombre político. Las bases sociales de la política*. México: Red Editorial Iberoamericana.
 - Llamazares Valduvico, Ivan. 1995. "El análisis comparado de los fenómenos políticos. Una discusión de sus objetivos metodológicos, supuestos metateóricos y vinculaciones con los marcos teóricos presentes en las ciencias sociales contemporáneas". *Revista de Estudios Políticos (Nueva época)* 89. Recuperado septiembre 14, 2015 (dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/27339.pdf).
 - Long Anthea. 2005. "Happily Ever After? A Study of Job Satisfaction in Australia". *The Economic Record* 81(255). Recuperado septiembre 22, 2014 (DOI: [10.1111/j.1475-4932.2005.00271.x](https://doi.org/10.1111/j.1475-4932.2005.00271.x)).
 - López Ángel, Carlos. 2003. "El SAR: implicaciones de la reforma". *El Cotidiano* 19(118). Recuperado septiembre 09, 2014 (<http://www.redalyc.org/html/325/32511808/>).
 - López González Emelina. 1998. "Tratamiento de la colinealidad en Regresión Múltiple". *Psicothema* 10(2). Recuperado agosto 12, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72710221>).
 - López-Roldán Pedro y Fachelli Sandra. 2015. *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universitat Autònoma de Barcelona. Bellaterra. Recuperado octubre 20, 2015 (<http://ddd.uab.cat/record/129382>).
 - López-Roldán Pedro y Lozares Colina Carlos. 2000. *Anàlisi multivariable de dades estadístiques*. Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona.

- Lozares Carlos y López-Roldan Pedro. 1991. "El análisis multivariado. Definición, criterios y clasificación". *Papers* 37. Recuperado noviembre 01, 2015 (<http://dx.doi.org/10.5565/rev/papers/v37n0.1594>).
- Lozares Carlos y Verd Joan Miquel. 2004. "Modelos de flexibilidad del trabajo y tiempo productivo: Estudio de caso". Trabajo. Revista de la Asociación Estatal de Centros Universitarios de Relaciones Laborales y Ciencias del Trabajo. 13. Recuperado enero 28, 2014 (<http://www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/trabajo/article/view/147/241>).
- Lozares Carlos, López Pedro y Borrás Vicent. 1998. "La complementariedad del log-lineal y de análisis de correspondencias en la elaboración y el análisis de tipologías". *Papers*, 55. Recuperado octubre 10, 2015 (<http://papers.uab.cat/article/view/v55-lozares-lopez-borras/pdf-es>).
- Luhmann, Niklas. 1997. *Observaciones de la modernidad. Racionalidad y contingencia en la sociedad moderna*. Barcelona: Edit. Paidós.
- Lyotard, Francois. 2000. La condición posmoderna. Madrid: Cátedra.
- Maffesoli, Michel. 2005. *El conocimiento ordinario. Compendio de sociología*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Malka Ariel y Chatman Jennifer. 2003. "Intrinsic and Extrinsic Work Orientations as Moderators of the Effect of Annual Income on Subjective Well-Being: A Longitudinal Study". *Personality and social Psychology Bulletin*. 29. Recuperado octubre 22, 2014 (http://faculty.haas.berkeley.edu/chatman/papers/19_IntrinsicExtrinsicOrientations.pdf).
- Mannheim Bilha y Cohen Ayala. 1978. "Multivariate analyses of factors affecting work role centrality of occupational categories". *Human Relations* 31(6). Recuperado junio 12, 2015 ([10.1177/001872677803100604](https://doi.org/10.1177/001872677803100604)).
- Mannheim Bilha y Rein J. 1981. "Work Centrality of different age groups and the wish to discontinue work". *The international Journal of Aging and Human Development* 13(3). Recuperado junio 01, 2015 (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7343504>).
- Mannheim Bilha. 1993. "Gender and the effects of demographics, status and work values on work centrality". *Work and Occupations* 20(2). Recuperado agosto 12, 2015 (doi: [10.1177/0730888493020001001](https://doi.org/10.1177/0730888493020001001)).
- Márquez Eduardo, Friemel Édouard, y Rouquette Michel-Louis. 2005. "Valores del trabajo y representaciones sociales. Un estudio exploratorio". *Trayectorias* VII(18). Recuperado marzo 25, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=60722195004>).
- Marshal T.H. y Bottomore Tom. 2007. *Ciudadanía y clase social*. Madrid: Alianza editorial.
- Martín Artiles Antonio y Lope Andreu. 1999. "¿Sirve la formación para tener empleo?". *Papers*. 58. Recuperado junio 22, 2014 (<https://ddd.uab.cat/pub/papers/02102862n58/02102862n58p39.pdf>).
- Martín Artiles Antonio, Molina Oscar, y Meardi Guglielmo. 2013. "Incertidumbre socio-económica y actitudes hacia la inmigración en Europa".

- Cuadernos de Relaciones Laborales*. 31(1). Recuperado marzo 20, 2015 (<http://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/viewFile/41645/39779>).
- Martín Artiles, Antonio y Molina, Oscar. 2014. "¿Por qué los afiliados sindicales tienen actitudes diferentes hacia la inmigración?". *Migraciones Internacionales* 7(3). Recuperado marzo 26, 2014 (<http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=15129957004>).
 - Martín Gregorio. 2016. *[Des]empleo y bienestar en la era digital. Una lectura desde España*. Barcelona: Edit. Me gusta escribir.
 - Martínez María del Pilar. 2014. "Informalidad, a la cabeza en nuevos empleos". *eleconomista.com.mx*. febrero 13. Recuperado noviembre 06, 2014 (<http://eleconomista.com.mx/finanzas-publicas/2014/02/13/informalidad-cabeza-nuevos-empleos>).
 - Martínez Mas, Salvador. 2015. "Alemania se siente satisfecha con su hegemonía sobre Europa". *eldiario.es*, febrero 02. Recuperado noviembre 16, 2015 (http://www.eldiario.es/internacional/Alemania-acomoda-frente-Europa_0_373062962.html).
 - Maruani, Margaret. 2000. "De la sociología del trabajo a la sociología del empleo". *Política y sociedad* 34. Recuperado septiembre 29, 2014 (<http://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0000230009A/24529>).
 - Marx, Carlos. 1984. *Manuscritos de economía y filosofía*. Madrid: Alianza.
 - Marx, Karl .1973. "La Ideología Alemana". *Obras Escogidas*. Moscú: Progreso.
 - Marx, Karl .2011. *Manifiesto del Partido Comunista*. México: Centro de Estudios Socialistas.
 - Mat Ali Nor A'tikah y Panatik Siti Aisyah. 2013. "The Relationships between Work Values and Work-Related Attitude: The Role of Social Support as Moderator". *Journal of Social and Development Sciences* 4(8). Recuperado octubre 27, 2015 ([http://ifrnd.org/Research%20Papers/S4\(8\)3.pdf](http://ifrnd.org/Research%20Papers/S4(8)3.pdf)).
 - Mayos, Gonçal. 2007. *La ilustración*. Barcelona: Editorial UOC.
 - McGinnis, Sheila y Morrow, Paula. 1990. "Job attitudes among full and part-time employees". *Journal of Vocational Behavior* 36(1). Recuperado mayo 19, 2014 (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/000187919090016U>).
 - Méda Dominique y Vendramin Patricia. 2013. *Réinventer le travail*. París: Preses Universitaires de France.
 - Meda Dominique. 1998. *El trabajo. Un valor en peligro de extinción*. Barcelona: Gedisa editorial.
 - Meda Dominique. 2007. "¿Qué sabemos sobre el trabajo?". *Revista de Trabajo* 3(4). Recuperado noviembre 21, 2013 (http://www.trabajo.gov.ar/left/estadisticas/descargas/revistaDeTrabajo/2007n04_revistaDeTrabajo/2007n04_a01_dM%C3%A9da.pdf).
 - Melossi Dario y Pavarini Massimo. 2005. *Cárcel y fábrica. Los orígenes del sistema penitenciario*. México: Siglo XXI.
 - Merton K Robert. 2002. *Teoría y estructuras sociales*. México: Fondo de cultura Económica.

- Meza Calleja Adriana Marcela. 2014. "Sentido del trabajo en adultos mayores vendedores ambulantes del centro de Guadalajara, Jalisco". Comunicación en Primer Congreso Latinoamericano de Estudiantes de posgrado en Ciencias Sociales. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales. Sede México. junio 26. Recuperado octubre 12, 2014 (http://clepso.flacso.edu.mx/sites/default/files/clepso.2014_eje_9_meza_calleja.pdf).
- Miguélez Fausto y Prieto Carlos. 2009. "Transformaciones del empleo, flexibilidad y relaciones laborales en Europa". *Política y Sociedad* 46(1-2). Recuperado agosto 05, 2014 (<http://revistas.ucm.es/index.php/POS0/article/view/POS00909130275A>).
- Miguelez Fausto. 2004. "La flexibilidad Laboral". *Trabajo. Revista de la Asociación Estatal de Centros Universitarios del RR.LL y CC.TT.* 13. Recuperado febrero 25, 2014 (<http://www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/trabajo/article/view/151/247>).
- Miller Howard y Terborg James. 1979. "Job attitudes of part-time and full-time employes". *Journal of Applied Psychology* 64(4). Recuperado noviembre 18, 2015 (<http://psycnet.apa.org/index.cfm?fa=buy.optionToBuy&id=1980-29000-001>).
- Mills Melinda, Van de Bunt Gerhard, y De Brujin Jeanne. 2006. "Comparative Research. Persistet problems and promising solutions". *International Sociology* 21(5). Recuperado, septiembre 29, 2015 (<http://iss.sagepub.com/content/21/5/619.full.pdf+html>).
- Mills, Charles Wright . 1987. *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Mingione, Enzo. 1993. *Las sociedades Fragmentadas. Una sociología de la vida económica más allá del paradigma de mercado*. Madrid: Ministerio del trabajo y seguridad social.
- Miranda Ana y Otero Analia. 2005. "Diversidad y desigualdad en los tránsitos de los egresados de la escuela secundaria". *Revista Mexicana de Investigación Educativa* 10(25). Recuperado mayo 17, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14002506>).
- Mizumoto Atsushi y Takeuchi Osamu. 2010. "Comparing frequency and trueness scale descriptors in a Likert scale questionnaire on language learning strategies" *JLTA Journal* 12. Recuperado, octubre 08, 2015 (https://www.researchgate.net/publication/272506460_Comparing_frequency_and_trueness_scale_descriptors_in_a_Likert_scale_questionnaire_on_language_learning_strategies).
- Molina José Luis y Valenzuela Hugo. 2007. *Invitación a la antropología económica*. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
- Molina Oscar y Espinoza de los Monteros Pérez Elena. 2010. "Rotación en análisis de componentes principales categórico: un caso práctico". *Metodología de encuestas* 12. Recuperado noviembre 03, 2015 (<http://hdl.handle.net/10261/42768>).

- Mora Salas, Minor. 2003. "El riesgo laboral en tiempos de globalización" en *Revista Estudios Sociológicos XXI(3)*. Recuperado mayo 22, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59806306>).
- Moral Peláez, Irene. 2006. "Comparación de medias", Págs. 165-183 en *Métodos estadísticos para enfermería nefrológica*. Guillén Serra y Crespo Moreno, Edit's. Barcelona: SEDEN. Recuperado octubre 13, 2015 (https://www.seden.org/publicaciones_revistadet.asp?idioma=&id=122&DataPageid=1&intInicio).
- Moreno Minguez Almudena, López Peláez Antonio, y Sánchez-Cabezudo Sagrario Segado. 2012. *La transición de los jóvenes a la vida adulta. Crisis económica y emancipación tardía*. Barcelona: Obra Social La Caixa.
- Morrison R, Ericson T y Dychtwald K. 2006. "Managing middlecence". *Harvard Business Review* 1(11). Recuperado abril 29, 2014 (<https://hbr.org/2006/03/managing-middlecence#>).
- Mottaz, Clifford. 1985. "The relative importance of intrinsic and extrinsic rewards as determinants of work satisfactions" *The sociological Quarterly* 26(3). Recuperado junio 18, 2013 (<http://www.jstor.org/stable/4106221>).
- MOW International Research Team. 1987. *The Meaning of Working*. London: Academic Press.
- Mudrak, Peter. 1997. "Protestant work-ethic dimensions and work orientations". *Personality and Individual Differences* 23(2). Recuperado octubre 29, 2014 (<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S019188699700041X>).
- Muñoz Goy Celia. 2010. "La cultura del trabajo en Galicia". Págs 221-263 en *La evolución de los valores sociales en Galicia*, José Luis Veira Veira, Coord. La Coruña: NETBIBLO S.L.
- Murillo López Sandra y Venegas Martínez Francisco. 2011. "Cobertura de los sistemas de pensiones y factores asociados al acceso a una pensión de jubilación en México". *Papeles de población* 17(67). Recuperado agosto 19, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11219005007>).
- Navarro Giné Miguel, Sánchez Pérez Albert, y Martín Mateo Inma. 2004. *Análisis estadístico de encuestas de salud: Curso GRAAL 3*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Nogueira Soriano, Rosario. 1988. *Principios constitucionales del sistema educativo Español*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia.
- Noguera, José Antonio. 2000 "El problema de la definición del trabajo". Presentado en *I Encuentro entre Humanidades y Sociales*. Institut Universitari de Cultura, Universitat Pompeu Fabra. Julio 18. Barcelona. Recuperado diciembre 05, 2013 (<http://gsadi.uab.cat/images/pdfs/noguera/El%20problema%20de%20la%20definici%C3%B3n%20del%20trabajo.pdf>).
- Noguera, José Antonio. 2002. "El concepto de trabajo y la teoría social crítica". *Papers* 68: 141-168.
- Ochoa Pacheco, Paola. 2012. "Significado del trabajo en mineros venezolanos, ¿Reflejo del empleo en vías de extinción?". *Revista Gaceta Laboral* 18(1).

- Recuperado febrero 25, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33622312002>).
- Offe, Claus. 1992. *La sociedad del trabajo. Problemas estructurales y perspectivas de futuro*. Madrid: Alianza Universidad.
 - Oguegbe Tochukwu, Okeke Marthin, Joe-Akunne, y Ogochukwu Okafor. 2014. "Role of self-efficacy and sex on work centrality among workers". *International Journal of Humanities Social Science* 4(5). Recuperado abril 14, 2014 (http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_5_1_March_2014/35.pdf).
 - Ortner, Sherry. 1979. "¿Es la mujer con respecto al hombre lo que la naturaleza con respecto a la cultura?". Pág's 109-152 en *Antropología y feminismo*. Olivia Harris y Kate Young, Coomps. Barcelona: Anagrama.
 - Oshagbemi, Titus. 2003. "Personal correlates of job satisfaction: empirical evidence from UK universities". *International Journal of Social Economics* 30(12). Recuperado marzo 01, 2016 (<http://dx.doi.org/10.1108/03068290310500634>).
 - Padilla Martín, De Uribe Estela, y Gaitán de Zárata Martha. 2012. "Significados sobre el trabajo para parejas en situación de desempleo masculino". *Diversitas: Perspectivas en Psicología* 8(2). Recuperado, abril 11, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67925837003>).
 - Parsons, Talcott. 1999. *El sistema Social*. Madrid: Alianza.
 - Paterna Consuelo y Martínez M.C. 2002. "Compatibilizando trabajo y familia. Variables mediadoras". *Boletín de Psicología* 75. Recuperado junio 02, 2014 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=741928>).
 - Pena López José y Sánchez Santos José. 2007. "El problema de Smith y la relación entre moral y economía". Isegoría. *Revista de Filosofía Moral y Política* 36. Recuperado noviembre 18, 2013 (<http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/viewArticle/60>).
 - Pennings Paul, Keman Hans, y Kleinnijenhuis Jan. 2006. *Doing research in political science. An introduction to comparative methods and statistics*. London: SAGE Publications.
 - Pérez Amador, Juieta. 2006. "El inicio de la vida laboral como detonador de la independencia residencial de los jóvenes en México". *Estudios Demográficos y Urbanos* 21(1). Recuperado mayo 18, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31200101>).
 - Pérez Andrés Cristina. 2002. "Sobre la metodología cualitativa". *Revista Española de Salud Pública*, 5(76). Recuperado marzo 30, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17076501>).
 - Pérez, Ana María. 1996. "Los significados sociales en torno al trabajo". *Revista Latinoamericana de Psicología* 28(1). Recuperado marzo 17, 2016 (<http://www.redalyc.org/pdf/805/80528102.pdf>).
 - Pérezgonzález José y Díaz Vilela Luis. 2005. *La centralidad del trabajo*. E.U.A: Lulu Inc.
 - Pierre Bourdieu. 1999. *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

- Pinillos Costa Ma. José. 2011. "Cultura postmaterialista y variaciones en el espíritu emprendedor". *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa* 17(1). Recuperado octubre 14, 2015 (<http://www.aedem-virtual.com/articulos/iedee/v17/171037.pdf>).
- Polanyi, Karl. 2007. *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Prats, Enric. 2010. "Equidad y eficiencia en la estrategia de Lisboa: Un reto estructural en los sistemas de educación básica en Europa". *Revista Española de Educación Comparada* 16. Recuperado octubre 15, 2015 (<http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/21362/1/PratsREEC10.pdf>).
- Puig, Nuria. 2005. "La conexión Alemana: Redes empresariales hispano-alemanas en la España del siglo XX". Presentado en *VIII Congreso de la Asociación Española de Historia Económica*. La formación del tejido empresarial en España (siglos XIX y XX): el papel de los grupos y las redes empresariales. Septiembre 16-18. Galicia. España. Recuperado noviembre 06, 2015 (http://www.usc.es/estaticos/congresos/histec05/b12_puig.pdf).
- Quijano, Anibal. 2008. "El trabajo a final del siglo XX". *Ecuador Debate. Revista especializada en Ciencias Sociales* 74. Recuperado diciembre 09, 2013 (<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/4161#.VwML7TaLQ9c>).
- Ragin Charles y Zaret David. 1983. "Theory and Method in comparative research: two strategies". *Social Forces* 61(3). Recuperado septiembre 23, 2015 (<http://www.jstor.org/stable/2578132>).
- Randall, Donna y Cote, Joseph. 1991. "Interrelationships of work commitment constructs". *Work and Occupations* 18(2). Recuperado mayo 04, 2014 (DOI: 10.1177/0730888491018002004).
- Rawls, James R., Robert A. Ullrich, y Oscar Tivis Nelson. 1975. "A Comparison of Managers Entering or Reentering the Profit and Nonprofit Sectors". *Academy of Management Journal* 18(3). Recuperado noviembre 06, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/255691>).
- Reygadas, Luis. 2002. "Producción simbólica y producción material: metáforas y conceptos con respecto a la cultura del trabajo". *Nueva Antropología* XVIII(60). Recuperado diciembre 10, 2013 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15906007>).
- Rieznik Pablo. 2001. "Trabajo, una definición antropológica". *Razón y Revolución* 7. Recuperado marzo 03, 2014 (<http://www.razonyrevolucion.org/textos/revryr/prodetrab/ryr7Rieznik.pdf>).
- Rieznik Pablo. 2007. *Las formas de trabajo y la historia. Una introducción al estudio de la economía política*. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- Rifkin, Jeremy. 2008. "Tiempo libre para disfrutar o hacer filas de desempleados". Pág's 11-46 en *Un mundo sin trabajo*, Luis J Alvarez Lozano, Coord. México: Driada.
- Rifkin, Jeremy. 2014. *El fin del Trabajo. Nuevas tecnologías contra puestos de trabajo: El nacimiento de una nueva era*. Barcelona: Paidós.
- Rihoux, Benoit. 2006. "Qualitative Comparative Analysis (QCA) and related systematic comparative methods and remaining challenges for social sciences

- research". *International Sociology* 21(5). Recuperado septiembre 29, 2015 (<http://iss.sagepub.com/content/21/5/679.full.pdf+html>).
- Ritzer, George. 1997. *Teoría Sociológica Contemporánea*. México: Mc Graw Hill.
 - Rodríguez Guerra, Jorge. 2006. *La transformación de la sociedad salarial y la centralidad del trabajo*. Madrid: Talasa Ediciones.
 - Rodríguez Jaume María José, y Morar Catalá Rafael. 2007. *Estadística Informática. Casos y ejemplos con el SPSS*. Alicante: Universidad de Alicante.
 - Rodríguez Pose y Vilalta Montserrat. 2005. "Education, migration, and job satisfaction: the regional returns of human capital in the EU". *Journal of Economic Geography* 5(5). Recuperado octubre 14, 2014 (<http://joeg.oxfordjournals.org/content/5/5/545.full.pdf+html>).
 - Rodríguez Zoya Leonardo. 2011. "El método comparado y la teoría de sistemas complejos. Hacia la apertura de un dialogo interdisciplinario entre la ciencia política y las ciencias de la complejidad". *Reflexión Política* 13(25). Recuperado octubre 01, 2015 (<http://www.redalyc.org/pdf/110/11018897007.pdf>).
 - Román Sánchez Juliana. 2013. "Impactos sociodemográficos y económicos en la precariedad laboral de los jóvenes en México". *Región y Sociedad*. 25(58). Recuperado enero 25, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10228940006>).
 - Ros, María. 2002. "Los valores culturales y el desarrollo socioeconómico: una comparación entre teorías culturales". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 99. Recuperado noviembre 25, 2015 (http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_099_03.pdf).
 - Rotchford, Nancy y Roberts, Karlene. 1982. "Part-time workers as missing persons in organizational research". *Academy of Management Review* 7(2). Recuperado noviembre 08, 2014 (<http://www.jstor.org/stable/257301>).
 - Rubin, Gayle. 1986. "El tráfico de mujeres. Notas sobre la <economía política> del sexo". *Nueva Antropología* VIII(30). Recuperado marzo 22, 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15903007>).
 - Ruiz Escudero Inés. 2007. "Las relaciones entre la República Federal Alemana y el régimen franquista tras la segunda guerra mundial a través de la prensa española (1945 -1958)". *Historia Actual On Line* 12. Recuperado noviembre 13, 2015 (<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2479447>).
 - Sagiv Lilach y Schawrtz Shalom. 2007. "Cultural values in organisations: insights for Europe". *European Journal of International Management* 1(3). Recuperado febrero 16, 2014 (DOI: <http://dx.doi.org/10.1504/EJIM.2007.014692>).
 - Sahlins Marshall. 1983. *Economía de la edad de piedra*. Madrid: Akal.
 - Sahlins Marshall. 1997. *Cultura y razón práctica. Contra el utilitarismo en la teoría antropológica*. Barcelona: Gedisa.
 - Salami, Samuel. 2008. "Demographic and Psychological factors predicting organizational commitment among industrial workers". *Anthropologist* 10(1). Recuperado junio 13, 2014 (<http://krepublishers.com/02-Journals/T-Anth/Anth-10-0-000-08-Web/Anth-10-1-000-08-Abst-PDF/Anth-10-1-031-08-418-Salami-S-O/Anth-10-1-031-08-418-Salami-S-O-Tt.pdf>).

- Salas Velazco Manuel 1996. "La regresión logística. Una aplicación a la demanda de estudios universitarios". *Estadística Española*. 38(141). Recuperado noviembre 02, 2015 (http://www.ine.es/ss/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadervalue1=attachment%3B+filename%3D172%2F891%2F141_9.pdf&blobkey=urldata&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=172%2F891%2F141_9.pdf&ssbinary=true).
- Sánchez García Marifé, Suárez Ortega Magdalena, Manzano Soto Nuria, Martín-Vares Laura, Lozano Sara, Fernández Belén, y Malik Beatriz. 2011. "Estereotipos de género y valores sobre el trabajo entre los estudiantes españoles". *Revista de Educación*. 355. Recuperado marzo 21, 2014 (DOI: [10-4438/1988-592X-RE-2011-355-027](https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2011-355-027)).
- Sánchez Ramos Miguel Ángel. 2005. "Uso metodológico de las tablas de contingencia en la ciencia política". *Revista Espacios Públicos* 18(16). Recuperado octubre 20, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67681605>).
- Sanchis Enric. 2008. *Trabajo y paro en la sociedad postindustrial*. Madrid: Consejo Económico y Social de España.
- Sanchis Gómez Enric. 1988. "Valores y actitudes de los jóvenes ante el trabajo". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 41. Recuperado marzo 23, 2014 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=249176>).
- Sanchis Gómez Enric. 2004. "Concepciones del trabajo: de las ambigüedades medievales a las paradojas actuales". *Cuadernos de Relaciones Laborales* 22(1). Recuperado diciembre 13, 2014 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1079128>).
- Sanchis, Enric. 2016. *Los parados. Cómo viven, qué piensan, por qué no protestan*. Valencia: Universitat de Valencia.
- Sassen Saskia. 2007. *Los espectros de la globalización*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Sassen, Saskia. 2008. "Actores y espacios laborales de la globalización". *Papeles de relaciones ecosociales y cambio Global* 101. Recuperado octubre 28, 2013 (<http://www.saskiasassen.com/pdfs/publications/actores-y-espacios.pdf>).
- Savage Mike, Devine Fiona, Cunningham Niall, Taylor Mark, Li Yaojun, Hjellbrekke Johs, Le Roux Brigitte, Friedman Sam, y Miles Andrew. 2014. "A New Model of Social Class? Findings from the BBC's Great British Class Survey Experiment". *Sociology* 47(2). Recuperado mayo 19, 2014 (<http://soc.sagepub.com/content/early/2013/03/12/0038038513481128>).
- Sayers, Sean. 2003. "Creative activity and alienation in Hegel and Marx". *Historical Materialism* 11(1). Recuperado noviembre 18, 2013 (DOI [10.1163/156920603321624758](https://doi.org/10.1163/156920603321624758)).
- Scandella, Maurizio. 2011. "Il giovane Nietzsche e la concezione aristocratica del lavoro nel mondo greco". *CQIA Rivista* 2. Recuperado mayo 06, 2014 (<http://www00.unibg.it/dati/bacheca/434/48956.pdf>).

- Schawrtz, Shalom. 1994. "Are there universal aspects in the structure and contents of Human values?". *Journal of Social Issues* 50(4). Recuperado noviembre 22, 2014 ([DOI: 10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x](https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.1994.tb01196.x)).
- Schwartz, Shalom. 1999. "A theory of cultural values and some implications for work". *Applied Psychology* 48(1). Recuperado noviembre 23, 2013 ([DOI: 10.1111/j.1464-0597.1999.tb00047.x](https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1999.tb00047.x)).
- Schwartz, Shalom. 2006. "A theory of cultural value orientations: Explanation and applications". *Comparative Sociology* 5(2-3). Recuperado noviembre 22, 2013 ([DOI: 10.1163/156913306778667357](https://doi.org/10.1163/156913306778667357)).
- Sennet, Richard. 2005. *La corrosión del carácter. Las consecuencias personales del trabajo en el nuevo capitalismo*. Barcelona: Anagrama.
- Sennet, Richard. 2006. *La cultura del nuevo capitalismo*. Barcelona: Anagrama.
- Serret, Estela. 2001. *El género y lo simbólico. La constitución imaginaria de la identidad femenina*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Azcapotzalco.
- Sharabi Moshe y Harpaz Itzhak. 2013. "Changes of work values in changing economy: perspectives of men and woman". *International Journal of social economics* 40(8). Recuperado octubre 03, 2014 (<http://www.emeraldinsight.com/0306-8293.htm>).
- Siegel Alan y Ruh Robert. 1973. "Job involvement, participation in decision making personal background and job behavior". *Organizational Behavior and Human Performance* 9(2). Recuperado julio 10, 2015 ([doi:10.1016/0030-5073\(73\)90055-X](https://doi.org/10.1016/0030-5073(73)90055-X)).
- Slomp, Hans. 1999. "La concertación económica y social en Europa: ¿Crisis o renacimiento?". *Reflexión Política* 1(1). Recuperado noviembre 06, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11010103>).
- Smelser, Neil. 1965. "Notes on the methodology of comparative analysis of economic activity". *International Study of Main Trends of Research in the Sciences of Man*. Paris: United Nations Educational Scientific and Cultural Organization. Recuperado noviembre 22, 2014 (<http://unesdoc.unesco.org/images/0015/001560/156025eb.pdf>).
- Smelser, Neil. 2003. "On Comparative Analysis, Interdisciplinarity and Internationalization in Sociology". *International Sociology* 18(4). Recuperado junio 18, 2014 ([doi: 10.1177/0268580903184001](https://doi.org/10.1177/0268580903184001)).
- Smith, Adam. 2010. *Investigación sobre la naturaleza y causa de la riqueza de las naciones*. México: Fondo de cultura Económica.
- Smola Karen y Sutton Charlotte. 2002. "Generation differences: revisiting generational work values for the new millenium". *Journal of Organizational Behavior* 23(4). Recuperado julio 12, 2014 ([DOI: 10.1002/job.147](https://doi.org/10.1002/job.147)).
- Snir Raphael y Harpaz Itzhak. 2002. "Work-leisure relations: leisure orientation and the meaning of work". *Journal of leisure Research* 34(2). Recuperado octubre 05, 2014 ([https://www.researchgate.net/publication/228765927 Work-leisure Relations Leisure-orientation and the Meaning of Work](https://www.researchgate.net/publication/228765927_Work-leisure_Relations_Leisure-orientation_and_the_Meaning_of_Work)).

- Snir Raphael y Harpaz Itzhak. 2003. "Workaholism: Its definition and nature". *Human Relations* 56(3). Recuperado octubre 04, 2014 (doi: [10.1177/0018726703056003613](https://doi.org/10.1177/0018726703056003613)).
- Snir Raphael y Harpaz Itzhak. 2005. "Test-retest reliability of the relative work centrality measure". *Psychological Reports* 97. Recuperado octubre 07, 2014 (doi: [10.2466/pr0.97.2.559-562](https://doi.org/10.2466/pr0.97.2.559-562)).
- Snir Raphael. 2011. "to work or not to work: The measurement of Non-financial Employment Commitment". *International Journal of Business and Social Science* 2(16). Recuperado octubre 05, 2014 (http://ijbssnet.com/journals/Vol_2_No_16_September_2011/31.pdf).
- Snir, R., Harpaz, I., y Ben-Baruch, D. 2009. "Centrality of and investment in work and family among Israeli high-tech workers". *Cross-Cultural Research* 43(4). Recuperado octubre 03, 2014 (<http://ccr.sagepub.com/content/43/4/366.full.pdf+html>).
- Solís Patricio, Rodríguez Eduardo, y Brunet, Nicolás. 2013. "Orígenes sociales, instituciones y decisiones educativas en la transición a la educación media superior. El caso del Distrito Federal". *Revista Mexicana de Investigación Educativa* 18(59). Recuperado junio 25, 2015 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14028945005>).
- Solomon, E. 1986. "Private and Public Sector Managers: an Empirical Investigation of Job Characteristics and Organizational Climate". *Journal of Applied Psychology* 71(2). Recuperado noviembre 04, 2014 (<http://psycnet.apa.org/psycinfo/1986-23233-001>).
- Sourial Ndia, Wolfson Christina, Zhu Bin, Quail Jacqueline, Fletcher John, Karaunanathan Sathya, Baanden-Roche Karen, Béland François, y Bergman Howard. 2010. "Correspondence analysis useful tool to uncover the relationship among categorial variables". *Journal of Clinical Epidemiology* 63(6). Recuperao noviembre 11, 2015 (http://ac.els-cdn.com/S0895435609002376/1-s2.0-S0895435609002376-main.pdf?_tid=dca222b0-8eb5-11e5-96de-00000aacb35e&acdnat=1447934924_0ec1c59a97e4f0aca6506fe623377341).
- Standing Guy. 2013. *El precariado. Una nueva clase social*. Barcelona: Pasado y Presente.
- Supiot, Alain. 2013. "Introducción". Págs. 9-18 en *La ciudad del trabajo. Izquierda y crisis del Fordismo*, Bruno Trentin. Madrid: Fundación 1 de mayo.
- Sverko, Branimir. 1999. "Work importance study: recent changes of values in Croatia". *Applied Psychology: An International Review*. 48(1). Recuperado febrero 02, 2016 (DOI: [10.1111/j.1464-0597.1999.tb00050.x](https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1999.tb00050.x)).
- Tahlil Mohammad, Moinul Mohammad y Ahmed Rashid. 2013. "Gender, marital status and Job satisfaction. An empirical Study". *International Review of Management and Business Research* 2(2). Recuperado mayo 19, 2014 (doi:[10.1016/j.sbspro.2013.12.324](https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.12.324)).
- Thompson, John. 2002. *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de la comunicación de masas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco.

- Tilly, Charles. 1984. *Big structures, larges processes, huge comparisons*. Russel New York: SAGE Foundation.
- Tochukwu Oguegbe, Okeke Marthin, Joe-Akunne Chiamaka, y Ogochukwu Okafor. 2014. "Role of self-efficacy and sex on work centrality among workers". *International Journal of Humanities and Social Science* 4(5). Recuperado marzo 20, 2016 (http://www.ijhssnet.com/journals/Vol_4_No_5_1_March_2014/35.pdf).
- Torgler, Beno. 2011. *Work values in western and Eastern Europe*. Nota di Lavoro 94. Recuperado junio 12, 2014 (<http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/120045/2/NDL2011-094.pdf>).
- Tormos, Raül. 2012. "Valores postmaterialistas y aprendizaje político adulto. El cambio de valores intracohorte en Europa occidental". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 140. Recuperado octubre 14, 2015 (http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_140_051349779048508.pdf).
- Touraine , Alain. 1969. *La sociedad post-industrial*. Barcelona: Ariel.
- Townsend Sarah y Thompson Leigh. 2013. "Implications of the Protestant work ethic for cooperative and mixed-motive teams". *Organizational Psychology Review* 1(13). Recuperado mayo 04, 2014 (DOI: [10.1177/2041386613492168](https://doi.org/10.1177/2041386613492168)).
- Twenge Jean, Cambell Stacy, Hoffman Brian, y Lance Charles. 2010. "Generational differences in work values: Leisure and extrinsic values increasing, social and intrinsic values decreasing". *Journal of Management* 36(5). Recuperado marzo 18, 2016 (DOI: [10.1177/0149206309352246](https://doi.org/10.1177/0149206309352246)).
- Uçanok, Basak. 2009. "The Effects of Work Values, Work-Value Congruence and Work Centrality on Organizational Citizenship Behavior". *International Journal of Behavioral, Cognitive, Educational and Psychological Sciences* 1(1). Recuperado marzo 25, 2014 (<http://oaj.unsri.ac.id/files/waset/v1-1-1-1.pdf>).
- Uçanok, Basak. 2011. "Understanding the importance of work: the effects of work values and work-value congruence". *European Journal Cross-Cultural competence and Management* 2(1). Recuperado mayo 13, 2014 (https://www.researchgate.net/publication/256244314_Understanding_the_importance_of_work_The_effects_of_work_values_and_work-value_congruence).
- Ueda Yutaka y Ohzono Yoko. 2013. "Differences in Work Values by gender, marital status, and generation: An analysis of data collected from <Working Persons Survey, 2010>". *International Journal of Human Resource Studies* 3(2). Recuperado junio 18, 2014 (DOI: <http://dx.doi.org/10.5296/ijhrs.v3i2.3131>).
- Urigüen, López de Sandalio Natalia. 2014. "Política de la República Federal de Alemania hacia España durante el franquismo y la transición (1949-1979)". *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea* 13. Recuperado septiembre 13, 2014 (DOI: [10.14198/PASADO](https://doi.org/10.14198/PASADO)).
- Valenzuela Feijóo, José. 1976. "Adam Smith y la idea de trabajo productivo e improductivo". *Revista Problemas del Desarrollo* 28(7). Recuperado diciembre 02, 2013 (<http://www.revistas.unam.mx/index.php/pde/article/view/41888/38017>).

- Van Der Wal Zeger, De Graaf Gjal, y Lasthuizen Karin. 2008. "What's valued most? similarities and differences between the organizational values of the public and private sector". *Public Administration* 86(2). Recuperado septiembre 25, 2014 (DOI: [10.1111/j.1467-9299.2008.00719.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2008.00719.x)).
- Vanteenkiste Maarten, Neytinck Bart, Niemic Christopher, Soenens Bart, De Witte Hans, y Van den Broeck Anja. 2007. "On the relations among work value orientations, psychological need satisfaction and job outcomes: A self-determination theory approach". *Journal of Occupational and Organizational Psychology*. 80. Recuperado agosto 13, 2014 (DOI:[10.1348/096317906X111024](https://doi.org/10.1348/096317906X111024)).
- Veblen Thorstein. 1999. "El instinto del trabajo útil y el fastidio del trabajo". *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 86. Recuperado octubre 17, 2013 (http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_086_16.pdf).
- Veblen, Thorstein. 2005. *Teoría de la clase ociosa*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Vega-Vilca José Carlos y Guzmán Josué. 2011. "Regresión PLS y PCA como solución al problema de multicolinealidad en regresión múltiple". *Revista de matemática. Teoría y Aplicaciones* 18(1). Recuperado noviembre 02, 2015 (<http://163.178.170.21/bitstream/handle/10669/12982/2111-3387-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>).
- Veira Veira José Luis y Muñoz Goy Celia. 2004. "Valores y actitudes del trabajo en Europa Occidental". *Revista Española de Sociología* 4. Recuperado diciembre 18, 2013 (<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1220318>).
- Veira Veira José Luis y Romay Martínez José. 1998. "La cultura del trabajo y cambio de valores". *Sociológica. Revista de pensamiento social* 3. Recuperado diciembre 1, 2013 (<http://hdl.handle.net/2183/2705>).
- Vergue Mestre Tània y Tormos Marin Raül. 2012. "La persistencias de las diferencias de género en el interés por la política" *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 138. Recuperado noviembre 08, 2014 (<http://www.redalyc.org/pdf/997/99724687005.pdf>).
- Vigour, Cécile. 2011. "Comparision: A fundacional Approach in the social sciences". Pags. 215-248 en *Readings in Methodology. African Perspectives*, Queúdraogo Jean y Cardoso Carlos, Edit's. Senegal: Council for the Development of Social Sciences Research in Africa (CODERSIA). Recuperado abril 26, 2015 (<http://muse.jhu.edu/books/9782869785175>).
- Visauta Vinacua Bienvenido y Martori i Cañas Joan Carles. 2003. *Análisis estadístico con SPSS para Windows*. Vol. II Estadística Multivariante. Madrid: Mc Graw Hill.
- Vondracekm Shimizu, Schulenberg, Hosteler, y Sakayanagi. 1990. "A comparison between american and japanese students work values". *Journal of Vocational Behavior* 36. Recuperado mayo 28, 2014 ([doi:10.1016/0001-8791\(90\)90032-W](https://doi.org/10.1016/0001-8791(90)90032-W)).
- Weber Max. 2004. *Sociología de la religión*. México: Ediciones Coyoacán.
- Weber, Max .1999. *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.

- Weber, Max. 1999. *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. México: Edit. Colofón S.A.
- Westman, M., Etzion, D., y Segev, K. 2005. "The Crossover of Work-family Conflict from One Spouse to the Other". *Journal of Applied Social Psychology* 35(9). Recuperado abril 17, 2014 (DOI: [10.1111/j.1559-1816.2005.tb02203.x](https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2005.tb02203.x)).
- World Values Survey. Wave 2 1990-1994. Official aggregate v.20140429. World Values Survey Association. (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: Asep/JDS, Madrid SPAIN.
- World Values Survey. Wave 3 1995-1998. Official aggregate v.20140921. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: Asep/JDS, Madrid SPAIN.
- World Values Survey. Wave 4 1999-2004 Official aggregate v.20140429. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: Asep/JDS, Madrid SPAIN.
- World Values Survey. Wave 5 2005-2008 Official aggregate v.20140429. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: Asep/JDS, Madrid SPAIN.
- World Values Survey. Wave 6 2010-2014 Official aggregate v.20150418. World Values Survey Association (www.worldvaluessurvey.org). Aggregate File Producer: Asep/JDS, Madrid SPAIN.
- Yañez Sonia. 2004. "La flexibilidad laboral como nuevo eje de la producción y reproducción". Págs. 35-72 en *El trabajo se transforma. Relaciones de producción y relaciones de género*. Rosalba Todaro y Sonia Yañez, Santiago de Chile: Eds. Centro de Estudios de la Mujer.
- Zabłudowsky, Gina. 2007. "¿Modernidad o modernidades? La visión del mundo en los clásicos de la Sociología". Págs. 17-60 en *Modernidades narrativas, mitos e imaginarios*, Girola, Lidia y Olvera, Margarita, coords. España: Anthropos/UAM-Azcapotzalco.
- Zabłudowsky, Gina. 2007. "Las mujeres en México: trabajo, educación superior y esferas de poder". *Política y Cultura* 28. Recuperado abril 01 , 2014 (<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26702802>).
- Zubieta Elena y Filippi Graciela. 2007. "Valores y creencias asociadas la trabajo en estudiantes universitarios de Argentina y Chile". *Revista Summa Psicológica UST* 4(2). Recuperado mayo 30, 2014 (<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2683240.pdf>).
- Zubieta Elena, Filippi Graciela, Baramendi Maite, Ceballos Samantha, Córdoba Esteban, y Napoli Laura. 2007. *Concepciones y creencias sobre el trabajo. Estudio descriptivo de algunas fuentes de variación en una muestra laboralmente activa*. Anuario de investigaciones, Vol. XV. Buenos Aires: Secretaría de Investigaciones. Facultad de Psicología . Universidad de Buenos Aires. Recuperado octubre 13, 2014 (http://www.psi.uba.ar/docentes_graduados.php?var=investigaciones/revistas/anuario/anteriores/anuario15/trabajo.php&id=329).

Anexos

Anexo A.1

Importancia del trabajo en la vida. España 1990 - 2014. Porcentajes.

	1990-1994	1995-1998	1999-2004	2005-2009	2010-2014
Muy importante	65.1	59.3	59.4	52.2	62.4
Bastante importante	28.7	30.7	32.8	36	22.3
Poco importante	4.1	6.8	5	6.3	7.8
Nada importante	2.1	3.2	2.8	5.5	6.3
N	1510	1211	1209	1200	1189
%	(100%)	(100%)	(100%)	(100%)	100%

Importancia del trabajo en la vida. Alemania 1990 - 2014. Porcentajes.

	1990-1994	1995-1998	1999-2004	2005 -2009	2010-2014
Muy importante	*	50.3	*	49.6	39.4
Bastante importante	*	36.3	*	30.2	40.5
Poco importante	*	9.2	*	10.2	9.9
Nada importante	*	3.2	*	5.1	7
N	*	2026	*	2064	2046
%	*	(100%)	*	(100%)	(100%)

- No encuestado en esa oleada.

Importancia del trabajo en la vida. Estados Unidos 1990 – 2014. Porcentajes.

	1990-1994	1995-1998	1999-2004	2005 -2009	2010-2014
Muy importante	*	55.2	53.6	32.2	35.6
Bastante importante	*	30.5	35.8	47	44.3
Poco importante	*	8.1	7.0	12.9	12.9
Nada importante	*	5.5	3.3	6.8	6.6
N %	*	1542 (100%)	1200 (100%)	1249 (100%)	2232 (100%)

* No encuestado en esa oleada

Anexo A.2.

Importancia del trabajo en la vida y Edad. Estados Unidos. WVS 1990-2014. Porcentajes

Estados Unidos		16 a 25 años				
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	60.4	59.7	36.3	39.9
Algo Importante		*	34.2	35.6	47.3	45.3
Poco Importante		*	3.4	3.2	11	11.6
Nada Importante		*	2	1.4	5.5	3.1
	N	*	149	216	146	258
	%		100	100	100	100
		26 a 35 años				
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	59.5	54.7	31.1	35.9
Algo Importante		*	34	38.8	55.6	51.8
Poco Importante		*	3.8	5.2	8.9	10.3
Nada Importante		*	1.4	1.3	4.3	2
	N	*	291	232	257	301
	%		100	100	100	100
		36 a 45				
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	59.2	57.6	29.4	38.4
Algo Importante		*	31.8	34.6	55.3	50.3
Poco Importante		*	6.9	6.4	11.1	9.9
Nada Importante		*	1.9	1.1	4.3	1.5
	N	*	321	283	235	344
	%		100	100	100	100
		46 a 55				
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	61.1	45.1	41.7	37.3
Algo Importante		*	32.6	42.7	46.2	45.8
Poco Importante		*	5	8.7	10	12.3
Nada Importante		*	1.4	2.9	2.1	4.6
	N	*	221	206	240	456
	%		100	100	100	100
		56 a 65				
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	45.6	47.9	30.6	34
Algo Importante		*	30.1	36.6	39.8	41.9
Poco Importante		*	15.5	9.2	17.7	13.2
Nada Importante		*	8.8	6.3	11.8	11

	N	*	193	142	186	456
	%		100	100	100	100
66 o más						
			1990-1994	1995-1999	2000-2004	2010-2014
Muy Importante	*	37.1	49.6	25.4	23.1	
Algo Importante	*	21.4	23.1	34.7	34.3	
Poco Importante	*	17.7	14	22.5	21.6	
Nada Importante	*	20.9	11.6	17.3	21.1	
	N	*	345	121	173	399
	%		100	100	100	100

* País no encuestados en esta oleada.

Anexo A.3

Importancia del trabajo en la vida y Edad. España. WVS 1990-2014. Porcentajes

España	16 a 25 años					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	
Muy Importante	59.9	56.9	53.8	49.7	58	
Algo Importante	37.2	36.2	38.7	41.3	31.8	
Poco Importante	2.2	3.7	5.4	6.1	7.6	
Nada Importante	0.7	3.2	1.6	2.8	2.6	
	N	277	218	186	179	157
	%	100	100	100	100	100
26 a 35 años						
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	
Muy Importante	64.2	66	57.4	55.6	74.2	
Algo Importante	33.4	23.4	35.2	38.5	21	
Poco Importante	1.7	6.4	5.3	2.1	3	
Nada Importante	0.7	3.8	2	3.8	1.7	
	N	293	235	244	234	233
	%	100	100	100	100	100
36 a 45						
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	
Muy Importante	69.7	61.1	64.6	65	68.9	
Algo Importante	28	33	31.1	31.8	24.3	
Poco Importante	1.5	3.4	2.4	2.8	5.1	
Nada Importante	0.8	2	1	0.5	1.7	
	N	264	203	206	217	235
	%	100	100	100	100	100

46 a 55					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	76	68	57.9	55.9	74
Algo Importante	20	26.6	35.7	37.2	21.5
Poco Importante	2.5	3.6	4.7	4.8	2.3
Nada Importante	1.5	1.8	0.6	2.1	2.3
N	200	169	171	188	177
%	100	100	100	100	100
56 a 65					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	69.5	55.8	57.5	51	64.1
Algo Importante	25	32	31.1	35.1	13.2
Poco Importante	4.7	9.4	5.4	6.6	11.4
Nada Importante	0.8	2.2	4.8	7.3	11.4
N	236	181	167	151	167
%	100	100	100	100	100
66 o más					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	62	46.8	42.1	35.7	41.3
Algo Importante	22.2	32.7	31.1	32.6	22.3
Poco Importante	5.1	14.6	14.5	15.2	18
Nada Importante	10.6	5.4	11.9	16.5	18.4
N	216	205	235	224	206
%	100	100	100	100	100

Anexo A.4

Importancia del trabajo en la vida y Edad. Alemania. WVS 1990-2014. Porcentajes

Alemania	16 a 25 años				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	37	*	55.2	4
Algo Importante	*	47.5	*	35.1	17
Poco Importante	*	10.9	*	9.2	105
Nada Importante	*	3.8	*	0.4	101
N	*	238	*	239	227
%		100	*	100	100
26 a 35 años					

	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	43.5	*	56.8	1
Algo Importante	*	45.3	*	34.5	17
Poco Importante	*	9	*	7.9	149
Nada Importante	*	1.6	*	0.7	138
N	*	554	*	278	305
%		100		100	100
36 a 45					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	60.3	*	62.3	5
Algo Importante	*	31.6	*	29.9	14
Poco Importante	*	5.9	*	6.8	144
Nada Importante	*	1.5	*	1	165
N	*	393	*	488	328
%		100		100	100
46 a 55					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	63.3	*	55.5	4
Algo Importante	*	28.5	*	36.1	25
Poco Importante	*	5.3	*	8.1	157
Nada Importante	*	2.2	*	0.3	201
N	*	319	*	335	387
%		100		100	100
56 a 65					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	53.1	*	47.2	25
Algo Importante	*	27.3	*	29.7	45
Poco Importante	*	12.2	*	14.9	123
Nada Importante	*	5.2	*	8.3	144
N	*	271	*	303	337
%		100		100	100
66 o más					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	43	*	31.7	86
Algo Importante	*	32	*	27	90
Poco Importante	*	15.6	*	19.1	102
Nada Importante	*	7.8	*	22.3	86
N	*	244	*	319	364
%		100		100	100

- País no encuestado en esa oleada.

Anexo A.5

Importancia del trabajo en la vida y nivel de estudios. Estados Unidos. 1995-2014. Porcentajes.

Estados Unidos	Sin educación				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	60	0	44.7	62.5
Algo Importante	*	0	3	39.7	12.5
Poco Importante	*	0	0	9.5	25
Nada Importante	*	40	0	6.1	0
N		5	3		8
%	*	100	100	100	100
Educación básica					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	50.8	64.3	44.7	75.6
Algo Importante	*	26.7	27.6	39.7	17.1
Poco Importante	*	11.9	5.5	9.5	4.9
Nada Importante	*	9.5	2.5	6.1	2.4
N		697	398	179	41
%	*	100	100	100	100
Educación media					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	48.8	50.8	27.2	41
Algo Importante	*	35.2	37.2	52.3	36.9
Poco Importante	*	9.4	7.9	14.4	12.4
Nada Importante	*	5.6	3.7	6.1	9.7
N		213	191	522	870
%	*	100	100	100	100
Educación superior					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	56.3	47.4	31.2	28.3
Algo Importante	*	32.5	40.9	52.2	50.6
Poco Importante	*	5.9	7.8	11.6	14.4
Nada Importante	*	4.3	3.5	5.1	6.7
N		622	604	138	1295
%	*	100	100	100	100

* País no encuestado en esta oleada

Anexo A.6

Importancia del trabajo en la vida y nivel de estudios. España. 1995 - 2014. Porcentajes.

España	Sin educación				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	**	56.6	43.1	66.7	0
Algo Importante	**	24.5	37.9	22.2	18.2
Poco Importante	**	13.2	10.3	0	9.1
Nada Importante	**	4.7	6.9	11.1	72.7
N	**	106	58	9	11
%		100	100	100	100
Educación básica					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	**	59.2	56.1	48.6	7.8
Algo Importante	**	30.4	32.8	34.1	8.2
Poco Importante	**	6.3	6.1	7.9	22.1
Nada Importante	**	3.8	4.3	9.4	62
N	**	760	789	630	747
%		100	100	100	100
Educación media					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	**	57.9	54.6	53.6	3.6
Algo Importante	**	34.5	36.2	38.6	6.2
Poco Importante	**	6.9	5.2	5.9	20.9
Nada Importante	**	0.7	2.9	1.8	69.3
N	**	145	174	220	225
%		100	100	100	100
Educación superior					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	**	60	55.9	55.9	3.8
Algo Importante	**	32.3	34.4	39.7	7.5
Poco Importante	**	5.6	8.1	3.9	24.7
Nada Importante	**	1.5	1.6	0.6	64
N	**	195	186	179	186
%		100	100	100	100

** Dimensión no analizada en esta oleada

Anexo A.7

Importancia del trabajo en la vida y nivel de estudios. Alemania. 1995 - 2014. Porcentajes.

Alemania	Sin educación				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	33.3	*	28	23.8
Algo Importante	*	33.3	*	24	14.3
Poco Importante	*	16.7	*	24	28.6
Nada Importante	*	16.7	*	24	33.3
N		6		25	21
%	*	100	*	100	100
Educación básica					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	52.4	*	49.2	7.6
Algo Importante	*	34.2	*	27.9	12.3
Poco Importante	*	8.7	*	13.8	37
Nada Importante	*	3.7	*	9.2	43.1
N		1201		653	1281
%	*	100	*	100	100
Educación media					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	38	*	52.1	2.2
Algo Importante	*	44.9	*	34.7	6.4
Poco Importante	*	12.5	*	10.6	45.3
Nada Importante	*	3.4	*	2.5	4146.1
N		263		236	267
%	*	100	*	100	100
Educación superior					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	52.3	*	47.7	4.1
Algo Importante	*	37.1	*	37.2	8.2
Poco Importante	*	8.3	*	10	47.5
Nada Importante	*	1.5	*	5.1	40.2
N		533		331	366
%	*	100	*	100	100

* País no encuestado en esta oleada.

Anexo A.8

Importancia del trabajo en la vida y sexo. 1995-2014. Estados Unidos, Alemania y España. Porcentajes.

Estados Unidos	Mujeres				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	50.6	49.7	32.7	34.4
Algo Importante	*	33.7	39.3	46.8	45.1
Poco Importante	*	9.1	8.1	11.5	14.5
Nada Importante	*	5.7	2.5	7.9	5.8
N		798	600	646	1150
%	*	100	100	100	100
Hombres					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	60.1	57.5	31.7	36.9
Algo Importante	*	27.1	32.4	47.1	43.6
Poco Importante	*	7	5.8	14.4	11.2
Nada Importante	*	5.2	4.1	5.6	7.5
N		744	600	603	1083
%	*	100	100	100	100
España	Mujeres				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	63.8	58.6	56	50.2	61.3
Algo Importante	27.9	32.7	34.6	36.7	22.5
Poco Importante	3.9	5.1	5.2	6.2	7.6
Nada Importante	2.3	3	3.4	6.4	7.6
N	785	629	626	618	612
%	100	100	100	100	100
Hombres					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	67.1	59.5	54.9	53.7	63.6
Algo Importante	28.1	28.4	33.1	34.8	22.1
Poco Importante	1.6	8.7	7.4	6.2	7.8
Nada Importante	2.2	3.3	4	4.5	6.3
N	725	582	583	582	1189
%	100	100	100	100	100
Alemania	Mujeres				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	47.7	*	46.3	34.6
Algo Importante	*	38.6	*	34.3	45.9
Poco Importante	*	10.3	*	10.9	10.5

Nada Importante	*	2.4	*	4.5	6
N		1098		1067	1046
%	*	100	*	100	100
	Hombres				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	53.3	*	53.1	44.3
Algo Importante	*	33.5	*	25.8	35
Poco Importante	*	8	*	9.5	9.2
Nada Importante	*	4.2	*	5.7	8.1
N		928		997	1000
%	*	100	*	100	100

* País no encuestado en esta oleada.

Anexo A.9

Importancia del trabajo en la vida y ¿Vive con sus padres?. 1995-2014. Estados Unidos, Alemania y España. Porcentajes.

Estados Unidos	Sí				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	58.4	55.6	40.4	38.4
Algo Importante	*	32.2	42.7	45.4	46.9
Poco Importante	*	5.7	0.6	10.9	10.6
Nada Importante	*	3.2	1.1	2.9	4.2
N		135	167	134	263
%	*	100	100	100	100
	No				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	54.7	53.2	30.6	35.5
Algo Importante	*	30.4	34.8	47.3	44.1
Poco Importante	*	8.4	8	13.6	13.3
Nada Importante	*	5.6	3.7	7.5	6.8
N		1362	1032	1057	1936
%	*	100	100	100	100
España	Sí				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	62.8	61.5	55.7	45.2	61.7
Algo Importante	34.6	29.7	37.9	45.8	26.9
Poco Importante	1	4.7	4.5	6.1	6.9
Nada Importante	0.6	3.7	1.5	2.1	3
N	287	294	303	246	227
%	100	100	100	100	100

	No				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	66	58.3	55.5	53.7	62.6
Algo Importante	26.4	30.9	32.5	32.7	21.2
Poco Importante	3.2	7.5	6.9	6.3	8
Nada Importante	2.6	3	4.4	6.6	7.1
N	1205	917	903	924	958
%	100	100	100	100	100
Alemania	Sí				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	43.5	*	57.7	43.3
Algo Importante	*	45.9	*	31	51.3
Poco Importante	*	8.5	*	9.1	3.1
Nada Importante	*	2.7	*	0.8	1.5
N		194		240	248
%	*	100	*	100	100
	No				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	51.1	*	48.4	38.8
Algo Importante	*	35.5	*	30.2	39.2
Poco Importante	*	9.3	*	10.4	10.8
Nada Importante	*	3.3	*	5.6	7.8
N		1810		1813	1784
%	*	100	*	100	100

* País no encuestado en esta oleada.

Anexo A.10

Importancia del trabajo en la vida y Estado civil. 1995-2014. Estados Unidos.

Porcentajes

Estados Unidos	Casado				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	56.5	49.8	29.2	33
Algo Importante	*	31.4	38.9	50.7	46.1
Poco Importante	*	7.1	7.8	11.5	14.3
Nada Importante	*	4.3	3.4	7.2	6.1
N		925	578	669	1213
%	*	100	100	100	100
Soltero					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	58.4	59.9	38.7	36.4
Algo Importante	*	3.5	34.2	46.7	51.1
Poco Importante	*	4.9	4.7	10.1	8.9
Nada Importante	*	2.7	1.3	4	2.8
N		278	326	314	429
%	*	100	100	100	100
Unión libre					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	50.6	61.2	**	44.5
Algo Importante	*	37.3	27	**	42.1
Poco Importante	*	8.6	7	**	8.2
Nada Importante	*	2.3	3.2	**	4.8
N		61	87	**	220
%	*	100	100	100	100
Separado					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	65.9	62.6	41.2	59.2
Algo Importante	*	28.5	37.4	39.3	29.7
Poco Importante	*	0	0	14.8	7.3
Nada Importante	*	0	0	0	1.9
N		29	31	35	51
%	*	100	100	100	100
Divorciado					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	61	48.4	32.2	39
Algo Importante	*	24.4	35.1	42.1	32.1
Poco Importante	*	9.7	7.8	20.1	16.3
Nada Importante	*	5	7.4	5.6	12.4

	N		121	128	160	215
	%	*	100	100	100	100
Viudo						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	30.5	51.2	27.4	25.6
Algo Importante		*	21	26.8	27.9	33.4
Poco Importante		*	22.8	14.7	22.6	19.3
Nada Importante		*	23.5	7.3	22.1	21.7
	N		123	49	71	104
	%	*	100	100	100	100

* País no encuestado en esta oleada

** Dimensión no analizada en esta oleada

Anexo A.11

Importancia del trabajo en la vida y Estado civil. 1995-2014. España. Porcentajes

España	Casado					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	
Muy Importante	68.2	61.8	56.9	54.4	64.5	
Algo Importante	28	29.6	32.8	33	18.3	
Poco Importante	2.7	6.3	6.1	6.2	8.7	
Nada Importante	1.7	2	3.8	5.5	6.9	
	N	954	748	668	1200	591
	%	100	100	100	100	100
Soltero						
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	
Muy Importante	62.3	55.5	56.3	50.6	60	
Algo Importante	34.1	34.1	37	40.2	29	
Poco Importante	2.1	6	4.8	6.9	6	
Nada Importante	0.8	4.1	1.6	2	3.6	
	N	362	314	346	309	324
	%	100	100	100	100	100
Unión libre						
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	
Muy Importante	61.1	60.8	56.2	52.8	70.2	
Algo Importante	38.9	17.9	32.2	41.4	24.2	
Poco Importante	0	15.1	9.8	3.7	4.7	
Nada Importante	0	6.2	0	2.1	0.9	
	N	26	33	52	54	105
	%	100	100	100	100	100
Separado						

	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	80.3	58.1	40.3	56.4	68.2
Algo Importante	19.7	31.6	45.1	27.4	20.1
Poco Importante	0	10.3	7.5	5.1	9
Nada Importante	0	0	7.1	9.8	2.8
N	19	19	27	18	34
%	100	100	100	100	100
Divorciado					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	62.4	37.8	61.3	57.6	77.2
Algo Importante	27.6	50	22.5	27.4	16.8
Poco Importante	5.4	12.2	10.1	5.1	5.9
Nada Importante	0	0	0	9.8	0
N	20	8	18	18	50
%	100	100	100	100	100
Viudo					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	51.8	50	44.8	33.7	35.4
Algo Importante	26.7	29.6	31	38.1	26.9
Poco Importante	6.1	10.2	10.1	9.1	12.5
Nada Importante	11.2	9.1	12.1	15.	23.9
N	128	88	97	92	84
%	100	100	100	100	100

Anexo A.12

Importancia del trabajo en la vida y Estado civil. 1995-2014. Alemania. Porcentajes

Alemania	Casado				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	56.2	*	48.8	42.1
Algo Importante	*	31.4	*	29.3	38.3
Poco Importante	*	8.3	*	10.3	10.1
Nada Importante	*	2.9	*	5.7	6.4
N		1200		1294	1015
%	*	100	*	100	100
Soltero					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	38.4	*	50.9	37.5
Algo Importante	*	47.3	*	34.8	51.6
Poco Importante	*	10.3	*	10.1	7.8
Nada Importante	*	3.3	*	2	2.1

	N		409		357	433
	%	*	100	*	100	100
Unión libre						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	43.5	*	61	42
Algo Importante		*	48.3	*	31.2	53
Poco Importante		*	6.3	*	5.6	3.9
Nada Importante		*	1.2	*	0.8	0
	N		174		167	159
	%	*	100	*	100	100
Separado						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	56.6	*	52.6	24.2
Algo Importante		*	31.5	*	35	53
Poco Importante		*	6.7	*	9.5	9.2
Nada Importante		*	3.6	*	2.9	9.8
	N		34		36	36
	%	*	100	*	100	100
Divorciado						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	58.5	*	55.5	47.9
Algo Importante		*	29.3	*	30.9	31.1
Poco Importante		*	9.6	*	5.9	9.8
Nada Importante		*	2.5	*	4.2	6.5
	N		138		95	199
	%	*	100	*	100	100
Viudo						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		*	39.7	*	29.9	21.3
Algo Importante		*	35.1	*	21.8	22.9
Poco Importante		*	17.7	*	20.4	19
Nada Importante		*	6.2	*	15.7	28.8
	N		160		108	180
	%	*	100	*	100	100

* País no encuestado en esta oleada

Anexo A.13**Importancia del trabajo en la vida y Salario. 1995-2014. Estados Unidos.****Porcentajes**

Estados Unidos	Bajo				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	48.9	61.1	33.7	42.3
Algo Importante	*	24.4	27.5	43	34.2
Poco Importante	*	14.9	6.4	14.9	15.9
Nada Importante	*	10.9	4.3	8.4	7.6
N		221	280	249	433
%	*	100	100	100	100
Medio					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	53.2	53.6	30.3	31.5
Algo Importante	*	28.8	35.8	50.1	48.6
Poco Importante	*	9	6.9	13	12.3
Nada Importante	*	7.5	3.3	6.6	7.5
N		590	550	808	1510
%	*	100	100	100	100
Alto					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	54.8	46.8	40.3	36.6
Algo Importante	*	34.2	43.5	41.6	36.6
Poco Importante	*	6.7	7.4	9.1	16.7
Nada Importante	*	3.7	2.3	9.1	10.2
N		568	299	77	216
%	*	100	100	100	100

* País no encuestado en esta oleada

Anexo A.14**Importancia del trabajo en la vida y Salario. 1995-2014. España. Porcentajes**

España	Bajo				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	65.6	55.7	45.2	49.8	61.7
Algo Importante	27.2	32	36.7	30.2	23.4
Poco Importante	3.4	7.9	10.6	9	7.2
Nada Importante	3.8	4.2	7	11	7.6
N	610	406	199	301	290
%	100	100	100	100	100
Medio					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	65.9	65	57.2	53.6	63.8

Algo Importante	31.9	25.6	35.5	38	22
Poco Importante	1.8	5.8	3.6	4.7	8
Nada Importante	0.4	3.3	3	3.8	6.1
N	502	429	591	769	733
%	100	100	100	100	100
Alto					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	67.9	48.9	63.8	54.3	64.3
Algo Importante	32.1	40.4	24.6	37.1	25
Poco Importante	0	8.5	8.7	8.6	10.7
Nada Importante	0	0	2.9	0	0
N	28	47	69	35	28
%	100	100	100	100	100

Anexo A.15

Importancia del trabajo en la vida y Salario. 1995-2014. Alemania. Porcentajes

Alemania	Bajo				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	53	*	53.7	40.1
Algo Importante	*	35.8	*	28.6	40.6
Poco Importante	*	8.3	*	11.3	12.9
Nada Importante	*	2.9	*	6.3	6.3
N		349		441	426
%	*	100	*	100	100
Medio					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	50.3	*	51	41.9
Algo Importante	*	35.2	*	33.4	40.7
Poco Importante	*	9.3	*	10.6	10.5
Nada Importante	*	4	*	4.9	6.9
N		1033		1193	1328
%	*	100	*	100	100
Alto					

	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	48.6	*	47.3	66
Algo Importante	*	37.5	*	35.7	24.5
Poco Importante	*	10.8	*	12.5	7.5
Nada Importante	*	1.6	*	4.5	1.9
N		315		112	106
%	*	100	*	100	100

* País no encuestado en esta oleada

Anexo A. 16

Importancia del trabajo y tipo de actividad. WVS. Estados Unidos. 2015-2014. Porcentajes

Estados Unidos	Manual		Mixto		Intelectual	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	39.9	39.4	43.9	35.4	25.4	30.8
Algo Importante	44.5	40.1	46.2	44.7	65	46.8
Poco Importante	12.6	12	8.6	13.1	8.3	14.2
Nada Importante	2.9	8.5	1.4	6.7	1.2	8.2
N	238	426	221	852	240	878
%	100	100	100	100	100	100
	Rutinario		Mixto		Creativo	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	42.1	36.1	35.7	32.9	24.7	35.1
Algo Importante	44.3	42.9	53.3	44.9	64.9	45.6
Poco Importante	11.4	13.4	9	14.5	9.1	11.1
Nada Importante	2.1	7.6	2	7.7	1.3	8.2
N	280	620	255	1005	154	515
%	100	100	100	100	100	100
	Independiente		Mixto		No independiente	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014

Muy Importante	40	33.7	33	30.3	37.1	37.6
Algo Importante	35.6	39.3	52.5	47.6	54	42.9
Poco Importante	22.2	15.3	13.1	14	7	12.5
Nada Importante	2.2	11.7	1.4	8.1	1.9	7
N	45	163	221	901	428	1086
%	100	100	100	100	100	100

Anexo A.17

Importancia del trabajo y tipo de actividad. WVS. España. 2005-2014. Porcentajes

España	Manual		Mixto		Intelectual	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	54.1	66.2	54.1	65.4	57.1	58.8
Algo Importante	30.7	18.3	39.4	23	37.4	31.4
Poco Importante	7.1	7.7	4.9	7.3	3.5	8.2
Nada Importante	8.1	7.9	1.6	4.4	2	1.5
N	492	547	368	344	198	194
%	100	100	100	100	100	100
	Rutinario		Mixto		Creativo	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014

Muy Importante	55.6	63.9	54.5	65.5	52.3	65.1
Algo Importante	32.3	21.4	35.5	23	43.1	23.3
Poco Importante	6.5	7.4	5.5	8	2.3	8.1
Nada Importante	5.6	7.4	4.5	3.5	2.3	3.5
N	504	598	422	400	130	86
%	100	100	100	100	100	100
	Independiente		Mixto		No independiente	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	58.6	64.4	51.9	60.7	56.1	70.4
Algo Importante	26.6	19.9	40.3	26.6	33.6	17.4
Poco Importante	7.4	8	4.5	7.6	5.9	7.6
Nada Importante	7.4	7.7	3.3	5	4.4	4.6
N	256	312	514	458	271	304
%	100	100	100	100	100	100

Anexo A.18

Importancia del trabajo y tipo de actividad. WVS. Alemania. 2005-2014. Porcentajes

Alemania	Manual		Mixto		Intelectual	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	54.6	44.6	52.4	42.3	51.4	44
Algo Importante	28.3	35.8	30.9	40.9	35.5	41.2
Poco Importante	11	9.9	11.2	12	9.9	9.4
Nada Importante	6	9.7	5.4	4.7	2.3	5.4
N	463	505	828	633	609	743
%	100	100	100	100	100	100
	Rutinario		Mixto		Creativo	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014

Muy Importante	52.4	42.7	50.6	40.7	58.6	51.7
Algo Importante	30	37.7	34.2	42.4	29.6	36.6
Poco Importante	11.5	10.4	10.6	11.9	9.6	7.3
Nada Importante	6	9.3	4.6	5	2.3	4.4
N	563	637	986	860	355	383
%	100	100	100	100	100	100
	Independiente		Mixto		No independiente	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	53.4	38.9	51.5	41.3	53.5	51
Algo Importante	31.6	40.9	33.6	41.6	30.3	35.6
Poco Importante	8	11.2	11.1	11.4	11.7	8.3
Nada Importante	7	8.9	3.9	5.8	4.5	5.1
N	707	403	876	950	313	531
%	100	100	100	100	100	100

Anexo A.19

Importancia del trabajo y sector de empleo. Estados Unidos, España y Alemania. WVS. 2005-2014. Porcentajes.

Estados Unidos	Organización Pública		Organización Privada		Org. Sin fines lucro	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	33.7	30.3	35.8	31.8	42.9	34.4
Algo Importante	56.8	50.6	52.6	51.3	46.3	53.5
Poco Importante	8	13.1	10	12.2	10.8	8.4
Nada Importante	1.5	5.5	1.5	4.5	0	3.6
N	133	359	471	861	76	145
%	100	100	100	100	100	100
España	Organización Pública		Organización Privada		Org. Sin fines lucro	

	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	55.3	69.8	53.3	64	74.2	100
Algo Importante	35.2	20.1	35.2	21.4	0	-
Poco Importante	5.6	6.2	5.6	7.4	0	-
Nada Importante	3.9	3.2	3.9	6.3	25.8	-
N	124	125	676	843	4	2
%	100	100	100	100	100	100
Alemania	Organización Pública		Organización Privada		Org. Sin fines lucro	
	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	33.7	41.4	35.8	40.4	42.9	39.7
Algo Importante	56.8	35.4	52.6	39.2	46.3	41.8
Poco Importante	8	11.4	10	10.4	10.8	8.5
Nada Importante	1.5	6.3	1.5	8.3	0	5.1
N	372	345	1004	1013	386	552
%	100	100	100	100	100	100

Anexo A.20

Importancia del trabajo y situación de empleo. Estados Unidos. WVS. 1995-2014. Porcentajes.

Estados Unidos	Tiempo completo				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	63.4	58.8	37.3	38.1
Algo Importante	*	32.1	36.5	51.3	53.8
Poco Importante	*	3.9	3.9	9.8	6.9
Nada Importante	*	0.2	0.6	1.4	1.1
N		739	626	622	942
%	*	100	100	100	100
Medio tiempo					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	48.6	48.7	62.8	37.6
Algo Importante	*	44.8	43.9	28	51.2

Poco Importante	*	6.2	5.7	9.2	9.1	
Nada Importante	*	0.4	1.6	0	1.9	
N	*	139	150	4	192	
%		100	100	100	100	
Autoempleo						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	69.4	60	33.7	50.7	
Algo Importante	*	26.6	38.7	51.9	43.4	
Poco Importante	*	1.3	1.3	10.3	5.2	
Nada Importante	*	1.6	0	4.1	0	
N	*	69	62	112	113	
%		100	100	100	100	
Retirado						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	36.6	42.8	22	19.4	
Algo Importante	*	22.7	17.5	29.8	28	
Poco Importante	*	19.2	21.3	24.3	27.1	
Nada Importante	*	19	17.3	21.5	24.7	
N	*	258	154	194	381	
%		100	100	100	100	
Hogar						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	43.5	36.5	20	35.6	
Algo Importante	*	31.2	39.4	53.9	39.1	
Poco Importante	*	13	17.8	10.2	18.3	
Nada Importante	*	11.7	6.2	14	6.6	
N	*	151	69	111	151	
%		100	100	100	100	
Estudiante						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	44.2	53.9	**	28.2	
Algo Importante	*	43.6	37.1	**	49.3	
Poco Importante	*	5.6	4.6	**	20.7	
Nada Importante	*	6.6	4.4	**	1.9	
N	*	40	40	**	103	
%		100	100		100	
Desempleo/a						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	63.5	57.1	36.5	51	
Algo Importante	*	18.3	40.7	48.9	32.3	
Poco Importante	*	11	1.3	14.5	12.6	

Nada Importante	*	5.9	1	0	4.1	
N	*	98	77	46	208	
%		100	100	100	100	
Otro						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	63.8	38.8	30.2	31.5	
Algo Importante	*	13.3	48.8	42.6	35.3	
Poco Importante	*	8.7	8.6	14.8	18.7	
Nada Importante	*	14.2	0	9.2	14.5	
N	*	14	20	159	100	
%		100	100	100	100	

* País no encuestado en esta oleada

** Dimensión no analizada en esta oleada.

Anexo A.21

Importancia del trabajo y situación de empleo. España. WVS 1990-2014.

Porcentajes.

España	Tiempo Completo				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	66.5	66.8	61.2	58.1	70.4
Algo Importante	31.6	26.2	32.8	37.4	24.8
Poco Importante	1.3	4.1	4.2	2.5	3.3
Nada Importante	0	2.2	1.5	1.8	1.2
N	506	314	396	469	379
%	100	100	100	100	100
Medio tiempo					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	57.5	53.5	61.6	52	73
Algo Importante	41.1	41.2	31.4	45	16.8
Poco Importante	0	5.3	5.8	2.2	7.7
Nada Importante	0	0	0	0	2.5
N	60	75	93	48	49
%	100	100	100	100	100
Autoempleo					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	65.6	69.1	58.9	68.9	75.3
Algo Importante	33	26.2	39.6	29.1	17.2
Poco Importante	0	2.3	1.5	1	6.3
Nada Importante	0	2.4	0	1	1.3

	N	69	42	72	92	73
	%	100	100	100	100	100
Retirado						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		61.9	46.2	42.5	37.8	39
Algo Importante		21.2	32.7	29.5	31.5	20.6
Poco Importante		4.8	15.5	16.5	14.8	17.4
Nada Importante		8.4	5.2	10.5	13.9	19.8
	N	267	250	202	231	223
	%	100	100	100	100	100
Hogar						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		67	61	52.5	44	58.4
Algo Importante		24.7	30.5	37.4	37.1	18.8
Poco Importante		4.4	4.8	4.8	7.5	11.1
Nada Importante		2.2	3.3	4.7	10.9	10.3
	N	382	273	278	208	157
	%	100	100	100	100	100
Estudiante						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		59.1	52.6	43.2	48.2	39.8
Algo Importante		35.4	35.6	43	41.7	39.5
Poco Importante		1.9	5.3	7.6	9	11.8
Nada Importante		1.8	6.4	4.1	1.1	5.9
	N	101	91	58	90	79
	%	100	100	100	100	100
Desempleado/a						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		73.8	63.7	66.3	66.2	77
Algo Importante		22.5	30.1	29.9	26.7	18.5
Poco Importante		2.8	5	1.1	5.2	2.3
Nada Importante		0	1.2	1.8	0	1.3
	N	108	163	104	56	220
	%	100	100	100	100	100
Otro						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante		100	100	100	53.9	49.9
Algo Importante		0	0	0	24.2	36.7
Poco Importante		0	0	0	0	13.4
Nada Importante		0	0	0	21.8	0
	N	2	2	1	4	8

%	100	100	100	100	100
---	-----	-----	-----	-----	-----

Anexo A.22

Importancia del trabajo y situación de empleo. Alemania. WVS 1990-2014. Porcentajes.

Alemania	Tiempo completo				
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	58.2	*	65.8	52.8
Algo Importante	*	36.1	*	27.7	43.1
Poco Importante	*	4.3	*	5.6	3.1
Nada Importante	*	0.8	*	0.6	1
N		823		728	864
%	*	100	*	100	100
Medio tiempo					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	46.7	*	46.9	38.1
Algo Importante	*	39.7	*	44.6	57.1
Poco Importante	*	12	*	7.9	4.7
Nada Importante	*	1.2	*	0	0
N	*	210		247	234
%		100	*	100	100
Autoempleo					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	51.8	*	69.9	44.1
Algo Importante	*	38.9	*	25.2	49.4
Poco Importante	*	9.3	*	4.9	2.9
Nada Importante	*	0	*	0	3.7
N	*	48		114	80
%		100	*	100	100
Retirado/a					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	44.7	*	30.1	21.5
Algo Importante	*	30.2	*	22.4	23.8
Poco Importante	*	14.8	*	17.2	23.9
Nada Importante	*	8	*	14.4	21
N	*	439		540	555
%		100	*	100	100
Hogar					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	41.1	*	27.6	28.5

Algo Importante	*	39.1	*	45.8	44.1	
Poco Importante	*	9.1	*	13.4	14.8	
Nada Importante	*	6.6	*	10.1	9.2	
N	*	129		98	96	
%		100	*	100	100	
Estudiante						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	32.7	*	43.3	30.9	
Algo Importante	*	51.9	*	38.8	62	
Poco Importante	*	4.3	*	13.8	5.6	
Nada Importante	*	2.7	*	0.9	0.4	
N	*	137		97	90	
%		100	*	100	100	
Desempleado/a						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	55.3	*	51.9	38.3	
Algo Importante	*	30.4	*	32.3	46.3	
Poco Importante	*	8.2	*	11.3	10.4	
Nada Importante	*	4.4	*	1.4	0.9	
N	*	194		165	89	
%		100	*	100	100	
Otro						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	26.4	*	62.3	51.7	
Algo Importante	*	37.8	*	29.1	33	
Poco Importante	*	35.7	*	4.2	3.9	
Nada Importante	*	0	*	2.6	11.4	
N		24		30	22	
%	*	100	*	100	100	

* País no encuestado en esta oleada

Anexo A.23

Importancia del trabajo y clase social subjetiva. Estados Unidos. WVS. 1995-2014. Porcentajes.

Clase Alta					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	46.7	62.5	30.8	51.7
Algo Importante	*	26.7	33.3	53.8	24.1
Poco Importante	*	10	4.2	15.4	13.8
Nada Importante	*	16.7	0	0	10.3
N	*	25	26	14	28
%		100	100	100	100
Clase Media					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	52.3	50.7	27	28.7
Algo Importante	*	31.2	37.2	50.1	47.8
Poco Importante	*	9.3	8.4	14.8	15
Nada Importante	*	6.1	3.4	8	8.6
N	*	894	798	714	1342
%		100	100	100	100
Clase Baja					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	54.6	58.2	38.7	44.1
Algo Importante	*	29.2	33.9	44.3	38.8
Poco Importante	*	8.4	4.5	11.1	10.7
Nada Importante	*	7	2.8	5.9	6.4
N	*	559	354	451	811
%		100	100	100	100

Anexo A.24

Importancia del trabajo y clase social subjetiva. WVS 1990-2014. España. Porcentajes

Clase Alta					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	62	33.3	42.9	50	100
Algo Importante	31.5	66.7	42.9	50	0
Poco Importante	2.8	0	14.3	0	0
Nada Importante	3.7	0	0	0	0

N	108	6	7	12	1
%	100	100	100	100	100
Clase Media					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	69.2	62.2	56.5	51.7	64.3
Algo Importante	27	31.1	33.9	39.8	23.3
Poco Importante	3	4.1	6.3	5.3	7.2
Nada Importante	0.8	2.4	2.9	3.3	5.3
N	371	460	623	800	847
%	100	100	100	100	100
Clase Baja					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	64.3	56.9	54.1	52.5	61.8
Algo Importante	28.7	30.5	33.3	28.5	19.7
Poco Importante	3.4	8.6	6.7	8.5	9.5
Nada Importante	3.5	3.7	4.9	10.5	8.9
N	978	699	565	361	328
%	100	100	100	100	100

Anexo A.25

Importancia del trabajo y clase social subjetiva. WVS 1990-2014. Alemania. Porcentajes.

Clase Alta					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	55	*	40	78.6
Algo Importante	*	25	*	40	14.3
Poco Importante	*	5	*	13.3	7.1
Nada Importante	*	15	*	6.7	10.1
N	*	20		15	16
%		100	*	100	100
Clase Media					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	47.5	*	49.9	42.7
Algo Importante	*	39.5	*	33.4	41.2
Poco Importante	*	10	*	12.2	10
Nada Importante	*	2.3	*	4.4	6.2
N	*	1202	*	1235	1397

		100		100	100
Clase Baja					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	57.9	*	55.6	43.4
Algo Importante	*	29.6	*	29.2	37.2
Poco Importante	*	7	*	8.8	12.7
Nada Importante	*	4	*	6.4	6.7
N	*	625	*	667	545
%		100		100	100

Anexo A.26

Importancia del trabajo en la vida y Religión WVS 2005 - 2009- Medias aritméticas.

Importancia del trabajo en la vida				
	1. Muy importante	2. Algo Importante	3. Poco importante	4. Nada importante
Religión	Estados Unidos	España	Alemania	Promedio Mundial
Sin religión	1.92	1.65	1.53	1.63
Budista	2.24	1.00	2.16	1.57
Hindu	1.00	--	--	1.38
Musulmana	2.43	1.00	1.56	1.34
Judia	2.05	--	--	1.47
Evangelica	--	--	1.71	1.52
Testigos de Jehová	--	--	--	1.52
Ortodoxa	1.57	--	1.42	1.54
Mormon	--	--	--	1.59
Pentecostal	--	--	--	1.53
Catolica Romana	1.99	1.66	1.96	1.46
Protestante	2.05	1.00	--	1.48
Adventistas (Séptimo día)	--	--	--	1.35
Otra (No específica)	1.82	1.50	1.78	1.56
Sig	.064	.406	.000	.000
N	1175	1175	1941	78646

Fuente: Elaboración propia con base a World Values Survey. 2005 - 2009.

Anexo A.27**Importancia del trabajo en la vida y Religión. WVS 2000 - 2004- Medias aritméticas.**

Importancia del trabajo en la vida				
1. Muy importante 2. Algo Importante 3. Poco importante 4. Nada importante				
Religión	Estados Unidos	España	Alemania	Promedio Mundial
Sin religión	1.55	1.76	*	1.52
Budista	1.50	2.00	*	1.75
Hindu	1.00	2.00	*	1.38
Musulmana	1.33	2.00	*	1.39
Judia	1.80	4.00	*	-3.06
Evangelica	--	--	*	1.36
Testigos de Jehová	--	--	*	1.46
Ortodoxa	1.78	1.00	*	1.74
Mormon	--	--	*	1.29
Pentecostal	--	--	*	1.69
Catolica Romana	1.64	1.60	*	1.36
Protestante	1.71	3.00	*	1.43
Adventistas (Séptimo día)	--	--	*	1.50
Otra (No específica)	1.51	1.62	*	1.42
Total	1.62	1.64	*	1.34
N	1200	1209	*	61062

Fuente: Elaboración propia con base a World Values Survey. 2000 - 2004.

* País no encuestado en esta oleada.

Anexo A.28**Importancia del trabajo en la vida y Religión. WVS 1995 -1999. Medias Aritméticas.**

Importancia del trabajo en la vida				
1. Muy importante 2. Algo Importante 3. Poco importante 4. Nada importante				
Religión	Estados Unidos	España	Alemania	Promedio Mundial
Sin religión	1.65	1.60	1.62	1.62
Budista	1.40	2.00	--	1.67
Hindu	1.00	--	--	1,24
Musulmana	1.14	1.50	1.57	1.45
Judia	2.21	1.00	--	1.86
Evangelica	--	--	--	1.36
Testigos de Jehová	--	--	--	--
Ortodoxa	1.57	--	--	1.73
Mormon	--	--	--	--

Pentecostal	--	--	--	--
Catolica Romana	1.79	1.55	1.81	1.46
Protestante	1.87	1.80	1.82	1.59
Adventistas (Séptimo día)	--	--	--	--
Otra (No específica)	1.64	1.50	1.90	1.53
N	1542	1211	.006	80960

Fuente: Elaboración propia con base a World Values Survey. 1995- 1999.

Anexo A.29

Importancia del trabajo en la vida y Religión. WVS 1990 - 1994

Importancia del trabajo en la vida				
1. Muy importante 2. Algo Importante 3. Poco importante 4. Nada importante				
Religión	Estados Unidos	España	Alemania	Promedio Mundial
Sin religión	*	1.45	*	1.54
Budista	*	1.00	*	1.46
Hindu	*	--	*	1.16
Musulmana	*	2.00	*	1.18
Judia	*	--	*	1.45
Evangelica	*	--	*	--
Testigos de Jehová	*	--	*	--
Ortodoxa	*	1.18	*	1.55
Mormon	*	--	*	--
Pentecostal	*	--	*	--
Catolica Romana	*	1.40	*	1.32
Protestante	*	1.39	*	1.34
Adventistas (Séptimo día)	*	--	*	--
Otra (No específica)	*	1.13	*	1.50
Total	*	1.41	*	1.38
N	*	1480	*	19739

Fuente: Elaboración propia con base a World Values Survey. 1990- 1994.

* Países no encuestados en esta oleada.

Anexo A.30

Importancia del trabajo y posición política. Estados Unidos. WVS 1995-2014.

Porcentajes

Izquierda					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	58.7	53.5	22.5	29

Algo Importante	*	28.7	37.8	46.8	49.4	
Poco Importante	*	6.3	6.3	21.6	14.3	
Nada Importante	*	5.6	1.6	9	7.3	
N	*	146	131	111	248	
%		100	100	100	100	
Centro						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	53.4	52.6	36.2	34.3	
Algo Importante	*	30.9	36.5	45.7	44.3	
Poco Importante	*	8.8	7	11.9	13.8	
Nada Importante	*	5.7	3.5	6.2	7.7	
N	*	955	774	894	1467	
%		100	100	100	100	
Derecha						
		1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	51.3	59.6	22	35.9	
Algo Importante	*	28.7	29.6	55	42.8	
Poco Importante	*	11.3	8.3	14.7	12.5	
Nada Importante	*	7.9	2.6	8.4	8.8	
N	*	256	246	191	442	
%		100	100	100	100	

* País no encuestados en esta oleada.

Anexo A.31

Importancia del trabajo en la vida y posición política. España. WVS 1990-2014. Porcentajes.

España					
Izquierda					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	68.9	56.6	56.3	54.5	61.6
Algo Importante	29.1	32.6	32.5	36.2	25.3
Poco Importante	1.2	8.3	7.5	6.1	6
Nada Importante	0.9	2.5	2.4	3.2	7.1
N	347	243	254	347	281
%	100	100	100	100	100
Centro					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	66	61.6	54	51	63.7
Algo Importante	30.4	29.4	35.1	37.7	22.5

Poco Importante	1.9	5.7	6.5	6.2	8.4
Nada Importante	1.7	2.6	4.2	5.1	5.5
N	536	544	649	596	650
%	100	100	100	100	100
Derecha					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	65.3	52	65.2	49	68.9
Algo Importante	28.7	42.7	24.6	32.4	15.5
Poco Importante	2	5.3	5.8	7.8	10.7
Nada Importante	4	0	4.3	10.8	4.9
N	101	75	67	103	104
%	100	100	100	100	100

Anexo A.32

Importancia del trabajo en la vida y posición política. Alemania. WVS 1995-2014. Porcentajes.

Izquierda					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	48.5	*	51	38.3
Algo Importante	*	39.6	*	31	40.1
Poco Importante	*	8.5	*	12.7	15.3
Nada Importante	*	2.7	*	5.3	6.3
N	*	437		447	366
%		100	*	100	100
Centro					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	51.5	*	51.9	43.4
Algo Importante	*	35.1	*	32.3	42
Poco Importante	*	9.5	*	10.3	9
Nada Importante	*	2.8	*	5.5	5.6
N	*	1309		1259	1316
%		100	*	100	100
Derecha					
	1990-1994	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Muy Importante	*	47.8	*	62.7	50.7
Algo Importante	*	37.7	*	26.3	25.4
Poco Importante	*	10.1	*	7.6	14.5
Nada Importante	*	4.3	*	3.4	9.4
N	*	138	*	125	147
%		100		100	100

* País no encuestados en esta oleada.

