




Universitat Autònoma de Barcelona

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquesta tesi queda condicionat a l'acceptació de les condicions d'ús establertes per la següent llicència Creative Commons:  http://cat.creativecommons.org/?page_id=184

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de esta tesis queda condicionado a la aceptación de las condiciones de uso establecidas por la siguiente licencia Creative Commons:  <http://es.creativecommons.org/blog/licencias/>

WARNING. The access to the contents of this doctoral thesis it is limited to the acceptance of the use conditions set by the following Creative Commons license:  <https://creativecommons.org/licenses/?lang=en>

Tesis Doctoral

UAB

Universitat Autònoma
de Barcelona

**Historia cultural del comunismo británico:
Revolución, democracia y nación en la lucha
antifascista. (1928-1941)**

Autor: Adrià Llacuna Hernando

Director: José Luis Martín Ramos

Programa de doctorat Història Comparada, Política i Social

Departament d'Història Moderna i Contemporània

Facultat de Filosofia i Lletres

Universitat Autònoma de Barcelona

Septiembre 2016

A Lourdes, siempre en el recuerdo

ÍNDICE

Abstract	V
Agradecimientos/Acknowledgements	VII
Lista de abreviaturas	XI
Índice de ilustraciones	XVII
Introducción. ‘We must prove that we love our country...removing all the black spots on its name’	1
I. CULTURA Y CULTURA POLÍTICA	6
II. LA TRADICIÓN MARXISTA Y LOS CULTURAL STUDIES	17
III. ‘¿QUÉ HACER?’ O ‘¿POR DÓNDE EMPEZAR?’	37
IV. ESTRUCTURA (Y SUJETO)	48
V. CODA	53
PARTE I. LA CULTURA POLÍTICA DEL COMUNISMO DE ENTREGUERRAS: DEL ‘PARTIDO MUNDIAL DE LA REVOLUCIÓN’ A LOS DEBATES SOBRE LA NACIÓN Y LOS NACIONALISMOS	57
Capítulo 1. El comunismo como objeto de estudio: La historiografía de la Unión Soviética, las secciones nacionales y el Comintern	59
1.1. Militancia y compromiso político	64
1.2. Los Soviet Studies: del totalitarismo al ‘revisiónismo’ y la nueva historiografía	75
1.2.1. El paradigma totalitario	75
1.2.2. El contramodelo revisionista	81
1.2.3. 1991: Muerte y resurrección	86
1.3. Del centro a la periferia: la historiografía de la IC y las secciones nacionales	99
Capítulo 2. ‘Los sombreros de Nina Ponomareva’ y ‘la asociación de buenos amigos’: La historiografía británica del comunismo	125
2.1. La Historia de los historiadores	131
2.1.1. Historia y memoria comunista en los años treinta	132
2.1.2. La historiografía comunista de posguerra	141
2.2. La interpretación del comunismo fuera (y después) del partido	151
2.2.1. El laborismo y su historiografía	151
2.2.2. La historiografía profesional entre ex militantes y socialistas disidentes	156
2.2.3. La dinámica sociocultural y la política: con o sin el partido	163
2.3. Los polémicos inicios de siglo veintiuno (y algunas contribuciones)	177
2.4. Comunismo e historiografía como culturas en red: ¿un paradigma emergente?	188
Capítulo 3. La nación como problema más allá del marxismo: notas sobre la perspectiva británica	191
3.1. La nación y el nacionalismo desde el marxismo	192
3.1.1. Las naciones en Marx y Engels	195
3.1.2. El marxismo de la II Internacional: tres tendencias	199
3.1.3. De la teoría a la práctica: la configuración de la URSS y la IC	208
3.2. Nación y nacionalismo: el debate historiográfico en el caso británico	222
3.2.1. Primordialismo, modernismo y etnosimbolismo: en busca de ‘qué es’ y ‘cuando es’ una nación	224
3.2.2. Is there no Red in the Union Jack? Articulaciones de clase y nación en Gran Bretaña	239

PARTE II. REVOLUCIÓN, DEMOCRACIA Y NACIÓN: EL COMUNISMO BRITÁNICO FRENTE AL IMPERIO, EL NACIONALISMO Y EL FASCISMO 269

Capítulo 4. <i>Star Wars</i>. “El Sistema Solar Comunista”, en los confines de la galaxia Laborista	271
4.1. ‘People of a Special Mould?’ La naturaleza de la socialdemocracia británica	274
4.1.1. Experiencia formativa y bases ideológicas del Labour Party	274
4.1.2. Del ‘Labour and the New Social Order’ (1918) al ‘Labour and the Nation’ (1928)	281
4.2. ‘No man can serve two masters’: Las órbitas excluyentes del laborismo: el comunismo como cuerpo extraño de la nación	293
4.2.1. Tercer Período y ‘clase contra clase’: cerrando las puertas de la broad church laborista	295
4.2.2. Los satélites comunistas y la astronomía laborista	319
4.3. <i>The Empire Strikes Back</i> . La pugna con el laborismo a través del imperio	336
4.3.1. League Against Imperialism	341
4.3.2. Crítica de la nación burguesa: geografías del imperialismo	356
Capítulo 5. <i>This is England!</i> El Frente Popular y la reafirmación nacional	367
5.1. La recuperación del Frente Único y la construcción del Frente Popular	367
5.1.1. El camino al VII Congreso de la Internacional Comunista	367
5.1.2. The Fascist Offensive... Las repercusiones del informe de Dimitrov	372
5.2. <i>Britannia</i> y sus naciones. La experiencia nacional en Escocia y Gales	379
5.2.1. Experiencias y narrativas de la opresión estatal	381
5.2.2. Comunismo y nacionalismo en Escocia y Gales	398
5.3. <i>The King’s Speech</i> . La “Britishness” emergente del internacionalismo antifascista	416
5.3.1. The English Tradition: An integral part of the British Labour Movement	418
5.3.2. The State and the People: Democratizing Britishness	433
Capítulo 6. <i>They shall not pass!</i> Estrategias culturales del antifascismo británico	445
6.1. Un frentismo ‘por la lectura’: el frentepopulismo reticular del Left Book Club	451
6.1.1. Nacimiento	452
6.1.2. Organización	457
6.1.3. Movimiento	463
6.2. La cosmovisión comunista en 16mm: Kino Films y el Progressive Film Institute	473
6.2.1. La praxis cominterniana y las redes de distribución alternativas	477
6.2.2. Kino Films y el Progressive Film Institute	483
6.2.3. ¿Demasiado cerca del Sol? El vuelo de Ícaro revisitado	497
Epílogo. 1939-1941. <i>Teléfono Rojo</i>...Rupturas telegráficas sobre la continuidad	503
Conclusions	513
Fuentes documentales y bibliografía	519
Archivos y colecciones consultadas	519
Archivos y depósitos digitales	519
Publicaciones periódicas	520
Bibliografía	521

Abstract

This PhD dissertation proposes an analytical framework for the analysis of the cultural history of the Communist Party of Great Britain (CPGB) during the inter-war era. By focusing on the Party's conception of three ideological components ('revolution', 'democracy' and 'nation') and its materialisation on the cultural field, this work provides a deeper understanding on the processes which intervened in the creation of a communist experience and a communist culture outside the Soviet Union and, in particular, in Britain. A culture which balanced between its soviet example and the actual conditions faced in Britain since its inception. The specific period chosen for this research (1928-1941) begins with key moments in the political development of the international communist movement (with the articulation of the 'Third Period' of the Communist International) and also of the British political context (set in the aftermath of the General Strike of 1926 and the implementation of equal rights of suffrage for men and women in 1928); and it ends with the Nazi invasion of the Soviet Union, which changed the course of the Second World War and the communist position towards it in Western Europe. This time-span enables a study of the interactions between sharp political events and process of *long durée* which interfered in the communist historical development in Britain: always constrained by its double-edged political nature (being a member of an international movement and operating in a particular national context); and faced with a constant hostility grounded on its 'anti-national', 'alien' or 'pro-soviet' allegiances. In order to do so, it sets a clear methodological approach based on a materialist conception of culture derived from the long tradition of Marxist Culturalism and Cultural Studies, particularly influential in Britain. The analytical strategy used in this work sustains the need of scrutinising the main body of literature on the history of communism and its particular form in Britain throughout the twentieth century, and also the relationship

of the Marxist tradition with the analysis and political positions towards the nation and several national movements. In this way, it is possible to contextualise the main approaches to communism and their relation to nations, states and Empires until the present times and, most importantly, to integrate the construction of the communist self-conception of its own history. Taking all this into account, the work follows a research strategy based on a qualitative analysis on different cultural practices pursued by the communist party and its membership through different organisations, initiatives and militant activities which helped to articulate a definite communist culture in Britain defined mainly by: its ideological hostility towards its labour and socialdemocrat counterparts, its opposition to the Empire and the selective support of some national independence movements (forged during the Third Period); the construction of an alternative and multi-national conception of Britishness and a reassessment of the historical development of popular-based national particularities in Scotland, Wales and England; and a fully-fledged antifascist stance developed and implemented during the years of the Popular Front. This last part is addressed with two case studies (i.e. The Left Book Club and Kino Films-Progressive Film Institute) which show the limited but significantly effective cultural strategies implemented by the party and many individual communists. Using the potentialities of political literature and militant cinema, British communism managed to engage with a broader militant antifascist and democratic *milieu* in the country. Finally, the dissertation concludes with an epilogue comprising the turbulent years of 1939-1941 in which those principles and practices were synthesised and integrated in the communist tradition in Britain, rather than being refused. Thus, by analyzing the particular case of the CPGB in inter-war Britain, the study reveals how dissenting political and ideological positions are grounded on particular experiences and articulated in the everyday life against hegemonic norms, values, institutions and world-views of actual existing political regimes.

Keywords: British Communism, Communist Culture, Imperialism, Nationalism, Antifascism

Agradecimientos/Acknowledgements

La realización de la presente Tesis Doctoral no habría sido posible sin el apoyo y sentido crítico de varios compañeros de profesión, cuyas aportaciones y conocimientos han ayudado a ampliar y profundizar la perspectiva de este proyecto. En primer lugar, me gustaría agradecer la confianza recibida por mi director de Tesis, José Luis Martín Ramos. Este agradecimiento bien se remonta a mi época como alumno, al incentivar mi curiosidad por los complejos procesos históricos que rodearon el desarrollo del siglo veinte británico e irlandés. Como se puede observar en el marco de trabajo de esta Tesis, mi interés, igual que su respaldo, no ha disminuido con el paso de los años. Sus consejos, su amplia perspectiva sobre la materia, así como su pasión por el detalle han mejorado, sin duda, mi forma de entender e investigar un fenómeno tan rico y complejo como es el comunismo en la Europa de entreguerras. Asimismo, quiero dar las gracias al Grup d'Estudis República i Democràcia (GERD) por acoger con entusiasmo mis intereses por la historia anglófona en el marco del proyecto de investigación «Las alternativas a la quiebra liberal en Europa: socialismo, democracia, fascismo y populismo (1914-1991)», dirigido por Francisco Morente Valero, siempre dispuesto también a escuchar, aconsejar y ser partícipe de mis inquietudes como historiador en formación desde buen principio. Los inestimables consejos, comentarios y argumentadas críticas de los miembros del GERD —y, en especial, de los miembros integrantes de mis comisiones de seguimiento (Alejandro Andreassi, Javier Rodrigo y Francisco Morente)— han contribuido enormemente a refrescar mi perspectiva, someter a juicio mis interpretaciones y articular de una forma mucho más profunda mis

argumentaciones. Como también ha contribuido de la misma forma Josep Puigsech, con su inestimable conocimiento soviológico, y sobre la inexcrutable profundidad de los archivos de la Internacional Comunista. No obstante, todos los errores en los que pueda caer mi trabajo son enteramente responsabilidad mía. Por último, el apoyo de la dirección del Departament d'Història Moderna i Contemporània de la UAB ha sido de gran ayuda para emprender todos los trámites necesarios para realizar estancias de investigación en el extranjero, que son la pieza fundamental de este trabajo. Por otra parte, sin la paciente guía y diligencia de la Secretaria del Departament, y en especial, de Montse y Gabi, no habría conseguido canalizar administrativamente muchos de mis propósitos académicos.

Como buena parte de este proyecto se ha realizado en constante contacto con profesionales y archiveros establecidos en Gran Bretaña me gustaría realizar una breve nota de agradecimiento por sus también inestimables contribuciones:

This is a brief but sincere acknowledgement to all the staff based at the School of Social Science (University of Manchester) who was extremely helpful in providing many reports and information, which granted my temporary transfer to this institution. In particular, Professor Kevin Morgan was a key figure in this process, but also in being an active reviewer of my research progress, always available for sharing his thoughts and ideas and for his helpful criticism. During those months I was able to engage in many projects, seminars and activities in which I could substantially improve my very first knowledge on the particular dynamics of British Communism. In this sense, I would like to highlight the encouragement received during the activities sponsored by the 'Communist Specialist Group' of the Political Studies Association (PSA), where I was able to share my ideas, the initial results of my research, and engage in stimulating debates and discussions with Prof. Norman LaPorte, Prof. Matthew Worley, Prof. Giddon Cohen or Prof. Tim Rees, among many others. Also, the staff based at many archives I visited for my research has been extremely helpful in advising and providing all the folders and materials I asked for during my long visits. Specially, those at the Labour History Archive and Study Centre (Darren and Julie) and the Working Class Movement Library (particularly Lynette, but also the many volunteers who keep this project alive) who witnessed my constant effort to cope with thousands of folders of the rich historical inheritance which they shelter and take care of at their premises. Thanks also to Vladimir Avrov for hosting me at his place during my stay in London. It was a

rewarding catch up. Last but not the least, many PhD colleagues and friends at Manchester shared with me their intellectual and research interests and submitted my historical work into constant but friendly criticism, in the same way they allowed me to engage in discussing their work in Political Sciences. The Marxist-Althusserian-Gramscian-Poststructuralist-Laclau/Moffue-Derridean *totum revolutum* in our discussions has been a key experience in my theoretical development. In a more personal note, I am especially thankful to Henrique Furtado, Emmy Eklund and Gareth Price-Thomas for making those days in Manchester truly meaningful.

Volviendo a un contexto más cercano, quiero dedicar estas últimas líneas a todas aquellas personas que a nivel personal me han acompañado durante este proceso, han compartido conmigo el entusiasmo por la que ha sido una temprana vocación y, sobre todo, han comprendido y apoyado mis ausencias que, en ocasiones, han sido excesivas. Con todas ellas, me he sentido acompañado, desde muy cerca a más lejos, habiendo aportado generosamente algo o mucho de si mismas a este proyecto personal y profesional, de las que he aprendido enormemente.

Agradezco a mi familia la paciencia, los ánimos y el afecto que me han dado para culminar lo que un día comenzó a las puertas de esta facultad hace ya una década: Núria, Jordi, Carmen, Fulvio, Begoña, Juan, Montse, Ricard, y a los ya no tan pequeños, Carlos y Paula. Todos han sido el núcleo duro y apoyo incondicional en todo este proceso. A mis amigos, con quien he compartido largas horas diurnas y nocturnas frente a la pantalla del ordenador, en distintas bibliotecas universitarias, y otros lugares más inhóspitos para el estudio: César, Jose, Miki, Toneti, Toni, Ramón, Roger y Sergi. No puedo dejar de mencionar en este caso a amigos y compañeros de la universidad que, pese a la distancia impuesta por traslados y el ritmo de vida de la investigación, puedo seguir contando con sus mejores deseos, en particular, a Ángel, Cristian y Nuria. Con mucho afecto, a los Rodríguez Casas – Mila, Jose, Paul –y familia, por su inestimable hospitalidad duranguesa, afecto y ánimos incansables. Finalmente, estas líneas y las que siguen van dedicadas a Yaiza, quien ha decidido acompañarme pacientemente en esta larga aventura doctoral, en los momentos finales y más difíciles del proceso.

Lista de abreviaturas

A continuación, se detalla la relación de las principales organizaciones abreviadas que aparecen en este trabajo precedidas de las siglas que se utilizan para simplificar la lectura del cuerpo de la Tesis. Como es habitual en un trabajo sobre organizaciones comunistas, el número de organizaciones, campañas, comités e instituciones de distinto tipo es significativamente complejo. Por tanto, es preciso detallar qué criterios de edición se han seguido para facilitar una correcta lectura tanto del análisis como de los materiales originales que se presentan. Como norma general, el trabajo se ciñe, en la medida de lo posible, en respetar las siglas de las instituciones en su forma y lengua original (como por ejemplo al mencionar las secciones nacionales de partidos comunistas como el alemán o el estadounidense: KPD y CPUSA respectivamente). No obstante, se han incluido dos excepciones importantes a esta regla. Primeramente, las instituciones u organismos soviéticos han desarrollado una nomenclatura particular y reconocible en lengua castellana que se ha respetado para una identificación y correspondencia más directa (como puede ser, la Internacional Comunista —IC— o su Comité Ejecutivo —CEIC—). Por otro lado, y aquí interviene la segunda excepción, se consideran también las siglas o nomenclaturas rusa y británica para algunos nombres de instituciones que, pese a poseer una traducción castellana aceptada, aparecen con esta fórmula en documentación original inglesa que se reproduce literalmente como fuente primaria en el trabajo (en ocasiones se pueden encontrar referencias al CEIC como IKKI o ECCI; o al Socorro Rojo Internacional como International Red Aid o MOPR). En cualquier caso, estos casos también quedan debidamente indicados en la siguiente relación.

AAS	Anglo American Secretariat
AEU	Amalgamated Engineering Union
AITUC	All-India Trade Union Congress
ARJAC	Anglo Russian Joint Advisory Committee
BBFC	British Board of Film Censors
BSP	British Socialist Party
BUF	British Union of Fascists
BWSF	British Workers' Sports Federation
CCF	Congress for Cultural Freedom
CEDA	Confederación Española de Derechas Autónomas
CIA	Central Intelligence Agency
CEIC	Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista (IKKI, en ruso; ECCI en inglés)
CIO	Congress of Industrial Organisations
Comintern	Internacional Comunista
Cominform	Buró de Información Comunista
CPGB	Communist Party of Great Britain
CPI	Communist party of Ireland
CPUSA	Communist Party of the United States of America
EIA	Entente Internacional Anticomunista
FOSR	Friends of Soviet Russia
FOSU	Friends of Soviet Union
FWFS	Federation of Workers' Film Societies
GKU	Girni Kamgar Union
GML	Gallacher Memorial Library
HUAC	House Un-American Activities Committee
IC	Internacional Comunista (o Communist International —CI—, en inglés; o Comintern, acrónimo ruso)

ICWPA	International Class War Prisoners' Aid (sección británica del IRAid)
ILD	International Labour Defence
ILP	Independent Labour Party
INC	Indian National Congress
IOS	Internacional Obrera y Socialista (LSI, en inglés)
IRA	Irish Republican Army
IRAid	International Red Aid (cf. SRI)
ISR	Internacional Sindical Roja (Profintern, acrónimo ruso; o RILU, en inglés)
KPD	Partido comunista alemán (Kommunistische Partei Deutschland)
LAI	League Against Imperialism
LBC	Left Book Club
LBCTG	Left Book Club Theatre Guild
LHASC	Labour History Archive and Study Centre
LLY	Labour League of Youth
LP	Labour Party
LRC	Labour Representation Committee
LRD	Labour Research Department
LSI	Labour and Socialist International
MFGB	Miners Federation of Great Britain
MP	Member of Parliament
NA	National Archives
NAACP	National Association for the Advancement of Colored People
NAFTA	National Amalgamated Furnishing Trades Association
NEC	National Executive Committee (Labour Party)
NCC	National Cultural Committee
NCL	National Council of Labour
NCCC	National Charter Campaign Committee
NJC	National Joint Council (of Labour)

NJCSR	National Joint Committee for Spanish Relief
NLW	National Library of Wales
NLWM	National Left Wing Movement
NMPDC	National Meerut Prisoners' Defence Committee
NMM	National Minority Movement
NNC	National Negro Congress
NPS	National Party of Scotland
NUWM	National Unemployed Workers' Movement
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte (NATO, en inglés)
PACs	Public Assistance Committees
PCUS	Partido Comunista de la Unión Soviética (VKP(b), en ruso; CPSU(b), en inglés)
PCF	Parti Communiste Français
PCI	Partito Comunista Italiano (Partito Comunista d'Italia, 1920-945)
PCE	Partido Comunista de España
PCS	Partido Comunista Suizo
PCUS	Partido Comunista de la Unión Soviética
PFI	Progressive Film Institute
Profintern	Internacional Sindical Roja (ISR) o, en inglés, Red International of Labour Unions (RILU)
PSUC	Partit Socialista Unificat de Catalunya
RCVGF	Relief Committee for the Victims of German Fascism
RILU	Red International of Labour Unions (cf. ISR)
SAU	Shop Asistants' Union
SDF	Social Democratic Federation
SFIC	Section Française de l'Internationale Communiste (PC-SFIC, a partir de 1922)
SFIO	Section Française de l'Internationale Ouvrier
SLP	Socialist Labour Party

SNP	Scottish Nationalist Party
SRI	Socorro Rojo Internacional (MOPR, en ruso)
SWCC	South Wales Coalfield Collection
SWMF	South Wales Miners' Federation
SWRP	Scottish Workers' Republican Party
SWSS	South Wales Socialist Society
TUC	Trade Union Congress
UAB	Unemployment Assistance Boards
UMS	United Mineworkers of Scotland
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas
WCML	Working Class Movement Library
WIR	Workers' International Relief (Mezhrabpom, en ruso)
WPP	Workers and Peasants' Party
WSF	Workers' Socialist Federation
WTM	Workers' Theatre Movement
YCL	Young Communist League

Índice de ilustraciones

Figuras

Figura 1. Proceso comunicativo televisivo según Start Hall en Encoding/Decoding	31
Figura 2. Órganos dirigentes de la Internacional Comunista (1919-1926)	218
Figura 3. Órganos dirigentes de la Internacional Comunista (1926-1935)	219
Figura 4 Medios de comunicación vinculados al CPGB	315
Figura 5 Recorrido de la Hunger March – South Wales oct-nov 1936	387
Figura 6 Miembros del Left Book Club (1936-1939)	458
Figura 7 Número de Grupos del Left Book Club (1936-1939)	460
Figura 8 Kino Provincial Agents (Fuera de Londres)	486

Tablas

Tabla 1. Evolución electoral de los partidos nacionalistas en Gran Bretaña (1945-1970)	246
Tabla 2. Evolución electoral de los partidos nacionalistas en Gran Bretaña (1974-1979)	247
Tabla 3. Elecciones Generales de octubre de 1974	249
Tabla 4 Cronograma nacional e internacional de la línea ‘clase contra clase’ (1926-1934)	297
Tabla 5 Organizaciones inelegibles para la afiliación al Labour Party (1934)	326
Tabla 6 Otras ‘organizaciones auxiliares’ del movimiento comunista en Gran Bretaña	326

Tabla 7 Campañas, compañías y organizaciones investigadas por los laboristas	331
Tabla 8 Primera edición de las actas del VII Congreso de la IC por el CPGB	373
Tabla 9 Mítines en Hyde Park, Hunger March and Unity Congress, 1934	385
Tabla 10 Left Book Club "Choice" of the Month (mayo-diciembre 1936)	456
Tabla 11 Tipos de suscripción al Left Book Club (1936-1939)	459
Tabla 12 Left Book Club 'Choice' of the Month (enero 1937- septiembre 1939)	465
Tabla 13 Participantes en 'Official Rallies' del Left Book Club (1938)	470
Tabla 14 Películas sub-estándar: eventos y audiencia (Kino Films Ltd. & Progressive Film Institue)	485
Tabla 15 Muestra del catálogo de Kino Films Ltd (1936-1938): títulos por tipología	488

Introducción.

‘We must prove that we love our country...removing all the black spots on its name’

Enter the dream house, brothers and sisters, leaving
Your debts asleep, your history at the door:
This is the home for heroes, and this loving
Darkness a fur you can afford

C. Day-Lewis, *The Newsreel*, ca. 1938

Durante la década de los años treinta del siglo pasado, la sociedad británica se enfrentaba con estupor a los acontecimientos que asolaban Europa y buena parte del mundo. El ascenso de Hitler al poder, la agresión italiana en Abisinia, la guerra civil española o el conflicto bélico entre China y Japón disputaban la noción de un estable mundo de posguerra y cuestionaban activamente el rol del estado británico y de su imperio ante tal incierto escenario. El desvanecimiento de las ilusiones de una paz duradera daba paso progresivamente a la idea de estar viviendo en el seno de una ‘edad mórbida’, en un período de entreguerras *avant-la-lettre*, tiempo antes del inicio de las hostilidades de 1939¹. Paralelamente, la crisis económica de 1929 y las políticas de sucesivos gobiernos laborista (en minoría, 1929-1931) y de concentración nacional (National Government, 1931-1935; 1935-1937; 1937-1940) fueron dueños de una sociedad dislocada por el desempleo (por encima de los dos millones hasta 1935), un recrudecimiento de las condiciones laborales, la emigración y

¹ Richard OVERY, *The Morbid Age: Britain between the wars*, London, Penguin Books, 2009.

el empeoramiento de las condiciones de vida de una clase obrera especialmente castigada por unos deficientes niveles asistenciales y, en no pocas ocasiones, enfrentándose a endémicos problemas como la insuficiencia alimentaria o precarias condiciones de habitabilidad en las zonas más castigadas².

Paralelamente, entre los cambios sociales producidos durante lo que W.H. Auden calificó como ‘low dishonest decade’ se puede detectar una modificación de las pautas culturales, de ocio y consumo en la incipiente sociedad de masas británica. Parte de las incertidumbres de la edad mórbida venían alimentadas por las consecuencias de la Gran Guerra, la consecución de la cual precisó de una movilización prácticamente total (física y moral) de sus habitantes. Este acceso de amplias capas de la población (‘las masas’) a la ciudadanía se tradujo formalmente en el derecho de sufragio (masculino y femenino en 1918, y universal paritario en 1928), pero también en un rol activo de la misma en la vida pública. Si se hace hincapié en este último aspecto encontramos la otra cara de la moneda, en la cual el cuadro se puede tornar optimista al observar la vida cotidiana de los individuos de la época, con un activo acceso a nuevas formas de ocio y consumo popular, con el cine, los bailes o el deporte a la cabeza³.

Las narrativas historiográficas que enfatizan esta autocomplaciente calma social, casi opiácea, provocada por una creciente atomización de los individuos en torno a estructuras más propias de la naciente ‘property-owning democracy’ no dejan de encerrar, sin embargo, una dinámica de largo recorrido tanto o más importante. En el escenario de posguerra, la propia identidad nacional e imperial británica es revisada por el devenir de los acontecimientos. Instituciones como la monarquía sufren un proceso de adaptación a las nuevas dinámicas sociales y potencialidades ofrecidas por el progreso de la técnica y los nuevos medios de comunicación. La reforma de sus valores y legitimidades así como la generación de renovados consensos son la expresión de su propia crisis, entendida como dinámica de cambio.

Este esfuerzo institucional y los procesos que de éste se desprenden quedan perfectamente reflejados en los versos del novelista y poeta Cecil Day Lewis cuando somete a crítica el papel que juegan los noticieros documentales (*newsreels*) proyectados en todas las salas de cine comercial del país. En éstas, la clase obrera puede dejar las preocupaciones fuera, antes de entrar al ‘hogar de los héroes’ y la ‘casa del ensueño’. Los noticieros de British Pathé

² Noreen BRANSON y Margot HEINEMANN, *Britain in the Nineteen Thirties*, St Albans, Herts, Panther Books, 1973, pp. 30-54.

³ Martin PUGH, *«We Danced All Night». A Social History of Britain Between the Wars*, London, Vintage Books, 2009.

podían ofrecer imágenes comentadas de catastróficos episodios como el asedio nipón a Shanghai, los bombardeos del ejército sublevado sobre Madrid hasta los desfiles por las calles de Londres, durante los preparativos de la coronación del monarca George VI. En la gran pantalla, los saltos de lo internacional a lo doméstico, del desastre a la solidez de los valores británicos encarnados en sus más tradicionales instituciones eran un habitual recurso que interpelaba directamente a una audiencia cada vez más asidua:

I remember a time when a dream proved itself, alas, nothing but a dream. The League of Nations: its aims and ideals, the finest. But lasting peace can only be made if all men desire it. And in 1937, well... it was all a matter about one's *sense of values* [créditos: "SENSE OF VALUES"]. [Desfile militar de la caballería británica] I remember the drums, pupils and rabbles of the barracks. The big processions of the horses for get used to the noise and the cheering... but horses too must learn a *sense of values*...especially for the Coronation!⁴

Las distantes imágenes de conflictos bélicos como el del asedio de Madrid por las tropas sublevadas eran tratadas con quirúrgica atención contemplativa y en ocasiones con extrema frivolidad. De los desfiles de tropas republicanas en una plaza de toros antes de partir al frente, el documental transporta al público hacia otro lugar, más cercano y reconocible, en el cual también se marcha colectivamente ('but for quite another reason') para asistir a la coronación del nuevo monarca en una engalanada Londres⁵. Como observa Day Lewis, nos podemos encontrar un alcalde inaugurando la temporada de ostras, una boda de sociedad o un político en botas de pescador ('to prove that all is well'). Y luego, los aviones de guerra, que entre gritos de histeria caen en picado sobre el mar: 'But what are they to trouble – / These silver shadows to trouble your watery, womb-deep sleep?'⁶.

Esta importancia de la función performativa de la cultura fue abordada también por una generación de críticos literarios marxistas del partido comunista de Gran Bretaña, que marcaron, dentro de la ortodoxia del marxismo-leninismo sobre la cultura, un primer examen en profundidad sobre los procesos e interrelaciones entre base/superestructura en clave marxista. De entre autores como Jack Lindsay, Alick West o Ralph Fox, cabe destacar la obra de Christopher St. John Sprigg (Christopher Caudwell), truncada por su fallecimiento durante la guerra civil española a manos de los sublevados (igual que Ralph Fox). El joven poeta y

⁴ Véase vídeo completo en, BRITISH PATHÉ, *Time to remember – Sense of Values 1937, Reel 3*, [en línea] disponible en: <http://www.britishpathe.com/video/time-to-remember-sense-of-values-1937-reel-3/query/1937>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

⁵ Véase vídeo completo en, BRITISH PATHÉ, *Time to remember – Sense of Values 1937, Reel 2*, [en línea] disponible en: <http://www.britishpathe.com/video/time-to-remember-sense-of-values-1937-reel-2/query/1937>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

⁶ Cecil DAY-LEWIS, "Newsreel", en Robin SKELTON (ed.), *Poetry of the Thirties. From Auden to Spender*, 1964 1ª., London, Penguin Classics, 2000.

brigadista internacional legó un prometedor testimonio sobre la crisis y decadencia de la cultura burguesa, además de una apasionada reflexión sobre las relaciones del marxismo con la cultura, el arte en sus múltiples formas y, en particular, la literatura. Según apuntan los estudios más especializados en la crítica literaria marxista de Gran Bretaña, Caudwell pertenece a una primera generación de marxistas del país que desarrollarán una síntesis analítica entre la tradición autóctona leavisita (de la mano de F.R. Leavis) y los postulados de la crítica cultural soviética, derivados del Congreso Escritores Soviéticos de 1934⁷.

Hijo de la edad mórbida de la Europa de entreguerras, Caudwell dejó por escrito la mayoría de su trabajo entre los años 1935 y 1936. Durante el mismo período, a finales de 1935, se afilió al partido comunista en la sede de Poplar (Distrito Metropolitano de Londres). Pese a que su obra más distinguida sigue siendo *Illusion and Reality* (1937), a partir de la cual se han extraído la mayoría de sus interpretaciones y que salió a la luz justo en el año de su muerte, otros títulos publicados póstumamente como *Studies in a Dying Culture* (1938), su continuación *Further Studies in a Dying Culture* (1949) o su *Crisis in Physics* (1949) merecen un comentario tanto por sus propuestas como su influencia en los estudios culturales de décadas posteriores, como reconoce Edward Palmer Thompson, en su apreciación de la obra de Caudwell en las páginas de *Socialist Register* en 1977⁸.

Partiendo del esquema base-superestructura, en el cual la cultura se erige de la base económica de la sociedad, Caudwell considera este carácter superestructural de la cultura de forma amplia, entendida como cualquier producción intelectual del ser humano y producto de su imbricación con la naturaleza, con el fin de darle forma, someterla a su control y proseguir en la senda de la emancipación. Partiendo de —y trascendiendo— la doctrina Plekhanovista sobre la concepción del arte y su función social (en la que éste se entiende dentro del esquema de “el ser determina la consciencia”), en sus posteriores obras, Caudwell atribuye una dimensión práctica al arte, una materialización trascendiendo el campo de la teoría para contribuir a la consecución de la libertad del individuo, propósito último del ser humano en sociedad (así, la cultura adquiere un carácter material, propio de la base de la estructura social)⁹. En el estudio de David Margolies sobre la obra de Caudwell se identifica claramente el planteamiento de partida del crítico literario marxista:

⁷ Philip BOUNDS, *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, London, Merlin Press, 2011, pp. 41-80.

⁸ EP THOMPSON, «Caudwell», *Socialist Register*, 1977, pp. 228-276. Aquí Thompson también indica una relación bibliográfica sobre las ediciones de la obra de Caudwell más conocidas.

⁹ Uno de los textos que precede al de EP Thompson que analiza con mayor entidad la idea de función y libertad en la obra de Caudwell es David N MARGOLIES, *The function of literature. A study of Christopher Caudwell's Aesthetics*, London, Lawrence and Wishart, 1969.

Culture is a product of society made necessary by man's struggle to be freer. Language, science, and art all result from man's social effort to learn about outer reality (and about himself) in order to impose his desires on it. Thus science and art are necessarily social¹⁰

Esta idea de libertad vinculada con el avance de la cultura quedaba diseccionada en sus reflexiones sobre la decadencia de la cultura burguesa, especialmente en sus *Studies*, y confrontada abiertamente a modo de 'ilusión' en *Illusion and Reality*. Al margen de formar parte del aparato ideológico superestructural, la cultura burguesa promueve, según Caudwell, una ilusoria idea de libertad desarraigada de las relaciones sociales de las que surge:

In the course of our examination of bourgeois culture, we have always reached, at a certain stage in our analysis, a basic world-view which is the product of the bourgeois economy and gives a characteristic shape to every form of its ideology. It is not an error in the sense that it can be isolated, as a separate mistake, from every department of culture. It is only revealed in an analysis as *an unseen force, not explicit in the formulations of that culture*, but acting like a pressure from outside. *It gives to that culture a characteristic distortion which is not visible to those who still live within the framework of that economy*. This bourgeois world-view is not however a fixed consciousness. Like the society of which it is a product, it changes, and may even appear as its own opposite – just as a photograph has positive and negative components, and yet remains the same partial view of reality¹¹

De forma bastante asistemática, e incluso intuitiva, el crítico apunta a ciertas preocupaciones sobre la relación entre cultura e ideología que trascienden la lacónica etiqueta de 'falsa consciencia', hecho que ayuda a integrar su línea de pensamiento en las posteriores preocupaciones en la materia del marxismo occidental de posguerra. De hecho, si se quiere elaborar una perspectiva histórica de la tradición marxista antes y después de la Segunda Guerra Mundial, el caso británico —con sus particularidades y características constitutivas propias— responde a una dinámica compartida de las tendencias y desarrollo del marxismo occidental, tal y como apuntó en su día Perry Anderson en su clásico análisis. Aunque el caso británico no ocupe ninguna centralidad en su *Considerations on Western Marxism*, Anderson indica los desplazamientos formales del marxismo de los Lukács, Gramsci, Benjamin, Della Volpe o Lefebvre a causa de la resiliencia del liberalismo occidental y de la ruptura entre teoría marxista y práctica revolucionaria:

[T]he blockage of any socialist advance in the nations of advanced capitalism itself determined the total cultural configuration within these societies, in certain fundamental ways. [...] The bourgeois order in the West had not exhausted its historical life-span: its ability to survive the

¹⁰ *Ibid.*, p. 46.

¹¹ Christopher CAUDWELL, «III Man and Nature: A Study in Bourgeois History», *Further Studies in a Dying Culture (1949)*, [en línea] disponible en: <https://www.marxists.org/archive/caudwell/1949/further-studies/ch03.htm>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

two world wars, and to emerge for the next two decades economically more dynamic than ever before, was inevitably reflected in its capacity for cultural change and development¹²

Continuando con las reflexiones de Caudwell, se puede articular una primera aproximación a un marco de referencia en el que se inscribe este trabajo. La Europa de entreguerras es un escenario en crisis y, por tanto en transformación. En dicho proceso, algunos regímenes liberales como el británico emprenden un proceso de democratización política, de reafirmación nacional y, por extensión, ideológica, aprovechando nuevos y viejos mecanismos a su disposición frente a la nueva sociedad de masas. No resulta sorprendente, pues, que surjan interesantes testimonios que analicen *in situ* —desde el disenso— este fenómeno, desde el punto de vista intelectual y político.

La preocupación de los comunistas británicos por la cultura tuvo una especial relevancia tanto en la definición de la sociedad en la que se veían inmersos, como en la forja de su propia identidad y cultura militante. La oportunidad que nos brinda el caso del comunismo británico es la de trazar una línea de continuidad (que en muchos casos deviene en ‘curva’) entre esta tradición y la formación de un *milieu* intelectual y académico de la segunda posguerra versado ampliamente en la crítica cultural y los estudios sobre la cultura popular, proveniente de la tradición marxista. Éstos no solo ofrecen unas herramientas aptas para el estudio de la cultura británica, y su autóctona cultura comunista, sino que permiten establecer una dialéctica entre ambas en clave parahistoriográfica: los mismos creadores del conocimiento y del rudimentario instrumental de la crítica cultural en los años treinta son a su vez protagonistas y sujeto empírico de este trabajo; los académicos que con posterioridad abordarán aspectos históricos de la cultura y la crítica cultural como Raymond Williams o EP Thompson —pese a mayores o menos *détours* ideológicos y metodológicos— son una muestra más de la influencia y extensión de *longue durée* de esta cultura marxista en Gran Bretaña.

I. CULTURA Y CULTURA POLÍTICA

Cualquier aproximación a lo que Raymond Williams definió como ‘one of the two or three most complicated words in English language’ precisa de una mínima delimitación

¹² Perry ANDERSON, *Considerations on Western Marxism*, London, New Left Books, 1976, p. 55.

conceptual.¹³ ¿A qué nos referimos cuando hablamos de cultura? ¿Qué implicaciones tiene un estudio sobre la *cultura* de un movimiento *político*, como el comunismo?

El título de la presente Tesis (*Historia Cultural del CPGB...*) se articula a modo de propuesta específica. Una elección interpretativa personal que persigue determinar qué aspectos y a partir de qué metodologías se puede explorar la dimensión cultural del comunismo, y en concreto, su materialización en un país específico como Gran Bretaña. Su propósito es integrarse en una reflexión plural y diversa en la materia ('una' historia cultural...) más que una aserción de singularidad excluyente ('la' historia cultural...). Sin embargo, su forma final ('historia cultural...' —sin artículos—) no es arbitraria, sino que reafirma una metodología de largo recorrido que puede y tiene mucho que aportar en el campo de la historia del comunismo, tradicionalmente marcado por los estudios políticos (con una gran vocación empírica y documental sobre la organización) o los análisis socioeconómicos, que nos detallan su interacción y su rol en sociedad más allá de una disección meta-narrativa de su desarrollo¹⁴. Siendo éstos igualmente necesarios para ampliar nuestro conocimiento sobre cualquier sujeto histórico, la dimensión cultural del comunismo ha sido un área de trabajo desarrollada de forma más reciente, pero habitualmente centrada en espacios compartimentados de la actividad intelectual y artística de sectores de su militancia —comúnmente integrados en una más genérica historia de los intelectuales, en la que el comunismo tuvo una especial relevancia en períodos históricos específicos—¹⁵. En otro orden

¹³ Raymond WILLIAMS, "Culture", en *Keywords. A vocabulary of culture and society*, London, Fontana Press, 1989, pp. 87-93.

¹⁴ Sirvan a modo ilustrativo los análisis interpretativos más clásicos sobre la evolución orgánica de la Internacional Comunista, Fernando CLAUDÍN, *La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al Komiform*, Paris, Ruedo Ibérico, 1970; EH CARR, «The Seventh Congress», en *The Twilight of the Comintern, 1930-1935*, New York, Pantheon Books, 1982, pp. 403-427; Miloš HÁJEK, *Historia de la Tercera Internacional. La política de frente único (1921-1935)*, 1969 1ª., Barcelona, Crítica, 1984; Pierre BROUÉ, *Histoire de l'Internationale communiste, 1919-1943*, Paris, Fayard, 1997. Los estudios más versados sobre la dimensión social del fenómeno comunista tuvieron un auge importante a partir de los años setenta del siglo pasado y nos ayudaron a evaluar la extracción social, implantación y desarrollo de la militancia comunista, integrados en el desarrollo de la historia del movimiento obrero. Véase por ejemplo, Jacques GIRAULT (ed.), *Sur l'implantation du Parti communiste français dans l'entre-deux-guerres*, Paris, Éditions Sociales, 1977. Para una síntesis general de este último aspecto véase, Roberto CEAMANOS, *De la historia del movimiento obrero a la historia social: «L'actualité de l'Histoire» (1951-1960) y «Le Mouvement Social» (1960-2000)*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004, pp. 109-135.

¹⁵ En este sentido, la historia cultural ha ofrecido numerosos ejemplares sobre el papel de los intelectuales en la sociedad. Aunque no siempre vinculadas a la historiografía del comunismo, estas obras nos han proporcionado un material de partida interesante sobre la relación entre 'la cultura' y el comunismo (y, en menos ocasiones, sobre cultura comunista), cf. David CAUTE, *Communism and the French Intellectuals*, London, Deutsch, 1964; Pascal ORLY y Jean-François SIRINELLI, *Les Intellectuels en France. De l'affaire Dreyfus à nos jours*, Paris, Armand Colin, 1986; Michel WINNOCK, *Le siècle des intellectuels*, Paris, Seuil, 1997. En el caso británico, los ejemplos más destacados sobre el período de entreguerras se centraron habitualmente en la atracción de los círculos literarios de Oxford y Cambridge hacia el comunismo a finales de la década de los treinta, mediados por conflictos internacionales como la guerra civil española, cf. Neal WOOD, *Communism and British Intellectuals*, London, Victor Gollancz, 1959; Samuel HYNES, *The Auden Generation: Literature and Politics in the 1930s*, 1976 1ª., London, Pimlico, 1992; Valentine CUNNINGHAM (ed.), *The Penguin Book of Spanish Civil War Verse*, Harmondsworth, Penguin Books, 1980; Valentine CUNNINGHAM, *The Spanish Front: Writers on the Civil War*, Oxford, Oxford

de las cosas, las herramientas de los estudios culturales han generado también estimulantes interpretaciones sobre el desarrollo de la dimensión discursiva del movimiento político y de su ideología, así como la construcción del relato del individuo comunista y de su identidad militante¹⁶.

Pese a adoptar una centralidad explícita sobre el análisis cultural del comunismo, este trabajo mantiene una premisa fundamental en el tratamiento de su objeto de estudio, evitando desplazar la evidente *dimensión política* del movimiento comunista (en este caso, centrado en Gran Bretaña, pero sin olvidar su dimensión internacional, con su correspondiente referente soviético). Ésta se convierte ya en una advertencia casi normativa, principalmente en los estudios sobre el comunismo, desde que Geoff Eley apuntara en su día de los peligros de una historia socio-cultural dejando la política al margen, en este caso específico, 'it becomes the history of communism with the communism left out'.¹⁷ Teniendo en cuenta dicha afirmación, el estudio histórico del comunismo no debería ser una excepción en este caso, ya que su mayor potencialidad radica precisamente en mantener a la política dentro del marco de referencia.

Evidentemente, esta línea interpretativa es susceptible de dirigirse hacia una nomenclatura académica que sea expresión de esta síntesis entre cultura y política, para la que hay distintas propuestas conocidas: cultura(s) política(s), historia cultural de la política, o los estudios culturales, entre los ejemplos más destacados. Todas ellas representan un vasto campo de estudio que alberga distintas corrientes intelectuales e interpretativas, a menudo contradictorias entre sí y, según algunas consideraciones, irreconciliables¹⁸. En las próximas líneas, se establece una genealogía entre estas metodologías y el presente trabajo, sin la pretensión de generar ningún neologismo para el que ya existen términos y conceptos en uso con una larga tradición. Lo que resulta imprescindible es posicionar claramente este trabajo en

University Press, 1986; Valentine CUNNINGHAM, *British Writers of the Thirties*, Oxford, Oxford University Press, 1989.

¹⁶ Roberto CEAMANOS, *El discurso bolchevique. El Parti Communiste Français y la Segunda República Española (1931-1936)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010; Claude PENNETIER, Bernard PUDAL (eds.), *Le sujet communiste, Identités militantes et laboratoires du «moi»*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2014.

¹⁷ Geoff ELEY, «From Cultures of Militancy to the Politics of Culture: Writing the History of British Communism», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 119-130, pp. 126. Una línea interpretativa que ya desarrolló más extensamente a propósito del desplazamiento de la política en los estudios socioeconómicos sobre la Unión Soviética, en Geoff ELEY, «History with the Politics Left-Out Again?», *Russian Review*, 1986, vol. 45, n.º 4, pp. 385-394.

¹⁸ Aquí es paradigmático destacar el análisis de Frederick Jameson sobre la evolución de los Estudios Culturales y su parca relación con disciplinas como la historia o la sociología, así como la tensión de filiación y distanciamiento con el marxismo, Frederick JAMESON, «Sobre los "Estudios Culturales"», en Eduardo GRÜNER (ed.), *Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*, Buenos Aires, Paidós, 1998, pp. 69-136.

el existente marco teórico, no solo de la historiografía del comunismo, sino también en el campo teórico de los estudios políticos y culturales en general.

Sin querer abandonar la centralidad del comunismo, nada es más idóneo que comenzar con uno de los primeros testimonios que utilizó la idea de cultura política en su estudio de caso —como apuntan los investigadores más versados en la genealogía de dicho concepto¹⁹—: *Soviet Communism: A New Civilization?* (1935), de Sidney y Beatrice Webb. En su hagiografía del experimento socioeconómico soviético los socialistas fabianos incluyen un epígrafe dedicado a reseñar ‘el proceso de creación del hombre nuevo’, centrando su atención en la educación como uno de los pilares más importantes de dicho proceso. Entre los proyectos de organización del ocio, la cultura física o artística, aparece también la promoción de una ‘cultura política’ propia, llevada a cabo por cada órgano del gobierno. Su enfoque se ciñe específicamente en relacionar cultura con educación, en la conversión del sujeto político en un individuo ‘políticamente alfabetizado’: ‘a voter with understanding of what he is voting about [...] [and] even an active participant in public administration of one kind or another’.²⁰ Así, el individuo se nutre de una educación política que alberga desde las campañas educativas de las juventudes comunistas (Comsomols), la prensa de distinta periodicidad, los manuales de educación política o la escuela, cuyo currículum estaba impregnado de los principios del ‘marxismo comunista’ del mismo modo que la escuela británica con: ‘conventional Christianity, loyalty to constitutional monarchy and the glories of the British Empire’.²¹

Este nexo entre cultura política y régimen prevaleció de forma acentuada en los primeros estudios académicos sobre el concepto en los años de la segunda posguerra. Tomando influencias de la sociología cultural (Emile Durkheim y Max Weber) y el modelo estructural-funcionalista de Talcott Parsons, los pioneros estudios en la materia permanecían circunscritos en el campo de las ciencias políticas marcado profundamente por el desarrollo de las democracias liberales occidentales, en tiempos de la Guerra Fría²². El punto de partida de múltiples narrativas sobre la cultura política se ubica tradicionalmente en el estudio de Gabriel Almond y Sidney Verba, *The Civic Culture* (1963) así como sus anteriores trabajos que ya exploraban —en el marco de las propuestas del behaviourismo— la actitud y

¹⁹ Francisco Javier CASPITEGUI, «La llegada del concepto de cultura política a la historiografía española», en Carlos FORCADELL et al. (eds.), *Usos de la Historia y Políticas de la Memoria*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004, pp. 167-185.

²⁰ Sidney WEBB y Beatrice WEBB, *Soviet Communism: A New Civilisation*, 3ª ed., London, Longmans, Green and Co. Ltd. (1ª ed 1935), 1947, vol. 1, p. 736.

²¹ *Ibid.*

²² Phil SMITH, «Culture and Social Integration in the Work of Talcott Parsons», en *Cultural Theory: An Introduction*, 2001, pp. 22-36.

comportamiento de los individuos en el seno de las democracias occidentales²³. Así, su enfoque homogeneizador y consensual de las prácticas y actitudes de los ciudadanos frente a, y en el seno de, su régimen político situaba las formas de disenso y confrontación sistemática —en especial, el comunismo— en términos de inadaptación normativa, al borde de la patología psíquica (o, en sus propias palabras, la ‘susceptibilidad neurótica’)²⁴.

Los autores entendían por cultura política: ‘the specially political orientations—attitudes toward the political system and its various parts, and attitudes toward the role of the self in the system’. Siendo conscientes de las ambigüedades que planteaba el término cultura, en el campo de la antropología y la sociología, Almond y Verba se centraban en su acepción más parsoniana, entendida como: ‘*psychological orientation toward social objects*’ mediadas por un proceso de socialización política²⁵. Así se pretendía analizar la cultura política de una nación —en este caso de distintas democracias occidentales—, o como expresan los autores, ‘the particular distribution of patterns of orientation toward political objects among the members of the nation’.²⁶

Su propuesta metodológica pese a gozar de cierta popularidad a lo largo del tiempo pronto se granjeó importantes críticas tanto metodológicas como conceptuales, que dejaron el campo de la ‘cultura política’ en un proceso de crisis durante la década siguiente, pese a progresivas aportaciones en el debate²⁷. Contribuciones como las de Lucien Pye también apuntaban a las características constitutivas de la cultura política de regímenes específicos desde un enfoque tradicionalista que enfatizaba los elementos propios del denominado ‘carácter nacional’ de ciertas sociedades. Esta perspectiva contemplaba el peso de las tradiciones en la configuración de caracteres colectivos, aunque sin abandonar la dimensión

²³ Cf. Stephen WELCH, *The Theory of Political Culture*, Oxford, Oxford University Press, 2013, pp. 11-36.

²⁴ Gabriel ALMOND, *The Appeals of Communism*, Princeton, Princeton University Press, 1954, p. xv.

²⁵ Gabriel ALMOND y Sidney VERBA, «An Approach to Political Culture», en *The Civic Culture*, Princeton, Princeton University Press, 1963, pp. 1-44, pp. 12-13. (énfasis en original). El análisis sobre la orientación de la acción en Talcott Parsons queda determinada por la situación, compuesta de distintos objetos, ya sean éstos sociales, físicos o culturales: A social object is an actor, which may in turn be any given other individual actor (alter), the actor who is taken as a point of reference himself (ego), or a collectivity which is treated as a unit for purposes of the analysis of orientation. Physical objects are empirical entities which do not “interact” with or “respond” to ego. They are means and conditions of his action. Cultural objects are symbolic elements of the cultural tradition, ideas or beliefs, expressive symbols or value patterns so far as they are treated as situational objects by ego and are not “internalized” as constitutive elements of the structure of his personality”, Talcott PARSONS, *The Social System*, 1951 1ª., London, Routledge, 1991, p. 2.

²⁶ Gabriel ALMOND y Sidney VERBA, «An Approach to Political Culture», *op.cit.*, p. 13.

²⁷ Del mismo modo que el trabajo de Almond y Verba constituye un ejemplo paradigmático del estudio de la cultura política de los regímenes occidentales, aparecieron otros trabajos que problematizaron lo propio para los regímenes comunistas del bloque oriental, a partir de las mismas herramientas y enfoque a fin de definir las características constitutivas ‘tipo’ de estos países, así como las particularidades que entrañaba la superposición del proyecto comunista sobre patrones socioculturales de larga duración en distintas sociedades, cf. Archie BROWN (ed.), *Political Culture and Communist Studies*, London, MacMillan Press, 1984.

subjetiva de la orientación individual, manifestando esta tensión irresuelta entre los fenómenos micro/macro-políticos²⁸.

El origen principal de la crítica a la obra de Almond y Verba radicaba en la concepción extremadamente individualista y armónicamente presentada del funcionamiento de la política articulada por las actitudes y comportamientos de individuos, social y culturalmente mediados. Su marcada orientación hacia las características del sistema político obviaba cualquier fractura o división en términos de clase, género o raza²⁹. Además, para el caso que nos ocupa, *The Civic Culture* nos ofrece un marco de referencia del modelo de democracia anglo-sajón, y en particular de Gran Bretaña, en el que se establecen unas características representativas de esta cultura nacional, marcada por generalizaciones y ausencia de tendencias alternativas o contradictorias. Como señala María Luz Morán, el modelo británico se presenta como 'una cultura pluralista, basada en la comunicación, y en la persuasión, en el consenso y en la diversidad; una cultura que permite el cambio pero que, sobre todo, lo modera. La cultura cívica es, pues, el resultado de los choques entre tradición y modernidad'.³⁰

La renovación de los usos y herramientas analíticas de la 'cultura política' vino de la mano de una corriente interpretativista inspirada por la antropología y, en particular, la obra de Clifford Geertz, que entendía la cultura desde el punto de vista semiótico, como significado. El acto comunicativo de significados a través de símbolos, expresiones y ritos hacía de la cultura, por definición, algo público y social. Para Geertz, la importancia de la cultura no radicaba tanto en su estatus ontológico, no desde la ciencia experimental en busca de una 'ley', sino en el análisis interpretativo en búsqueda de su significado.³¹ Siguiendo esta línea interpretativa, Ann Swidler propuso entender la cultura como una 'caja de herramientas', formada por símbolos, historias, rituales y visiones del mundo, a disposición de la gente para articular distintas configuraciones al enfrentarse a distintos problemas³².

²⁸ Lucien W PYE, *Politics, Personality and Nation Building. Burma's search for identity*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 1962. Para una comparativa entre los modelos individualista y tradicionalista, cf. Zhenghuan ZHOU, «Retrieving the Concept of Political culture», en *Liberal Rights and Political Culture: Envisioning Democracy in China*, New York, Routledge, 2005, pp. 19-56.

²⁹ Para un análisis sobre la crítica a los postulados de Almond y Verba, véanse las contribuciones sobre el concepto de cultura política en la historiografía española, Miguel Ángel CABRERA, «La investigación histórica y el concepto de cultura política», en Manuel Pérez LEDESMA y María SIERRA (eds.), *Culturas Políticas: Teoría e Historia*, Zaagoza, Instituto Fernando el Católico, 2010, pp. 19-85; Javier DE DIEGO ROMERO, «El concepto de "cultura política" en ciencia política y sus implicaciones para la historia», *Ayer*, 2006, n.º 61, pp. 233-266.

³⁰ María Luz MORÁN, «Los estudios de cultura política en España», *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 1999, n.º 85, pp. 97-129, pp. 101.

³¹ Clifford GEERTZ, *The Interpretation of Cultures*, New York, Basic Books, Inc., 1973, p. 5.

³² Ann SWIDLER, «Culture in Action: Symbols and Strategies», *American Sociological Review*, 1986, vol. 51, n.º 2, pp. 273-286, pp. 273.

El denominado ‘giro cultural’ impulsado por la afluencia de conceptos derivados de la antropología y la historia de las mentalidades influyeron en la renovación de una nueva historia política, de marcada matriz francesa, que aplicó en la investigación histórica el aparato conceptual de este nuevo enfoque de la cultura política. Pese a ser manifiestamente un término polisémico, que no ha generado elevados consensos teóricos, ni en las ciencias políticas ni en la historia —Pérez Ledesma y Sierra hablan de ‘orfandad teórica’, mientras que Formisano defiende su valor como un potente concepto organizativo, pero desproveyéndolo de la categoría de ‘teoría’³³—, el uso de la cultura política en la historiografía más reciente ha generado una visión implícitamente más consensuada sobre su significado, con el paso del tiempo. Según apunta Serge Berstein:

la culture politique telle qu'elle apparaît à l'historien est un système de représentations fondé sur une certaine vision du monde, sur une lecture signifiante, sinon exacte, du passé historique, sur le choix d'un système institutionnel et d'une société idéale, conformes aux modèles retenus, et qui s'exprime par un discours codé, des symboles, des rites qui l'évoquent sans qu'une autre médiation soit nécessaire. Mais ce système est porteur de normes et de valeurs positives pour celui qui adhère à cette culture, et constitue ainsi l'aune à laquelle il mesure la validité de toute action et de toute position politique³⁴

Podemos afirmar que buena parte de los estudios de caso llevados a cabo en la historiografía que utilizan el concepto de cultura política partiendo de su elaboración más contemporánea contemplan un análisis de los actores políticos centrados en: sus valores, y principios filosóficos; una visión general del mundo y el modelo de sociedad que prefiguran; codificada a través de un discurso y unas prácticas simbólicas determinadas; y dotada de cierta coherencia y estabilidad en el tiempo³⁵. Esto permite —continuando con Berstein— poder integrar el estudio de distintos actores, movimientos o grupos políticos (véase, las culturas políticas en plural) en interacción con los sistemas políticos en los que se desarrollan y su cultura política ‘dominante’³⁶. Así toma más relieve si cabe lo que Morán considera como el ‘carácter fronterizo’ de la cultura política³⁷. No entendido aquí como un concepto que se mueve en los límites de la interdisciplinariedad (que también), sino como característica intrínseca del concepto trasladado a su plasmación histórica, es decir, se considera que las culturas políticas no se desarrollan en el vacío, sino en interacción, influencia constante,

³³ Ronald P FORMISANO, «The Concept of Political Culture», *Journal of Interdisciplinary History*, 2001, vol. 31, n.º 3, pp. 393-426.

³⁴ Serge BERSTEIN, «L'historien et la culture politique», *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, 1992, vol. 35, jul-sept, pp. 67-77, pp. 71.

³⁵ Miguel Ángel CABRERA, «La investigación histórica y el concepto de cultura política», *op.cit.*, p. 48.

³⁶ Serge BERSTEIN, «L'historien et la culture politique», *op.cit.*, pp. 71-73.

³⁷ María Luz MORÁN, «Los estudios de cultura política en España», *op.cit.*, p. 99.

definidas en la alteridad o en la asimilación. Así, este primer marco teórico de referencia resulta un importante punto de partida para considerar la expresión política del comunismo en Gran Bretaña si se tienen en cuenta necesariamente los procesos generales que intervinieron en su surgimiento e implantación en el país.

El movimiento comunista eclosionó como fenómeno histórico de primer orden a partir del triunfo de la Revolución de Octubre, durante el transcurso de la Gran Guerra, al transformar la contendiente Rusia zarista en el primer Estado surgido de una revolución de corte socialista. No obstante, la genealogía del comunismo se puede remontar a su primera concepción intelectual en los escritos de Marx y Engels, la configuración de un primer movimiento internacional (a través de la Asociación Internacional de Trabajadores o AIT en 1864) o su revisión posterior en el seno de la II Internacional (1889-1914). Pero sin duda alguna, el desastre de la Gran Guerra y la falta de liderazgo de los partidos socialdemócratas mayoritarios de la II Internacional para ofrecer una resistencia contundente a la dinámica beligerante de sus respectivos estados liberales catalizó en el surgimiento de una potente —aunque minoritaria— corriente crítica (el movimiento de Zimmerwald), que aglutinó de forma precaria tendencias que abarcaban desde el pacifismo de Ramsay MacDonald hasta los postulados revolucionarios de Liebknecht, Luxemburg o Lenin³⁸. Con la toma del poder en Rusia en noviembre de 1917 y una vez finalizada la guerra en Europa el noviembre de 1918, los bolcheviques realizaron una llamada a reconstruir una internacional revolucionaria junto con los socialistas disidentes del resto del continente³⁹. A causa de distintos factores y dinámicas históricas concretas que se exploran más adelante, esta Tercera Internacional devino en la Internacional Comunista (Comintern), definida como 'partido mundial de la revolución' y dedicada a organizar a los partidos comunistas en sus respectivas secciones nacionales⁴⁰.

La voluntad coordinadora y los mecanismos centralizados de acción política del movimiento comunista plantean, desde un primer momento, una serie de cuestiones metodológicas a abordar como requisito previo para emprender una investigación rigurosa.

³⁸ David KIRBY, «Zimmerwald and the origins of the Third International», en Tim REES y Andrew THORPE (eds.), *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998, pp. 15-30.

³⁹ VVAA, «Invitation to the First Congress of the Communist International, 24 January 1919», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, pp. 1-5.

⁴⁰ Según el manifiesto del II Congreso Mundial de la Internacional Comunista (1920): 'The Communist International is the world party of proletarian revolt and proletarian dictatorship. It has no other aims and tasks other than those of the entire working class', II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Extracts from the Manifesto of the Second World Congress of the Communist International, August 1920», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p. 181.

En primer lugar, y derivado de la concepción genealógica del comunismo es preciso retener la utilidad del concepto de *cultura comunista* y, por extensión, definir en qué medida —o, con qué limitaciones— se puede considerar el comunismo como una cultura política con entidad propia, y cuáles son sus parámetros de referencia. Tal y como se apuntaba anteriormente, las investigaciones sobre la(s) cultura(s) política(s) no sólo han aplicado su análisis a sistemas políticos específicos, sino también a movimientos políticos particulares a diferentes escalas (internacional, nacional, regional o local). Esto ofrece un interesante marco de referencia para someter a escrutinio al movimiento comunista como una cultura política de *longue durée*, contemplando su evolución cronológica y su diversidad geográfica. Si los proyectos políticos los forman sus individuos, hombres y mujeres comprometidos que comparten una trayectoria (o diversas) así como un conjunto de experiencias colectivas, es plausible plantearse que dichas experiencias diferirán, en menor o mayor medida, con aquellas personas de contextos distintos.

Derivado de esta premisa, la segunda consideración a realizar contempla el fenómeno comunista desde la óptica de las distintas *culturas políticas* que lo formaron y su evolución en el tiempo. Pese a someterse a un proyecto de voluntad homogeneizadora y que provee una identidad colectiva común, la militancia comunista (y en particular en sus primeros años) no suele formarse a modo de *tabula rasa*, sino que es heredera de tradiciones socialistas militantes muy diversas por no hablar del particular contexto político nacional en el que se desarrollan. La tradición comunista europea que se autoafirma como tal en su período formativo (1919-1921) incluye a: participantes colectivos inmersos en procesos de revolución política, como el caso ruso, austro-húngaro o alemán, que actuaron en el seno de nuevos regímenes derivados de los efectos de una ‘guerra total’⁴¹; o bien, aquellos impulsados por una conflictividad social y crisis sistémica como en el caso italiano o español⁴²; o, por el contrario, pertenecen a sociedades que fueron, sino reforzadas, menos afectadas por la ruptura del consenso bélico de 1914, como es el caso de Francia y Gran Bretaña, potencias vencedoras de la guerra (con destacables brotes de conflictividad social durante los inicios de la posguerra)⁴³. Para

⁴¹ Ian F.V. BECKETT, «Victors and Vanquished», en *The Great War*, Harlow, Pearson Education Ltd, 2007, p.; E. D. WEITZ, «War and Revolution and the Genesis of German Communism», en *Creating German Communism, 1890-1990: From Popular Protests to Socialist State*, Princeton, Princeton University Press, 1997, pp. 62-99.

⁴² Paul CORNER y Giovana PROCACCI, «The Italian experience of “total” mobilisation», en John HORNE (ed.), *State, Society and Mobilisation during the First World War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002, pp. 223-240; José Luis MARTÍN RAMOS, «Apéndice: El socialismo español», en Donald SASSOON, *Cien años de socialismo*, Barcelona, Edhasa, 2001, pp. 851-934. Edición en castellano del original Donald SASSOON, *One Hundred Years of Socialism: The West European Left in the Twentieth Century*, 1996 1ª, London, IB Tauris, 2014.

⁴³ John HORNE, «Remobilising for “total war”: France, Britain, 1917-1918», en John HORNE (ed.), *State, Society and Mobilisation during the First World War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002, pp. 195-211; Brock MILLMAN, *Managing domestic dissent in First World War Britain*, London, Frank Cass Publishers, 2000.

establecer un marco comparativo y de referencia, el análisis explora cómo dicha pluralidad de herencias políticas y contextos nacionales concretos interacciona con una coordinada y disciplinada Internacional Comunista, que dota de unicidad política al proyecto comunista de entreguerras⁴⁴. Precisamente, la presencia y evolución de este organismo internacional —que con el paso de sus primeros años será testigo de la ascendencia y preeminencia de la autoridad bolchevique en sus estructuras orgánicas— caracterizará de forma muy particular a la militancia comunista de distintos países fuera de la Unión Soviética.

Este aspecto puede provocar ciertas reticencias para emprender el estudio de los distintos movimientos comunistas desde la óptica de la cultura política, pues se acaba cayendo en la propia imagen autoreferencial de la militancia comunista como 'gente de un molde especial', utilizando la expresión de Yosif Stalin, en el funeral de Lenin, en 1924⁴⁵. Esto implica negar esta porosidad y los espacios de interacción de la militancia comunista en sociedad, encerrada en una firme visión del mundo consolidada por los cimientos del marxismo-leninismo, sin fracturas, y por tanto, desplazando toda disposición, actitud e identidad sublimada al terreno de la 'ideología', y toda actividad, a la esfera de la 'agitación y propaganda'. Slavoj Žižek disecciona perfectamente los elementos constitutivos de la visión estalinista de la militancia comunista:

In the Stalinist *vision*, the Communists are 'men of iron will', somehow excluded from the everyday cycle of ordinary human passions and weakness. It is as if they are in a way 'the living dead', still alive but already excluded from the ordinary cycle of natural forces - as if, that is, they possess another body, the sublime body beyond their ordinary physical body⁴⁶

De hecho, la distinción que realiza Swider entre los dos modelos de funcionamiento de la cultura —aunque para un caso totalmente distinto— alude sorprendentemente a cómo se puede entender tanto el funcionamiento de una cultura política 'dominante' como diría Berstein, o el comunismo desde esta perspectiva eminentemente ideológica, dónde la cultura (y esa caja de herramientas) juega un papel testimonial. En el primer caso, podríamos hablar de 'vidas asentadas' (marcadas por las tradiciones y el sentido común), en las cuales la cultura se caracteriza por su continuidad y permanece intrínsecamente ligada a la organización de la acción. Aquí la cultura interacciona con la estructura social reforzando un 'ethos', haciendo de una determinada visión del mundo algo plausible y que ésta, a su vez, refuerza ese ethos. Por el contrario, los tiempos de cambio —o de 'vidas no asentadas'— en las que se pretenden crear

⁴⁴ Para una reseña general sobre los múltiples efectos del conflicto bélico en Europa, véase la obra colectiva de Stéphane AUDOIN-ROUZEAU y Christophe PROCHASSON, *Sortir de la grande guerre: le monde après-1918*, Paris, Tallandier, 2008.

⁴⁵ Slavoj ŽIŽEK, *The Sublime Object of Ideology*, 1989 1ª., London, Verso, 2008, p. 162.

⁴⁶ *Ibid.*, pp. 162-163. (énfasis añadido).

nuevos patrones y estrategias para la acción, la cultura transmuta prácticamente en una ‘ideología’ para impulsar dichos cambios —convirtiendo en inadecuadas las explicaciones tradicionales—⁴⁷. Así, siguiendo el argumento, una ideología conforma y articula unos comportamientos que evolucionan hacia una tradición, y ésta deviene en prácticas asimiladas como ‘sentido común’. Para el caso que nos ocupa, es fácil asimilar el comunismo como un fenómeno histórico con un marcado carácter ideológico, que podría encajar en dicho esquema:

An ‘ideology is a highly articulated, self-conscious belief and ritual system, aspiring to offer a unified answer to problems of social action. [...] [R]itual changes reorganize taken-for-granted habits and modes of experience [...] representing a break with some alternative way of life. These explicit cultures might well be called ‘systems’. While not perfectly consistent, they aspire to offer not multiple answers, but one unified answer to the question of how human beings should live. In conflict with other cultural models, these cultures are coherent because they must battle to dominate world-views, assumptions, and habits of their members⁴⁸

Sin embargo, la perspectiva que aquí se sostiene es, precisamente, opuesta a esta tendencia. Al considerar al comunismo como un movimiento político con una marcada definición ideológica que dirige su praxis política se tiende a asumir implícitamente que nos enfrentamos a un terreno culturalmente yermo. Esta misma interpretación induce, por otro lado, a la des-ideologización de los sistemas políticos ‘asentados’, en los que la tradición cultural deviene en sentido común, y por extensión ‘desaparece’ (*visi*) la ideología. Sin embargo, un examen crítico de las proposiciones aquí presentadas deconstruye fácilmente los falaces binomios ‘liberalismo – cultura’ y ‘comunismo – ideología’.

Aunque buena parte de los mitos, símbolos y prácticas militantes puedan ser creadas *ex novo*, y con una clara función política e ideológica, esto no significa que el comunismo no conforme una serie de expresiones, actitudes y significados, prácticas y formas de entender el mundo que trasciendan la dimensión orgánica del partido. Uno de los pioneros casos de la historia cultural del comunismo británico refleja muy bien la dimensión dicotómica de la cultura según el partido comunista: ‘[f]or all the talk of culture as a “weapon in the struggle for socialism”, the Communist Party also contained another, utopian, sense that socialism was a weapon in the fight for an enriched and democratic human culture’⁴⁹. Incluso autores que defienden la visión de un unitario ‘espacio metafísico’ comunista —y su carácter particular— han desarrollado algunos de los ensayos más ilustrativos y sugerentes a nivel metodológico,

⁴⁷ Ann SWIDLER, «Culture in Action: Symbols and Strategies», *op.cit.*, p. 278.

⁴⁸ *Ibid.*, p. 279.

⁴⁹ Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, London, Pluto Press, 1998, p. 1.

sobre qué posibilidades ofrece el análisis de su cultura, para comprender precisamente esta sólida visión del mundo⁵⁰. De hecho, el propio Berstein pone como ejemplo el trabajo del historiador francés Serge Wolikow, y su obra sobre el partido comunista francés durante los años treinta, que refleja claramente la reorientación de la cultura política comunista en Francia, que va desde su aislamiento en tanto que cuerpo extraño de la nación (por su vinculación orgánica con la Internacional, con sede en Moscú) hacia la imbricación y establecimiento de puntos de contacto con la cultura política republicana dominante, a partir del año 1934⁵¹.

II. LA TRADICIÓN MARXISTA Y LOS CULTURAL STUDIES

Las palabras que encabezan el título de esta introducción ('we must prove that we love our country... removing all the blackspots on its name') fueron pronunciadas por el secretario general del partido comunista británico, Harry Pollitt, en verano de 1935, durante las sesiones del VII Congreso de la Internacional Comunista en Moscú⁵². Siendo éstas un documento político de primer orden, las declaraciones de Pollitt reflejan una preocupación por el desarrollo histórico de las naciones liberales, la naturaleza de los regímenes democráticos y una determinada visión de los comunistas (ese 'we') sobre las tradiciones, instituciones y la cultura nacional. Aquí, la nación se convierte en un sujeto con claras contradicciones internas. En ésta coexisten o se disputan dos tradiciones antagónicas: por un lado, los grandes nombres y tradiciones ligadas a la lucha por el progreso y la consecución de derechos democráticos; y, por otro lado, 'las manchas negras en su nombre', como la pobreza, el desempleo y la opresión sangrienta de los pueblos coloniales —según prosigue el secretario general en su discurso—.

Podríamos introducir aquí esas formas y manifestaciones de la 'cultura dominante' de las que habla la historiografía de las culturas políticas y la 'visión del mundo' comunista, como una de las culturas políticas en disputa. Sin embargo, es imprescindible complementar esas preocupaciones sobre el discurso y lo simbólico con los trabajos y reflexiones originadas por la tradición del marxismo occidental, por distintas razones. En primer lugar, por las

⁵⁰ Raphael SAMUEL, *The Lost World of British Communism*, London, Verso, 2006.

⁵¹ Serge BERSTEIN, «L'historien et la culture politique», *op.cit.*, p. 75.

⁵² Harry POLLITT, «Speech at the Seventh World Congress of the Communist International (1935)», en *Harry Pollitt. Selected Articles and Speeches*, London, Lawrence and Wishart, 1953, pp. 154-162.

herramientas que ésta ofrece en el análisis de la cultura, pues ésta —para sorpresa de algunos— se mantuvo ‘concentrada de forma abrumadora en el estudio de superestructuras’⁵³. En segundo lugar, porque al acercarnos y emplear parte del instrumental teórico que usaban los contemporáneos marxistas (como el de clase, conciencia, ideología o hegemonía), nos podemos aproximar a la concepción de la praxis revolucionaria de los propios partidos comunistas y de su particular visión del mundo. Y, en último término, es preciso reinstaurar la impronta de la tradición marxista en la genealogía de los estudios culturales y, en particular, en Gran Bretaña.

La denostación del marxismo político y del materialismo histórico como método para el análisis social se ha fundamentado comúnmente en los excesos del mecanicismo economicista, para explicar y comprender, precisamente, los elementos y fenómenos ‘superestructurales’ (como la ideología, la conciencia nacional, la cultura etc.). Los análisis que fundamentados en esta tradición superan dicho reduccionismo pronto encuentran los estrechos límites fronterizos que delimitan su inclusión o exclusión en la misma, trazados artificialmente tanto por dogmáticos de la exégesis como por entusiastas de lo *post*—, a partes iguales. Una consideración de la teoría marxista desde el punto de vista interpretativo (más que desde su capacidad ‘resolutiva’) nos permite evidenciar una genuina preocupación intelectual sobre la cultura que habilita una comprensión de: los mecanismos que intervienen en su producción, teniendo en cuenta el contexto socioeconómico y político en el cual se produce; y, por otro lado, su conexión genealógica con el análisis y la praxis que realizaron los distintos partidos comunistas en la Europa de entreguerras.

Si el comunismo se convirtió en el fantasma más famoso que recorría la Europa decimonónica, según la expresión del *Manifiesto Comunista*, las líneas del ‘Prólogo’ (1859) a la *Contribución de la crítica de la economía política* se han convertido en el espectro que ha perseguido tradicionalmente al marxismo —y, en particular, dentro del discurso académico—, como un freno para una estimable elaboración teórica sobre el análisis social, según tradiciones interpretativas rivales (y, también, según buena parte de sus destacados seguidores). Y es que, tanto por su sucinta expresión textual como por su carácter introductorio, la conocida metáfora de Marx de ‘base/superestructura’ ha supuesto un rígido límite conceptual cuando es llevado a las últimas proposiciones reduccionistas de un marxismo economicista⁵⁴. Según Marx:

⁵³ Perry ANDERSON, *Considerations on Western Marxism, op.cit.*, p. 75.

⁵⁴ Cf. Eric HOBBSBAWM, «La contribución de Karl Marx a la historiografía», en *Marxismo e Historia Social*, Puebla, Universidad Autónoma de la Puebla, 1983, pp. 81-100. Según apunta Hobsbawm en estas páginas, «[l]a

En la producción social de su vida, los hombres entran en determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción, que corresponden a un determinado grado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. Estas relaciones de producción en su conjunto constituyen la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la cual se erige la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, político y espiritual en general. No es la conciencia de los hombres la que determina su ser, sino, por el contrario, el ser social es lo que determina su conciencia⁵⁵

Tomando el origen de la controversia, y la fuente también de su desarrollo posterior, algunos marxistas se aferraron a esta relación causal de determinación para centrarse, casi exclusivamente, en el desarrollo de las fuerzas productivas que, como motor de la historia, superarían el modo de producción capitalista y, por tanto, toda la edificación superestructural se derrumbaría como un edificio sin cimientos (Kautsky). Sin embargo, la particular composición del corpus textual marxista —en Marx y Engels— debe tenerse en cuenta para poder comprender la evolución posterior del mismo, pues buena parte de su argumentario no vio la luz definitivamente hasta bien entrado el siglo veinte —y, por tanto, no fue accesible para los marxistas decimonónicos, que perfilaron la doctrina socialista en tiempos de la Segunda Internacional—. O, desde esta óptica materialista, la producción ideológica del marxismo debe incorporar necesariamente el contexto histórico en el que se produce, la disponibilidad de sus fuentes y la correlación de fuerzas y capital político de cada uno de sus integrantes. Difícilmente se puede evaluar la trayectoria del marxismo sin tener en cuenta: con qué materiales operaban los marxistas de la época; el particular desarrollo de la socialdemocracia europea decimonónica, contemplando los progresos políticos de sus integrantes alemanes; el capital político de Lenin con el triunfo de la Revolución y el ascenso de su sucesor Stalin; el contexto geopolítico de la Guerra Fría y la primacía de la Unión Soviética como *único* modelo alternativo, al menos hasta la ruptura sino-soviética de los años sesenta; o el impacto del 'policentrismo' entre los comunistas del bloque occidental.

influencia marxista entre los historiadores ha sido identificada con unas pocas ideas relativamente simples, si bien poderosas, que de un modo u otro han sido asociadas con Marx y los movimientos inspirados por su pensamiento, pero que en absoluto son marxistas necesariamente, o que, en la forma que han en que han influido más, no son necesariamente representativos del pensamiento maduro de Marx. Llamaremos a este tipo de influencia "marxista-vulgar" y el mayor problema de análisis consiste en separar el componente marxista-vulgar del componente marxista en el análisis histórico' (p.86). Así, el autor apunta como el marxismo-vulgar se basó principalmente en una interpretación económica de la historia, fundamentada en el modelo base-superestructura para explicar la historia de las ideas, que establece una relación de dominio y dependencia de la base económica sobre los elementos superestructurales, mediados, a lo sumo, por intereses de clase y la lucha de clases.

⁵⁵ Karl MARX, *Prólogo (1859)*, en *Contribución a la crítica de la economía política*, [en línea] disponible en: http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/441/ficheros/Marx_Carlos_Contribucion_a_la_critica_de_la_economia_politica_.pdf, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Precisamente, atendiendo a esos ‘otros’ textos marxistas, podemos encontrar una explicación más extensa de la concepción materialista de la historia en *La ideología alemana* (1845-46) de Marx y Engels, que no fue publicada al completo hasta tiempo después de su muerte en 1932. De hecho, la obra también ha generado una de las ‘máximas’ más utilizadas para abordar estudios sobre la ideología y la cultura, en la que se expresa que las ideas dominantes de una sociedad son aquellas propias de la clase dominante⁵⁶. Sin embargo, su introducción sobre la contraposición entre concepción materialista e idealista discurre sobre los condicionamientos de la cultura y la ideología a partir de una materialidad dada, de una forma mucho más extensa y menos mecánica. Frente a un historicismo alemán de corte idealista, Marx y Engels proponen una concepción materialista de la historia que contemple la dimensión material de la producción ideológica y cultural, más allá de las acciones de ‘caudillos y del Estado, las luchas religiosas y luchas teóricas en general’⁵⁷. Así:

Esta concepción de la historia consiste, pues, en exponer el proceso real de producción, partiendo para ello de *la producción material* de la vida inmediata, y en concebir la forma de intercambio correspondiente a este modo de producción y engendrada por él, es decir, la sociedad civil en sus diferentes fases como el fundamento de toda la historia, presentándola en su acción en cuanto Estado y *explicando a base de ella todos los diversos productos teóricos y formas de la conciencia*, la religión, la filosofía, la moral, etc., así como estudiando a partir de esas premisas su proceso de nacimiento, lo que, naturalmente, permitirá exponer las cosas en su totalidad (y también, por ello mismo, la interdependencia entre estos diversos aspectos). Esta concepción, a diferencia de la idealista, no busca una categoría en cada período, sino que se mantiene siempre sobre el *terreno histórico real*, no explica la práctica partiendo de la idea, sino explica las formaciones ideológicas sobre la base de la práctica material [...] Esta concepción revela que la historia no termina disolviéndose en la «autoconciencia», como el «espíritu del espíritu», sino que en cada una de sus fases se encuentra un resultado material, una suma de fuerzas productivas, una actitud históricamente creada de los hombres hacia la naturaleza y de los unos hacia los otros, que cada generación transfiere a la que le sigue, una masa de fuerzas productivas, capitales y circunstancias, que, aunque de una parte sean modificados por la nueva generación, dictan a ésta, de otra parte, sus propias condiciones de vida y *le imprimen un determinado desarrollo, un carácter especial*; de que, por tanto, las circunstancias hacen al hombre en la misma medida en que éste hace a las circunstancias⁵⁸

En una línea similar, las anotaciones que preparó Marx para su ‘Introducción’ (1857) a la *Crítica de la Economía Política* y que no añadió definitivamente al volumen final contienen algunos apuntes sobre la consideración de la producción artística en una línea similar.

⁵⁶ Karl MARX y Friedrich ENGELS, *La ideología alemana*, 1932 1ª., Barcelona, Grijalbo, 1970, p. 50.

⁵⁷ *Ibid.*, p. 41.

⁵⁸ *Ibid.*, pp. 40-41. (énfasis añadido)

En cuanto al arte, se sabe que ciertos períodos de florecimiento artístico no corresponden en modo alguno al desarrollo general de la sociedad ni tampoco, por consiguiente, al de su base material, que es, por decirlo así, el esqueleto de su organización. Por ejemplo, los griegos comparados con los modernos, o también Shakespeare. Para algunas formas artísticas -la poesía épica, por ejemplo- se ha reconocido incluso que ellas ya no pueden nunca producirse en la forma clásica que hace época en la historia universal, desde que ha comenzado la producción artística como tal; que, por lo tanto, en la esfera del arte, algunas de sus creaciones importantes son posibles únicamente en una fase inferior del desarrollo artístico. Si este es el caso en lo tocante a las relaciones entre los diferentes géneros artísticos dentro de la esfera del arte mismo, es menos sorprendente ya que lo dicho se refiera igualmente a la relación en que toda la esfera artística se encuentra con respecto al desarrollo general de la sociedad. La dificultad reside sólo en la formulación general de esas contradicciones. Para explicarlas basta que sean especificadas⁵⁹

No obstante, estas especificaciones necesarias de las que hablaba Marx no fueron particularmente atendidas por los fundadores del pensamiento marxista, ni durante mucho tiempo tuvieron una consideración explícita por parte de sus seguidores. Sin embargo, como se ha señalado hubieron algunas excepciones destacadas que durante los años formativos del movimiento comunista internacional hicieron sus primeras aportaciones a su estudio.

Las primeras páginas de esta introducción resaltaban a Christopher Caudwell como una de las prometedoras figuras de la crítica cultural marxista en Gran Bretaña. En este punto, el caso de Raymond Williams es, tal vez, uno de los nexos más paradigmáticos para presentar la evolución de la tradición marxista de posguerra, partiendo de su nexo con el radicalismo de izquierdas de la sociedad de entreguerras. Nacido en el seno de una familia de clase obrera en el Sur de Gales, Williams cursó sus estudios en lengua inglesa en el Cambridge de 1939, momento en el que también asumió sus primeros compromisos políticos en el seno del partido comunista. Según su propio testimonio, en *Marxism and Literature* (1977), su formación como marxista comprometido políticamente con el partido comunista no se originó por el posicionamiento del mismo en el campo de la crítica cultural y literaria sino por 'imperiosos' argumentos políticos y económicos. En el campo cultural el tono dominante del marxismo inglés se articulaba en lo Williams denomina 'populismo radical', que consistía en crear literatura (más que juzgarla) con la preocupación de conectarla con las vidas de la mayoría de su pueblo. En su distanciamiento intelectual con el comunismo —que se produjo antes del abandono político formal del partido, para participar en la creación del movimiento *New Left* de 1956— Williams menciona como se incorporaron hasta la década de los años

⁵⁹ Karl MARX, *Introducción (1857)*, en *Contribución a la crítica de la economía política*, [en línea] disponible en: http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/441/ficheros/Marx_Carlos_Contribucion_a_la_critica_de_la_economia_politica_.pdf, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

sesenta nuevas influencias y textos de la tradición marxista (como los de Lúkacs, Brecht, Gramsci, Goldman o Althusser) que le permitieron recomponer una historia del marxismo y de las premisas básicas sobre las que partía el análisis cultural y literario: sistematizado por el trabajo de Plekhanov, con los últimos trabajos de Engels y las tendencias dominantes del marxismo soviético⁶⁰. En esa hibridación de la tradición del populismo radical insular y esta selectiva tradición soviética Raymond Williams realiza una consideración muy útil para los planteamientos teóricos de este trabajo:

Once the central body of thinking was itself seen as *active, developing, unfinished, and persistently contentious*, many of the questions were open again, and, as a matter of fact, my respect for the body of thinking as a whole, including *the orthodox tradition now seen as a tendency within it*, significantly and decisively increased. I have come to see more and more clearly its radical differences from other bodies of thinking, but at the same time its complex connections with them, and its many unresolved problems⁶¹

De esta forma, Williams toma una postura específica en la llamada ‘controversia Caudwell’ de los años cincuenta en Gran Bretaña, que cernió los estrechos límites de la doctrina cultural Zhanovista sobre la figura del fallecido crítico marxista: ‘are his ideas Marxist or not?’⁶². La propuesta concreta que articula Williams en su trabajo es la del ‘materialismo cultural’ entendido como una teoría sobre las especificidades de la producción material de la cultura y la literatura, dentro del materialismo histórico⁶³. Este enfoque lo lleva al plano de la digresión teórica a lo largo de la mencionada obra, incorporando de forma actualizada el arsenal de categorías marxistas para el análisis de la teoría cultural, entre los que destaca su famosa crítica y argumentación sobre el modelo base-superestructura⁶⁴. A partir de su vocación etimológica, Williams descompone los significados que se desprenden de la ‘superestructura’ en el pasaje del ‘Prólogo’ anteriormente citado así como posteriores análisis de la idea de ‘determinación’ —entendida como el establecimiento de unos límites, y como fuerza

⁶⁰ Raymond WILLIAMS, «Introduction», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, p. pp. 2-4.

⁶¹ *Ibid.*, p. 4.

⁶² *Ibid.*, p. 3. La discusión se desarrolló principalmente en las páginas de la revista teórica del CPGB, *Modern Quarterly* con los textos de Maurice CONFORTH, «Caudwell and Marxism», *The Modern Quarterly*, 1950, VI, n.º 1, pp. 16-33; George THOMSON, «In Defense of Poetry», *The Modern Quarterly*, 1951, VI, n.º 3, pp. 107-134. La intensidad de la polémica acabó culminando en un volumen temático de la revista con contribuciones de George Mathews, Alick West, Montagu Slater o Alan Bush, entre otros, cf. VVAA, «The Caudwell Discussion», *The Modern Quarterly*, 1951, VI, n.º 3. EP Thompson describe perfectamente las motivaciones de la posición del partido comunista frente a la obra de Caudwell: ‘In those worst years of the intellectual Cold War the international Communist movement had embarked on a rigorous campaign to correct or expose all ‘bourgeois’ heresies, and the assault on Caudwell was perhaps seen, by the directors of the Party’s press, as a small purgative exercise in the Zhdanov mode’, EP THOMPSON, «Caudwell», *op.cit.*, p. 232.

⁶³ Raymond WILLIAMS, «Introduction», *op.cit.*, p. 5.

⁶⁴ Raymond WILLIAMS, «Base and Superstructure», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 75-82.

que ejerce una presión, y no una correspondencia mecánica entre el ser social y la consciencia—⁶⁵.

Al diluir el carácter espacial de la metáfora base-superestructura en Marx, Williams elabora una perspectiva 'totalista', en la cual la cultura ocupa un papel interactivo en la formación social. Esta idea es la consumación de un desarrollo teórico aparecido en textos como *Culture and Society, 1780-1950* (1958), o 'Culture is Ordinary' (1958). Desde esta perspectiva, la cultura adquiere dos significados paralelos: en primer lugar como el cuerpo de toda una herencia de trabajo intelectual e imaginativo; y, en segundo lugar, como una forma de vida en su conjunto ('a whole way of life')⁶⁶. Por tanto, esta propuesta enfatiza las porosidades de la cultura en relación a la idea de clase. En primer término, se debe considerar el trabajo imaginativo e intelectual como algo más que el producto de una sola clase, por su propio carácter de una herencia que pertenece en muchas ocasiones a formas sociales pre-existentes a la actual. No obstante, esta reflexión no omite el rol de una clase dominante en la transmisión y distribución de la herencia común, así como en la aplicación de un proceso selectivo en esa tradición que favorezca los intereses de esa clase dominante. Sin embargo, los excesos en las consideraciones de una cruda identificación de la cultura en términos de clase (cultura burguesa, en este caso) operan negativamente en la preservación de formas que pertenecen a la trayectoria humana común⁶⁷.

En un análisis sobre la tradición marxista ortodoxa de décadas anteriores, Williams apunta como esa herencia recibida del trabajo imaginativo fue tradicionalmente considerada por algunos marxistas como un elemento superestructural del desarrollo capitalista —y, por tanto, reflejo de las ideas de la clase dominante— al que se contraponía una cultura proletaria que históricamente quedó plasmada en las propuestas del realismo socialista soviético:

As a matter of fact, most of the speculation about the 'socialist culture' of the future has been no more than a Utopian habit; one cannot take it very seriously. But the point became practical in Russia, where, for example, the kind of literature appropriate to the new society has been commonly defined in advance, as an authoritative prescription. If there is a habit of thinking of the relation between literature and society as simple and direct, such a procedure seems plausible, a campaign for 'socialist realism' seems plausible, and of course literature of a kind, in response to the campaign, will always be got. But, if we are to agree with Marx that 'existence determines consciousness', we shall not find it easy to prescribe any particular

⁶⁵ Raymond WILLIAMS, «Determination», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 83-89.

⁶⁶ Raymond WILLIAMS, «Culture is Ordinary [1958]», en Ben HIGHMORE (ed.), *The Everyday Life Reader*, London, Routledge, 2002, p. p. 93.

⁶⁷ Raymond WILLIAMS, *Culture and Society, 1780-1950*, 1958 1ª., New York, Anchor Books, 1960, pp. 320-321.

consciousness in advance, unless, of course (this is how in theory it is usually done) the prescribers can somehow identify themselves with 'existence'⁶⁸

No obstante, si se toma en consideración la segunda acepción de la cultura entendida como forma de vida se puede concebir la formación de una cultura obrera que se nutre tanto del conjunto de ese trabajo imaginativo históricamente conformado, lo que para Williams es una 'herencia nacional', como por la experiencia de una particular forma de vida articulada en términos de clase:

There is a distinct working-class way of life, which I for one value — not only because I was bred in it, for I now, in certain respects, live differently. I think this way of life, with its emphases of neighbourhood, mutual obligation, and common betterment, as expressed in the great working-class political and industrial institutions, is in fact the best basis for any future English society. As for the arts and learning, they are in a real sense a national inheritance, which is, or should be, available to everyone⁶⁹

La reflexión clave a destacar aquí es la idea de un modo de vida particular conformada en términos de clase a partir de la experiencia. Una experiencia que se diferencia de la cultura burguesa (entendida aquí también como forma de vida) no por las diferencias del carácter de su trabajo intelectual o artístico, ni tampoco —exclusivamente— por las formas de ocio o las condiciones de la vivienda o el lenguaje. La diferencia crucial radica en sus 'ideas alternativas sobre la naturaleza de las relaciones sociales'⁷⁰.

We may now see what is properly meant by 'working-class culture'. It is not proletarian art, or council houses, or a particular use of languages; it is rather, the basic collective idea, and the institutions, manners, habits of thought and intentions which proceed from this. Bourgeois culture, similarly, is the basic individualist idea and the institutions, manners, habits of thought and intentions which proceed from that. In our culture as a whole, there is both a constant interaction between these ways of life and an area which can properly be described as common or underlying both. The working class, because of its position, has not, since the Industrial Revolution, produced a culture in the narrower sense. The culture which it has produced, and which is important to recognize is the collective democratic institution, whether in the trade unions, the cooperative movement or a political party. Working-class culture [...] is primarily social (in that it has created institutions) rather than individual (in particular or imaginative work)⁷¹

La propuesta de Williams sobre las complejidades de la cultura se puede complementar con la idea que en los años setenta desarrolló en forma de 'structure of

⁶⁸ *Ibid.*, p. 302.

⁶⁹ Raymond WILLIAMS, «Culture is Ordinary [1958]», *op.cit.*, p. 96.

⁷⁰ Raymond WILLIAMS, *Culture and Society, 1780-1950*, *op.cit.*, p. 325.

⁷¹ *Ibid.*, p. 327.

feeling', para enfatizar la dimensión 'vivencial', a partir de la experiencia, de determinadas visiones del mundo o ideologías. Esta hipótesis cultural es propuesta como una alternativa a 'estructura de experiencia', ya que esta última implica una relación pretérita, mientras que la estructura de sentimiento trata de recuperar la vivencia presente de los elementos afectivos que configuran la conciencia ('not feeling against thought, but thought as felt and feeling as thought')⁷². Esta relectura de la segunda parte de la metáfora de Marx (sobre el ser social determina la conciencia) por la vía de la experiencia encuentra un claro punto de contacto con la tradición del materialismo histórico británico que incorporó en 1963 una de las obras de referencia sobre las formas de hacer y entender la historia, y que tuvo una notable influencia en su curso durante varias décadas, hasta la contemporaneidad. *The Making of the English Working Class* de Edward Palmer Thompson nos ofrece ulteriores reflexiones en la materia que están explícitamente presentes en el enfoque y planteamiento de este trabajo. Su consideración de la conciencia de clase como la forma en que las experiencias de clase son manejadas culturalmente representa una inestimable discusión, articulada con una gran densidad de material empírico, sobre las discusiones del mecanicismo economicista del marxismo ortodoxo y de las relaciones entre 'ser social' y 'conciencia', con la correspondiente disputa de la idea de determinación:

Class-consciousness is the way in which these experiences are handled in cultural terms: embodied in traditions, value systems, ideas, and institutional forms. If the experience appears as determined, class-consciousness does not. We can see a logic in the responses of similar occupational groups undergoing similar experiences, but we cannot predicate any law. Consciousness of class arises in the same way in different times and places, but never in just the same way⁷³

Williams y Thompson pertenecen, junto a Richard Hoggart, a la llamada 'primera narrativa' de los *Cultural Studies*⁷⁴. La genealogía de la disciplina es ciertamente menos lineal y más compleja de lo que nos presenta cualquier manual sobre la materia —como se puede observar, según la diversa procedencia política e intelectual de sus participantes—, que inauguran comúnmente su relato institucional en la creación del Birmingham Centre for Contemporary Cultural Studies (CCCS) en 1962 y la aparición del trabajo de estos tres autores⁷⁵. De hecho, el carácter interdisciplinar y metodológicamente diverso del fenómeno

⁷² Raymond WILLIAMS, «Structure of Feelings», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 128-135, p. 132.

⁷³ EP THOMPSON, *The making of the English working class*, New York, Vintage Books, 1963, p. 10.

⁷⁴ Ioan DAVIES, «The First Narrative», en *Cultural Studies and Beyond*, London, Routledge, 1995, pp. 10-19.

⁷⁵ Los textos 'canónicos' del momento culturalista en Gran Bretaña son el *Culture and Society* (1958) de Williams, el *William Morris* (1955) de EP Thompson, aunque pronto eclipsado por su *The Making...*, y el *The Uses of Literacy* (1957) de Richard Hoggart. Hoggart fue el primer director del CCCS posteriormente reemplazado por el

de los *Cultural Studies* integró en Gran Bretaña una vocación marcadamente teórica que iba a complementar o sintetizar parte de las contribuciones más empiristas de la tradición marxista británica. Es más, la influencia de una versión estructuralista del marxismo de la mano de Louis Althusser en esta disciplina —como lo fue en las páginas de la ‘segunda’ *New Left Review*, la ‘segunda narrativa’— será un conocido caballo de batalla del mencionado EP Thompson, que se encargó de denunciar de forma vehemente en las páginas de *The Poverty Of Theory* (1978).

En un intento específico de superar las determinaciones economicistas de la ideología Althusser realizó una crítica estructuralista de la ideología por la vía de señalar su ‘relativa autonomía’ respecto al resto de la formación social. La reflexión teórica Althusseriana se tornaba en un cuadro mecanicista y anti-humanista, que en la vocación de establecer un análisis teórico desprovisto de una conexión con las prácticas humanas desarrolladas sobre el terreno —¡la perfidia empiricista!—, estrangulaba y reducía toda agencia humana a la voluntad de esta autonomía relativa de las distintas estancias estructurales, articuladas en distintos niveles de determinación, unas con otras (‘sobre-determinación’), que conformaban el hacer y el ser de los sujetos pasivos⁷⁶. Thompson apunta, por el contrario, cómo la tradición marxista en la que él se reconocía había incorporado la idea de *experiencia* en el análisis social junto con las ideas de clase y las relaciones de determinación, un hecho que transformaba la estructura en un *proceso* y que reintroducía al *sujeto* en la historia⁷⁷; del mismo modo, el uso del concepto de *cultura* para entender la gestión de la experiencia subjetiva y colectiva de los individuos resultaba clave para escapar de la atracción más mecanicista de este determinismo:

[W]ith ‘experience’ and ‘culture’ we are at a junction-point of another kind. For people do not only experience their own experience as ideas, within thought and its procedures, or (as some theoretical practitioners suppose) as proletarian instinct etc. They also experience their own experience as *feeling*, and they handle their feelings within their culture, as norms, familial and kinship obligations and reciprocities, as values or (through more elaborated forms) within art or religious beliefs. This half of culture (and it is a full one-half) may be described as affective and moral consciousness⁷⁸

De hecho, el propio Thompson rechazaba la idea de ser integrado en la narrativa culturalista del CCCS incluso cuando se estaba a punto de iniciar la década de 1980, y apuntaba a las diferencias tanto teóricas como ideológicas entre aquellos que participaron del

sociólogo, teórico culturalista de origen jamaicano —y miembro de la primera *New Left*— Stuart Hall, en 1968, Graeme TURNER, «The British Tradition: A Short History», en *British Cultural Studies. An Introduction*, London, Unwin Hyman Ltd., 1990, pp. 41-84.

⁷⁶ Chris BAKER, *Cultural Studies. Theory and Practice*, London, Sage Publications, Ltd., 2000, pp. 51-53.

⁷⁷ EP THOMPSON, *The Poverty of Theory. Or an Orrery of Errors*, 1978 1st e., London, Merlin Press, 1995, p. 229.

⁷⁸ *Ibid.*, p. 231. (énfasis en original).

movimiento de la *New Left*. En el debate organizado por el *History Workshop Journal*, coordinado por Raphael Samuel, se puede observar la crispación desatada por la aparición de *The Poverty of Theory* entre aquellos teóricos en suelo británico inspirados por algunas de las nociones desarrolladas por el marxismo estructuralista continental. La contribución de Thompson al debate no solo trata de desvincularse de la vocación, a su parecer, hiper-teórica del CCCS sino que apunta a episodios concretos entre la postura culturalista de Williams y la crítica marxista a la que Thompson sometió obras como *The Long Revolution*, del primero:

My article which, appeared in two numbers of the *New Left Review* [...] was precisely a critique of William's claims for 'cultural history', as the history of 'a whole way of life', and a critique in terms of Marxist categories and the Marxist tradition, which offered the counter-proposal of 'a whole way of struggle', that is, class struggle. I argued in this piece [in 1961]: "Any theory of culture must include the concept of dialectical interaction between culture and something that is not culture. We must suppose the raw material of life-experience to be at one pole, and all the infinitely-complex human disciplines and systems [...] which 'handle', transmit, or distort this raw material to be at the other. It is the active *process* —which is at the same time the *process through which men make their history* — that I am insisting upon"⁷⁹

Sin embargo, como apunta el autor en esta discusión, las diferencias entre este 'Momento de Cultura' y el posterior 'Momento de Teoría' estaban, a finales de los años setenta, retomando un proceso de convergencia bastante destacado, empezando por las reconsideraciones de autores como Williams o Hall sobre el marxismo como teoría sistemática y total, o las reevaluaciones a la inversa de Thompson sobre los límites de su capacidad de sistematización. Esta recuperación de puntos de contacto entre el materialismo culturalista, la tradición marxista de Thompson y la vocación teórica estructuralista de las relaciones de Hall con el marxismo se debió principalmente a la incorporación y popularización del legado de una de las figuras intelectuales más trascendentes del marxismo del siglo veinte, el italiano Antonio Gramsci⁸⁰. Sin considerar el impacto de la obra gramsciana en el desarrollo de las ciencias sociales al suceder al 'Momento Althusseriano' (aunque fuera escrita décadas antes), difícilmente se pueden explicar las ulteriores reflexiones teóricas y trabajos desarrollados por el materialismo histórico británico, ni parte de los proyectos emprendidos por el círculo de los *Cultural Studies*. Según el propio Hall, su trabajo desarrolló a partir de las ganancias teóricas aportadas por Gramsci en un intento del marxista italiano de responder dentro de ese marco teórico a los problemas irresueltos del marxismo como gran-

⁷⁹ *Ibid.*, p. 289. Para la discusión completa de todos los participantes en el debate, cf. Stuart HALL et al., «Culturalism, debates around the Poverty of Theory», en Raphael SAMUEL (ed.), *People's History and Socialist Theory*, London, Routledge and Kegan Paul, 1981, pp. 375-408.

⁸⁰ Stuart HALL, «Cultural Studies and its theoretical legacies», en Lawrence GROSSBERG et al. (eds.), *Cultural Studies*, London, Routledge, 1992, pp. 277-294.

teoría: ‘the questions I still wanted to address in short were inaccessible to me except via a detour through Gramsci. Not because Gramsci resolved them but because he at least addressed many of them’⁸¹.

Según apuntan los analistas de la disciplina, los *Cultural Studies* se entienden como un proyecto intelectual-político propio de la sociedad de masas de la segunda posguerra en las democracias occidentales que ha integrado diferentes corrientes intelectuales y metodologías para dar una respuesta (política e intelectual) a las dinámicas y contextos políticos de la contemporaneidad. Así, su preocupación por el estudio y el posicionamiento de la disciplina en el campo del análisis de la cultura contemporánea pretendía centrarse en el estudio de: los significados sociales compartidos, el lenguaje, las prácticas significantes; el discurso, la naturaleza del texto y la inestabilidad de su significado, el papel del lector o la audiencia; la representación de colectivos o la articulación de términos como el de clase, con los de raza o género, o las relaciones de poder en distintos niveles de las relaciones sociales; estudios sobre la cultura popular; o las configuraciones de las identidades y las subjetividades⁸².

De los primeros *inputs* marxistas y culturalistas, los estudios culturales integraron pronto las teorías del estructuralismo (Levi-Strauss, Saussure, Althusser) el post-estructuralismo y el posmodernismo (Foucault, Derrida) o el psicoanálisis, decantando la balanza hacia un ‘giro lingüístico’ en ocasiones (pero no siempre) postmarxista reforzado por la teoría feminista y postcolonial, que tenía como elemento central ‘las políticas de la diferencia’ en el ámbito social y las particulares imbricaciones de las cuestiones de género, raza o etnicidad en la construcción de la identidad y del sujeto⁸³. No obstante, como recuerda Stuart Hall, el proyecto de los *Cultural Studies* —al margen de las rupturas teóricas comentadas— partía de un contexto (1956) de disputa, pugna y contorsión con la teoría marxista desde la *New Left*, con los elementos que el marxismo como proyecto teórico tenía en su agenda (clase, poder, explotación, cuestiones ideológicas, económicas y políticas o la idea de producción de conocimiento crítico):

These important, central questions are what one meant by working within shouting distance of marxism, working on marxism working against marxism, working against marxism, working with it, working to try to develop it. [...] From the beginning [...] there was always-already the question of great inadequacies, theoretically and politically, the resounding silences, the great evasions of marxism —the things that Marx did not talk about or seem to

⁸¹ *Ibid.*, p. 266.

⁸² Chris BAKER, *Cultural Studies. Theory and Practice*, *op.cit.*, pp. 8-12.

⁸³ Sin ánimo establecer ningún canon, en efecto, Hall en su reseña —Stuart HALL, «Cultural Studies and its theoretical legacies», *op.cit.*— presenta la evolución de las distintas corrientes y modificaciones de la disciplina, que se encuentran en la gran mayoría de los manuales sobre los *Cultural Studies*.

understand which were our privileged object of study: culture, ideology, language, the symbolic [...] [T]he things which had imprisoned marxism as a mode of thought, as an activity of critical practice —its orthodoxy, its doctrinal character, its determinism, its reductionism, its immutable law of history, its status as a meta-narrative. That is to say, the encounter between British cultural studies and marxism has first to be understood as the engagement with a problem —not a theory, not even a problematic⁸⁴

Es en este sentido, pero también por la calidad de las aportaciones de Gramsci en el análisis de la cultura, que los *Cultural Studies* fueron un fértil terreno para el desarrollo del aparato conceptual gramsciano sobre la sociedad británica de posguerra. Dentro de la complejidad de la obra de Gramsci, aquí se pretenden destacar únicamente los principales usos de los conceptos de los que se han servido tanto los estudios culturales como la tradición marxista cultural británica.

Una de las consideraciones de mayor relevancia y más duradera en los análisis de la cultura contemporáneos es la idea gramsciana de la cultura como un terreno de lucha sobre los significados⁸⁵. Dicho de otro modo, y de aquí el interés sobre la cultura popular, ésta última representa el campo de batalla en el cual las visiones dominantes tratan de asegurar su hegemonía. Así las relaciones ideológicas y culturales no se expresan tanto en una relación de dominación o imposición, sino una lucha por el 'liderazgo político, moral, cultural e intelectual' (hegemonía)⁸⁶. Esta autoridad social y liderazgo de un bloque histórico de facciones de la clase dirigente se asegura en el constante cambio y negociación, a través de la fuerza o el consenso⁸⁷.

Este carácter temporal y contingente de la hegemonía incluye una reflexión compleja sobre la ideología que, además de ser el principio organizativo y cimiento de una determinada estructura social (que puede adoptar la forma de un explícito conjunto de ideas coherentes), aparece también de forma más fragmentaria a modo de representaciones del 'sentido común'. Por tanto, uno de los focos de esa lucha entre bloques hegemónicos y emergentes en el terreno ideológico y cultural se disputa en las nociones que son 'dadas por hecho' —sentido común—, y que guían las acciones y la experiencia vivida en el mundo cotidiano⁸⁸. Pero, en ese proceso del establecimiento de una nueva hegemonía —desde la óptica del partido comunista, en Gramsci—, ésta debe trascender al partido y la clase obrera para articular una voluntad colectiva 'nacional-popular'.

⁸⁴ *Ibid.*, p. 265.

⁸⁵ Chris BAKER, *Cultural Studies. Theory and Practice*, *op.cit.*, p. 61.

⁸⁶ Graeme TURNER, «The British Tradition: A Short History», *op.cit.*, pp. 210-215.

⁸⁷ Francisco FERNÁNDEZ BUEY, *Leyendo a Gramsci*, Mataró, El Viejo Topo, 2001, pp. 140-141.

⁸⁸ Chris BAKER, *Cultural Studies. Theory and Practice*, *op.cit.*, p. 60.

Según apunta uno de los principales editores de la obra de Gramsci para el público británico, David Forgacs, Gramsci analiza el concepto de nacional-popular a partir de su ausencia en la historia italiana, por la tradicional separación entre intelectuales y el pueblo (y la distancia entre la nación y éste último)⁸⁹. Por tanto, la formación de una ‘cultura nacional-popular’ pretende enfrentarse y superar las mismas realidades que el proceso de formación de una lengua nacional, como: los dialectos, el folklore y los particularismos locales. Por tanto, para construir una nueva hegemonía, los distintos estratos deben ser interpelados con medios adaptados a sus distintas posiciones culturales. Esta perspectiva es muy útil para tener en cuenta, desde la perspectiva de nuestro análisis, el rol del partido en el liderazgo de ese proceso constituyente: el partido no elabora un solo órgano periódico, sino una prensa compuesta de varios órganos que ‘adaptan su tono y contenido’ a sus distintos lectores⁹⁰.

Una de las constantes gramscianas más presentes en la obra de los autores aquí señalados es la noción de materialidad de la ideología. En la línea del análisis de los fundamentos materiales que sustentan la estructura ideológica de las clases dominantes, Gramsci atribuye a la prensa su protagonista más dinámico (editoriales, prensa política, periódicos de distinto tipo, tanto científico, como literario, popular, entre otros). Pero también incluye otros elementos que pueden tener una marcada incidencia en la opinión pública, como: las bibliotecas, las escuelas, asociaciones y clubs, hasta la arquitectura o el nombre de las calles⁹¹.

El impacto de Gramsci en la disciplina de los estudios culturales no podía ser mayor, cuando ésta había oscilado durante su primer recorrido entre los paradigmas culturalista y estructuralista, que acentuaban dicotomías irreconciliables como sujeto/estructura, empirismo/teoría, humanismo/anti-humanismo⁹². Por ejemplo, y continuando con el papel y el análisis de medios de comunicación, Stuart Hall propuso un reconocido modelo interpretativo en el cual aparecen estos elementos de una forma más articulada. En su modelo ‘encoding/decoding’ —aplicado principalmente al discurso televisivo— (Figura 1), Hall reivindica las tensiones del contenido y significado de los mensajes, condicionados tanto por una materialidad y una codificación intencional e ideológica (*encoding*), como por la inserción de la *agencia* de los individuos, una capacidad subjetiva que decodifica esos mensajes —a partir de sus propios contextos y marcos de referencia— (*decoding*) pudiendo divergir o no de la

⁸⁹ David FORGACS, «National-Popular: Genealogy of a Concept», en Simon DURING (ed.), *The Cultural Studies Reader*, London, Routledge, 1993, pp. 177-190.

⁹⁰ *Ibid.*, p. 188.

⁹¹ Antonio GRAMSCI, *Selections from the Cultural Writings*, London, Lawrence and Wishart, 1985, pp. 389-390.

⁹² Stuart HALL, «Cultural Studies: Two paradigms», en John STOREY (ed.), *What is Cultural Studies? A Reader*, London, Arnold, 1996, pp. 31-48.

intencionalidad inicial del mensaje, o alterar notablemente su contenido. Así este modelo teórico sobre la recepción de los mensajes tiene en cuenta tres posibles resultados: el receptor opera dentro del marco de referencia *dominante-hegemónico* en el cual ha sido codificado el mensaje; elabora una posición o *código negociado*, en el que se aceptan los marcos de referencia generales pero se introducen excepciones a partir de la situación particular del receptor; o el receptor elabora un *código oposicional* en el que de decodifica el mensaje con un marco de referencia completamente alternativo⁹³.

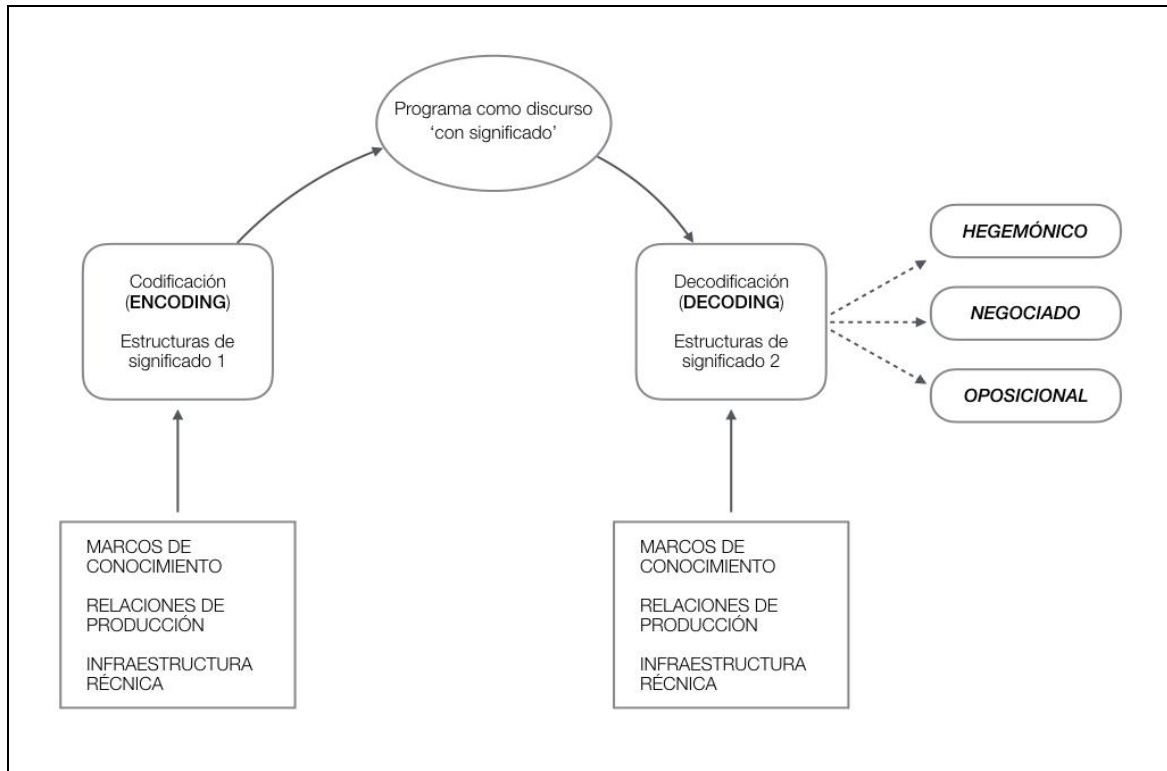


Figura 1. Proceso comunicativo televisivo según Stuart Hall en Encoding/Decoding⁹⁴

En el terreno del materialismo cultural, Gramsci fue también introducido como el nexo imprescindible para el avance de la crítica marxista del momento. En ese intento de síntesis, de disputa y reformulación del instrumental marxista, Raymond Williams reformula ulteriores nociones de la idea de hegemonía gramsciana en su marco de referencia para el análisis cultural. Al asumir la hegemonía como una cultura de dominación y subordinación de otras clases sociales, Williams enfatiza la existencia de elementos culturales ‘residuales’ y ‘emergentes’ que coexisten con la cultura dominante, evidenciando los límites de esta última

⁹³ Stuart HALL, «Encoding/Decoding», en Meenakshi GIGI DURHAM y Douglas M KELLNER (eds.), *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, pp. 166-176.

⁹⁴ *Ibid.*

para agotar o inhibir la totalidad de la acción humana, su energía y su práctica⁹⁵. Aquí se entiende por emergente: la constante creación de nuevos valores, nuevas prácticas, nuevas relaciones o tipos de relación que se sitúan como procesos culturales en oposición o como alternativa a los elementos dominantes⁹⁶. Esta definición nos permite completar la idea de 'structure of feeling' de la que habla Williams en su obra, al dotar a la misma de un carácter pre-emergente, que se articula en la materialidad de la experiencia, para manifestarse posteriormente en un *come into being* consciente⁹⁷.

En paralelo, el Thompson posterior a *The Making* introducía referencias implícitas a las nociones introducidas por Gramsci para llevar a cabo sus estudios de caso empíricos. En la recopilación de trabajos *Customs in Common* (1991), EP Thompson dedica un primer capítulo a elaborar una reflexión ya madura sobre la idea de cultura y costumbre que había permeado a lo largo de sus trabajos. En éste se puede observar cómo, a partir del análisis de las costumbres en la cultura plebeya, Thompson concibe la cultura como un espacio con múltiples recursos, dicotomías y una arena de conflicto de relaciones sociales desiguales:

[...] a culture is also a pool of diverse resources, in which traffic passes between the literate and the oral, the superordinate and the subordinate, the village and the metropolis; it is an arena of conflictual elements, which requires some compelling pressure - as, for example, nationalism or prevalent religious orthodoxy or class consciousness - to take form as "system". And, indeed, the very term "culture", with its cosy invocation of consensus, may serve to distract attention from social and cultural contradictions, from the fractures and oppositions within the whole⁹⁸

En este sentido, Thompson se sirve de las reflexiones de Gramsci sobre la ideología y 'la filosofía espontánea que es propia de todo el mundo', que se fundamenta en tres cuestiones principales: el lenguaje, el 'sentido común', y la religión popular y el folklore. Uno de los elementos más contundentes de esta relación, para muchos intelectuales, fue la del propio lenguaje (como conjunto de nociones y conceptos determinados, más allá de palabras desprovistas de contenido) entendido como la influencia constitutiva de la conciencia. Según apunta Thompson, se creó una tendencia bastante atractiva en considerar la cultura plebeya como captiva lingüística de categorías patricias: al oscilar entre momentos de rebelión y actitudes deferenciales hacía la defensa de los parámetros constitucionalistas y las instituciones patricias. No obstante, Thompson enfatiza más la segunda consideración y, en concreto, la

⁹⁵ Raymond WILLIAMS, «Dominant, Residual and Emergent», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 121-127.

⁹⁶ *Ibid.*, pp. 123-124.

⁹⁷ Raymond WILLIAMS, «Structure of Feeling», *op.cit.*

⁹⁸ EP THOMPSON, «Introduction: Custom and Culture», en *Customs in Common*, 1991 1ª., London, Penguin Books, 1993, pp. 1-15, p. 6.

formación de un sentido común a partir de la experiencia en el trabajo y las relaciones sociales, que posa un conflicto en el seno de esa 'filosofía espontánea' como dos aspectos de la misma realidad:

on the one hand, the necessary conformity with the status quo if one is to survive, the need to get by in the world as it is in fact ordered, and to play the game according to the rules imposed by employers, overseers of the poor, etc.; on the other hand the "common sense" derived from shared experience with fellow workers and with neighbours of exploitation, hardship and repression, which continually exposes the text of the paternalist theatre to ironic criticism and (less frequently) to revolt⁹⁹

Para finalizar, esta tradición intelectual e interpretativa de los fenómenos culturales, la cultura en general y su relación con la ideología abría las puertas a un renovado estudio de fenómenos sociales contemporáneos. Incluso, en el auge de los debates sobre el 'giro lingüístico', la tradición marxista británica también aportó su línea interpretativa particular a partir de la Gramsci y la recuperación de la tradición lingüística soviética de los años veinte (la llamada 'ruta de Vitebsk') con las figuras de PN Medvedev, VN Voloshinov y MM Bakhtin, y en especial en lo concerniente al análisis sobre el trabajo artístico¹⁰⁰. Y es que desde esta perspectiva se enfatizan dos aspectos que debemos retener aquí: en primer lugar, desde Vitebsk o desde los *Cuadernos de la Cárcel* se apunta a la conformación textual y discursiva a partir de, especificidades históricas y sociológicas que configuran la agencia de su contenido; y, en segundo lugar, que la mencionada inestabilidad del lenguaje que, en su caso más extremo, distorsiona o conforma la realidad, no es más que la lucha y disputa sobre los significados y la ideología a partir de unas relaciones sociales desiguales, estructuradas en parámetros de dominación-subalternidad¹⁰¹. Algo que, como recuerda Williams, había quedado marginado en análisis posteriores:

[W]hat was being said, by nearly everyone, was that specification depended on the excision of such naiveties as 'external' content and agency, and the name for this specification was *text*. [...] A text: an isolated object to be construed and discoursed upon: once from pulpits, now from seminar desks. [...] [W]hat was being excluded, from this work reduced to the status of

⁹⁹ *Ibid.*, p. 11.

¹⁰⁰ Raymond WILLIAMS, «The Uses of Cultural Theory», en *Politics of Modernism: Against the New Conformists*, 1989 1ª ed., London, Verso, 2007, pp. 163-176.

¹⁰¹ Según nos recuerda Eduardo Grüner: 'Para Bajtín, por ejemplo, la trama social no es simplemente discursiva. El discurso no es un registro totalmente autónomo: es un aspecto emergente -si bien con frecuencia decisivo- de un complejo multifacético de relaciones sociales y de poder, que tienen un efecto poderoso sobre el lenguaje y los discursos [...] El discurso está, por lo tanto, fuertemente condicionado por los modos en que distintos grupos sociales intentan *acentuar* sus "palabras" de manera que expresen su experiencia y sus aspiraciones sociales. El resultado es que "el mundo de los signos se transforma en un escenario inconciente de la lucha de clases"', Eduardo GRÜNER, «Una introducción alegórica a Jameson y Zizek», en *Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*, Buenos Aires, Paidós, 1998, pp. 11-64, p. 42. (énfasis en original).

text or of text as critical device, was the socially and historically specifiable agency of its making: [...] both its internal (textual) and social and historical (in the full sense, formal) specificities¹⁰²

La idea de la materialidad cultural aplicada al lenguaje es algo que algunas corrientes dentro de los *Cultural Studies* han mantenido claramente en su perspectiva de trabajo y elaboración teórica. Como recordaba Stuart Hall en 1995:

Pero yo todavía pienso que se requiere pensar en el modo en el cual las prácticas ideológicas, culturales y discursivas continúan existiendo en el seno de líneas determinantes de relaciones materiales [...] Por supuesto, tenemos que pensar las condiciones materiales en su forma discursiva determinada, no como una fijación absoluta. Pero creo que la posición textualista cae frecuentemente en el riesgo de perder su referencia a la práctica material y a las condiciones históricas¹⁰³

Si se pretende hacer un balance aproximado de la situación actual de la disciplina, más allá de las posturas teóricas más definidas, los *Cultural Studies* en Gran Bretaña han discurrido por un campo de trabajo de carácter marcadamente contemporáneo, pero que nos pueden poner sobre la pista temática del contexto británico y de su evolución. A modo de muestra, un ejemplar como *British Cultural Studies. Geography, Nationality and Identity* (2001) nos puede servir como una ilustración bastante representativa¹⁰⁴. En primer lugar, muchos de los trabajos se centran en: el cambio social británico a partir de la descomposición territorial del imperio; la re-manufacturación de las identidades nacionales a la vista de los cambios demográficos experimentado en las últimas décadas, con la presencia y representación cada vez más notable de las identidades asiáticas o la 'Black Britishness'; o la crisis y cambio de las identidades nacionales inglesa, galesa, escocesa e irlandesa¹⁰⁵. En segundo lugar, también encontramos materiales sobre artefactos culturales contemporáneos y su relación con la tradición y la representación del pasado (*heritage*), ya sea con la religión, estudios de medios de comunicación y la representación de la monarquía o la aristocracia, o el papel del cine en la

¹⁰² Raymond WILLIAMS, «The Uses of Cultural Theory», *op.cit.*, p. 172.

¹⁰³ Stuart HALL, *Critical Dialogues in Cultural Studies*, New York, Routledge, 1995, citado de Eduardo GRÜNER, «Una introducción alegórica a Jameson y Zizek», *op.cit.*, p. 48.

¹⁰⁴ David MORLEY, Kevin ROBINS (eds.), *British Cultural Studies. Geography, Nationality and Identity*, Oxford, Oxford University Press, 2001.

¹⁰⁵ Algunos de los autores aquí incluidos como Catherine Hall ('British Cultural Identities and the Legacy of the Empire', pp.27-40) o Krishan Kumar ("Englishness" and English National Identity', pp.41-56) han desarrollado contribuciones especialmente relevantes para el estudio histórico de la 'Britishness' e 'Englishness', cf. Catherine HALL (ed.), *Cultures of Empire: Colonizers in Britain and the Empire in the Nineteenth and Twentieth Centuries: a Reader*, Manchester, Manchester University Press, 2000; Catherine HALL, Keith MCCLELLAND (eds.), *Race, nation and empire: Making histories, 1750 to the present*, Manchester, Manchester University Press, 2010; Krishan KUMAR, *The Making of English National Identity*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003.

recreación histórica¹⁰⁶. Por último, el giro hacia la construcción de las subjetividades ha propiciado un interés en estudios de la cotidianidad ('everyday and lifestyles'), y el rescate de la representatividad de diversas subculturas contemporáneas que desplazan la centralidad de identidades más tradicionales como la nacional¹⁰⁷.

Pese a este atractivo y vasto campo de estudio, nos encontramos con la advertencia de Frederick Jameson que señala las constantes disputas y resistencias a entablar puntos de contacto entre los *Cultural Studies* y la Historia (*¡No es mi área!*, nos recuerda), desde ambas disciplinas¹⁰⁸. Los críticos culturalistas manifiestan diferencias, a su juicio, de peso, basadas en el carácter contemporáneo y público (la presencia de la textualidad en sociedad) *versus* el carácter pretérito y privado de la investigación de archivo, individual y fragmentaria, en la que esos documentos 'se rescatan'. Pero, con lo observado hasta el momento, es interesante preguntarse por las razones —si es que las hay— para delimitar el campo del análisis y crítica cultural a cronologías recientes, sin integrar una perspectiva histórica, o en su forma más extrema, analizar la sociedad del pasado, o una cronología determinada con el aparato metodológico y conceptual de la crítica cultural materialista. Dicho de otro modo, ¿se pueden hacer Estudios Culturales desde la Historia? Incluso, y aceptando lidiar con los riesgos de la meta-narrativa, ¿se puede interpretar el surgimiento e implantación del movimiento comunista en Gran Bretaña desde las herramientas y perspectiva de la tradición marxista del país?

Las posiciones reseñadas hasta el momento nos ofrecen un conjunto de oportunidades óptimas para entender el fenómeno comunista como una experiencia vivencial (*lived experience*) específica y con unas características constituyentes. La configuración del movimiento comunista no puede desvincularse de unas realidades sociales específicas que encontraron en la Gran Guerra un catalizador esencial. No obstante, la implantación de distintos partidos comunistas en la Europa occidental y la evolución de su militancia no se corresponden mecánicamente con las condiciones socioeconómicas del mundo de posguerra. La apuesta del modelo bolchevique que se tornará preeminente entre los comunistas de la época, por el prestigio de la consecución de la revolución, introduce un vector voluntarista que trasciende el mecanicismo de la acumulación de fuerzas productivas para la consecución de la revolución proletaria. Aquí la importancia del partido resulta esencial. A través de esta

¹⁰⁶ Véanse por ejemplo, los artículos de David Chaney ('The Mediated Moarchy', pp.207-221), Nick Couldry ('Everyday Royal Celebrity', pp.221-235) o Andrew Highson ('Heritage Cinema and Television', pp.249-261)

¹⁰⁷ Como las construcciones de nuevas identidades de género ('Good Girls, Bad Girls? Female Success and the New Meritocracy', pp.361-372, de Angela McRobbie; o 'Resignifying Masculinity: From the "New Man" to "New Lad"', pp.373-386, de Sean Nixons); o el auge de las políticas y estilo de vida ecologistas ('Green Politics: Animal Rights, Vegetarianism and Naturism', pp.431-442, de Linda Merricks).

¹⁰⁸ Frederick JAMESON, «Sobre los "Estudios Culturales"», *op.cit.*, p. 72.

institución se desarrollará una actividad hipermilitante, articulada en gran medida a través de la agitación, en la propagación de una ideología y conciencia de clase revolucionaria (si se quiere, para luchar contra la idea de la ‘falsa conciencia’). Aquí las nociones de Gramsci —tanto el concepto de ‘hegemonía’ como el de ‘nacional-popular’, que fueron también producto de esta época y dinámica— son más que reveladoras para contextualizar la actividad y desarrollo de la cultura comunista en el Occidente europeo¹⁰⁹.

El aparato conceptual del materialismo cultural nos habilita un análisis sobre la cultura comunista como experiencia (retomando a Williams y Thompson). Una experiencia que se vive en la práctica militante, que puede ser rastreada en sus registros documentales, y que nos indica la postura del partido en esta guerra de posiciones y de la lucha por la hegemonía sobre los significados y visiones del mundo en el campo ideológico. Thompson nos permite desarticular el carácter homogéneo y consensual de la cultura política británica a través de las contradicciones y fracturas en la cultura y praxis comunista. Las prácticas discursivas —tanto las del partido como las ajenas— son sometidas a crítica en este trabajo considerando la perspectiva política y la realidad social a partir de la cual se articulan. Siguiendo a Hall, aquí no solo se pueden aplicar los modelos de codificación y decodificación del propio discurso comunista en sociedad, sino también las herramientas que el propio partido utiliza para decodificar de modo oposicional los discursos y prácticas culturales hegemónicas de la sociedad británica.

Como se decía anteriormente, las culturas no se desarrollan en el vacío, y la cultura comunista en Gran Bretaña no es una excepción. Su voluntad de aparecer como un elemento emergente choca frontalmente con una realidad previamente existente: unas prácticas, unas instituciones y una herencia determinada, que juega su peso en el desarrollo del comunismo en el país. Muestra específica de ello son las articulaciones de la praxis comunista a partir de las ‘structures of feeling’ identitarias en clave nacional inglesa, galesa o escocesa en durante los años treinta; o la modificación de prácticas militantes creadas *ex novo* a través del partido, hacia espacios comunes con otros sectores sociales, en la lucha de bloques por la disputa de la hegemonía, y por la construcción de una cultura nacional-popular. Como apuntaba Williams, las porosidades de la idea de ‘cultura burguesa’ habilitan al partido a adoptar una postura específica frente a la idea de herencia nacional. Las páginas que siguen a continuación son una propuesta articulada para analizar e interpretar dicho proceso.

¹⁰⁹ Perry ANDERSON, *Las antinomias de Antonio Gramsci. Estado y Revolución en Occidente*, 1977 1ª., México DF, Fontamara, 2006, pp. 106-111.

III. '¿QUÉ HACER?' O '¿POR DÓNDE EMPEZAR?'

A partir del mencionado marco teórico y el aparato conceptual que nos ofrecen tanto el marxismo culturalista de las últimas décadas, que constituye —valga la redundancia— la 'base' del planteamiento de este estudio, más las herramientas que han aportado la tradición más reciente de las culturas políticas y los analistas de la crítica textual de ambas tradiciones se pueden plantear los objetivos e hipótesis de trabajo de la presente Tesis.

En primer lugar, la hipótesis inicial se basa en la consideración del *comunismo como un sujeto histórico de primer orden desde inicios del siglo veinte*. Sin entender los orígenes históricos que mediaron en su surgimiento, implantación y evolución difícilmente se puede considerar su ideología, visión del mundo, decisiones políticas, prácticas militantes, universo simbólico y su discurso. Estudiar estos últimos elementos en el vacío —en su 'autonomía relativa'— supone un estimulante ejercicio intelectual en el que se pueden incorporar los más sofisticados elementos de la crítica discursiva, pero son susceptibles de adolecer de un idealismo irredento, en el cual se pone en duda —y, de hecho, se niega— la existencia y el acceso a 'lo real' o la verdad, accediendo únicamente a una representación configurada de *la realidad* a través del texto¹¹⁰. Así, se asume el no-ser fuera del texto, no hay nada más allá de él. Sin embargo, aquí se considera, por el contrario, que existieron tanto unas condiciones, contingencias, parámetros que intervinieron en la configuración de una 'agencia' más o menos estructurada de los actores que participaron del fenómeno político comunista en sus primeros años de recorrido.

Del mismo modo, el comunismo no es un fenómeno que se preste únicamente a su análisis y catalogación como uno de los paradigmas ideológicos del mundo contemporáneo, con su particular funcionamiento y concreción en estructuras de poder de determinados regímenes políticos. *El comunismo es, también, una variable explicativa del desarrollo histórico de las democracias occidentales*. Su autoafirmación como contra-modelo y superación del sistema

¹¹⁰ Tomando las nociones estructuralistas del primer Barthes, en las que las prácticas culturales se entienden como textos y transmisoras de un significado, el postestructuralismo llegó a sublimar la idea de la conformación de la realidad, o un determinado acceso mediado a la misma, a través del discurso, sujeto a unas relaciones de poder; así como enfatizó el carácter inestable de los signos que conforman el lenguaje en relación a sus significados. Además, el posestructuralismo ha centrado buena parte de sus esfuerzos en explorar la configuración de la subjetividad y la identidad de los individuos a través del lenguaje y su construcción discursiva. Véanse en sus distintas vertientes los ejemplos más destacados, de Jacques DERRIDA, *De la grammatologie*, Paris, Les Éditions de Minuit, 1967; Michel FOUCAULT, *L'ordre du discours*, Paris, Gallimard, 1971; Ernesto LACLAU y Chantal MOUFFE, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, London, Verso, 1985.

económico capitalista y de su forma política junto con su proyecto expansivo de la revolución provocaron un fenómeno reactivo y una revisión de los principios rectores del sistema liberal: la idea de democracia, de reforma política y su propia definición y expresión nacional, en cada uno de sus estados; así como una potente cultura anticomunista con entidad propia¹¹¹. Para aproximarnos, por tanto, a la naturaleza del fenómeno comunista, se contemplan aquí no solo sus características definitorias, sino también las distintas corrientes interpretativas (políticas y académicas) que han intervenido en cómo se ha concebido el comunismo a lo largo de su historia hasta nuestros días. De aquí surge un inestimable argumento para-historiográfico, que supera con creces la realización de un mero estado de la cuestión en la materia. En gran medida, la evolución del análisis histórico del comunismo integró tanto a acérrimos detractores políticos como actores, que son sujetos ‘agentes’ de esta investigación. Sus principales temáticas, discusiones y polémicas tienen una clara correspondencia con la evolución del propio fenómeno en la contemporaneidad de las publicaciones así como del mencionado desarrollo contexto intelectual e institucional de la época. De hecho, *al explorar la dimensión de la tradición comunista de la Europa de entreguerras, se puede evaluar su duración en el tiempo y su codificación posterior a partir de la meta-narrativa emanada las inquietudes intelectuales de sus protagonistas más recientes en el tiempo.*

Por otro lado, si Gran Bretaña constituye el contexto principal de la investigación, aunque no el único, se puede encontrar una clara correspondencia de la misma dinámica académica e historiográfica en territorio insular, fruto de su imbricación en los procesos históricos de la Europa Occidental durante y después de la Guerra Fría. Es más, es importante dotar de un espacio de discusión significativo a Gran Bretaña pues nos enfrentamos a un contexto nacional que ha desarrollado una potente tradición marxista, con una especial relevancia en el campo de la historia. De hecho, y fruto de lo expresado anteriormente, la imbricación para-historiográfica del comunismo en el país, no podría ser mayor, al albergar en los círculos intelectuales del partido comunista a historiadores de la talla de EP Thompson, Eric Hobsbawm, Christopher Hill o Rodney Hilton, entre otros (así como contar, entre sus filas, con críticos literarios como el mencionado Raymond Williams)¹¹². *La forma de hacer historia del Grupo de Historiadores del partido comunista de la segunda posguerra estaba*

¹¹¹ Como con la creación de la Entente Internationale Anticomuniste (EIA) de Théodore Aubert en 1924, Jorge GAJARDO et al., «Une source inédite de l'histoire de l'anticommunisme : les archives de l'Entente internationale anticommuniste (EIA) de Théodore Aubert (1924-1950)», *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 2004, pp. 25-31.

¹¹² Para algunos, la ascendencia de la historiografía marxista de la mano de estos autores contribuyó enormemente en la construcción de una hegemonía angloamericana en el materialismo histórico de los años setenta y ochenta, ocupando a su vez ‘un puesto de honor dentro del panorama global del pensamiento socialista’, Perry ANDERSON, *Tras las huellas del materialismo histórico*, 1983 1ª, Madrid, Siglo XXI de España Editores, 2013, p. 31.

plenamente enraizada en esa 'visión del mundo' del comunismo británico de entreguerras y, además, influyó enormemente en las posteriores metodologías y inquietudes historiográficas sobre el comunismo británico.

Uno de los aspectos centrales que motiva este trabajo es la particular formación del comunismo en la Europa de entreguerras, con una Internacional Comunista en Moscú y unas secciones nacionales de cada país afiliadas a la misma. Su programa de acción y coordinación internacional fue uno de los elementos más controvertidos y específicos de esta forma de marxismo político. Por un lado, lo diferenciaba orgánicamente de la socialdemocracia marxista clásica y su organismo de coordinación y debate entre partidos en la II Internacional y organizaciones sucesoras (la Internacional Obrera y Socialista). Por otro lado, dotaba de un potente argumento a los críticos liberales y socialdemócratas por igual, basado en el carácter foráneo del comunismo, ajeno a las tradiciones nacionales de cada país, por su disciplinado seguimiento de las órdenes emanadas de los organismos de su internacional, con sede en la Unión Soviética¹¹³. Desde esta perspectiva, el internacionalismo comunista pasó rápidamente a ser reducido a una expresión política de los intereses soviéticos en territorio nacional. Además, estas acusaciones venían reforzadas por la actitud de confrontación total del comunismo con la concepción hegemónica de la idea liberal de nación expresada en instituciones como el Estado, la monarquía o el Imperio. *El trasfondo de la expresión emergente de la idea nacional en el comunismo se corresponde con los debates emanados del corpus teórico global del marxismo, y las progresivas modificaciones y debates en el seno del mismo durante las décadas siguientes. Los déficits de una teoría omnicomprendensiva de la nación tuvieron —pese a destacados intentos de sistematización— un origen condicionado a causa de la contingencia del propio fenómeno nacional, y una especial influencia de la propia realidad plurinacional y multiétnica de la Unión Soviética.*

Teniendo en cuenta el marco temporal y geográfico de esta Tesis, el Communist Party of Great Britain (CPGB) se considera como punto de referencia principal de la investigación. Como se mencionaba anteriormente, una perspectiva cultural no implica, de ningún modo, un abandono del marco político e ideológico en que ésta se desarrolla. No obstante, el partido representa en muchos aspectos, un punto de partida, pero no el límite último del marco de referencia, pues *el desarrollo de la actividad militante comunista y de la identidad comunista lo trasciende y*

¹¹³ El propio Gramsci es sus reflexiones sobre las dinámicas del comunismo contemporáneo expresaba la problemática del internacionalismo comunista y su puesta en práctica, en cuestiones tan básicas como el lenguaje y la difícil traducción de temas y asuntos de una nación al escenario internacional. Como recuerda Francisco Fernández Buey en su ensayo: 'La división que, en este período, se fue creando entre un "marxismo ruso" y un marxismo llamado "occidental" tiene su origen prepolítico en los problemas de traducción de una concepción de la historia y del hombre (la marxiana) que fue pensada teniendo mayormente en mente los problemas de la lucha de clases en Alemania, Francia e Inglaterra, vertida luego al ruso para que pudiera ser entendida en un océano de campesinos y retraducida luego del ruso (leninista) al alemán, al inglés o al italiano', Francisco FERNÁNDEZ BUEY, *Leyendo a Gramsci, op.cit.*, p. 196.

se imbrica en otros contextos tanto orgánicos como sociológicos. Esto supone ampliar más allá de los horizontes burocráticos la concepción del ser comunista, y de hacer o practicar una cultura comunista determinada: más allá de individuos poseedores de carnet, al corriente de sus cuotas, de los llamados ‘cripto-comunistas’ o comunistas encubiertos, y aquellos que desde fuera del partido desarrollan una actividad militante en plena correspondencia con éste. Las actividades de las que participa el partido o sus miembros configuran en sí mismas la práctica efectiva del ser comunista, su concreción en el contexto político y cultural específico, más allá de las disposiciones teóricas o de las tesis derivadas de su programa político, tanto en el plano nacional como internacional.

La importancia de las fechas escogidas radica también en una perspectiva orgánica, que debe contraponerse con el carácter de la actividad militante comunista a lo largo de todo el período. 1928 y 1941 suponen, *a priori*, evidentes rupturas en la estrategia política comunista y albergan, entre ellas, un suficientemente largo período de transformaciones en la identidad y la praxis comunista en Gran Bretaña, que permite evaluar también sus continuidades en el tiempo. 1928 es la consumación del llamado Tercer Período de la Internacional Comunista (IC), momento en que se acentúan de forma más extrema las diferencias de fondo y forma con la socialdemocracia a nivel internacional y en cada uno de los Estados. Esta estrategia dio paso formalmente en 1935 a la etapa frentepopulista de la IC, a partir de su VII Congreso y se prolongó hasta el inicio de las hostilidades de septiembre de 1939. Para finalizar, el período de 1939-1941 supone una época de cambios abruptos en la línea política comunista que se desplaza de la beligerancia antifascista a la neutralidad, la resistencia y la ulterior renovación de la lucha antifascista coincidiendo con la invasión nazi de la Unión Soviética de junio de 1941. *Pese a la importancia de estos cambios orgánicos, que en muchos aspectos influyen de forma determinante en la suerte de los distintos partidos comunistas, la cultura comunista británica se forjó a partir de la acumulación progresiva de experiencias originadas tanto por las distintas etapas mencionadas, como por el contexto político, social y cultural propio del país. Así, podemos considerar la práctica comunista en la cotidianidad como un continuum, más que una réplica mecánica de las decisiones políticas, dotado de una agencia autoconsciente, pese a los evidentes límites estructurales en los que se desarrolla —dentro y fuera del país—.*

Durante este período de tiempo se configuraron varias dinámicas específicas que son esenciales para comprender el carácter del CPGB y de la cultura comunista británica forjada en el periodo de entreguerras. En primer lugar, *el Tercer Período representa un momento definitivo de primer orden para configurar una cultura alternativa —aunque minoritaria— a la hegemónica tradición laborista y socialdemócrata del país.* El Labour Party (LP) en tanto que extensión política del movimiento sindical —liderado por el Trade Union Congress (TUC)— se convertirá en el

objetivo de las críticas políticas e ideológicas del comunismo, por sus contrapuestas visiones de: la acción política (reforma – revolución); como por su idea de democracia (parlamentaria – soviética) y su concepción de la nación y las instituciones que la representan (gestión y reforma imperial – crítica anti-imperialista). En segundo lugar, durante la época del Frente Popular, *el comunismo impulsa su propia narrativa y práctica de la llamada 'cuestión nacional' en una síntesis entre los principios del marxismo-leninismo y su 'redescubrimiento' del carácter popular de las naciones en el Estado británico (tanto la tradición radical inglesa, como la entidad de las realidades nacionales de la Celtic Fringe —Escocia, Gales e Irlanda—). Sin embargo, su aplicación se fundamenta en el 'principio de la territorialidad', ofreciendo una solución alternativa para las identidades nacionales o étnicas que se presentan en suelo británico (como irlandeses y judíos, respectivamente)*. Por último, en su variada producción cultural e hiperactiva vida militante, el comunismo británico presenta experiencias propias que nos permiten inferir en esa creación o sostén de la visión del mundo comunista y su imbricación con la sociedad, así como su propia concepción de la cultura como herramienta emancipadora y arma de lucha política. En este caso, *los proyectos literarios y cinematográficos comunistas que se analizan en el presente trabajo se pueden considerar como un ejemplo significativo de la creación de un proyecto cultural emergente —con la participación de distintas corrientes políticas e intelectuales— que se enzarza, en un balance muy desigual, en la lucha por la hegemonía en el campo de las ideas y, en particular, en la concepción misma del papel que desempeña el Estado británico en ese mundo en descomposición, marcado por el auge del fascismo y la amenaza de una guerra continental*, que estaba dando ya sus pasos más importantes en España y en el Extremo Oriente.

En consecuencia, este sistema de hipótesis y objetivos se desarrolla a lo largo del trabajo en dos grandes bloques temáticos, integrados por distintos capítulos que se nutren de la disponibilidad de fuentes primarias y secundarias, principalmente, en territorio británico. La continuidad orgánica del CPGB desde 1921 hasta el momento de su disolución en 1991 ha permitido partir de un marco documental de referencia primordial para emprender el estudio. Gracias precisamente a la inestimable labor de varios de sus historiadores miembros, las series documentales que la organización tenía en su haber fueron sistematizadas y catalogadas en los fondos del Communist Party (CP), y posteriormente legados al Labour History Archive and Study Centre (LHASC), ubicado en el People's History Museum de Manchester (Inglaterra)¹¹⁴. El ingente material del CPGB ha sido esencial para cubrir el desarrollo político de la

¹¹⁴ PEOPLE'S HISTORY MUSEUM, *Collection Catalogues & Descriptions*, [en línea] disponible en: <http://www.phm.org.uk/archive-study-centre/online-catalogue/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016. Un acceso detallado al catálogo del archivo se puede realizar a través del portal Access to Archives (A2A), THE NATIONAL ARCHIVES, *Archive of the Communist Party of Great Britain*, [en línea] disponible en: <http://discovery.nationalarchives.gov.uk/browse/r/43f766a9-e968-4b82-93dc-8cf11a841d41>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

organización a partir de documentación interna como: las reuniones del Comité Ejecutivo (CP/CENT/EC)¹¹⁵; las discusiones del partido en el seno de las sesiones de la Internacional Comunista —que resultan clave para entender la configuración del Tercer Período— (CP/CENT/CI); los materiales de discusión y la publicación de las resoluciones de los congresos nacionales del partido (CP/CENT/CONG); los papeles individuales tanto de destacados líderes como Harry Pollitt y Rajani Palme Dutt, otros miembros del CC como Idris Cox, Arthur Horner o Peter Kerrigan, hasta personalidades vinculadas al mundo de la cultura como Ivor Montagu (CP/IND). En este mismo archivo se encuentran series periódicas como el *Sunday Worker* (en circulación hasta 1929), o las revistas de discusión teórica *Communist Review* (que interrumpe su publicación en 1935) y el *Labour Monthly* (editado por Rajani Palme Dutt, y que cubre de forma ininterrumpida todo el período de la investigación). En esta categoría también se deben incluir otros experimentos efímeros como: la publicación *Discussion* (1936-1938) que, como su nombre indica, trataba de ampliar los márgenes de la discusión política sobre temas de actualidad entre miembros del partido y otros contribuyentes no necesariamente vinculados al mismo; o, también, publicaciones más específicas de la organización como *Challenge* (de la Young Communist League), *Woman To-day* (del Women's Committee against War and Fascism), la revista cultural *Our Time* o el órgano de la League of Socialist Freethinkers (LSF), *The Fight*.

La investigación toma en consideración la propia organización interna de este archivo al contemplar entre su material empírico las denominadas ‘organizaciones misceláneas’ (catalogadas como tal el archivo, CP/ORG/MISC), que incluyen iniciativas en las que el partido —de la mano de sus cuadros o destacados militantes— tomó parte activa en su desarrollo: como la League Against Imperialism (LAI), British Workers' Sports Federation (BWSF), el Workers' Theatre Movement (WTM) o el Left Book Club (LBC). Además, una de las particularidades más destacables de este centro de investigación es la de erigirse como el centro neurálgico del estudio del movimiento obrero británico, al albergar también la documentación central del Labour Party (LP) y los fondos personales de sus más destacadas personalidades políticas¹¹⁶. La documentación laborista es de máximo interés si se incluyen

¹¹⁵ A lo largo de este trabajo se ha optado por simplificar al máximo la nomenclatura de las referencias de archivo, pues los materiales son fácilmente identificables a partir de la clasificación empleada por el propio LHASC, solo acompañadas por los datos del documento (autoría, título y fecha). Cuando no exista especificación alguna a las referencias que comienzan con CP/ o LP/, seguido de sucesivas subsecciones (i.e. CP/CENT/CONG/03/05; LP/ID/CI/4/1) se estará haciendo alusión a materiales obtenidos de los archivos del Communist Party y Labour Party respectivamente, pertenecientes al LHASC (Manchester).

¹¹⁶ THE NATIONAL ARCHIVES, *Labour Party Archives*, [en línea] disponible en: <http://discovery.nationalarchives.gov.uk/browse/r/6f435a6d-baf4-4279-be75-94da05892c5a>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

aquí las series dedicadas a monitorizar la actividad de los comunistas y de esas 'organizaciones auxiliares' (las llamadas *Front Organisations* o *Ancillary Organisations*) que perseguían colisionar con las estructuras laboristas e influir en la toma de decisiones políticas de las mismas¹¹⁷. Máxime, si se recuerda que el secretario internacional del Labour Party, William Gillies, fue a su vez durante un largo período, representante británico en el Buró y el Comité Ejecutivo de la Internacional Obrera y Socialista (IOS)¹¹⁸. Así, el objeto de estudio se puede plantear de forma dialógica, tal y como se expresaba en las hipótesis, entendiendo que el desarrollo histórico del comunismo en ese contexto nacional se explica de una forma mucho más ilustrativa en relación a su contraparte reformista y socialdemócrata, tanto a nivel nacional como internacional.

Sin abandonar el norte de Inglaterra, muchas de las investigaciones sobre el movimiento obrero británico deben buena parte de sus fundamentos a la vecina ciudad de Salford, municipio limítrofe con el People's History Museum, situado en la otra orilla del río Irwell. Las calles de la *Dirty Old Town* a la que cantaba el compositor comunista Ewan McColl en los años cincuenta (popularizada posteriormente por conjuntos irlandeses como The Dubliners o The Pogues) pudo ser el cobijo cotidiano de Marx y Engels un siglo atrás¹¹⁹. Incluso, de camino a la Working Class Movement Library (WCML) se pueden encontrar trazas de estos 'teatros de la memoria' comunista, como el pub *The Crescent* (antiguo *Red Dragon*), que se reclama como lugar casual de encuentro entre los autores del *Manifiesto Comunista*¹²⁰. En frente de la más contemporánea Universidad de Salford, la WCML —creada a partir del entusiasmo bibliófilo de los activistas comunistas Ruth y Edmund Frow— alberga una de las más diversas colecciones misceláneas de distintas publicaciones periódicas relativas al movimiento obrero del país y en especial, sobre el partido comunista. Aquí se puede acceder fácilmente a la serie completa del *Daily Worker* (el diario lanzado por el partido comunista en 1930 que se publicó ininterrumpidamente, exceptuando una breve prohibición durante la guerra en 1941, hasta 1966 cuando fue substituido por el *Morning Star*, aún en circulación actualmente), como a otras publicaciones relacionadas con los intelectuales del partido comunista, como la revista literaria *Left Review*, o publicaciones diversas de

¹¹⁷ El International Department (ID) del LP dedicó especial atención a documentar las actividades de las 'Ancillary Organisations of the Communist International', LP/ID/CI/.

¹¹⁸ Christine COLLETTE, *The International Faith: Labour's Attitudes to European Socialism, 1918-1939*, Aldershot, Ashgate Publishing Ltd, 1998.

¹¹⁹ Edmund FROW y Ruth FROW, *Karl Marx in Manchester*, Salford, Working Class Movement Library, 1985; Edmund FROW y Ruth FROW, *Frederick Engels in Manchester and «The Condition of the Working Class in England» in 1844*, Salford, Working Class Movement Library, 1995.

¹²⁰ David BOARDMAN, *The Crescent Pub - The Crescent - Salford*, [en línea] disponible en: <http://manchesterhistory.net/manchester/outside/SALFORD/thecrescent.html>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

organizaciones misceláneas como la Connolly Association y su *Irish Democrat*, que trataba de aproximar y aglutinar a sectores de ascendencia irlandesa hacia las políticas del partido comunista¹²¹. Por último, entre las compilación de materiales del partido, la WCML posee una casi ininterrumpida edición de las notas para oradores que el partido utilizaba en sus mítines y reuniones. Esas *Speaker's Notes* son muy útiles para observar durante el período 1936-1939 cuáles eran los temas políticos de mayor urgencia desde la óptica comunista, y cómo se elaboraba y codificaba dicho discurso entre sus bases militantes.

Para abordar con propiedad las hipótesis de este trabajo se ha completado este núcleo central de la investigación con un acceso a otros centros documentales distribuidos por la geografía del país. Viajando hacia el Sur de camino a la capital, las paredes de la que fue —por un breve período de tiempo— el centro de trabajo de EP Thompson, la University of Warwick, albergan un centro de documentación (Modern Records Centre, MRC) que contiene los archivos de una de las iniciativas culturales más destacadas de la izquierda política británica en la década de los años treinta, con una importante participación del partido comunista: el Left Book Club (LBC). Siendo éste un fenómeno muy relevante para este trabajo, la correspondencia de sus personajes más destacados (Harold Laski, Victor Gollancz, John Strachey y Harry Pollitt) y los datos sobre su funcionamiento interno revelan los mecanismos de cooperación política —no exentas de controversia— en la política de alianzas interclasista del Frente Popular británico que toma forma de plataforma cultural, frente a sus limitaciones políticas¹²².

Las posibilidades de ampliar documentalmente la temática son inmensas si se incluyesen todos los potenciales archivos que nos puede ofrecer la metrópolis londinense. No obstante, aquí se han seleccionado dos de sus más destacados centros, pues cumplen con creces con los objetivos del trabajo. En primer lugar, entre las calles de la capital se encuentra la Marx Memorial Library, creada precisamente en 1933 como un centro de estudio marxista y de formación de la militancia comunista¹²³. Sus materiales bibliográficos de época contienen publicaciones de la órbita del partido comunista y otros materiales misceláneos relacionados con la sección local del CPGB en Londres. Por otro lado, la ingente colección sobre la Guerra Civil Española y las Brigadas Internacionales disponible en este edificio ha sido considerada

¹²¹ WORKING CLASS MOVEMENT LIBRARY, *Catalogue*, [en línea] disponible en: <http://www.wcml.org.uk/catalogue/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹²² Las referencias al Modern Records Centre (MRC) están catalogadas con la referencia Mss. y siguen una organización parecida a los fondos del LHASC, por ejemplo la serie *Left News* (publicación periódica del LBC) se encuentra entre los papeles personales de Victor Gollancz en Mss.157/4/LB/1/1

¹²³ Se puede encontrar documentación relativa a su inauguración en los fondos del LHASC, CP/ORG/MISC/3/4

en este trabajo, únicamente, en tanto que experiencia militante de primer orden que incentivó unas dinámicas de solidaridad internacionalista en el seno del antifascismo británico, pero restringida a su impacto en territorio insular¹²⁴. Un estudio más allá de este planteamiento ocuparía —como, de hecho, ha ocupado en otras ocasiones— la totalidad de este trabajo¹²⁵. Por otra parte, un comentario superficial de una dinámica tan trascendente y reconocida, no haría honor ni a los estudios académicos existentes, ni a la experiencia de sus protagonistas. En segundo lugar, los materiales generados por las estructuras del Estado británico están disponibles a las afueras de la ciudad, en los National Archives, en Kew. Los servicios de seguridad británicos —conocidos como el MI5— fueron la única institución que superó con creces la monitorización de las actividades comunistas realizada por el Labour Party. En sus fondos podemos encontrar tanto: completos informes personales que detallan la agenda y el contenido de las actividades de destacados líderes comunistas; como información relativa a alguna de esas ‘organizaciones frentistas’ de abasto internacional y con presencia en el país; o bien, una larga serie de los telegramas cifrados que la Internacional Comunista enviaba a sus distintas secciones internacionales, que fueron interceptados por Londres¹²⁶. El uso que se hace de estos materiales es complementario al cuerpo principal de la investigación. No obstante, en algunos casos en los que se posee documentación parcial en los archivos principales —como es el caso de los distintos proyectos cinematográficos comunistas—, los National Archives consiguen dotar de una clara continuidad interpretativa a los proyectos como KINO Films y el Progressive Film Institute, dirigidos por el aristócrata comunista de origen judío Ivor Montagu¹²⁷.

Finalmente, pero no menos importante, el recorrido geográfico de este trabajo nos ha llevado a contemplar las posibilidades ofrecidas por los materiales disponibles en la *Celtic*

¹²⁴ El catálogo del archivo de las Brigadas Internacionales se puede consultar en línea en MARX MEMORIAL LIBRARY, *International Brigade Memorial Archive. Catalogue 1986*, [en línea] disponible en: <http://spain.marxlibrary.org.uk/IB-Catalogue-1986/pageflip.html>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹²⁵ Véanse por ejemplo tanto las obras generales sobre el fenómeno de las Brigadas Internacionales, como los estudios específicos del voluntarios británicos (en el XV Batallón), William RUST, *Britons in Spain*, London, Lawrence and Wishart, 1939; Bill ALEXANDER, *British Volunteers for Liberty*, London, Lawrence and Wishart, 1982; Richard BAXELL et al., *Antifascistas: British and Irish Volunteers in the Spanish Civil War*, London, Lawrence and Wishart, 2010; Richard BAXELL, *Unlikely Warriors: The British in the Spanish Civil War and the Struggle Against Fascism*, London, Aurum, 2012; David BOYD HOYCOCK, *I am Spain: The Spanish Civil War and the Men and Women who went to Fight Fascism*, Brecon, Old Street Publishing, 2012.

¹²⁶ Por ejemplo, los informes que monitorizaban a líderes comunistas como Harry Pollitt o Palme Dutt se encuentran en la serie KV 2/1034-1044 y KV 2/1807-1809 respectivamente; (The Security Services: Personal Files; Subseries “Communists and Suspected Communists, Including Russian and Communist Sympathisers”). Los telegramas de la IC interceptados por Londres están disponibles en: HW 17/1-27 (Govern Communication Headquarters, National Archives).

¹²⁷ Los informes sobre Ivor Montagu corresponden a la serie anteriormente mencionada, KV 2/598-600; mientras que el seguimiento de las actividades de Kino Films Ltd. está disponible en KV 5/42-44 (The Security Services: Organisation Files).

Fringe de la isla. A modo de aclaración, este trabajo contiene materiales primarios de los archivos de Gales y Escocia, pero no incluye los materiales irlandeses. Esto no se debe a una falta de interés, sino por razones y criterios derivados del planteamiento del trabajo. En primer lugar, y como su nombre indica, el Communist Party of Great Britain (CPGB) solo tenía operatividad orgánica en la mayor de las dos islas. El partido siguió formalmente una política similar al resto de los grandes partidos británicos, que no tenían filiales propias en el parlamento de Stormont, de Irlanda del Norte¹²⁸. Es más, el CPGB mantenía una postura proclive a considerar, en concordancia con la Internacional Comunista, al territorio del Ulster como un marco de acción conjunto de las fuerzas políticas del Irish Free State, en la que ya operaba un incipiente aunque débil movimiento comunista. La suerte del comunismo irlandés entre Londres y Moscú ya ha sido ampliamente documentada y, por otro lado, su marco de desarrollo obedece a dinámicas muy distintas que se alejan del planteamiento del estudio¹²⁹. No obstante, eso no implica que los materiales *sobre* Irlanda no sean tenidos en cuenta, todo lo contrario, pues son evidencias de primer nivel para comprender la particular concepción de la cuestión nacional y de la lucha antiimperialista que elaboran los comunistas británicos.

Pese a ser consideradas como ‘la periferia’ del país, nada ha sido más central que el Sur de Gales y las zonas industriales de Escocia en el desarrollo del comunismo británico de las primeras épocas, tal y como indican los estudios sobre su militancia¹³⁰. Si el comunismo ha sido generalmente acusado de representar un cuerpo extraño a la nación por sus vinculaciones ideológicas y políticas con la Unión Soviética, la procedencia ‘periférica’ o no-nacional de sus primeros militantes ha sido utilizada como un argumento añadido en la misma dirección. Como relata una de las primeras monografías sobre el CPGB, su militancia consistía: ‘to a remarkable degree, of persons of non-English origin’¹³¹. De hecho, Eric Hobsbawm apunta a una interesante correlación que se ha producido históricamente —y respecto a la cual, el partido comunista no fue una excepción— entre: el carácter mayoritariamente inglés del Partido Conservador británico, y la presencia de un marcado substrato no-inglés en las distintas alternativas políticas, como Partido Liberal o del Labour Party, que precisamente encumbraron a la presidencia del país al galés Lloyd George o al escocés Ramsay MacDonald

¹²⁸ Mark GARNETT y Philip LYNCH, *Exploring British Politics*, Harlow, Pearson Education Ltd, 2007, p. 263.

¹²⁹ Emmet O’CONNOR, *Reds and the Green. Ireland, Russia and the Communist International, 1919-1943*, Dublin, Dublin University Press, 2004.

¹³⁰ Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *The Historical Journal*, 2000, vol. 43, n.º 3, pp. 777-800.

¹³¹ Henry PELLING, *The British Communist Party. A Historical Profile*, 1958 1ª., London, Adam and Charles Black, 1975, p. 15.

respectivamente, durante el período de entreguerras¹³². En el caso del partido comunista, con una influencia significativamente menor, el único parlamentario que ganó su escaño como comunista en los años treinta, y lo retuvo durante más tiempo (de 1935 hasta 1950), fue el escocés William Gallacher, elegido por la circunscripción de West Fife (Escocia)¹³³.

En Glasgow, precisamente, se encuentra la Gallacher Memorial Library, ubicada en las dependencias de la Glasgow Caledonian University. Este centro de documentación ha sido útil para complementar el amplio catálogo de publicaciones del partido durante el período. Principalmente, aquí se pueden obtener documentos publicados por el District Party Committee (DPC) de Escocia, o escritos por alguno de sus miembros más destacados y relacionados con este territorio¹³⁴. Por otro lado, también se puede acceder a las resoluciones de los congresos regionales para el período final de los años treinta o a una serie parcial de la primera edición escocesa del *Daily Worker*, que comenzó su andadura en 1939. No obstante, el uso de este archivo no se circunscribe exclusivamente a la escala escocesa del partido, pues también contiene publicaciones periódicas que no han sido accesibles en otros archivos como la serie de publicaciones semanales de la Young Communist League (YCL), *Our Youth*, o el título bimensual *Party Organiser*, publicado por el CPGB que, como su nombre indica, expone las dinámicas de organización del partido a lo largo de todo el período y de las tareas políticas emprendidas por el Organisation Department del CPGB.

Finalmente, el periplo por territorio galés nos ha llevado a visitar dos archivos importantes. En primer lugar, y visto el destacado peso del partido en el Sur de Gales, la South Wales Coalfield Collection (SWCC) de la Swansea University, contiene los papeles personales de distintos líderes y activistas comunistas de la región. Los papeles personales de Arthur Horner o Glyn Evans contienen información miscelánea sobre las actividades y campañas organizadas en la cuenca minera del Sur de Gales, como por ejemplo las Hunger Marches¹³⁵. Estas 'marchas del hambre' de inicios de los años treinta fueron uno de los más importantes focos de la movilización obrera contra los gobiernos de concentración nacional y

¹³² Eric HOBSBAWM, «Epilogue», en Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books: Essays on the Social and Cultural History of British Communism*, London, Pluto Press, 1995, p. 253. Un argumento también presente en otras de sus reflexiones, cf. Eric HOBSBAWM, «Identity Politics and the Left», *New Left Review*, 1996, I, n.º 217, pp. 38-47.

¹³³ Otros comunistas que ocuparon asiento parlamentario en los años veinte fueron el inglés John Walton Newbold (1922) por la circunscripción de Motherwell (Escocia); y Sapurji Saklatvala, nacido en Mumbai (India), de ascendencia parsi, que fue elegido por Battersea North (Londres) con apoyo del Labour Party en 1922 y 1924.

¹³⁴ En este caso, la Gallacher Memorial Library es esencial al contener copias de las resoluciones del distrito escocés durante los años treinta, inexistentes en el LHASA de Manchester (CP/ LOC/SCOT), que contiene materiales de las décadas posteriores.

¹³⁵ Catálogo accesible en SWANSEA UNIVERSITY, *South Wales Coalfield Collection*, [en línea] disponible en: <http://www.swansea.ac.uk/swcc/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016. Los papeles personales de Evans y Hornar corresponden a las series MNA/PP/20 y MNA/PP/46 (SWCC, Swansea), respectivamente.

las consecuencias de la crisis económica, que castigaba con más fuerza estas zonas. Los dietarios de los caminantes entre los que figuraban activos militantes comunistas revelan la configuración de una cultura obrerista militante basada en esta experiencia de comunidad, y muy a menudo al margen de las estructuras convencionales del sindicalismo laborista. Pero para completar documentalmente el equivalente galés a la documentación escocesa es necesario desplazarnos a la National Library of Wales, ubicada en el Norte costero del país, en la ciudad de Aberystwyth¹³⁶. Entre los papeles personales de Idris Cox o Bert Pearce, se pueden consultar: las publicaciones de los distritos del Norte y Sur de Gales del partido comunista; las resoluciones de sus congresos y publicaciones misceláneas; o la participación activa de los comunistas en el certamen cultural más importante del país, el National Eisteddfod of Wales, una celebración anual de la lengua, el arte y la culta galesa que se remonta a mediados del siglo diecinueve, en su forma moderna.

IV. ESTRUCTURA (Y SUJETO)

Una vez establecidas las hipótesis y hecha la relación documental del partido comunista en su centro y sus periferias, el trabajo que se reproduce a continuación se divide en dos grandes partes, compuestas por tres capítulos cada una. La primera de ellas (Parte I) se estructura como un estudio interpretativo sobre la cultura política comunista del período de entreguerras, su materialización en Gran Bretaña y los debates sobre la nación y los nacionalismos. Este análisis se estructura a partir de una discusión parahistoriográfica entre las distintas fuentes bibliográficas sobre el estudio del comunismo, tanto a nivel nacional (británico) como internacional. La evolución de la historiografía del comunismo ha permitido ir descubriendo progresivamente nuevos aspectos que, finalmente, componen a día de hoy un cuadro bastante completo para elaborar un esquema tanto teórico como interpretativo de la naturaleza bidimensional (nacional-internacional) del comunismo en tiempos de la Internacional Comunista, y su aproximación y posición frente a la idea de nación de los Estados liberales del período de entreguerras. Por otro lado, el propósito de la segunda parte (Parte II) de la Tesis es el de establecer un análisis empírico sobre la concepción

¹³⁶ Catálogo accesible en THE NATIONAL LIBRARY OF WALES, *Search the Catalogue*, [en línea] disponible en: <http://www.llgc.org.uk/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

revolucionaria del comunismo, su relación con la democracia liberal británica y su planteamiento sobre las identidades nacionales que son explorados en conjunto en los tres capítulos subsiguientes.

Así, el Capítulo 1 analiza el impacto del surgimiento del comunismo y de su configuración internacional, en la Europa Occidental, y la composición de una primera corriente interpretativa del fenómeno en el Bloque Occidental en tiempos de la Guerra Fría. La evolución de los grandes temas sobre la Unión Soviética y los partidos comunistas en esos estudios configurará el marco de referencia de muchas de las discusiones académicas posteriores en torno al fenómeno comunista desde 1945 hasta el presente. Los modelos que incentivaron una historia política, socioeconómica o cultural del comunismo, se suceden y entrelazan en el tiempo, fruto de la evolución contemporánea del fenómeno (desestalinización, intervención militar en Hungría, Eurocomunismo, descomposición de la URSS) y de la progresiva disponibilidad documental para las investigaciones.

El Capítulo 2 pretende insertar en esta misma dinámica, en un intento comparativo, el caso de la historiografía británica, marcada precisamente por la presencia de un nutrido grupo de historiadores marxistas y miembros del CPGB que también realizaron sus aportaciones al debate, así como sus formas de hacer historia. En éste, se puede observar cómo existe una línea de continuidad entre la concepción comunista del desarrollo histórico —presente tanto entre sus líderes, como en los primeros historiadores comunistas— y la 'historiografía comunista del comunismo' de la segunda posguerra. Por otro lado, los debates con la historiografía académica complementarán un primer reconocimiento de nuestro sujeto de estudio, y de sus áreas más atendidas, en las que se imbricarán la metodología de los historiadores marxistas del partido como Hobsbawm —o los que pertenecieron al mismo hasta 1956 como— EP Thompson o John Saville. La curiosidad del caso británico radica en su marcada tradición historiográfica europea exceptuando su 'momento atlántico' a finales de los noventa, con la importación de los términos del polarizado debate estadounidense entre 'tradicionalistas' y 'revisionistas', que prácticamente se acababa reduciendo a la de 'macarthystas' y 'estalinistas', respectivamente.

Fruto de su naturaleza internacional, en la que se tuvieron que gestionar distintas realidades nacionales, el Capítulo 3 explora la concepción del hecho nacional por parte del comunismo, desde la óptica del marxismo político (la comúnmente llamada *cuestión nacional*). Como se apuntaba con anterioridad, el comunismo heredó toda una tradición marxista decimonónica a la que se le añadieron los *inputs* teóricos de la cultura bolchevique, condensados en el corpus del marxismo-leninismo (en tanto que proyecto e ideología

trionfante de la Revolución). Para el estudio de la cuestión nacional del comunismo de entreguerras se recogen los postulados teóricos y posiciones políticas que el marxismo realizó desde su inepción, para poder introducir la síntesis que realizará el marxismo-leninismo, así como su evolución en tiempos de Stalin, y en las propias estructuras de la Internacional Comunista. Si bien el marxismo ha generado, aunque de forma problemática, un abundante corpus teórico para el estudio del nacionalismo, éste no ha sido ni mucho menos el único posicionamiento a partir del cual acometer dicha tarea. Por tanto, aquí se integran desde el punto de vista historiográfico los debates académicos surgidos de distintas tradiciones intelectuales (incluida la marxista) que han ofrecido las herramientas y enfoques interpretativos necesarios para un estudio metodológico de fenómeno nacional y su especial relación con la izquierda política. La existencia de múltiples interpretaciones y falta de consenso conceptual y analítico evidencia el carácter aún problemático de la nación y los nacionalismos, un hecho que el marxismo adolece comúnmente como una pesada carga y que soporta de forma casi monopolística¹³⁷. Para poder comprender el estudio de caso de esta obra, este capítulo trata de volcar finalmente estas herramientas para realizar un análisis del binomio: *Red Flag* (bandera roja)- *Union Jack* (la bandera del Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte)¹³⁸, que se materializa a partir de las influencias de la historiografía de los nacionalismos, del movimiento obrero y de la izquierda política¹³⁹. Las herramientas desarrolladas durante las últimas décadas para el estudio del nacionalismo (o los nacionalismos) por parte de estas y otras corrientes historiográficas han generado una prolífica literatura sobre las relaciones de movimientos políticos y sectores sociales con conceptos como *Britishness*, *Englishness*, *Welshness* o *Scottishness*. A esto hay que añadirle las contribuciones realizadas por la propia historiografía marxista británica (vinculada o no al comunismo oficial) que hereda y renueva de forma profunda la problemática de la cuestión nacional. Autores como E.P. Thompson, Eric Hobsbawm o Raphael Samuel realizaron contribuciones esenciales a la historiografía contemporánea en múltiples áreas, pero de un modo u otro también se enfrentaron a un escrutinio del complejo fenómeno nacional

¹³⁷ Ephraim NIMNI, «Great historical failure: marxist theories of nationalism», *Capital and Class*, vol. 9, n.º 1, pp. 58-83.

¹³⁸ Expresión prestada del libro de Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, London, Royal Historical Society, 1998.

¹³⁹ A modo únicamente de mención destacan los trabajos de Anthony D. SMITH, *National Identity*, Reno, University of Nevada Press, 1991; Anthony D. SMITH, *Nationalism and Modernism: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism*, London, Routledge, 1998; Anthony D. SMITH, *Ethno-symbolism and Nationalism: A Cultural Approach*, Oxon, Routledge, 2009; Eric HOBBSAWM, *Nations and Nationalism Since 1780: Programme, Myth and Reality*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990; Eric HOBBSAWM, Terence O. RANGER (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1992; Raphael SAMUEL, *Patriotism: The making and Unmaking of British National Identity 3 vols.*, London, Routledge, 1989; Raphael SAMUEL, *Theatres of Memory vol.2 Island Stories: Unravelling Britain*, London, Verso, 1998.

británico¹⁴⁰. Sin embargo, el ejemplo que representa dicha sección nacional del movimiento comunista no ha sido integrado fácilmente a las narrativas del comunismo europeo debido a su reducido protagonismo político, pero tampoco se ha escrutado ampliamente su tratamiento de la cuestión nacional ni incluido en los estudios del nacionalismo y la izquierda política británica. Por tanto, este último punto permite sentar las bases para el resto de la investigación a fin de poder observar cómo se fragua dicha dialéctica entre la realidad nacional y la política internacionalista del Comintern en Gran Bretaña, y cómo dicha sección nacional participa y confronta la realidad (pluri)nacional de un Estado que mantenía, en aquel momento, casi intacta su estructura imperial.

Entrando de pleno en el contexto histórico de finales de los años veinte, el Capítulo 4 centra su atención en las relaciones del comunismo con la alternativa política laborista y socialdemócrata de Gran Bretaña. La huelga general de 1926 y los posteriores conflictos sindicales —principalmente en el sector de la minería— pueden ser considerados como un punto de inflexión y casi de cesura entre ambos espacios políticos. A partir de este momento, y coincidiendo con la formulación de la estrategia de ‘clase contra clase’ de la IC, el laborismo político y sindical trata de inmunizar y repeler toda influencia orgánica e ideológica del comunismo entre sus bases, provocando, a su vez, la definición de un reducido pero altamente cohesionado espacio comunista. En esta sección, el trabajo se centra en destacar la formación de un consenso hegemónico laborista que se impone no solo sobre los comunistas, sino también frente a tendencias socialistas diversas, como la representada por el Independent Labour Party (ILP), que acabará expulsado del LP en 1932). En esa pugna a escala nacional, los comunistas articulan parte de su crítica frontal al laborismo a partir de la lucha antiimperialista, promovida desde organizaciones auxiliares como la League Against

¹⁴⁰ A las ya citadas obras de Samuel o Hobsbawm, Thompson también realizó contribuciones explícitas en la materia con textos como EP THOMPSON, «The Peculiarities of the English», *Socialist Register*, 1965. También se puede y debe incluir su *opus magna*, *The making of the English working class*. En este caso, Thompson parte de una propuesta específica muy interesante hacia el estudio de los orígenes de la clase obrera *inglesa* [*English working class*] (pese a ser traducida en español como *La formación de la clase obrera en Inglaterra*). No es objeto el objeto de esta sección analizar el recorrido Thompsoniano y su metodología para identificar las características históricas específicas de *lo inglés*, así como las experiencias colectivas y cultura *inglesa* en las que se centra esta obra. Sólo es preciso aquí identificar la elección que hace Thompson de su marco interpretativo y objeto de estudio, siendo capaz de perfilar las características etno-culturales específicas de esa *Englishness* popular inmersa en un Estado en transformación política constante a lo largo de los siglos XVIII y XIX (primero con la unificación de los reinos de Escocia e Inglaterra a partir del Treaty of Union de 1706 y en 1800, a través de la Union Act, con la formación del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda). El mismo autor dejó por escrito en el prefacio de su obra: “[A] note of apology to Scottish and Welsh readers. I have neglected these histories, not out of chauvinism, but out of respect. It is because class is a cultural as much as an economic formation that I have been cautious as to generalising beyond *the English experience*. (I have considered the Irish, not in Ireland, but as immigrants to England) [...] The Scottish story is significantly different [...] [a]nd the popular culture was very different. It is possible, at least until the 1820s, to regard the English and Scottish experiences as distinct”, EP THOMPSON, *The making of the English working class*, *op.cit.*, p. 13. (énfasis añadido).

Imperialism (LAI), coordinada desde la Internacional Comunista, a través de la figura de Willi Münzenberg.

El capítulo 5 se desplaza cronológicamente a los años de la estrategia frentepopulista de la Internacional Comunista (1935-1939) y explora las relaciones que se establecen en el partido con las distintas identidades nacionales británicas. Aquí se exponen los mecanismos a través de los cuales los comunistas prueban esa ‘estima hacia su país’, parafraseando a Harry Pollitt, en 1935; y, por extensión, la idea misma de país (country) que desarrolla el CPGB en este contexto. En este caso, partiendo de la concepción de la ‘four nations theory’, el trabajo se centra en el desarrollo de las secciones regionales de los distritos de Gales y Escocia, mientras también tiene en cuenta el desarrollo de una visión propiamente inglesa de la historia del comunismo en el resto de distritos centrales. El caso irlandés está excluido del estudio en la medida que permanece desvinculado orgánicamente del CPGB, aunque el discurso comunista pro-republicano es tenido en cuenta para integrar el caso irlandés en su concepción anti-imperialista y revolucionaria. Por último, el capítulo pretende establecer una síntesis entre esta idea de las ‘four nations’ (Inglaterra, Gales, Escocia e Irlanda) con la pervivencia de una identidad modernista –*British*– que el comunismo también tuvo que reconciliar en su discurso y práctica política.

Centrándonos en dos estudios de caso específicos, el Capítulo 6 analiza la gestación y desarrollo de dos iniciativas culturales en tiempos del Frente Popular en las que el partido estuvo altamente implicado: el Left Book Club y el proyecto cinematográfico de Kino Films y el Progressive Film Institute (PFI). El primero de los casos nos ofrece una versión específica de la configuración de alianzas estratégicas de carácter interclasista con otras fuerzas del antifascismo. Este club de lectura se organizaba en círculos locales que discutían los títulos que la editorial editaba y promocionaba mensualmente (‘Book of the Month’), además de publicar un boletín mensual que incluya contribuciones escritas por parte de personalidades que iban desde la izquierda laborista hasta el partido comunista. Aunque se tratara de un proyecto cultural de orientación literaria, la agenda política antifascista que propugnaba fue un elemento movilizador de primer orden en el que se popularizó a escala nacional, más allá de su perfil obrerista, el discurso y agenda política comunista del momento. Por otro lado, las iniciativas cinematográficas de Kino Films y el PFI muestran otro aspecto diferente de la articulación de cultura militante comunista. Se trata de dos compañías de distribución y producción cinematográfica respectivamente. Su particularidad radica en la exhibición de películas de un marcado contenido político (con gran presencia del cine soviético), o de cortos documentales de producción propia (como material fílmico obtenido durante la

Guerra Civil española) que pretendían articular un discurso del disenso frente a los noticieros-documentales de las grandes salas. Aquí se explicitan los mecanismos utilizados por estas compañías para evadir la censura administrativa (utilizando película sub-estándar de 16mm no inflamable), así como su política de distribución dedicada a cimentar actos políticos desarrollados en espacios propios del movimiento obrero del país (sedes locales laboristas, de sindicatos, trades councils, reuniones de comités de socorro a la república española, o sedes del partido comunista). La no-cooperación entre el LP y el CPGB en el plano político nacional obligó a éste último a perpetuar iniciativas políticas 'por la base' de tiempos anteriores, en plena época de la línea estratégica del Frente Popular.

Finalmente, las conclusiones de este trabajo van precedidas de un necesario epílogo que contempla de forma sintética los distintos ritmos de la política y la cultura comunista durante los convulsos años 1939-1941, así como sus repercusiones en la estrategia frentepopulista de los años precedentes. Los abruptos cambios de línea política en relación al conflicto bélico no repercuten necesariamente en unas dinámicas culturales e identitarias del comunismo británico, que fueron ya gestadas y puestas en marcha antes del estallido bélico. La consolidación de unas identidades nacionales en el seno del CPGB y la consideración del comunismo como la encarnación última de las más altas tradiciones radicales de la nación convivirán con la más evidente de las lealtades políticas para con los intereses nacionales de la Unión Soviética, tanto en 1939 —después del pacto Von Ribentropp-Molotov y el sucesivo reparto de Polonia— como en 1941, con la Operación Barbaroja, que dio inicio a la agresión nazi sobre la territorio soviético.

V. CODA

Siendo costumbre comenzar casi todos los estudios sobre esta temática con apelaciones a la actualidad y vigencia de los conflictos nacionales, esta introducción ha dejado dichas apreciaciones para el final de este apartado. Si se centra la mirada sobre el ancho y largo del viejo continente a día de hoy, en 2016, parece que los hechos quieren confirmar tozudamente esta dinámica, y prácticamente hacen imposible mantener este texto actualizado a medida que se escribe. Véanse como muestra de los conflictos políticos y nacionales: el caso de Sebastopol y la península Crimea a principios de 2014, que culminaron en referéndum, secesión y anexión a la federación rusa; la prolongación del conflicto armado en el Donbass,

entre el actual gobierno de Kiev y las provincias de Donetsk y Lugansk al Este de Ucrania; el auge de los partidos de extrema derecha en los últimos comicios europeos de 2014; las reacciones que por la izquierda o la derecha claman por recuperar —por medios y con objetivos muy distintos— la independencia nacional frente a las políticas neoliberales de las instituciones europeas e internacionales; o la aceleración de los tempos políticos en parlamentos autonómicos como el catalán y el parlamento escocés, con celebración de consulta y referéndum por la independencia, respectivamente, desde finales del 2014. De hecho, en plena prolongación del proceso por la independencia en Catalunya después de las elecciones autonómicas de septiembre de 2015 —planteadas a modo de plebiscito—, curiosamente, la mayor fractura reciente la ha provocado el propio Reino Unido en el aún incierto resultado del referéndum de desconexión con la Unión Europea, el conocido como *Brexit*. Al margen de alimentar desastrosos procesos de reafirmación nacional por la vía del racismo y la xenofobia en la que se ha articulado parte de la *Leave Campaign*, principalmente de la mano del ya dimisionario Nigel Farage y el United Kingdom Independence Party (UKIP), el resultado del referéndum ha dado un nuevo impulso para el reordenamiento constitucional del país en distintos territorios partidarios del *Remain*: no solo en la mencionada Escocia; sino que también ha sacudido los fundamentos de la política en Irlanda del Norte, que parece a la espera de definir una reorientación política para mantener sus vínculos con Europa por la vía del acercamiento con su vecina republicana. En el centenario de la Insurrección de Pascua de la Semana Santa de 1916, Irlanda, el Reino Unido y el Ulster se encuentran de nuevo — salvando las distancias— en otra encrucijada que puede recomponer las correlaciones entre Estado y nación actualmente existentes.

Pese al evidente movimiento constante, parece que los próximos tiempos van a estar inscritos en esa misma sensación de hastío de la que habla Thomas Mann en *La Montaña Mágica*, entendida como ‘consecuencia de la enfermiza sensación de brevedad del tiempo provocada por la monotonía’¹⁴¹. El tiempo pasa y los conflictos nacionales se perpetúan y reproducen en el tiempo en múltiples formas y en distintos emplazamientos. No parece que exista ninguna interpretación política o intelectual que ‘resuelva’ la cuestión nacional, pues no hay gran-teoría que inhiba o pueda dirigir la agencia de los individuos y de las comunidades en las que se desarrollan, y más cuando el fenómeno toma una forma específica y particularista en cada caso. El marxismo ha soportado durante décadas, y casi en solitario, tal apreciación. No obstante, en un contexto en que las referencias al marxismo en el debate público han sido relegadas a un plano secundario a causa del escenario político ‘post-91’, acompañado del

¹⁴¹ Thomas MANN, *La montaña mágica*, 1924 1ª., Barcelona, Edhasa, 2005, p. 151.

supuesto 'fin de la historia', nadie ha tomado su relevo ni tal responsabilidad (impuesta, en parte) de resolver o armonizar la denominada 'cuestión nacional', mientras los problemas y conflictos nacionales siguen manifestándose con vehemencia. Aunque cada vez con más fisuras, la todavía hegemónica tradición liberal está en mejor posición que nunca para ofrecer alternativas. Sin embargo, y precisamente desde 1991, la tarea parece haberse multiplicado exponencialmente, y 2016 no se está desarrollando con perspectivas demasiado alentadoras al respecto.

Tampoco esta tesis tiene como objeto proporcionar ninguna 'receta' cerrada. Sin embargo, sí que pretende rescatar los debates e interpretaciones de una tradición con variados matices que se ha visto profundamente afectada por la imagen de doctrina política monolítica e inmutable en el tiempo. Por el contrario, la tradición marxista también ha sido sujeto de la propia coyuntura histórica en la que se desarrolla, y que ha extraído unos principios teóricos y prácticas políticas a partir de una realidad dada, en la que se manifestaron, como ahora, distintas identidades nacionales y proyectos políticos en disputa. Lo que se sucede a continuación es simplemente una muestra específica de un caso muy concreto, como es la Gran Bretaña de los años treinta, que invita a tener en cuenta: la compleja, multiforme y contradictoria postura de los individuos y colectividades frente a las naciones realmente existentes; y el lugar que han ocupado éstas y su pasado en la configuración de las utopías de movimientos políticos alternativos.

Cross the water and see. You will find plenty of variety: the landscape, the building, the diet, the amusements, all various. The men and women varying in looks as well as in habits of thought; the costume far more various than in the commercial period. How should it add to the variety or dispel the dulness, to coerce certain families or tribes, often heterogeneous and jarring with one another, into certain artificial and mechanical groups, and call them nations, and stimulate their patriotism—i.e., their foolish and envious prejudices?

William Morris, *News From Nowhere* (1890)

PARTE I.

LA CULTURA POLÍTICA DEL COMUNISMO DE ENTREGUERRAS: DEL ‘PARTIDO MUNDIAL DE LA REVOLUCIÓN’ A LOS DEBATES SOBRE LA NACIÓN Y LOS NACIONALISMOS

Los obreros, no tienen patria. No se les puede arrebatar lo que no poseen. Mas, por cuanto el proletariado, debe en primer lugar conquistar el Poder político, elevarse a la condición de clase nacional, constituirse en nación, todavía es nacional, aunque de ninguna manera en el sentido burgués.

(Karl Marx y Friedrich Engels, *Manifiesto Comunista*, 1848)

The Third International was in fact founded in 1918 when the many years process of struggle against opportunism and social-chauvinism, particularly during the War, has led to the formation of Communist Parties in a number of nations. Formally, the Third International was founded at its first Congress in Moscow in March 1919. And the most characteristic feature of this International, its vocation, is to fulfil and bring to life the heritage of Marxism and to realise the century-old ideals of Socialism and of the labour movement—this most characteristic feature of the Third International showed itself at once in the fact that the new, Third, “International Working Men’s Association” has *already begun now to coincide* to a certain degree, with the *Union of Soviet Socialist Republics*.

(V. I. Lenin, *La Tercera Internacional y su lugar en la historia*, 1919)

Capítulo 1.

El comunismo como objeto de estudio: La historiografía de la Unión Soviética, las secciones nacionales y el Comintern

For about two centuries (from Babeuf's 'community of equals' to the 1980s) the word 'communism' was the most important name of an Idea located in the field of emancipatory, or revolutionary, politics. To be a communist was of course to be a militant of a Communist Party in a given country. But to be a militant was also to be one of millions of agents of a Historical orientation of all of Humanity. In the context of the Idea of communism, subjectivation constituted the link between the local belonging to a political procedure and the huge symbolic domain of Humanity's forward march towards its collective emancipation

(Alain Badiou, *The Idea of Communism*, 2010)

Faire comparaître le communisme devant le tribunal de l'histoire, fut-elle très récente, semble de peu d'intérêt sauf à vouloir prolonger, comme au temps de la Guerre froide, des combats aujourd'hui dépassés. [...] Les débats les plus stimulants sur le communisme se trouvent aujourd'hui du côté des recherches qui s'efforcent d'appréhender le phénomène dans sa complexité et ses contradictions

(Serge Wolikow, *Le Siècle des Communismes*, 2000)

Desde el triunfo de la Revolución de Octubre, en noviembre de 1917, el comunismo ha representado, de forma incontestable, uno de los fenómenos políticos centrales del siglo veinte. Su desmantelamiento generalizado en la década de los noventa solo ha hecho que reforzar la naturalización del comunismo como característica propia, y en ocasiones única, del llamado ‘corto siglo veinte’¹. Ante este cambio de estatus finisecular, una de las respuestas que gozó de más popularidad en el momento fue aquella elaborada por la tradición liberal que se veía triunfante frente a la desaparición de su contramodelo socialista, poniendo fin así a una competencia dialéctica que tuvo su auge en la segunda mitad de siglo con la Guerra Fría. Esta centralidad secular del comunismo fue incluso reconocida desde las filas del neoconservadurismo estadounidense de los años noventa. Para Francis Fukuyama, el desmantelamiento de la Unión Soviética representaba de forma evidente, desde su punto de vista, “el fin de la Historia”².

Surgido como respuesta a la crisis del modelo liberal de preguerra, el comunismo ha sido ampliamente considerado como una ruta específica emanada de la Ilustración y, por consiguiente, un subproducto de la Modernidad³. Más allá de los argumentos blandidos por los adalides del neoconservadurismo finisecular, esta línea interpretativa *modernista* ha llegado a considerar que la desaparición del comunismo en tanto que dominante proyecto contra-hegemónico del liberalismo político representa, a la par, el fin de la Modernidad en sí misma, con la consiguiente inauguración –según algunas interpretaciones– de la llamada época posmoderna⁴. Incluso aquellos autores que siguen defendiendo la vigencia histórica de la

¹ Véase Eric HOBBSBAWM, *The Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914-1991*, London, Penguin Books, 1994.

² Francis FUKUYAMA, *The End of History and the Last Man*, New York, Free Press, 1992.

³ El binomio Comunismo – Modernidad ha sido ampliamente analizado desde diversas corrientes intelectuales que van desde el marxismo a los *Postcolonial Studies*, pasando por las metanarrativas de la Modernidad y Posmodernidad, véase Enzo TRAVERSO, *El totalitarismo. Historia de un debate*, Buenos Aires, Eudeba, 2001; Eric HOBBSBAWM, «Barbarism: A User’s Guide», *New Left Review*, 1994, vol. 206, n.º 1, pp. 44-54; Marshall BERMAN, *All that is Solid Melts into the Air: The Experience of Modernity*, London, Verso, 1983; Peter BEILHARZ, *Socialism and Modernity*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 2009; Johann P. ARNASON, «Communism and Modernity», en Shmuel Noah EISENSTADT (ed.), *Multiple modernities*, 2.ª ed., New Brunswick, Transaction Publishers, 2005, pp. 61-90; Andreas PANAYIOTOU, «Lenin in the coffee-shop: the communist alternative and forms of non-western modernity», *Postcolonial Studies*, 2006, vol. 9, n.º 3, pp. 267-280. Tal y como expresa Zygmunt Bauman, uno de los sociólogos que más ha analizado de forma crítica el proceso de la Modernidad: “Modern communism was a most receptive and faithful disciple of the Age of Enlightenment, and, arguably, most intellectually consistent among its heirs”, en Zygmunt BAUMAN, *Modernity and Ambivalence*, Cambridge, Polity Press, 2007, p. 36.

⁴ Zygmunt BAUMAN, «Communism: A Post Mortem», en *Intimations of Postmodernity*, London, Routledge, 1992, pp. 156-174. En particular, el epígrafe ‘The collapse of Communism and the Advent of Postmodernity’, pp.166-169. En su revisión de los procesos de 1990 veinte años después, Bauman otorgaba un papel central al comunismo en tanto que pilar fundamental de la “modernidad sólida”, haciendo de su desaparición la puerta de entrada a los tiempos de la “modernidad líquida”: “Just as the birth of the communist version of modernity was an integral, perhaps inescapable part of the ‘solid modernity’ dawn, so its implosion and downfall were part and parcel of the ‘solid modernity’ decline and demise”, en Zygmunt BAUMAN, «Communism: A Postmortem? Another Anniversary», *Thesis Eleven*, 2010, n.º 100, pp. 128-140, pp. 134.

Modernidad otorgan un significado central al rol que desempeñó el comunismo en su desarrollo. Por ejemplo, el representante teórico del socio-liberalismo y de la llamada *Third Way*⁵ (o Tercera Vía) Anthony Giddens resumía con meridiana claridad –en 1993- la imbricación del comunismo con la Modernidad y el ambivalente significado de su desestabilización como proyecto político a finales del siglo pasado:

The collapse of Communism in Eastern Europe: the end of history, as Francis Fukuyama says –or rather, the end of modernity? For Fukuyama, the end of history means in effect the completion of modernity. [...] According to Zygmunt Bauman, on the other hand, the full flowering of modernity is not Western capitalism but, precisely – Communism. [...] In this view, the end of modernity is traumatic [...] [I]s a wake rather than a celebration. I quote Bauman because for me is now the prime theorist of post-modernity, which he understands sociologically as modernity coming to terms with its own limitations and paradoxes⁶

Si a estas dos grandes narrativas e interpretaciones, se le añade la cohesionada identidad y solidez organizativa que el movimiento comunista consiguió articular, se tiende a obtener una visión homogeneizadora que dota de aparente unicidad *al* comunismo (en singular), obviando así el carácter contingente de su desarrollo como modelo político e ideología a lo largo del siglo veinte. Resulta sintomático que frente al énfasis dedicado a esta dinámica centrípeta con eje neurálgico en Moscú, por el contrario, los estudios sobre la ideología y movimientos fascistas con sus respectivas variantes nacionales han lastrado una tendencia centrífuga que tradicionalmente ha rehuído a establecer un marco comparativo que asumiera ciertas propiedades comunes de *los* fascismos (en plural)⁷. Las obras de marcado

⁵ Cfr. Anthony GIDDENS, *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*, Cambridge, Polity Press, 1998.

⁶ Anthony GIDDENS, «Modernity, History, Democracy», *Theory and Society*, 1993, vol. 22, n.º 2, pp. 289-290.

⁷ Los manuales clásicos sobre los regímenes fascistas tienden a enfatizar al extremo sus puntos divergentes, haciendo de la comparación un ejercicio prácticamente irrelevante. A lo sumo, merecen cierta mención común la Italia fascista y la Alemania nazi, pero al llevar a cabo esta última unas cuotas de violencia política tan elevadas (que culminaron en las políticas de exterminio racial del Holocausto) acostumbra a caer en una categoría aparte respecto a su contraparte italiana. Para el estudio de este eje Roma-Berlin en perspectiva comparada, véanse: R BESSEL (ed.), *Fascist Italy and Nazi Germany. Comparisons and contrasts*, Cambridge, Cambridge University Press; A J DE GRAND, *Fascist Italy and Nazi Germany: The 'Fascist Style of Rule'*, London, Routledge, 2004; Enzo TRAVERSO, *A ferro e fuoco. La guerra civile europea 1914-1945*, Bologna, Il Mulino, 2007. No obstante, esta tendencia ha sido renovada en los últimos años con un planteamiento metodológico que desde una óptica comparativa pretende establecer las distintas variables nacionales de un proyecto político fascista común (más allá del binomio italo-alemán), principalmente centrado en el periodo de entreguerras. Véase a modo de ejemplo A MELLÓN et al., *Los Fascismos del siglo XX. Nuevas aportaciones teóricas*, Madrid, Tecnos, 2012; C. IORDACHI (ed.), *Comparative Fascist Studies. New perspectives*, London, Routledge, 2010; R GRIFFIN et al. (eds.), *Fascism Past and Present, West and East: An international debate on concepts and cases in the comparative study of the extreme right*, Stuttgart, Ibidem-Verlag, 2006. O el lanzamiento reciente revista *Fascism: Journal of Comparative Fascist Studies* (Brill, 2012). En palabras de Roger Griffin: '[S]ince the early 1990s there has been a significant degree of compatibility in the conceptual framework operated, consciously or not, in the three types of contribution to comparative fascist studies: a) theories of generic fascism; b) comparative histories of fascism as an international phenomenon; c) monographic or comparative studies of specific political, social or cultural phenomena associated with fascist or putative fascist movements or regimes', R GRIFFIN, «God's counterfeiters?: Investigating the Triad of Fascism, Totalitarianism and (Political) Religion», en *Fascism, Totalitarianism and Political Religion*, Oxon, Routledge, 2005, p. p. 9.

carácter ideológico como las de François Furet o Stéphane Courtois reducen todas las variantes geográficas, cronológicas y políticas del comunismo así como sus apoyos sociales a una única variable común, ya sea ésta la violencia política, los crímenes de Estado o adhesión ciega a un proyecto utópico irrealizable⁸.

A modo de respuesta, autores como Michel Dreyffuss, Serge Wolikow, Claude Pénnetier o Bernard Pudal entre otros editaron colectivamente una interesante propuesta historiográfica que enfatizaba la diversidad del fenómeno comunista bajo el título nada casual *Le siècle des communismes*⁹. Pese a su evidente enfoque hacia el estudio de la complejidad poliédrica de dicho fenómeno histórico, esta obra mantiene en todo momento la lógica de una raíz común, un proyecto del que emanaron diversas trayectorias políticas separadas en el tiempo y el espacio. En palabras de los propios autores: ‘*le communisme se décline, tout au long de son histoire et dans tout ses aspects, au pluriel. Il est diversité unifiée par un projet*’¹⁰. El presente capítulo pretende recoger esta línea interpretativa a partir del análisis de las culturas políticas del comunismo enfatizando tanto su unicidad como su diversidad, para integrar así los elementos comunes —así como los distintivos— en el estudio de caso del comunismo británico de entreguerras.

En este capítulo se analiza, en primer lugar, el impacto cultural de la Revolución rusa y la configuración de una primera tradición intelectual que confronta el fenómeno comunista desde la experiencia vivencial y la militancia política. Su permeabilidad en los círculos académicos occidentales de la segunda posguerra mundial marcó, sino la agenda, unas perspectivas interpretativas fundamentadas en la política de campos —en tiempos de la Guerra Fría— y el análisis del objeto de estudio como un escrutinio del enemigo, aunque con herramientas académicas más o menos sofisticadas. Al mismo tiempo, desde su propia inepción, la militancia comunista desarrolló una visión de su propia historia y naturaleza, emanada desde sus filas, pero con una clara filiación con el modelo discursivo y analítico producido en suelo soviético.

Ambas tradiciones encontraron puntos de contacto en el campo académico durante las décadas subsiguientes. En la segunda parte del capítulo se articula un análisis de la producción historiográfica de los estudios del comunismo como fenómeno histórico global y

⁸ Véase François FURET, *Le passé d'une illusion. Essai sur l'idée communiste au XXe siècle*, Paris, Robert Laffont/Calmann Lévy, 1995; Stéphane COURTOIS et al., *Le Livre Noir du Communisme. Crimes, terreur, repression*, Paris, Robert Laffont, 1997.

⁹ Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, 2000 1ª., Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières (1st 2000), 2004.

¹⁰ *Ibid.*, p. 9. (énfasis añadido)

como régimen, en particular. La producción historiográfica de las últimas décadas en torno al fenómeno comunista se centró en prestar especial atención al mismo en calidad de *régimen* político soviético —a través de los denominados *Soviet Studies* (y habitualmente inserto en el paradigma de los totalitarismos)—. Esta tendencia de especial influencia desde la década de los años cincuenta fue sometida a crítica por una nueva corriente historiográfica en los años setenta y ochenta que puso el énfasis no en la historia política de la Unión Soviética, sino en sus dinámicas sociales así como en la particularidad histórica del estalinismo. Esta revisión del modelo totalitario (o ‘revisionismo’) trató de romper con la perspectiva homogénea del régimen soviético tanto en su estructura como en su cronología, y centrando su agenda investigadora en nuevas fuentes primarias que arrojaron luz sobre la sociedad que se desarrolló bajo esa aparentemente monolítica estructura de poder. La dialéctica entre las interpretaciones del totalitarismo y revisionismo encontró una renovada arena para la disputa con la desintegración del régimen soviético en la década de los noventa y el acceso a múltiples fuentes documentales internas, que han permitido reformular viejas y nuevas visiones sobre el ejercicio del poder del régimen comunista a lo largo de su desarrollo.

La centralidad de los *Soviet Studies* no es para nada arbitraria si se pretende realizar una aproximación histórica a los partidos comunistas europeos, no solo al británico, en el contexto de la Europa de entreguerras y de la existencia de una Internacional Comunista (IC), el Comintern, que coordinó sus actividades desde 1919 hasta 1943. Los grandes debates desarrollados en el campo de los *Soviet Studies* presentan una correspondencia casi mecánica, aunque con matices, en el estudio de los partidos comunistas vinculados a la IC, como secciones nacionales. En la tercera sección del capítulo, se argumenta cómo la polaridad totalitaria-revisionista se extendió por la historiografía de los partidos comunistas en tiempos de la IC configurando un extenso debate sobre las relaciones centro-periferia del comunismo, esto es, la dinámica dialéctica entre los organismos centrales del Comintern y sus respectivas secciones nacionales en términos de absoluto control o relativa autonomía nacional según las posturas más polarizadas. Con ello se pretendía argumentar y realizar balance sobre la trayectoria de los partidos comunistas como entes moldeados por el patrón soviético (en su lógica de control *total*) y como extensión del radio de influencia de Moscú en el resto de países, o bien como una expresión de las tradiciones radicales propias de cada contexto nacional. Para ello, también es imprescindible integrar en el análisis una síntesis historiográfica sobre la IC y sus visiones dominantes, al constituir el tercer elemento fundamental sobre los estudios del comunismo del siglo veinte, y más aún para aquellos centrados en el período de entreguerras (que viene a complementar el análisis sobre la Unión Soviética —o el comunismo

como régimen— y la historiografía de las secciones nacionales). Pese a dotar de una particularidad histórica al movimiento comunista internacional de entreguerras a partir de dicha organización, se debe de tener en cuenta también la evolución de la misma *durante* este periodo de tiempo, en particular en tiempos de Stalin¹¹. Las recientes contribuciones a la tradicionalmente parca y militante historiografía del Comintern¹² —a partir de la política de desclasificación de archivos soviéticos— permiten formular un análisis más allá del plano burocrático-institucional, para establecer un modelo interpretativo basado en las especificidades sociológicas, intelectuales y políticas de la *cultura comunista cominterniana*.

Tal y como recogen, de forma acertada, las recientes investigaciones en la materia, la historiografía comunista del siglo veinte se desarrolló paralelamente a la profesionalización de la historiografía académica, así como a la división bipolar del mundo impuesta por la lógica geopolítica e ideológica de la Guerra Fría¹³. Por tanto, al realizar un estudio de la literatura secundaria en la materia, resulta difícil establecer una clara separación entre la producción estrictamente política y aquellas obras que, sin esconder las implicaciones personales de sus autores en el debate, pretendieron elaborar un análisis histórico y conceptual más riguroso sobre el fenómeno comunista.

1.1. Militancia y compromiso político

Las pasiones ideológicas desatadas por el triunfo de la revolución bolchevique y la proliferación de regímenes comunistas al finalizar la Segunda Guerra Mundial se tradujeron en una producción documental muy centrada en la historia política del comunismo —principalmente en tanto que régimen en la Unión Soviética, China y la Europa del Este—, a modo de herramienta legitimadora de los modelos políticos en contienda: la democracia

¹¹ Resulta ejemplar el clásico de E H CARR, *The Twilight of the Comintern, 1930-1935*, New York, Pantheon Books, 1982. Más recientemente se producido un renovado interés historiográfico en las consecuencias de los virajes políticos del Comintern a partir de la ascendencia de Stalin. Para el proceso de “estalinización” de los partidos comunistas y el Comintern, véase, Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, London, Palgrave MacMillan, 2008.

¹² Para un balance historiográfico en la materia hasta principios de este siglo véase, Serge WOLIKOW, «Les interprétations du mouvement communiste international», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 117-130. etc. Para una reseña más actualizada, cfr. Sobhanlal Datta GUPTA, «Comintern: Exploring the New Historiography», en *Marxism in Dark Times: Select Essays for the New Century*, London, Anthem Press, 2013, pp. 63-90.

¹³ Bruno GROppo y Bernard PUDAL, «Una réalité multiple et controversée», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 23-32.

liberal o el “socialismo realmente existente”. La formación de dos escuelas muy delimitadas (la liberal y la comunista ortodoxa) ha sido una de las consecuencias más duraderas de dicha contienda ideológica, superando los límites cronológicos de la misma. Como menciona Lynne Viola:

Cold War binary thinking greatly simplified the study of Soviet history for American audiences. There were enemies (them) and there were friends (us, or some of us anyway). There were true tellers (American historians) and there were liars (Soviet falsifiers). [...] Best of all, there were no sources¹⁴

No obstante, las bases de dicha hostilidad militante se remontan principalmente al escenario del mundo de entreguerras. El impacto del comunismo como movimiento político desde su incepción y su evolución como régimen en la Unión Soviética despertó un especial interés entre sus primeros acólitos y detractores, aunque es difícil catalogar dichas fuentes como estudios académicos profesionales más allá de su importancia como fuente primaria y testimonio del panorama cultural de la época¹⁵. Con más de dos décadas de diferencia a las conocidas novelas de George Orwell y Arthur Koestler, la obra del novelista ruso Eugene Zamiatin, *Nosotros* (1921), asentó las bases de la novela distópica moderna inspirada en la ruptura política, socioeconómica y cultural que representó la Revolución bolchevique¹⁶. Estos productos culturales deben ser tenidos en cuenta y sometidos a crítica ya que representan una rica evidencia, no tanto para el estudio del comunismo en sí mismo, sino para estudios sobre el impacto del comunismo o sobre los orígenes del anticomunismo como fenómeno político y cultural¹⁷.

¹⁴ Lynne VIOLA, «The Cold War in American Soviet Historiography and the End of the Soviet Union», *Russian Review*, 2002, vol. 61, n.º 1, pp. 25-34, pp. 25.

¹⁵ Son comúnmente conocidas las novelas de Arthur Koestler *Darkness at Noon* (1940) —en español publicado bajo el título *El cero y el infinito*— y George Orwell *1984* (1948). De origen húngaro y miembro del partido comunista de Gran Bretaña, Arthur Koestler también publicó una crónica de la guerra civil española en la obra *Spanish Testament* (1937) antes de romper con su partido. El periodista y escritor socialista George Orwell combatió en las milicias del POUM e ingresó en el Independent Labour Party (ILP) en Gran Bretaña, a su regreso, tal y como dejó reflejado en su *Homage to Catalonia* de 1938. Ambos casos sirven de ejemplo para evaluar las experiencias personales, juicios morales y de valor que se establecen en relación al comunismo a través de una vivencia personal y una evolución política durante la convulsa Europa de entreguerras y la particular lógica bipolar de posguerra.

¹⁶ Eugene ZAMIATIN, *We*, New York, E P Dutton (1st USA 1924), 1952. Pese a que las novelas mencionadas hasta el momento se centran en la particularidad histórica del triunfo del comunismo, la tradición de la novela política distópica se puede enlazar fácilmente con los relatos decimonónicos que vaticinaban consecuencias similares para la sociedad y sus individuos desde una vehemente perspectiva anti-socialista. Este es el caso, por ejemplo, de la novela de Eugene Richter, *Pictures of a Socialistic Future*, London, Swan Sonnenschein, 1893 (original en alemán *Sozialdemokratische Zukunftsbilder*, publicado el 1891), en la que el autor esboza el desolador panorama de una Alemania que padece del ficticio triunfo del partido socialista alemán, el SPD.

¹⁷ Estos primeros testimonios que ofrecieron una visión anticomunista militante —desde puntos de vista muy diversos— son recogidos en valiosos estudios sobre el impacto de la revolución bolchevique y el comunismo en diferentes países, así como su función deslegitimadora contra otros proyectos políticos (ya fuese el socialismo, el sindicalismo o el anarquismo). Véase, Markku RUOTSILA, *British and American Anticommunism before the Cold War*,

Otro ejemplo significativo es el de los antiguos miembros del partido comunista alemán (KPD), y otros intelectuales judíos de origen alemán (como el núcleo principal de la Escuela de Frankfurt) que emigraron a países como Gran Bretaña y Estados Unidos con la llegada de Hitler al poder. Durante los años treinta y cuarenta, ex-comunistas como Arthur Rosenberg, Ruth Fischer o Franz Borkenau ya publicaron una primera reflexión sobre el comunismo así como su visión de las consecuencias de la llegada de Stalin al poder¹⁸. Esta tradición disidente de origen centroeuropeo elaborará en el exilio una fuerte crítica, si no siempre anticomunista, en muchas ocasiones antisoviética y en especial decididamente antiestalinista. Tal y como recoge Enzo Traverso en una obra dedicada a esta cuestión, en su periplo de “París a Nueva York”, esta cultura del exilio más o menos cohesionada configuró las bases de la llamada tradición anti-totalitaria¹⁹. Algunos de estos autores que provenían de la disidencia comunista o de tradiciones marxistas y socialistas claramente ancladas en la izquierda política no llegaron a divisar la configuración de ese mundo bipolar de posguerra, al quedar trágicamente silenciados por el conflicto bélico, la ocupación nazi y la represión política —como el socialdemócrata Rudolf Hilferding—²⁰. No obstante, buena parte de los que consiguieron materializar el exilio acabaron por desarrollar desde las instituciones estadounidenses una batalla ideológica contra el comunismo durante los años de la Guerra Fría (pasando a ser activos *Cold Warriors* o *Natopolitans*), mientras que el trabajo de otros tantos se vio engullido igualmente por la maniquea vorágine de la división bipolar del mundo²¹.

London, Cass, 2001; Regin SCHMIDT, *Red Scare. FBI and the origins of Anticommunism in the United States, 1919-1943*, Copenhagen, Museum Tusulanum Press, 2000. Para el caso específico de la propaganda anticomunista de entreguerras coordinada por la *Entente Internationale Anticommuniste* (EIA) véase, Michel CAILLAT, «Théodore Aubert and the Entente internationale anticommuniste: an unofficial anti-marxist international», *Twentieth Century Communism*, 2014, n.º 6, pp. 82-104.

¹⁸ Arthur ROSENBERG, *A History of Bolshevism. From Marx to the First Five Years Plan*, London, 1934; Franz BORKENAU, *The Communist International*, London, Faber & Faber, 1938; Franz BORKENAU, *The totalitarian enemy*, London, Faber & Faber, 1940; Ruth FISCHER, *Stalin and German communism*, Cambridge, MA, 1948.

¹⁹ Enzo TRAVERSO, *El totalitarismo. Historia de un debate, op.cit.*, pp. 47-56. Para una reseña minuciosa de la cultura socialista alemana en el exilio véase, William David JONES, *The Lost Debate: German Socialist Intellectuals and Totalitarianism*, University of Illinois Press, 1999.

²⁰ Perpetuada en publicaciones póstumas a partir de la década de los años 40, la voz de Hilferding representa uno de los ejemplos más sólidos del anticomunismo socialdemócrata configurado en la época de entreguerras, principalmente durante los años treinta. Véanse: RUDOLF HILFERDING, «The Modern Totalitarian State», *Modern Review*, 1947, n.º 1, pp. 597-605; RUDOLF HILFERDING, «State Capitalism or Totalitarian State Economy», *Modern Review*, 1947, n.º 1, pp. 266-271.

²¹ El también socialdemócrata alemán emigrado a Estados Unidos, Franz Neumann, que trabajó junto a Horkheimer en el Institute and New School for Social Research en Nueva York y luego en la Universidad de Columbia, es conocido por elaborar uno de los análisis más singulares del III Reich durante la guerra (*Behemoth: Structure and Practice of National-Socialism*, 1942). Su tarea investigadora en los círculos de la Escuela de Frankfurt en el exilio le llevó a trabajar conjuntamente con el mencionado Horkheimer o Herbert Marcuse en un clima políticamente hostil que en muchas ocasiones, ya durante la guerra, dificultaba la obtención de fuentes de financiación para los proyectos del Instituto por el corte marxista de sus integrantes. Rolf WIGGERSHAUS, *The Frankfurt School: Its History, Theories and Political Significance*, Cambridge MA, MIT Press, 1995, pp. 255-260.

La figura del *Cold Warrior* (una suerte de ‘soldado de la Guerra Fría’) se refiere al individuo que durante los años de configuración de la política de bloques participó activamente –y a menudo, desde el mundo de la academia- en las estructuras gubernamentales de las grandes superpotencias para librar –entre otras- la batalla cultural e ideológica contra su homólogo²². Algunos de los mencionados individuos (como Koestler, Borkenau o Fischer) participaron, por ejemplo, de los primeros encuentros de intelectuales en defensa de la causa Occidental como el Congreso de la Libertad de la Cultura de 1950 (*Congress for Cultural Freedom*, CCF, Berlín Occidental), una maniobra política patrocinada por la misma Agencia de Central de Inteligencia estadounidense (CIA)²³. En ese mismo año el historiador marxista polaco Isaac Deutscher dejó por escrito uno de los testimonios más clarividentes de esta lógica militante (ex y) anti-comunista:

In the propaganda skirmishes against the U.S.S.R. and communism, the ex-communist or the ex-fellow traveller is the most active sharpshooter. [...]The ‘legion’ of ex-communists does not march in close formation. It is scattered far and wide. Its members resemble one another very much, but they also differ. They have common traits and individual features. All have left an army and a camp – some as conscientious objectors, some as deserters, and others as marauders. A few stick quietly to their conscientious objections, while others vociferously claim commissions in an army which they had bitterly opposed. All wear threadbare bits and pieces of the old uniform, supplemented by the quaintest new rags. And all carry with them their common resentments and individual reminiscences²⁴

Esta figura comúnmente atribuida a los acólitos intelectuales del llamado bloque Occidental estaba presente en ambos bandos de la contienda, configurando una de las características constitutivas de la misma. Como bien señala EP Thompson:

Hence Cold War ideology –the threat of the Other- is the strongest card left in the hand of Soviet rulers. It is necessary for bonding. And the card is not a fake. For the Other –that is, the Cold Warriors of the West- is continually playing the same card back [...] I have argued that the Cold War is now about itself. It is an ongoing, self-reproducing condition, to which both adversaries are addicted. The military establishments of the adversaries are in reciprocal relationship of mutual nurture: each fosters the growth of the other. *Both adversaries need to maintain a hostile ideological posture, as a means of internal bonding or discipline*²⁵

²² Eric B ROSS, «Cold Warriors without weapons», *Identities*, 1998, vol. 4, n.º 3-4, pp. 475-506. Para un análisis en profundidad sobre la configuración de una “Cold War elite” véase el clásico: J C DONOVAN, *The Cold Warriors: a Policy-making Elite*, Lexington, Heath, 1974.

²³ Información que se puede encontrar en el mismo sitio en la biblioteca en línea de la mencionada agencia, Michael WERNER, *Cultural Cold War. Origins of the Congress for Cultural Freedom, 1949-1950*, [en línea] disponible en: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent-csi/vol38no5/pdf/v38i5a10p.pdf>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

²⁴ Isaac DEUTSCHER, «What Can Ex-Communist Do?», *The Reporter*, 25/04/1950 pp. 4-5.

²⁵ EP THOMPSON, *Beyond the Cold War*, London, Merlin Press, 1982, p. 23. (énfasis añadido)

Más precisa es, sin embargo, la noción elaborada por el propio Thompson al referirse los *Natopolitans* y la *Natopolitan ideology* (neologismo equivalente a “OTANista”, NATO por sus siglas en inglés) para definir la construcción cultural e ideológica —firmemente anticomunista— en defensa de los valores de Occidente que arrastró a muchos de aquellos intelectuales y sectores alineados con la izquierda política, el antifascismo y el Frente Popular, desencantados por los procesos políticos desarrollados en la Unión Soviética, a sucumbir a la llamada a filas del Atlanticismo²⁶. El socialista británico hace referencia al desencanto y la desesperanza de intelectuales como el poeta W H Auden, que en su estancia americana, renegó de aquellos versos de *Spain*, dedicados a la lucha republicana durante la Guerra Civil, a partir de los acontecimientos de Septiembre de 1939, y la consumación de la no-agresión germano-soviética²⁷. La lista en este aspecto es bastante amplia pero, para el caso que aquí se trata, se debe tener en cuenta que buena parte de la primera literatura sobre el comunismo y la Unión Soviética parte de experiencias traumáticas, dramáticas evoluciones políticas y rupturas en la trayectoria biográfica de sus autores. El caso de Ruth Fischer es tal vez, si no paradigmático, de los más acusados. Siendo la representante de la tendencia izquierdista del KPD en Alemania durante los años veinte, acabó apartada de la dirección y luego purgada del partido en los años de la ascensión de Stalin al poder. Más allá del exilio estadounidense, su periplo ideológico y personal culminó en la denuncia y testificación en contra de su propio hermano —Gerhard Eisler, cuadro del KPD y exiliado también en Estados Unidos- frente al Comité de la Cámara de Actividades Antiamericanas (HUAC, House Un-American Activities Committee)²⁸.

Finalmente, en esta primera literatura más militante, también se pueden incluir el análisis del movimiento comunista por parte de individuos que manteniéndose en la defensa del comunismo como proyecto político —o aquellos que evolucionaron hacia los postulados de un socialismo ‘disidente’- desertaron de su específico desarrollo político en la Unión Soviética y de la estrategia adoptada por los partidos afiliados a la Internacional Comunista, y de la posterior Cominform. Aquí se incluyen las obras políticas de Trotsky, principalmente, pero también se podrían considerar también las obras de valor historiográfico, de aquellos que sostuvieron un comunismo ‘herético’ o ‘reformador’ como Milos Hajek, Roy Medvedev.

²⁶ Véase, en particular, su “Outside the Whale” una suerte de elegía crítica al texto de Orwell (*Inside the Whale*) publicado en la colección de ensayos EP THOMPSON (ed.), *Out of Apathy*, London, New Left Books, 1960. El texto fue luego recuperado para su inclusión en la más conocida argumentación anti-Althusseriana EP THOMPSON, *The Poverty of Theory and Other Essays*, London, Merlin Press, 1978.

²⁷ Scott HAMILTON, *The Crisis of Theory. EP Thompson, the new left and postwar British politics*, Manchester, Manchester University Press, 2011, pp. 63-69.

²⁸ Mario KESSLER, *Communism - For and Against. The Political Itineraries of Ruth Fischer (1895 - 1961)*, Berlin, Trafo Verlag, 2013.

En una línea más política, la interpretación que realiza Fernando Claudín una vez consumada la ruptura con su militancia comunista también ha tenido una acogida significativa entre la historiografía –y, en especial, entre los autores anglosajones–²⁹.

Por otro lado, el bando opuesto en la contienda también produjo el desarrollo de una primera literatura e historiografía militante dedicada a legitimar el modelo soviético y las virtudes emancipadoras del comunismo tanto en la Unión Soviética como en el seno de los partidos comunistas del resto del mundo. En primer lugar, los cuadros dirigentes de los partidos comunistas de la época dedicaron especial atención a propagar, en el marco de su sección nacional, una determinada visión de la historia y del rol del partido para con la clase obrera de sus respectivos países. Así, no es extraño encontrarse en muchos de los casos con obras de corte propagandístico que pretendían promover el ‘liderazgo revolucionario’ del partido y de sus militantes en múltiples áreas de su actividad. Su carácter hagiográfico y sus propósitos políticos están fuera de toda duda, ya que fueron editados precisamente con la voluntad de incidir en la escena política del momento³⁰.

A principios de los años treinta, los cuadros dirigentes del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) apuntaron la necesidad de generar de forma sistemática una historia oficial del partido comunista en la URSS dedicada a la formación de cuadros y a fomentar la cohesión de su universo militante entorno a la línea política oficial³¹. Tal y como expresó L. M. Kaganovitch en su discurso de diciembre de 1931 con motivo del décimo aniversario del Instituto de Profesores Rojos:

We must educate the Party members and the members of the Young Communist League, elevate every fresh strata of the working class and instruct them in the history of the Bolshevik Party. This history, however, is not, as many schematic historians believe, the history of a past which is sinking into oblivion. *Our whole history is a programme, strategy and*

²⁹ Para el historiador Bruno Groppo muchos de estos últimos autores, a los que añade Isaac Deutscher, Boris Souvarine o Angelo Tasca: ‘Bien qu’étant des historiens militants, ces auteurs ont su être, avant tout, des historiens’, Bruno GROPPPO, «Historiens et historiographie du communisme en Italie», *Revista www.izquierdas.cl*, n.º 15, p. p. 172.

³⁰ Para una versión detallada sobre el marco institucional a partir del cual se desarrollaron los estudios históricos en la Unión Soviética y en particular aquellos dedicados a revisar la trayectoria histórica del partido bolchevique, véase Arup BANEJI, «Histories of the Communist Parties as Histories of the Soviet Union», en *Writing History in the Soviet Union: Making the Past Work*, New Delhi, Esha Béteille, 2008, pp. 134-180.

³¹ El propio Stalin manifestó públicamente la necesidad de ofrecer una historia oficial del PCUS a fin de combatir visiones rivales sobre la historia de la Revolución y del partido bolchevique, principalmente aquellas que tomaban forma en torno a Léon Trotsky y otros miembros opositores. Cfr. J. STALIN: “Some Questions Relating to the History of Bolshevism”, *The Communist* (USA), Enero 1932, p. 66-77 (carta publicada en *Proletarskaya Revoluzia* [nd] – Órgano de la Comisión de Investigación en la Historia del PCUS-).

tactics, the organizing of the heroic fight of the best leading elements of our class for the victory of the dictatorship of the proletariat, for the abolition of classes, for Communism³²

La voluntad de utilizar la historia del partido bolchevique como guía para la acción política dentro y fuera de la URSS, quedó inmortalizada en el manual de historia del Partido Comunista de la Unión Soviética publicado en 1938, en múltiples idiomas (para las distintas secciones nacionales). Éste afirmaba claramente su intencionalidad didáctica para los militantes comunistas:

The study of the heroic history of the Bolshevik Party arms us with a knowledge of the laws of social development and of the political struggle, with a knowledge of the motive forces of revolution. The study of the history of the C.P.S.U.(B.) strengthens our certainty of the ultimate victory of the great cause of the Party of Lenin-Stalin, the victory of Communism throughout the world³³

A partir de este modelo los partidos comunistas como el italiano, el francés, el español, el británico o el estadounidense emprendieron la tarea de emular a su homólogo soviético, y elaboraron sendas historias oficiales de la trayectoria política de sus respectivas secciones nacionales. Sin asumir una translación automática de las dinámicas centro-periferia, esto es, primero Moscú y luego las secciones nacionales, no será hasta después de 1938 y de la guerra que las secciones nacionales generen una tendencia evidente hacia la reflexión sobre su propia historia, utilizando herramientas y metodología profesionales, más allá de una vocación estrictamente militante. Existen, sin embargo, escasas excepciones a esta regla si se consideran los primeros recopilatorios de la historia del partido comunista francés (PCF) o del partido comunista británico (CPGB) de 1931 y 1937 respectivamente, que no hacían más que recapitular la evolución política de la organización de una época, en el pasado más reciente, puramente contemporáneas, de corte presentista, y que además fueron elaboradas en condiciones particulares, no siempre con el apoyo del partido³⁴.

³² L.M. KAGANOVITCH: "For a Bolshevik Study of the History of the Communist Party", *The Communist* (USA), Febrero 1932, p.167 (énfasis añadido).

³³ Central Committee of the CPSU(B), *History of the Communist Party of the Soviet Union (Bolsheviks). Short Course*, 1938 1ª., New York, International Publishers, 1939, p. 2.

³⁴ Véanse, André FERRAT, *Histoire du Parti communiste français*, Paris, Bureau d'Éditions, 1931; Tom BELL, *The British Communist Party. A Short History*, London, Lawrence and Wishart, 1937. La primera de ellas, escrita por el representante francés en Internacional Comunista en Moscú, se forjó a partir de un compendio de lecciones sobre el movimiento obrero francés y el PCF que impartió en la Escuela Leninista Internacional de Moscú en 1930. La obra de Tom Bell, en cambio, representaba un primer intento de sistematizar la historia del partido desde su nacimiento hasta la actualidad del momento, pero que abrazaba con excesivo entusiasmo las políticas ultra-izquierdistas de principios de los años treinta, cuando en 1937 el partido perseguía una política de alianzas frente-populista con sectores socialistas y de la izquierda del Labour Party, provocando que su libro fuera duramente criticado desde el propio CPGB y apartado de la primera línea de divulgación, Marie-Cécile BOUJU, «L'histoire dans la culture militante communiste en France 1921-1939», *Cahiers du CRHQ*, 2012, n.º 3, pp. 1-27,

Pese a que su validez presenta ciertas dificultades, estas obras pueden ser utilizadas como testimonio directo de las actividades políticas del partido en cuestión, a partir de la documentación primaria depositada en sus archivos, y como marco de referencia para explorar su ideología y discurso frente a la sociedad. La cronología de las mismas, su metodología y su planificación variaron bastante en función de cada contexto, pero sí que se puede establecer un marco de referencia general en cuanto a su producción, empezando por la reproducción del paradigma que el PCUS estableció tempranamente en 1938.

Durante las décadas centrales de la Guerra Fría, las historias oficiales de los partidos comunistas europeos fueron creadas desde sus propias estructuras a través de Comités Culturales, Grupos de Historiadores o grupos de trabajo *ad hoc*. Cada uno de los casos es suficientemente conocido y ha sido tratado por su respectivo contexto historiográfico nacional³⁵. No obstante, no existe una investigación que recoja un análisis de conjunto de esta coyuntura del movimiento comunista y la relación con su propia historia, más allá de tratarse del contexto en el cual dichos partidos empiezan a perseguir paulatinamente la llamada ‘vía nacional al socialismo’³⁶, fenómeno catalizado posteriormente por el XX Congreso del PCUS de 1956³⁷.

Así, en los años sesenta, se puede observar cómo las casas editoriales vinculadas a partidos comunistas como *Éditions Sociales* (PCF) publicaron la *Historia del Partido Comunista de*

pp. 11; Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Histories of the British Communist Party: A User’s Guide», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 33-59, pp. 36.

³⁵ Para el caso francés e italiano cfr. Bruno GROppo y Bernard PUDAL, «Historiographies des communismes français et italien», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l’Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 93-116. La producción historiográfica del Partido Comunista de España (PCE) es reseñado en el trabajo de David GINARD, «La investigación histórica sobre el PCE: desde sus inicios a la normalización historiográfica», en Manuel BUENO et al. (eds.), *Historia del PCE. I Congreso, 1920-1977*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2007, pp. 19-47. El caso específico de la historiografía británica se trata de forma más extendida en el capítulo 3 de este trabajo. Para otros casos como el del Partido Socialista Unificado de Alemania o SED (*Sozialistische Einheitspartei Deutschlands*) de la RDA cfr. Richard CROUCHER, «Shifting Sands: Changing Interpretations of the History of German Communism», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 11-31.

³⁶ Para el caso británico véase el panfleto de Harry Pollitt, líder del CPGB, *Looking Ahead* (1947), que se hacía eco de las manifestaciones públicas que Georgi Dimitrov realizó en marzo de 1946 en las que apuntaba hacia las distintas vías por las cuales cada nación debía realizar su transición al socialismo, en función de sus circunstancias históricas y culturales. Esta línea fue asumida por el partido a partir de la década de los cincuenta con la primera versión del manifiesto político, publicado por el CPGB, *The British Road to Socialism* (Londres, Enero 1951), cfr. John CALLAGHAN y Ben HARKER, *British Communism. A documentary history*, Manchester, Manchester University Press, 2011, pp. 164-172. También es significativo el análisis del historiador y miembro del partido comunista Eric J Hobsbawm, quien enfatiza las raíces autóctonas de su partido en el seno de la tradición política radical británica cfr. Eric HOBBSAWM, «The British Communist Party», *The Political Quarterly*, 1954, vol. 25, n.º 1, pp. 30-42. Para los primeros borradores y debates sobre como formular *The British Road to Socialism*, cf. CP/CENT/COMM/01 (Labour History Archive and Study Centre – LHASC).

³⁷ Horacio CRESPO, «Para una historiografía del comunismo: algunas observaciones de método», en Elvira CONCHEIRO et al. (eds.), *El comunismo: Otras miradas desde América Latina*, México DF, UNAM, 2007, pp. 69-92. (Actas del Coloquio Internacional de título homónimo celebrado en la Ciudad de México en noviembre de 2005).

España (1960) y la correspondiente *Histoire du Parti communiste français* (1964)³⁸, o el caso de Lawrence & Wishart (CPGB) que publicó los dos primeros volúmenes (1920-1927) del proyecto del historiador comunista James Klugmann que pretendía cubrir la historia completa del partido³⁹. En otros casos no fueron comités de trabajo nombrados por las estructuras del partido (como el caso del PCE) o proyectos de historiadores que contaron con la sanción del mismo (CPGB) sino que fueron escritos directamente y a título personal de sus líderes más prominentes como es el caso de William Z Foster y su *History of the Communist Party of the United States* (1952)⁴⁰. En el polo opuesto a esta dinámica cabe mencionar el caso italiano en la que el Partido Comunista Italiano (PCI) no monopolizó una determinada lectura de su propio pasado, sino que –dentro de unos márgenes interpretativos– facilitó dicha tarea (así como parte de sus fondos documentales) a investigadores, académicos y militantes, para elaborar este tipo de monografías, siendo paradigmático el caso de Paolo Spriano y su *Storia del Partito Comunista Italiano* (1967-1975)⁴¹.

Al margen de las historias generales de partido, también proliferaron los testimonios individuales de los militantes y cuadros comunistas, las biografías de líderes comunistas internacionales y las narraciones autobiográficas. Como han señalado las investigaciones académicas centradas en la prosopografía, el propósito de las biografías de partido era

³⁸ PCE (COMISION DEL COMITE CENTRAL), *Historia del Partido Comunista de España*, Paris, Éditions Sociales, 1960; Jacques DUCLOS, François BILLOUX (eds.), *Histoire du parti communiste français, manuel*, Paris, Éditions Sociales, 1964.

³⁹ James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, London, Lawrence and Wishart, 1968, vol. 1; James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: The General Strike, 1925-1927*, London, Lawrence and Wishart, 1969, vol. 2. La tarea investigadora de Klugmann se desarrolló en el marco de la sección de historiadores del National Cultural Committee (NCC). Este organismo del CPGB se formó en 1947 a partir del impulso del XVIII Congreso del partido en 1945, teniendo como tarea principal la de coordinar la actividad cultural del partido en distintas áreas como la ciencia, la música, la literatura o la historia, estando esta última bajo la dirección de la historiadora Dona Torr, cfr. Andy CROFT, «Writers, the Communist Party and the Battle of Ideas, 1945-1950», *Socialist History*, 1994, n.º 5, Summer, pp. 2-25; John CALLAGHAN y Ben HARKER, *British Communism. A documentary history*, *op.cit.*, p. 166; Kevin MORGAN, *The archives of the Communist Party of Great Britain: an introduction to the online and microfilm editions*, [en línea] disponible en: <http://www.comunistpartyarchive.org.uk/9781851171354.php>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016. Para la documentación generada por el NCC y por los miembros de la sección de historiadores como Klugmann o Torr, cfr. CP/CENT/CULT (LHASC); CP/IND/KLUG (*Id.*); CP/IND/TORR (*Id.*).

⁴⁰ William Z FOSTER, *History of the Communist Party of the United States*, New York, International Publishers, 1952. El caso de Foster representaría el equivalente estadounidense a los casos de Tom Bell y André Ferrat, ya que igual que Bell, en 1937, publicó *From Bryan to Stalin*, una primera obra ‘autobiográfica’ que pretendía dar cuenta de la historia del sindicalismo estadounidense de las últimas décadas, así como un desarrollo general del partido comunista del país, manteniéndose como la primera historia oficial del mismo hasta la aparición de su libro de 1952, cfr. James R. Barret, “Revolution and Personal Crisis: Communist Politics and Personal Narrative in the Life of William Z. Foster,” in Kevin Morgan, Gidon Cohen and Andrew Flinn (eds.), *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, Oxford, Peter Lang, 2005, p. 111–132.

⁴¹ Bruno GROPPA, «Historiens et historiographie du communisme en Italie», *op.cit.*, p. 176.

proporcionar a su público militante una trayectoria vital ejemplar (y ejemplarizante), dando a conocer las virtudes y sacrificios del individuo al servicio de su clase social y la revolución⁴².

No obstante, y debido a la tradición ultra-documentalista del movimiento comunista, esto es, la voluntad e ingente capacidad de acopio documental de carácter auto-referencial, existe también un conjunto muy abundante de materiales y fichas autobiográficas, generado por los distintos partidos comunistas y pensado para el consumo interno de los mismos, y de la Internacional Comunista (con el llamado proceso de ‘verificación’ de cuadros de partido)⁴³. El caso de las autobiografías internas de partido –las llamadas *biografías de institución*⁴⁴– merece una mención aparte en otra sección ya que éstas (cuando están disponibles) han supuesto un extraordinario recurso documental para los estudios prosopográficos y la historiografía del comunismo en general durante las últimas dos décadas, generando un significativo *Biographical Turn* en los estudios sobre el comunismo⁴⁵. En el caso que aquí nos ocupa, se consideran principalmente los materiales biográficos y autobiográficos con vocación pública y publicados por (y muy comúnmente, para) la militancia comunista.

En muchas de ellas, la cronología de su publicación influye en gran medida en el enfoque y contenido de la misma, enfatizando la correcta aplicación de la línea política comunista en cada uno de los episodios clave de su trayectoria, así como eludir o depurar (por la vía de la ‘autocrítica’) pasajes personales más controvertidos con el partido o el conjunto del movimiento comunista. Entre ellas destacan las autobiografías publicadas a partir de los años treinta, y en particular, en la época del Frente Popular. Uno de los casos más conocidos es la (auto)biografía del líder comunista francés Maurice Thorez, *Fils du peuple* (1937), que es considerado por una parte de la historiografía en la materia como un ejemplo paradigmático de biografía institucional⁴⁶. En ella, Thorez aparece como la personificación simbólica no sólo del militante comunista ejemplar (en la que el militante de base se refleja y define en relación al líder del partido), sino también como encarnación de la clase obrera y, en tiempos del Frente Popular, del pueblo francés en su *persona*:

⁴² Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Écrire son autobiographie (les autobiographies communistes d’institution, 1931-1939)», *Genèses*, 1996, vol. 23, n.º 23, pp. 53-75.

⁴³ Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «La “verification” (l’encadrement biographique communiste dans l’entre-deux-guerres)», *Genèses*, 1996, n.º 23, pp. 145-163.

⁴⁴ Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Écrire son autobiographie (les autobiographies communistes d’institution, 1931-1939)», *op.cit.*

⁴⁵ Kevin MORGAN, «Comparative Communist History and the “Biographical Turn”», *History Compass*, 2012, vol. 10, n.º 6, pp. 455-466. Para uno de los estudios transnacionales de referencia sobre las aplicaciones de las biografías de institución y otras aplicaciones prosopográficas véase Kevin Morgan, Gidon Cohen, and Andrew Flinn (eds.), *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, Oxford, Peter Lang, 2005.

⁴⁶ Bernard PUDAL, «Les dirigeants communistes. Du “fils du peuple” à “l’instituteur de masses”», *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 1988, 71/72, Mars, pp. 46-70.

Fils du peuple construido de ce point de vue la lecture des orientations qui menèrent, par le tournant de 1934, à la stratégie de Front populaire. La construction passe par l'invention d'un héros positif, dépositaire d'une tradition, à laquelle sa qualité de chef ajoute une fonction prophétique. Dans le droit fil du Front populaire, Maurice Thorez se présente dans *Fils du peuple* comme le produit de l'histoire du peuple français⁴⁷

Algunos autores han considerado este tipo de relatos biográficos, que de forma metonímica representan historias oficiales del partido, como manifestaciones de uno de los principios constitutivos del estalinismo y de la política cominterniana: el culto al líder y al partido⁴⁸. Pero trascendiendo las herramientas interpretativas reminiscentes del comunismo como *religión política*⁴⁹, y en una versión más profana que las liturgias de culto, las (auto)biografías de líderes nacionales y cuadros prominentes de los partidos comunistas representan la construcción de un ideal-tipo militante (obrero) y están destinadas a generar un consenso entre sus bases, a afianzar el reconocimiento de una jerarquía entre el líder nacional y la militancia. La consensuada subordinación por la vía de la autoridad política sirve al mismo tiempo para generar una cohesión organizativa e identitaria, así como una disciplina en la acción colectiva, considerada un elemento nodal en la efectividad orgánica de la institución.

Haciendo un balance de las primeras manifestaciones militantes –*cum* académicas, en ocasiones– que se ocupan del comunismo, se pueden observar dos aspectos que resultan de utilidad para el presente estudio. En primer lugar, estas obras incluyen en muchas ocasiones fuentes primarias de la época que han permitido un acceso privilegiado a ciertos contextos fuera del alcance de los investigadores durante muchos años (tómese por ejemplo el caso de los archivos del Comintern hasta la disolución de la URSS o las restrictivas políticas de acceso a los fondos de algunos partidos comunistas en activo hasta su desaparición), o bien que sus autores han sido protagonistas directos en el desarrollo del fenómeno (y con todas las

⁴⁷ Vincent CHAMBARLHAC, «L'héroïsation. Représenter, nécessité du Rassemblement populaire», *Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique*, 2008, n.º 103, pp. 55-71.

⁴⁸ Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Stalinism: workers' cult and cult of leaders», *Twentieth Century Communism*, 2009, vol. 1, n.º 1, pp. 20-29.

⁴⁹ Para una reseña sobre la renovación del concepto 'religión política' en los últimos años que ha servido para unificar, en un nuevo relato, la comparativa trinitaria del totalitarismo (nazismo, fascismo italiano y comunismo soviético) véase: Emilio GENTILE, «Political Religion: A Concept and its Critics - A Critical Survey», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 19-32; Ulrike EHRET, «Understanding the Popular Appeal of Fascism, National Socialism and Soviet Communism: The Revival of Totalitarianism Theory and Political Religion», *History Compass*, 2007, vol. 5, n.º 4, pp. 1236-1267. Aunque con especial dedicación al estudio del fascismo, una edición que compila parte de las contribuciones más actuales de los expertos en la materia es: Roger GRIFFIN (ed.), *Fascism, Totalitarianism and Political Religion*, Oxon, Routledge, 2005. Para una crítica más reciente sobre sus limitaciones como concepto, véase: David D ROBERTS, «'Political Religion' and the Totalitarian Departures of Interwar Europe: On the Uses and Disadvantages of an Analytical Category», *Contemporary European History*, 2009, vol. 18, n.º 4, pp. 381-414.

precauciones) ofreciendo una perspectiva testimonial interna que puede dilucidar ciertos aspectos que no quedan reflejados en la documentación de archivo. Por otra parte, la validez de la obra de estos primeros protagonistas estriba en su existencia misma, en tanto que fenómeno para-historiográfico *per se*, pues se explican a través tanto del contexto histórico en el que se elaboran como en la trayectoria biográfica de sus protagonistas.

Para llegar a evaluar con detenimiento cómo se ha analizado el comunismo en tanto que fenómeno histórico (su contexto geográfico y cronológico, ideología, sus manifestaciones orgánicas –partidos y regímenes-) a través de herramientas interpretativas y marcos de referencia (ya sean éstos la historia política clásica, el totalitarismo, la religión política o la cultura política), se debe realizar un recorrido por las grandes interpretaciones académicas del mismo y su evolución histórica en las últimas décadas hasta nuestros días.

1.2. Los Soviet Studies: del totalitarismo al ‘revisionismo’ y la nueva historiografía

1.2.1. El paradigma totalitario

La primera aproximación académica de más relieve que tuvo por objeto el estudio del fenómeno comunista se realizó en los círculos universitarios estadounidenses (aunque no exenta de polémica política y heredera de esta carga ideológica) a través del paradigma del *totalitarismo*⁵⁰. El término fue acuñado por el antifascismo italiano de los años veinte y posteriormente reapropiado por los regímenes y movimientos fascistas en Italia y Alemania, dando así un primer impulso a la popularidad de términos vinculados al ‘Estado total’⁵¹. Pero su difusión en círculos académicos se asentó, precisamente, una vez éstos hubieron sido derrotados en la segunda posguerra mundial.

Brevemente, la teoría de los totalitarismos estableció un paradigma basado en las características formales de aquellos regímenes e ideologías que surgieron como reacción al proyecto político liberal haciendo así confluir el régimen alemán del III Reich (por extensión el nazismo) –ya extinto– con la Unión Soviética (y el comunismo), que configuraba el enemigo a batir. La preocupación central de estos estudios se basaba en la capacidad de los mismos para dominar y subordinar a sus individuos, ejerciendo un control total sobre sus

⁵⁰ Para el contexto histórico en el que se desarrolla la noción y los usos de la teoría de los totalitarismos véase, Abbot GLEASON, *Totalitarianism: The inner history of the Cold War*, Oxford, Oxford University Press, 1995.

⁵¹ Enzo TRAVERSO, *El totalitarismo. Historia de un debate*, *op.cit.*, pp. 29-44.

vidas, a través de mecanismos de control ideológico, como la propaganda, o métodos coercitivos fundamentados en el terror.

Como se apuntaba anteriormente, las líneas que separaron –y separan– los postulados políticos de los trabajos académicos en la materia son difíciles de distinguir. En este caso, el uso político del concepto de ‘totalitarismo’ en los tiempos de la segunda posguerra en Estados Unidos tenía por objetivo afianzar la cohesión del proyecto político estadounidense por la vía de la exclusión y la definición del enemigo externo (e interno). Después de 1945 la animadversión proyectada hacia los regímenes fascistas dio paso a una transmutación del adversario político, en la que el comunismo fue condenado, por extensión, en los mismos términos. La noción con la que el comunismo pasó a afianzarse en el discurso político estadounidense fue la de *Red Fascism*⁵². El propio Harry Truman en 1947 ya ejemplificó los usos del totalitarismo como herramienta política para englobar distintos regímenes enfrentados políticamente con Estados Unidos e ideológicamente con su cultura política en tanto que democracia liberal: “There isn’t any difference in totalitarian states. I don’t care what you call them, Nazi, Communist or Fascist”⁵³.

Más allá de la evidente definición política de este concepto, la obra académica de referencia que ha sustentado buena parte de los enfoques más contemporáneos de la teoría de los totalitarismos ha sido la obra de Hannah Arendt, *The origins of Totalitarianism* (1951), que en su día no gozó de la misma ascendencia entre los trabajos de esta línea interpretativa. Los planteamientos de Arendt en su influyente obra se inscriben en la dinámica de angustia compartida por muchos intelectuales emigrados por la ascensión del nazismo y la deriva destructiva de la crisis del modelo liberal en la Europa de entreguerras, desafiado por el comunismo soviético y el nazismo alemán. Un desasosiego frente a las consecuencias perniciosas de la Modernidad que quedó inmortalizado en una de las principales obras de la Escuela de Frankfurt, al estallar la Segunda Guerra Mundial y conocerse la brutalidad del régimen nazi y su política de exterminio, *Dialektik der Aufklärung* (1944 y 1947) o *Diléctica de la Ilustración*⁵⁴. En su prefacio los autores Max Horkheimer y Theodore W. Adorno ponen de manifiesto como el proyecto emancipador del racionalismo (la Ilustración), sus avances científico-técnicos y sus modelos de organización productiva engendran sus propios mecanismos esclavistas de la condición humana –y por extensión implican la auto-destrucción

⁵² Les K ADLER y Thomas G PATERSON, «Red Fascism : The Merger of Nazi Germany and in the American Soviet Russia Image of Totalitarianism », *The American Historical Review*, 1970, vol. 75, n.º 4, pp. 1046-1064.

⁵³ *Ibid.*, p. 1046.

⁵⁴ Martin JAY, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research, 1923-1950*, London, Heinemann, 1976, p. 116.

de la Ilustración—. En este sentido, el III Reich constituiría el paradigma de la dominación política y social a través de estos mecanismos:

[F]reedom in society is inseparable from enlightenment thinking. [...] [T]he very concept of that thinking, no less than the concrete historical forms, the institutions of society with which it is intertwined, already contains the germ of regression which is taking place everywhere today⁵⁵

En una línea similar Hannah Arendt expresa como el propio desarrollo del liberalismo político que emana de dicha tradición contiene intrínsecamente elementos perversos como el del antisemitismo, o el imperialismo que evidencian que: ‘Progress and Doom are two sides of the same medal’⁵⁶. Esta idea es también aludida por Walter Benjamin, filósofo judío de origen alemán que perdió la vida en Portbou el año 1940. Su fragmentaria obra fue editada e introducida en lengua inglesa por la propia Arendt bajo el título *Illuminations*, que contenía la conocida afirmación: ‘there is no document of civilization which is not at the same time a document of barbarism’⁵⁷.

Pero el planteamiento central de Arendt en esta obra es la concepción que realiza del totalitarismo establecido como marco común para el comunismo y el nazismo, en tanto que forma de dominación política completamente nueva y propia de la Modernidad (a diferencia de las tiranías, el despotismo o las dictaduras que acontecieron en el pasado)⁵⁸. Los regímenes totalitarios pasaban entonces a representar lo que Arendt llamó ‘the absolute evil’, utilizando todos los mecanismos emanados de la lógica del ‘progreso’ liberal para ejercer un dominio total sobre la sociedad y sus individuos: a través de la propaganda, la organización y encuadramiento de masas, la vigilancia política ejercida por la policía secreta, y el uso del Terror como esencia del gobierno totalitario⁵⁹. Pese a dotar de la categoría *totalitaria* al nazismo y al comunismo desde su aparición en tanto que movimientos políticos, el ‘perfeccionamiento’ de las formas de dominación total que éstos ejercieron llegó a su zenit en momentos precisos, que Arendt establece en para el III Reich en 1938 y el 1930 para la Unión Soviética, no tanto desde la toma del poder⁶⁰.

⁵⁵ Max HORKHEIMER y Theodore W ADORNO, «Preface (1944 and 1947)», en *The Dialectics of Enlightenment. Philosophical Fragments*, Stanford, Stanford University Press, 2002, p. p. xvi.

⁵⁶ Hannah ARENDT, *The Origins of Totalitarianism*, New York, Meridian Books (1st ed 1951), 1962, p. vii.

⁵⁷ Walter BENJAMIN, «Theses on the philosophy of History», en Hannah ARENDT (ed.), *Illuminations*, New York, Schocken Books, 1969, p. p. 256. (1ª ed. *Illuminationen*, Schurkamp Verlag: Frankfurt am Main, 1955). Nótese que el título original de las *Tesis* se publicaron en alemán el año 1940 bajo el título ‘Über den Begriff der Geschichte’ (‘Sobre el concepto de la Historia’), aunque se popularizaron en lengua inglesa con la fórmula propuesta por Arendt. Cf. Ronald BEINER, «Walter Benajmin’s Philosophy of History», *Political Theory*, vol. 12, n.º 3, p. p. 432.

⁵⁸ Hannah ARENDT, *The Origins of Totalitarianism*, *op.cit.*, p. 460.

⁵⁹ *Ibid.*, pp. 305-479.

⁶⁰ ‘Up to now we only know two authentic forms of totalitarian domination: the dictatorship of National Socialism after 1938, and the dictatorship of Bolshevism since 1930’, *Ibid.*, p.419

Al estudio de Arendt —o, parafraseando a Traverso, a la interpretación arendtiana de totalitarismo— le siguieron una cantidad de obras que, provenientes de una tradición política diferenciada, reafirmaron desde la politología una categorización formalista del concepto de totalitarismo⁶¹. De entre todas ellas, cabe destacar la de obra de Carl Joachim Friedrich y Zbigniew Brzezinski, *Totalitarian Dictatorship and Autocracy* (1956)⁶² en la que establecieron las características constituyentes de las dictaduras totalitarias en tanto que innovación histórica. Estos regímenes consistían de: una ideología, o corpus doctrinario único proyectado hacia la consecución de un estadio superior de la condición humana; un partido único habitualmente dirigido por un hombre, ‘el dictador’; un sistema de terror ejercido por la policía secreta y el partido; el monopolio de los medios de comunicación de masas; el monopolio de la violencia; así como una economía dirigida de forma centralizada⁶³. En definitiva, y este es un aspecto central que aparece tanto en estos trabajos como en el de sus detractores, los regímenes fascistas así como el régimen comunista de la Unión Soviética trataron de realizar una transformación de la naturaleza humana y de la sociedad a partir de los aparatos ideológicos del estado y el partido, así como a través de las políticas de coerción y el sistema del terror. Ese *radicalismo* precisamente estribaba en eliminar *de raíz* los remanentes del ‘individuo liberal’ para sublimar a la sociedad hacia el (distinto) horizonte político que dichos regímenes avistaban⁶⁴.

Otro de los conceptos concomitantes al paradigma totalitario que también encontró un éxito significativo en este contexto fue el de la ‘religión política’ y un seguido de variantes que, pese a diferencias de matiz, venían a referirse a la misma cuestión, ya sea el de ‘religión civil’, ‘religión secular’ o ‘religión pública’ entre otros. Tomando como referencia el libro publicado por el libro de Eric Voegelin de 1938, *Die Politische Religionem*, el concepto ‘religión política’ se articulaba como una reflexión, desde la teología, de los cambios provocados por la Modernidad y el proceso de secularización, en los que la *política* moderna —en todas sus variantes doctrinales e ideológicas— cooptaba las funciones y dinámicas de una religión en retroceso respecto a su espacio en la sociedad civil. Así, la política se aparece como la afirmación terrenal de lo divino y que, en su caso más extremo —el de los totalitarismos— se articulaba como la expresión última de lo sacro. Según Emilio Gentile, uno de los

⁶¹ Enzo TRAVERSO, *El totalitarismo. Historia de un debate*, op.cit., pp. 97-105.

⁶² Carl J. FRIEDRICH y Zbigniew BRZEZINSKI, *Totalitarian Dictatorship and Autocracy*, 2ª., New York, Frederick A. Praeger (1ª ed 1956), 1966.

⁶³ *Ibid.*, pp. 21-22.

⁶⁴ Anna KRYLOVA, «The Tenacious Liberal Subject in Soviet Studies», *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 2000, n.º 1, pp. 119-146.

historiadores contemporáneos que más se ha ocupado de reformularlo y popularizarlo en estudios sobre el fascismo, apunta su evolución histórica como categoría analítica:

Although the expression ‘political religion’ was born before totalitarianism, only after it was associated with Bolshevism, fascism and Nazism in early comparative analyses of those regimes, did the concept of political religion became more prominent. It was employed to define the absolute exaltation of the party and of the state, the cult of the leader, mass fanaticism, rites and symbols of collective liturgies, which were fundamental aspects of the new totalitarian regimes. The tendency to attribute a religious character to totalitarian dictatorships started to spread at the beginning of the 1930s⁶⁵

Aunque desde perspectivas diferenciadas y no siempre tomando al teólogo alemán como referencia, otros intelectuales contemporáneos a Voegelin popularizaron la idea de los totalitarismos como la sacralización última de la política (ya se trate del Estado, la clase, la raza o la nación). Las propuestas de autores como Raymond Aron y su idea de las ‘religiones seculares’ (aparecida en 1944 pero que mantendrá a lo largo de su carrera) iban políticamente dirigidas a la condena moral e intelectual del comunismo como régimen y de su influencia como ideología entre los intelectuales franceses de posguerra⁶⁶. En su obra, Aron tratará de enfatizar unas correspondencias entre las prácticas rituales y simbólicas de los creyentes frente a lo trascendente con la actividad de la militancia y simpatizantes comunistas. En este caso, el marxismo-leninismo es equiparado al credo religioso, la disciplina política a la postración, el denominado centralismo democrático y la obediencia a la dirección del partido (y su líder) a la veneración por la jerarquía eclesiástica –entre otras cuestiones–. Según Aron:

Le communisme s’est développé à partir d’une doctrine économique et politique à une époque où déclinait la vitalité spirituelle et l’autorité des Églises. Les ardeurs qui, en d’autres temps, auraient pu s’exprimer en croyances proprement religieuses, prirent pour objet l’action politique. Le socialisme apparut moins comme une technique applicable à la gestion des entreprises ou au fonctionnement de l’économie que comme une rupture avec le malheur séculaire des hommes. [...]

Les intellectuels de France ont les premiers entrepris la quête d’une religion de remplacement: aujourd’hui, leurs collègues de l’Europe prolétarienne fondent la légitimité de l’absolutisme soviétique comme les légistes, jadis, fondaient celle de l’absolutisme royal, ils interprètent les écritures sacrées et les déclarations des congrès ou du secrétaire général dans le style des

⁶⁵ Emilio GENTILE, «Political Religion: A Concept and its Critics - A Critical Survey», *op.cit.*, p. 25.

⁶⁶ Véase la reedición de sus textos de 1944 aparecidos en ‘La France Libre’ en Raymond ARON, «L’avenir des religions séculières in Raymond Aron (1905-1983). Histoire et politique.», *Commentaire*, 1985, vol. 8, n.º 28-29, pp. 369-383. Una reseña relativamente reciente sobre el concepto de ‘religión secular’ y su estrecha relación con la condena del comunismo se puede encontrar en Daniel GORDON, «In search of limits: Raymond Aron on “secular religion” and communism», *Journal of Classical Sociology*, 2011, vol. 11, n.º 2, pp. 139-154.

théologiens. *L'intelligentsia* de gauche commença par la revendication de la liberté, elle finit par se plier à la discipline du parti et de l'État⁶⁷

En resumen, la primera oleada de trabajos y ensayos –desde el mundo académico– sobre el totalitarismo (y la religión política) se configuró a partir de distintas tradiciones ideológicas diferenciadas (la Escuela de Frankfurt, los ex-comunistas de entreguerras y la tradición liberal de posguerra) operando en el marco institucional y académico del bloque occidental –con Estados Unidos como su principal centro neurálgico–. Como se ha ido apuntando, pese a tener un foco en el estudio del comunismo entendido como el régimen de la Unión Soviética, principalmente, en el juego de potencias del mundo bipolar, estas interpretaciones tuvieron sus disensiones internas. Es representativo el caso de Arendt que, pese a ser una ferviente defensora de la interpretación del totalitarismo, tuvo notorias reservas para aceptar conceptos como el de ‘religión política’ y sus derivados que, sin embargo, caminaban de la mano con el paradigma totalitario en la obra de muchos otros autores contemporáneos⁶⁸. Para Arendt, la revolución se originaba precisamente del proceso de secularización de la sociedad, pero no en tanto que sustitución del rol de la religión:

Secularization, the separation of religion from politics and the rise of the secular realm with a dignity of its own, is certainly a crucial factor in the phenomenon of revolution. Indeed, it may ultimately turn out that what we call revolution is precisely that transitory phase which brings about the birth of a new, secular realm. But if this is true, then it is secularization itself, and not the contents of Christian teachings, which constitutes the origin of revolution⁶⁹

Pese a sus más que acusadas diferencias, sin embargo, todos estos autores constituyen el ejemplo de una primera generación que pretendía dar respuesta a los regímenes políticos formados en el período de entreguerras en Alemania, Italia y la Unión Soviética, que se manifestaron como un fenómeno de nuevo tipo, que no se correspondía con las tradicionales definiciones de dictadura o tiranía⁷⁰.

Obviamente, toda clasificación historiográfica que se realice tiene un carácter imperfecto ya que toma como referencia obras principales que marcaron tendencia y generaron una suerte de *campo* historiográfico a su alrededor, dejando injustamente de lado otras obras excepcionales que no se ciñen a dicho patrón. Es preciso apuntar aquí una de las *rara avis* de la historiografía del campo liberal del contexto de los años cincuenta y sesenta, que

⁶⁷ Raymond Aron, “Les intellectuels en quête d’une religion,” *L’Opium des Intellectuels*, Ebook edition, Calmann-Lévy, 2004.

⁶⁸ Samuel MOYN, «Hannah Arendt on the secular», *New German Critique*, 2008, vol. 35, n.º 3, pp. 71-96.

⁶⁹ Hannah ARENDT, *On revolution*, 1st 1963., London, Penguin Books, 1990, p. 26.

⁷⁰ Philippe BURRIN, «Political Religion. The relevance of a concept», *History and Memory*, 1997, vol. 9, n.º 1-2, pp. 321-349.

elaboró un análisis histórico de la Unión Soviética de primer nivel y que sigue siendo obra de obligada referencia más de medio siglo después. El diplomático e historiador británico Edward Hallet Carr merece una mención especial por iniciar un proyecto en 1950 sobre la historia de la Revolución Rusa que finalizaría en los años setenta en 14 volúmenes. Su singularidad radica en ser una de las historias más documentadas y analíticas del momento que, a partir de documentos del partido bolchevique, contextualiza históricamente los orígenes y desarrollo de la revolución rusa para llegar a explicar: ‘the political, social, and economic order which emerged from it’⁷¹. Para los años sesenta, en un clima socio-político tan polarizado como el mencionado, su obra se había convertido en una línea de referencia respetada por su exhaustividad y minucioso detalle empírico. La principal crítica fundamentada de la época respecto a sus primeros 3 volúmenes (1917-1923) es la presencia de un trazo teleológico en la narrativa del autor, que considera la política leninista como la única opción viable para la política rusa del momento. No obstante, su trabajo merece al mismo tiempo un claro reconocimiento de mérito:

Hard as the acknowledgment is for the Anglo-American mind, which is so heavily opposed to deterministic interpretations, it is difficult to resist the judgment that these works by Pokrovsky and Carr remain the most powerful scholarly accomplishments in the entire glutted field⁷²

1.2.2. El contramodelo revisionista

Regresando al terreno de las polaridades, a la propuesta totalitaria, que tuvo su primer zenit en los años cincuenta y sesenta, le sucedió un nuevo paradigma interpretativo que ponía su énfasis en las particularidades históricas de la sociedad rusa (y soviética) así como una mayor compartimentación cronológica que enfatizaba los cambios de naturaleza del régimen soviético durante su existencia. Más allá de la muerte de Stalin en 1953, hubo un hecho específico que contribuyó a la reformulación del análisis de la Unión Soviética, y al implícito monolitismo asumido por el modelo totalitario, en el campo de la soviología estadounidense. El movimiento iniciado por Nikita Jruschov en el XX Congreso del PCUS de 1956 y su posterior ‘discurso secreto’ filtrado a toda la prensa occidental representó un evento

⁷¹ Edward H. CARR, *A History of Soviet Russia. Socialism in One Country, 1924-1926*, New York, MacMillan Company, 1958, vol. 1, p. v.

⁷² James H. BILLINGTON, «Six Views of the Russian Revolution», *World Politics*, 1966, vol. 18, n.º 3, pp. 452-473, pp. 463. Billington también se refiere a la obra de Mikhail Pokrovsky, *Ocherki po istorii oktiabr'skoi revoliutsii*, Moscú, 1927 (Ensayos sobre la Historia de la Revolución de Octubre).

central en la aproximación a la realidad soviética⁷³. Articulado como una condena política frente a los crímenes y errores durante el mandato de Stalin, este movimiento se asemejó al cierre de una etapa histórica de la Unión Soviética con unas características específicas emprendiendo el llamado proceso de ‘desestalinización’. A esta realidad se le sumaron otros eventos en la política internacional, como la política de *détente* con los Estados Unidos y la ruptura Sino-Soviética, que constataban cambios en el desarrollo del Bloque Oriental y que venían a someter a crítica el ‘consenso soviológico’ de la década anterior en torno al modelo totalitario⁷⁴.

De este modo, a partir de los años setenta, tomó relieve un primer grupo de expertos en el campo de los *Soviet Studies* que identificaron el *estalinismo* como período histórico con entidad propia, aislándolo del resto de la historia de la Unión Soviética, y emprendieron la tarea de revisar el modelo totalitario, principalmente los años anteriores a 1929. En sus inicios, la ‘revisionist school’ con politólogos como Stephen Cohen o Robert Tucker a la cabeza aceptaba tácita o abiertamente el carácter totalitario del régimen estalinista pero, sin embargo, disputaba la aplicabilidad de este modelo en la etapa precedente⁷⁵. Según Roberta Manning, una de las historiadoras de la ‘segunda generación’ de la escuela revisionista, buena parte de estas interpretaciones articulaban una rehabilitación del leninismo o del bukharinismo mientras ofrecían una imagen del estalinismo tanto o más negativa que la de interpretaciones precedentes⁷⁶. Pese a las limitaciones apuntadas, el cambio de paradigma basado en la compartimentación cronológica y el análisis de las coyunturas históricas permitieron que se abrieran nuevas vías interpretativas tanto del período 1917-1924 como de la época estalinista en cuestión. El propio Robert C. Tucker, uno de los primeros revisionistas mencionados, representa uno de sus más claros exponentes:

⁷³ Para el proceso de filtración de las revelaciones de Khrushchev véase John RETTIE, «How Khrushchev Leaked his Secret Speech to the World», *History Workshop Journal*, 2006, vol. 62, n.º 1, pp. 187-193.

⁷⁴ Stephen COHEN, *Rethinking the Soviet Experience: Politics and History Since 1917*, Oxford, Oxford University Press, 1986, pp. 27-29.

⁷⁵ Roberta T. MANNING, «State and Society in Stalinist Russia», *Russian Review*, 1987, vol. 46, n.º 4, pp. 407-411.

⁷⁶ *Ibid.*, p. 407. En sus memorias sobre el *boom* revisionista, la historiadora Sheila Fitzpatrick incluye la biografía de Bukharin publicada por su mentor en Estados Unidos, Stephen Cohen, cfr. Stephen F COHEN, *Bukharin and the Bolshevik Revolution: A Political Biography, 1888-1938*, 1st 1973., Oxford, Oxford University Press, 1980. El retrato que ofrece una de las representantes más significativas de esta escuela revisionista del propio Cohen es muy revelador del cambio social y político que se estaba produciendo tanto en Estados Unidos como en las nuevas dinámicas del comunismo soviético: ‘Cohen, a political scientist, was one of the originators and organizers of a "revisionist" movement in Sovietology, taking his cue from the new "revisionist" approaches to the analysis of U.S.-Soviet relations stimulated by opposition to the Vietnam war. I thought of him –as well as the separate cohort of Marxist historians who became Sovietological revisionists, whom I encountered later– as New Left, though Cohen tells me this was wrong as far as he was concerned. His political biography of Nikolai Bukharin, one of the first explicitly revisionist publications, told the story of a "good" Bolshevik, whom Cohen presented as a more democratic and less bloodthirsty alternative to Stalin, an approach that was strongly influenced by de-Stalinization in the Soviet Union’, Sheila FITZPATRICK, «Revisionism in Retrospect: A Personal View», *Slavic Review*, 2008, vol. 67, n.º 3, pp. 682-704, pp. 685.

I hold that Stalinism must be recognized as an historically distinct and specific phenomenon which did *not* flow directly from Leninism, although Leninism was an important contributory factor. [...] (1) [...] Stalinism, despite conservative, reactionary, or counter-revolutionary elements in its makeup, was a revolutionary phenomenon in essence; (2) [...] the Stalinist revolution from above, whatever the contingencies involved in its inception and pattern, was an integral phase of the Russian revolutionary process as a whole; and (3) [...] notable among the casual factors explaining why the Stalinist phase occurred [...] are the heritage of Bolshevik revolutionism, the heritage of old Russia, and the mind and personality of Stalin⁷⁷

Frente al concepto de Tucker del estalinismo como ‘revolución desde arriba’, muy centrado en las fuentes y herramientas de la politología, la llamada ‘segunda generación’ de académicos revisionistas emprendió la tarea de caracterizar el fenómeno estalinista desde la metodología proporcionada por la historia social. Desde las páginas de *The Russian Review*, la historiadora Sheila Fitzpatrick recogía, en 1985, las nuevas tendencias en la interpretación del estalinismo, entendido como ‘the new politic, economic and social structure that emerged in the Soviet Union after the great break associated with collectivization and the First Five-Year Plan’⁷⁸. Si bien los primeros autores que revisaron el modelo totalitario consiguieron resquebrajar las concepciones emanadas del totalitarismo enfatizando los conflictos internos, las disensiones y las luchas de poder en el seno de la dirección del Estado soviético, la nueva historia social que anunciaba Fitzpatrick extendía esta lectura *fuera* del análisis político y lo desplazaba al terreno de los conflictos sociales de la Unión Soviética en tiempos de Stalin⁷⁹.

En su “New Perspectives on Stalinism”, Fitzpatrick reseñaba el conjunto de publicaciones y trabajos en curso de jóvenes académicos que ponían en cuestión la interpretación general del estalinismo (derivada del modelo totalitario) del ‘estado contra la sociedad’ (*nachal'stvo against narod*), en la cual el estado plenipotenciario actuaba a sobre el tejido social, el sujeto paciente de la voluntad del régimen que lo amoldaba, manipulaba a su voluntad través de mecanismos como la coerción y el terror⁸⁰.

La propuesta de Fitzpatrick se basaba en la configuración de una nueva agenda investigadora para la historia social. Aplicando modelos derivados de las Ciencias Sociales

⁷⁷ Robert C. TUCKER, «Stalinism as a Revolution From Above», en *Stalinism: Essays in Historical Interpretation*, 1st 1977., New Brunswick, Transaction Publishers, 1999, pp. 77-108, p. 78.

⁷⁸ Sheila FITZPATRICK, «New Perspectives on Stalinism», *Russian Review*, 1986, vol. 45, n.º 4, pp. 357-373, pp. 357.

⁷⁹ La atención dedicada en las siguientes líneas a Sheila Fitzpatrick es merecida en tanto que representa una de las historiadoras sociales y culturales más reconocida en su labor investigadora sobre la Unión Soviética, que más ha legado a metonimizar el paradigma revisionista así como su evolución temática y metodológica con el paso de los años. Para un análisis detenido de su figura a modo de biografía intelectual colectiva véase, Golfo ALEXOPOULOS et al. (eds.), *Writing the Stalin Era. Sheila Fitzpatrick and Soviet Historiography*, New York, Palgrave MacMillan, 2011.

⁸⁰ Sheila FITZPATRICK, «New Perspectives on Stalinism», *op.cit.*, p. 358.

estadounidenses, sus primeros trabajos se centraron en el estudio de la estratificación social en la Unión Soviética, la configuración de grupos de interés y las dinámicas de movilidad social durante los años treinta⁸¹. De ese modo la autora pretendía obtener una nueva visión sobre la Unión Soviética alejada de las fuentes que se manejaban para las interpretaciones del régimen comunista basada en la propia literatura y propaganda del estado y del partido. En palabras de Fitzpatrick, las fuentes se podían resumir en '[t]he Soviet Communist party newspaper *Pravda*, and Lenin's and Stalin's *Works*'⁸². El mito del 'control total', la disciplina o el liderazgo del partido en la sociedad eran imágenes generadas por los propios dirigentes políticos y que servían muy bien a la lógica del esquema totalitario.

De forma alternativa, la nueva historia social que proponía Fitzpatrick apuntaba a las transformaciones sociales provocadas por el proyecto modernizador soviético que a su vez alimentaban demandas diferenciales por distintos grupos sociales, en una sociedad estratificada. Esta elevada movilidad social también se apunta como una de las causas/consecuencias de la coerción estatal y del terror. Buena parte de dicha movilidad surgía por el desplazamiento de sectores sociales engullidos por la coerción estatal y ésta, a su vez, se reafirmaba cuando las cotas de movilidad alteraban significativamente la voluntad del régimen de implementar un proyecto de ingeniería social⁸³.

Sin embargo, el salto más atrevido que realiza Fitzpatrick en su valoración de esta nueva generación de historiadores es la articulación alternativa a la tesis mencionada de Robert C Tucker ('la revolución desde arriba') configurando, para el estalinismo, una dinámica 'desde abajo' (*from below*) que altera potencialmente tres premisas de la tesis precedente: en primer lugar, se asume que el régimen poseía un menor control sobre la sociedad respecto al que afirmaba; en segundo lugar, las políticas del régimen irían articuladas para apelar a determinados sectores sociales, a su presión y serían plausiblemente modificadas por la vía de 'processes of informal social negotiation'; por último, y tomando esta postura a sus más extremas consecuencias, se podría llegar a formular que algunas de las políticas implementadas por el régimen no tuvieran un origen 'arriba' sino que fueran el producto de una iniciativa 'desde abajo'⁸⁴.

Como toda buena polémica historiográfica, las respuestas de los investigadores aludidos en este colectivo de historiadores revisionistas se sucedieron en las páginas de la

⁸¹ Este es el leitmotiv central de su libro en Sheila FITZPATRICK, *Education and Social Mobility in the Soviet Union, 1921-1934*, Cambridge, Cambridge University Press, 1979.

⁸² Sheila FITZPATRICK, «Revisionism in Soviet History», *History and Theory*, 2007, vol. 46, n.º 4, pp. 77-91, pp. 80.

⁸³ Sheila FITZPATRICK, «New Perspectives on Stalinism», *op.cit.*, p. 366.

⁸⁴ *Ibid.*, p. 368.

Russian Review, muchos de ellos desmarcándose de la categorización establecida por la autora o bien aplicando un claro correctivo a sus postulados más extremos⁸⁵. Si bien Fitzpatrick advertía que no se trataba del manifiesto fundacional de una nueva ‘cohorte revisionista’, la mayor parte de los autores aludidos trataron de desmarcarse de dicha etiqueta⁸⁶.

El caso más relevante a destacar aquí es el de Geoff Eley que introduce una serie de reflexiones teóricas y metodológicas sobre la historia social y la política que se convertirán en un referente para no pocos autores de los partidos comunistas de las décadas posteriores. En su contribución al debate, Eley aboga por no excluir a la política de los análisis de la historia social, inspirándose en Hobsbawm y la necesidad de pasar de la historia social a la historia de la sociedad⁸⁷.

Otras respuestas vinieron desde la Sovietología revisionista (Stephen Cohen) o desde postulados más ortodoxos como los de Robert Conquest que advertían que las tesis revisionistas contenían el peligro de obviar procesos centrales del estalinismo –como el terror-, para acabar realizando una legitimación y lavado de cara del régimen como si tal fenómeno represivo no hubiese existido. La falta de dedicación específica al terror, ausente en este manifiesto, implicaba para estos autores la voluntad de omitir ese elemento central en la historia del estalinismo, que trascendía de lo eminentemente político y se articulaba a nivel social. Llevado a la arena pública, esta elipsis del terror permitió que se establecieran comparaciones entre los soviétólogos revisionistas y los negacionistas del Holocausto⁸⁸. Para Fitzpatrick, desde una postura positivista y empirista, la historiografía debía quedarse al margen de ofrecer juicios morales –más allá de explicar los orígenes, dinámica y dimensiones– sobre la represión y las víctimas del estalinismo⁸⁹.

Precisamente, representantes de esta nueva cohorte revisionista se han ocupado a fondo del análisis empírico de las colectivizaciones, las Grandes Purgas, los campos de trabajo y el terror, convirtiéndose en referencias de primer orden en la materia. Desde sus primeros trabajos en el momento en que Fitzpatrick escribió las líneas mencionadas, autores como J.

⁸⁵ Sin tener espacio para comentar y citar todas las respuestas derivadas de la discusión del texto de Fitzpatrick, las 18 contribuciones al debate (incluidas las dos intervenciones de Fitzpatrick) están repartidas entre las ediciones de la *Russian Review*, vol. 45, n.º 4, 1986 y vol. 46 n.º 4 1987.

⁸⁶ Lynne VIOLA, «In Search of Young Revisionists», *Russian Review*, 1987, vol. 46, n.º 4, pp. 428-431.

⁸⁷ Geoff ELEY, «History with the Politics Left-Out Again?», *op.cit.*

⁸⁸ Las memorias de Fitzpatrick sobre el auge del revisionismo recogen algunos testimonios aparecidos en la prensa de la época muy proclives a realizar este tipo de comparativas con las banalizaciones del Holocausto: The lesson of the week is to choose your dictator wisely. What you say about Hitler in chilly Bavaria may put you in a prison cell. But say the same thing about Stalin in sunny California and your reward, my boy, will be a comfortable tenure in Soviet studies. Robert Harris in *Sunday Times*, 11 October 1998’ en Sheila FITZPATRICK, «Revisionism in Retrospect: A Personal View», *op.cit.*, p. 693.

⁸⁹ Sheila FITZPATRICK, «Afterword: Revisionism Revisited», *Russian Review*, 1986, vol. 45, n.º 4, pp. 409-413.

Arch Getty, Gábor Rittersporn y Lynne Viola han corregido los excesos de una historia social que no pensaba tener demasiado en cuenta la política para, según la línea de Geoff Eley, volver a hacer historia social ‘with politics left [in]’⁹⁰. Si bien la década de los noventa configura un cambio de paradigma, después de 1991, tanto político como académico (acceso a nuevos materiales de archivo en la extinta Unión Soviética), el estudio de la represión en tiempos de Stalin no ha perdido parte de la polémica ideológica de décadas atrás, cuando estos autores mencionados han sufrido también acusaciones de minimizar voluntariamente los costes humanos del régimen soviético y enfrentarse a la máxima de ‘*tout comprendre, c’est tout pardonner*’⁹¹.

1.2.3. 1991: Muerte y resurrección

La disponibilidad (temporal y parcial) de los fondos documentales de la Unión Soviética provocó un cambio significativo en las tendencias historiográficas de los *Soviet Studies* a distintos niveles. En primer lugar, y de forma bastante lógica, se reactivó un especial interés en retomar la antigua ‘Kremlinología’ con nuevas fuentes históricas, inéditas, del núcleo de poder político del régimen soviético. En segundo lugar, la dualidad representada por los paradigmas totalitario y revisionista empezará a converger bajo el conveniente título de historiografía post-revisionista (proceso alentado por la renovación del totalitarismo bajo nuevos parámetros interpretativos). Por último, a principios del siglo veintiuno, se abrieron nuevos campos de estudio y enfoques fundamentados en la historia cultural que aportarán una nueva luz a las dinámicas del comunismo soviético, y el período de Stalin en particular.

Para la historiografía, el acceso a estos nuevos materiales evidenciaba las tradicionales carencias documentales de los *Soviet Studies*, y la necesidad de adoptar, por vez primera, una metodología histórica desarrollada en otras áreas. Esta perspectiva no solo obligó al replanteamiento de viejas cuestiones contrastadas con nuevo material de archivo sino también incitó a la reflexión metodológica de los profesionales de la soviología, frente al nuevo reto de gestión documental:

Oui, les archives soviétiques sont inédites. C’est indéniable. La soviétologie – faut-il le répéter ? – s’est construite depuis l’entre-deux-guerres à partir de théorisations et d’interprétations

⁹⁰ J ARCH GETTY, *The Origins of the Great Purges*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985; Lynne VIOLA, *The Best Sons of the Fatherland: Workers in the Vanguard of Soviet Collectivisation*, Oxford, Oxford University Press, 1987; Gábor T. RITTERSPORN, *Stalinist simplifications and Soviet complications: social tensions and political conflicts in the USSR, 1933-1953*, Reading, Harwood Academic Publishers, 1991; J Arch GETTY, Roberta T. MANNING (eds.), *Stalinist Terror: New Perspectives*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.

⁹¹ Sheila FITZPATRICK, «Revisionism in Retrospect: A Personal View», *op.cit.*, p. 694.

reposant sur les sources officielles et les témoignages des dissidents, et l'étude de l'URSS n'a pu commencer à adopter les méthodes de l'histoire contemporaine, fondées avant tout sur l'analyse d'un corpus cohérent et conséquent d'archives, que depuis une dizaine d'années⁹²

La apertura de archivos como el RT'sKhINDI⁹³ ha permitido obtener información de primera mano de los altos cargos soviéticos en su toma de decisiones, su actitud y rol en determinados procesos clave de la historia del país así como exploraciones a nivel biográfico, ideológico o personal. Un primerísimo ejemplo del uso que podían ofrecer estos depósitos documentales fue la publicación y traducción de la biografía de Stalin en 1991, de Dimitri Volkogonov, el Historiador oficial del ejército soviético⁹⁴. También es paradigmático el caso de las cartas de Stalin a Molotov editado en 1995. Pese a ser básicamente un repositorio documental de fuentes primarias, éstas tienen la característica de formar parte de la esfera privada, alejadas de las manifestaciones públicas en conocidos discursos, como sus *Obras Completas*. Convenientemente, en su introducción, el editor del volumen apunta a una serie de cuestiones metodológicas –sobre la naturaleza de las fuentes– que sobrevolarán buena parte de la historiografía política del comunismo a partir de los años noventa:

[they] give us an unparalleled look at Stalin as a leader. [...] We need to consider Stalin as an *official* and examine the constraints faced by anybody in the position of top leader in a country undergoing revolutionary transformation. We need to look at Stalin as a *Bolshevik*, since the basic mental tools Stalin applied to his job were derived from the Bolshevik political culture in which he spent his adult life. Nor we can neglect Stalin as an *individual* with his own particular psychological makeup and mental habits⁹⁵

Sin embargo, y a grandes rasgos, la historiografía de las últimas dos décadas sobre la Unión Soviética y el estalinismo ha discurrido por los terrenos asentados por la historia social de finales de los años ochenta, aunque con un importante viraje hacia el análisis cultural del comunismo soviético en muy distintas versiones. Autores como Fitzpatrick, Viola o Davies han continuado sus trabajos sobre actitudes políticas e identidades sociales en la época de Stalin, que ayudan a obtener un marco de referencia más completo en cuanto a la

⁹² Sabine DULLIN, «Le secret et ses usages: les archives “sensibles” en URSS», en Sébastien LAURENT (ed.), *Archives «secrètes», secrets d'archives?. Historiens et archivistes face aux archives sensibles*, Paris, CNRS Éditions, 2003, pp. 189-200, p. 190.

⁹³ *Rossiiskii Tsentr Khraneniia i Izucheniiia Dokumentov Noveiishei Istorii* (Centro Ruso para la Preservación y estudio de documentos en Historia Contemporánea), que a partir de 1999 adoptará el nombre de Sotsialno-politicheskoy Istorii Rossiyskiy Gosudarstvenny Arkhiv, RGASPI (Archivo del Estado Ruso de Historia Socio-Política).

⁹⁴ Dimitri VOLKOGONOV, *Stalin. Triumph and Tragedy*, London, Weidenfeld and Nicholson, 1991.

⁹⁵ Iosif STALIN, *Stalin's Letters to Molotov, 1925-1936*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 1995, p. 9.

configuración y evolución del régimen soviético en la época de entreguerras en distintas áreas más allá de (pero incluyendo) la historia política⁹⁶.

A partir de casos empíricos concretos, algunos estudios enfatizan el rol de la ideología del régimen y sus manifestaciones en prácticas sociales y culturales específicas⁹⁷. Como muestra concreta, se puede mencionar el trabajo de Stephen Kotkin de 1995, en el que consideraba –a partir del estudio de la ciudad de Magnitogorsk– al estalinismo como civilización⁹⁸. En su obra, el ‘estalinismo’ pasa a tener una dimensión cultural más allá de los estudios de los procesos políticos e ideológicos, o las categorías cronológicas establecidas por Fitzpatrick. El estudio de la ciudad industrial de nuevo cuño de Magnitogorsk es empleado como un ejemplo del proyecto de construcción de una nueva sociedad –por la vía de la industrialización planificada–, que tenía sus raíces en la tradición emancipadora de la Ilustración. Así, Kotkin concibe y desgrana el estalinismo como *kultur*, que en alemán, como apunta Raymond Williams, se refiere simultáneamente a la idea de ‘civilización’ y ‘cultura’⁹⁹.

Para el caso específico que aquí nos ocupa, la dinámica emprendida en el análisis de grupos sociales del régimen soviético ha tenido una especial influencia en los estudios sobre la gestión y organización del imperio multiétnico en la Unión Soviética, la cuestión nacional y la política cultural del régimen frente a las distintas nacionalidades que acogía. El trabajo con fuentes primarias y el ‘resurgir’ de las disputas nacionales en la Rusia post-soviética y Europa Oriental después de 1991, alimentaron un especial interés en la temática. Así, los primeros análisis al calor de los acontecimientos adoptaron múltiples enfoques. Principalmente, el énfasis radicaba en el estudio de la gestión oficial de las autoridades soviéticas frente a un estado multiétnico o, dicho de otro modo, el análisis de: ‘state-sponsored codification and institutionalisation of nationhood and nationality exclusively on a sub-state rather than a state-wide level’¹⁰⁰.

Así, en materia de nacionalidades, la Unión Soviética se manifestaba como un ‘apartamento comunitario’ de distintas nacionalidades creadas o estimuladas desde el Estado

⁹⁶ Lynne VIOLA, *Peasant Rebels Under Stalin*, New York, Oxford University Press, 1996; Sara R DAVIES, *Popular Opinion in Stalin's Russia: Terror, Propaganda and Dissent, 1934-1941*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997; Sheila FITZPATRICK, *Everyday Stalinism*, New York, Oxford University Press, 1999.

⁹⁷ Este “retorno” de la ideología, por la disponibilidad de nuevas fuentes, no sólo es uno de los denominadores comunes de esta nueva generación de soviétólogos, sino que también recupera ciertas concomitancias con la primera generación de soviétólogos de los años 50, Sheila Fitzpatrick, “Introduction,” in Sheila Fitzpatrick (ed.), *Stalinism: New Directions*, 2000, p. 1–14.

⁹⁸ Stephen KOTKIN, *Magnetic Mountain: Stalinism as a Civilisation*, Los Angeles, University of California Press, 1995.

⁹⁹ Raymond WILLIAMS, *Keywords. A vocabulary of culture and society*, op.cit., p. 89.

¹⁰⁰ Roger BRUBAKER, «Nationhood and the national question in the Soviet Union and post-Soviet Eurasia: An institutionalist account», *Theory and Society*, 1994, n.º 23, p. p. 50.

bajo criterios étnicos (lengua y cultura) y transformadas en sujeto jurídico y político¹⁰¹, previo trabajo etnográfico que establecía criterios de clasificación étnicos aplicados en los censos demográficos soviéticos¹⁰². Esto ha llevado a algunos de estos expertos a delimitar las características específicas del imperialismo socialista, como modelo alternativo al occidental, y su lógica exportadora del progreso socialista, tratando de evitar –según la teoría leninista del imperialismo– las derivadas relaciones de explotación de la nación opresora contra la oprimida¹⁰³. Por último, entre estas nuevas aportaciones cabe destacar el trabajo de Terry Martin como otro ejemplo de las posibilidades de realizar una historia social y cultural integrando consideraciones políticas e ideológicas más generales. En sus trabajos, Martin explora la dialéctica ideológica entre las concepciones del nacionalismo emanadas del marxismo, y entendido como proceso derivado de la modernización, con la posterior práctica neo-tradicionalista en la política de las nacionalidades en la Unión Soviética, y sus consecuencias sociales¹⁰⁴.

Paralelamente al ‘giro cultural’ y al ‘retorno de la política’, en tanto que tendencias visibles en la historiografía soviética, la era post-soviética de los noventa acogió también un fenómeno historiográfico, que no era particularmente nuevo ni original, pero que resurgió con fuerza y nuevas formas: el totalitarismo. En este sentido, se deben diferenciar dos líneas interpretativas del debate totalitario que poco o nada tienen que tener ver entre sí.

Por un lado, se puede evidenciar que el resurgir totalitario posee –entre algunos autores– prácticamente las mismas funciones que su homónimo de los años 50, con pocas variantes. Ya no se trata de un intento de demonizar al rival político en liza a nivel internacional y doméstico, sino se trata de reafirmar el propio modelo político en vistas del ‘colapso’ de la alternativa. El discurso triunfalista de la democracia occidental, muy en la línea del presentado por Fukuyama, acababa por incorporar el elemento teleológico de la victoria, condenando así a los ‘totalitarismos’ al vertedero de la historia.

El caso más paradigmático es el libro *Le passé d'une illusion*, de 1995. En este libro, el ex-militante comunista e historiador de la Revolución Francesa, François Furet, realiza un ensayo sobre el ‘fracaso’ del comunismo como régimen, y del comunismo como idea. Esa

¹⁰¹ Yuri SLEZKINE, «The USSR as a Communal Apartment: or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism», *Slavic Review*, 1994, vol. 53, n.º 2, pp. 414-452.

¹⁰² FRANCINE HIRSCH, «The Soviet Union as a Work-in-Progress: Ethnographers and the Category Nationality in the 1926, 1937, and 1939 Censuses», *Slavic Review*, 1997, vol. 56, n.º 2, pp. 251-278.

¹⁰³ FRANCINE HIRSCH, «Toward an Empire of Nations: Border-making and the Formation of Soviet National Identities», *Russian Review*, 2000, vol. 59, n.º 2, pp. 201-226.

¹⁰⁴ Terry MARTIN, «Modernization or Neotraditionalism? Adscribed nationality and Soviet primordialism», en Sheila FITZPATRICK (ed.), *Stalinism: New Directions*, London, Routledge, 2000, pp. 348-367.

‘ilusión’, o espejismo, que representa el comunismo posee buena parte de los elementos constituyentes de la idea totalitaria de los años 50. La ilusión del comunismo representaba una forma específica de la ‘certidumbre’ en el progreso de la historia y la emancipación de la humanidad¹⁰⁵.

Al contrario de la tradición más reaccionaria de vincular la línea criminal desde la Revolución Francesa a la Revolución de Octubre, Furet realiza una defensa implícita del sistema liberal contemporáneo que tiene sus raíces en la Revolución Francesa de 1789 y lo aísla del carácter anti-liberal del comunismo¹⁰⁶. De este modo, resulta casi automático hacerlo converger con lo que considera su equivalente en el espectro ideológico de los totalitarismos: la Alemania nazi. Puestos en el mismo plano, como productos retroalimentados entre sí y originados en la Gran Guerra, Furet resalta las características formativas de los regímenes totalitarios de la Europa de entreguerras, sus mutuas influencias, métodos compartidos y “beligerancia cómplice”¹⁰⁷.

Esta tesis ya había sido llevada al conocido plano genealógico de la violencia política en la obra de Ernst Nolte sobre *La Guerra Civil Europea, 1917-1945*, en la que el nazismo ocupa el papel de reactivo ante la violencia revolucionaria y el exterminio racial nazi aparece como la versión alemana del exterminio de clase bolchevique¹⁰⁸. Poco tiempo después ambos autores, con ciertos matices, pero con una cosmovisión común sobre la idea del totalitarismo publicarán su relación epistolar bajo el título *Fascismo y Comunismo*¹⁰⁹. Y, por último, en la línea de la evaluación ‘criminal’ del comunismo como sistema hay que incluir la edición colectiva de Stéphane Courtois, bajo el comercial título *Le Livre Noir du Communisme* (1997)¹¹⁰. Con una buena recogida de materiales de archivos soviéticos y de la Europa del Este, los autores de *Le Livre Noir* se propusieron –de forma exclusiva– demostrar la naturaleza criminal del comunismo durante el siglo veinte, un hecho que según Traverso, une esta obra colectiva con las tesis de Nolte¹¹¹. Esta también es una de las críticas que el historiador francés del comunismo Marc Lazar enfatiza más sobre la orientación del *Libro Negro*, que convierte el

¹⁰⁵ François FURET, *The Passing of an Illusion: The Idea of Communism in the Twentieth Century*, Chicago, Chicago University Press, 1999, p. ix.

¹⁰⁶ François FURET, «Believers and Unbelievers», en *The Passing of an Illusion: The Idea of Communism in the Twentieth Century*, Chicago, Chicago University Press, 1999, pp. 93-124.

¹⁰⁷ François FURET, *The Passing of an Illusion: The Idea of Communism in the Twentieth Century*, *op.cit.*, p. 161.

¹⁰⁸ Ernst NOLTE, *La guerra civil europea 1917-1945: Nacionalsocialismo y Bolchevismo*, México DF, Fondo de Cultura Económica, 1994.

¹⁰⁹ Ernst NOLTE y François FURET, *Fascismo y Comunismo*, Madrid, Alianza Editorial, 1999.

¹¹⁰ Stéphane COURTOIS et al., *Le Livre Noir du Communisme. Crimes, terreur, repression*, *op.cit.*

¹¹¹ Enzo TRAVERSO, *El totalitarismo. Historia de un debate*, *op.cit.*, p. 155.

crimen de masas en característica esencial y constituyente del comunismo como fenómeno histórico en todas sus formas y cronologías:

[...] peut-on vraiment résumer le communisme à un principe unique, alors qu'au cours de son assez longue trajectoire et de son expansion planétaire, il a connu des processus de différenciation dans le temps et l'espace? D'un point de vue conceptuel, je crois qu'il n'est plus possible de penser pouvoir appréhender le communisme —mondial qui plus est— à partir d'un principe unifiant qui révélerait son essence. [...] D'une part, s'affirmait, et s'affirma jusqu'au bout, une tendance déterminante à l'unicité, conçue, voulue et imposée par le centre, Moscou. [...] D'autre part, se manifestait la diversité des réalisations communistes qui, tout à la fois, s'inscrivaient dans la continuité des traditions sociales, culturelles et politiques propres aux différents pays où elles s'effectuaient et les infléchissaient¹¹²

Paradójicamente, pese a que Lazar considera que el comunismo presenta principios unitarios y divergentes en distintos contextos —una argumentación muy en la línea del posterior trabajo colectivo de Michel Dreyfus et al. *Le siècle des communismes* (2000)¹¹³—, el historiador francés arremete contra el planteamiento de *Le siècle...*, que se articuló en parte como respuesta al libro de Courtois, con el argumento inverso, es decir, enfatizando esos vectores unificadores del fenómeno contra la pluralidad del fenómeno comunista¹¹⁴.

Por último, y en relación al resurgir totalitario *à la* Guerra Fría, en la mencionada reseña sobre las reacciones y la crítica de buena parte de la historiografía francesa, Courtois reafirma la validez del paradigma totalitario en la comparativa del nazismo con el comunismo, en la línea de Furet, basándose en la aplicación del terror masivo por parte de ambos regímenes: 'Je limiterai ici le propos à la question de le terreur de masse. Dans ce domaine, les ressemblances de forme et fonction sont incontestables'¹¹⁵.

En otro orden de las cosas, los conceptos 'totalitarismo' y 'religión política' han sido sometidos a una intensa reformulación conceptual más allá de la estática categoría 'cajón de sastre' establecida en los años cincuenta. En buena medida, esto ha venido propiciado por los estudios más recientes sobre el fascismo de las últimas dos décadas a partir de las contribuciones de destacados protagonistas. Sin ser exhaustivo en la cuestión, los trabajos de Emilio Gentile sobre el fascismo como religión política o más recientemente sobre la política

¹¹² Marc LAZAR, «Le Livre noir du communisme en débat», *Communisme*, 1999, vol. 59-60, p. p. 14.

¹¹³ Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, *op.cit.*

¹¹⁴ Marc LAZAR, «Communisme. DREYFUS Michel, GROppo Bruno, INGERFLOM Claudio, LEW Roland, PENNETIER Claude, PUDAL Bernard, WOLIKOW Serge, Le siècle des communismes, Paris, Éditions de l'Atelier, 2000, 542 p., 160 F., 24,39 €», *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, 2001, vol. 1, n.º 69, pp. 208-209.

¹¹⁵ Stéphane COURTOIS, «Le Livre Noir et le Travail Historien sur le Communisme», *Communisme*, 1999, vol. 59-60, p. p. 109.

como religión son el punto de partida de una nueva tendencia historiográfica de los fascismos en perspectiva comparada¹¹⁶.

Los trabajos de Gentile se inspiraban tanto en la reformulación de la tradicional interpretación de Eric Voegelin sobre las religiones políticas (1938) como en los avances historiográficos en la materia posteriores, principalmente la contribución de George L. Mosse y su *Nacionalización de las Masas* (1975)¹¹⁷. La idea de la emergencia de la ‘nueva política’ en la edad contemporánea es recogida por Gentile y sintetizada con la idea de la sacralización de la política. El fascismo aparece entonces como la sacralización de una ideología a través de ritos, mitos y valores para generar y mantener cohesionada a una comunidad de creyentes a través de la fe (fascista): ‘[F]ascism was the first totalitarian nationalist movement of this century which used the power of a modern state in an attempt to bring up millions of men and women in the cult of the nation and the state as being supreme and absolute values’¹¹⁸.

Esta propuesta incorporaba los planteamientos del post-estructuralismo y del giro cultural, que abogaban por la reintroducción de las emociones y el universo simbólico de la experiencia individual en la política. Pese a mantener una distancia teórica evidente en un primer momento, esta propuesta de las religiones políticas y el totalitarismo de Gentile encontró puntos de convergencia en los análisis culturales del fascismo como versión particular a la modernidad de autores como Roger Griffin¹¹⁹. Muestra de ello es la creación de la revista *Totalitarian Movements and Political Religions* el año 2000 y las colaboraciones que ambos autores han mantenido a través de ella, así como las publicaciones individuales o colectivas de Griffin en la materia¹²⁰. Según este último, al menos en el campo del fascismo, se

¹¹⁶ Emilio GENTILE, «Fascism as Political Religion», *Journal of Contemporary History*, 1990, vol. 25, n.º 2-3, pp. 229-251; Emilio GENTILE, *Politics as Religion*, Princeton, Princeton University Press, 2006.

¹¹⁷ George L. MOSSE, *The Nationalization of the Masses: Political Symbolism and Mass Movements in Germany from the Napoleonic Wars through the Third Reich*, New York, Howard Fertig, 1975.

¹¹⁸ Emilio GENTILE, «Fascism as Political Religion», *op.cit.*, p. 248. Una línea de investigación que se consolidaría con su reconocido Emilio GENTILE, *Il culto del littorio. La sacralizzazione della politica nella Italia fascista*, Roma-Bari, La Terza, 1993.

¹¹⁹ Roger GRIFFIN, *The Nature of Fascism*, London, Routledge, 1993, pp. 30-32. En esta sección Griffin afirma el fascismo como ideología política y no como ‘religión política’, ya que vincula la segunda a expresiones políticas que pretenden implantar un régimen basado en corrientes religiosas, restauradoras de unos principios pre-modernos. En cambio, aún sirviéndose de ritual, simbolismo y lenguaje religioso, el fascismo se articula como expresión moderna de una ideología que nada tiene que ver con “Anabaptistas del siglo XVI en Münster” (p.31). Si bien en este contexto Griffin se distancia de forma beligerante con los teóricos contemporáneos de la religión política, asume de forma tácita una relación del fascismo con otros conceptos usados por las ciencias sociales como el ‘totalitarismo’, a partir del cual establece puntos de contacto con autores como Gentile. Para Griffin, la idea del totalitarismo remite al quimérico control totalitario de la vida nacional perseguido por los fascismos (del mismo modo que resulta una quimera la transformación o control total de cualquier sociedad).

¹²⁰ Emilio GENTILE y Robert MALLETT, «The Sacralisation of politics: Definitions, interpretations and reflections on the question of secular religion and totalitarianism», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2000, vol. 1, n.º 1, pp. 18-55; Emilio GENTILE, «Fascism, totalitarianism and political religion: definitions and critical reflections on criticism of an interpretation», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2004, vol. 5, n.º 3, pp. 326-375; Emilio GENTILE, «Political religion: a concept and its critics – a critical survey», *Totalitarian Movements*

estaba creando un espacio de consenso académico en su interpretación más general¹²¹.

La importancia de estos autores radica en la revitalización intelectual e historiográfica de distintos conceptos asociados con el totalitarismo de mediados del siglo pasado (y que tienen su repercusión en el estudio del comunismo). No obstante, esto se realiza a través de un nuevo prisma y, singularmente se aplica al estudio del fascismo comparado (una novedad significativa respecto a sus antecesores). El resultado es la búsqueda de un mínimo denominador común del totalitarismo para su aplicación a proyectos políticos modernos del siglo veinte, que planteaban una clara alternativa al proyecto liberal, y que se articulan desde una óptica revolucionaria para la creación del hombre nuevo (la denominada ‘revolución antropológica’¹²²).

Esta convergencia que Griffin reconoce en el campo del estudio del fascismo con el totalitarismo por la vía del análisis cultural –al que se limita por completo, como estudio de caso¹²³– tiene también sus evidencias en los estudios sobre el comunismo soviético. El redescubrimiento del individuo y de su experiencia personal (el llamado ‘return of the *self*’) en el caso de la Unión Soviética puso en el centro de la agenda historiográfica: ‘the Stalinist man’¹²⁴. Esto es la concepción ideológica y cultural que se realiza desde las estructuras de poder de una configuración y de un moldeamiento del individuo nuevo respecto al sujeto liberal. La radicalidad del proyecto, y su vocación de cambio ‘total’ remite, por la vía del análisis cultural, ciertos puntos de consenso y contacto con los mencionados estudios del fascismo del siglo veintiuno (aunque manteniendo las perceptivas diferencias en ideología, proyecto político y contexto histórico que investigadores de ambos campos propugnan).

Centrándonos en la historiografía del movimiento comunista y la Unión Soviética en particular, se puede realizar un breve balance sobre el impacto de este renacer totalitario y

and Political Religions, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 19-32; Roger GRIFFIN, «The Palingenetic Political Community: Rethinking the Legitimation of Totalitarian Regimes in Inter-War Europe», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2002, vol. 3, n.º 3, pp. 24-43; Roger GRIFFIN, «Introduction: God’s counterfeiters? investigating the triad of fascism, totalitarianism and (political) religion», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2004, vol. 5, n.º 3, pp. 291-325; Roger GRIFFIN, «Cloister or cluster? The implications of Emilio Gentile’s ecumenical theory of political religion for the study of extremism», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 33-52.

¹²¹ Roger GRIFFIN, «The Primacy of Culture: The Current Growth (Or Manufacture) of Consensus within Fascist Studies», *Journal of Contemporary History*, 2002, vol. 37, n.º 1, pp. 21-43.

¹²² Ulrike EHRET, «Understanding the Popular Appeal of Fascism, National Socialism and Soviet Communism: The Revival of Totalitarianism Theory and Political Religion», *op.cit.*, p. 1239.

¹²³ Roger GRIFFIN, *Modernism and Fascism. The sense of a Beginning under Mussolini and Hitler*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2007.

¹²⁴ Anna KRYLOVA, «The Tenacious Liberal Subject in Soviet Studies», *op.cit.*, p. 145. Más paradigmáticas son las exploraciones realizadas desde la historia de género, en las que no solo se enfatiza la construcción del individuo en tiempos de Stalin sino de la mujer y del hombre estalinistas, Melanie ILC (ed.), *Women in the Stalin Era*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2001; Lilya KAGANOVSKY, *How the Soviet Man was Unmade: Cultural Fantasy and Male Subjectivity Under Stalin*, Pittsburgh, Pittsburgh Press, 2008.

sobre la limitada adecuación de los usos más actuales de dicho concepto al análisis de este fenómeno. En primer lugar, la disponibilidad de fondos documentales sobre los mecanismos de poder en la Unión Soviética han proporcionado nuevos materiales para evidenciar empíricamente tanto la voluntad de control política del régimen como sus intenciones de poner en práctica la construcción de un nuevo proyecto de ingeniería social. Poder y vigilancia se unen a la idea panóptica Foucaultiana del poder para revalidar empíricamente algunas versiones ortodoxas del comunismo como régimen en la Unión Soviética, desde un enfoque antes inexistente: el impacto de la ideología en la experiencia subjetiva individual, y que asumen el modelo del totalitarismo con un importante componente agencial (lo que Kotkin denomina, ‘totalitarismo participativo’)¹²⁵.

No obstante, la voluntad de algunos autores como Kotkin de superar la polaridad del debate totalitarismo-revisionismo o, más bien, de reforzar la idea del totalitarismo inmunizada de las críticas revisionistas se lleva, en ocasiones, al paroxismo. En los paradigmas clásicos, la idea central del totalitarismo en tanto que control (o voluntad de control) total, imposición ideológica, neutralización del disenso activo y pasivo usando todos los recursos a disposición del régimen (coercitivos principalmente), su presencia en todas las esferas de la sociedad y del individuo emana de una sola agencia: la del líder o –a lo sumo– del partido (y su círculo dirigente). Este dominio central de la agencia de estos actores frente a una sociedad pasiva, dominada y esclava de la voluntad del régimen es lo que daba cuerpo a la idea clásica del totalitarismo. Algunos, incluso han renovado esfuerzos en resaltar el carácter *ideocrático* del régimen soviético y de la supremacía de la ideología en el proyecto de construcción social. Los trabajos de Martin Malia, el mentor de Kotkin, siguen manteniéndose en los antiguos parámetros conceptuales enfatizando la línea genealógica del ‘pecado original’ por la vía de la ideología entre marxismo y terror. Incluso aquí ofrece una pista interesante para la crítica a los nuevos usos de la idea de totalitarismo: ‘it was not Soviet society that was totalitarian; rather, it was the Soviet state’¹²⁶.

¹²⁵ Algunos autores que hacen referencia al mencionado trabajo de Kotkin han articulado la noción de ‘generación K’, basada en las referencias de distintos autores tuvieron con las teorías del discurso y el contacto Michel Foucault en Berkeley a inicios de los años 80, como el propio Kotkin, Igal Halfin, Jochen Hellbeck, Peter Holquist, Yanni Kotsonis o Amir Weiner, Astrid HEDIN, «Stalinism as a Civilization: New Perspectives on Communist Regimes», *Political Studies Review*, 2004, vol. 2, n.º 2, pp. 164-184.

¹²⁶ Martin MALIA, *Soviet Tragedy. A History of Socialism in Russia, 1917-1991*, New York, The Free Press, 1996, p. 14. Los trabajos de Malia se integran en la tendencia del renacer totalitario más polemista de la vieja escuela en la línea de autores como Furet (dos expertos de los inicios de época contemporánea y el siglo diecinueve, sin investigación sobre la Unión Soviética) pero llevado al extremo al comparar a los revisionistas soviéticos, con David Irving y los negacionistas del Holocausto. Frente a la opinión de buena parte de los historiadores acusados, algunos autores han estimado oportuno enfrentar y disputar el argumento de Malia y a tomar en serio sus acusaciones. Su absurda y polémica acusación viene avalada por un cierto prestigio académico a partir de su influyente propuesta historiográfica sobre la primacía de la ideología que ha sido recogida (de una forma más

En el momento que el papel *agencial* del terror –tomando tal vez el caso más central de la argumentación– se redistribuye a partes (des)iguales con el resto de la sociedad –tal y como apuntaban los críticos revisionistas–, no se puede hablar de totalitarismo *strictu sensu*, o del oxímoron ‘totalitarismo participativo’. La flexibilidad del concepto es limitada, llevarla más allá del terreno de la discusión teórica o ideológica (sobre qué queremos decir cuando decimos ‘totalitario’ y a qué se puede aplicar) parece indicar la voluntad de perpetuar la nomenclatura de la Guerra Fría de forma explícita sin reparar en otras herramientas que nos pueden ayudar a comprender mejor el fenómeno comunista soviético en tiempos de Stalin.

En otro aspecto de la discusión, pese a la popularidad del debate sobre la religión política y su aplicabilidad generalizada en las interpretaciones sobre el fascismo, el caso del comunismo soviético (o el estalinismo) no ha gozado del equivalente historiográfico de Gentile y su ‘Fascism as Political Religion’. Si bien el caso comunista queda acompasado en las narrativas de los totalitarismos como religión política no existe una discusión extendida sobre la aplicabilidad del concepto en el caso comunista (como régimen o como ideología)¹²⁷. En los pocos casos que se analiza (o, más bien, se menciona), las referencias sobre el comunismo como religión política o religión secular y sus derivados orbitan en torno a los usos públicos de la fraseología cristiana en el discurso bolchevique o la atribución de una escatología de la historia derivada de los textos de Marx y Engels que el Leninismo personificaba, a ojos de estos autores¹²⁸.

Existen limitadas excepciones que pretenden aplicar de forma monográfica la categoría al caso comunista, con más o menos éxito, surgidas de las colaboraciones en la mencionada revista *Totalitarian Movements and Political Religions*¹²⁹. Sintomáticamente, como se apuntaba, las contribuciones en la revista sobre comunismo en tanto que religión política son muy inferiores en cantidad a los estudios del caso fascista. Para estos autores, el comunismo manifiesta una naturaleza ‘para-religiosa’ o ‘casi-religiosa’ y fuerzan ciertos paralelismos sobre las dinámicas y funcionamiento de las religiones organizadas, la fe y la experiencia

implícita) en autores de la llamada generación K y del ‘giro lingüístico’, Martin DAVID-FOX, «On the Primacy of Ideology: Soviet Revisionists and Holocaust Deniers (In Response to Martin Malia)», *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 2004, vol. 5, n.º 1, pp. 81-105.

¹²⁷ Prueba de ello es la destacada atención que recibe la Unión Soviética en la aplicación del término totalitarismo y el escaso peso dedicado a la aplicación de la idea de “religión política” entre las múltiples contribuciones de la paradigmática obra de Hans MAIER (ed.), *Totalitarianisms and Political Religions. Volume I: concepts for comparison of dictatorships*, Oxon, Routledge, 2004.

¹²⁸ A James GREGOR, «Leninism: Revolution as Religion», en *Totalitarianism and Political Religion: An Intellectual History*, Stanford, Stanford University Press, 2012, pp. 87-114.

¹²⁹ Klaus-Georg RIEGEL, «Marxism-Leninism as a political religion», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 97-126; Marcin KULA, «Communism as Religion», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 3, pp. 371-381.

trascendente con la ideología del régimen. El partido aparece como religión organizada, su líder como el mesías salvador, el marxismo-leninismo como evangelio y el socialismo como paraíso. Esta retórica puede proseguir con las pugnas ideológicas, la atribución ‘científica’ de la doctrina (vista como dogma religioso) y las purgas del partido que toman forma en la figura del ex-comunicado. En algunos casos, como en la publicación de la revista *USSR in Construction*, los propagandistas de la Unión Soviética en el sentido más político del término (para generar apoyos exteriores en el mundo no comunista) son considerados como ‘propagadores de la fe’, de una ‘teología política’ que veía la utopía comunista como la construcción del paraíso en la tierra¹³⁰. Para más énfasis, el fenómeno de culto en el movimiento comunista, que representaba fuertes manifestaciones culturales, se considera como el ejemplo de la elaboración de un martirologio, el fomento de la idolatría y un referente para el sostenimiento de la fe.

No obstante, los propios defensores del concepto de ‘religión política’ han apuntado a sus limitaciones en general, y fuertes objeciones en el caso del comunismo en particular¹³¹. En primer lugar, tal y como apunta Gentile sobre sus críticos, algunos autores rechazan el uso del concepto por no estar analizando una religión en sí misma sino un movimiento político o una ideología que utiliza manifestaciones similares o de tipo religioso para llegar a metas utilitarias¹³². Esta crítica debe enfatizarse aún más si se tienen en cuenta los principios materialistas en los que se basaba el marxismo-leninismo, su tradicional actitud frente a la religión y la ausencia de la dimensión trascendente en su ideología. Por otro lado, el ejercicio retórico de la religión política es un dispositivo para articular similitudes con los mencionados ‘totalitarismos’, implicando que el uso de las prácticas religiosas en estos movimientos políticos, su sacralización, su imagen *aureática* imbuida de un principio redentor (de clase, de nación o de raza, según el caso) fue más exacerbado que en cualquier otro movimiento político secular desde el inicio de la modernidad. No obstante, todos ellos pueden contener pautas de sociabilidad, valores, ideología, mitos y símbolos que fácilmente se pueden equiparar a la veneración, la liturgia, el credo y la fe. Más allá de esta constatación (relativa), los estudios del comunismo como religión política ofrecen escasa luz sobre la naturaleza del

¹³⁰ Matthew FELDMAN, «A Case Study in Soviet Political Religion: Modernism, The USSR in Construction, and Stalin’s Russia», *Religion Compass*, 2011, vol. 5, n.º 11, pp. 685-697.

¹³¹ Richard SHORTEN, «The Enlightenment, Communism and political religion: Reflections on a misleading trajectory», *Journal of Political Ideologies*, 2003, vol. 8, n.º 1, pp. 13-37; Emilio GENTILE, «Political Religion: A Concept and its Critics - A Critical Survey», *op.cit.*; Ulrike EHRET, «Understanding the Popular Appeal of Fascism, National Socialism and Soviet Communism: The Revival of Totalitarianism Theory and Political Religion», *op.cit.*; David D ROBERTS, «‘Political Religion’ and the Totalitarian Departures of Interwar Europe: On the Uses and Disadvantages of an Analytical Category», *op.cit.*

¹³² Emilio GENTILE, «Political religion: a concept and its critics – a critical survey», *op.cit.*, pp. 28-29.

régimen, la configuración ideológica del comunismo, su estructura organizativa, sus apoyos sociales o sus referentes culturales.

Incluso el fenómeno que recuerda más explícitamente esta vinculación con lo sacro, el ‘culto a la personalidad’, oficialmente corregido en el XX Congreso del PCUS por Jruschov, es bastante resistente a la simplificación categórica de la religión política. El círculo de académicos más experimentado en el estudio del ‘culto al líder’ de los últimos años enfatiza las particularidades de este fenómeno en el movimiento comunista, diferenciándolo de tanto de la idea de ‘carisma’ weberiana como de la dimensión religiosa de Gentile. Para éstos, la promoción del culto a los líderes representa un mecanismo de legitimación deliberadamente construido que persigue la integración del sistema político alrededor de la *persona* del líder¹³³. Y si bien es obvio que buena parte de la construcción de un nuevo sistema de valores, mitos y símbolos de la cultura política soviética integraba reminiscencias de tipo religioso, como las prácticas de culto, éstas deben ser entendidas como componente esencial de ese sistema y no como una forma de religión política comunista¹³⁴. Es más, las prácticas de difusión de una determinada hagiografía de la personalidad no se circunscriben a una ordenada jerarquía monoteísta (que equivaldría principalmente al culto a Stalin) sino que se articulan como procesos históricos y culturales que no se corresponden con una visión religiosa del mundo. Para casos específicos trabajados en el terreno empírico, la figura que capturó la admiración del movimiento comunista internacional durante los años 30 fue el búlgaro y futuro líder de la Internacional Comunista Georgi Dimitrov, mientras que en distintos contextos nacionales, como en Estados Unidos o Gran Bretaña, las personalidades a las que se le dio un perfil biográfico destacado no fueron los secretarios generales de los respectivos partidos, sino otros cuadros del partido con una trayectoria con un capital político más relevante¹³⁵.

En definitiva, el nuevo paradigma totalitario derivado de la historia cultural está llevado a un contenido tan minimizado para encapsular en la categoría a la ‘trinitaria comparativa’ (Alemania, Italia y Unión Soviética) que retoma parte de los defectos del modelo de posguerra, al carecer prácticamente de contenido. Se trata de una etiqueta cómodamente identificativa, automáticamente consensuada por la academia, y que actúa como palabra-clave que apela al ‘sentido común’ en la acepción estrictamente más gramsciana del término. La

¹³³ A. E. REES, «Leader Cults: Varieties, Preconditions and Functions», en Balázs APOR et al. (eds.), *The Leader Cult in Communist Dictatorship*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2004, pp. 3-28.

¹³⁴ Balázs APOR, «Communist Leader Cults in Eastern Europe: Concepts and Recent Debates», en Anssi HALMESVIRTA (ed.), *Cultic Revelations: Studies in Modern Historical Cult Personalities and Phenomena*, Jyväskylä, University of Jyväskylä, Faculty of Humanities, Hungarian Studies, 2010, vol.4, pp. 37-62.

¹³⁵ Kevin MORGAN, «Introduction: stalinism and the barber's chair», *Twentieth Century Communism*, 2009, n.º 1, pp. 9-19.

invocación ritual del totalitarismo (o su articulación más elaborada) para explicar la lógica del poder, la ideología, los apoyos sociales, la cultura política, los mecanismos de represión de estos regímenes o el contexto histórico en el que surgen es más que prescindible, o en todo caso, reemplazable por otro término. Las comparativas –que deben incluir elementos comunes a la vez que diferencias, o esa debería ser la hipótesis inicial de trabajo–¹³⁶ han demostrado ser muy ilustrativas en muchos casos, pero no necesariamente pasan por usar esta categoría para comprender históricamente los proyectos políticos de matriz moderna y anti-liberal de la Europa de entreguerras.

Por poner un ejemplo, con la proliferación de materiales primarios y centros historiográficos potentes dedicados al estudio del comunismo, el paradigma post-revisionista de los noventa ha evolucionado hacia la diversificación de estudios de área e interdisciplinarios que resulta difícil caracterizar el marco actual con un único término. Algunas obras de autores de referencia como el caso de Fitzpatrick pueden marcar una guía provisional al moverse hacia un terreno historiográfico *post-totalitario*, con la relativamente reciente edición colectiva, *Beyond Totalitarianism*¹³⁷. Este libro se articula en una serie de capítulos en los que participan expertos en la historiografía alemana y soviética de forma conjunta en cada uno de ellos. Desechando grandes meta-narrativas, las colaboraciones ofrecen un trabajo empírico por áreas temáticas (métodos de gobierno, ingeniería social, violencia, entre otras) en las que evidencian similitudes de método y diferencias de proyecto a partes iguales entre ambos regímenes analizados. Su edición responde a la necesidad de evaluar a ambos para resolver varias incógnitas:

It is this puzzle of acute-difference-in-manifest-similarity that leads us to believe that comparison will not only help us understand the two nations and regimes better, but will also bring new insight to the question of what made these regimes such quintessential forces in twentieth-century history¹³⁸

A modo de conclusión, pese a la posterior elaboración y cierta revitalización del concepto totalitarismo utilizado por Arendt en el estudio del nazismo y del comunismo, esta

¹³⁶ Como indica Serge Wolikow en el debate sobre historiografía comunista: “[...] la comparaison entre fascisme et communisme est légitime à condition de ne pas l’entendre comme une procédure qui sert à les assimiler. La notion de totalitarisme aidant, l’accent mis uniquement sur la violence et la repression a fait oublier bien des aspects du phénomène communiste: l’engagement et le projet militant, les pratiques effectives, les contradictions entre promesses et les réalisations, etc.”, en Serge WOLIKOW, «Le communisme dans l’histoire politique du XXe siècle», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l’Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 709-714, p. 713.

¹³⁷ Michael GEYER, Sheila FITZPATRICK (eds.), *Beyond Totalitarianism. Stalinism and Nazism Compared*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009.

¹³⁸ Michael GEYER: “Introduction. After Totalitarianism – Stalinism and Nazism Compared” (with assistance from Sheila Fitzpatrick, en *Ibid.*, pp. 1-37.

noción ha lastrado más allá de la Guerra Fría una enorme carga política, actuando como baluarte ideológico de los valores del liberalismo democrático y apuntalando así su hegemonía. Desde el punto de vista estrictamente académico, no siempre facilita la comprensión del fenómeno histórico a analizar, sino que lo encorseta y encapsula privándolo de su natural complejidad. Según Žižek:

[T]he notion of ‘totalitarianism’, far from being a theoretical concept is a kind of stopgap: instead of enabling us to think, forcing us to acquire a new insight into the historical reality it describes, it relieves us of the duty to think, or even actively prevents us from thinking. [...] The ‘return to ethics’ in today’s political philosophy shamefully exploits the horrors of the Gulag and the Holocaust as the ultimate bogey for blackmailing us into renouncing all serious radical engagement. In this way conformist liberal scoundrels can find hypocritical satisfaction in their defence of the existing order [...] [E]very attempt to change things is denounced as ethically dangerous and unacceptable, resuscitating the ghost of ‘totalitarianism’¹³⁹

1.3. Del centro a la periferia: la historiografía de la IC y las secciones nacionales

En este mismo contexto cronológico también se desarrollaron otras áreas de investigación sobre el comunismo más allá de los *Soviet Studies* que tenían por objetivo analizar la trayectoria histórica de los partidos comunistas desde su formación hasta la contemporaneidad integrados en de sus marcos nacionales. El resultado de estos primeros trabajos es diverso en función de los múltiples contextos historiográficos nacionales en los que se desarrollaron. No obstante, merecen una sucinta mención al presentar éstos ciertas dinámicas comunes que marcaron una agenda de investigación sobre los partidos comunistas fuera de la Unión Soviética en los años siguientes. Por otra parte, los estudios sobre el movimiento comunista internacional vinculado a la Unión Soviética (Comintern y Cominform) protagonizaron un cierto vacío historiográfico que no se acabaría de llenar hasta el desmantelamiento de la Unión Soviética y una primera política de apertura de los archivos centrales de dichos organismos¹⁴⁰. Pese a haber compartimentado por un lado los *Soviet Studies* y los del movimiento comunista internacional (partidos comunistas y Comintern), por el otro, el desarrollo de los primeros reseñado en el epígrafe anterior resulta esencial para comprender la configuración de los segundos, que vienen a reproducir buena parte de los contenciosos

¹³⁹ Slavoj ŽIŽEK, *Did somebody say totalitarianism?*, London, Verso, 2002, pp. 3-4.

¹⁴⁰ Brigitte STUDER y Berthold UNFRIED, «At the Beginning of a History: Visions of the Comintern After the Opening of the Archives», *International Review of Social History*, 1997, n.º 42, pp. 419-446.

historiográficos mencionados (como la concepción totalitaria del comunismo o el auge del revisionismo).

Como se ha mencionado en el primer apartado de este capítulo, las batallas ideológicas y militancias de varios tipos no se ciñeron únicamente a la acusación, defensa (o análisis, en algunos casos) de la Unión Soviética y otros regímenes comunistas. Lo que también atrajo considerable atención fue precisamente aquella metáfora anunciada por Marx en las primeras líneas del *Manifiesto Comunista*: el espectro del comunismo recorriendo Europa (y el mundo, podríamos añadir). Ese espectro comunista fue relanzado tras el éxito de la Revolución de Octubre y la recomposición orgánica de una nueva internacional revolucionaria que pretendía combatir las causas que precipitaron el colapso de la Segunda Internacional, concretamente: el chauvinismo y la defensa del estado-nación realizada por los partidos socialistas mayoritarios a partir del estallido de hostilidades en 1914. Además, ésta pretendía ocupar un espacio en el movimiento obrero organizado que combatiese los postulados denominados ‘centristas’ que mantenían ciertos partidos antibélicos más reformistas –agrupados en el movimiento de Zimmerwald– como, entre otros, los Turatti (Italia), Hilferding (Weimar), Longuet (Francia), MacDonald (Gran Bretaña)¹⁴¹.

El internacionalismo revolucionario articulado por los bolcheviques y sus simpatizantes del resto del mundo se manifestaba no sólo a nivel ideológico sino que, por vez primera, adquiriría una dimensión orgánica coordinada y centralizada¹⁴². Según Serge Wolikow, la Internacional Comunista representa el instrumento esencial de la revolución a escala internacional así como el ‘crisol’ de todas las experiencias revolucionarias, con la rusa a la cabeza. Así, el comunismo emanado de la Internacional imbuirá a todos los partidos

¹⁴¹ Edward H CARR, *A History of Soviet Russia. The Bolshevik Revolution, 1917-1923 vol III*, New York, MacMillan Company, 1953, pp. 567-570. Esta cuestión aparece explícitamente en las 21 condiciones de admisión a la Internacional Comunista (la número 7, en concreto), elaborados en su II Congreso de 1920. II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Conditions of admission to the Communist International approved by the Second Comintern Congress», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p. p. 170.

¹⁴² El internacionalismo o la idea de trascender el marco del estado-nación ya tenía una larga tradición liberal y marxista antes de la creación de la Internacional Comunista, pero su expresión organizativa poseía un carácter mucho menos articulado que en el caso mencionado, Fred HALLIDAY, «Three concepts of Internationalism», *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 1988, vol. 64, n.º 2, pp. 187-197. El socialista británico GDH Cole en su análisis sobre el pensamiento socialista resalta esta cuestión como determinante tanto en las diferencias como en las rivalidades entre la tradición de la Segunda y la Tercera Internacional: “[e]l acento que se puso sobre el carácter esencialmente internacional de la revolución y el papel de la misma Internacional como organismo central del proletariado revolucionario. Los partidos comunistas nacionales debían quedar sometidos totalmente a la autoridad de control de la Internacional, que contrastaba en este aspecto con la Segunda Internacional, que había sido una agrupación simplemente federal de partidos nacionales independientes”, en GDH COLE, *Historia del Pensamiento Socialista. Comunismo y socialdemocracia*, 1st 1958., México DF, Fondo de Cultura Económica, 1975, vol. V, p. 275.

comunistas, incluso más allá de su desaparición en 1943¹⁴³. Desde sus primeros pasos, se prefigura claramente dicha vocación internacionalista de la política comunista del período de entreguerras. Según los estatutos de la IC, aprobados en su II Congreso de 1920:

The Communist International recognizes that in order to hasten victory, the Workingmen's Association which is fighting to annihilate capitalism and create communism must have a strongly centralized organization. The Communist International must, in fact and in deed, be a *single communist party of the entire world*. The parties working in the various countries are but *its separate sections*. The organizational machinery of the Communist International must guarantee the workers of each country the opportunity of getting the utmost help from the organized proletariat of other countries at any given moment¹⁴⁴

Las particularidades del internacionalismo comunista han sido divididas en tres grandes elementos: la idea de revolución mundial, la defensa de la patria socialista, y la lucha por causas humanitarias de tipo universal¹⁴⁵. Todas ellas juegan un papel importante en la historia del comunismo de entreguerras superponiéndose entre sí y con una preeminencia desigual según el contexto. Como aspecto diferenciador con el socialismo de preguerra y el articulado posteriormente en la Internacional Obrera y Socialista (IOS), el internacionalismo comunista se vinculó especialmente a una dimensión especialmente extra-europea del fenómeno e interseccionó de forma clara la categoría de clase con otras como las de etnia y raza. Esto es, la adopción de un programa abiertamente anti-imperialista, que integró los movimientos de emancipación colonial y posicionó a los partidos comunistas metropolitanos en clara oposición al mantenimiento de las estructuras de dominación imperial. La IC se definía así en contraposición a su homólogo: la ‘exclusivamente blanca’ Segunda Internacional (y, a partir de 1923, la IOS)¹⁴⁶. Este posicionamiento se sellará con la adopción de las Tesis sobre la Cuestión Colonial en el Segundo Congreso de la Internacional Comunista de julio de 1920 así como en el Primer Congreso de los Pueblos de Oriente celebrado en Bakú (República Soviética de Azerbaiyán) a instancias de su Comité Ejecutivo (CEIC) en septiembre del mismo año¹⁴⁷.

¹⁴³ Serge WOLIKOW, «Aux origines de la galaxie communiste: l'Internationale», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 293-319, p. 294.

¹⁴⁴ II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Statutes of the Communist International adopted at the Second Comintern Congress», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p. p. 164. —énfasis añadido—.

¹⁴⁵ Esta clasificación ha sido propuesta por Serge WOLIKOW, «Internationalistes et internationalismes», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 511-537.

¹⁴⁶ ‘for who in fact only white-skinned people existed’, II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Statutes of the Communist International adopted at the Second Comintern Congress», *op.cit.*, p. 163.

¹⁴⁷ John RIDELL, *To see the dawn: Baku, 1920-First Congress of the Peoples of the East*, London, Pathfinder, 2009.

Los historiadores que han investigado de forma monográfica los principios fundacionales y la idiosincrasia de este organismo internacional han puesto de manifiesto desde un primer momento el carácter mundial del fenómeno que, por circunstancias específicas del desarrollo histórico, tendrá su centro neurálgico Moscú, la capital del único estado socialista del mundo de posguerra. Exceptuando los textos de Trotsky o interpretaciones contemporáneas de la misma línea ideológica como la de CLR James¹⁴⁸, una de las primeras historias interpretativas de la IC intenta contextualizar los orígenes históricos de la preeminencia de Moscú en el diseño y funcionamiento de este organismo:

[I]t would be a grave mistake to overestimate the role of Russia, or, more correctly, to regard the basic character of the communist parties simply as a result of 'orders from Moscow'. Moscow's influence upon world communism, rooted both in its prestige and its financial power, of late even in the control the Russian G.P.U. exerts over all communist parties, is strong indeed. But this domination of Moscow over the Comintern is much *more the result than the cause* of the evolution of communism outside Russia¹⁴⁹

El fin del ciclo revolucionario en Europa a partir de 1923, con los fracasos de las tentativas revolucionarias en Hungría o la República de Weimar junto con la obtención de un resultado similar en el extremo Oriente (con la masacre de Shanghai de 1927) altera significativamente la configuración de la IC. Según Franz Borkenau, el organismo pasa de ser un instrumento de la revolución a uno instrumento de las luchas políticas en Rusia, para acabar como herramienta de su política exterior¹⁵⁰. Esta gran narrativa (junto con los períodos históricos que establecía la misma IC) se asentará en la historiografía como la lectura dominante de la evolución del organismo así como de las secciones nacionales vinculadas al mismo¹⁵¹. Nótese que las fuentes básicas para la elaboración del libro de Borkenau son las publicaciones contemporáneas de la IC a excepción de una docena de libros, sin poder acceder a otro tipo de fuentes primarias o material de archivo, una constante que se mantendrá durante décadas en los estudios de dicha organización, hasta bien entrados los años setenta y ochenta¹⁵².

¹⁴⁸ Léon TROTSKY, *L'Internationale Communiste après Lenine*, 1930 1st., Paris, Presses Universitaires de France, 1969; CLR JAMES, *World Revolution 1917-1936 The Rise and Fall of the Communist International*, London, Furnell and Sons, 1937.

¹⁴⁹ Franz BORKENAU, *World Communism. A History of the Communist International*, New York, W. W. Norton and Company, 1939, p. 416.

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 419.

¹⁵¹ Theodore DRAPER, «The strange case of the Comintern», *Survey*, 1972, vol. 18, pp. 91-137. Según Draper, uno de los primeros y principales historiadores del comunismo en Estados Unidos, la historiografía del Comintern había sido tan ínfima hasta la fecha como esfera de investigación por su estrecha vinculación a los intereses de estado soviético, hecho que provocaba que se concibiera como un apéndice de los ya mencionados *Soviet Studies*.

¹⁵² Serge WOLIKOW, «Les interpretations du mouvement communiste international», *op.cit.*, p. 118.

Esta evolución de la Internacional Comunista centra la cuestión sobre la doble naturaleza en la que se articulan los partidos comunistas desde el período de entreguerras, que será un motivo de contienda historiográfica desde las primeras investigaciones profesionales en la materia. Esta doble naturaleza del comunismo fuera de la Unión Soviética consistía en: su faceta internacional, en tanto que sección nacional de un partido mundial; y, por otro lado, su implantación nacional, en el marco político de los estados-nación existentes. La interpretación final de Borkenau es clara: la IC y la extensión de la revolución fuera de la Unión Soviética fueron un fracaso. Más allá del juicio interpretativo del ex-militante, lo interesante de la conclusión es la línea conductora que arrastrará el comunismo desde su inyección en tiempos cominternianos (1919-1943), como en los estudios históricos de la segunda posguerra:

With all their beliefs in Russia, the French, British, and other workers cannot be Russian nationalists. The idea of a nationalist international is perhaps not contradictory in itself if movements rooted in their respective countries join in it. But a movement whose *loyalty is split between its home country and a foreign country* can never have the convincing force which the genuine Fascist movements have had in their respective countries¹⁵³

El dualismo internacional y (trans)nacional de los partidos comunistas será un punto de contienda igual de político que historiográfico durante el desarrollo de la academia más profesionalizada de las últimas décadas del siglo pasado, así como de la mencionada configuración del universo cultural liberal durante la política de bloques. Por ejemplo, son famosos los ataques del gaullismo al PCF, durante la posguerra mundial, al señalar el carácter ajeno del comunismo a la comunidad nacional: ‘un corps étranger dans la nation [...] de faire passer avec ceux de la patrie les intérêts de l’Union Soviétique’¹⁵⁴. También George Orwell dedicará espacio en su obra a la crítica de los comunistas en general, y de los intelectuales británicos en particular, atraídos por dicho proyecto. Para el autor, su comunismo es el ‘patriotismo del desarraigado’ (*patriotism of the deracinated*), mientras que el sujeto comunista se convierte por definición en un: ‘Russian publicity agent posing as an international socialist’¹⁵⁵.

Estos comentarios de índole política y literaria se inspiran en episodios destacados de la evolución política comunista y de la IC, que servirán de azote para recordar el carácter

¹⁵³ Franz BORKENAU, *World Communism. A History of the Communist International*, *op.cit.*, p. 423. —énfasis añadido—.

¹⁵⁴ Publicado en el brevariario político del Rassemblement Populaire Français de de Gaulle, *La France sera la France. Ce que veut Charles de Gaulle*, Paris, RPF, 1951, extraído de Pascal GINARD, «Le gaullisme d’opposition au miroir de la haine politique, 1947-1958», en Marc DELEPLACE (ed.), *Les discours de la haine: récits et discours de la passion dans la cité*, Villeneuve d’Ascq, Presses Universitaires du Septentrion, 2009, pp. 287-306, p. 289.

¹⁵⁵ George ORWELL, *Inside the Whale*, 1940 1st., London, Penguin Books, 1958, p. 33.

dependiente de los partidos comunistas a la lógica cominterniana (y por ende, soviética)¹⁵⁶. No obstante, frente a las observaciones políticas que pueden expresar estos rasgos estructurales del comunismo cominterniano (y posterior) hasta el extremo, lo que resulta interesante es analizar cómo la comunidad académica ha analizado el fenómeno desde el punto de vista historiográfico, con qué recursos y qué respuestas buscaba.

Precisamente, el primer aspecto a destacar de estos estudios es el interés por resaltar la vinculación política de los partidos comunistas con ‘Moscú’ (como recurso metonímico para referirse tanto a la Internacional Comunista, como el PCUS o el Estado Soviético –o todos éstos a la vez, según sea el caso–). Debido a la falta de documentación interna, esta idea era evidenciada con la documentación generada públicamente por los partidos comunistas y focalizada en sus súbitos cambios de estrategia política, que coincidían con los ‘períodos’ oficiales de la IC.

Así, buena parte de las historias ‘nacionales’ del comunismo reflejarán la translación de: la etapa de ofensiva revolucionaria (1919-1921), cuando se mantuvieron las esperanzas de una oleada revolucionaria en Europa¹⁵⁷; la posterior reorganización hacia una política de ‘frente único’ con otras entidades (partidos y sindicatos) representantes de la clase obrera (1921-1927) se articuló con una doble perspectiva (‘desde arriba’, cooperando con sus líderes, y ‘desde abajo’ siendo críticos con el liderazgo de estas entidades pero cooperando con sus miembros y seguidores), y que osciló en su énfasis según la perspectiva sobre la crisis general del capitalismo (mantenida hasta 1924) y su posterior estabilización temporal (1924-1928); a partir del IX Pleno del CEIC de febrero de 1928 y el VI Congreso de la IC ese mismo verano, por una alteración de factores en la escena internacional y la política interna soviética, la IC adopta la línea del ‘clase contra clase’, inaugurando el llamado Tercer Período, en el cual, frente a una crisis inminente del sistema capitalista, se constata que la socialdemocracia se realinea con los intereses del capitalismo con la idea de apuntalar el sistema, hecho que empuja a los partidos comunistas hacia la izquierda, al plano de la más absoluta hostilidad

¹⁵⁶ La argumentación orwelliana puede servir de buen ejemplo ante esta cuestión. Después de articular una estrategia de lucha en clave antifascista en los años de frente popular (1935-1939), el Comintern cambió y condicionó la línea política de los partidos comunistas afiliados en septiembre de 1939 al declararse neutral frente al estallido de la guerra, hecho que Orwell expresa de la siguiente forma: ‘This entails sudden and violent changes of ‘line’, purges, denunciations, systematic destruction of party literature, etc., etc. Every Communist is in fact liable at any moment to have to alter his most fundamental convictions, or leave the party. The unquestionable dogma of Monday may become the damnable heresy of Tuesday, and so on’, *Ibid.*

¹⁵⁷ Según Fernando Claudín, las esperanzas de una revolución mundial se empiezan a desvanecer en el III Congreso de la Internacional Comunista de verano 1921, mientras que –como apunta Andrew Thorpe– la decisión de cambio estratégico se confirmó finalmente en el Pleno del CEIC en Diciembre de ese año. Fernando CLAUDÍN, *La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al Komiform, op.cit.*, p. 33; Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, Manchester, Manchester University Press, 2000, p. 9.

frente a los partidos socialdemócratas (poco tiempo después, en el X Pleno de la CEIC, se aprobarán las tesis de la teoría del social-fascismo)¹⁵⁸.

Este controvertido período de la IC sufrió un profundo proceso de revisión desde finales de 1934 que quedó consumado al calor del VII Congreso de la IC en agosto de 1935, cuando se abrió el período del ‘frente popular’ para combatir al fascismo¹⁵⁹. El triunfo de este último en Alemania con el acceso de Hitler al poder en enero de 1933 es asimilado por el movimiento comunista como la principal amenaza en toda Europa, tomando como evidencia: los posteriores disturbios del 6 de febrero en París 1934; el ascenso de Dörlfuss en Austria y la represión contra socialistas y comunistas en la insurrección de febrero del mismo año; o el acceso de la CEDA al gobierno de la República española que desencadenará el proceso insurreccional de octubre de 1934 en España. El período del Frente Popular adoptado en los meses previos al VII y último congreso de la IC –momento que se toma comúnmente como su aprobación oficial– proponía no solo articular un frente único de la clase obrera sino una alianza interclasista de las fuerzas democráticas antifascistas. Para ello, los partidos comunistas eran llamados a ‘redescubrir’ sus propias tradiciones nacionales y a posicionarse como un partido defensor de las conquistas democráticas de la nación. Esa ‘relativa autonomía’ de las secciones nacionales coincidió con un descenso de la actividad orgánica de la IC, que según autores como Carr, entra en un *ocaso* que finalizará en 1943 con su disolución¹⁶⁰. Pese a no organizar ningún congreso ni ninguna sesión plenaria de su Comité Ejecutivo hasta el estallido de la guerra, los vínculos políticos de disciplina, fidelidad y la vocación por la defensa de los intereses de Unión Soviética no se deterioraron, y quedaron reafirmados en cambios de coyuntura política pronunciados.

¹⁵⁸ Matthew WORLEY, «Courting Disaster? The Communist International in the Third Period», en Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution. International Communist Parties in the Third Period*, London, IB Tauris, 2004, pp. 1-17.

¹⁵⁹ Pese a que las críticas contra los partidos socialdemócratas siguieron formando parte integral de la cultura comunista del momento, el viraje de la IC que consuma el abandono de las tesis del socialfascismo se puede trazar (no sin resistencias y retrocesos) desde los primeros meses de la Secretaría General de Georgi Dimitrov, durante el verano de 1934 (momento en que estaba prevista la convocatoria del VII Congreso de la IC) cuando, en una comisión del Politsecretariat, el Secretario General propuso una reevaluación de la táctica del ‘frente único’ y del carácter ‘social fascista’ de la socialdemocracia. Aunque este proceso de reorientación tiene unas claras influencias internacionales más allá de la dinámica interna de la IC: con el traslado del centro de gravedad europeo del comunismo internacional de Alemania a Francia, donde se produjo una sintonía entre los cuadros dirigentes de la IC (Kuusinen, Manouïlsky y Dimitrov) con la postura de la sección francesa (PCF), concretada en su congreso de junio de 1934, que iba encaminada a la construcción de una respuesta antifascista unitaria con otras fuerzas políticas (consumado en el pacto de unidad de acción con los socialistas en julio del mismo año). Finalmente, la propuesta francesa consigue generar un consenso mayoritario en la reunión del Presidium del CEIC (9-19 de diciembre 1934) y arrancar una resolución favorable del Politsecretariat el 15 de enero de 1935, poniendo fin, a la práctica y antes del VII Congreso, a las tesis del ‘socialfascismo’. Cf. Miloš HÁJEK, *Historia de la Tercera Internacional. La política de frente único (1921-1935)*, op.cit.; Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2010, pp. 89-90; E H CARR, *The Twilight of the Comintern, 1930-1935*, op.cit., pp. 144-145.

¹⁶⁰ E H CARR, «The Seventh Congress», en *Ibid.*, pp. 403-427.

Frente a la imposibilidad de articular una política de alianzas firme con las democracias occidentales, la Unión Soviética firmará el pacto de no-agresión con Alemania (pacto Von Ribbentrop-Molotov del 23 de agosto de 1939), abandonando de esta forma la estrategia de frente popular¹⁶¹. Con el consiguiente estallido de las hostilidades bélicas de Alemania con Francia y Gran Bretaña en septiembre de 1939, la IC articulará una línea ‘antiimperialista’ del conflicto, promoviendo la neutralidad de los partidos comunistas frente al mismo. En esta ocasión el breve período 1939-41 tendrá un viraje drástico después de la repentina invasión de la Unión Soviética por parte de las tropas alemanas, a partir del cual, los partidos comunistas se lanzarán al apoyo del esfuerzo bélico y, de forma indudable, a la Unión Soviética y las potencias aliadas en la derrota del fascismo. Esta nueva dinámica política sobrevivirá más allá de la existencia del propio organismo internacional ya que, en pleno conflicto bélico, éste se disuelve en 1943.

Estos virajes políticos de 1928, 1935 o 1939-1941 han gozado tradicionalmente de una atención preferente en la historiografía, que ponía el énfasis en los zig-zags, las medias vueltas (*about-turn*, *volte-face*, *U turn* –y demás símiles–) de los partidos comunistas frente a la situación internacional, y en la prioridad absoluta de éstos en satisfacer las demandas de los intereses soviéticos y de sus líderes. Por otro lado, como también se ha apuntado, la época de frentes populares e inserción de los partidos comunistas en los marcos nacionales provocó un primer auge de la literatura e historia de partido que ponía énfasis en esos aspectos y pretendía distanciarse de la imagen de ‘marionetas de Moscú’. Como han demostrado algunos autores con posterioridad, esta tendencia de los partidos comunistas continuada en la segunda posguerra demuestra el impacto de la política de frente popular a más que un simple paréntesis en los ataques izquierdistas a la socialdemocracia (entre 1935 y 1939): arraigando como una identidad y referencia política fundamental, junto con el antifascismo en su cultura política. Tal es así que en cierto sentido, el VII congreso de la IC pasará a ser considerado para muchos como su una suerte de congreso fundacional¹⁶².

En primer lugar, nos centraremos aquí en el desarrollo de la historiografía estadounidense (y su partido comunista, el CPUSA) para luego incluir dinámicas homólogas en la Europa continental. Tomar la iniciativa por un caso tan poco común en los estudios del comunismo europeo obedece a dos motivos importantes. En primer lugar, buena parte de los

¹⁶¹ Helen GRAHAM y Paul PRESTON, «The Popular Front and the Struggle Against Fascism», en Helen GRAHAM y Paul PRESTON (eds.), *The Popular Front in Europe*, London, MacMillan Press, 1987, pp. 1-19.

¹⁶² Véase el balance coincidente que realizan los autores Serge WOLIKOW, «Aux origines de la galaxie communiste: l'Internationale», *op.cit.*, p. 314; Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, Manchester, Manchester University Press, 1989, p. 33.

debates desarrollados en la historiografía británica –que representa el marco de referencia central, aunque no exclusivo, de este trabajo– tienen un origen y una influencia transatlántica importante, tanto por obvias cuestiones de proximidad lingüística como por características constitutivas de ambos objetos de estudio (el CPUSA y el CPGB). Por otro lado, el impacto de los debates de los *Soviet Studies* estadounidense tendrá un claro reflejo en la polaridad de los debates y análisis de la sección nacional del país. El totalitarismo (vía la historia política ortodoxa) y el revisionismo (centrado en la historia social) son los paradigmas llamados a ocupar el centro de la escena historiográfica para el estudio del comunismo en el mundo occidental hasta los años noventa.

Como contribución inaugural en la materia, en 1957, apareció el primer volumen de la serie editorial ‘Communism in American Life’, *The Roots of American Communism* de Theodore Draper. Esta serie financiada por la institución Fund for the Republic pretendía iniciar una discusión académica sobre el controvertido papel del CPUSA en la política estadounidense. Este ejemplar que lleva la evolución del partido desde su formación hasta mediados de la década de los años veinte fue complementado por el segundo volumen, *American Communism and Soviet Russia: The formative period* (1960) que trasladaba el análisis hasta finales de la década. En estos libros, tal y como anuncia el autor en un nuevo prólogo en 2002, hicieron fortuna (y generaron polémica) dos afirmaciones al final de cada volumen que resumían el enfoque de los mismos. Para Draper, el comunismo en Estados Unidos: “was transformed from a new expression of American radicalism to the American appendage of a Russian revolutionary power” y, en segundo término, “[e]ach generation had to discover for itself in its own way that, even at the price of virtually committing political suicide, American Communism would continue above all to serve the interests of Soviet Russia”¹⁶³.

Aunque la línea argumental de Draper está muy definida y se articula sin problemas en los parámetros políticos de la Guerra Fría, su obra está escrita desde una perspectiva analítica cuidadosa (todo lo que en aquel momento podía ser), disponiendo únicamente de las fuentes publicadas por el partido, las memorias de ex-militantes y sus propias experiencias como militante durante los años treinta. Su caso recuerda en cierta medida al trabajo de Borkenau sobre la Internacional mencionado con anterioridad. No por ello, dejan de existir objeciones de peso a los libros de Draper ni observaciones metodológicas a tener en cuenta.

En primer lugar, sus trabajos son una versión alternativa a la historia oficial de partido propuesta por individuos como el candidato presidencial del CPUSA, William Z Foster. Su

¹⁶³ Theodore DRAPER, «Introduction to the Transaction Edition», en *The Roots of American Communism*, 1957 1st., New Brunswick, Transaction Publishers, 2003, pp. xi-xix.

biografía de 1937, *From Bryan to Stalin* es un documento central para entender el proceso de resignificación comunista frente a los espacios nacionales (que en el caso estadounidense toma el nombre de ‘americanization’), ya que Foster inscribe su trayectoria vital, y por extensión la del partido, en las raíces radicales de la tradición del país. Así la lógica evolutiva del radicalismo empieza con la figura del candidato presidencial William Jennings Bryan, cabeza visible del Populismo: ‘the chief political expression of Western economic unrest in the 1890s’¹⁶⁴, para culminar en la nueva personificación del mismo en la figura de Stalin y el comunismo, como extensión de dicha tradición. Esta versión del propio pasado comunista se complementa con una historia política del partido publicada en 1952, *History of the Communist Party of the United States*, un libro con evidentes limitaciones y con una perspectiva legitimista y acrítica del pasado. Por poner un ejemplo, son notorias las restricciones de Foster al mencionar el papel de anteriores líderes del partido como Jay Lovestone o el más recientemente depuesto Earl Browder, que cayeron en desgracia en distintos momentos de la historia del partido (durante el Tercer Período y la Segunda Guerra Mundial, respectivamente)¹⁶⁵. Buena parte de las menciones que éstos merecen se realizan para someterlos a crítica, por sus errores de interpretación de las líneas políticas de su momento, y así reforzar la legitimidad del actual líder y autor de la obra.

El especial interés de Theodor Draper radica en demostrar el carácter ajeno a la tradición política nacional del partido comunista, su dependencia logística y teórica de las salas de reuniones en Moscú. Además, la atención dedicada en su primer volumen a esos orígenes del partido sirven para explicar como el CPUSA fue víctima de su propio desarrollo: al sentar precedente reconociendo la autoridad soviética y su liderazgo, la historia se repetiría *ad eternum* en cada episodio crítico en el que el partido adoptaba la línea política emanada desde la Internacional¹⁶⁶. Por tanto, la imagen que se ofrece del partido y de su rol en la historia del país no es otra que las torsiones políticas de ciertos individuos tratando de encajar los mandatos soviéticos a territorio americano pese a que muchos de ellos condenaban al mismo a la imagen de un partido jugando los intereses de una nación extranjera en territorio nacional.

¹⁶⁴ Theodore DRAPER, *The Roots of American Communism*, 1957 1st., New Brunswick, Transaction Publishers, 2003, p. 36.

¹⁶⁵ Earl Browder fue secretario general del CPUSA, y rival político de Foster en el partido, desde la deposición de Lovestone hasta su caída en desgracia durante la guerra, protagonizando la década de mayor influencia del partido en la sociedad estadounidense. El episodio de ruptura de Browder con el partido y el movimiento comunista internacional se dio a partir de su decisión de disolver el CPUSA en 1944. En 1945 es acusado por Jacques Duclos de ‘oportunista y liquidador’ hecho que provocará que el refundado partido expulse a Browder y se inaugure la acusación de ‘Browdersim’, Milorad M DRACKOVITCH, Branko LAZIĆ (eds.), «Earl Browder», en *Biographical Dictionary of the Comintern. New, Revised and Expanded Edition*, Stanford, Hoover Press, 1986, pp. 46-47.

¹⁶⁶ Theodore DRAPER, *The Roots of American Communism*, *op.cit.*, p. 4.

Esta línea argumental lleva a considerar al autor la poco más que instrumental actitud de los líderes comunistas durante los años treinta durante la adopción de la estrategia del frente popular, que se lanzan a la búsqueda de un espacio nacional (pese a que este contexto cronológico esté fuera de su investigación). En la historia cíclica que propone Draper, no deja de ser un episodio que se repite ya en etapas anteriores y con el mismo resultado. En los años treinta los intereses y voluntad política de los líderes del partido en el país y la lógica cominterniana convergen de manera clara. El partido consigue hacer significativos progresos en términos de afiliados y en ascendencia sobre los movimientos sociales bajo el lema ‘Communism is twentieth century Americanism’. No obstante, la historia del partido se alterna entre esa dialéctica internacional-nacional, o en los términos del autor, entre ‘Communist sectarianism’ y ‘Americanized opportunism’, el segundo de los cuales se desarrolla como una respuesta más del estímulo ruso y de su iniciativa, que igual que la crea la destruye¹⁶⁷.

Como se mencionaba anteriormente, buena parte de la interpretación ortodoxa de Draper se argumenta de forma correcta, basada en fuentes del propio partido dentro de los terrenos de la discusión académica. No obstante, las objeciones metodológicas que se han realizado a su obra apuntan al carácter incompleto y sesgado de su perspectiva (en el sentido que ofrece un cuadro muy parcial de lo que representó el comunismo en el país, y más allá de la tónica ‘palaciega’ de parte de su relato). Su énfasis en la línea política de Moscú, por ejemplo, le ubica en clara sintonía con otras interpretaciones más beligerantes que cometen errores históricos graves como algunos de los escasos trabajos sobre la IC de la época, centradas en sus primeros años de historia:

[In 1920] [t]he Comintern was no longer regarded by its founders as a great league of working men, moving with predetermined certainty into the era of proletarian revolution. It was becoming a rigid, disciplinarian institution, led by few Russians who planned to create revolutionary situations by manipulating small, well-controlled groups¹⁶⁸

Incluso el líder histórico del partido comunista del país, Earl Browder, que en 1945 pasaría a formar parte del equipo asesor del Fund for the Republic, apuntó desde un primer momento las debilidades de la interpretación de Draper en su libro:

What I miss in Draper is the understanding that he is writing about an organic part of *American* history, and not merely a study of the American section of the *Communist International*.

¹⁶⁷ *Ibid.*, p. 395.

¹⁶⁸ James W HULSE, *The Forming of the Communist International*, Stanford, Stanford University Press, 1964, p. 222.

The two phases are intertwined and interacting, in real life [as a] Living Struggle between American reality and Leninist dogma¹⁶⁹

Otros autores fuera de la serie ‘Communism in American Life’ también articularon interpretaciones similares sobre el control soviético del partido americano en la línea de la meta-narrativa trotskyista general. La obra de Irving Howe y Lewis Coser, *The American Communist Party: A critical history* (1957) es su ejemplo más destacado. En ella, los autores llevan al partido hasta el XX Congreso del PCUS y dedican buena parte de sus interpretaciones a argumentar el dominio soviético sobre el mismo en tiempos de Stalin, con especial atención a la etapa del Frente Popular.

Buena parte de las reseñas de la historiografía comunista en Estados Unidos apuntan a una teoría de las ‘tres oleadas’: la primera, la tradicionalista (ortodoxa o draperiana), producida en años cincuenta y sesenta; la segunda, la llamada revisionista – de los años sesenta y setenta; a partir de los años ochenta, nos encontramos con una tercera oleada de trabajos, que se agrupan en un escenario post-revisionista¹⁷⁰. No obstante, esta clasificación resulta bastante problemática para entender las dinámicas del estudio del comunismo.

En primer lugar, parte de los historiadores ortodoxos, que es, tal vez, la interpretación más fácilmente identificable, atribuyen el adjetivo ‘revisionista’ a casi todas las obras que traten de analizar la política cotidiana de la militancia comunista, y a comprender las motivaciones de aquellos que, pese a ser conscientes de la ascendencia soviética, continuaron formando parte del universo comunista. Para ortodoxos como Draper, esa línea interpretativa es una versión encubierta de pro-comunismo militante y un subterfugio intelectual para justificar (por omisión) los crímenes del estalinismo¹⁷¹.

¹⁶⁹ Maurice ISSERMAN, *Which Side Were You On? The American Communist Party and the Second World War*, 1982 1st., Champaign, IL, Illini Books, 1993, p. ix. (énfasis en original).

¹⁷⁰ Maurice ISSERMAN, «Three Generations: Historians View American Communism», *Labor History*, 1985, vol. 26, n.º 4, pp. 517-545; John Earl HAYNES, «The Cold War Debate Continues: A Traditionalist View of Historical Writing on Domestic Communism and Anti-Communism», *Journal of Cold War Studies*, 2000, vol. 2, n.º 1, pp. 76-115.

¹⁷¹ En el intercambio epistolar generado a partir de las reseñas de Draper sobre las nuevas historias del partido comunista en los años ochenta, el autor eleva el debate al terreno de los posicionamientos políticos de ambas historiografías: ‘Markowitz is at least as much a professional pro-Communist as I am a professional anti-Communist. Is professional pro-Communism more permissible in principle than professional anti-Communism? Is professional pro-Communism legitimate but not professional anti-Communism? Yet one comes across this double standard all the time, and not only by professional pro-Communists’ citado de Michael E BROWN, «Issues in the Historiography of Communism, Part One: Identifying the Problem», en *The Historiography of Communism*, Philadelphia, Temple University Press, 2009, pp. 67-89, p. 76. Para una panorámica de la discusión véanse las reseñas colectivas de Draper en Theodore DRAPER, «American Communism Revisited», *New York Review of Books*, 09/05/1985 p.; Theodore DRAPER, «The Popular Front Revisited», *New York Review of Books*, 30/05/1985 p. Para las respuestas de los autores aludidos, VVAA, «Revisiting American Communism: An Exchange», *New York Review of Books*, 15/08/1985 p.

En segundo lugar, la llamada historiografía revisionista de los años sesenta en Estados Unidos, vinculada a la New Left, se ocupa muy poco del partido comunista. Sí que ofrecen una visión de las bases populares del radicalismo social norteamericano, pero su principal caballo de batalla es el McCarthyismo y el anti-comunismo como fenómeno político y cultural. Para esos autores, esta versión conspirativa y distorsionada sobre el comunismo es instrumental y fuera de toda realidad, hecho que reduce el papel del partido a un carácter más que testimonial y fuera de su análisis. Reconocerle a éste una ascendencia política y social implica a la par sustentar los argumentos del McCarthyismo y el ‘peligro rojo’¹⁷². Por tanto, esta segunda oleada general, aunque muy fructífera en otras áreas, es prácticamente irrelevante en sí misma en el campo de los estudios del CPUSA, representando un mero paréntesis en la investigación histórica del mismo entre los años sesenta e inicios de los ochenta.

Por último, como se ha evidenciado en el caso de los *Soviet Studies*, la configuración de tendencias historiográficas en la academia es más rica y variada que dos o tres grandes ‘cajones de sastre’, que además de pecar de cierta injusticia, buena parte de los autores implicados rehúye de atribuciones categóricas sobre su trabajo. Así, se acostumbra a obtener, por la vía de la deconstrucción: ‘tradicionalismo sin tradicionalistas’, ‘revisionismo sin revisionistas’ y un largo etcétera.

Por tanto, dentro de esta tercera oleada historiográfica es donde podemos encontrar el fenómeno del revisionismo (*à la* Fitzpatrick), si acotamos sus márgenes con prudencia. La etiqueta misma del término ‘revisionista’ se entiende aquí como un asalto metodológico e interpretativo a la lógica Draperiana ortodoxa y que es aplicable a buena parte a las obras de los años ochenta. Se corresponde en parte a las dinámicas de su homólogo en los *Soviet Studies* (expuesto por Sheila Fitzpatrick), y a parte de los intereses de la New Left americana (el estudio de los *grassroots*) de reintroducir actividades ‘desde la base’ y abandonar el foco de atención de los líderes y de la alta política. Mientras tanto, pese a que existe una continuidad en las interpretaciones tradicionalistas renovadas de este mismo contexto, éstas representaban una minoría que no retomará su impulso hasta bien entrada la década de los noventa, con un nuevo cambio de paradigma. Así, el trabajo de referencia para los estudios del período es el libro de Maurice Isserman, *Which side were you on? The American Communist Party and the Second World War* (1982).

El libro de Isserman está dedicado principalmente a las venturas y desventuras del CPUSA durante la Segunda Guerra Mundial (y los conocidos virajes de 1939 y 1941). No

¹⁷² John Earl HAYNES, «The Cold War Debate Continues: A Traditionalist View of Historical Writing on Domestic Communism and Anti-Communism», *op.cit.*, p. 81.

obstante, su preludio de la guerra cubre de forma sintética la totalidad de los años treinta (desde la Gran Depresión y el Tercer Período de la IC), terreno aún yermo a nivel historiográfico, que se retomará con fuerza durante esta década y las posteriores. Su enfoque, pese a tener en cuenta el marco político general del período, y esto es, las grandes fases de la historia cominterniana, centra su preocupación en el trabajo a pie de calle de los comunistas estadounidenses durante la época. En ésta, reconoce la influencia y el trabajo de muchos militantes en el movimiento sindical estadounidense (en el Congress of Industrial Organisations, CIO), en los programas de reforma social, la política liberal en diferentes estados, el trabajo en comunidades de la clase obrera estadounidense, así como con distintos grupos étnicos y sus organizaciones, como el National Negro Congress (NNC). Esta representación establece un balance positivo de dichas actividades en la contribución comunista a la reforma social norteamericana que viene a contrarrestar el tradicional marco de referencia interpretativo (la justificación de la represión, el terror y la violencia política en la Unión Soviética) para hacer de dicho partido –pese a sus reconocidos vínculos internacionales– parte integrante de la cultura radical estadounidense, del movimiento obrero y de la emancipación de las minorías étnicas¹⁷³.

Pese a que buena parte de dichas actividades se inscribían en un marco político e ideológico general –una ‘línea’– trazada a instancias del partido y este a su vez en consonancia con la IC, el interés general de estos historiadores sociales y culturales radica en la manera en cómo se aplicaban estas estrategias y de qué manera generaban dinámicas locales propias, condicionados por los factores locales existentes así como el perfil de los mismo activistas. Esta perspectiva pretendía ‘humanizar’ (en el sentido de hacer emerger en el relato histórico) a la militancia y activistas de carne y hueso, sus motivaciones e intereses y la relación con el entorno más inmediato de su actividad. A la par, se pone de manifiesto hasta qué punto existía, y qué limitaciones tenía, el ‘control total’ de la IC sobre las políticas de cada uno de los partidos comunistas afiliados.

Incluso los historiadores ortodoxos que han revitalizado la línea interpretativa de Theodore Draper en los años noventa otorgan cierto mérito a algunos trabajos de esta ‘cohorta revisionista’ pese a, lo que lamentan, un enfoque excesivamente nacional, ‘débil en el centro y fuerte en la periferia’ (entiéndase por centro el cuartel general del partido en Nueva

¹⁷³ Véase el balance positivo que hace de estos trabajos el historiador Michael KAZIN, «The Agony and Romance of the American Left», *American Historical Review*, 1995, vol. 100, n.º 5, pp. 1488-1512.

York, y por periferia el activismo comunista entre los agricultores de grano en Iowa, por poner un ejemplo)¹⁷⁴.

Otros estudios rigurosos que representan una contribución en la materia están también centrados en esta ‘década dorada’ de la Gran Depresión y los años treinta en la que el CPUSA logró su máxima ascendencia política y social. Por ejemplo, el trabajo de Mark Naison explora las actividades y relaciones de los comunistas en Harlem durante la Gran Depresión con la intención de revisitar la interpretación ortodoxa de las relaciones etnia-clase, basada en la manipulación, traición e instrumentalización de los comunistas sobre los agravios de la ‘América Negra’ como parte de una estrategia conspirativa internacional¹⁷⁵.

Para ello, el autor circunscribe su análisis a la sección del partido comunista de Harlem y a su actividad diaria durante la década de los treinta, donde afloran debates estratégicos y cuestiones organizativas en torno a la militancia interétnica en el seno del partido así como relaciones de cooperación e influencia con otras organizaciones. El giro estratégico de la ‘Americanization’ durante el frente popular tiene un impacto particular en teoría comunista sobre el ‘Negro work’: mientras en el sur se afirma la existencia de la ‘Black Belt Nation’, en zonas como en Harlem se potencian estrategias de integración interracial. No obstante, el libro de Naison es capaz de basarse en una investigación empírica ‘desde abajo’ (*at grassroots level*) y al mismo tiempo incluir una metanarrativa política en su relato, ya que lleva su obra a períodos más controvertidos como el mencionado 1939-1941. En este aspecto, sí que destaca el impacto de la línea política del partido y sus consecuencias en la actividad de base, no sólo para anunciar el peso del factor soviético, sino para establecer a nivel local *de qué forma* influye ese viraje político en las relaciones de los comunistas con la comunidad en Harlem, y *cómo* el partido pasa a perder parte de la iniciativa de la que gozaba en esos años para articular las demandas de los americanos negros en la zona¹⁷⁶.

La nota complementaria a Naison la ofrece Robin Kelley en su estudio sobre el rol del partido en el Sur estadounidense, en Alabama en concreto, durante el mismo contexto. Esta investigación es de especial relevancia para contraponer el gran relato de la ‘dominación’ y ‘control’ cominterniano o de la dirección comunista del país, destacando zonas intermedias donde la disciplina política no es omnipresente y existen terrenos de mediación entre los

¹⁷⁴ John Earl HAYNES y Harvey KLEHR, «The Historiography of American Communism: An Unsettled Field», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 61-78, pp. 65.

¹⁷⁵ Naison menciona especialmente los trabajos de los años cincuenta y sesenta de Wilson Record, *The Negro and the Communist Party* (1951) y *The NAACP and the Communist Party in Conflict* (1964), en Mark NAISON, *Communists in Harlem During the Depression*, 1983 1st., Champaign, IL, University of Illinois Press, 2005, pp. xv-xxi.

¹⁷⁶ Mark NAISON, «From the Nazi-Soviet Pact to Pearl Harbor - Isolation and Rebirth», en *Ibid.*, pp. 287-320.

aspectos doctrinales y programáticos del partido con su puesta en marcha real sobre el terreno: en primer lugar, Kelley apunta al dominio del partido por parte de los propios afroamericanos; en segundo lugar, cómo esas directrices políticas chocaban con la realidad de la zona y la presencia de organismos que competían por hacer suyas las demandas y necesidades de los trabajadores negros del sur como la National Association for the Advancement of Colored People (NAACP). Por último, el autor también apunta a la visión que este colectivo tenía de la conexión soviética, que veían con un prestigio equiparable a los ‘Yankees’ (que venían a acabar la tarea emprendida en los tiempos de la Guerra de Secesión) en la que Stalin aparecía como el nuevo ‘Lincoln’¹⁷⁷. El caso que argumenta Kelley es el peso que tiene el trabajo diario que desempeñaron los comunistas negros en Alabama, no siempre en directa transmisión con Moscú o el centro del partido, ya que:

‘if Alabamians had waited patiently for orders from Moscow, they might still be waiting today. Not only were lines of communication between New York and Birmingham [Alabama] hazy throughout the 1930s and 1940s, but Birmingham Communists had enough difficulty maintaining contact with comrades as close as Tallapoosa County’¹⁷⁸.

Tal y como se apuntaba, estas líneas de debate historiográfico (ortodoxo-revisionista) se desarrollaron simultáneamente, con más o menos semejanza, en otros marcos historiográficos nacionales dedicados al estudio del comunismo europeo. Si atendemos al desarrollo de los dos partidos comunistas más importantes de la segunda posguerra, el PCF y el PCI, podemos observar cómo en estos casos la relación y preeminencia de las dos corrientes historiográficas es inversamente proporcional al de su homólogo atlántico. Eso obedece, en primer lugar, al rol central que ambos partidos ocuparon en la Resistencia durante la guerra y su posición preeminente en la izquierda política francesa e italiana a partir de 1945 por el prestigio adquirido durante la misma. Su participación gubernamental en los años de la reconstrucción europea hasta el inicio de la Guerra Fría solo haría que incrementar la percepción y legitimidad del partido en tanto que ente político nacional¹⁷⁹.

¹⁷⁷ Robin KELLEY y Michel MARTIN, *How «Communism» Brought Racial Equality to the South, an interview to Robin Kelley*, [en línea] disponible en: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=123771194>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹⁷⁸ Robin DG KELLEY, *Hammer and Hoe: Alabama Communists during the Great Depression*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1990, p. xiv.

¹⁷⁹ La evolución historiográfica de otros partidos comunistas europeos es difícil de homologar a los casos mencionados, debido a los condicionantes históricos a los que se vieron sometidos, como el exilio, la clandestinidad y las dictaduras en el caso de los partidos comunistas de España y Portugal. Lejos de enfatizar cuestiones como el ‘particularismo’ o ‘el retraso’ se tienen que tener en cuenta ciertos aspectos derivados de la ilegalidad que impidieron configurar un marco académico propiciatorio para estudios parecidos, así como hechos históricos que forman el punto de referencia prioritario a abordar desde la contienda política (como el caso de la Guerra Civil Española en el caso del PCE). Véanse David GINARD, «La investigación histórica sobre el PCE: desde sus inicios a la normalización historiográfica», *op.cit.*; João Manuel Martins MADEIRA, «O Partido

Así, la primera historiografía dominante del momento es la historia oficial de partido. Con posterioridad, ésta trascenderá el mundo de la política y encontrará una aceptación significativa entre círculos académicos que perfeccionarán y argumentarán sus tesis con metodología histórica, pero con un guión similar. La historiografía emergente, en estos casos, será la ortodoxa, que se irá fraguando a finales de los sesenta, y se manifestará con fuerza durante los años ochenta y noventa.

Las contribuciones a la historia del PCI y del PCF en la primera etapa de la posguerra mundial han sido agrupadas bajo el parámetro de ‘partidos comunistas como fenómeno nacional y social’¹⁸⁰. En ellas la historia del partido es producida –en el caso francés, notablemente– por sus propios cuadros dirigentes en formato de biografías de sus personalidades principales, siguiendo el modelo de la autobiografía de partido por antonomasia, *Fils du Peuple* de Thorez (1937)¹⁸¹. Por otro lado, la historia de ambos partidos está muy vinculada al carácter coyuntural de la política nacional de posguerra, en la que se reseñan las actividades más recientes del partido, desde su rol en la resistencia como en su etapa ministerial. Para este caso, es paradigmático el rol del PCI y de Togliatti en persona en el proceso de edición de los *Quaderni di Carcere* a partir de 1947, que rescataban una línea de legitimidad histórica entre los postulados del líder histórico del PCI y la estrategia de democracia nacional del partido en Italia¹⁸².

Ante las circunstancias del momento, y la construcción de una identidad de partido basada en la tradición nacional propiciará que los primeros estudios académicos vinculados políticamente a los mismos primen la perspectiva nacional frente a los relatos que podrían poner al partido en dialéctica con sus vínculos internacionales (y la IC en particular). Lo que sí que diferenciará la historiografía del PCI con la del PCF es la voluntad del primero a poner progresivamente los fondos del partido a disposición de investigadores sin actuar a modo de censor o supervisor de la obra resultante, a inicios de los años sesenta. Mientras tanto, por esas fechas, el PCF publicará su historia oficial del partido en plena consonancia con la obra-

Comunista Português e a Guerra Fria: “sectarismo”, “desvio de direita”, “Rumo à vitória” (1949-1965)» Universidade Nova de Lisboa, 2011, pp. 23-29. Otro partido comunista que vivió la simultaneidad de las dos interpretaciones mayoritarias del fenómeno comunista desde distintos países fue la historiografía del KPD (en la RFA y la RDA), en la que ortodoxos y revisionistas alzaban su voz desde ambos lados del muro del Berlín, Richard CROUCHER, «Shifting Sands: Changing Interpretations of the History of German Communism», *op.cit.*

¹⁸⁰ Terminología que usa Cyrille Guiat en su estudio comparado de la cultura comunista militante en Francia e Italia, Cyrille GUIAT, *The French and Italian Communist Parties: Comrades and Culture*, Oxon, Routledge, 2004, pp. 2-16. Cabe destacar que esta expresión tiene un origen anterior a su traducción historiográfica, acuñada ya por el propio discurso comunista: sí, ya en su momento, la Resistencia era presentada en Francia e Italia como una lucha de liberación nacional y social, la intersección de los ejes clase y nación se produce con anterioridad, durante el periodo de entreguerras, al calor del Frente Popular tanto en Francia como en Cataluña.

¹⁸¹ Bernard PUDAL, «Les dirigeants communistes. Du “fils du peuple” à “l’instituteur de masses”», *op.cit.*

¹⁸² Bruno GROPPPO y Bernard PUDAL, «Historiographies des communismes français et italien», *op.cit.*, p. 96.

modelo de historia del PCUS de 1938, *Histoire du PCF*, 1964 a través de su editorial, Éditions Sociales. Si se observa lo que ambas editoriales de partido publican en esa época, se puede llegar a dibujar un pequeño panorama sobre las relaciones del comunismo europeo con su propia historia, sus tensiones con la academia y las mayores o menores resistencias a examinar críticamente (desde dentro o fuera del partido) su propio pasado. Mientras Éditions Sociales publica su *Histoire*, la Editori Riuniti –vinculada al PCI– publicará la obra del historiador comunista disidente Milos Hajek, después de la Primavera de Praga, *Storia della Internazionale Comunista, 1921-1935* (1968)¹⁸³.

La generación de académicos profesionales con vinculaciones políticas o intelectuales con el PCI, como Spriano, Ruggioneri y Procacci, ya activa en los años sesenta y setenta, se haría demorar en Francia alrededor de una década con los trabajos universitarios de Jacques Girault, sobre la implantación del partido en territorio francés durante el período de entreguerras y sus propuestas metodológicas para la investigación del partido a través de sus múltiples documentos¹⁸⁴. Mientras tanto, la versión oficial de la historia de partido se había desarrollado en un tono aún militante a través de los estudios derivados del Institute Maurice Thorez y sus *Cahiers d'Histoire*; aunque también aparece un primer foco universitario militante alrededor de la revista *Le Mouvement Social* de Jean Maitron y su *Dictionnaire Biographique du Mouvement Ouvrier Français*¹⁸⁵.

Eso provoca que, especialmente en Francia, cobre vida una línea historiográfica enraizada en los círculos académicos que plantea cuestiones más vinculadas a los postulados liberales ortodoxos y con una clara voluntad de incluir la faceta ‘internacional’ (en detrimento de la ‘nacional’) del movimiento comunista en Francia. Así, Annie Kriegel plantea en su primer libro –*à la Draper*– el carácter accidental de la formación del PCF a causa de la influencia del efecto llamada soviético, en el Congreso de Tours de 1920 del partido socialista, la SFIO¹⁸⁶. A partir de allí, el trabajo de Kriegel continúa con una línea ortodoxa pero fuertemente enraizada en procedimientos metodológicos para el estudio del comunismo en Francia y su vinculación a un fenómeno internacional. Para algunos, Kriegel ‘fue la autora que introdujo el estudio científico del comunismo en la universidad francesa’¹⁸⁷.

¹⁸³ *Ibid.*, p. 100.

¹⁸⁴ Jacques GIRAULT (ed.), *Sur l'implantation du Parti communiste français dans l'entre-deux-guerres*, *op.cit.*

¹⁸⁵ Bruno GROppo y Bernard PUDAL, «Historiographies des communismes français et italien», *op.cit.*, pp. 105-106.

¹⁸⁶ Annie KRIEDEL, *Aux origines du communisme français, 1914-1920*, Paris, Mouton, 1964.

¹⁸⁷ Roberto CEAMANOS, «El uso de la historia en el espacio público francés. El debate sobre la historia del comunismo», en Carlos FORCADELL et al. (eds.), *Usos de la Historia y Políticas de la Memoria*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004, pp. 91-106, p. 93.

Una de las mejores contribuciones de la autora es su trabajo de 1968, *Les Communistes Français*, al proponer una metodología particular para el estudio del comunismo. En éste, Kriegel adopta un enfoque antropológico del fenómeno comunista y engloba en el mismo a los individuos que formaron parte de ese *milieu* político y cultural del PCF, es decir, se articula una concepción ‘abierta’, o más pluralista, de lo que se podía considerar como ‘comunista’, más allá de aquellos y aquellas que estaban en posesión de un carnet de militantes. Esto se desarrolla en círculos o anillas de diversa magnitud, entre la prensa comunista, los votantes (las más limítrofes) y militantes, cuadros y líderes del partido (el núcleo de la identidad comunista). No obstante, los círculos hacen alusión a una comunidad cerrada en sí misma, con una identidad y un marco de referencia particular, que media en la articulación de los comunistas con comunidades de otro tipo (como la clase obrera, la izquierda o la comunidad nacional)¹⁸⁸. De lo que el libro no se ocupa, en este caso, es de una disección antropológica de la militancia aplicada a los intelectuales comunistas y su relación con el partido francés, pues representa uno de los casos más relevantes, incluso icónicos, del panorama europeo. Según la autora, este tema ya por esas fechas había gozado de una atención prioritaria en los trabajos de Nicole Racine o el británico David Caute que se ocupan de la relación de esos *compagnons de route* con el PCF¹⁸⁹. Por otro lado, las características del intelectual en relación al partido rompen claramente con la idea de los círculos concéntricos de esa ‘contra-sociedad’ o cosmovisión comunista que aísla al individuo del mundo exterior, pues muchos de esos intelectuales se encontraban enraizados en otras tradiciones, orígenes sociales y comunidades de distinto tipo, que se aproximan al partido por diversas motivaciones, y realizan una codificación diferenciada de este universo político.

El método histórico de Kriegel, aunque crítico con el rol del PCF desde su postura de exmilitante, atrajo a una cohorte de jóvenes académicos que diversificaron el conocimiento histórico sobre el partido, durante los años ochenta, en distintas facetas. Para un contexto significativamente tardío como el francés en cuanto al desarrollo de una historiografía no vinculada al partido comunista, los intentos de renovación metodológica que proponía Kriegel ya en 1964 eran un motivo de satisfacción para la academia. Para algunos analistas de la época, el trabajo histórico y metodología propuesta Kriegel era perfectamente compatible con otros estudios académicos más simpatizantes con el rol del PCF en la sociedad francesa,

¹⁸⁸ Annie KRIEGEL, *Les communistes français. Essai d'ethnographie politique*, Paris, Editions du Seuil, 1968, p. 10.

¹⁸⁹ Nicole RACINE, *Les écrivains communiste en France, 1920-1936*, Paris, Fondation Nationale des Sciences Politiques, 1963; David CAUTE, *Communism and the French Intellectuals*, *op.cit.*

como el caso de Girault¹⁹⁰. Solo después de la fundación de la revista *Communismes* con Stefan Courtois en 1981, muchos de ellos se distanciarán intelectualmente de Kriegel, por los tintes marcadamente anticomunistas que adquiría la nueva agenda historiográfica. Así, prestigiosos investigadores como Michel Dreyfus, Claude Pennerier o Nicholas Werth confluirán con los investigadores agrupados en torno a la revista *Mouvement Social* y el Diccionario Biográfico de Maitron¹⁹¹.

Como se ha podido observar, la ausencia más destacable de esta reseña de la historiografía del movimiento comunista está protagonizada por la institución internacional más significativa y particular del mundo de entreguerras: la Internacional Comunista. Al margen de las mencionadas obras de Borkenau, Hajek, Claudín o E.H. Carr, le añadimos las la historia de las internacionales de Braunthal o la tentativa sintética de Kriegel, no existe una investigación histórica en profundidad en la materia hasta el boom documental e historiográfico provocado por los acontecimientos de 1991¹⁹². Como apuntaba Kriegel ya en 1965, la IC constituye la pieza clave para comprender el comunismo de forma global a partir del estudio de todas sus dimensiones ‘dans une perspective mondiale et par le fait qu’il constitue un véritable microcosmos’¹⁹³.

Los primeros análisis interpretativos del desarrollo histórico de la IC partían de unas restricciones documentales muy acusadas como refleja el estudio de Claudín sobre los orígenes de la crisis del movimiento comunista (del mismo modo que los trabajos anteriormente mencionados que le precedieron en el tiempo). El trabajo de Claudín se centra en la ‘dogmatización y perversión’ estaliniana del marxismo, que tiene un evidencia directa en la evolución y el rol de la IC hasta su disolución en 1943, y se perpetuará en el tiempo con los acontecimientos del mundo comunista de 1956. El aparato crítico en el que se apoya su obra no deja de indicar las carencias bibliográficas de los estudios sobre la IC quedando circunscrito ampliamente a: las publicaciones oficiales de la organización en la época de entreguerras, que empiezan a ser reeditadas por la editorial Feltrinelli unos años antes de la publicación de su libro; publicaciones oficiales del PCF o el PCE; las obras escogidas de

¹⁹⁰ “Aussi l’approche socio-politique, internationaliste, ou kriegelienne (comme on voudra dire) et l’approche ‘implantationiste’ nous paraissent-elles bien plus complémentaires que contradictoires”, Maurice AGULHON, «Jacques Girault (et coauteurs), Sur l’implantation du Parti communiste français dans l’entre-deux-guerres, Paris, Éditions Sociales, 1977, 348p.», *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 1978, vol. 33, n.º 4, pp. 849-851.

¹⁹¹ Para la evolución más detallada de los distintos centros historiográficos del panorama francés en torno al estudio del comunismo, véase Roberto CEAMANOS, *De la historia del movimiento obrero a la historia social: «L’actualité de l’Histoire» (1951-1960) y «Le Mouvement Social» (1960-2000)*, op.cit.

¹⁹² Annie KRIEGEL, *Les internationales ouvrières (1864-1943)*, Paris, Presses Universitaires de France, 1964; Julius BRAUNTHAL, *History of the International*, London, Nelson, 1966.

¹⁹³ Annie KRIEGEL, «L’historiographie du communisme français. Premier bilan et orientation de recherches», *Le Mouvement Social*, 1965, n.º 53, pp. 130-145, pp. 130.

Lenin, Stalin, Dimitrov, Gramsci o los escritos políticos de Trotsky; testimonios de destacados cuadros comunistas como Jules Humbert Droz o Arthur Rosenberg; y los escasos estudios históricos en la materia destacando las biografías de Stalin y Trotsky de Isaac Deutscher, las primeras obras de Annie Kriegel o los primeros trabajos de Branko Lazitch¹⁹⁴. El propio autor advertía que ‘la documentación más completa está concentrada en el Instituto de marxismo-leninismo de Moscú y otras instituciones soviéticas dependientes del Comité Central del PCUS’¹⁹⁵. No obstante, como advertía Algo Agosti, ya en 1977, en su reflexión historiográfica sobre la IC, esta circunstancia no impide iniciar investigaciones rigurosas a la espera del acceso a nuevos materiales: ‘è questa naturalmente una limitazione grave, ma le fonti ufficiali e memorialistiche già disponibili costituiscono in verità una base largamente sufficiente per un avanzamento della ricerca oltre i livelli finora raggiunti’¹⁹⁶.

Estas síntesis se complementaron con las primeras recopilaciones documentales y biográficas de autores como Aldo Agosti y Jane Degras (que publicaron la edición distintos materiales producidos por la IC y sus estructuras internas), o el trabajo conjunto de Branko Lazitch y Miroslav Drakhovitch que compilaron en los años ochenta un primer diccionario biográfico sobre los cuadros comunistas que participaron de las estructuras de la IC, junto a una importante relación de pseudónimos utilizados por la propia organización en sus publicaciones y comunicados¹⁹⁷. Esta obra de Agosti en particular ha sido destacada, no solo por la recopilación documental realizada sino por los apartados introductorios en su edición que representan una reflexión histórica de destacado calibre sobre la evolución de la IC, así como su anexo biográfico de referencia para introducir a los cuadros destacados de la organización. Su contribución es similar y complementaria a la de Degras, ya que comparten buena parte del cuerpo documental a excepción de 90 textos que aparecen en la obra de Agosti y no en la de Degras, y viceversa¹⁹⁸.

¹⁹⁴ INTERNACIONAL COMUNISTA, *Manifestes, thèses et résolutions des quatre premiers congrès mondiaux de l'Internationale Communiste, 1919-1923. Textes complets*, Milán, Feltrinelli, 1967; INTERNACIONAL COMUNISTA, *Ve Congrès de l'Internationale Communiste*, Milán, Feltrinelli, 1967; INTERNACIONAL COMUNISTA, *Thèses et résolutions du V^e Congrès de l'I.C.*, Milán, Feltrinelli, 1967; Jules Humbert DROZ, *«L'œil de Moscou» à Paris, 1922-1924*, Paris, Gallimard, 1964; Arthur ROSENBERG, *Histoire du bolchévisme*, 1932 1^a., Paris, Grasset, 1967; Branko LAZITCH, *Lénine et la III^e Internationale*, Neuchâtel, La Baconnière, 1951.

¹⁹⁵ Fernando CLAUDÍN, *La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al Komiform*, op.cit., p. 568.

¹⁹⁶ Aldo AGOSTI, «La storiografia sulla Terza Internazionale», *Studi Storici*, 1977, vol. 18, n.º 1, pp. 139-169, pp. 140.

¹⁹⁷ Aldo AGOSTI, *La Terza Internazionale: Storia Documentaria, 3 vols*, Roma, Riuniti, 1979; Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, 3 vols.*, London, Oxford University Press, 1965; Branko LAZITCH y Milorad M DRACKOVITCH, *Biographical Dictionary of the Comintern. New, revised and expanded edition*, Stanford, Hoover Institution, 1986.

¹⁹⁸ John M CAMMETT, «La Terza Internazionale: Storia Documentaria, Vol. 3, Parts 1 and 2: 1928-1943. by Aldo Agosti; Rivoluzionari Russi in Italia, 1917-1921. by Antonello Venturi», *Slavic Review*, 1982, vol. 41, n.º 2, pp. 334-336. Teniendo en cuenta el relato cronológico de la evolución historiográfica de la IC en sus primeras décadas,

Por último, esta voluntad de acopio documental tiene una ulterior representación en el trabajo, por aquel entonces también novedoso, de Vilem Kahan¹⁹⁹. En su obra, Kahan localiza y establece una relación de los textos de la IC publicados por el movimiento comunista internacional, en sus secciones nacionales y editoriales relacionadas. Eso facilita el registro de la literatura comunista para su localización y posterior análisis en distintas lenguas (principalmente ruso, alemán, francés, inglés y castellano), incluso para establecer comparativas en las diversas ediciones y traducciones. Con más de 3.000 entradas para la localización bibliográfica de las fuentes, Kahan compila en esta obra sus trabajos sobre la identificación de pseudónimos y (aunque incompleta y provisional) la de los cargos elegidos en los distintos altos órganos de la IC (Comité Ejecutivo de la IC; Presidium y Secretariado del CEIC); así como una cronología reseñada de congresos y reuniones de los distintos órganos del CEIC a lo largo de su historia (1919-1943)²⁰⁰.

Sin duda, el salto cualitativo en la historiografía del comunismo fue provocado por el acceso a materiales completamente nuevos depositados en instituciones de la extinta Unión Soviética (como el Instituto de Marxismo-Leninismo), abriendo un fértil campo de posibilidades para la discusión de nuevas (y viejas) hipótesis, que se articuló sobre una sólida base empírica (aunque ciertamente fragmentada): los materiales generados por las estructuras de mando de la IC permitían no solo someter a un minucioso examen a la organización internacional sino integrar precisamente ese vector internacionalista (y soviético) en las narrativas de los comunismos nacionales.

Esta nueva oportunidad causó a su vez una reorganización del campo académico de los estudios del comunismo, precisamente también, en parámetros internacionales. Los primeros resultados presentados provenían de la puesta en común de investigaciones simultáneas originadas en contextos historiográficos de distintas tradiciones y discutidas en un

cabe destacar que el papel de Aldo Agosti en la historiografía del comunismo italiano e internacional no se circunscribe estrictamente a un rol compilador. Su línea de trabajo ya destacable en estas fechas que se comentan es de una importancia clave en el desarrollo de la historiografía italiana, tomando el relevo de Paolo Spriano, en las décadas subsiguientes. Sus estudios sobre el comunismo europeo y la política comunista internacional están contemplados en el análisis historiográfico de este epígrafe.

¹⁹⁹ Vilem KAHAN, *Bibliography of the Communist International (1919-1979)*, vol. 1, Leiden, Brill, 1990. Proyecto histórico de vocación internacional, fue planificado desde finales de la década de los años setenta, en tres volúmenes y supervisado por el Instituto de Historia Social de Amsterdam, la Fondazione Giacomo Feltrinelli de Milán y el Institut da Savremenuju Istoriju de Belgrado; INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIAL HISTORY, *Annual Report, 1979*, Assen, Van Gorcum, 1979, p. 24. La muerte de Kahan en 1985 no impidió que su proyecto viera la luz con la iniciativa de otros académicos que trataron de rescatar su catalogación.

²⁰⁰ Algunas contribuciones de Kahan habían aparecido anteriormente en Vilem KAHAN, «The Communist International, 1919-43: The Personnel of its Highest Bodies», *International Review of Social History*, 1976, vol. 21, n.º 2, pp. 151-185; Vilem KAHAN, «A Contribution to the Identification of the Pseudonyms Used in the Minutes and Reports of the Communist International», *International Review of Social History*, 1978, vol. 23, n.º 2, pp. 177-192.

foro académico compartido. Las aportaciones de estos investigadores europeos venían a complementar los trabajos empíricos desarrollados por investigadores soviéticos durante los últimos años de existencia de la URSS (1987-1991)²⁰¹. Son característicos de esta tendencia los congresos internacionales de 1994 en Moscú y Dijon respectivamente que dieron lugar a publicaciones de referencia en la materia del comunismo internacional a la luz de las nuevas fuentes disponibles, y de su pertinente discusión metodológica²⁰².

Así, la historiografía de la institución internacional en su conjunto ha avanzado notablemente con obras de síntesis de distinto enfoque que ofrecen una visión general de su evolución a partir de sus fondos documentales como obras como la de Pierre Broué (1997) o Serge Wolikow (2010)²⁰³. Siguiendo con la tradición documentalista e interpretativa de la historiografía italiana, la obra de Silvio Pons (2012) consigue contextualizar históricamente – lejos de los conocidos debates más militantes – la evolución de la IC con la progresiva conflagración de intereses del PCUS y el propio estado soviético²⁰⁴. Al mismo tiempo, las tendencias previas de identificar y relacionar trayectorias biográficas de los cuadros cominternianos y dirigentes comunistas con el movimiento internacional han llevado a retomar el área de los estudios biográficos (como el mencionado de Lazitch y Drakhovitch) con renovado ímpetu, editando el proyecto internacional del *Dictionnaire Biographique des Kominterniens*, editado como CD ROM anexo a la obra de Wolikow (2010), para los comunistas del área francófona, y enmarcado en uno de los proyectos enciclopédicos del *Maitron*²⁰⁵. En una línea similar, otros proyectos internacionales han puesto a disposición de la comunidad académica las instrucciones directas que transmitía la IC a distintas secciones nacionales, a través de sus telegramas cifrados, durante los primeros años de la Segunda Guerra Mundial y, posteriormente, durante gran parte de los años treinta²⁰⁶.

²⁰¹ Para una sucinta reseña de las líneas de trabajo sobre la IC emprendidas por la academia soviética, véase Sobhanlal Datta GUPTA, «Comintern: Exploring the New Historiography», *op.cit.*, pp. 64-69.

²⁰² La conferencia de Moscú del 20-22 de octubre de 1994 titulada “The History of the Comintern in the Light of New Documents” fue editada como Mikhaïl NARINSKY, Jurgen ROJAHN (eds.), *Centre and Periphery. The History of the Comintern in the light of New Documents*, Amsterdam, International Institute of Social History, 1996. El coloquio de Dijon del 15-16 de diciembre del mismo año que llevaba por nombre “Archives et historiographie des Internationales ouvrières” fue publicado en Serge WOLIKOW (ed.), *Une histoire en révolution?: Du bon usage des archives, de Moscou et d'ailleurs*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 1996.

²⁰³ Pierre BROUÉ, *Histoire de l'Internationale communiste, 1919-1943*, *op.cit.*; Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*

²⁰⁴ Silvio PONS, *La rivoluzione globale. Storia del comunismo internazionale, 1917-1991*, Torino, Giulio Einaudi Editore, 2012.

²⁰⁵ José GOTOVICH y Claude PENNETIER, *Dictionnaire biographique des Kominterniens, Belgique France Luxembourg Suisse*, CD ROM, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2010.

²⁰⁶ Bernhard H BAYERLEIN et al., *Moscou-Paris-Berlin 1939-1941. Télégrammes chiffrés du Komintern*, Paris, Tallendier, 2003. Recientemente los investigadores del CPUSA han editado en 2014 una selección temática comentada de los ‘telegramas secretos’ de la IC a distintas secciones nacionales, ocupándose, principalmente, de cuestiones como la financiación de los partidos, el Frente Popular, las Brigadas Internacionales o el Pacto germano-

Por otra parte, la historiografía de los partidos nacionales se transformó sustancialmente y aparecieron nuevos ejemplares que ponían el énfasis en la controvertida relación con Moscú (su naturaleza, el grado de dominación o autonomía, o los mecanismos para la implementación de la línea política internacional), pero esta vez complementado con el material empírico proporcionado por los fondos rusos²⁰⁷. Durante la década de los noventa, la academia revisitó las viejas interpretaciones del comunismo bajo una nueva luz documental, reimpulsando de nuevo la polémica tradicionalista–reversionista, principalmente en el terreno de la historia política. Partiendo de distintas interpretaciones, se pueden englobar en esta dinámica los trabajos de: Studer (Parti Communiste Suisse, PCS); Aga-Rossi y Zaslavsky (PCI); Wolikow o Courtois y Lazar (PCF); Klaus Kinner (KPD); Klehr, Haynes y Firsov (CPUSA); Elorza y Bizcarrondo (PCE) o Puigsech (Partit Socialista Unificat de Catalunya, PSUC)²⁰⁸. En una línea similar, en el mismo contexto, se pueden incluir las obras que analizan las dinámicas internacionales y los estudios de caso específicos de las secciones nacionales y las síntesis bibliográficas. Una de las principales referencias en la materia es la obra de síntesis de Aldo Agosti sobre los partidos comunistas europeos, aunque otros casos específicos de finales de la década también incluyen en su aparato crítico las obras que recogen los nuevos fondos archivísticos disponibles, como es el caso de Yves Santamaria para el PCF²⁰⁹.

En resumen, el aluvión documental de la década de los años noventa provocó una bifurcación clara en los estudios sobre el comunismo. Como apuntaba ya Brigitte Studer en 1997, la ‘cueva de Alí Babá’ que representaba la monumental acumulación de expedientes en Moscú provocó, por una parte, el abandono de la crítica y de ciertas precauciones metodológicas al interrogar las evidencias, llegando a cierto punto de ‘intoxicación

soviético de Agosto de 1939. Véase, Harvey KLEHR et al., *Secret Cables of the Comintern, 1933-1943*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 2014.

²⁰⁷ Los fondos de la IC depositados en el Instituto de Marxismo-Leninismo, pasaron a estar localizados a partir de 1991 en el subsiguiente Centro Ruso para la Preservación y Estudio de Documentos de la Historia Reciente, *Rossiiskii tseñtr kbraniñia i izučenñia dokumentov noveishei istorii* (RTsKhIDNI), que a partir de 1999 pasó a formar parte del actual Archivo Estatal Ruso de Historia Socio-Política, *Rossiiskii gosudarstvennyi arkhiv sotsial'no-politicheskoj istorii* (RGASPI). Para la evolución de la configuración histórica del archivo de la IC, véase: Mikhaïl PANTELEIEV, «Les Archives du Komintern a Moscou: Possibilités et Limites», en *Une histoire en révolution?: Du bon usage des archives, de Moscou et d'ailleurs*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 1996, pp. 79-84.

²⁰⁸ Brigitte STUDER, *Un parti sous influence. Le Parti communiste suisse, une section du Komintern, 1931 à 1939*, Lausanne, Éditions l'Age d'Homme, 1994; Elena AGA-ROSSI y Victor ZASLAVSKY, *Togliatti e Stalin. Il PCI e la politica estera staliniana negli archivi di Mosca*, Bologna, Il Mulino, 1997; Serge WOLIKOW, *Le PCF et l'Internationale communiste de 1925 -1933*, Thèse Doctorale d'État, Université Paris-VIII, 1990; Stéphane COURTOIS y Marc LAZAR, *Histoire du Parti Communiste Français*, Paris, PUF, 1995; Klaus KINNER, *Der deutsche Kommunismus. Selbstverständnis und Realität. Die Weimarer Zeit (vol. 1)*, Berlin, Deitz, 1999; Harvey KLEHR et al., *The Secret World of American Communism*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 1995; Antonio ELORZA y Marta BIZCARRONDO, *Queridos camaradas. La Internacional Comunista y España, 1919- 1939*, Barcelona, Planeta, 1999; Josep PUIGSECH, *Nosaltres, els Comunistes Catalans: El PSUC i la Internacional Comunista Durant la Guerra Civil*, Vic, Eumo, 2001.

²⁰⁹ Aldo AGOSTI, *Bandiere Rosse. Un profilo storico dei comunisti europei*, Roma, Riuniti, 1999; Yves SANTAMARIA, *Histoire du Parti Communiste Français*, Paris, La Découverte, 1999.

documental', basada en la elaboración de relatos que acostumbran a levantar gran expectación entre editoriales comerciales y el gran público: la obtención de 'pruebas definitivas' sobre teorías de la conspiración, el mundo de los espías, agentes soviéticos etc.²¹⁰ Por otro lado, muchos académicos han realizado notables esfuerzos de edición de documentos, de discusión empírica y metodológica basada, en ocasiones, en obras colectivas de carácter internacional, siguiendo la estela de las primeras conferencias internacionales mencionadas²¹¹. Una de las contribuciones ejemplares en la discusión bidimensional (y multilateral) del fenómeno comunista es la obra editada por los finlandeses Tauno Saarela y Kimo Rentola, con el explícito título: *Communism: National & International*²¹².

Según los análisis historiográficos más recientes en la materia, la discusión metodológica sobre los nuevos archivos y la discusión sobre el ejercicio unidireccional o multidimensional del poder en la IC han sido complementados por otros temas de interés historiográfico como: los cambios orgánicos de la institución, su progresiva centralización a partir de 1924 (después del V Congreso de la IC), con el llamado proceso de 'Bolchevización', la reestructuración de 1926 (a partir del VII Pleno del CEIC) y la paulatina 'Rusificación' de los órganos centrales de la IC en los años treinta; los procesos represivos (y las resistencias a los mismos) en el seno de la propia IC; los períodos más controvertidos la organización como el encaje de la estrategia comunista internacional y los intereses del Estado soviético a raíz del pacto de no-agresión germano-soviético de agosto de 1939; o, las nuevas interpretaciones sobre su disolución en junio de 1943²¹³.

Por último, la centralidad de la historia política en los estudios cominternianos de los últimos años ha dado paso a una diversificación de la interpretación del fenómeno comunista que, a menudo, pone el acento sobre dinámicas ideológicas, culturales y subjetivas (de individuos o colectividades) que formaron parte o participaron del 'partido mundial de la revolución' a diversas escalas. Esto es evidente en los trabajos, por ejemplo, de la historiografía francesa alrededor del mencionado *Le Siècle des Communismes* que ha tenido una clara continuidad en las investigaciones individuales de sus principales colaboradores, a destacar, la estimulante reflexión sobre el comunismo como cultura y su relación con la guerra

²¹⁰ Brigitte STUDER y Berthold UNFRIED, «At the Beginning of a History: Visions of the Comintern After the Opening of the Archives», *op.cit.*, p. 423.

²¹¹ Serge WOLIKOW, «L'histoire du communisme à l'épreuve des archives russes», *Traverse*, 1995, n.º 3, pp. 19-27; Serge WOLIKOW, «L'historien face aux archives du Komintern», en Sébastien LAURENT (ed.), *Archives «secrètes», secrets d'archives?. Historiens et archivistes face aux archives sensibles*, Paris, CNRS Éditions, 2003, pp. 177-188.

²¹² Tauno SAARELA, Kimmo RENTOLA (eds.), *Communism: National & International*, Tampere, Tammer-Paino Oy, 1998.

²¹³ Sobhanlal Datta GUPTA, «Comintern: Exploring the New Historiography», *op.cit.*, pp. 73-83.

y la modernidad²¹⁴. A su vez, el trabajo de Wolikow sobre la IC (2010) recoge la necesidad de reescribir una historia de la institución, sus principales protagonistas y de la configuración de su universo particular, enfatizando las dimensiones culturales, prácticas militantes y evolución ideológica de la organización²¹⁵.

La diversificación de los estudios sobre el comunismo nacional e internacional de la época de entreguerras ha producido una implosión bibliográfica en la última década, que resulta difícil de reseñar más allá de estas líneas. Cada contexto historiográfico ha evolucionado según sus propias tradiciones intelectuales y circunstancias particulares (contexto político-institucional, disponibilidad documental o presencia del fenómeno comunista en el país, por reseñar algunos de los factores determinantes). Como se puede observar a continuación, la historiografía británica del comunismo ha seguido un desarrollo propio pero homologable a otros países de la Europa occidental, realizando sus principales contribuciones al estudio del comunismo europeo de la época de entreguerras en el marco de los estudios transnacionales de los últimos años²¹⁶. Su relevancia e influencia en este trabajo merecen una mención especial integrada en la reseña de los estudios sobre el CPGB, que son la base fundamental de la presente investigación.

²¹⁴ Jean VIGREUX, Serge WOLIKOW (eds.), *Cultures communistes au XXe siècle, Entre guerre et modernité*, Paris, La Dispute, 2003.

²¹⁵ Véase especialmente la segunda parte de la obra “Culture et doctrine du Komintern” en la que se incluyen diversos epígrafes que analizan desde la crítica del Estado de clase y la crisis del capitalismo a la política editorial y de medios de comunicación de la IC. Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*, pp. 151-218.

²¹⁶ Kevin MCDERMOTT y Jeremy AGNEW, *The Comintern: History of International Communism from Lenin to Stalin*, Houndmills, MacMillan Press, 1996; Tim REES y Andrew THORPE, *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998; Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution. International Communist Parties in the Third Period*, London, IB Tauris, 2004; Kevin MORGAN et al., *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, *op.cit.*; Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, *op.cit.*

Capítulo 2.

‘Los sombreros de Nina Ponomareva’ y ‘la asociación de buenos amigos’: La historiografía británica del comunismo

‘The [British] Party is a society of great friends’

(Dimitri Manuilski, X Plenum del CEIC, 1929)

In August 1956, [...] the Soviet athletics team withdrew from the White City Games in London in protest against the detention of Nina Ponomareva, a Russian discus thrower. She had been arrested for stealing hats from a store in Oxford Street. In a path-breaking verdict, the *Daily Worker* condemned the decision to withdraw from the games as “regrettable”. It was the first time the paper had ever editorially criticized a Soviet action.

(John McIlroy y Alan Campbell, 2002)¹

Las palabras pronunciadas por Manuilski en el X Plenum del CEIC describían el nivel de excesiva tolerancia política entre de los miembros del partido británico frente al ‘peligro derechista’ en los años iniciales del llamado Tercer Período, o ‘clase contra clase’, como una ‘asociación de buenos amigos’. Durante el período (1928-1935) las relaciones con los partidos

¹ John MCILROY y Alan CAMPBELL, «“Nina Ponomareva’s Hats”: The New Revisionism, the Communist International, and the Communist Party of Great Britain, 1920-1930», *Labour / Le Travail*, 2002, vol. 49, pp. 147-187, pp. 151.

socialdemócratas de distintos países fueron radicalmente revisadas en favor de una hostilidad frontal desconocida hasta la fecha. El CPGB se resistía a aplicar sistemáticamente la línea política internacional marcada desde la IC y a substituir a los líderes del partido que mantenían una postura de animadversión más moderada frente al Labour Party (LP), hecho que provocó las críticas de líderes bolcheviques como Manuisky².

Este episodio apunta a dos cuestiones útiles para describir tanto el desarrollo histórico del partido en esta época como el de su propia historiografía: en primer lugar, pone de manifiesto una relación dialéctica en conflicto entre distintas tendencias y lealtades que el partido tuvo que afrontar, al igual que otras secciones nacionales de la IC, durante el período de entreguerras; en otro sentido, el tono severo del debate historiográfico desarrollado en otros territorios en torno al papel del comunismo en la historia nacional no encuentra en territorio británico un paralelo similar hasta inicios del siglo veintiuno, momento en el que se importan los parámetros de discusión del ya mencionado debate estadounidense, haciendo patente, en cierta medida, la prolongada existencia de una suerte de ‘society of great friends’, pese a las desavenencias interpretativas, entre la comunidad historiográfica del comunismo hasta la fecha en Gran Bretaña. Así, a partir de finales de los años noventa, la necesidad de establecer el grado de control de Moscú sobre la política del partido pasaba al centro de la escena a la luz de los nuevos documentos disponibles, y parecía que toda investigación sobre el fenómeno comunista en el país debía rendir tributo y posicionarse en el debate artificialmente bipolar del control-autonomía de la sección nacional. A modo de ejemplo, los términos de la disputa historiográfica quedan reflejados tajantemente en las palabras de John McIlroy y Alan Campbell de 2002: la historia del disenso político del CPGB frente a Moscú (durante y después de la existencia de la IC) se podía reducir al anecdótico episodio de los sombreros de Nina Ponomareva. Afortunadamente, esta suerte de breve pero intenso *Historikerstreit* evolucionó hacia un terreno más favorable para el estudio del fenómeno comunista en el país, en sus dimensiones propias, su legado y sus articulaciones compartidas en el panorama internacional.

La atención historiográfica recibida por el CPGB desde su creación ha sido correspondida, a todas luces, con su grado de desarrollo, presencia e influencia sobre la sociedad: substancialmente reducida en comparación a partidos comunistas de masas de la Europa de entreguerras (como el KPD en la República de Weimar, o el PCE y el PSUC de la guerra civil) o de la Europa de posguerra (como el PCF y el PCI). No obstante, esto no

² Noreen BRANSON, *History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941*, London, Lawrence and Wishart, 1985, p. 46.

significa que el partido haya sido desatendido, sino que los principales estudios desarrollados en torno a éste obedecen significativamente a las áreas geográficas, sectores sociales, actividad militante en la que el partido tenía más presencia o realizó sus mayores contribuciones. Por esta razón, es necesario atender, aunque sea de forma sintética, a un esbozo general del partido durante el período de entreguerras para comprender los puntos fuertes y débiles de su desarrollo historiográfico posterior.

Si observamos sus características constituyentes, el CPGB se formó alrededor de grupos socialistas extraparlamentarios como el British Socialist Party (BSP) —afiliado al LP durante la Gran Guerra, su núcleo principal—, algunos sectores del Socialist Labour Party (SLP), la Workers' Socialist Federation (WSF) de Sylvia Pankhurst, la South Wales Socialist Society (SWSS), y una minoritaria fracción, que integrará prominentes cuadros del futuro partido, proveniente del Independent Labour Party (ILP)³. Si exceptuamos el ILP, el grupo socialista consolidado (y fundacional) del LP (con más de 30.000 militantes), la militancia conjunta del resto de grupos no superaba la decena de millar⁴. Durante el proceso de unificación se vivieron disputas doctrinales sobre la participación parlamentaria y la estrategia de afiliación como partido dentro del LP, que provocaron que un sector de la izquierda anti-parlamentaria (principalmente una parte del SLP) se mantuviese fuera del CPGB⁵. La escasa militancia de estas organizaciones y a falta de una mayor convergencia unitaria hizo que el partido iniciara su recorrido político con unos 5.000 miembros, manteniéndose por debajo de los 10.000 militantes hasta mediados de los años treinta (con excepción de un breve interludio en a finales de 1926, en el que llegó a los 12.000)⁶.

Su desarrollo como partido independiente fuera de las estructuras del laborismo en el país se reducía a cierta presencia en los sindicatos de oficio (trade unions), significativamente

³ James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*, pp. 31-50. Entre los miembros del ILP que lideraron el sector pro-comunista se encontraban Rajani Palme Dutt, Sapurji Saklatvala, Helen Crawford, J.T. Walton-Newbold o Emile Burns, y se calcula que su contribución a las filas del CPGB se media entre los 500 y 1.000 miembros, cf. John CALLAGHAN, *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism*, London, Lawrence and Wishart, 1993, p. 24.

⁴ Raymond CHALLINOR, *The Origins of British Bolshevism*, London, Croom Helm, 1977, pp. 220-221.

⁵ Otro sector del SLP encabezado por William Gallacher o el grupo de Pankhurst acabaron por integrarse en el partido después de su asistencia al Segundo Congreso de la Internacional Comunista. Neil REDFERN, *Class or Nation. Communists, Imperialism and Two World Wars*, London, Tauris Academic Studies, 2005, p. 54. Gallacher recuerda la reunión con Lenin como un proceso determinante en su clarificación ideológica, la asunción de una estrategia parlamentaria y la necesidad de los comunistas británicos de perseguir una línea afiliacionista en el LP, después del famoso texto de Lenin, que atacaba precisamente, entre otros, a Gallacher y el “desorden infantil” de la izquierda comunista, publicado en Gran Bretaña como *Left Wing Communism and Infantile Disorder* (1920), Andrew THORPE, «Communist MP: William Gallacher and British Communism», en *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, Oxford, Peter Lang, 2005, pp. 133-158.

⁶ Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *op.cit.*, p. 781.

en el Sur de Gales y Escocia, o en el distrito de Londres, donde tenía su sede⁷. En términos absolutos, la militancia del partido se mantuvo entre los 2.000 (cifra mínima en enero de 1921) y 12.000 miembros (cifra máxima en octubre de 1926), de forma muy fluctuante, durante la década de los años veinte, y obedeciendo severamente a factores coyunturales específicos, como el auge militante en las postrimerías de la Huelga General de 1926 y la sucesiva huelga de mineros, o los tortuosos inicios y aplicación de la estrategia de ‘clase contra clase’ en el país (que hicieron descender la militancia a niveles inferiores a 3.000 miembros desde finales de 1929). En la década de los treinta y la adopción del movimiento comunista de la estrategia del Frente Popular repercutió positivamente en el CPGB llevando su militancia a cotas, aunque reducidas, no conocidas hasta entonces, llegando a los 18.000 (diciembre de 1938). Solo el contexto de la invasión nazi de la Unión Soviética llevaría al partido a triplicar esa última cifra hasta su máximo histórico de 56.000 miembros⁸.

Al aglutinar la mayor parte de su militancia en el movimiento sindical, el partido se vio con la posibilidad de intervenir (aunque con poco éxito) en la política del LP a través de las trade unions (que, por la vía del Trade Union Congress —TUC—, representaban el cuerpo político mayoritario del LP): la paulatina hostilidad política del laborismo frente a la penetración comunista entre sus filas, las debilidades estructurales del partido desde su fundación y la poco favorable maquinaria electoral británica (regida por el sistema de circunscripción uninominal mayoritaria) dejaron al partido con una representación parlamentaria testimonial durante todo el período. Esta circunstancia junto con la desigual distribución territorial del partido impidió que, desde el comienzo, el partido pudiese presentar un número de candidatos parlamentarios lo suficientemente grande como para ejercer influencia política en Westminster (así como visibilizar una masa simpatizante traducida en votos): durante todo el período de entreguerras el partido presentó menos de una decena de candidatos a Miembro del Parlamento (MP) exceptuando en los comicios de 1929 (25) y 1931 (26)⁹. Así, hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, el CPGB solo obtuvo un único parlamentario comunista independiente en las elecciones generales de 1935 por la circunscripción escocesa de West Fife¹⁰. El otro de los escasos éxitos políticos de perfil

⁷ *Ibid.*, p. 791.

⁸ *Ibid.*, p. 781.

⁹ Alan MCKINNON, «Communist Party Election Tactics - a historical review», *Marxism Today*, 1980, August, pp. 20-26, pp. 22.

¹⁰ Anteriormente el partido había conseguido representación parlamentaria a través de candidatos comunistas o candidatos del partido que se presentaban como líderes del movimiento obrero en la región y eran apoyados por las estructuras laboristas locales. Ambas circunstancias dieron, sin embargo, limitados resultados como la elección de los diputados John Walton Newbold (como candidato comunista por Motherwell – noviembre de 1922) y Sapurji Saklatvala (elegido en noviembre de 1922; derrotado en las elecciones de diciembre de 1923; y

significativo en la arena nacional durante los años treinta fue la elección de Arthur Horner como presidente del sindicato de mineros del Sur de Gales (South Wales Miners' Federation, SWMF) en 1936 y miembro de la ejecutiva del mismo sindicato a nivel nacional (Miners' Federation of Great Britain, MFGB). La tercera figura relevante en el movimiento obrero del país y destacado líder comunista fue Harry Pollitt, Secretario General del CPGB desde el Tercer Período (1929) hasta las revelaciones de Jruschov del XX Congreso del PCUS y sus consecuencias (1956), que tuvo un rol destacado en el país con la campaña de solidaridad a favor de la República española durante la guerra civil.

Su asimétrica influencia en relación al laborismo en el país fue uno de los principales escollos políticos que el partido tuvo que afrontar a lo largo de este período (y de su historia). Parte de esta hostilidad se agravaba con la vinculación orgánica del CPGB con la IC, que establecía una coordinación centralizada de la estrategia de los partidos comunistas afiliados, y que se convertía en protagonista central de los episodios más controvertidos de la historia del comunismo en el país. La puesta en marcha del Tercer Período tuvo una traducción específica en la actitud de hostilidad del CPGB hacia el LP tanto a nivel político como electoral e incluso sindical, aislando al partido del resto del movimiento obrero. La articulación del Frente Único (United Front) y del Frente Popular (People's Front) no tuvo una traducción *política* específica por la mencionada hostilidad del LP ante cualquier tipo de alianza estratégica o coyuntural con el CPGB, aunque éste último incrementara su perfil político y alcanzara cierta influencia ideológica sobre nuevos sectores sociales, y colaborara con grupos socialistas a la izquierda del LP como el ILP o la Socialist League (SL). Para finalizar, los episodios de septiembre-octubre de 1939 también hicieron evidentes los cambios de línea política del partido, incentivados por el peso político de la IC y los intereses de la Unión Soviética. La línea antifascista pro-bélica del partido de septiembre de 1939 reflejada en la postura de Harry Pollitt en *How to Win the War?* quedó desautorizada en pocas semanas por el Comité Central (CC) del partido después de recibir las directivas del representante británico en el CEIC David Springhall, provocando la destitución temporal del Secretario General en octubre de 1939 y articulando una postura de neutralidad por el carácter imperialista del conflicto. La situación volvió a cambiar drásticamente con la invasión nazi de la Unión Soviética el 22 de

reelegido en octubre de 1924 – las dos primeras de ellas se presentó como candidato oficial laborista por Battersea North, la tercera como candidato comunista por la misma circunscripción), James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*, pp. 233-234-367.

Junio de 1941, cuando el partido se lanzó de nuevo al apoyo del esfuerzo bélico y restituyó a Pollitt en la Secretaría del partido¹¹.

Con estas breves anotaciones sobre el desarrollo del CPGB durante la época de entreguerras se obtiene una imagen de la particular situación de este partido comunista en la Europa occidental del período, el contexto político nacional en el que se enraizaba y su limitado radio de influencia política. No obstante, como se advertía anteriormente, esta circunstancia no ha impedido escrutar su desarrollo histórico desde la academia en una tendencia similar a la de otros partidos comunistas europeos de la época. Sus escasos progresos han servido de base para articular reflexiones históricas de más amplio espectro en relación a la continuidad institucional británica de la primera posguerra, el desarrollo específico (que no necesariamente particular) de su movimiento obrero, las relaciones con la socialdemocracia, el peso del anticomunismo, el nacionalismo o el imperialismo. En otro sentido, su posición en el seno de una potencia mundial con un vasto territorio imperial ponía al partido en el centro de buena parte de los debates estratégicos del movimiento comunista internacional y de la Unión Soviética.

Sus éxitos no solo han sido atendidos desde la tradición simpatizante dedicada a reivindicar las 'luchas heroicas' del movimiento y de sus militantes en el país, ya sea a través de: la militancia sindical radical en el seno de las Trade Unions con el National Minority Movement (NMM); la lucha contra el desempleo del National Unemployed Workers' Movement (NUWM) y su movilización a escala nacional (Hunger Marches); la lucha anti-imperialista con la League Against Imperialism (LAI) y las campañas por los presos políticos en la India (National Meerut Defence Committee - NMDC); o la articulación de un movimiento antifascista en el país que destacó por la contribución en las Brigadas Internacionales en España. Estos episodios han sido de especial interés para explicar críticamente los mecanismos a través de los cuales el partido podía aglutinar a ciertos grupos o sectores sociales, en un contexto político, social y cultural marcadamente adverso. De este modo, la influencia del comunismo en Gran Bretaña se podía contrastar con el 'mundo no-comunista' y explicar sus mecanismos de cohesión política, prácticas militantes y universo cultural. El partido no se desarrolló 'en el vacío' y sus momentos de auge y declive son a todas luces explicativos de su articulación con la sociedad.

En tiempos de la lucha antifascista, el Frente Popular y de la campaña a favor de la República española, también se produce un hecho importante en dos sentidos: su

¹¹ Noreen BRANSON: "The First Weeks of the War (1939)", en *History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941*, *op.cit.*, pp. 265-274.

composición eminentemente obrerista quedó alterada por la inclusión de un significativo núcleo de intelectuales de clase media que dotarían al partido de un perfil público diferencial frente a la sociedad, y que ha despertado un ostensible interés historiográfico; paralelamente, a partir de dicho proceso, el partido consiguió aglutinar —desde ese momento hasta 1956— un consolidado grupo de historiadores que, entre otras muchas tareas, desarrollaron una primera historia del partido desde una profesionalidad histórica militante.

Desarrollada en la primera sección del presente capítulo, la historiografía militante y de partido se debe complementar necesariamente, en un segundo epígrafe, con otras corrientes historiográficas provenientes de la tradición liberal, laborista o la disidencia política comunista para poder comprender la eclosión de un interés cada vez más académico y profesionalizado en los estudios del CPGB justo durante los años previos a su disolución, momento en que las líneas limítrofes entre partido e investigación histórica se transforman en algo más poroso e inclusivo. La divisoria de aguas de 1991 que en Gran Bretaña se acentúa con la disolución del CPGB no tiene una traducción inmediata en la historiografía, sino que se manifiesta con claridad a inicios del siglo veintiuno en la llamada ‘controversia revisionista’, explorada en la tercera sección del capítulo. Aunque este período coincide con una segunda oleada de trabajos que sitúan la historiografía británica a la par de sus homólogos europeos, e incluso se convierte en referencia en algunas líneas de investigación, la fuerza gravitatoria del debate midió en gran medida los nuevos trabajos producidos en términos de legitimación o condena moral del comunismo británico en tanto que extensión directa del fenómeno estalinista. Sin embargo, las aportaciones pasadas y presentes permiten elaborar, en una cuarta y última sección, una breve síntesis interpretativa de los nuevos paradigmas historiográficos surgidos en los últimos años y bosquejar los caminos por los que potencialmente puede discurrir la futura discusión académica en torno a la concepción histórica del fenómeno comunista de entreguerras.

2.1. La Historia de los historiadores

El desarrollo de la historiografía del comunismo (y comunista) en Gran Bretaña no se puede comprender sin atender a las dinámicas políticas acontecidas durante el período de entreguerras. Únicamente, desde una perspectiva para-historiográfica se consigue reflejar esa configuración meta-narrativa de la lectura comunista de su presente y, sobre todo, de su

pasado y trayectoria política. Así, se puede observar una clara línea de continuidad entre los proyectos historicistas militantes del antifascismo de los años treinta y la perspectiva historiográfica de los miembros del partido que desarrollaron un proyecto intelectual e historiográfico, más o menos coordinado, durante las subsiguientes décadas de posguerra, a través del *Historians' Group* del CPGB.

2.1.1. Historia y memoria comunista en los años treinta

‘HISTORY Points the WAY to UNITY’. Así describía Harry Pollitt uno de los primeros libros dedicados a la historia del CPGB en la época de entreguerras¹². En 1937, el destacado líder comunista y antiguo editor de la revista *Communist Review*, Tom Bell, había escrito una breve historia del partido que publicó en la editorial vinculada al mismo, Lawrence and Wishart¹³. Curiosamente, las líneas que suceden al titular de Pollitt no están dedicadas al libro de Bell, sino a otro volumen que integraba la historia del partido en el seno de la evolución histórica del movimiento obrero británico después de la Gran Guerra. Ese mismo 1937, el periodista comunista George Allen Hutt publicó *The Post-war History of the British Working Class*, convirtiéndose así en la obra de referencia del rol histórico del comunismo en el país para el período¹⁴.

La importancia del contexto de mediados de los años treinta es clave para interpretar estos acontecimientos. La obra de Tom Bell entraría dentro de la categoría de los ejemplares que describen los episodios políticos clave de la historia institucional del comunismo, con los inconvenientes que eso podía entrañar. La lógica militante del relato llevó a Bell a considerar sin grandes problemas, e incluso con cierto entusiasmo, los virajes políticos de finales de la década de los años veinte y la justificación de la línea ultra-izquierdista del Tercer Periodo. Otra de las desventajas con las que contaba el libro fue, a los ojos de la IC, que el autor enfatizaba en exceso el protagonismo de los fundadores del partido (los MacManus, Inkpin, Paknhurst, o el mismo Bell) mientras dejaba en segundo plano al vigente secretario general, Harry Pollitt¹⁵. El poco entusiasmo con el que el partido y el movimiento comunista recibió su publicación, y su aparición en un momento en que el partido estaba impulsando estrategias unitarias en el seno del movimiento obrero condenó a la obra a un segundo plano editorial y a una breve trayectoria.

¹² *Daily Worker*, 16 de junio de 1937, p.4

¹³ Tom BELL, *The British Communist Party. A Short History*, op.cit.

¹⁴ George Allen HUTT, *A Post-war History of the British Working Class*, London, Victor Gollancz, 1937.

¹⁵ KEVIN, «Ainsi pour Gallacher? Quelques regards sur la construction de la vie communiste modele en Grande-Bretagne», *Communisme*, 2006, n.º 87, pp. 29-46, pp. 31.

En un sentido opuesto, la obra de Hutt representaba buena parte de la nueva orientación política comunista en tiempos del Frente Popular, pese a que las relaciones del autor con el partido no siempre estuvieron libres de cierto conflicto¹⁶. El libro fue escogido como la obra del mes del Left Book Club, la iniciativa cultural frentepopulista que aseguraba una significativa circulación más allá del partido, con sus más de 30.000 miembros en la época. Su publicación se entendía, sin lugar a dudas, como un hecho de lo más oportuno en relación al rol del LP en su oposición al National Government. Según Pollit:

The book has come to the most opportune time: a new political awakening is developing on a greater scale than we have seen before. There is a more determined effort being made inside the Labour Party itself to bring about changes in policy and outlook that can help forward the developments to-wards a united Labour movement.

The historical facts recorded in this history are invaluable, especially to the younger Labour men and women, in enabling them to judge, not only the open class enemy they have to tight, but those within the movement who play the game of the class enemy¹⁷

Su contenido se podía leer como continuación cronológica de otras obras aparecidas en el período que se ocupaban precisamente de la tradición militante del movimiento obrero británico antes de la aparición del partido comunista, pero que se inscribían en una misma tradición y herencia política lineal. La reseña general de Raymond Postgate sobre los últimos 150 años de historia de la clase obrera británica se detiene en 1919, pero en ella aparecen ciertos socialistas e históricos dirigentes como Tom Mann (miembro del CPGB desde sus primeros años), una de las figuras más preeminentes de la huelga portuaria de Londres de 1889, pasaje icónico del movimiento obrero británico¹⁸. Para dirigentes comunistas como Idris Cox, la obra de Postgate realizaba un gran servicio al movimiento obrero del país y servía tanto para obtener una ‘vista de pájaro’ para recién iniciados en el objeto de estudio, como para ‘the “old-hands” to brush up their memory’¹⁹. Así el linaje radical del comunismo quedaba inscrito en la memoria reciente del obrerismo británico, haciendo del CPGB su más reciente depositario.

La política comunista del momento y su articulación específica en el país hizo que el CPGB celebrara estas y otras narrativas históricas que provenían de círculos próximos al

¹⁶ Pese a ser un periodista de profesión y colaborador habitual en el *Daily Worker* desde sus inicios, algunos autores han destacado el caso de Hutt como un ejemplo de las conflictivas relaciones entre el aparato del partido y la extracción social de los intelectuales de clase media, hecho que le dificultó adquirir una mayor responsabilidad editorial en el órgano del partido, Herbert PIMLOTT, «The Radical Type? G. Allen Hutt, the Communist Party and the politics of journalistic practice», *Journalism Practice*, 2013, vol. 7, n.º 1, pp. 81-95.

¹⁷ *Daily Worker*, 16 de junio de 1937, p.4

¹⁸ Joseph L. WHITE, *Tom Mann*, Manchester, Manchester University Press, 1991, pp. 34-44.

¹⁹ *Daily Worker*, 25 de agosto de 1937, p.7

partido. Postgate fue miembro del primer CPGB en un primer término, abandonándolo en 1922, pero se mantuvo en los círculos intelectuales de la izquierda socialista en el país, con contribuciones en el *Daily Herald* de su suegro George Lansbury (líder del LP de 1931 a 1935). Su hermana Margaret Postgate adoptó el apellido de casada Cole, al contraer matrimonio con el socialista fabiano G.D.H. Cole, que también publicó una historia del movimiento obrero, reeditada en 1937, y celebrada desde las páginas del órgano comunista: *A Short History of the British Working-Class Movement, 1789-1937*²⁰. De hecho, la lectura de la historia del partido por esas fechas se realizaba en un tono marcadamente frentepoulista ya que la obra de Hutt era yuxtapuesta a las actividades culturales organizadas por los círculos socialistas del país. Por ejemplo, la reseña de Hutt realizada por Harry Pollitt ponía como ejemplo la exhibición *The Road to '37* organizada por G.D.H. Cole conjuntamente con la librería Collet's Bookshop:

[it] depicts in a splendid manner the history of the working class struggle from 1760 to the present day. [...] [A]nd a visit to it, accompanied by a reading of Allen Hutt's book, will do much to stimulate that form of activity that can enable us to use our united power [...]²¹

La dinámica de emplazar el rol del partido en el desarrollo histórico de las luchas populares del país llevó a una actitud reflexiva similar en otros campos de la vida militante en el seno del CPGB. En este contexto aparecieron también publicadas las biografías y relatos de los cuadros más prominentes del partido a destacar: el secretario general (Harry Pollitt), el único miembro parlamentario del partido en los años treinta (William Gallacher) y el líder de las protestas de los desempleados (Wal Hannington). Sus testimonios no ofrecen un recurso esencial para la historia interna del organismo pero sí que suponen una evidencia muy útil para analizar cómo el partido y sus dirigentes se presentaban frente a la sociedad de entreguerras, y sobre qué capital político se erigían.

El caso de Wal Hannington es quizás el que tiene un tono más propagandístico, divulgativo y militante. Su obra *Unemployed Struggles, 1919-1936* (1936) y *A Short History of the Unemployed* (1938) trata la evolución reciente de las condiciones de vida de los desempleados y su organización en el NUWM, de clara ascendencia comunista, y de la que Hannington era su cabeza más visible²². El movimiento de protesta tenía especial relevancia por su componente abiertamente de clase, que enfatizaba una constante histórica mantenida por el partido desde su inepción, organizado por la base y que atacaba las políticas de gestión del desempleo por

²⁰ G.D.H. COLE, *A Short History of the British Working-Class Movement, 1789-1937*, London, Allen and Unwin, 1937. La obra comprende los 3 volúmenes de su anterior edición de 1932, añadiendo un último capítulo para su actualización cronológica (1789-1948; 1948-1900; 1900-1937). Reseñado en el *Daily Worker*, 22 de diciembre de 1937, p.7

²¹ *Daily Worker*, 16 de junio de 1937, p.4

²² Wal HANNINGTON, *A Short History of the Unemployed*, London, Victor Gollancz, 1938.

parte de: los gobiernos de posguerra; del LP en sus experiencias gubernamentales en minoría (1924 y 1929-1931); así como las sucesivas políticas del National Government, lo que lo convertía en: ‘a story of the courage, dignity and struggle of people who have not allowed governments to degrade them’²³.

Las autobiografías de partido en el caso del CPGB merecen una mención especial. Como se ha apuntado con anterioridad, la historiografía francesa ha considerado los testimonios autobiográficos, como es el caso de *Fils du Peuple* de Maurice Thorez: un modelo de la biografía estalinista, un mecanismo de control y una práctica de legitimación del culto al liderazgo²⁴. Con la ascendencia política de Stalin a finales de los años veinte los partidos adheridos a la IC sufrieron cambios significativos en la dirección, en la que emergieron figuras individuales dominantes como el mencionado Thorez en Francia, Ernst Thälmann en el KPD, Earl Browder en el CPUSA o Pollitt en el CPGB. Este fenómeno ha sido considerado como una de las manifestaciones más evidentes del proceso de estalinización de los partidos comunistas, y la publicación de las autobiografías de sus líderes un cimiento que sustentaba la cohesión entorno al líder²⁵. Esta práctica desarrollada en los años centrales y finales del período cominterniano obviamente tuvo una repercusión o reproducción en territorio británico, aunque con variantes específicas por los condicionantes estructurales del partido anteriormente mencionados.

La idea misma del liderazgo o del capital político de sus máximos dirigentes era mucho más disputado, o repartido, en distintos aspectos. El homólogo *thoreziano* en Gran Bretaña era por definición el secretario general del partido, Harry Pollitt que ascendió a la secretaría en el año 1929, con la puesta en marcha del período de ‘clase contra clase’. No obstante, su frustrado éxito electoral le impidió sacar partido de la plataforma política nacional que un acta de diputado le podía brindar. Esta posición la ocupó, sin embargo, en 1935, el diputado escocés por West Fife, William Gallacher, que tuvo un rol preeminente en las luchas anti-militaristas y el movimiento huelguístico en Glasgow como representante del *Shop Stewards Movement* de 1914-1918. Gallacher no es considerado un gran teórico del partido, posición que ocupaban individuos como el doctrinario Rajani Palme Dutt, ni tampoco estaba dotado de las cualidades estratégicas de Pollitt. Sin embargo, era un gran orador y una de las más flamantes figuras públicas del partido (que consiguió retener su acta de diputado hasta

²³ *Daily Worker*, 14 de septiembre de 1938, p.7

²⁴ Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Stalinisme, culte ouvrier et culte des dirigeants», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 553-563.

²⁵ Norman LAPORTE y Kevin MORGAN, «“Kings among their subjects”? Ernst Thälmann, Harry Pollitt and the Leadership Cult as Stalinization», en Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2008, pp. 124-145, p. 125.

1950). Por último, el histórico sindicalista Tom Mann que en 1936 cumplió su 80º aniversario era una de sus máspreciadas figuras públicas por representar ese nexo y tradición histórica del obrerismo, la militancia sindical con el comunismo.

Si nos centramos en las memorias del período de entreguerras, en el caso británico igual que en muchos otros países, éstas vienen a configurar un mecanismo de cohesión de la militancia del partido con sus líderes. El liderazgo sin embargo no sólo era expresado orgánicamente, sino que también estaba basado en otros factores de capital político. En otro sentido, testimonios como *Revolt on the Clyde* (1936) de William Gallacher, o el de Harry Pollitt en *Serving My Time* (1939), se centran cronológicamente en sus experiencias formativas individuales (como sus orígenes, entorno familiar, clase social) y el contexto en el que se desarrollaron su primera politización (la fábrica, el sindicato y, comúnmente, la experiencia de guerra en la retaguardia). Estas contribuciones rehúyen la necesidad de llevar la evolución política hasta sus estadios más recientes, ya que la obra de Gallacher se detiene en la primera posguerra y la de Pollitt en el momento que accede a la secretaría general del partido en 1929. Su relato está mucho más integrado en las experiencias e identidad de clase, su tono narrativo deja entrever el ‘yo’ individual más allá del ‘yo’ colectivo en que autor y partido se funden en una misma trayectoria.

Pese a los intentos de la prensa del partido en publicitar estas biografías como relatos políticos ortodoxos, estas fuentes van mucho más allá del conveniente mensaje que plantean: ‘the main lesson to be drawn from the book is that however courageous and militant the workers may be, they are almost certainly doomed to failure without an equally courageous, trained and level-headed leadership—and an organisation built around that leadership’²⁶. En el caso de Gallacher, al reseñar las experiencias de la clase obrera en tiempos de guerra a través de su participación en el Clyde Workers’ Committee (CWC), en Glasgow, *Revolt on the Clyde* trata de reconstruir su *persona* política: su militancia obrerista de guerra, su falta de concreción ideológica y teórica confrontadas con el éxito revolucionario bolchevique y liderazgo político de Lenin que, según Gallacher, consigue reconducir su trayectoria hacia una coherencia y lealtad política que mantendría a lo largo de su trayectoria política desde entonces. La reconstrucción pública de su figura es tal vez una de las más dedicadas del movimiento comunista en el país, ya que Gallacher continuó su serie de memorias personales durante las tres décadas siguientes con diferentes volúmenes (*Rolling of Thunder*, 1947; *Rise Like Lions*, 1951 y *Last Memoirs*, 1966). En cambio, Pollitt no continuó su relato autobiográfico en el

²⁶ J.B.: “A Forceful Record of Leadership”, en *Labour Monthly*, vol.18, num. 9, Septiembre de 1936, p.579

tiempo, aunque el partido le dedicara una monumental biografía años después de su muerte²⁷. Para los expertos en estudios prosopográficos en Gran Bretaña, la especificidad del modelo autobiográfico de partido es clara:

la relative faiblesse d'une contre-culture communiste en Grand-Bretagne, et l'ambition du pouvoir s'insérer dans une culture progressiste plus large engendra des situations de concurrence et d'interaction où la biographie présentait un visage à la Janus tourné vers le monde extérieur autant que vers les militants²⁸

En una lógica similar, incluso más acusada, se articula el *Serving My Time* de Harry Pollitt. Escrita justo en el momento de su relegación de la secretaría general del partido en octubre 1939 y publicada en 1940, no tiene la ambición de presentarse como un relato oficial de partido en el sentido estricto del término: 'the modesty and humanity of which compare so favourably with the pompous and self-serving volume that Thorez had had ghosted a couple of years earlier'²⁹. Pese a formar parte luego de una serie de biografías comunistas (*Workers' Lives*)³⁰ editada por la prensa comunista en 1941, la obra de Pollitt ofrece un relato vivido de sus experiencias como individuo y miembro de la clase obrera, separándolas (o, más bien, poniéndolas al frente) del partido: su integración con las comunidades de clase del Norte de Inglaterra (Lancashire); el peso y la influencia de su madre, militante socialista y trabajadora textil; o sus referencias intelectuales extraídas de suelo inglés como Robert Blatchford, William Morris o H.G.Wells son mencionadas de un modo notablemente alejado de los postulados del realismo socialista. Es más, Pollitt en el libro realiza una reflexión importante sobre obras como *News from Nowhere* de Morris:

There is no half enough of this type of propaganda to-day. We have all become so hard and practical that we are ashamed of painting the vision splendid of showing glimpses of the

²⁷ John MAHON, *Harry Pollitt: A Biography*, London, Lawrence and Wishart, 1976. El autor fue un leal discípulo de Pollitt y miembro de la dirección del partido durante los años cincuenta. Mahon ocupa un papel destacado en uno de los episodios más significativos de la historia del partido. Actuando como presidente de la comisión de control sobre democracia interna del partido (Inner-Party Democracy) del XXV Congreso del CPGB de 1957, Mahon defendió las tesis del informe mayoritario (Majority Report) sobre la correcta actuación del partido frente a los hechos derivados del XX Congreso del PCUS y la intervención militar en Hungría, y que apelaba a los preceptos del centralismo democrático y la disciplina emanados del marxismo-leninismo. La victoria de la dirección del partido sobre sus críticos —que presentaban el informe minoritario (Minority Report), con Christopher Hill a la cabeza— produjo una acentuación de la fuga de militantes, y de la mayoría de historiadores (con notorias excepciones como Hobsbawm), que aún no habían roto relaciones con el partido ya a finales de 1956. Para una impresión documentada del clima político de los 1956-57 en el partido, véase el número de la revista *Socialist Register*, editada por Ralph Miliband y John Saville, que incluye testimonios de algunos de estos protagonistas, veinte años después de los acontecimientos, John SAVILLE, «The XXth Congress and the British Communist Party», *Socialist Register*, 1976, vol. 13, pp. 1-23; Malcom MCEWEN, «The day the Party had to stop», *Socialist Register*, 1976, vol. 13, pp. 24-42; Margot HEINEMANN, «1956 and the Communist Party», *Socialist Register*, 1976, vol. 13, pp. 43-57.

²⁸ KEVIN, «Ainsi pour Gallacher? Quelques regards sur la construction de la vie communiste modele en Grande-Bretagne», *op.cit.*, p. 31.

²⁹ Kevin MORGAN, *Harry Pollitt*, Manchester, Manchester University Press, 1994, p. 114.

³⁰ Esta serie también editó la autobiografía de Tom Bell *Pioneering Days*, en 1941

promised land. [...] Yet I am convinced it was this kind of verbal inspiration that gave birth to the indestructible urge which helped the pioneers of the movement to keep fight, fight, fighting for freedom, when it was by no means as easy as it is to-day³¹

La prosa de Pollitt está plagada de referencias mundanas, que podían conectar con fuerza con una realidad y un entorno reconocible para la clase obrera del país: desde la confraternización en torno a la *public house* (el ‘pub’); o sus orígenes de clase en el Norte de Inglaterra (‘A Lancashire lad was my father, with the same Lancashire spirit that manifested itself at Peterloo’)³². Pese a ser conocedor de las condiciones idiomáticas cominternianas, Pollitt escoge lo propio de la experiencia inglesa e introduce, como apunta su principal biógrafo, un elemento de *batbos* en su relato: el uso de un cambio abrupto de lo solemne a lo cotidiano, incluso hasta el exabrupto anecdótico que revelan tanto el sentido del humor del individuo como la necesidad de presentarse integrado en las experiencias comunes y los característicos comportamientos de su clase³³. Así, después de narrar la impactante experiencia vivida en Moscú durante el I Congreso de la Internacional Sindical Roja (*Profintern*) y III Congreso de la IC (1921), Pollitt refleja en su libro cómo fue testigo de la ‘meticulosidad alemana’, en su viaje de retorno en tren, al recordar el registro que le realiza un soldado alemán explorando una matrioska que traía Pollitt en su equipaje³⁴. O, por ejemplo, en uno de sus múltiples arrestos en prisión, justo antes de viajar a Moscú, Pollitt recuerda con ironía como los nacionalistas irlandeses que poblaban las celdas adyacentes le privaron de su descanso, al pasarse la noche gritando y cantando³⁵. A grandes rasgos, la obra trata de situar a Pollitt como un producto de su clase, socialista autodidacta, arraigado en su territorio, que por su experiencia militante sindical en la inmediata posguerra acaba asumiendo el comunismo como el proyecto emancipador de su clase³⁶.

Por último, la otra gran figura pública del partido desde sus inicios hasta 1941 fue la de anciano sindicalista Tom Mann, que cuadros del partido como Palme Dutt consideraban como ‘el único ornamento’ del CPGB. Y es que Mann provenía de la tradición socialista del siglo XIX y había sido considerado como una de las grandes figuras de la historia del

³¹ Harry POLLITT, *Serving My Time: An apprenticeship to politics*, 1940 1st e., London, Lawrence and Wishart, 1941, pp. 43-44.

³² *Ibid.*, p. 21.

³³ Kevin MORGAN, «An exemplary communist life? Harry Pollitt’s “Serving My Time” in comparative perspective», en Richard TOYE y Julie GOTTLIEB (eds.), *Making Reputations: Power, Persuasion and the Individual in Modern British Politics*, London, IB Tauris, 2005, pp. 56-69, p. 61.

³⁴ Harry POLLITT, *Serving My Time: An apprenticeship to politics*, *op.cit.*, p. 149.

³⁵ *Ibid.*, p. 131.

³⁶ “Lenin’s name rang like magic in my ears: it meant Russia, it meant working-class power, it meant victory over the bosses, it meant Socialism”, *Ibid.*, p. 123.

movimiento obrero por individuos como Engels³⁷. Sus *Memoirs* publicadas en un momento tan reciente de la creación del partido como en 1923, se ocupaban principalmente de ese período previo de la militancia socialista en las Trade Unions. No obstante, su militancia comunista era presentada como un proceso de culminación de la tradición socialista:

As far back as 1886, I took an active part in celebrating the Commune of 1871, and have continued to participate in the anniversary celebration down to the present time. I gladly accepted the name of Communist from the date of my first reading of The Communist Manifesto, and have ever since been favourable to Communist ideals and principles³⁸

Esta narrativa de la continuidad estaba en mente de los dirigentes del partido cuando comisionaron una biografía de Mann en 1936. Según las palabras de Dutt a Pollitt en 1935, la historia de Mann debía culminar con su promoción al Comité Central del partido³⁹. La encargada de realizar una primera biografía fue la ‘decana’ de los historiadores del partido Dona Torr, que vio publicado su breve texto *Tom Mann* el mismo 1936, en medio de la empresa editorial del partido de promocionar su histórica herencia radical. En un momento de recuperación de las tradiciones nacionales, la figura de Tom Mann como socialista, militante sindicalista se convertía en un mecanismo de promoción sin igual para el CPGB al poder reivindicar la presencia de una tradición comunista autóctona conectada con las grandes luchas del pasado nacional. En su avanzada edad a mediados de los años treinta, Mann asistía a múltiples actos, mítines y celebraciones del partido, llegando a ocupar, en ocasiones un lugar preferente en los desfiles públicos organizados por el CPGB: las ‘Marches of History’, en las que su retrato desfilaba junto a los de William Morris, Eleanor Marx, los Mártires del Tolpuddle o los Cartistas⁴⁰. Incluso en uno de los episodios de solidaridad internacionalista más destacados del siglo veinte, con la formación de las Brigadas Internacionales, Tom Mann ocupó simbólicamente un lugar de honor en una de las centurias que llevaban su nombre.

El resultado de este primer trabajo no va mucho más allá de la evidencia sobre el proceso de construcción identitaria comunista en los años del frente popular a través de sus figuras más preeminentes. Calificado en su día por Hobsbawm de simple ‘hagiografía’, el trabajo de Torr estaba deliberadamente impregnado de tintes leninistas que simplificaban la figura y trayectoria del personaje para fines propagandísticos, mientras la autora tuvo que

³⁷ Engels a Sorge, 7 diciembre de 1889, en Dona TORR (ed.), *Correspondence of Marx and Engels*, London, Martin Lawrence, 1934, p. 461.

³⁸ Tom MANN, *Tom Mann's Memoirs*, London, Labour Publishing Co., 1923, pp. 325-326.

³⁹ Gidon COHEN et al., *Communists and British Society 1920-1991: People of a Special Mould*, London, Rivers Oram Press, 2007, p. 51.

⁴⁰ Anthony HOWE, «“Our only ornament”: Tom Mann and British communist “hagiography”», *Twentieth Century Communism*, 2009, n.º 1, pp. 91-109. (esp. p.98-99)

aparcar otros trabajos históricos de mayor envergadura y atender la petición expresa del secretario general del partido⁴¹. Su tarea como editora y traductora de la correspondencia de Marx y Engels ha sido considerada como ‘a true piece of scholarship, which made Marx’s letters available to English-speakers for the first time’⁴². Sus intervenciones políticas posteriores no eclipsaron una destacable tarea como líder del Historians Group del partido, que integró a grandes figuras de la historiografía como: E.P. Thompson, Eric Hobsbawm, Christopher Hill, George Rudé o John Saville, entre otros. Su muerte en enero de 1957 después de una larga enfermedad le impidió completar la tarea de profundizar históricamente en la figura de Tom Mann, al ver la luz a finales de 1956 el primer volumen de *Tom Mann and his times*, que llegaba únicamente hasta 1889⁴³.

El papel de Dona Torr en la concepción de la historia desarrollada en tiempos del frente popular impregnará buena parte de la lectura del propio pasado nacional e institucional a los ojos de los historiadores del partido y de la historia institucional del CPGB. Las primeras tentativas de organizar a los intelectuales de la disciplina se remontan precisamente a 1938, cuando el partido evidencia el notable éxito de obras como la de A.L. Morton, *A Peoples’ History of England* (1938), por lo que dirigentes como Robin Page Arnot apuntan a que: ‘the weapon of history must be torn out of the enemy’s hands’, un hecho que pasaba por la necesidad de incluir la conmemoración del centenario del Cartismo, el 250º aniversario de la Revolución Gloriosa o el 150º de la Revolución Francesa, con el fin de ‘offer lessons and inspiration for today’⁴⁴. Para muchos de sus discípulos y compañeros, Dona Torr encarnó ese propósito y supo transmitir una concepción particular de la historia que dejó una innegable huella en sus sucesores: ‘She made us feel history in our pulses. [...] History was the sweat, blood, tears and triumphs of the common people. [...] The rythm of History was seen to be [...] a dialectical process in which gains and loss are two aspects of one movement’⁴⁵.

Sin embargo, el desarrollo de esta concepción materialista de la historia tuvo un especial impacto (dentro y fuera del partido) en la configuración de una historia social muy versada en los procesos de cambio acontecidos con la revolución burguesa en Inglaterra, el auge del liberalismo y la Revolución Industrial. A modo de breve recordatorio, la obra de Hill *The English Revolution 1640* (1940) se inscribe tanto en la política de conmemoración de las

⁴¹ *Ibid.*, p. 92;100.

⁴² David RENTON, *Dissident Marxism: Past Voices for Present Times*, London, Zed Books, 2004, p. 107.

⁴³ Dona TORR, *Tom Mann and His Times vol.1*, London, Lawrence and Wishart, 1956.

⁴⁴ *Minutes of the Meeting of Marxist Historians, September 23rd, 1938*, CP/IND/DUTT/19/6, Manchester, Labour History Archive and Study Centre (LHASC), p.1.

⁴⁵ George Thomson, Maurice Dobb, Chistopher Hill, John Saville, ‘Introduction’ to *Democracy and the Labour Movement: Essays in Honour of Dona Torr*, London, Lawrence and Wishart, 1954, p.8, citado de Gregory ELLIOTT, *Eric Hobsbawm: History and Politics*, London, Pluto Press, 2010, p. 31.

luchas revolucionarias como en la articulación de un análisis histórico específico basado en los preceptos anteriormente mencionados. Otros como Eric Hobsbawm produjeron en el seno del Historians Group sus primeros trabajos como *Labour's Turning Point* (1948). Antes de abandonar el partido en 1956, E.P. Thompson produjo su monumental biografía sobre *William Morris* (1955), y buena parte de los preceptos historiográficos asentados por Torr y sus discípulos son discernibles en su gran *The Making of the English Working Class* (1963). Los historiadores del partido crearon una red historiográfica que sobrepasaba los límites orgánicos del CPGB —con la creación de revistas como *Past and Present*, 1952— apostando por una historiografía académica y profesional de corte marxista, con aires renovadores, que dejaba atrás las restricciones interpretativas que imponía la dominante lectura mecanicista y economicista del marxismo-leninismo.

2.1.2. La historiografía comunista de posguerra

Como se puede observar, estas contribuciones se ocuparon en mayor grado de los procesos históricos y las resistencias populares que configuraron el liberalismo decimonónico, y se adentraron poco en el siglo veinte y la historia del partido. Solo un miembro del grupo emprenderá de forma más tardía dicho cometido, a finales de la década de los sesenta. No obstante, durante dicho interludio, el registro prosopográfico del partido no dejó de aumentar con las autobiografías de miembros destacados en determinadas áreas de la actividad del partido. En 1948, después de su éxito en las elecciones generales de 1945 al conseguir un acta parlamentaria por Mile End, en Stepney (County of London) y acompañando a Gallacher en Westminster (al renovar su condición de MP por West Fife), el diputado Phil Piratin publicó *Our Flag Stays Red*. Se trata de un breve texto autobiográfico que se centra en sus actividades como militante comunista en 1934 y luego como miembro del consistorio del Metropolitan Borough de Stepney 1937, el primer miembro comunista en ejercer como representante local electo en el área de Londres⁴⁶.

El caso de Piratin no es menor. No se destaca aquí su importancia como parlamentario en 1945, igual que Gallacher, sino por el lugar en el que desarrolla sus actividades durante los años treinta y los eventos que presencia (y, en ocasiones, protagoniza) en el East End londinense de entreguerras. De hecho, la idea de escribir estas reminiscencias surgió a propuesta de las discusiones del Comité Ejecutivo y el Comité Político del Partido, del cual él era miembro; y se materializó con la propuesta formal del jefe del Departamento

⁴⁶ Phil PIRATIN, *Our Flag Stays Red*, 1948 1st., London, Lawrence and Wishart, 1980, p. 53.

de Propaganda, Emile Burns⁴⁷. Sus memorias ponen el énfasis en el trabajo local y las actividades de base que el partido articula en Stepney, una zona particularmente castigada económicamente y políticamente, por las marchas anti-semitas del fascismo británico, con el British Union of Fascists (BUF) y Sir Oswald Mosley a la cabeza. Stepney era una localidad eminentemente portuaria, a las orillas del Támesis, afectada profundamente por la crisis económica de los años treinta. Como menciona el autor: ‘Stepney was almost entirely a slum’, con una población (200.000 en 1939) equivalente a la de ciudades como Leicester o Plymouth en una extensión de territorio mucho más reducida, con endémicos problemas de vivienda que ya aparecen en el *Oliver Twist* de Dickens, cuando describe áreas de Stepney como Whitechapel o Spitalfields⁴⁸. La población que sufría las duras condiciones de vida en el East End londinense —y en Stepney, en particular— era eminentemente de clase obrera y de procedencia diversa: desde antiguos trabajadores rurales, irlandeses, franceses, alemanes y, en un gran número, población del imperio zarista y el centro de Europa de origen judío asentada en esa zona a finales del siglo XIX; que incluso configuraban una identidad propia de la región en la que clase, cultura y variante idiomática se entrelazaban (en ocasiones con connotaciones peyorativas): el Cockney.

El peso del partido en la región aumentó significativamente a partir del año 1934 en adelante, cuando el partido de Mosley centraba buena parte de sus marchas políticas en el espacio público, particularmente en zonas donde se concentraba la clase obrera y la población judía de la capital. Allí, el CPGB participó de forma activa y fue una cabeza visible de las contra-manifestaciones y batallas por el espacio público contra los fascistas, que quedaron plenamente integradas como episodios míticos en la trayectoria histórica del mismo: la Batalla de Olympia de 7 de junio de 1934; o la Batalla de Cable Street del 4 de octubre de 1936, en la que Phil Pratin, como dirigente del partido en Stepney, tuvo un peso significativo.

Sin ánimo de exhaustividad, otras personalidades de peso en el partido editaron sus memorias durante la segunda posguerra, y que han servido como base (y crítica) de la historiografía posterior. Algunos, como el teórico marxista T.A. Jackson, o el periodista y cineasta de origen aristocrático Ivor Montagu, consiguieron publicar un ilustrativo primer

⁴⁷ *Ibid.*, p. viii.

⁴⁸ *Ibid.*, p. 11.; “The house to which Oliver had been conveyed, was in the neighbourhood of Whitechapel. The Jew stopped for an instant at the corner of the street; and, glancing suspiciously round, crossed the road, and struck off in the direction of the Spitalfields. [...] He kept on his course, through many winding and narrow ways, until he reached Bethnal Green; then, turning suddenly off to the left, he soon became involved in a maze of the mean and dirty streets which abound in that close and densely-populated quarter”, Charles Dickens, *Oliver Twist*. Chapter XIX.

volumen de sus memorias, dejando su segundo ejemplar en el tintero⁴⁹. Otros emprendieron dicha tarea sin el mismo éxito editorial, dejando los ejemplares manuscritos depositados en distintos fondos archivísticos de Gran Bretaña, como el líder del partido en el Sur de Gales, Idris Cox; el disciplinado teórico del partido Palme Dutt; o la incansable sufragista, clydesider y primera Women Organiser del CPGB, Elen Crawford⁵⁰. Merece especial mención, sin embargo, el líder comunista más importante en el movimiento sindical en el país, Arthur Horner, que editó sus memorias bajo el título *Incorrigible Rebel* (1960)⁵¹. Su testimonio es importante, pues Horner no fue solo conocido por su rol de liderazgo en la SWMF, la ejecutiva de la MFGB, o por no mencionar su ascensión a la secretaría general de la National Union of Mineworkers (NUM) en la segunda posguerra. Durante el auge de la línea de ‘clase contra clase’, Horner representó una de las más significativas resistencias a su aplicación en el ámbito sindical, llevando incluso al partido y a la IC a condenar su postura de legalismo y disciplina sindical en momentos de conflicto (resistiendo así a un ‘liderazgo comunista independiente’) como ‘Hornerism’⁵².

Pese a que el gran público empezaba a conocer más sobre la memoria comunista durante las décadas centrales del siglo veinte, la historia desarrollada desde el partido recorría la hoja de ruta de su grupo de historiadores por otros derrotados, y que tan espléndidos resultados estaba produciendo. Al margen de las grandes publicaciones, el grupo mantuvo también una revista periódica (*Our History*) que publicó, desde 1956 a 1991 y con periodicidad trimestral, numerosas investigaciones sobre la historia del movimiento obrero británico y europeo a lo largo de los últimos siglos. Resulta evidente la escasa atención que la propia institución comunista recibe en esta serie, con la salvedad de singulares ejemplares que se ocuparon de temas en los que el partido comunista realizó una contribución significativa: el impacto del imperialismo en el movimiento obrero; la lucha antifascista y contra la guerra en los años treinta; la República española durante la guerra civil; o elementos de la cultura popular de entreguerras como el teatro o la creación de una cultura cinematográfica proletaria⁵³.

⁴⁹ T. A. JACKSON, *Solo Trumpet: Memories of Socialist Agitation and Propaganda*, London, Lawrence and Wishart, 1953; Ivor MONTAGU, *The youngest son*, London, Lawrence and Wishart, 1970.

⁵⁰ El borrador de *Story of a Welsh Rebel* de Idris Cox está depositado en MNC/PP/3 (Soth Wales Coalfield Collection, SWCC, University of Swansea; los borradores de la biografía de Palme Dutt *One of Many* están depositados en CP/IND/DUTT/01/02 (LHASC), así como el texto autobiográfico de Helen Crawford CP/IND/MISC/10/1 (LHASC).

⁵¹ Arthur HORNER, *Incorrigible Rebel*, London, MacGibbon and Kee, 1960.

⁵² Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, London, IB Tauris, 2002, pp. 255-258.

⁵³ La serie completa figura en Dave COPE, *CPGB Bibliography*, [en línea] disponible en: http://www.amielandmelburn.org.uk/cpgb_biblio/searchfrset.htm, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Esta situación se revirtió cuando el historiador James Klugmann se planteó escribir una primera historia del partido, aunque oficial, empleando el instrumental analítico y crítico de la historiografía académica a finales de la década de los sesenta. Los primeros dos volúmenes de la historia del partido cubrían los orígenes fundacionales del CPGB y se detenían al final de la Huelga General de 1926 (que es prácticamente, en exclusiva, el sujeto de estudio del segundo volumen)⁵⁴. El mencionado proyecto fue planificado como un trabajo de una envergadura mucho mayor respecto a su materialización final, a causa de su muerte en 1977: Klugmann pretendía elaborar un ulterior ejemplar dedicado al periodo formativo del comunismo en el país de 1912 a 1920, así como continuar la tarea de redactar un tercer volumen de la historia del partido junto con Jack Cohen para el período 1927 a 1932, en el que se pretendía tratar con especial detalle las relaciones del CPGB con la IC, ‘which are of a special importance in this period’⁵⁵.

El mérito de esta primera historia del CPGB realizada por historiadores del partido, tiene ciertos aspectos dignos de mención. En primer lugar, ofrecen una compilación documental ilustrativa de los primeros años del partido, no siempre de fácil acceso o compilación, aunque se base principalmente en material publicado durante la década de los años veinte. A este conjunto hay que añadirle el uso de materiales internos del partido como las minutas de las distintas sesiones del Comité Ejecutivo o los informes de los órganos designados por éste: de especial relevancia es el caso de la Party Commission, integrada por Palme Dutt, Harry Pollitt y Albert Inkpin, que en Marzo de 1922 se encargó de reorganizar por completo la estructura del CPGB según los principios trazados por el III Congreso de la IC⁵⁶. Esta disponibilidad documental junto con la elaboración de apéndices documentales para las distintas etapas tratadas (resultados electorales, breves biografías, y artículos relevantes reproducidos en su totalidad) hacen de la obra un recurso útil para explorar la evolución del partido. Por último, es importante resaltar la ideológicamente conveniente (aunque no por ello menos acertada) perspectiva analítica que sostiene Klugmann a lo largo de su obra, al considerar la historia general del CPGB:

Recientemente la titánica tarea compilatoria de Cope ha visto la luz en una cuidadosa edición de sus materiales digitales con unos pasajes introductorios que contextualizan los distintos proyectos culturales de los círculos del CPGB a lo largo de su historia, Dave COPE, *Bibliography of the Communist Party of Great Britain*, London, Lawrence and Wishart, 2016.

⁵⁴ James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*; James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: The General Strike, 1925-1927*, *op.cit.*

⁵⁵ *Ibid.*, p. 10.

⁵⁶ James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*, pp. 202-212.

[...] not as something isolated, separate, in itself, but as a part of, within the context of, the general Labour Movement. Treated as a cold succession of Congresses, Theses, Resolutions, the Party can never be understood [...]. The Communist Party grew out of the working-class movement. It continued and developed the revolutionary traditions in the British Labour Movement⁵⁷

Estas líneas resumen una metodología coherente que ha tenido un eco significativo tanto en la historiografía militante como en otras interpretaciones más críticas de la historia del CPGB. El reducido peso político y social del partido en Gran Bretaña no permite configurar una cultura comunista aislada y encerrada en sí misma como una ‘institución total’ auto-regulada únicamente por su propio desarrollo interno. Se trataba de un identificable grupo de militantes que compartía puntos con otras culturas políticas del movimiento obrero británico. Los progresos y fracasos del partido comunista se entienden mucho mejor si se tiene en cuenta el papel desempeñado por el laborismo y el proceso dialéctico que ambos establecen a lo largo de su disputada historia. La segunda parte de la argumentación, sin embargo, trata de rehabilitar la tradición comunista en la línea expresada por la tradición frentepopulista de los años treinta y los historiadores del partido de la segunda posguerra: el comunismo como la verdadera expresión radical de la nación.

No obstante, los dos volúmenes tienen en general grandes limitaciones, sobre todo en calibrar el rol de la IC en estos primeros años de la historia del partido, o las expectativas de la IC sobre esta sección nacional. Para Hobsbawm, la obra deja muchas preguntas, no sólo sin responder, sino sin plantear, cuando el episodio en cuestión es más controvertido: ‘unfortunately he is paralyzed by the impossibility of being both a good historian and a loyal functionary’⁵⁸. Como ya advertía Klugmann en sus páginas introductorias al primer volumen: ‘this is, of course, a partisan history. I believe all histories are, in a sense, partisan, but not all consciously, and certainly not all admittedly’⁵⁹. Aunque, advertencias al margen, el tono militante de la obra y la defensa de la estrategia del partido por parte del autor se advierte desde sus frases iniciales (en una línea que recuerda al mensaje político de Gallacher en su *Revolt on the Clyde*, 1936):

To the most militant socialists in Britain following the First World War, one task seemed to dwarf all others—the pressing need for the establishment of a revolutionary party. Their successes and their failures in the years of the war—the very fact that the war had not been

⁵⁷ *Ibid.*, p. 9.

⁵⁸ Eric HOBSBAWM, «Problems of Communist History (1969)», en *Revolutionaries*, 1973 1ª, London, Abacus, 2007, pp. 3-11, p. 10.

⁵⁹ James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*, p. 11.

stopped, the triumph of the October Revolution in Russia, the stormy post-war years of Labour struggle, the tumultuous revolutionary events on the Continent—all seemed to point to this lesson. They were learning the hard way. But now it seemed to stare them in the face; history it seemed was shouting aloud for a Communist Party⁶⁰

El presente texto que aquí se desarrolla cubre un periodo histórico similar al tercer volumen de la historia del partido (1927-1941) que redactó en 1985 Noreen Branson, en una fecha bastante más tardía que los dos primeros volúmenes aparecidos en 1968 y 1969 respectivamente. La muerte de Klugmann en 1977 congeló el proyecto de completar la historia del CPGB por un tiempo. En 1978 y a propuesta de la historiadora, el Comité Político del CPGB propuso el nombre de Branson al Comité Ejecutivo para retomar la empresa. La particularidad al investigar este período radica principalmente en la necesidad de reubicar en una posición más central a la IC y al rol del CPGB *en* los debates de la IC, tanto en el Tercer Período, la construcción de la estrategia frentepopulista, como los cambios de postura del partido frente a la contienda mundial de 1939, mencionados al inicio de este capítulo. A esto se le añadía la costumbre del partido, durante esos años, de operar en ocasiones con pseudónimos y no publicitar la composición de los miembros de su Comité Central (CC), así como mandar las minutas de sus reuniones a la sede de la IC. Buena parte del trabajo de Branson se apoya en las notas manuscritas del propio Klugmann sobre su visita a los archivos soviéticos para recopilar información interna de las reuniones del CC del partido correspondientes al inicio de la década. Estas notas quedaron depositadas en la serie 'JK' [James Klugmann] del archivo histórico del CPGB, al que Branson tuvo también acceso⁶¹.

El análisis de la historiadora se atrevía a polemizar por primera vez con los episodios más incómodos del desarrollo comunista en el país a saber: los excesos del 'clase contra clase' y el ataque sectario del partido contra el 'social-fascismo' del Labour Party; el apoyo más entusiasta que tácito a los procesos de Moscú, la represión política en la Unión Soviética, y la campaña contra el trotskismo en el país y a nivel internacional; o la ruptura de la alianza antifascista en octubre de 1939. Con el CPGB aún activo orgánicamente, estas reflexiones eran más que convenientes pues nunca antes se habían tratado de explicar históricamente desde el partido. La historia de Branson tiene una vocación profesional muy marcada, y su desarrollo como historiadora había dado significativas muestras de alta competencia metodológica, como su historia social sobre la Gran Bretaña de los años treinta escrita junto a

⁶⁰ *Ibid.*, p. 13.

⁶¹ Noreen BRANSON, *History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941*, *op.cit.*, pp. vii-viii.

Margot Heinemann, en una serie editada por Eric Hobsbawm⁶². Para un reconocido historiador como John Saville, antiguo miembro del partido y del Historians Group: ‘we now [1985] have in this volume both new material and the beginnings of the discussion of old problems not previously debated in communist circles, at least in print’⁶³.

No obstante, la argumentación histórica que articula Branson sobre las dinámicas del partido y el rol de la IC en su desarrollo es convenientemente adaptable al *tourmant* eurocomunista del CPGB en los años ochenta, y a la exaltación mítica (más allá de la evaluación positiva) de la etapa del Frente Popular. Por primera vez, desde las filas comunistas se rehúye de la necesidad de explicar los virajes estratégicos del Tercer Periodo – Frente Popular en términos de continuidad. El período abierto después del VII Congreso de la IC es una *ruptura* clara con la época precedente, que es evaluada como ‘desastre’ e impulsada por voluntad expresa de Moscú, a la que el partido *resistió* en la medida de sus posibilidades, y que *revertió*, en la práctica, tan pronto como le fue posible. De este modo, el enfoque pragmático de Harry Pollitt sobre el trabajo del partido *dentro* de las trade unions reformistas existentes gana terreno en la Comisión Británica del CEIC de diciembre de 1931, y consigue arrancar la conocida y favorable ‘January Resolution’ (1932), que revisa parte del trabajo sindical del partido realizado durante el primer recorrido del Tercer Periodo y sus ‘excesos’⁶⁴.

La perspectiva de Branson conjuga esta narrativa de las altas esferas políticas del partido y la IC con un foco en las evidencias documentales de la militancia de base del partido. Su atención a las actividades de ese *rank-and-file* comunista trata de cuestionar dos aspectos: en primer lugar, los efectos de la línea política marcada desde Moscú, su aceptación casi nominal por parte del partido y el difícil control de la correcta aplicación de sus resoluciones, en el día a día de distintos sectores del partido; y, en segundo lugar, el supuesto quietismo de las bases laboristas y su política de no-colaboración con los comunistas. Los ejemplos referidos en el libro van desde el rol del NUWM durante los años treinta, la huelga textil en Yorkshire en la primavera de 1932, o el movimiento de ayuda a la República española durante la guerra civil. Llevando esta línea de Branson hasta el extremo del localismo, otros historiadores como Stuart Macintyre habían trabajado las actividades del comunismo británico en singulares municipios donde el partido gozaba de una presencia y fuerza

⁶² Noreen BRANSON y Margot HEINEMANN, *Britain in the Nineteen Thirties*, *op.cit.*

⁶³ John SAVILLE, «The Beginning of a Debate. History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941, Noreen Branson, Lawrence and Wishart», 1985, August, p. p. 33.p.33

⁶⁴ Noreen BRANSON, *History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941*, *op.cit.*, pp. 88-89.

sorprendente (los llamados ‘Little Moscows’), aunque escasamente conectados con el desarrollo político del partido en general⁶⁵.

En la obra de Branson, el desarrollo político del CPGB es una cuestión de primer orden, principalmente, para demostrar los procesos de negociación de sus líderes con el movimiento internacional, su (limitada) capacidad de resistencia y sus tendencias autóctonas. Por ejemplo, la victoria electoral de Hitler del 5 de marzo de 1933 provocó que la IC realizara una llamada a la acción unitaria de los partidos comunistas con su contraparte socialdemócrata, hecho que encontró la entusiasta respuesta de partidos como el CPGB, mientras las antiguas directrices de la IC se descomponían⁶⁶. Así, el auge del antifascismo y del frente popular queda rescatado como una pulsión autóctona en la historia de un comunismo británico vinculado a los intereses de la Unión Soviética de Stalin y a la IC, que aparece como la culpable de los mayores infortunios del partido:

Looking back over the previous 23 years [1920-1943], there had been two major occasions when the Comintern had overturned policies decided on by its British section. One was in 1928 when the politics of Class-against-Class had been introduced with *devastating* results. The other was in 1939, when the initial line of a ‘war in two fronts’ was changed on the insistence of the Comintern to one which characterised the war as ‘imperialist’. Years later, many of the Party leaders were to regard this change as a major *misfortune*⁶⁷

Para Monty Johnstone, uno los historiadores comunistas que asiste a Branson en ciertos episodios de su libro, se demuestra que el partido sostuvo en ciertos momentos políticas *realistas* que ‘were reversed under pressure *from the Communist International* in Moscow’ y, habría que añadir, a ciertos sectores *dentro del partido* con un sentido de la disciplina internacional más innegociable, como es el caso del teórico Palme Dutt, que por su instinto político y aguda visión internacional se encontrará siempre alineado con las resoluciones de la IC en estos momentos críticos, como 1928 o 1939. El juicio que emite Johnstone sobre la obra es políticamente claro:

The honest and absorbing account given by Noreen Branson of the experiences, both positive and negative, of some of the most important years of the party’s history provides an *essential background to present debates in and about the Communist Party*, which it is to be hoped will stimulate the widest reading and discussion of her timely and valuable book⁶⁸

⁶⁵ Stuart MACINTYRE, *Little Moscows: Communism and Working-Class Militancy in Inter-war Britain*, London, Croom Helm, 1980. En estos emplazamientos la militancia política y el radicalismo obrerista se desplegaba en múltiples áreas del espacio público y vida cotidiana de sus militantes, los conocidos como “Little Moscows”: Lumphinnans (West Fife, Escocia) Vale of Leven (Dumbartonshire, Escocia), o Mardy (Rhondda, Sur de Gales)

⁶⁶ Noreen BRANSON, *History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941*, *op.cit.*, pp. 109-112.

⁶⁷ *Ibid.*, pp. 335-336. (énfasis añadido)

⁶⁸ Monty JOHNSTONE, «History Lessons», *Marxism Today*, 1985, September, p. p. 52.(énfasis añadido)

Precisamente, este último episodio problemático que aparece en su libro (1939-1941) tuvo una especial dedicación para el grupo de historiadores del partido durante esta misma época, cuya investigación utiliza Branson para documentarse sobre los acontecimientos. En el 60º aniversario del estallido del conflicto, el secretario del History Group John Attfield y Stephen Williams organizaron una conferencia sobre el CPGB y el estallido de la Segunda Guerra mundial del que se editaron sus actas en 1984⁶⁹. Esta referencia documental se complementó con el tiempo, a pocos meses de la disolución del partido con la publicación íntegra de las minutas de las reuniones del Comité Central del año 1939, en la que se puede observar, sesión a sesión, los tempos de la rectificación de la línea política, con la llegada del representante británico en la IC Dave Springhall, y la consecuente caída de Pollitt de la secretaría general⁷⁰. Editada por historiadores del partido y el antiguo editor del periódico *Morning Star* (sucesor del *Daily Worker*), Gerooge Matthews, su importancia como tal estriba en la predisposición de los historiadores y funcionarios del partido en poner a disposición del gran público un recurso para la interpretación de las controvertidas lealtades internacionales del partido y sus consecuencias en períodos clave como el de 1939. No obstante, la rápida devaluación de la obra vino provocada por el casi inmediato desmantelamiento del partido. Hecho que permitió el acceso de académicos e investigadores a los fondos archivísticos del CPGB al cabo de pocos años, incluyendo estas y otras relevantes sesiones del Comité Central, de común uso en la historiografía posterior. Su ventaja clara es la más confortable lectura en papel que el menos confortable acceso a las actas a través de una máquina de microfilm, que es el estado de las fuentes tal y como llegaron de Moscú durante los años ochenta.

Para el partido, la reivindicación del ‘realismo’ frentepopulista era en aquel entonces la inspiración estratégica del eurocomunismo británico y las posturas defendidas por grupos como *Marxism Today* (editado por Martin Jacques), que contenía numerosas contribuciones de Eric Hobsbawm en un tono similar al expresado en su intervención pública más notada del periodo *Politics for a Rational Left*, en pleno auge del neoconservadurismo thatcheriano⁷¹. Sin estar directamente conectados, el poso ideológico común de esta obra y la de Branson es relevante. Para Hobsbawm, el nacionalismo antifascista de los años treinta debía ser recuperado políticamente frente a la amarga experiencia del Thatcherismo y su reforzada posición después de la Guerra de las Malvinas, que puso de manifiesto la fuerza movilizadora

⁶⁹ *Conference on the CP and the War*, 21.4.79, CP/CENT/CULT/10/05 (LHASC); John ATTFIELD, Stephen WILLIAMS (eds.), *1939 the Communist Party and the War*, London, Lawrence and Wishart, 1984.

⁷⁰ Francis KING et al., *About Turn: The Communist Party and the Outbreak of the Second World War - The Verbatim Record of the Central Committee Meetings, 1939*, London, Lawrence and Wishart, 1990.

⁷¹ Herbert PIMLOTT, «From “Old Left” to “New Labour”? Eric Hobsbawm and the Rhetoric of “Realistic Marxism»», *Labour / Le Travail*, 2005, Autumn, n.º 56, pp. 175-197.

del patriotismo exaltado (*jingoism*) y su dinámica incluyente/excluyente. Los ‘no-jingos’ eran fácilmente etiquetados de anti-patriotas. La tarea de la izquierda, por tanto, era la de prestar adecuada atención a dicho fenómeno y disputarle su significado a las clases hegemónicas, dotándolo de un contenido emancipador⁷². El enfoque de Branson, induce a considerar a los comunistas británicos de los años del frente popular como los representantes nacionales de esta tradición que, en ocasiones (aunque en otras no tanto), sufrieron las consecuencias de su conexión internacional pro-soviética. Una narrativa similar a la ‘línea [historiográfica] de partido’ se encuentra en otras contribuciones de sus historiadores, como Willie Thompson a principios de la década de los noventa, en la que se intenta rescatar los episodios honorables del CPGB y descalificar los que vinieron impulsados claramente desde Moscú (1928, y 1939)⁷³.

Este renovado interés historiográfico por el Frente Popular en Gran Bretaña desarrollado desde las filas del partido tuvo una ulterior traducción en otras investigaciones fuera de la historia orgánica del CPGB, pero que se proponían analizar las manifestaciones ideológicas, culturales o artísticas de una alianza estratégica entre laborismo y comunismo que no llegó a consumarse políticamente. La edición de Jim Fyrth *Britain, Fascism and the Popular Front* reúne contribuciones en distintas áreas de historia política y socio-cultural británica, entre los que es ejemplar el de Margot Heinemann sobre los intelectuales⁷⁴. Para los comunistas de los años ochenta, el Frente Popular inauguró ‘the most fruitful period in the history of the British left and the Communist Party in particular’⁷⁵. Aunque el entusiasmo de la afirmación es palpable, el interés de la historiografía militante y simpatizante de finales de siglo ha prestado un grado de atención significativo a las contribuciones intelectuales y culturales del partido en esta época en el marco general de la cultura laborista y la tradición progresista del país. Sin olvidar las primeras interpretaciones tradicionales fuera del partido que se desarrollaron durante estos mismos años, la constante de la historia social y cultural ‘desde abajo’ marcada por el Historians’ Group se mantendrá como una característica definitoria de la historiografía británica del comunismo de las últimas dos décadas y media, con la desaparición del CPGB. Como apuntaba Hobsbawm en sus reflexiones sobre el Historians’ Group en un libro homenaje a A.L. Morton:

⁷² Eric HOBSBAWM, «Falklands Fallout (1983)», en *Politics for a Rational Left*, London, Verso, 1989, p. 61.

⁷³ Willie THOMPSON, *The Good Old Cause: British Communism 1920-1991*, London, Pluto Press, 1992.

⁷⁴ Margot HEINEMANN, «The Peoples’ Front and the Intellectuals», in Jim FYRTH (ed.), *Britain, Fascism and the Popular Front*, London, Lawrence and Wishart, 1985, pp. 157-186.

⁷⁵ Jim FYRTH, «Introduction», en *Ibid.*, p. 15. Citado de Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, p. 21.

[t]he great bulk of those who left the Communist Party and therefore the [Historians] Group during that period [1956] have continued to work as Marxist historians, unlike most of the brilliant, and now immensely distinguished and influential young historians who left the Communist Party of France during the equivalent period. And, fortunately, the friendship and comradeship of the years before 1956 survived the tensions and disputes of the time and the more permanent divergences of political alliances⁷⁶

Si se observa la configuración historiográfica alrededor (y fuera) del CPGB, da la impresión que la opinión de Manuilsky sobre los comunistas británicos seguía siendo cierta, sesenta años después, entre sus historiadores.

2.2. La interpretación del comunismo fuera (y después) del partido

2.2.1. El laborismo y su historiografía

‘SOCIALISM IS THROTTLING THE COUNTRY!’, o el socialismo estrangula al país. Inmersos en plena campaña electoral, un poster del Conservative Party anuncia los brutales efectos del socialismo sobre la nación. En éste, se observa una criatura infrahumana y animalizada, con garras y cola, poniendo sus zarpas sobre el cuello de una *Britannia* indefensa, que lleva en la cintura una banda azul con la palabra ‘prosperity’ inscrita en ella. Mientras, el escudo de *Britannia*, con la Union Jack estampada en él, yace en el suelo a merced de las patas del animal, que se sostiene de pie sobre el mismo⁷⁷. Esta escena en la Gran Bretaña liberal de 1909 se produce antes del triunfo de los bolcheviques, cuando el comunismo era aún aquel fantasma que recorría Europa. No obstante, el cartel dirigido a los socialistas que integraban en minoría un joven LP recoge, en gran medida, lo que posteriormente ha tomado forma como el discurso anti-comunista: ‘while anti-comunism claims to take a stand against communism, most often it is based on myths: the myth of an ongoing internal conspiracy, the

⁷⁶ Eric HOBBSAWM, «The Historians’ Group of the Communist Party», en Maurice Cornforth (ed.), *Rebels and Their Causes: essays in honour of A. L. Morton*, London, Lawrence and Wishart, 1978, citado de Annette T RUBINSTEIN, «Rebels and Their Causes: Essays in Honour of A. L. Morton by Maurice Cornforth», *Science & Society*, 1980, vol. 44, n.º 4, pp. 501-503.

⁷⁷ CONSERVATIVE PARTY ARCHIVE, *Poster Collection, poster 1909/10-14*, [en línea] disponible en: <http://bodley30.bodley.ox.ac.uk:8180/luna/servlet/detail/ODLodl~6~6~51192~104700:1909-10-14?sort=Shelfmark%2CDate&qvq=sort:Shelfmark%2CDate;lc:ODLodl~6~6&mi=15&trs=596>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

propagation of a culture of civil war; above all, claims (that may or may not have been well-founded) of foreign interference'⁷⁸.

Obviamente, el recorrido del anti-comunismo británico e internacional es un tema de gran interés historiográfico que ayuda a explicar mucho mejor los mecanismos culturales e ideológicos para limitar la influencia del comunismo en los estados liberales y democracias occidentales a lo largo del siglo veinte. En este epígrafe, sin embargo, el recorrido es mucho más sintético, por necesidad. El poso ideológico anti-comunista de los años de entreguerras (y la competencia política contra los comunistas) tendrá un eco directo en la configuración de una historiografía alternativa, tanto la liberal como la comunista disidente. Ambas tienen un peso cualitativo relevante al compartir una cosmovisión del comunismo que encontraba muchos puntos de contacto con la interpretación general del fenómeno en la cultura política nacional, aunque a nivel cuantitativo se tratara de ejemplos muy puntuales (por la escasa atención historiográfica que recibía el objeto de estudio, dejado a manos de interpretaciones más militantes, como ya se ha observado).

Una de las principales entidades que emprendió la ardua tarea de realizar un severo acopio documental sobre el partido comunista y sus actividades nacionales e internacionales fue, con cierta lógica, el laborismo británico a través de sus múltiples estructuras. La estrategia de afiliación (o infiltración) del CPGB respecto a su homólogo laborista puso en alerta a la burocracia del partido desde un primer momento, y no vaciló en recoger todas las evidencias posibles para demostrar los 'finés disruptivos' con los que actuaba el CPGB dentro del movimiento obrero. Así, la prensa comunista nacional e internacional (sobre todo las referencias en *Inprecor*, publicado por la IC) eran de especial relevancia para monitorizar sus actividades e intenciones políticas (no siempre explícitas) y justificar así su actitud de hostilidad orgánica frente al CPGB. Las actividades de su responsable en el International Department del LP y en la Ejecutiva de la Internacional Obrera y Socialista (IOS), William Gillies, son las más ilustrativas a este respecto.

Esta imagen puede sorprender al recordar una de las obras más notorias de la intelectualidad laborista que mostraba una admiración acrítica a los desarrollos producidos en la Unión Soviética, *Soviet Communism: A New Civilisation?* (1935), de Sidney y Beatrice Webb⁷⁹.

⁷⁸ Jean-François FAYET, «Reflections on writing the history of anti-communism», *Twentieth Century Communism*, 2014, n.º 6, pp. 8-21, pp. 9.

⁷⁹ Beatrice WEBB y Sidney WEBB, *Soviet Communism: A New Civilisation? 2 vols.*, London, s.n., 1935. Los autores publicaron el epílogo de la obra en las páginas de la revista literaria vinculada al CPGB, *Left Review*, el año siguiente. Cf. Sidney WEBB y Beatrice WEBB, *Is Soviet Communism a New Civilisation?*, *Left Review*, London, Longmans, Green and Co. (A Left Review Paphlet), 1936.

Las simpatías por el modelo económico socialista y la atracción por la planificación económica como salida a un capitalismo en crisis no eran inconsistentes con la profunda hostilidad con el movimiento comunista organizado alrededor de la IC, rival orgánica de la IOS, y su concepción de disciplina y acción centralizada puesta en práctica por su sección nacional británica. Así, podemos encontrar testimonios como *Democracy versus Dictatorship* o *The Communist Solar System* (1933) publicados por el LP que trataban de enfatizar el carácter dictatorial, antidemocrático y anti-nacional del CPGB, por sus vinculaciones internacionales comunismo soviético⁸⁰. En su interpretación histórica, el LP ponía como freno estructural al desarrollo del comunismo la ‘tradición democrática’ de la nación, que impedía el auge de formas de poder dictatorial como había acontecido en otros países escasos de dicha tradición o con episodios de elevado radicalismo revolucionario: ‘The follies and furies of Tsarism led straight to Communist Dictatorship in Russia. The Communist Dictatorship in Hungary was the pretext for the Dictatorship of Horthy. Italian Dictatorship tries to defend itself by saying that it saved Italy from Bolshevism’⁸¹.

En posteriores documentos, frente a ofensivas unitarias lanzadas por el partido comunista, el National Joint Council (NJC) del laborismo —en representación del LP, TUC y Parliamentary Labour Party (PLP)— reafirmaba su postura sobre el carácter artificial del comunismo en el país, creado a instancias y mantenido por los recursos financieros de Moscú, quien ejerce un control sobre las decisiones políticas de los líderes nacionales e impone sus instrucciones a través de la IC y, por tanto, no contempla la ‘libre expresión’ de su militancia. En su *The British Labour Movement and Communism*, el laborismo expresaba un especial resentimiento sobre las ‘maniobras’ de la IC a través del CPGB para perjudicar sus intereses:

[The] sympathetic interest in Soviet economic advance has been qualified by growing resentment against Russian effort through the Communist International to establish and finance revolutionary Communist Parties in other countries with the object of destroying existing democratic industrial and political Labour Movements, and of bringing about the overthrow of existing social system by violence. [...] The Communist Party desire to federate with democratic Labour [means] [...] liberty to pursue its own revolutionary purpose as dictated by the Communist International, *a body incapable of appreciating British conditions, British temperament, and British traditions*.⁸²

⁸⁰ NATIONAL JOINT COUNCIL: *Democracy versus Dictatorship. British Labour's Call to the People*, 24 de marzo de 1933, ID/CI/7/30vii (LHASC); LABOUR PARTY, *The Communist Solar System*, London, 1933.

⁸¹ NATIONAL JOINT COUNCIL: *Democracy versus Dictatorship*, op.cit., p.1

⁸² NATIONAL COUNCIL OF LABOUR: *British Labour and Communism*, London, Transport House, 1936, pp. 4-5

Estos documentos políticos de mediados de los años treinta recogen buena parte de las inquietudes e interpretaciones historiográficas de la segunda posguerra, a destacar: la financiación soviética del CPGB, la disciplina política frente a las decisiones de la IC, la instrumentalización del movimiento obrero con fines políticos, o la defensa de intereses nacionales ajenos por parte de los comunistas británicos. Todas estas cuestiones aparecen con similar dedicación en lo que fue, según su autor, ‘el primer intento serio’ de examinar, desde fuera del partido, la historia general del partido comunista desde sus orígenes al tiempo presente (1957)⁸³. No obstante, las limitaciones son evidentes, y más, cuando la misma obra indica su extensión sintética: *The British Communist Party. A Historical Profile* (1958).

El intento de Henry Pelling de sintetizar la historia del partido en poco más de 180 no desmerece su minuciosidad empírica. Pelling era un reputado historiador del movimiento obrero con pasión por el detalle y la precisión, como recuerdan algunos de sus doctorandos en Cambridge, entre los que se incluye el propio Stuart Macintyre⁸⁴. Por ejemplo, su anterior historia *The Origins of the Labour Party, 1880-1900* (1954), sigue siendo para buena parte de la historiografía un clásico de referencia en la actualidad.

Alistair J. Reid le recuerda como uno de los historiadores de posguerra que pusieron la investigación del laborismo en la senda de la profesionalidad, haciendo de su trabajo un elemento valioso pero ‘insípido’ (*dull*). Su falta de compromisos políticos radicales incidió en la catalogación de su trabajo sobre el partido comunista como mera propaganda de la Guerra Fría, y su minucioso trabajo de documentación proporcionó una guía sobre la evolución política institucional propia de la historia más clásica, que no ambicionaba realizar interpretaciones más amplias sobre la sociedad en su conjunto⁸⁵. En una línea más crítica, historiadores como Gareth Stedman Jones, influenciados por los modelos teóricos del marxismo continental de posguerra que en la isla tuvieron su expresión a través de las páginas de la *New Left Review*, consideraban el trabajo de Pelling, entre otros, como una evidencia de las dolencias empiristas de la historiografía británica (o ‘History: the poverty of empiricism’)⁸⁶.

Si el necesario empirismo era la virtud más acusada del historiador laborista, en materias como la historia del comunismo, la marcada política de secreto documental impidió a Pelling desplegar su erudición metodológica. Él mismo reconoce que, en su edición revisada

⁸³ Henry PELLING, *The British Communist Party. A Historical Profile*, *op.cit.*, p. ix.

⁸⁴ Stuart MACINTYRE, «Obituaries. Henry Pelling (1920-1997)», *Labour History*, 1998, 74 may, pp. 190-192.

⁸⁵ Alistair J. REID, «Class and politics in the work of Henry Pelling», en John CALLAGHAN et al. (eds.), *Interpreting the Labour Party*, Manchester, Manchester University Press, 2003, pp. 101-115, p. 101.

⁸⁶ Gareth Stedman JONES, «The Pathology of English History», *New Left Review*, 1967, 46 nov-dic, pp. 29-46.; reimpresso como “History: The poverty of empiricism”, en Robin Blackburn (ed.), *Ideology in Social Science: Readings in Critical Social Theory*, London, 1972.

de 1975, la obra ha sufrido correcciones respecto a errores factuales y erratas de impresión aparecidos en su volumen de 1958. Las críticas recibidas desde la prensa comunista son reconocidas por Pelling como una muestra de la ventaja con la que partían líderes y funcionarios como Palme Dutt en el conocimiento de procesos internos del partido (siendo ‘el oro de Moscú’ el principal punto de la contienda)⁸⁷.

Para Pelling, la presencia y supervivencia del CPGB en la arena política británica durante tantos años pese a su debilidad estructural solo se podía explicar por su vinculación con la IC y el Kremlin, que se traducía en un apoyo logístico y financiero. El punto de partida de su argumentación es conocido en el otro extremo del Atlántico:

The members of the British Communist Party have often claimed —at some times more vehemently than at others— that they represent the culmination of a long radical tradition, running from the Levellers [...]. But the Communists are in many ways set apart from all the antecedents by their most distinctive feature —their disciplined adherence to Marxist-Leninist theory⁸⁸

El carácter foráneo del leninismo viene a culminar un proceso de intrusión ideológica en territorio nacional que venía precedido, pese a su larga estancia en Inglaterra, por el germanismo de Marx. Así, el marxismo también queda proscrito como tradición propia (o legítima) para postularse como teoría y praxis política en el país. El carácter no-nacional de la ideología del partido se suplementa con el énfasis sobre el origen geográfico de sus primeros miembros y fundadores entre los que destacan: emigrados rusos de origen judío como Theodore Rothstein; irlandeses o de ascendencia irlandesa como William Gallacher, Arthur MacManus o J.T. Murphy; intelectuales como el ‘half Indian and half Scandinavian’ Palme Dutt, o Robin Page Arnot (de Greenock, Escocia, al Sur de la desembocadura del río Clyde); y el elevado componente obrerista de su militancia, captada principalmente de las zonas de la ‘periferia céltica’ (*Celtic Fringe*)⁸⁹.

Después de explorar los limitados éxitos y constantes frustraciones del partido para romper las barreras del aislamiento político y convertirse en una fuerza motora de la vida política británica, el autor vuelve sobre el episodio de la línea política marcada en Moscú y la dinámica de disciplina practicada por el partido en suelo británico, que casi nunca contestó de forma clara, con la salvedad del mítico episodio de los sombreros de Nina Ponomareva⁹⁰. Por tanto, el veredicto de Pelling es muy claro: ‘all the absurdities of the history of the party spring

⁸⁷ Henry PELLING, *The British Communist Party. A Historical Profile*, op.cit., p. ix.

⁸⁸ *Ibid.*, p. 1.

⁸⁹ *Ibid.*, pp. 15-17.

⁹⁰ *Ibid.*, p. 186.

from this one fact, that it has been a revolutionary party in a non-revolutionary situation⁹¹. Aún se manifiesta de forma más clara cuando el autor converge con la interpretación clásica del laborismo sobre la intransigencia de formas políticas ajenas a las condiciones nacionales y la tolerancia tácita de procesos revolucionarios en otros países:

[...] it [is] difficult to condemn out of hand the twentieth-century revolutionaries, such as those of Russia or China, who have succeeded in overthrowing régimes of tyranny and corruption *in their own countries*. [...] The fault of Communism lie not with its Russian progenitor, catering as he did primarily for a *particular situation in his own country*, where the social and political environment was or is entirely different. [...] [T]he major responsibility must rest with those who, though actually facing *objective circumstances which had no comparison with those in Russia*, still attempted to impose on those circumstances an *alien code of political action*⁹²

Las observaciones críticas de Pelling parecían estar destinadas a causar una polémica similar a las conclusiones de Theodore Draper y su *The Roots of American Communism*, publicado un año antes (precisamente Draper es el primero en la lista de agradecimientos en el prefacio de la primera edición de Pelling). Sin embargo, la historiografía ortodoxa del partido no dedicó más allá de una breve línea a mencionar esta obra que precedía el primer volumen de Klugmann en una década: ‘Mr. Pelling’s book did not seem to me serious’⁹³. La narración empírica de unos hechos conjugada con una perspectiva y conclusiones que ya habían manifestado un largo recorrido en la cultura política del país no favorecen el resultado final de este perfil histórico (sintético) que apunta a las polémicas sobre el fenómeno comunista más tradicionales. No por ello hay que desestimar que se trata de un primer intento fuera de la órbita del partido, que coincidió con una primera implosión historiográfica en círculos académicos anglosajones.

2.2.2. La historiografía profesional entre ex militantes y socialistas disidentes

Si durante el contexto de posguerra crecieron el número de memorias de comunistas en activo o con cierta responsabilidad en el partido, también lo hizo la literatura de la tradición ex comunista. El caso paradigmático de este apartado es el conocido *The God that Failed*, que incluye los testimonios de ex comunistas europeos, entre los que se incluye Arthur Koestler o Stephen Spender, que desarrollaron parte de sus actividades en el CPGB o que

⁹¹ *Ibid.*, p. 182.

⁹² *Ibid.*, p. 183. (énfasis añadido)

⁹³ James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*, p. 11., p.11

sufrieron ese proceso de ‘conversión’ y ‘desilusión’ con el comunismo⁹⁴. Otro de los personajes que relató esta conversión al ‘credo’ comunista a modo de religión y la posterior pérdida de la fe en su cosmovisión fue el escritor, periodista y miembro del *Daily Worker*, Douglas Hyde (muy distinto del homónimo primer presidente de Irlanda en 1938) en su autobiografía *I Believed* (1950), al convertirse al catolicismo⁹⁵.

Este fenómeno fue especialmente analizado por la escuela psicosociológica de Gabriel Almond y Sidney Verba a incios de los años cincuenta. En su *The Appeals of Communism* (1954) los autores compilan un estudio basado en entrevistas a ex miembros de distintos partidos comunistas europeos, incluido Gran Bretaña, con el fin de explicar las motivaciones que intervienen en los procesos de adhesión y rechazo al comunismo en tanto que institución total e ideología totalitaria, que exigía al individuo, alienado de la sociedad y su cultura política (lo que Almond llama ‘neurotic susceptibility’⁹⁶), un compromiso militante en todas las facetas de su vida. Su obra se complementaría con la publicación de *The Civic Culture* (1963) sobre la cultura política nacional y la idea de gobierno hegemónica de las democracias liberales a partir de los casos de Estados Unidos, Gran Bretaña, Italia, la República Federal Alemana y México. Así, los que en algún momento fueron comunistas dan muestras, según Almond, de una especie de trastorno psicológico, alienación y desafección con las normas, conductas y valores hegemónicos de estas sociedades. No obstante, para el politólogo estadounidense se hace difícil obtener un recurso documental fiable *sobre el partido* a través de la memoria del ex comunista, por su habitual reacción emocional contra el mismo⁹⁷.

Aunque no toda la memorialística del comunismo realizada por antiguos militantes del período de entreguerras tenía el mismo tono de las autobiografías del desencanto de la posguerra. Precisamente uno de los dirigentes del CPGB de finales de los años veinte, J.T. Murphy, ofrece una reminiscencia sobre su pertenencia al partido muy distinta a las otras obras, en su *New Horizons* (1941). Su expulsión del partido en 1932 se debió a un conflicto con la dirección del partido y la línea política internacional del Tercer Periodo, sobre las optimistas expectativas puestas sobre el CPGB frente al aparente derrumbamiento del LP. Murphy evolucionó hacia un reformismo de izquierdas y acabó militando en la Socialist League de Stafford Cripps (SL), afilada al LP. Su biografía ofrece reflexiones interesantes sobre la situación política en Gran Bretaña y la Unión Soviética pero, como apunta su biógrafo, ‘is infuriatingly silent on a wide range of important political dilemmas that Murphy

⁹⁴ Richard CROSSMAN (ed.), *The God That Failed: Six Studies in Communism*, London, Hamish Hamilton, 1950.

⁹⁵ Douglas HYDE, *I Believed*, London, The Reprint Society, 1952.

⁹⁶ Gabriel ALMOND, *The Appeals of Communism*, *op.cit.*, p. 258.

⁹⁷ *Ibid.*, p. xv.

had to confront⁹⁸. Su adhesión a los principios marxistas hasta bien entrada la década de los cincuenta permitió obtener una impresión sobre la militancia y el liderazgo comunista sin las restricciones del funcionario de partido ni los habituales arrebatos demonológicos del converso.

Por lo que respecta al desarrollo de una historiografía académica sobre el CPGB, al trabajo de Pelling le siguieron un cierto número de trabajos de envergadura que formaban parte de programas de investigación doctoral y que supusieron un avance significativo en la agenda historiográfica del CPGB. El primer ejemplo destacable de esta dinámica es el trabajo del marxista estadounidense Neal Wood y su *Communism and British Intellectuals* (1959), que ofrecía un perfil sociológico y político de los intelectuales y su relación con el partido, que podía tomar múltiples formas. Su trabajo es útil en la medida que clarifica los orígenes y procedencia familiar de personalidades con un elevado perfil público como los Haldane, Dobb, Strachey, Montagu, Auden, entre otros; el intenso reclutamiento producido intramuros de las Universidades de Oxford y Cambridge (o, más bien ‘Oxbridge’) durante los años treinta; la burocratización y proletarización de los partidos comunistas en tiempos de Stalin; o los distintos caminos de intelectuales como Dutt, que estuvo entre los círculos de poder interno del partido durante décadas, o los Thompson y Saville que renunciaron a seguir formando parte del partido después de los acontecimientos de 1956.

El poso de anti-intelectualismo del partido se corresponde con su composición sociológica que fue desde sus inicios marcadamente obrerista, a diferencia de otros partidos continentales. Wood destaca, por ejemplo, como en el Segundo Congreso de la IC, la única que asistió como representante de la sección británica fue Sylvia Pankhurst, que poco tiempo después abandonó el partido⁹⁹. Su participación en el partido rara vez se tradujo, con escasas excepciones (como Dutt o Emile Burns, entre los más destacados) en el acceso al Comité Ejecutivo antes de 1930, y luego, los que accedieron a esa posición fue siempre en marcada minoría. Wood usa una alusión casi bicéfala para describir la configuración del CPGB a partir de su reorganización de 1922 por parte de Pollitt y Dutt (aunque puede ser recordada durante los años treinta cuando Pollitt ocupe la secretaría general y Dutt sea una autoridad política en sus análisis de la realidad soviética en las sesiones del Comité Central): ‘Pollitt, an affable boiler-maker from Lancashire, was a great orator and skillful labour organiser. Dutt, honours graduate of Balliol [College, University of Oxford], was the austere Eurasian theoretician,

⁹⁸ Ralph DARLINGTON, *The Political Trajectory of J. T. Murphy*, Liverpool, Liverpool University Press, 1998, p. xxxiii.

⁹⁹ Neal WOOD, *Communism and British Intellectuals*, *op.cit.*, p. 26.

completely dedicated to the revolutionary cause'¹⁰⁰. La ventaja del estudio de Wood es que amplía el radio de su análisis (más allá de los Dutt y Burns) a una concepción más abierta de lo que se podía considerar 'intelectual comunista', es decir, más allá del formalismo de estar en posesión del carnet del partido: miembros declarados, crypto-comunistas y simpatizantes¹⁰¹. Eso ayuda a configurar un panorama en red de la ascendencia del CPGB sobre círculos intelectuales y la propia naturaleza del partido: '[t]he CPGB has never become a closed society with distinctive mores isolated from the rest of society. Hatred has not been as significant as it has elsewhere in shaping the relations of communist and non-communist'¹⁰².

Aunque se trata de una síntesis breve sobre distintas dimensiones sobre el fenómeno de los 'intelectuales' y su relación con el CPGB, el libro se refiere brevemente a episodios que prácticamente definieron al partido durante los años treinta, como la configuración de una red literaria frentepopulista a través del Left Book Club; la defensa de la República española ('the first and last crusade of the British left-wing intellectual') y la contribución política (y, en ocasiones, física) de muchos británicos, entre ellos varios intelectuales, en la guerra civil. Un conflicto que truncó la vida de muchos de ellos, y se llevó por delante a prometedoras figuras del campo de la literatura, y de la crítica literaria marxista como John Cornford, Ralph Fox o Christopher Caudwell¹⁰³.

Otro proyecto académico destacable de la siguiente década fue obra de Kenneth Newton y su *The Sociology of British Communism* (1969), publicado como resultado de su proyecto de doctorado en University of Cambridge presentado en 1965. En ella Newton reproduce metodológicamente parte del trabajo de Almond en su *Appeals* a base de cuestionarios y entrevistas, con la diferencia de hacerlo a *miembros* del CPGB. Su análisis sociológico intenta identificar no sólo las motivaciones que empujan a los individuos hacia la militancia comunista, sino también comprender su entorno, realizando una intersección con los distintos perfiles sociológicos, geográficos y étnicos de los miembros. El autor no se tuvo que enfrentar tanto a las distorsiones de la memoria ex comunista como a la oposición del partido a que sus militantes concedieran entrevistas (de las 100 planificadas, Newton sólo consigue realizar 27 antes de que el partido negara el acceso a más testimonios)¹⁰⁴. Por tanto, buena parte de su trabajo ofrece un análisis sobre la naturaleza del partido durante posguerra mundial, hecho que también demuestra unas motivaciones ideológicas y unos impactos

¹⁰⁰ *Ibid.*, p. 25.

¹⁰¹ *Ibid.*, pp. 157-181.

¹⁰² *Ibid.*, p. 24.

¹⁰³ *Ibid.*, pp. 53-57.

¹⁰⁴ Kenneth NEWTON, *The Sociology of British Communism*, London, Allen Lane The Penguin Press, 1969, p. 9.

generacionales diferenciados respecto al período de entreguerras. No obstante, sus conclusiones (y sus ricos apéndices documentales sobre militancia, evolución electoral) son útiles para los trabajos que se ocupan del estudio del comunismo en contextos nacionales o locales, y el impacto en los individuos y militantes desde la base.

Pese a que el autor utilice la categoría del totalitarismo para clasificar determinados tipos de radicalismo político (Comunismo y Fascismo), su descubrimiento del individuo militante ofrece un cuadro diferencial respecto a las grandes generalizaciones sobre la ‘adhesión ciega’ al partido y una ‘fe casi religiosa en la causa’:

Most British Communists do not correspond to the picture of Communists drawn by many political sociologists. This picture is to be found in a simple, black and White, caricature form in Hoffer's often quoted book *The True Believer*. British Communists are not ‘true believers’. They are not psychologically imbalanced revolutionary fanatics, riddled with a hatred and intolerance. They are certainly deeply committed to a cause and an ideology, but they tend to be pragmatic, tentative, idealistic, humanitarian and sometimes surprisingly cautious in their opinions¹⁰⁵

Según Newton, la naturaleza de la militancia y del CPGB en general se conjuga con su particular situación, inmerso en la cultura política de Gran Bretaña: eminentemente no radical y bipartidista. Esto posiciona al partido en los límites de la estructura política del país en los que se ha desarrollado a lo largo de su historia. Newton apunta que el reducido tamaño y debilidad del CPGB para incidir en la política general hubiese condenado al partido, en otras circunstancias, a una gradual desaparición. Sin embargo, su vinculación a una organización mundial de mayor envergadura y poder, hacen de esta expresión de radicalismo político un fenómeno con una naturaleza particular¹⁰⁶. La gran ventaja de la obra es que Newton expresa, con metodología académica, una visión bastante compleja y acertada, para algunos destacados comunistas, de las múltiples dimensiones y motivaciones de la militancia comunista¹⁰⁷.

Fuera del ámbito de la sociología, la historia general del partido también gozó de primeros avances significativos en esta década. A diferencia de Pelling, los historiadores del partido tuvieron en mayor consideración el trabajo publicado a partir de una tesis doctoral de Leslie Macfarlane, con el título *The British Communist Party: Its Origin and Development Until 1929* (1966) que acometía una investigación académica sobre el recorrido del partido hasta la implementación del Tercer Período. Su aparición más cercana en el tiempo a la obra de

¹⁰⁵ *Ibid.*, p. 154.

¹⁰⁶ *Ibid.*, p. 157.

¹⁰⁷ Eric HOBSBAWM, «Radicalism and Revolution in Britain (1969)», en *Revolutionaries*, 1973 1ª., London, Abacus, 2007, pp. 12-17.

Klugmann no es contrastada o sometida a crítica en el primer volumen de este último que, pese a evidentes discrepancias, se le reconoce (a diferencia de la obra de Pelling) cierta importancia¹⁰⁸.

La polémica con el libro de Macfarlane se desarrolló, por el contrario, con prominentes cuadros del partido mencionados en su libro que aún estaban en posición de ofrecer una visión contrapuesta a las afirmaciones del autor. Para Andrew Rothstein, el libro orbitaba en torno a la fijación de situar a la IC como el centro de la historia del partido y, en particular, en la promoción de cuadros como Pollitt y Dutt en 1922. Rothstein ofrece la respuesta militante a la confluencia de la [rusa] IC con Moscú, explicando cómo la sección británica estaba representada, cómo funcionaba el intercambio de opiniones y de qué manera el peso de la opinión rusa era tenido en consideración, a la par que recomendaba un pequeño libro que publicó el partido (con una introducción suya) para ulteriores referencias, titulado *Orders from Moscow?* [de 1926!]¹⁰⁹. A esta misma acusación respondió Dutt en las páginas del *Times Literary Supplement* (TLS) al aparecer en el libro de Macfarlane con la desafortunada e imprecisa expresión de ‘agente del Comintern’ que ejercía una ‘siniestra influencia’ en el partido¹¹⁰.

Uno de los autores que entró en el debate de las páginas de TLS a propósito de las responsabilidades de Dutt en el partido fue el historiador y miembro de la Socialist Labour League (SLL) Brian Pearce, a propósito del silencio político de Dutt sobre los casos de represión estalinista que afectaron directamente a miembros del partido como Rose Cohen, casada con Petrovsky, el antiguo emisario de la IC en Gran Bretaña. Brian Pearce junto con Michael Woodhouse también tienen su espacio en la configuración de una visión alternativa de la historia del CPGB a finales de los años sesenta, con su *A History of Communism in Britain* (1969). Su compilación de artículos configura la interpretación trotskista ortodoxa sobre el CPGB y a su vez una reseña de la obra de Macfarlane.

La premisa de su trabajo es bastante lineal y previsible. Para Woodhouse la evolución histórica de preguerra y la manifestación de tendencias revolucionarias del movimiento obrero durante este periodo evidenciaban la necesidad de crear un partido comunista como instrumento revolucionario. Así, los autores contrastan con otras investigaciones sobre el movimiento obrero durante la gran guerra, como la de Walter Kendall, que expresan la

¹⁰⁸James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, *op.cit.*, p. 11., p.11

¹⁰⁹ Andrew ROTHSTEIN, «Book Review: The British Communist Party by Leslie Macfarlane», *Labour Monthly*, 1966, vol. 48, 7 July, pp. 350-351.

¹¹⁰ Rajani PALME DUTT, «The British Communist Party», *Times Literary Supplement*, 05/05/1966 p.

futilidad de la creación de un partido comunista como tal (en tanto que imposición ajena al movimiento obrero británico)¹¹¹. La mayor crítica a la obra de Macfarlane es la consideración que éste realiza sobre un partido de carácter revolucionario en un contexto no revolucionario, que consideran errónea. El punto clave para entender el desarrollo de la historia del partido es el episodio de la Huelga General de 1926, y el fracaso del partido para capitalizar esa situación potencialmente revolucionaria, para concluir que: '[a]fter 1926 the CPGB was never again to be in a position to play any revolutionary role in the British labour movement'¹¹².

Obviamente, el fracaso del partido debe remontarse a los años de 1924 y 1925 cuando en el seno de la IC se desarrolla la campaña contra el trotskismo que finaliza en septiembre de 1927 con la expulsión de Trotsky del CEIC y del PCUS en diciembre del mismo año. La realineación de fuerzas entre Stalin y Bukharin y el desplazamiento de Kamenev a finales de 1926 de la presidencia de la IC demuestran, para los autores, la 'degeneración' burocrática y el giro derechista de la institución internacional que permea en el seguidismo y la estrategia política de CPGB. Para los autores, la ascendencia de la línea del bloque estalinista en la IC impide al partido capitalizar 'la oportunidad revolucionaria' de los acontecimientos de mayo de 1926 por la alianza comunista con los líderes de izquierda del TUC, derivada de las políticas de Frente Único y la teoría de la 'estabilización' del capitalismo¹¹³.

Otros autores del campo del 'socialismo revolucionario' en la época manifestaron objeciones a esta interpretación. Teniendo en cuenta la nueva bibliografía del partido como el libro de Macfarlane y el estudio de Roderick Martin sobre el National Minority Movement (NMM) —que representa el cuerpo de la política industrial del partido en los años veinte—, James Hinton y Richard Hyman plantean una reflexión sobre la estos primeros años del partido como una síntesis de las tradiciones revolucionarias sindicalistas de preguerra y la exitosa experiencia revolucionaria rusa que hace converger a las 'sectas marxistas

¹¹¹ Walter KENDALL, *The revolutionary movement in Britain, 1900-21: the origins of British Communism*, London, Weidenfeld and Nicholson, 1969. Para Hobsbawm, Kendall: "sometimes appears to get lost in the intricacies of sectarian history and spends too much time on the argument that the CP grew not out of the past of the British radical left but out of the international requirements of Russian Bolsheviks", Eric Hobsbawm, "Radicalism and Revolution in Britain", in Eric HOBBSAWM, *Revolutionaries*, 2001, p. XX.

¹¹² Michael WOODHOUSE, "Marxism and Stalinism in Britain", en Brian PEARCE y Michael WOODHOUSE, *A History of Communism in Britain*, 1969 1st., London, Bookmarks, 1995, p. 49.

¹¹³ Brian PEARCE, "Early Years of the Communist Party of Great Britain", in *Ibid.*, pp. 174-183. Las políticas del Frente Único a las que hacen referencia los autores, en referencia al caso británico, es el caso del consejo asesor Anglo-Ruso (Anglo-Russian Joint Advisory Council, ARJAC) establecido con el General Council del TUC británico —creado en 1924 y disuelto por decisión del TUC en septiembre de 1927—, cf. Matthew WORLEY, «Courting Disaster? The Communist International in the Third Period», *op.cit.*

revolucionarias' del país hacia el partido comunista. Por tanto, su creación debe ser considerada a la luz de 'domestic as well as foreign experiences'¹¹⁴.

En cuanto a la política del partido y su relación con la IC durante los años previos a la Huelga General de 1926, Hinton y Hyman apuntan a las limitaciones estructurales del partido para desarrollar una política independiente en el movimiento sindical respecto a la izquierda del TUC. Dicho de otro modo, el giro derechista de la IC que apunta la interpretación trotskista ortodoxa no arrastra a un partido que, por defecto, *estaba tradicionalmente situado a la derecha de las decisiones de la IC*: 'it was the objective difficulty of creating an independent leadership of seizing the initiative from the trade-union lefts, that caused the Party to moderate its criticisms of the left bureaucrats, rather than viceversa'¹¹⁵.

La mencionada obra se integra en una discusión política de los círculos socialistas de los años setenta del mismo modo que el ejemplar de Pearce y Woodhouse. No obstante, sus conclusiones sobre la temprana historia del CPGB de la década de los años veinte ofrecen un cuadro mucho más complejo sobre las relaciones nacional-internacional (CPGB-IC). La obra apunta a que buena parte de las estrategias practicadas en los años veinte vienen como respuesta a dinámicas endógenas, a limitaciones estructurales y a una tendencia estratégica hacia el oportunismo por parte de los comunistas británicos. Para Hinton y Hyman, esta dinámica de 'degeneración' de la tradición revolucionaria autóctona ocurre *antes* de la ascendencia de Stalin y la implantación de dicho oportunismo en la estrategia de la IC a mediados de la década¹¹⁶. El error estratégico del CPGB a ojos de los autores no fue su incapacidad para construir un alternativa de masas al reformismo, pues las condiciones objetivas lo hacían imposible, sino el fracaso de mantener un cuadro de revolucionarios que nutrieran al movimiento obrero de esa tradición revolucionaria en retroceso¹¹⁷.

2.2.3. La dinámica sociocultural y la política: con o sin el partido

A partir de este momento, la historiografía británica desarrolló un potente polo académico en el estudio del fenómeno comunista en el país. Numerosas investigaciones

¹¹⁴ James HINTON y Richard HYMAN, *Trade Unions and Revolution: The Industrial Politics of the Early British Communist Party*, London, Pluto Press, 1975, p. 12.

¹¹⁵ *Ibid.*, p. 40.

¹¹⁶ *Ibid.*, pp. 72-73.

¹¹⁷ Una observación similar sobre la importancia de la tradición marxista revolucionaria de preguerra, alrededor del Socialist Labour Party (SLP) y su desplazamiento en el seno del CPGB, por los postulados 'centristas' del núcleo duro del British Socialist Party (BSP) es analizado también por Raymond Challinor en 1977, aunque enfatiza el rol de Lenin en desplazar a la izquierda del partido, la influencia de Moscú y la posterior asfixia de la tradición revolucionaria británica que sucumbía entre "two monsters: social democracy and Stali[ni]sm", Raymond CHALLINOR, *The Origins of British Bolshevism*, *op.cit.*, p. 275.

empíricas se desarrollaron en torno a cuestiones específicas relacionadas con el CPGB. Si en un primer momento habían proliferado los estudios que problematizaron sobre la primera década de su historia, el balance en los años ochenta apunta hacia un equilibrio con las dinámicas del partido durante los años treinta. Buena parte de ello se explica por la contribución académica sobre los estudios del frente popular impulsado por historiadores simpatizantes con el partido ya mencionados, pero su legado va mucho más allá de la contribución militante. La dimensión cultural del partido será uno de los temas estrella tanto para esta historia simpatizante como para la historiografía socialista que realizará importantes contribuciones y reflexiones al respecto. Por otra parte, los acontecimientos de 1989-1991 no se traducirán en una reacción inmediata en las polémicas historiográficas, sino que la nueva historia política del CPGB y su rol como sección británica de la IC se entrelazará plenamente con los debates europeos de la IC y los trabajos de historia política comparada.

Buena parte de los contribuyentes a la edición sobre el Frente Popular en Gran Bretaña de Jim Flyrth (1985) desplegaron su campo de investigación en los años subsiguientes. Entre ellos, cabe destacar el papel de Sue Bruley que abrió significativamente los estudios de género en la historiografía comunista británica publicando en 1986 su *Leninism, Stalinism and the Women's Movement in Britain, 1920-39*¹¹⁸. Bruley explora el enfoque del partido hacia la tradicionalmente escasa militancia femenina en el CPGB (nunca superando el 16% en el periodo examinado) y el rol del 'Women's Department' dentro del mismo. La autora realiza una intersección entre las relaciones de clase y género dentro de la ideología y cultura comunista, sin descuidar el análisis sobre la propia praxis de la división sexual del trabajo dentro del propio partido. Desde la historiografía feminista y el enfoque gramsciano se podían estudiar las relaciones de género y la *concepción* de las mismas como una síntesis entre la cultura bolchevique, la tradición feminista autóctona y la permeabilidad de los roles de género hegemónicos en el seno de la militancia y dirección (eminentemente masculina) del partido.

Otras áreas de trabajo del partido obtuvieron también una atención significativa como: el rol del partido entre los desempleados, y el National Unemployed Workers' Movement (NUWM), produciendo una primera historia más allá de los testimonios oficiales de su líder Wal Hannington¹¹⁹; los trabajos sobre el movimiento teatral obrerista de los años treinta, tanto del Workers' Theatre Movement (WTM), como del más frentepopulista Unity

¹¹⁸ Sue BRULEY, *Leninism, Stalinism and the Women's Movement in Britain, 1920-39*, New York, Garland Press, 1986.

¹¹⁹ Richard CROUCHER, *We Refuse to Starve in Silence - A History of the NUWM 1920-46*, London, Lawrence and Wishart, 1987.

Theatre¹²⁰; o su equivalente en el mundo de la cinematografía, tanto en la organización de círculos de reproducción de cine soviético y de vanguardia con la Federation of Workers' Film Societies (FWFS), como el auge del cine documental obrero a través de compañías como Kino Films¹²¹. Sin duda alguna, en esta misma línea la actividad literaria de los intelectuales y *fellow-travellers* del partido en los años treinta iba a tener un protagonismo principal, junto a la defensa republicana durante la guerra civil española, la causa política antifascista más relevante para la Gran Bretaña de entreguerras¹²².

Entre todas estas cuestiones, importantes como son y en las que se inspira el presente estudio, hay dos ejemplares específicos en este período que merecen una especial mención por su importancia en el campo historiográfico, antes del aluvión documental de los años noventa. En primer lugar, el trabajo de Raphael Samuel en general constituye toda una referencia historiográfica en sí misma tanto por la calidad como el vasto alcance de sus investigaciones en materia de cultura popular, historia desde abajo y militancia obrera. Como fundador del movimiento del *History Workshop* editó un volumen sobre teoría socialista y cultura popular en la que Perry Anderson contribuyó con una de las reflexiones más interesantes del período sobre la historiografía del comunismo, que fue para muchas investigaciones una referencia obligada para escribir una historia lo más completa (y compleja) del poliédrico fenómeno del comunismo en sus múltiples dimensiones. Así, el recuento global de esta historia debía incluir: tanto los datos más sólidos (no siempre fáciles de conseguir) sobre militancia, organización, individuos y tendencias en la dirección; la posición y correlación de fuerzas del partido a escala nacional con otras formaciones; y, por supuesto, la dimensión internacional del fenómeno, es decir, un análisis de sus relaciones con la IC¹²³.

Sin duda alguna, el trabajo más estimulante de Samuel en la materia son sus reflexiones sobre el partido comunista y sus reminiscencias como joven miembro del mismo hasta 1956. Sus artículos en la *New Left Review* de 1985 a 1987 sobre 'el mundo perdido del comunismo' son una propuesta interpretativa intelectualmente elaborada sobre el comunismo

¹²⁰ Raphael SAMUEL et al., *Theatres of the Left 1880-1935, Workers' Theatre Movements in Britain and America*, London, Routledge and Kegan Paul, 1985; Colin CHAMBERS, *The Story of the Unity Theatre*, London, Lawrence and Wishart, 1989.

¹²¹ Bert HOGENKAMP, *Deadly Parallels - Film and the Left in Britain 1929-39*, London, Lawrence and Wishart, 1986; Stephen J JONES, *The British Labour Movement and Film, 1918-1939*, London, Routledge and Kegan Paul, 1987.

¹²² J. GALASSI (ed.), *Understand the weapon, understand the wound. Selected writings of J. Cornford. With some letters of F. Cornford*, Manchester, Carcarnet New Press, 1976; Valentine CUNNINGHAM (ed.), *The Penguin Book of Spanish Civil War Verse*, op.cit.; Valentine CUNNINGHAM, *The Spanish Front: Writers on the Civil War*, op.cit.; Jim FYRTH, *The Signal Was Spain - The Aid Spain Movement in Britain 1936-39*, London, Lawrence and Wishart, 1986; Valentine CUNNINGHAM, *British Writers of the Thirties*, op.cit.

¹²³ Perry ANDERSON, «Communist Party History», en Raphael SAMUEL (ed.), *People's History and Socialist Theory*, London, Routledge and Kegan Paul, 1981, pp. 147-152.

en Gran Bretaña como fenómeno antropológico: la configuración de un determinado tipo de vida militante y la codificación de valores, creencias y mentalidad. Su caso, no obstante, es particular: nacido en 1934, el seno de una familia de origen judío en el East End londinense, de padres comunistas, Samuel crece y pasa su infancia como comunista de cuna (*cradle communist* o *red diaper*), educado ‘as a true believer’. *The Lenin Album* era ‘su biblia’ y sus conocimientos geográficos más precisos derivaban de su adquisición de *Soviet Russia in Maps*, a la edad de ocho años¹²⁴. Su círculo y entorno más cercano estaba formado exclusivamente por miembros del partido, de tal modo que, en 1956 a la edad de 21 años, sus amistades eran todas o comunistas o gente que trataba de reclutar para el partido¹²⁵.

Las reflexiones de Samuel van más allá de su caso específico e incluye ciertas pinceladas, casi a modo de *Iluminaciones* benjaminanas, sobre el universo moral comunista. A través de la propia literatura del partido, Samuel explora el fetichismo por la organización, el sentido de la puntualidad al organizar mítines, la disciplina en las marchas y desfiles en el espacio público o la problemática relación del partido con la cultura popular de la clase obrera (la cultura de pub, los deportes, los dance halls, o el cine de masas), en su construcción de un ‘elitismo moral’ comunista basado en la educación política constante y activismo frenético, creando la auto-percepción en la militancia comunista de ser ‘people of a special mould’¹²⁶. El relato de Samuel es tan rico, diverso y a la vez tan agudo que refleja buena parte de los intereses historiográficos del comunismo pasados por el tamiz de la experiencia militante en Gran Bretaña. Si anteriormente se ha hecho referencia a la figura de Stalin como líder y a la generación de su culto por el movimiento comunista internacional, Samuel ofrece su propia rememoración del proceso de culto a Stalin, un tanto curioso:

The English Stalin [...] was an altogether more down-to-earth figure, corresponding in some way to our idealized conceptions of ourselves. He was a man of few words and simple tastes, personally modest, and of an essentially practical intelligence. [...] We also seem to have thought of Stalin as an approachable fellow, and it was no doubt indicative of this that, albeit unaware of what we were doing, we *naturalised* his name, substituting for the steel-hardened Bolshevik cognomen, the affectionate diminutive, the definite proletarian and unmistakably English ‘Joe’ (in the later years, ‘old Joe’; during the war, ‘Uncle Joe’)¹²⁷

El trabajo de Samuel no pretende establecer unas tesis específicas sobre el tema, más allá de una reflexión que combina trabajo de archivo (en los archivos del CPGB), compilación memorialista e intervención política, que en aquellos años (1985-1987) sacudió especialmente

¹²⁴ Raphael SAMUEL, “Family Communism”, in *The Lost World of British Communism*, *op.cit.*, pp. 59-68.

¹²⁵ *Ibid.*, p. 87.

¹²⁶ Raphael SAMUEL, “Moral elitism”, *Ibid.*, pp. 184-202.

¹²⁷ *Ibid.*, pp. 134-135.

al partido entre el sector sindicalista del *Morning Star* y el sector Eurocomunista que encontraba su expresión en las páginas del *Marxism Today*. Para Samuel se trataba de una intervención en la que estaba involucrada a debate su identidad como socialista y su pasado como comunista y joven miembro del Historians' Group. El resultado es una interesante pieza que recupera parte de la memoria comunista de entreguerras, los compromisos militantes de base y la progresiva descomposición de la identidad del partido y de lo que Manuilsky llamaba, tal y como recuerda Samuel, 'the society of great friends'¹²⁸. De ahí el título de su obra, *The Lost World of British Communism*:

I hope [...] that some contribution has been made to the unofficial history of the Party —to that 'history from below' which will still have to be written when all the volumes of official party history have been published. I have tried to focus attention upon Communist mentality and, in the process, to say something about the secret sources of moral energy and the psychology of self-perception —including self-deception— upon which political activity, of whatever kind, must rest¹²⁹

En una lógica distinta opera el libro de Kevin Morgan *Against Fascism and War* (1989), derivado de su tesis doctoral por la University of Manchester de 1987 sobre el CPGB y los primeros años de la guerra. Enfocado principalmente a este cometido, la obra acaba expandiéndose cronológicamente hacia los años precedentes para convertirse en la primera narrativa fuera del partido en cubrir la historia política del VII Congreso de la IC (1935) hasta 1941. A diferencia de otros casos mencionados, Morgan no gozó en su día de la ventaja para explorar los registros internos del partido en sus archivos correspondientes al período. No obstante, esta tarea se vio suplementada, entre otros recursos, por: la ingente cantidad de materiales que los militantes comunistas Edmund y Ruth Frow acumularon en la Working Class Movement Library, situada en la vecina ciudad de Salford, que también contenía la colección de documentos de Rajani Palme Dutt (que tenía otros tantos depositados en la British Library); un minucioso trabajo hemerográfico de la prensa comunista y de la izquierda laborista para el contexto de guerra; la consulta de archivos ministeriales; y el acceso al Archivo del instituto de investigación social Mass Observation, creado en 1937 y que realizó importantes estudios sobre la opinión pública en sus primeros años de existencia.

Esta primera obra de Morgan es relevante por dos cuestiones principales. En primer lugar, realiza una tradicional descripción y análisis de la línea política del partido antes y durante la guerra teniendo en cuenta progresivas modificaciones *dentro del* convulso período 1939-1941, que evidencia una complejidad del fenómeno mucho más rica que las narrativas

¹²⁸ *Ibid.*, pp. 41-44.

¹²⁹ *Ibid.*, p. 44.

de partido (que tienden a reproducir las tesis oficiales del momento) o las interpretaciones tradicionales que demuestran estos virajes a modo de política de ‘zig-zag’, blanco-negro, y de rupturas totales con la situación anterior. El otro punto fuerte de la obra es cómo se concibe la lógica política del partido en consonancia con la línea trazada desde las altas instancias de la IC y el desarrollo de las actividades del partido sobre el terreno. Para Morgan este es el uno de los principales retos historiográficos a satisfacer al escribir la historia del comunismo:

to trace the relationship, not always an harmonious one, between Party's official pronouncements and the activities of its members. *The decisive influence on the former was the stated policy of the Comintern*, whose decisions were binding on the British Party, even though it enjoyed a *substantial degree of autonomy in running its day-to-day affairs* by the late 1930s. Party activists, on the other hand, were subject to a variety of influences, their own political inclinations included, and this book will try to give due weight of these¹³⁰

Esta perspectiva se traduce en importantes cuestiones que son reseguídas en la obra y que proporcionaron una base documental e interpretativa suficiente sobre el funcionamiento interno del partido más allá del públicamente evidente ‘seguidismo’ con Moscú de 1939. Si bien es obvio que el abandono de la postura pro-bélica consumada en octubre de 1939 viene impulsado a instancias de la IC sobre el partido, esto no presupone que toda su actividad diaria se resintiera del mismo modo o de modo alguno, según el caso. Así se ponen en cuestión los límites y el alcance de la ‘disciplina bolchevique’ del partido *en la práctica*, entre la militancia comunista, que en ocasiones evadía (sin resistir, obviamente) las implicaciones del cambio de línea política.

Más allá de la discusión teórica sobre las posiciones del partido entre Frente Popular – Guerra antifascista (septiembre de 1939) – Guerra Imperialista (octubre de 1939) – Guerra antifascista (junio de 1941), Morgan ofrece dos estudios de caso en los que se pueden observar efectos casi diametralmente opuestos provocados por los ‘zig-zags’ del partido, a modo de ‘rupturas y continuidades’: la suerte del Left Book Club en 1939 y la actividad de masas en Birmingham durante los dos primeros años de la guerra¹³¹. Construido como un movimiento político, literario y cultural del antifascismo a causa de los acontecimientos en la política internacional de finales de la década, el Left Book Club se resiente de forma evidente de los cambios abruptos en la política internacional de 1939. El estallido de la guerra produce inevitablemente el posicionamiento de un grupo articulado en torno a la paz y la lucha contra el fascismo. La divergencia de caminos entre el sector socialista del movimiento, que apoyó la

¹³⁰ Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, p. 13.

¹³¹ Kevin MORGAN, “Ruptures and continuities, two case studies, 1936-1941”, *Ibid.*, pp. 254-302.

'People's War' y el sector comunista del Club que mantuvo un rechazo a participar en una 'guerra imperialista' y proponía una neutralidad de campo frente al conflicto. Esta posición que tanto perjudicó la alianza con sectores progresistas tuvo un impacto diametralmente opuesto en las luchas de masas, ya que la postura pacifista del partido le permitía articular una serie de luchas cotidianas por las condiciones de vida de la clase obrera amenazadas por el conflicto bélico, y por el consenso de los demás partidos hacia el esfuerzo de guerra. Una dinámica que se observa positivamente en las ganancias del partido en número de militantes, ya en el período de 1940-1941¹³².

El cuadro final de la historia del partido para el período de 1935-1941 queda reflejado como una historia de tensiones dialécticas en el seno del CPGB. Una perspectiva de investigación mucho más prometedora para los próximos años que la delineada por la historia más oficialista sobre el radicalismo nacional frentepopulista, el interludio soviético, y la reanudación del primero en 1941. Sin duda alguna, a falta de los fondos soviéticos y parte de los del partido, los papeles de la *éminence rouge*¹³³ del partido que representa Palme Dutt ofrecen un contrapunto teórico y doctrinal sobre el significado de la estrategia del Frente Popular en el marco de la revolución socialista mundial, que contrasta claramente con el antifascismo más temperamental de comunistas como Pollitt y el activismo cultural del partido en clave nacional. Estas diferencias entre el perfil de la dirección comunista se resiguen en otras tensiones que apuntan a: las tradicionales concepciones ideológicas del comunismo y las nuevas implicaciones de la estrategia frentepopulista; el auge de nuevas formas de patriotismo y la inquebrantable adhesión a los intereses de la Unión Soviética; las doctrinas internacionalistas y el intento de recuperar la herencia de las luchas democráticas del pasado; o la tensión entre la teoría revolucionaria y la 'estrategia inmediata' (más que reformista, según Morgan) de la política comunista¹³⁴.

Llegados al cambio de década, el Eurocomunismo británico sufrió una profunda transformación. En noviembre de 1991 el CPGB se constituyó súbitamente en el grupo político Democratic Left (DL), abandonando su tradicional adherencia a los principios del Marxismo-Leninismo, el centralismo democrático o las referencias modelo soviético, y situando al marxismo en un diluido plano dentro de un grupo de izquierdas que actuaba en

¹³² Kevin MORGAN, "Communist Party membership, 1939-1941", en *Ibid.*, pp. 311-318.

¹³³ *Ibid.*, p. 10.

¹³⁴ *Ibid.*, pp. 308-309.

red para la promoción de campañas específicas de base¹³⁵. No obstante, pese a no tener una continuidad ideológica o programática con su pasado más inmediato, DL era la continuación orgánica (y legal) del CPGB. Obviamente, los adherentes a los antiguos principios del partido se encontraban en otra parte (en el New Communist Party —NCP— o el Communist Party of Britain —CPB—), pero los activos, incluyendo los fondos documentales del partido y sus publicaciones, estaban bajo control de la nueva organización. Algunos miembros del CPGB que tenían ciertas reticencias con el nuevo proyecto acabaron uniéndose con el propósito de preparar los materiales del archivo del desaparecido partido para su uso entre los académicos, como es el caso de George Matthews¹³⁶.

La revista del Historians' Group *Our History* sufrió un similar proceso de reconversión aunque con un éxito mucho más destacado. En 1992, historiadores del partido como Francis King fundaron la Socialist History Society (SHS) que agrupaba historiadores académicos y amateurs para la difusión de estudios políticos y socioculturales desde una óptica socialista, marxista o ampliamente definida como 'left perspective'¹³⁷. La sociedad se encargó la tarea de publicar la revista *Socialist History*, que ha aparecido con periodicidad trimestral y luego semestral de forma ininterrumpida desde 1992 hasta la actualidad. Sus números se han planificado temáticamente a lo largo de los años y han explorado múltiples áreas de la historia política, social y cultural. El partido comunista y comunismo como fenómeno internacional ha estado presente en múltiples volúmenes, principalmente estudiado de forma relacional con: el Imperio, la etnia, el género, el movimiento obrero o la socialdemocracia¹³⁸.

El proceso de proliferación documental para el comunismo británico no solo se produjo por el 'efecto llamada' moscovita sino también gozó de un nuevo influjo de información al hacerse accesibles las pertenencias del desaparecido CPGB. Acumulado durante años por la responsable del Organisation Department, Betty Reid, y los archivistas George Matthews y Francis King, el monumental archivo del partido se catalogó durante los años 1992-1994 por el propio King. A finales de 1994, la DL depositó los fondos finalmente en el National Museum of Labour History en Manchester, actual People's History Museum¹³⁹.

¹³⁵ Una narrativa periodística ilustrativa de este proceso de desmantelamiento del CPGB se encuentra en, Francis BECKETT, *Enemy Within. The Rise and Fall of the British Communist Party*, 1995 1st e., Woodbridge, Merlin Press, 1998, pp. 1-8.

¹³⁶ Keith LAYBOURN, *Marxism in Britain: Dissent, Decline and Re-emergence 1945-c.2000*, Oxon, Routledge, 2006, p. 146.

¹³⁷ SOCIALIST HISTORY SOCIETY, *About the Socialist History Society*, [en línea] disponible en: <http://www.socialisthistorysociety.co.uk/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹³⁸ SOCIALIST HISTORY SOCIETY, *Back Issues*, [en línea] disponible en: http://www.socialist-history-journal.org.uk/Back_issues_all.html, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹³⁹ Kevin MORGAN, «The Archives of the British Communist Party: A Historical Overview», *Twentieth Century British History*, 1996, vol. 7, n.º 3, pp. 404-421.

El archivo histórico integrado en el museo lleva por nombre en la actualidad Labour History Archive and Study Centre (LHASC) y es una pieza para los estudios históricos del movimiento obrero británico del siglo veinte, al ubicar en un mismo espacio los registros nacionales del LP y los del mencionado CPGB¹⁴⁰.

Los años que trascurren entre la apertura de los archivos nacionales e internacionales hasta el cambio de siglo se pueden caracterizar por un énfasis en dos grandes áreas: por un lado, la historia social y cultural del partido dedicada a explorar la historia del partido y su legado en la cultura popular británica a la luz de su desaparición; y por otro lado, el despliegue de una investigación empírica sobre la historia política del comunismo, que incluye desde las narrativas generales del partido a las nuevas publicaciones biográficas de sus líderes destacados, y un especial énfasis en los estudios prosopográficos sobre las autobiografías y memorias comunistas.

Las obras de referencia en los estudios socio-culturales del CPGB no escapan a la atención del lector. Simplemente observando su encabezado se puede obtener una clara idea de su contenido: *Opening the Books: Essays on the Social and Cultural History of the British Communist Party* (1995) y *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain* (1998)¹⁴¹. Las contribuciones de la primera de ellas están inscritas en la tradición de la 'historia desde abajo', que pretende analizar así las diversas formas de a través de cuales se formó (se formaron) en Gran Bretaña la(s) identidad(es) comunista(s). Como se indica en sus primeras páginas, la deficiente cobertura del rol de Moscú en las actividades del partido en el libro es evidente y reconocida. Su cometido es analizar una forma propia de radicalismo que participó, modificó y desafió las formas y patrones dominantes de la sociedad británica.

El propio Eric Hobsbawm que contribuye en su epílogo apunta a las razones por las cuales este libro puede apelar a un público mayor que el círculo de la izquierda marxista o del movimiento obrero: primero, por la contribución del partido a la formación de cuadros sindicales, algunos de los cuales llegaron a ocupar cargos importantes en las Trade Unions durante la segunda posguerra; la contribución propia del CPGB en la formación de cuadros originarios de otros puntos del imperio británico y las actividades del partido en la agitación anti-imperialista, que es tratado por John Callaghan y de las que Hobsbawm es conocedor de

¹⁴⁰ PEOPLE'S HISTORY MUSEUM, «Collection Catalogues & Descriptions», *op.cit.*

¹⁴¹ Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books: Essays on the Social and Cultural History of British Communism*, *op.cit.*; Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, *op.cit.*

primera mano, según sus reminiscencias del Cambridge de los años treinta y cuarenta¹⁴²; la actitud del partido con los intelectuales en distintos momentos de su historia, y su comparativa con otros partidos comunistas; y una cuestión, que por las características de este trabajo es relevante. A través de la historia de partido se pueden explorar ‘the history of the lesser components of the multi-ethnic nation-state of Great Britain’¹⁴³, desde la política local en la cuenca minera escocesa donde estas identidades nacionales y religiosas se hacen evidentes, trabajada por Alan Campbell, o las relaciones del partido, los comunistas judíos y el sionismo, en el estudio de Henry Srebrnik¹⁴⁴. Aquí Hobsbawm plantea una primera incógnita sobre la relación entre el CPGB y el nacionalismo o, en un plano más general, sobre radicalismo político y pueblos minoritarios:

The role of Communism was no doubt disproportionately great in Scotland, Wales and among the British Jews, as indeed was that of the Liberal and Labour parties, presumably out of opposition to the dominance of Conservatism among the majority people of the UK, the English¹⁴⁵

En un enfoque más culturalista opera *The Weapon in the Struggle* editada por Andy Croft. La concepción del libro presenta precisamente la dialéctica entre la concepción soviética sobre la cultura durante la Guerra Fría emanada del Zhanovismo, en tanto que arma para la batalla por el socialismo y otras formas culturales autóctonas. Tanto el editor como las contribuciones pretenden recoger distintas manifestaciones artísticas que se desarrollaron desde el comunismo británico y que representan una contribución a la herencia cultural colectiva, invirtiendo los términos de la cultura como arma para fines políticos: ‘socialism was a weapon in the fight for an enriched and democratic human culture’¹⁴⁶.

A través de contribuciones literarias específicas como las novelas de James Barke o sus textos en la revista *Left Review* se puede dilucidar cómo se integra la cultura e identidad de un Highlander escocés con la nación y el socialismo en tiempos del Frente Popular, y cómo eso se traduce en su propia producción cultural¹⁴⁷. En una línea similar, la atención sobre las formas y expresiones para representar la tradición popular a modo de desfile público (de las

¹⁴² John Callaghan, “The Communists and the Colonies: Anti-imperialism between the Wars”, en Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books: Essays on the Social and Cultural History of British Communism*, op.cit. p.4-22; Eric HOBSBAWM, *Interesting Times. A Twentieth-Century Life*, London, Abacus, 2003, pp. 112-113.

¹⁴³ Eric Hobsbawm, ‘Epilogue’, en Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books: Essays on the Social and Cultural History of British Communism*, op.cit., p. 253.

¹⁴⁴ Henry SEBRNIK, “Sidestepping the Contradictions: The Communist Party, Jewish Communists and Zionism 1935-48” in *Ibid.*, pp. 124-141.

¹⁴⁵ Eric HOBSBAWM, ‘Epilogue’, in *Ibid.*, p. 253.

¹⁴⁶ Andy CROFT : “Introduction”, Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, op.cit., p. 1.

¹⁴⁷ H. GUSTAV KLAUS, “James Barke: A Great-hearted Writer, a Hater of Oppression, a True Scot”, in *Ibid.*, pp. 7-27.

‘marchas de la historia’) nos permite comprender la idea que la militancia de partido desde la base tenía sobre su identidad y *su propia* historia, en la medida que el contenido y el linaje histórico de cada marcha variaba según el lugar de celebración (teniendo lugar en el Sur de Gales, Escocia o Londres, por ejemplo)¹⁴⁸. En definitiva, en el campo de la cultura y sus manifestaciones (como la música o la crítica literaria marxista) se abren líneas de investigación que apuntan tanto a la construcción de unos patrones culturales propios en Gran Bretaña, en contraposición (o, en ocasiones, síntesis) con la cultura comunista soviética, así como ulteriores diferenciaciones entre las distintas manifestaciones culturales nacionales que recuperan la herencia histórica escocesa, galesa o irlandesa, como expresión de la actividad militante comunista.

Abandonando el plano cultural y retomando la historia institucional del CPGB, la historiografía británica produjo importantes resultados con una prontitud destacable desde los acontecimientos de 1991. En una fecha tan temprana como en 1993 aparecían las minuciosas biografías de las figuras más importantes del CPGB de toda su historia: Harry Pollitt y Rajani Palme Dutt, de la mano de Kevin Morgan y John Callaghan, respectivamente¹⁴⁹. Dos años más tarde, en 1995, Nina Fishman acometió la tarea de reinterpretar la historia del partido en una de sus principales áreas, las Trade Unions¹⁵⁰. Una tarea que prolongó con su monumental estudio biográfico de uno de sus principales líderes, el comunista Arthur Horner, publicado póstumamente en 2010. Incluso, se demostró que la atracción mediática del comunismo y sus ‘revelaciones’ documentales se podía conjugar con relatos históricos bien articulados. Este es el caso de Francis Beckett, que pese al título un tanto sensacionalista de su obra, *Enemy Within* cubre las grandes fases del partido desde su fundación a su descomposición (a la que dedica especial atención) con relativo éxito y con un uso bastante intensivo de fuentes archivísticas (en el país y en Moscú). Con el peligro de disminuir su atracción comercial, un aparato crítico a su edición hubiese hecho de este libro una mayor referencia para la discusión historiográfica, ya que se trata del primer intento de llevar hasta la contemporaneidad la historia del partido desde Henry Pelling. Aunque tal vez este no fuese su principal propósito. Otras narrativas como la de Keith Laybourn y Dylan Murphy de 1999 no tuvieron una recepción positiva para la historiografía al presentar la suerte del CPGB, y su falta de progresos en irrumpir en la escena política nacional por su conexión con Moscú¹⁵¹. Como apunta John Callaghan al reseñar la obra, esta idea poco innovadora es reseguída a lo largo del

¹⁴⁸ Mick WALLIS, “Heirs to the Pageant: Mass Spectacle and the Popular Front”, in *Ibid.*, pp. 48-67.

¹⁴⁹ John CALLAGHAN, *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism*, *op.cit.*; Kevin MORGAN, *Harry Pollitt*, *op.cit.*

¹⁵⁰ Nina FISHMAN, *The British Communist Party and the Trade Unions: 1933-45*, Aldershot, Scholar Press, 1995.

¹⁵¹ Keith LAYBOURN y Dylan MURPHY, *Under the Red Flag. A History of Communism in Britain, c. 1849-1991*, Stroud, Sutton Publishing, 1999.

libro sin intentar realizar un análisis más complejo sobre las limitaciones estructurales que imponía la política británica sobre otros grupos socialistas que, igual que el CPGB, no consiguieron irrumpir en la escena nacional operando independientemente a la izquierda del LP, como le sucedió al ILP desde 1932 que, desafiliado y sin especial vinculación con Moscú (al contrario), tuvo un ciclo político significativamente más corto que el partido comunista¹⁵².

Sin duda, el campo abierto para la prosopografía y los estudios biográficos no hacía más que empezar su recorrido. Los primeros resultados colectivos serían puestos en común en un simposio sobre Biografías Comunistas organizado en Manchester el año 2000 que apareció como versión impresa en 2001 como *Party People, Communist Lives*. Los autores John McIlroy, Alan Campbell y Kevin Morgan presentaron una edición que recoge las vidas de militantes y líderes comunistas como Horner (de Nina Fishman, presentando su primera aproximación biográfica); el primer editor del *Daily Worker* en 1930 William Rust (escrito por Andrew Flinn); la primera mujer miembro de la ejecutiva del partido Dora Montefiore (de Karen Hunt); o el músico Randall Swingler (de Andy Croft). Su propósito es tratar el comunismo de ‘carne y hueso’, explorar las implicaciones individuales de las vidas comunistas, el peso de su agencia a la par que las restricciones externas a las que se enfrentaron. Al explorar las vidas de dirigentes de la primera época del partido, los autores chocan frontalmente con los compromisos políticos y las complicidades de estas vidas comunistas con el fenómeno del estalinismo. Pese a tener desacuerdos formales respecto al rol de la historiografía con el estalinismo, el libro se publicó sin mayor controversia:

While the main concerns of the historian are with documenting, analysing and understanding, two of the editors of this book believe that British Stalinism requires judging. The third is also concerned with how judges acquire their authority, and with how Stalinism relates to notions of leadership and authority found in other socialist traditions¹⁵³

En su introducción, Morgan apunta precisamente a las ventajas de la biografía para explicar las complejidades del comunismo y superar los esquematismos tradicionalistas de la Guerra Fría sin necesidad de caer en reducciones propias del modelo revisionista. Llegar al individuo implica reconocer los factores autóctonos que jugaron un papel en su vinculación con el comunismo, y en su identificación como comunistas, más allá de las dinámicas propias del bolchevismo, estalinismo o de la lógica de las ‘órdenes de Moscú’. Para el autor, tal vez el enfoque en sí pueda ser calificado de revisionista, pero constituye una brecha en las narrativas

¹⁵² John CALLAGHAN, «Laybourn, Keith and Dylan Murphy. Under the Red Flag. A History of Communism in Britain, c. 1849-1991», *International Review of Social History*, 2001, n.º 46, pp. 273-275.

¹⁵³ John MCILROY, Kevin MORGAN, Alan CAMPBELL, “Preface”, in *Party People, Communist Lives. Explorations in Biography*, London, Lawrence and Wishart, 2001, p. 7.

de control-autonomía de los debates centro-periferia, en la que el individuo es precisamente el centro, normalmente cambiante, en sus propias concepciones políticas, culturales y emocionales. En una metáfora bastante clarificadora, Morgan compara la historia institucional de los partidos comunistas como un tren de mercancías en ruta guiado por un controlador distante que de vez en cuando cambia su ruta. En cambio, la historia del comunismo desde la prosopografía:

it is more like a passenger service, with people constantly getting on and off, and bringing back their baggage with them. Of course they include many who travel 'to the end of the route' [...] and some who travel not as passengers but functionaries. The commitments the journey involves, in either case, are not usually negligible ones. But they are, nearly always, in Britain, freely undertaken¹⁵⁴

En poco tiempo, estas historias académicas pasarían a formar parte integrante de las investigaciones europeas del comunismo tanto en el campo de la historia institucional como en los estudios prosopográficos¹⁵⁵. En este último caso, la conferencia del año 2000 centrada en el estudio del comunismo en el país fue repetida al año siguiente como una conferencia que recogía intervenciones internacionales en el campo de la biografía y prosopografía comparada (con contribuciones de Agosti, Penetier, Pudal, Vigreux, Wolikow, Bayerlein, Saarela, entre muchos otros), bajo el título 'People of a Special Mould' (Manchester, 6-8 de abril de 2001). Una selección de dichas contribuciones se publicó en *Agents of the Revolution*, el año 2005¹⁵⁶. Al mismo tiempo, los editores de esta obra publicaron su estudio de caso de prosopografía colectiva del CPGB (3.000 cuestionarios autobiográficos depositados en los archivos del LHAS y 100 entrevistas) en su obra de referencia *Communists and British Society: 1920-1991* (2007).

Mientras tanto, el extremo oriental del continente comenzó a recibir las visitas de historiadores británicos ávidos por explorar las incógnitas de las relaciones entre la sección nacional y la IC. Estos nuevos conocimientos se aprovecharon para articular ediciones colectivas que integraban el desarrollo de la sección británica, de la que se obtenían los primeros resultados, en perspectiva comparada con la evolución de otros partidos europeos

¹⁵⁴ Kevin MORGAN, "Parts of People, Communist Lives", in *Ibid.*, p. 23.

¹⁵⁵ Kevin MORGAN, «Harry Pollitt, the British Communist Party and the Communist International», en Tauno SAARELA y Kimmo RENTOLA (eds.), *Communism. National and International*, Tampere, Tammer-Paino Oy, 1998, pp. 183-206.

¹⁵⁶ Kevin MORGAN et al., *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, op.cit.

en el marco de la IC¹⁵⁷. Incluso desde territorio británico se produjo una de las obras de referencia de finales de siglo en los estudios cominternianos¹⁵⁸.

Con el tiempo suficiente para trabajar este ingente volumen documental, Andrew Thorpe publicó el primer volumen cronológico general sobre el período 1920-1943, en el que analiza la historia del CPGB desde la IC, y el rol que ahí desempeñaron los representantes del partido¹⁵⁹. A diferencia de lo que se podía esperar, o de los resultados que se estaban produciendo en otros contextos historiográficos, los documentos depositados en Moscú no se utilizaron como un arsenal tradicionalista que revivía las maniobras de control de Moscú sobre las secciones nacionales de la IC. La fragua de la línea política de cada período es minuciosamente recorrida, la perspectiva de control sobre el CPGB aparece más discutida y el rol de los representantes británicos es dotado de cierta agencia frente a las constricciones estructurales de poder que imponía la institución internacional. El libro de Thorpe sobre el período global es un análisis extensivo de los primeros resultados anticipados a finales de los noventa, que precisamente ponen en contexto y matizan el comúnmente citado control de Moscú¹⁶⁰.

En una línea de trabajo similar, los archivos del partido fueron explotados para revisar uno de los periodos más oscuros de la historia del CPGB rompiendo el viejo consenso tradicionalista liberal y comunista ortodoxo sobre el ‘desastroso’ Tercer Período. En sus primeras contribuciones académicas, Matthew Worley apunta a los condicionantes históricos internacionales y nacionales que justificaron, o dieron cierto sentido pese a las resistencias, al giro izquierdista de la IC y la aplicación de la línea ‘clase contra clase’: principalmente el rol del LP y el TUC durante la Huelga General de 1926. La pérdida de apoyos de los comunistas durante los años siguientes es tan atribuible a su política de hostilidad contra otras fuerzas del movimiento obrero, realineadas al campo de la burguesía según la nueva línea, como a la persecución política que el laborismo inició sistemáticamente desde 1927 para minimizar la influencia comunista entre sus filas¹⁶¹. El evidente aislamiento del partido del resto de fuerzas laboristas y socialistas, los llamados ‘social-fascistas’ de la época, provocó que el partido comenzara a generar una cultura comunista independiente en Gran Bretaña que dotó al partido de una identidad revolucionaria propia. Por último, la propia línea política

¹⁵⁷ Tim REES y Andrew THORPE, *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, *op.cit.*

¹⁵⁸ Kevin McDERMOTT y Jeremy AGNEW, *The Comintern: History of International Communism from Lenin to Stalin*, *op.cit.*

¹⁵⁹ Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, *op.cit.*

¹⁶⁰ Andrew THORPE, «Comintern ‘Control’ of the Communist Party of Great Britain», *English Historical Review*, 1998, n.º 113, pp. 637-662.

¹⁶¹ El propio Thorpe relativiza los efectos catastróficos del Tercer Período en relación a la militancia en su Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *op.cit.*

internacional quedará discutida en sus efectos prácticos tanto en la base como en las resistencias de la dirección del partido, al evitar trasladar esa guía política a excesos poco prácticos¹⁶². El desarrollo final de esta argumentación fue reproducido en la versión publicada en 2002, dedicada a la totalidad del Tercer Período, *Class Against Class*¹⁶³.

Curiosamente, mientras Kevin Morgan advertía en la edición de *Party People, Communist Lives*, la necesidad de rehuir de las polémicas tradicionalistas-revisionistas de la historiografía estadounidense y francesa, la conferencia de ‘People of a Special Mould’ de 2001 se convirtió en el origen de una dura polémica historiográfica entre varios participantes y antiguos colaboradores ya mencionados. Si la asociación de los buenos amigos en el partido se terminó en 1985, como decía Samuel, la hasta entonces amistosa asociación historiográfica comenzaba el cambio de siglo con un pronóstico un tanto conflictivo.

2.3. Los polémicos inicios de siglo veintiuno (y algunas contribuciones)

Hasta el momento, la historiografía británica no había sufrido especialmente las consecuencias del mundo de espías y conspiradores que empezó a emanar de los archivos soviéticos. Excluyendo círculos más mediáticos, al menos esto es cierto entre círculos académicos más rigurosos. No había habido un ‘secret world of British Communism’ ni un particular ‘libro negro’ (aunque *Le Livre Noir* de Courtois et al. tuvo un impacto similar al de muchos otros países). Los argumentos que se podían asociar al tradicionalismo de la Guerra Fría eran sostenidos en el marco de una discusión crítica con visiones contrapuestas, del mismo modo que la ‘historia (del partido) desde abajo’, se consideraba una legítima práctica historiográfica —de una larga tradición en esta comunidad académica— que no precisaba excusarse demasiado, como los mencionados volúmenes *Opening the Books* o *A Weapon in the Struggle*. La particularidad que rodea la implosión de la ‘controversia revisionista’ en Gran Bretaña no es la delineada división —aunque de forma simplificada— entre historia política (tradicionalista) e historia social (revisionista) propia del contexto estadounidense. En este caso el debate se desarrolla en el seno de las interpretaciones de las dimensiones políticas del

¹⁶² Matthew WORLEY, «The Communist International, The Communist Party of Great Britain, and the Third Period, 1928-1932», *European History Quarterly*, 2000, vol. 30, n.º 2, pp. 185-208; Matthew WORLEY, «For A Proletarian Culture: Communist Party Culture in the Third Period, 1928-1935», *Socialist History*, 2000, n.º 18, pp. 70-91; Matthew WORLEY, «Left Turn: A Reassessment of the Communist Party of Great Britain in the Third Period, 1928-1933», *Twentieth Century British History*, 2000, vol. 11, n.º 4, pp. 353-378.

¹⁶³ Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*

fenómeno comunista, y el mencionado debate centro-periferia, con los términos (y en ocasiones la intensidad) del debate revisionista estadounidense.

Curiosamente, en este caso, las líneas que separaban el debate entre tradicionalistas y revisionistas quedaron dibujadas por una autora que, en términos estadounidenses entraría (y luego, *de facto*, entró) en la categoría de ‘revisionista’. En el número de otoño de 2001 de la *Communist History Network Newsletter*, y al calor del simposio ‘People of a Special Mould’ organizado en Manchester ese mismo año, Nina Fishman detectaba una división en el estado actual de la historiografía sobre el comunismo entre ‘esencialistas’ y ‘realistas’¹⁶⁴.

Inspirada parcialmente en los términos del debate estadounidense mencionados en el capítulo anterior, según Fishman, los historiadores ‘esencialistas’: ‘hold that it was orders from Stalin which were the predominant factor in determining communists’ conduct and formal ideological positions’. Los realistas en cambio: ‘insist that events in British communism have to be examined in the light of the real events and people who made them’¹⁶⁵. Esta crítica podía encuadrarse fácilmente en la tradicional polémica política entre trotskistas y eurocomunistas y sus respectivas interpretaciones de la historia del CPGB, dirigida especialmente contra algunas de las tesis defendidas por historiadores del comunismo que provenían de la primera de ellas: los que enfatizaban la ausencia del carácter revolucionario del partido, la subordinación al estalinismo o el control del aparato de la IC por parte del PCUS, en tanto que arquitecto en jefe de las políticas comunistas. Aunque el propósito principal de Fishman es la argumentación de su postura sobre la actividad del partido en las Trade Unions, durante el período 1933-45, calificada de ‘pragmatismo revolucionario’ (*revolutionary pragmatism*), sometido a crítica por estas interpretaciones y a través del cual, los activistas del partido: ‘[...] were not however, thinking of what they should be doing to push their factory into a revolutionary situation’¹⁶⁶.

La postura crítica hacia las tesis de Fishman o los autores que defendían un modelo ‘realista’ similar vino de la mano de John McIlroy y Alan Campbell que desde el año siguiente empezaron a publicar artículos y editar volúmenes colectivos para discutir el auge del ‘nuevo revisionismo’ en el análisis de las políticas formales del CPGB y su relación con Moscú. El tono empleado para defender su postura es bastante evidente cuando se apela a la anécdota ‘menor e irrelevante’ de los sombreros de Nina Ponomareva para demostrar que el partido sólo demostró en una ocasión una actitud independiente respecto a Moscú en toda su

¹⁶⁴ Nina FISHMAN, «Essentialists and Realists: reflections on the history of the CPGB», *Communist History Network Newsletter (CHNN)*, 2001, vol. 11, Autumn, pp. 7-16.

¹⁶⁵ *Ibid.*, p. 8.

¹⁶⁶ *Ibid.*, p. 11.

historia. Es evidente de que se trata de un episodio menor e irrelevante, hecho que ayuda aún más a dibujar un panorama reduccionista sobre las relaciones entre el CPGB y la IC, o la Unión Soviética. Menos relevante es que se recuerde esta anécdota por ser pronunciada por Eric Hobsbawm, un historiador y miembro del partido que continuó militando en el mismo después de las ‘revelaciones’ de Jruschov en 1956¹⁶⁷. Para los autores, este nuevo revisionismo se detecta fácilmente en los mencionados trabajos de Thorpe y Worley (siendo el primero, el objetivo central de sus críticas). Según McIlroy y Campbell, el nuevo revisionismo trata de contestar la tradicional noción de la influencia de la IC sobre las decisiones del partido, que había quedado ratificada en contribuciones como las de McDermott y Agnew, en su historia general de la IC. Para los autores del artículo no hay discusión: ‘the Russians were the masters, the British the pupils’¹⁶⁸. Los intentos de Thorpe de justificar resistencias y disenso pasan por una explicación ‘narrativa, empírica e impresionista’, que magnifica casos menores como los de Ponomareva, mientras el partido acepta otros de mayor relevancia como la invasión de Hungría¹⁶⁹.

Esta intervención publicada la primavera de 2002 se produjo después del comentario de Fishman’s y de la conferencia organizada en febrero de 2002 por el Institute of Contemporary British History, en la cual historiadores como Hobsbawm, Donald Sassoon compartieron sesión con ‘realistas’ como Fishman, Thorpe, Worley, Willie Thompson o Kevin Morgan para.¹⁷⁰ En este caso, el fructífero debate que se produjo durante la sesión sobre los avances y carencias en la historiografía del partido quedó eclipsado por una desafortunada introducción publicada en las páginas de la *Labour History Review* a modo de ‘conference report’, por Harriet Jones. En ésta, acogiéndose a la terminología de Fishman propuesta en el *CHNN*, Jones divide el debate historiográfico sobre el CPGB entre miembros del partido (o *fellow travellers*) y trotskistas, que muestran especial desacuerdo con las nuevas producciones de los primeros ‘because it flies in the face of their own understanding of how communism worked’¹⁷¹. El tono empleado por Jones es especialmente duro en su reseña de la sesión que se encargó de presidir, al apuntar a controversias sobre el propio desarrollo interno de la configuración de la sesión:

¹⁶⁷ Eric Hobsbawm: “Letters”, *World News*, 4, 1957, citado de John MCILROY y Alan CAMPBELL, «“Nina Ponomareva’s Hats”: The New Revisionism, the Communist International, and the Communist Party of Great Britain, 1920-1930», *op.cit.*, p. 151.

¹⁶⁸ *Ibid.*, p. 186.

¹⁶⁹ *Ibid.*, p. 163.

¹⁷⁰ Harriet JONES, «Conference Report Is CPGB History Important?», *Labour History Review*, 2002, vol. 67, n.º 3, pp. 347-353.

¹⁷¹ *Ibid.*, p. 348.

members of the essentialist/Protestant/Trotskyist camp withdrew from the panel in protest at Fishman's CHNN essay, which had appeared since their original acceptance. As a result, the panel was composed of a mixture of realist/Catholic/communists and 'other' historians¹⁷²

Tampoco ayudó a sosegar los términos del debate cuando apunta con ironía las contribuciones de miembros (esencialistas/Protestantes/trotskistas) de la audiencia al repartir periódicos y folletos denunciando a Nina Fishman. De poco sirvió el tono profesional de la sesión del congreso que se dedicó a analizar verdaderos problemas teóricos y metodológicos de la historia e historiografía del partido hasta la fecha. En relación a Moscú y a los debates esencialistas-realistas, Hobsbawm apunta a un debate más político que historiográfico y que sin ningún problema, se puede evitar ya que la historiografía puede aceptar que: 'when Moscow decided to do something, on the whole the parties did it, at least they did not oppose it although they might have dragged their feet'¹⁷³. Entraba dentro de la concepción disciplinada de la organización y la lógica de sus miembros.

No obstante, y pese a advertencias, la polémica 'reversionista' se prolongó en el tiempo durante los siguientes tres años. McIlroy and Campbell editaron un número especial de la misma *Labour History Review* para discutir las 'nuevas tendencias' en la historiografía del comunismo:

we were all uncomfortable with a 'history from below paradigm' which obscured, neglected or marginalised the typically decisive influence of what were centralist parties, sections of a centralised world party whose politics were finally forged in Moscow, on their members [...]. This [new turn in Communist historiography] required re-assertion of the primacy of the Russian dimension¹⁷⁴

El número no solo incluía varias contribuciones internacionales, como la de los traicionistas Klehr y Haynes reseñando la historiografía del CPUSA¹⁷⁵, sino que también apuntaba directamente a la polémica británica: 'the tendency of contemporary writing has been to present a one-sided, generally positive picture of an organically *British* party [...]. The bent has been towards work which portrays CPGB politics as native radicalism and studies suggestive of the party's political independence from Moscow'¹⁷⁶. La crítica metodológica deriva fácilmente en un juicio moral contra aquellas investigaciones que tratan al partido

¹⁷² *Ibid.*, p. 349. La versión de los autores aludidos apareció en Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Is CPGB History Important? A Reply to Harriet Jones», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 3, pp. 385-390.

¹⁷³ Pasaje citado en, Harriet JONES, «Conference Report Is CPGB History Important?», *op.cit.*, p. 349.

¹⁷⁴ Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Editorial. New Directions in International Communist Historiography», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 3-5.

¹⁷⁵ John Earl HAYNES y Harvey KLEHR, «The Historiography of American Communism: An Unsettled Field», *op.cit.*

¹⁷⁶ Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Histories of the British Communist Party: A User's Guide», *op.cit.*, p. 34.

desde una perspectiva positiva y laudatoria, como la mencionada narrativa de Fishman o el primer trabajo de Kevin Morgan y que, para los autores, comparten muchas afinidades con la narrativa revisionista estadounidense, en su énfasis en ‘Communists as “real human beings”, creatively constructing a vibrant, indigenous radicalism’¹⁷⁷. Pese a que los autores reconocen en la postura de Morgan, la importancia que éste le atribuye a la IC en la política central del partido, no comparten la perspectiva de la ‘Britificación’ de CPGB, o que en ningún momento actuara en tanto que expresión genuina británica como otros partidos a la izquierda por sus compromisos y lealtades con la Unión Soviética. El problema al fin y al cabo es moral, y para los autores una justificación del ‘estalinismo británico’ (es decir, CPGB). Los episodios dignificados en la narrativa de Morgan (Hunger Marchers, la lucha contra la no-intervención en España o la campaña de la People’s Convention de 1940) y la comparación con la actuación de otros partidos en la izquierda ponen el balance del CPGB en positivo. Para los autores de la reseña el balance es negativo si se incluyen episodios como el apoyo a los procesos de Moscú, la justificación del terror, o la supresión del POUM, o el pacto de Hitler-Stalin y las sucesivas invasiones de Polonia y Finlandia. La distorsión política de los años 1929-1939 es clara: el CPGB queda así reducido a un partido que denuncia a los líderes del movimiento obrero como ‘social-fascistas’ para bascular hacia la búsqueda de una alianza con conservadores y liberales [refiriéndose al Frente Popular] para terminar en el ‘pro-nazismo’ del partido en 1939¹⁷⁸.

Sin embargo, el foco central de su análisis va dirigido a las tesis mantenidas por las nuevas historias institucionales de Andrew Thorpe y Matthew Worley.¹⁷⁹ No obstante, el panorama que ofrecen McIlroy y Campbell es ostensiblemente reduccionista, hasta lleva la disputa entre los historiadores a insinuaciones deshonestas, siendo los revisionistas los guardianes de una nueva ortodoxia historiográfica, del mismo modo que Palme Dutt lo fue de la ortodoxia política estalinista¹⁸⁰. Basándose en documentación interna del partido en Manchester y en Moscú, lo que la ‘nueva historiografía revisionista’ (Thorpe y Worley) intenta argumentar en sus trabajos es comprender históricamente las razones que operaron detrás de la vinculación política, ideológica y emocional de la dirección del partido y sus miembros con

¹⁷⁷ *Ibid.*, p. 41. Los autores hacen especial referencia a Para trabajos anteriores Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*; Nina FISHMAN, *The British Communist Party and the Trade Unions: 1933-45*, *op.cit.*

¹⁷⁸ Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Histories of the British Communist Party: A User’s Guide», *op.cit.*, p. 44.

¹⁷⁹ Véase Andrew THORPE, «Comintern ‘Control’ of the Communist Party of Great Britain», *op.cit.*; Andrew THORPE, «The Communist International and the British Communist Party», en Tim REES y Andrew THORPE (eds.), *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998, pp. 67-86; Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, *op.cit.*; Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*

¹⁸⁰ Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Histories of the British Communist Party: A User’s Guide», *op.cit.*, p. 54.

la IC y los líderes soviéticos. En sus obras, es cierto, se priman las controversias y la discusión asimétrica entre las partes implicadas (sección nacional e IC) por encima de la aplicación automática de la línea política a modo de correa de transmisión; se resaltan las contribuciones propias de la sección británica y sus representantes a la configuración de la línea política internacional, y el resultado en la *práctica* se su implementación en suelo británico. Así, en algunos casos encontramos: una dirección del partido reticente a aplicar la nueva línea política como en el período 1928-1929; la aparición de apoyos autóctonos (en la base o en la jerarquía del partido) a las ‘desastrosas’ decisiones de la IC. Hecho que dota a la ‘línea’ de una flexibilidad que, en algunos casos, se manifiesta más como una ‘curvatura’¹⁸¹. En ningún caso, se niega la presencia de la Internacional en estas obras, o que el partido aparezca como políticamente independiente respecto a Moscú. Sin duda, las obras atacan la idea de una disciplina férrea y directa sobre los comunistas británicos (los embaucados por Moscú, *dupes of Moscow*), pero no niegan la importancia de la vinculación soviética-internacional en tanto que sección nacional de un partido mundial. En una de las réplicas ofrecidas por Worley, el autor resume sintéticamente su postura:

The CPGB was committed to [the Soviet leadership and the Comintern] and adhered to a political and ideological worldview shaped and directed from Moscow. My point is that no matter how much the Comintern and Stalin wanted control over the communist parties and members throughout the world —and that is exactly what they did want— their policies, theories and orders had to be interpreted by an enormous number of people, in a variety of circumstances, in a series of different places. [...] I suggest that while there was no room for variation (‘deviation’) in respect to Soviet policy and the ideological line determined by the Comintern, there was potential for differences with regard to the practical interpretation of communist policy¹⁸²

Sin haber sufrido los efectos de la polémica revisionista estadounidense, el debate terminó adoptando ciertos paralelismos sorprendentes y familiares, demostrando en cierto modo la artificialidad del debate. Incluso los representantes de la interpretación ‘tradicionalista’ británica tenían que conceder ciertos méritos a los matices presentados por ciertos autores, incluidos en la categoría ‘revisionista’, previamente sometidos a crítica (de un modo similar al que Harvey Klehr diferenciaba el ‘buen revisionismo’ de Maurice Isserman respecto a otros trabajos):

¹⁸¹ “The lines themselves were less rigid than has sometimes been alleged”, Andrew THORPE, «The Communist International and the British Communist Party», *op.cit.*, p. 73.

¹⁸² Matthew WORLEY, «Echoes From the Dustbin of History: A Reply to Alan Campbell and John Mcilroy», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 367-372, pp. 368.

[our footnote] would include many conventionally regarded as being on the revisionist wing of the CPGB historiography. For example, Kevin Morgan has argued that: “[...] Moscow without exception was the decisive arbiter [of issues of party policy and strategy, particularly as they impinged on international affairs] [...] the CPGB... simply lined up with the dominant faction in the Russian party¹⁸³

No obstante, el debate se prolongó hasta finales del año 2004 con numerosas réplicas y contra-réplicas de los autores implicados¹⁸⁴. Incluso participaron otros autores como James Eaden y David Renton que, alineados con las posturas de McIlroy y Campbell, habían realizado su contribución a la historia del CPGB durante el mismo período, al publicar su *The Communist Party of Great Britain since 1920* (2002), que entre otras cosas, supone una actualización historiográfica de la versión trotskista de la historia del partido presentada por Pearce y Woodhouse¹⁸⁵. Otros historiadores como Keith Laybourn, James G. Ryan o John Newsinger pusieron en conocimiento del desarrollo de este debate a la academia estadounidense (en términos que le resultaban tan familiares) reseñando las obras de los principales autores implicados en las páginas de la *American Communist History*, en 2005. En el caso de Newsinger, por ejemplo, su análisis de las controversias ‘recientes’ del comunismo británico se esfuerza por incluir los libros de Morgan y Fishman (de 1989 y 1995 respectivamente)¹⁸⁶.

El ‘debate’ (o la polémica) estaba dando ya sus evidentes síntomas de agotamiento por esas fechas con la última intervención al respecto de la mano de McIlroy y Campbell. Si la línea (o la curva) política había sido el tema estrella de la polémica en esos años, esa ‘línea’ de debate se cerraba como un círculo para volver al punto de partida de 2002. Su ‘last word’ al respecto se resumía literalmente, como expresan los autores, en una sola palabra: ‘Rusia’¹⁸⁷. Un fútil recordatorio (por repetitivo) que no hacía más que evidenciar que, si bien desde posturas interpretativas distintas, todos los autores implicados tenían en consideración el factor internacional en el desarrollo del partido.

¹⁸³ Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Is CPGB History Important? A Reply to Harriet Jones», *op.cit.*

¹⁸⁴ Nina FISHMAN, «A First Revisionist Replies to Her Revisionists», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 355-361; Andrew THORPE, «Communist Party History: A Reply to Campbell and Mcilroy», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 363-365; Andrew THORPE, «CPGB History at the Centre of Contemporary History 2002: A Rejoinder», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 385-387; Matthew WORLEY, «Echoes From the Dustbin of History: A Reply to Alan Campbell and John Mcilroy», *op.cit.*

¹⁸⁵ James EADEN y David RENTON, «Comment: The Inner-Party Critics», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 349-361. James EADEN y David RENTON, *The Communist Party of Great Britain since 1920*, London, Palgrave MacMillan, 2002.

¹⁸⁶ John NEWSINGER, «Recent Controversies in the History of British Communism», *Journal of Contemporary History*, 2006, vol. 41, n.º 3, pp. 557-572.

¹⁸⁷ Alan CAMPBELL y John MCILROY, «The Last Word on Communism», *Labour History Review*, 2005, vol. 70, n.º 1, pp. 97-101.

En uno de los últimos análisis historiográficos de la década anterior se podía evidenciar la transición de los términos de la polémica tradicionalista-revisionista a otras agendas historiográficas más provechosas. La contribución del académico estadounidense John Manley en la historia comparada del sindicalismo canadiense, estadounidense y británico utiliza los términos del debate norteamericano que le son familiares para describir la historiografía cominterniana en Gran Bretaña. El término revisionista es aplicado de una forma un tanto indiscriminada, sobre autores con distintas metodologías y distintos argumentos (Morgan es incluido por sus similitudes de enfoque a la obra de Isserman, y las perspectivas de la historia social; y Thorpe lo es no tanto por su análisis de la política tradicional sino por su argumentación ‘revisionista’ o ‘periferalista’ de la misma):¹⁸⁸ ‘Disproportionate attention is accorded issues that in reality are largely settled. Trivial differences are exaggerated, *energies consumed that might better be channelled elsewhere*, and conclusions offered adding little to what it is already well established’.¹⁸⁹ Morgan revela además que el desarrollo de la historia desde abajo en Gran Bretaña tiene mucho más de tradición propia en la historiografía del movimiento obrero por su clara ascendencia thompsoniana, que no tanto como un mecanismo de rebelión *à la* Fitzpatrick contra el modelo del totalitarismo, más evidente en el campo de los *Soviet Studies* estadounidense. A esta tradición hay que sumarle que los primeros trabajos denominados revisionistas estaban más bien inscritos en la historiografía cominterniana europea, más familiarizada con los trabajos de Claudín, que no tanto con los desarrollados por la escuela revisionista estadounidense. El putativo historiador revisionista debe recordar además que no precisó de la apertura de los archivos soviéticos para pronunciarse sobre la influencia decisiva en la política del partido comunista, ya presente en su estudio, esto es: ‘the stated policy of the Comintern, whose decisions were binding on the British Party, even though it enjoyed a substantial degree of autonomy in running its day-to-day affairs by the late 1930s’¹⁹⁰.

Casi a modo de paréntesis, la polémica revisionista se fue por donde había venido (literalmente, en las páginas de *Labour History Review* y *Labour/Le Travail*). Las obras publicadas con posterioridad rara vez hacen mención a la controversia para situar su trabajo, si bien todas ellas se sitúan implícitamente entre las polaridades (no defendidas por nadie) de

¹⁸⁸ Kevin MORGAN, «The Trouble with Revisionism: or communist History with the History Left In», *Labour/Le Travail*, 2009, vol. 63, Spring, pp. 131-155. Morgan reseña aquí John MANLEY: “Moscow Rules? ‘Red’ Unionism and ‘Class Against Class’ in Britain, Canada and the United States, 1928-1935”, *Labour/Le Travail*, 56 (2005), pp.9-49.

¹⁸⁹ *Ibid.*, p. 132. (énfasis añadido)

¹⁹⁰ Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, p. 13. quoted from Kevin MORGAN, «The Trouble with Revisionism: or communist History with the History Left In», *op.cit.*, p. 136.

total independencia – absoluto control de Moscú. Y aquellas que claramente ‘escogen campo’ lo hacen teniendo en consideración la dialéctica entre las dinámicas endógenas y exógenas del sujeto analizado. Este es por ejemplo el caso de Philip Bounds y su estudio sobre la relación entre el comunismo y la literatura durante los años treinta (2010)¹⁹¹. Desde una óptica revisionista declarada, el autor integra las tendencias de la crítica literaria marxista británica con los postulados soviéticos sobre el arte y la literatura representados por el Congreso de Escritores Soviéticos (1934). El resultado es una síntesis particular de un marxismo cultural heterodoxo representado por la obra de autores como Alick West, Ralph Fox o Christopher Caudwell, que afecta también a la producción literaria (*Left Review*) e histórica del partido en tiempos del Frente Popular. Con todas sus ventajas e inconvenientes, la polémica revisionista de principios de siglo ayudó a clarificar ciertas nociones implícitas en los trabajos sobre el comunismo en curso y a dedicar un espacio independiente a su discusión, para luego generar un significativo consenso en torno a la alimentación mutua de los vectores nacional e internacional. Y nada más indicativo de ello son las dinámicas culturales o los estudios culturales de la política para rendir cuenta de esta nueva y más reciente dinámica historiográfica, que pone su énfasis en la perspectiva comparada.

La inserción del caso británico en los estudios comunistas de ámbito internacional ha producido satisfactorios resultados. Los posteriores trabajos de Worley demuestran un especial interés en no rehuir el contraste del caso británico con el de otras secciones nacionales, así como realizar un análisis cualitativo del impacto del Tercer Período en su totalidad. En su *In Search of Revolution* participan expertos del ámbito anglosajón en distintos partidos comunistas (Stephen Hopkins, sobre el PCF; Tim Rees, el PCE; Norman LaPorte, KPD; Patricia Stranhan sobre el Partido Comunista Chino, PCC; Geoffrey Swain sobre el caso yugoslavo y letón); historiadores autóctonos ponen en conocimiento en el ámbito anglófono los casos del PCI (Aldo Agosti), el Partido Comunitsta de Portugal y el Partido Comunista Brasileño (Carlos A. Cunha y Marco Aurélio Santana, respectivamente); al que también se añaden los estudios de caso anglófonos, como el CPUSA (James G. Ryan) y el CPGB (Worley), o del antiguo imperio británico y los territorios Commonwealth (Canadá, Nueva Zelanda, Australia, India y Sudáfrica). Este panorama internacional bastante representativo está precedido de una introducción general de Worley sobre las dinámicas generales del Tercer Período y una muy estimulante intervención de John Callaghan sobre la política colonial de la Internacional Comunista durante este contexto, que toma un nuevo impulso y viraje estratégico después del VI Congreso de la IC, con las tesis sobre la cuestión

¹⁹¹ Philip BOUNDS, *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, *op.cit.*

colonial presentadas por Otto Kuusinen. En resumen, la obra presenta los distintos impactos y legados de una línea política internacional en distintos contextos políticos y geográficos, fraguada por la triple combinación de circunstancias nacionales, la IC y la lógica soviética con la advertencia evidente anteriormente mencionada:

Evidently, the application of the New Line and the development of the respective parties encompassed both similarities and differences across the International. Thus, while all of the following [16] contributions recognise the significance of Moscow, the USSR and Stalin in determining communist history, they also demonstrate how different people in different countries interpreted and applied the New Line in different ways amid different circumstances¹⁹²

En una línea similar la obra de LaPorte, Morgan y Worley de 2008 ofrece una discusión historiográfica actualizada de las dinámicas de bolchevización y el concepto de estalinización analizado por Hermann Weber en su obra sobre el KPD¹⁹³. Concebido como el proceso de configuración y emergencia del estalinismo, esto es, el cambio político, orgánico y socio-cultural del movimiento comunista en tiempos de Stalin, el estalinismo es estudiado en múltiples dimensiones: desde su creación como paradigma interpretativo (analizado por Weber y Studer); las modificaciones orgánicas y las alteraciones en la composición sociológica producidas en la IC y sus órganos centrales durante esos años (Peter Huber); el impacto en distintas secciones nacionales, no solo político (en términos de cambios en la dirección) sino también en su dimensión socio-cultural, en el tipo de cuadros promocionados y la cultura política militante, que toma un matiz diferencial durante este período: la educación y formación de cuadros —a través de mecanismos como la Escuela Leninista Internacional—; la promoción y surgimiento de cultos al liderazgo; o las nuevas perspectivas sobre el discurso bolchevique y los cambios en la gestión y distribución de la información¹⁹⁴.

Esta clara tendencia hacia la integración historiográfica ha propiciado que la *CHNN*, con sede en Manchester, —que publicó novedades en el campo de los estudios del comunismo desde 1996 a 2009— fuese reconvertida recientemente en la revista anual *Twentieth Century Communism: a journal of international history* (*TCC*), y que desde este año (2014) haya empezado a publicarse de forma semestral. La revista se define como un: ‘international forum for the latest research on the subject and an entry-point into key developments and debates

¹⁹² Matthew WORLEY, «Courting Disaster? The Communist International in the Third Period», *op.cit.*, p. 15.

¹⁹³ Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, *op.cit.*

¹⁹⁴ Brigitte Studer, “Stalinisation: Balance Sheet of a Complex Notion”, in *Ibid.*, pp. 45-65.

not immediately accessible to English-language historians'.¹⁹⁵ Con el apoyo de la editorial Lawrence and Wishart y gracias a los resultados generados por varias conferencias de alcance nacional e internacional —a través del Communist Specialist Group de la Political Studies Association (PSA), la propia revista y su editorial—¹⁹⁶, ha editado múltiples números con contribuciones de destacados especialistas europeos e internacionales en los estudios del comunismo, como: Aldo Agosti, Claude Penner, Bernard Pudal, Tauno Saarela, Balázs Apor, José Gotovich, Eric D. Weitz, Brigitte Studer, Raquel Varela, Jean François-Fayet o Michel Caillat, solo por nombrar a unos pocos.

Los números temáticos de la revista son indicativos del creciente y vivo interés de la historiografía europea en temáticas relacionadas con la dimensión cultural de este fenómeno político, su impacto sobre los individuos, generaciones y sociedades que experimentaron el fenómeno comunista en lugares y circunstancias similares o distintas. Números como *Communism and the Leader Cult* (1, 2009), o *Communism and Violence* (2, 2010), buscan analizar históricamente la relación del comunismo con fenómenos e ideas como la violencia y el culto al líder en un amplio contexto cronológico y especial; mientras que otros se ocupan de episodios concretos como *1968* y su impacto en el movimiento comunista (3, 2011); o adoptan una perspectiva sociológica y analizan fenómenos como la juventud y su relación con el comunismo (4, 2012). Esto no impide que intereses historiográficos anteriores sean revisados con nuevas herramientas interpretativas y metodológicas, como el impacto del comunismo a nivel local (5, 2013)¹⁹⁷; y que se abran nuevas áreas de investigación sobre el impacto ideológico y cultural del anticomunismo en el desarrollo del propio movimiento comunista en las sociedades en las que tenía cierta presencia (6, 2014). De hecho, es relevante destacar que la edición lanzada en junio de 2015 pretende ofrecer nuevas aproximaciones sobre el 'cultural turn' tanto en la historiografía como en la praxis comunista (9, otoño 2015):

Debates over the revolutionary role of the artist and of culture more generally have long been filtered through a marxist lens to locate its value as a 'weapon in the struggle' or as a component part of a developing socialism. [...] In both cases, tensions emerged between those concerned with the mode of (cultural) production and those interested in the ways by

¹⁹⁵ Norman LAPORTE et al., *Twentieth Century Communism*, [en línea] disponible en: <http://www.lwbooks.co.uk/journals/twentiethcenturycommunism/about.html>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹⁹⁶ Conferencias como 'Local Communisms' (University of Glamorgan, 30 June-1 July 2011); 'Communism and Youth in the Twentieth Century' (University of Reading, 5 April 2011); 'Towards a Transnational Communist History Conference' (University of Manchester, 07 December 2013); 'A Century of Anti-Communism' (University of Manchester, 22 September 2013); 'Communism, Class and the *Cultural Turn*' (Durham University, 16 January 2014) han constituido la material prima a partir de la cual se han planificado algunos de los números de la revista.

¹⁹⁷ Este caso particular se inspira en la revisión de temas clásicos de la historia social con estudios como el de Stuart MACINTYRE, *Little Moscows: Communism and Working-Class Militancy in Inter-war Britain*, *op.cit.*

which the working class adopted and participated in cultural activity. [...] As a result, the contested nature of culture was revealed in ways that informed class relations and political priorities¹⁹⁸

2.4. Comunismo e historiografía como culturas en red: ¿un paradigma emergente?

La historiografía británica del comunismo y del CPGB ha sufrido una evolución evidente. Por un lado, si el CPGB trató de desafiar el consenso liberal democrático de posguerra y articuló una ‘Batalla de las Ideas’ (esto es, una lucha con el capitalismo en el campo cultural)¹⁹⁹, la historiografía misma ha sido en gran medida una batalla ideológica. Parte de esa disputa se desarrolló en la divisoria creada por la Guerra Fría, y por las diferentes tradiciones existentes en el campo comunista. La importancia de Moscú y las estrategias de los partidos comunistas en la segunda posguerra para presentarse como un cuerpo político nacional influían en la evaluación (y la emisión de un juicio de valor) sobre el fenómeno comunista (con sus éxitos, fracasos y responsabilidad moral) en términos de su (in)dependencia del poder soviético, primero desde la política y, con posterioridad, desde la historiografía. El nuevo material de archivo disponible de los partidos comunistas y de buena parte de los documentos de la IC (aunque con restricciones) ha permitido abrir el campo de investigación hacia nuevas cuestiones que difícilmente se podían responder, más allá de la especulación. Parte de la documentación puede o ha sido instrumentalizada para ratificar hipótesis previas. En este sentido, es importante destacar las advertencias que desde Gran Bretaña se realizaban sobre cómo afrontar este nuevo reto metodológico, ya que los archivos y el contenido estenográfico de las sesiones (tanto del Comité Central del partido, como la información depositada en Moscú) tienden a amplificar la imagen predominante de ‘sectarismo salvaje y sin sentido’, mientras que la situación del partido más allá de las paredes donde se celebraban esas reuniones podía ser perfectamente otra de muy distinta, más conectada con su realidad inmediata²⁰⁰. En otros casos, la documentación ha servido para enriquecer la forma de entender un fenómeno que marcó profundamente la trayectoria histórica del siglo veinte.

¹⁹⁸ Matthew WORLEY, «Editorial», *Twentieth Century Communism*, 2015, n.º 9, pp. 5-7, pp. 6.

¹⁹⁹ Expresión que aparece en Andy CROFT, «Writers, the Communist Party and the Battle of Ideas, 1945-1950», *op.cit.*

²⁰⁰ Kevin MORGAN, «The CPGB and Comintern Archives», *Socialist History*, 1993, 2 Autumn, pp. 9-29.

Una vez este periodo de disputa historiográfica sobre el ‘factor Moscú’ parece volver a los cauces de la minuciosa discusión interpretativa, y abandona los episodios de frenesí persecutor sobre ‘cómplices estalinistas’ en la historiografía, el escenario produce y sigue prometiendo numerosos avances desde perspectivas poco exploradas con anterioridad. Es evidente que el enfoque ‘cultural’, en un sentido amplio, puede acompañar distintas áreas de investigación e integrarla herramientas teóricas novedosas en la literatura existente de una parcela histórica tradicionalmente versada en reproducir la primacía del partido y su propio discurso: la atención preferencial a resoluciones de congresos, reuniones del comité central, disputas ideológicas y estratégicas, rituales de auto-crítica, entre otras cuestiones. El fenómeno comunista creó un particular universo político, cultural e identitario (y una cosmovisión) en sí mismo, más o menos aislado —o en contacto con otras formaciones políticas y otras pautas de conducta (militante o individual)—²⁰¹. Por otro lado, esa identidad y experiencia comunista no puede explicarse exclusivamente en términos formales, y no debe explicarse en términos idealistas: es incorrecto aproximarse al tema desde el grado de ‘autenticidad’ o de ‘desviación’ del objeto de estudio respecto a un teórico modelo, o resaltar los ‘debería haber sido...’. Una aproximación más coherente debe integrar a los individuos, colectivos y sociedades que dominaron, integraron, formaron parte, experimentaron, abandonaron o sufrieron el fenómeno comunista, para poder comprenderlo en el mayor número de contextos y situaciones posibles.

Pese a que los consensos son siempre disputados, y lejos de ser hegemónico, la perspectiva cultural sobre el comunismo con sus ramificaciones y sus potencialidades para articular un diálogo internacional y transnacional se configura en formato de red de conocimiento (también transnacional), a la par que concibe el fenómeno comunista como una red de experiencias, más allá de los modelos *top-down* (resiguiendo el modelo bolchevique del centralismo democrático) y *bottom-up* (marcado por la influencia de la historia social). Sin olvidar que la expansión y evolución de la cultura cominterniana del período de entreguerras tuvo su centralidad en Moscú y en la existencia de la Unión Soviética, resulta tentador considerar a la *historiografía* académica del comunismo *como red*, aunque se trate, en este caso, de una de tipo policéntrico.

²⁰¹ Esta lógica emanada de la contribución de Samuel con su *Lost World* ha sido ampliada por otras investigaciones que persiguen analizar esta comunidad moral comunista en todas las fases de la vida militante, desde la cuna (*cradle*) a la tumba (*grave*), véase Thomas LINEHAN, *Communism in Britain, 1920-1939: From Cradle to the Grave*, Manchester, Manchester University Press, 2007.

Capítulo 3.

La nación como problema más allá del marxismo: notas sobre la perspectiva británica

Now what is this “principle of nationalities”?

(F. Engels, artículo publicado en *Commonwealth*,
31 de marzo de 1866)

Qu'est-ce qu'une nation?

(Ernst Renan, Conferencia en la Sorbona, 1882)

Que es la autodeterminación de las naciones?

(Lenin, en *Prosvetschenie*, 1914)

‘When is a nation?’

(Walker Connor, “When is a Nation?”, 1990)

How then shall we define the concept of ‘the nation’? This is undoubtedly the most problematic and contentious term in the field.

(Anthony D. Smith, *Nationalism*, 2010)

Si se realiza una observación general de la literatura de las naciones y los nacionalismos desde los tiempos de la revolución liberal puede parecer que el campo de estudio está plagado de muchas preguntas y muy pocas respuestas. Pero este enfoque puede tomarse desde otra perspectiva. La cantidad, la distinta naturaleza y la perpetuación en el

tiempo de estas incógnitas demuestran un gran interés tanto político como historiográfico sobre el fenómeno nacional desarrollado durante los últimos dos siglos. En el debate (o, en ocasiones, los soliloquios) encontramos constantemente tanto a liberales como marxistas intentando definir y explicar *qué hacer* con la nación. La historiografía académica ha sufrido una suerte similar, y el campo de estudio de las naciones y los nacionalismos sigue abierto y en constante disputa, animado por lo que parece el ‘constante retorno’ (¿se habían ido alguna vez?) de los conflictos nacionales a la escena internacional de mayor actualidad, y eso obliga a revisar o reinsertar antiguas teorías sobre el fenómeno en el plano de la discusión académica y política más contemporánea.

Aunque resulte una obviedad, bajo estas líneas no se pretende dar una ‘solución’ al ‘problema’. De hecho, el objetivo que se persigue es doble. En primer lugar, las contribuciones del marxismo decimonónico y de preguerra son esenciales para comprender la configuración de la posición del marxismo-leninismo y su aplicación en territorio soviético, una vez los bolcheviques conquistaron el poder. A su vez, es importante señalar de qué modo ese legado quedó impregnado en la tradición comunista de entreguerras y la práctica política cominterniana, asimilada por las distintas secciones nacionales. En segundo lugar, el desarrollo de la historiografía académica (en la que se integran destacables contribuciones marxistas) ha puesto a disposición numerosas herramientas analíticas y marcos teóricos diversos para analizar la ‘nación’ como categoría histórica y el ‘nacionalismo’ como fenómeno político. En este sentido, como los trabajos académicos tratan de generar marcos interpretativos que se ocupan de múltiples estudios de caso (en ocasiones, de forma simultánea), es necesario situar el foco de atención en las contribuciones que tanto el marxismo clásico como la historiografía ha desarrollado para el caso británico (y, finalmente, incluir las breves referencias que se ocupan de la relación del CPGB con el fenómeno nacional).

3.1. La nación y el nacionalismo desde el marxismo

A simple vista, pocos temas parecen despertar un consenso tan elevado como el caso del ‘problema’ del marxismo con la cuestión nacional. Tanto desde el propio marxismo como desde otras tendencias interpretativas se ha apuntado constantemente hacia esta falta de coherencia teórica sobre el nacionalismo dentro corpus ‘científico’ marxista y en especial

dentro de los textos de Marx y Engels¹. Para otros autores, es precisamente la asunción más o menos implícita de unos principios específicos para considerar la cuestión nacional lo que impide al marxismo comprender la dimensión y naturaleza de ese fenómeno de forma *correcta*². Es decir, en ocasiones, es la *presencia (implícita) de una teoría* sobre la cuestión nacional lo que la convierte en un ‘problema’ para el marxismo.

No obstante, aquí hay que apuntar que el marxismo se ha nutrido de numerosas contribuciones a lo largo de las décadas desde su configuración inicial, incluso ha entrado en severos procesos de revisión doctrinal a medida que se articulaban nuevos procesos históricos que demandaban un nuevo análisis (desde los debates Bernsteinianos en el seno de la II Internacional, como los textos de Lenin sobre el imperialismo, entendida como fase superior del capitalismo). Resulta imposible que el exégeta pueda encontrar *una única voz* sobre la cuestión nacional en los textos marxistas, del mismo modo que ocurre con otras categorías (como ‘ideología’, ‘experiencia’ o ‘agencia’)³. Las observaciones sobre la provisionalidad teórica, flexibilidad y constante revisión de la cuestión nacional en el marxismo son claramente evidentes. Lo que es más problemático y puede someterse a crítica es la afirmación que tal incertidumbre interpretativa deba ser considerada como un fracaso (incluso a veces parece que *exclusivo*) del marxismo, por sus constricciones interpretativas y reduccionismos economicistas, cuando el fenómeno en sí mismo no tiene ni una unicidad interpretativa ni un consenso en el plano académico, que ha podido nutrirse de múltiples esquemas y trabajos empíricos ‘liberados’ de las premisas marxistas más doctrinales (y no por ello se considera que sus discusiones sean un fracaso, o no sean útiles para aprehender la complejidad del fenómeno).

Tal y como advierte Hobsbawm en su prefacio de *Naciones y Nacionalismos desde 1780* (1992), “[t]he “national question” is a notoriously controversial subject⁴. Esta controversia ha afectado a partes iguales tanto a ideologías políticas como estudios académicos en el ámbito de la Historia, la Antropología u otras Ciencias Sociales, por su provisionalidad teórica y

¹ Enzo TRAVERSO y Michel LÖWY, «The Marxist Approach to the National Question: A Critique of Nimni’s interpretation», *Science & Society*, 1990, vol. 54, n.º 2, pp. 132-146; Georges HAUPT et al., *El marxismo y la cuestión nacional. La historia del problema y el problema de la historia*, Barcelona, Fontamara, 1982; Hélène CARRÈRE D’ENCAUSSE, «Communisme et Nationalisme», *Revue Française de Science Politique*, 1965, vol. 15, n.º 3, pp. 466-498.

² Ephraim NIMNI, *Marxism and Nationalism. Theoretical Origins of a Political Crisis*, London, Pluto Press, 1991.

³ Véase por ejemplo, el debate abierto por EP Thompson contra las interpretaciones estructuralistas de Althusser, a partir de una determinada lectura de los textos de Marx, en EP THOMPSON, *The Poverty of Theory. Or an Orrery of Errors*, *op.cit.*

⁴ Eric HOBBSAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, 1992 2ª., Cambridge, Cambridge University Press, 2000, p. viii.

maleabilidad terminológica⁵. Según Anthony D. Smith, uno de los autores más reconocidos dentro del campo de estudio del nacionalismo, existen escasos signos de convergencia teórica, hecho que aún no nos permite hablar de una ‘teoría unificada’ o ‘paradigma consensuado’⁶.

Es más que probable que dicho desacuerdo en generar una teoría global del nacionalismo provenga de las propias inconcreciones y ambigüedades de su análisis como fenómeno político en el momento de su aparición. Según Benedict Anderson, el nacionalismo a diferencia de otros ‘ismos’ no ha producido sus propios grandes pensadores como Hobbes, Tocqueville, Weber o Marx⁷. Eso no quiere decir, que los autores que dedicaron algún fragmento de su obra al nacionalismo (el propio Marx, Stuart Mill, Herder, Rousseau) no trataran de buscar una explicación al mismo, pero su testimonio es más bien escaso y asistemático —o dicho de otro modo, el fenómeno nacional no ocupa una centralidad en su análisis—⁸.

Esto permite contextualizar en cierta medida la mencionada falta de coherencia interpretativa del marxismo frente a la cuestión nacional, incluso de valorarlo como su ‘gran fracaso histórico’⁹. Otros, en un tono más conciliador, apuntan a que se ha tratado históricamente de un ‘difícil diálogo’¹⁰. Pero según lo que se apuntaba con anterioridad, la heterogeneidad del nacionalismo como proyecto político resulta problemático y desconcertante para: ‘dos de los más extraordinarios protagonistas ideológicos del siglo veinte —la democracia liberal y el marxismo—’¹¹. En este aspecto Hobsbawm concede a los debates del marxismo de la II Internacional, un papel destacado en el intento (si bien fallido o poco exitoso) de teorizar e incorporar el nacionalismo en el corpus teórico del marxismo¹². Estos debates entre personalidades como Kautsky, Bauer, Luxemburg, Lenin o Stalin en ningún caso representan una solución definitiva al denominado ‘problema’ de la cuestión nacional, pero sí un primer intento más o menos desapasionado de analizar la nación y el fenómeno del nacionalismo. De hecho, parte de sus perspectivas y herramientas analíticas se han mantenido vigentes en algunos estudios académicos posteriores para analizar la nación y el auge de los nacionalismos.

⁵ Umut ÖZKIRIMLI, *Theories of Nationalism. A Critical Introduction*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2010.

⁶ Anthony D. SMITH, *Nationalism and Modernism*, Oxon, Routledge, 2005, p. 224.

⁷ Benedict ANDERSON, *Imagined Communities. Reflections on the origin and spread of nationalism*, 1983 1ª., London, Verso, 1991, p. 5.

⁸ Umut ÖZKIRIMLI, *Theories of Nationalism. A Critical Introduction*, *op.cit.*, p. 11.

⁹ Tom NAIRN, *The Break-up of Britain: Crisis and Neo-Nationalism*, 1977 1ª., London, New Left Books, 1981, p. 329.

¹⁰ Ronaldo MUNCK, *The Difficult Dialogue: Marxism and Nationalism*, London, Zed Books, 1986.

¹¹ Ephraim NIMNI, *Marxism and Nationalism. Theoretical Origins of a Political Crisis*, *op.cit.*, p. 2.

¹² Eric HOBBSAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, p. 2.

3.1.1. Las naciones en Marx y Engels

Buena parte de las manifestaciones que poseemos sobre Marx y Engels sobre su actitud frente a la nación como objeto histórico no parten de una *teoría* omnicomprendiva de la sociedad sino, muy a menudo, de una posición empírica respecto a casos específicos¹³. Sin llegar a las posiciones más extremas de Nimni, que afirma la existencia de una coherencia teórica en los postulados (cambiantes) de Marx y Engels sobre la cuestión nacional basada en la visión esquemática del desarrollo de las fuerzas productivas en el seno del sistema capitalista, sí que podemos encontrar ciertos principios rectores que condicionarán los postulados *ad hoc* de los autores frente a movimientos nacionales específicos¹⁴.

Pese a que pueda resultar una obviedad, Marx y Engels reconocen la nación como categoría histórica (aunque de una forma y con una función específica), pero no por ello la niegan. Esta afirmación pretende refutar el débil argumento —más político que académico— derivado de la famosa frase ‘los obreros no tienen patria’ del Manifiesto Comunista. Inmediatamente después de estas palabras el texto prosigue con: ‘No se les puede arrebatar lo que no poseen. Mas, por cuanto el proletariado debe en primer lugar conquistar el poder Político, elevarse a condición de *clase nacional*, constituirse en nación, todavía es nacional, aunque de ninguna manera en el sentido burgués’¹⁵. Es decir, como recuerda Carrère d’Encausse, Marx constata una alienación, pero no niega la nación en su esquema interpretativo de la revolución proletaria, sino que la integra con la noción de clase¹⁶.

Así, en sus primeras formulaciones sobre los derechos nacionales, Marx y Engels tuvieron en consideración de forma positiva las grandes unidades nacionales, síntoma de ese desarrollo socioeconómico y político progresista, mientras que las pequeñas naciones ‘atrasadas’ quedaban reducidas a un fenómeno reaccionario. Esta postura la podemos encontrar en su oposición a las demandas nacionales del paneslavismo, el apoyo estadounidense contra México en la guerra de 1847, o las oscilaciones estratégicas sobre los derechos nacionales de Polonia en Engels.

En la crítica que realiza Engels al programa paneslavista democrático de Bakunin en 1849 apunta a que las consignas de libertad, igualdad, fraternidad, justicia no tienen una traducción efectiva en problemas históricos o políticos como la guerra de los Estados Unidos

¹³ Hélène CARRÈRE D’ENCAUSSE, «Communisme et Nationalisme», *op.cit.*, p. 468; José Luis MARTÍN RAMOS, «Marxisme i qüestió nacional a Catalunya, de les formulacions doctrinals fins a la Guerra Civil», en Joaquim ALBAREDA et al. (eds.), *Catalunya en la configuració política d’Espanya*, Reus, Centre de Lectura de Reus, 2005, pp. 189-202.

¹⁴ Ephraim NIMNI, *Marxism and Nationalism. Theoretical Origins of a Political Crisis*, *op.cit.*, p. 186.

¹⁵ Karl MARX y Friedrich ENGELS, *El Manifiesto Comunista*, Madrid, Akal, 2009, p. 46. (énfasis añadido)

¹⁶ Hélène CARRÈRE D’ENCAUSSE, «Communisme et Nationalisme», *op.cit.*, p. 468.

y México (dos repúblicas donde el ‘pueblo es soberano’), en la que Engels justifica la intervención estadounidense en ‘interés de la civilización’: ‘¿O es que acaso sería una desgracia que la hermosa California fuera arrebatada a los mexicanos perezosos que no sabían qué hacer con ella?’¹⁷. Al mismo tiempo, por lo que respecta a las reclamaciones de los demócratas eslavos, Engels recuerda que:

estas pequeñas naciones, zarandeadas por la historia desde hace siglos contra su voluntad, tienen que ser necesariamente contrarrevolucionarias, y que toda su actitud, durante la revolución de 1848, fue efectivamente contrarrevolucionaria [...]. [S]on precisamente las naciones cuya independencia más especialmente exige el manifiesto, las que aparecen como enemigos de la democracia¹⁸

Más controvertida es la posición de Engels sobre Polonia. En el texto anterior de 1849, Engels justificaba el futuro de los polacos como pueblo por estar diferenciados de otros pueblos eslavos, que eran carentes de ‘las más elementales condiciones históricas, geográficas, políticas e industriales para ser independientes y aptos para la existencia’¹⁹. En cambio, los polacos ‘siempre se han puesto del lado de la revolución [...] [y] son la única nación eslava exenta de toda ambición paneslavista’²⁰. Poco tiempo después, en 1851 Engels escribía a Marx sobre la nación polaca como instrumento hasta que en Rusia se produjera una Revolución agraria: ‘From that momento onwards, Poland will have absolutely no more reason for existence. The Poles have never done anything in history except play at brave, quarrelsome stupidity’²¹. En el caso de los irlandeses, Engels también emitía un duro juicio sobre sus perspectivas futuras atrapado entre la ocupación y la emigración, un fenómeno que provocaría la disolución del carácter céltico de la población. De este modo, el resultado final era el de una nación desmoralizada, y aplastada por la dominación económica e industrial inglesa, que acaba cumpliendo: ‘the notorious function of supplying England, America, Australia etc. with prostitutes, casual labourers, pimps, thieves, swindlers, beggars and other rabble’²².

La posición de ambos autores quedará reformulada en la década de 1860, cuando se produzca el levantamiento de 1863 en Polonia, y el auge del activismo político de los nacionalistas revolucionarios irlandeses (Fenians). Para Marx, la causa polaca será identificada

¹⁷ Friedrich ENGELS, «El paneslavismo democrático» (1849), en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, Barcelona, Avance, 1977, pp. 16-17.

¹⁸ *Ibid.*, p. 17.

¹⁹ *Ibid.*, p. 18.

²⁰ *Ibid.*, p. 26.

²¹ Engels a Marx, 23 de mayo 1851, en Dona TORR (ed.), *Correspondence of Marx and Engels, op.cit.*, p. 37.

²² Engels a Marx, 23 mayo de 1856, *Ibid.*, p. 94.

como una nueva apertura del ciclo revolucionario en Europa²³. Su carácter democrático e independiente debía ser la balanza que decantase a Alemania hacia el apoyo de la Francia republicana en detrimento de la Santa Alianza²⁴. Engels también verá la formación de una Polonia independiente como requisito indispensable para el desarrollo de un movimiento obrero organizado y socialista: ‘a un gran pueblo le resulta históricamente imposible discutir en serio la menor cuestión interna mientras le falte la independencia nacional. [...] El movimiento internacional del proletariado sólo es posible a priori entre naciones independientes’²⁵.

El caso irlandés merece una breve mención, pues la postura adoptada por Marx y Engels tendrá un significativo eco en la defensa del derecho de autodeterminación de las naciones de Lenin y en la política comunista posterior. En este caso, Marx reconoce en 1867 su cambio de postura respecto a la separación de Irlanda respecto a Inglaterra: previamente considerada imposible, en este nuevo contexto aparece como inevitable (aunque no excluye que después de la separación, pueda haber una una federación)²⁶. Como le recuerda a Engels, Marx creía posible que la ascendencia de la clase obrera inglesa podía poner fin a la dominación inglesa de Irlanda. Pero después de un ulterior estudio en la materia, Marx cree que la AIT debe enfocar el tema de la liberación nacional irlandesa no en términos de justicia y libertad, sino en directa relación con los intereses de la clase obrera de Inglaterra: ‘The English working class will *never accomplish anything* before it has got rid of Ireland. [...] That is why the Irish question is so important for the social movement in general’²⁷. Esta aproximación de la problemática en términos de dominación de una nación oprimida por una nación opresora (y los perjudiciales efectos que tiene sobre la clase obrera de esta última) quedó traducida en una circular confidencial redactada por Marx y emitida por el Consejo General de la AIT (1 de diciembre de 1869) sobre la actitud que debía tomar la institución frente a la cuestión irlandesa. En una carta a los alemanes Meyer y Vogt, miembros de la sección norteamericana de la AIT, Marx explica los principales puntos de dicha resolución.

En primer lugar, el golpe decisivo contra las clases dominantes de Inglaterra, *solo* se puede realizar desde Irlanda. Para esta aristocracia terrateniente, Irlanda representa el recurso principal de su fuerza material y moral, para ejercer su dominio *tanto en Irlanda como en*

²³ Marx a Engels, 13 de febrero de 1863, *Ibid.*, p. 144.

²⁴ Texto de Marx para los delegados del primer congreso de la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT), 3-8 de septiembre de 1866, en el que se enfatizaba la necesidad de eliminar la influencia del despotismo Ruso en Europa y “la aplicación del derecho de autodeterminación y reconstrucción de Polonia sobre bases democráticas y sociales”, en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, p. 34.

²⁵ Engels a Kautsky, 7 de febrero de 1882, en *Ibid.*, p. 35.

²⁶ Marx a Engels, 2 de noviembre de 1867, Dona TORR (ed.), *Correspondence of Marx and Engels*, *op.cit.*, p. 228.

²⁷ Marx a Engels, 10 de diciembre de 1869, *Ibid.*, pp. 280-281. (énfasis original)

Inglaterra. Su desposesión en Irlanda representaría su declive en Inglaterra y, por tanto, establecería el prerrequisito para la revolución proletaria en Inglaterra. Así, el tema de la propiedad de la tierra —la *única* cuestión social en Irlanda— es inseparable de la cuestión nacional. A su vez, la burguesía inglesa se beneficia de ese proceso de transformación de la propiedad (con coerción, expropiaciones y deshaucios), que expulsa a la población irlandesa de la isla, genera un excedente de mano de obra industrial que ayuda a depreciar salarios y las condiciones materiales de la clase obrera inglesa. Esa división de la clase obrera en términos nacionales provoca un antagonismo (artificialmente mantenido por los medios de la clase dominante a través de la prensa y el púlpito), y una realineación de la clase obrera inglesa con los intereses de la clase dominante opresora (en términos sociales y nacionales):

The ordinary English worker hates the Irish worker as a competitor who lowers his standards of life. In relation to the Irish worker he feels himself a member of the ruling nation and so turns himself into a tool of the aristocrats and capitalists *against Ireland*, thus strengthening their domination over himself. He cherishes religious, social and national prejudices against the Irish worker. [...] It is the secret by which the capitalist class maintains its power²⁸

La importancia de exponer esa relación resultaba esencial para las perspectivas de una revolución obrera en Inglaterra, que Marx situaba como el país más importante en este aspecto tanto por su condición de ‘metropolis del capital’, la potencia que dominaba la economía mundial, y *el único* país en el que las condiciones para la revolución habían llegado a un considerable estado de madurez²⁹.

A modo de apunte final, los textos de Marx y Engels ofrecen una interesante guía sobre las relaciones entre la clase obrera y las naciones oprimidas. El caso irlandés es de vital importancia para ilustrar esta posición y merece ser tenido en cuenta para posteriores fases de la argumentación. No obstante, es importante señalar de qué manera se refieren los textos de Marx y Engels a la nación opresora de Irlanda. Pese a estar hablando en todo momento de las relaciones nacionales dentro de un Estado, esto es, United Kingdom of Great Britain and Ireland (creado a partir de la Union Act de 1800), en ningún momento hablan de la nación, la clase dominante o la clase obrera de la isla de Gran Bretaña en esos términos (*británicos*), sino en términos *ingleses*. Y esto merece una breve consideración.

Para Engels, Inglaterra era una de las ‘naciones históricas claramente definidas’ como Francia o España, o aquellas ‘indudablemente viables’ como Italia, Alemania, Hungría o Polonia. Por tanto, desde la perspectiva marxista, se consideraba que la nación inglesa

²⁸ Marx a Meyer y Vogt, 9 de abril de 1870, *Ibid.*, pp. 288-291.

²⁹ *Ibid.*, p. 290.

representaba el ente hegemónico del estado británico desplazando hacia los márgenes de la política a otras *nacionalidades*, que a modo de reliquia se acaban integrando en una u otra de las ‘naciones más poderosas cuya superioridad vital les hacía capaces de superar los mayores obstáculos’. En palabras de Engels:

No hay ningún país en Europa que no reúna nacionalidades diferentes bajo el mismo gobierno. Los gaélicos de Highlands y los galeses pertenecen sin duda a nacionalidades distintas de la nacionalidad inglesa, y sin embargo nadie daría a estos residuos de pueblos desaparecidos hace tanto tiempo el título de naciones, o al menos, no más que a los habitantes célticos de Bretaña en Francia. Además, ninguna frontera estatal coincide con las fronteras naturales de la nacionalidad, es decir las de la lengua³⁰

3.1.2. El marxismo de la II Internacional: tres tendencias

En términos generales, la historiografía clásica en la materia ha apuntado que la escasa rigidez de Marx y Engels en el ámbito de la cuestión nacional, ajustada a contextos y casos particulares, no ayudó demasiado a sus sucesores a establecer un principio guía fijo en la materia. O dicho de otro modo, esa falta de concreción abría la puerta a un proceso de revisión del pensamiento marxista, que se acabó produciendo desde finales de siglo a inicios de la Gran Guerra en el seno de la socialdemocracia de la II Internacional (1889-1914), y que ocupaba su foco de atención en los casos de la Europa Central y Oriental³¹.

A grandes rasgos, en el marxismo de la Segunda Internacional podemos encontrar tantas interpretaciones como actores políticos. No obstante, la historiografía tiende a agrupar normalmente en tres o cuatro líneas interpretativas a través de las cuales discurrirá la discusión sobre la cuestión nacional³². En primer lugar, se puede identificar la postura de Rosa Luxemburgo que rechaza toda consideración del fenómeno de la nación en la estrategia socialista, al ser este un producto de la burguesía. En el lado opuesto encontramos la defensa del derecho de autodeterminación de las naciones defendido por Lenin, integrado el programa del Partido Obrero Socialdemócrata Ruso (POS DR), y posteriormente ampliado por Stalin en su definición del fenómeno nacional. Frente a estas dos posturas más irreconciliables, se sitúan las tesis de la autonomía cultural desterritorializada del austromarxismo defendida por Otto Bauer y Karl Renner. En último lugar, pero con concomitancias con la interpretación anterior se puede considerar también la propuesta de los

³⁰ Frederich ENGELS, «What have the working clases to do with Poland?», *Commonwealth*, 31 de marzo de 1866, en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, pp. 31-32.

³¹ Helène CARRERE D'ENCAUSSE, «Communisme et Nationalisme», *op.cit.*, p. 471.

³² Jeremy SMITH, *The Bolsheviks and the National Question, 1917-1923*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 1999, p. 7.

judíos del Bund ruso y su propuesta de autonomía cultural-nacional. En medio de estas disputas también se pueden mencionar otras contribuciones respecto al tema de la cuestión nacional como las derivadas de la ortodoxia Kautskista (que se acerca a la concepción monista de nación de Luxemburgo) o las implicaciones del revisionismo Bernsteniano, que a finales del siglo diecinueve descubriría, al contrario de lo expuesto por Marx, que los obreros sí tenían patria, antes de la conquista del Estado³³.

Kautsky es uno de los primeros marxistas que aborda el tema de la nación desde una perspectiva marcadamente hostil hacia la diversidad nacional. En su obra *La Nacionalidad Moderna* (1887), Kautsky sitúa el fenómeno de la nación como producto propio del capitalismo destinado a no tener continuidad más allá de la presencia de este sistema socioeconómico³⁴. Los particularismos nacionales existentes se manifiestan como un remanente de la tradición y un obstáculo hacia el progreso. Esta línea evolucionista que traza el autor tiende a enfatizar la tendencia hacia la unidad de pequeñas entidades en otras de más grandes y en la progresiva desaparición de la diversidad cultural. Es famoso en este sentido el símil que Kautsky realiza respecto a la cuestión lingüística: el progreso económico basado en la interdependencia de relaciones y territorios facilita progresivamente una homogeneización de las lenguas vehiculares para la comunicación e intercambio, comercial y de conocimientos, por lo tanto, las lenguas nacionales están destinadas a ser conservadas como un venerable ‘viejo mueble de familia’, sin mucha utilidad práctica³⁵. La lengua o lenguas vehiculares del futuro dependerán del peso y desarrollo económico de la nación de la que son originarias. Materializado en la política socialdemócrata en Austria, Kautsky apunta que las querellas nacionales son un medio a través del cual las clases dominantes mantienen su poder e impiden la expresión de los verdaderos intereses populares. Solo con la democratización del Estado se puede garantizar que los pueblos que configuran Austria puedan ‘cultivar y desarrollar la especificidad nacional’, a través de un ‘Estado democrático federativo de nacionalidades [...] constituido en corporaciones nacionales de autoadministración’³⁶.

Continuando en una línea similar a la de Kautsky, Rosa Luxemburg articula una postura más crítica hacia la cuestión nacional y el derecho de autodeterminación, entablando

³³ Aunque muy minoritaria en términos de capital político en el marco de la II Internacional, el socialista irlandés James Connolly vinculó antes de la Gran Guerra la inextricable relación entre la liberación social y la liberación nacional en el caso irlandés. Sin embargo, sus tesis serán mucho más conocidas después de su ejecución tras la Rebelión de Pascua de 1916, recogidas y adaptadas por la doctrina de la Internacional Comunista, como se observa más adelante.

³⁴ Karl KAUTSKY, *Die Moderne Nationalität*, Neue Zeit, 1887

³⁵ Karl KAUTSKY, «La nacionalidad moderna», en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, p. 58.

³⁶ Karl KAUTSKY, *La Nacionalidad y el Internacionalismo*, citado de Rosa Luxemburg: “La Cuestión Nacional y la Autonomía (1908)”, en *Textos sobre la Cuestión Nacional*, Madrid, Ediciones de la Torre, 1977, p. 102.

un debate con las posturas de Lenin al respecto expresadas en el programa del POSDR de su II Congreso de 1903 y en sus intervenciones políticas posteriores. La posición luxemburguista tenía los ojos puestos en el juego de potencias imperiales de la Europa Central y Oriental, y su particular hostilidad al derecho de autodeterminación radicaba en su oposición frontal a las demandas de independencia de Polonia, que tenía una cierta audiencia entre una buena parte del socialismo del país.

En 1893, se produjo la escisión del sector internacionalista del Partido Socialista de Polonia (PPS) al considerarlo un partido ‘socialpatriota’. Este sector escindido con Luxemburg a la cabeza fundó el Partido Socialista del Reino de Polonia (que en 1900 se renombró como Partido Socialdemócrata Independiente del Reino de Polonia y Lituania). Es muy relevante la actitud mantenida por Luxemburg sobre la resolución del Congreso de Londres de la II Internacional (1896) en el que se reconocía el derecho a la autodeterminación para las naciones oprimidas y, a su vez, a integrarse en la lucha proletaria de la socialdemocracia internacional contra el capitalismo. Según la líder socialista, la resolución era impulsada por una ‘fracción del movimiento socialpatriótico polaco’. En cambio, su lectura no implica una solución práctica ni un objetivo programático para el socialismo internacional. La proclamación de este principio, se entiende, ‘no puede entrar en vigor más que a través de la realización de los principios y objetivos del socialismo internacional y nunca antes que este objetivo final sea alcanzado’³⁷. Así, la lucha del proletariado se debía realizar en el seno de los marcos estatales preexistentes, dados por la burguesía, y que le eran ajenos a la clase trabajadora (‘los obreros no tienen patria’...), mientras que la demanda de autodeterminación de las naciones, para Luxemburg, resultaba una falacia, en la medida que la idea de *nación* era ‘una de las categorías de la ideología burguesa’ sometidas a crítica por el marxismo. La demanda de ese derecho para cualquier nación implicaba en el fondo una conciliación ficticia de intereses antagónicos fruto de la naturaleza de una sociedad de clases bajo el capitalismo, donde no puede existir: ‘una voluntad colectiva y unitaria, no puede haber autodeterminación de la nación’³⁸.

La crítica luxemburguista aputaba también hacia otras direcciones. En 1903, el II Congreso del POSDR aprobaba en el punto número 9 de su programa el derecho de las naciones a la autodeterminación. Un congreso en el que Luxemburg asiste como delegada y al que le dedica buena parte de su atención en su texto de *La cuestión nacional y la autonomía* de 1908. A su vez, con Lenin a la cabeza, los defensores del derecho de autodeterminación

³⁷ *Ibid.*, p. 105.

³⁸ *Ibid.*, pp. 116-117.

discutirán las tesis luxemburguistas y sus seguidores en el seno de la socialdemocracia rusa durante los años siguientes, bajo el conflicto bélico hasta bien entrado el proceso revolucionario ruso. Pero su posición sobre la cuestión nacional y sobre la actitud del proletariado con los movimientos nacionales se fraguó desde un primer momento como: una posición tomada desde la situación de las nacionalidades en Rusia, y del rol opresor del nacionalismo gran-ruso; y como una elaboración teórica que no solo respondía a las posiciones de Luxemburgo y sus seguidores, sino que pretendía dar una alternativa a la propuesta de otras corrientes marxistas que concedían una importancia a la nación como realidad histórica y proponían una solución de ‘autonomía cultural-nacional’ desterritorializada para los Estados multinacionales como Bauer y Renner, similar a los postulados del Bund³⁹. De hecho, algunos autores han apuntado que parte de las tesis de la autonomía cultural-nacional de Bauer y Renner pueden tener una conexión directa con bundistas emigrados como John Mill (Yoysef Shloyme Mil). El Bund en su IV Congreso de 1901 reconocía que, en el futuro, Rusia se debía desarrollar como federación de nacionalidades, dotadas de autonomía plena, ‘sin importar el territorio que ésta[s] ocupe[n]’⁴⁰.

En primer lugar, la importancia de la teoría leninista sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación radica en su formulación: como *derecho*. En *Sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación* (1914), Lenin indica que reconocer ese derecho implica, en la última instancia reconocer el derecho a ‘su separación como Estado de colectividades nacionales extrañas, se entiende [por tanto como] la formación del Estado nacional independiente’⁴¹. Es más, desde un plano teórico, Lenin utiliza las argumentaciones de Kautsky (que aparecen también en los textos de Luxemburgo), en las que se indica las profundas raíces histórico-económicas que impulsan la creación de Estados nacionales, como patrón de ‘normalidad’ para el desarrollo capitalista⁴². Pero volviendo a la articulación de la autodeterminación en tanto que derecho a la separación, es importante el conocido símil que realiza Lenin sobre el derecho al divorcio:

[L]os marxistas *de toda Rusia*, y en primer término los gran-rusos, reconozcan *el derecho* de las naciones a la separación, no descarta en lo más mínimo la *agitación* contra la separación por

³⁹ Carrere D’Encausse detecta tres fases en el pensamiento leninista sobre la cuestión nacional: el primero se prolonga hasta 1913, en el cual Lenin articula su postura sobre la cuestión nacional frente a otras interpretaciones; de 1913 a 1917 en el que busca la relación entre los movimientos nacionalistas y el movimiento revolucionario; y un período hasta 1922, en el que estas ideas quedan subordinadas a la práctica efectiva del Estado revolucionario, cfr. Hélène CARRÈRE D’ENCAUSSE, «Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l’autodétermination», *Revue française de science politique*, 1971, vol. 21, n.º 2, pp. 221-255.

⁴⁰ Jeremy SMITH, *The Bolsheviks and the National Question, 1917-1923*, *op.cit.*, p. 11.

⁴¹ V.I. LENIN, «Sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación (1914)», en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, p. 215.

⁴² *Ibid.*

parte de los marxistas de esta o la otra nación *oprimida* del mismo modo que reconocer el derecho al divorcio no descarta la agitación contra el divorcio en este o el otro caso⁴³ [...] No es difícil comprender que el reconocimiento de la libertad de dejar a los maridos ¡no es una *imitación* a que lo hagan todas las mujeres!⁴⁴

Detrás de esta posición se encuentra la preocupación de Lenin sobre los efectos del nacionalismo gran-ruso sobre el movimiento revolucionario. A modo de respuesta a las críticas de Luxemburg por oponerse a la independencia de Polonia o frivolar con la cuestión irlandesa, Lenin responde con la posición de Marx sobre la cuestión irlandesa mencionada anteriormente. Según recuerda Lenin, Marx no contempla la liberación de las nacionalidades como algo absoluto, sino que contempla la correlación de fuerzas entre la burguesía de las naciones oprimidas y el proletariado de las naciones opresoras ('precisamente este es el problema que hace tan difícil la cuestión nacional en la Rusia contemporánea')⁴⁵. y adopta esa argumentación precisamente para afrontar la cuestión de las nacionalidades en el imperio ruso:

Tomemos la posición de la nación opresora. ¿Puede a caso ser libre un pueblo que oprime a otros pueblos? No. Los intereses de la libertad de la población de gran-rusos exigen que se luche contra tal opresión. La larga historia, la secular historia de represión de los movimientos de las naciones oprimidas [...] [ha] creado enormes obstáculos a la causa de la libertad del mismo pueblo gran-ruso en sus prejuicios⁴⁶

En esta correlación, Lenin critica la falta de atención a ese nacionalismo gran-ruso en la posición de Luxemburg que se ocupa principalmente de combatir a la burguesía nacionalista de Polonia. Para la posición leninista, 'en *todo* nacionalismo burgués de una nación oprimida hay un contenido democrático *contra* la opresión, y a este contenido le prestamos un apoyo *incondicional*'⁴⁷. La lucha contra la opresión nacional se traduce en situar a todas las naciones en el mismo plano de igualdad de derechos (incluyendo la libertad a separarse). Con la concesión del derecho de autodeterminación, para Lenin, se puede hacer más evidente a los ojos de los obreros de las naciones oprimidas que el origen de su explotación no es la opresión nacional, sino la opresión producida por el sistema económico capitalista⁴⁸.

Lenin aquí desplaza claramente el centro del debate hacia el Este, hacia los territorios del imperio ruso así como otras posesiones coloniales de las metrópolis europeas. En este

⁴³ *Ibid.*, p. 256.

⁴⁴ V.I. LENIN, «Sobre la caricatura del Marxismo (1916)», *Ibid.*, p. 266.

⁴⁵ V.I. LENIN, «Sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación (1914)», *Ibid.*, p. 245.

⁴⁶ *Ibid.*, p. 228.

⁴⁷ *Ibid.*

⁴⁸ V.I. LENIN, «Sobre la caricatura del marxismo», *Ibid.*, p. 267.

caso el principio de autodeterminación de las naciones —para sorpresa de muchos y rompiendo con la tradición de la II Internacional— es aplicable también a los pueblos coloniales y semi-coloniales. La crítica hacia esta postura desde la ortodoxia marxista se apoyaba en los argumentos de los estadios evolutivos económicos de estos territorios y la ausencia de capitalismo (y clase obrera) en los mismos, como resistencia para conceder ese derecho a la independencia. Según la postura leninista, si los marxistas rusos exigen al gobierno que se retire de las colonias, debe ser consecuente y aplicar la misma política una vez estén éstos en el gobierno: la concesión de ese derecho, no lo es tanto para fomentar o recomendar tal separación sino para potenciar el acercamiento y fusión de las naciones partiendo de un plano de igualdad democrática entre las mismas⁴⁹. Así este principio de reconocimiento nacional iba encaminado, desde la libre elección de las naciones, a fortalecer las relaciones del internacionalismo proletario. Para Carrère d'Encause, el principio de autodeterminación muestra aquí sus límites respecto al particularismo nacional y la idea de nación, como entidad *a superar* en el marco del socialismo⁵⁰. El ejercicio del derecho a la separación perseguía el objetivo de una posterior unificación para que otras naciones participaran del mismo proyecto político y social, diluyendo así los particularismos nacionales, que quedaban más acentuados en propuestas de tipo federal.

Esta posición quedará reforzada durante el conflicto bélico cuando Lenin extenderá el principio de autodeterminación más allá del caso ruso y estipulará un rol diferenciado en las tareas del proletariado según cada tipo de país: en los países capitalistas avanzados, la tarea del proletariado es la misma que tenía en 'Inglaterra en el siglo XIX con Irlanda'; en el Este de Europa, Balcanes y Rusia, se precisa defender el derecho de autodeterminación y integrar en la misma lucha los intereses de clase de los obreros de la nación opresora y de la nación oprimida; por último, en países coloniales y semicoloniales, el proletariado debe contribuir a la lucha de los elementos más radicales del movimiento nacionalista democrático-burgués en su lucha antiimperialista⁵¹.

Como se ha observado hasta aquí, entre los debates teóricos en clave marxista y la intersección de la nación y los movimientos nacionales en la estrategia de clase rara vez aparece un análisis detallado de la nación, el fenómeno nacional, o los movimientos nacionales en sí mismos. Las 'naciones' se manifiestan como entidades 'dadas' en el marco del

⁴⁹ *Ibid.*, p. 262.

⁵⁰ Hélène CARRÈRE D'ENCAUSSE, «Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l'autodétermination», *op.cit.*, p. 236.

⁵¹ V.I. LENIN, «La Revolución Socialista y el Derecho de las Naciones a la Autodeterminación (abril 1916)», VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, p. 272.

desarrollo del capitalismo, como ‘instrumentos de la clase dominante’ o como evidencias tangibles a integrar en la estrategia revolucionaria, sobre las que no hay un análisis más detalle más allá de su reconocimiento o autoafirmación. No es el caso, sin embargo, de dos notables excepciones que tratarán de realizar una aproximación teórica sobre la nación con el instrumental propio del marxismo: Otto Bauer, desde las posturas del austromarxismo; y Yosif Stalin, desde la tradición bolchevique.

Para algunos autores, la obra de Bauer de 1907 *La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia* ha representado el tratado marxista más ambicioso realizado sobre el tema⁵². Es curioso, en cambio, que se trate de una obra que haya tenido una difusión tan tardía si se tiene en cuenta, como indica el editor de su obra en inglés, Ephraim Nimni, que ‘one of the most significant treatises on the theory of nationalism’ no haya sido traducido *íntegramente* a otros idiomas hasta tiempos más recientes: castellano (1978), francés (1988), italiano, (1999), y finalmente al inglés en el año 2000⁵³.

En la mencionada obra, publicada un año después de presentar su tesis doctoral en la Universidad de Viena, Bauer define la nación como: ‘comunidad de carácter que se constituye a partir de una comunidad de destino’⁵⁴. Puede resultar sorprendente como entre los textos marxistas de inicios del siglo pasado se pueden encontrar formulaciones que rompen con los esquemas teleológicos y economicistas de una forma tan marcada como en el caso de Bauer. No obstante, la deconstrucción que se acomete de la idea de ‘comunidad de destino’ y ‘comunidad de carácter’ tiene evidentes conexiones con formulaciones materialistas de la historia y el darwinismo que el autor mantiene a lo largo de su texto.

La idea de comunidad en Bauer emana de la concepción Kantiana de ‘interacción recíproca profunda’, entendiendo por ‘comunidad de destino’ no exclusivamente una identidad o estar sometido a una suerte (o proceso histórico común), sino precisamente tener una experiencia común de esa suerte, constituida en interacción con los compañeros de destino. Esa experiencia común de la suerte forja la nación entendida como comunidad de carácter diferenciada de otras (como la de clase). La comunidad de carácter nacional creada por esta comunidad de destino, se basa en la herencia. Esta herencia puede ser: natural, en ocasiones, basada en la comunidad de origen o de sangre; pero la que resulta imprescindible

⁵² Horace B DAVIS, *Nacionalismo y Socialismo*, Barcelona, Península, 1972, p. 196.

⁵³ Ephraim NIMNI, «Introduction for the English-Reading Audience», en Otto BAUER, *The Question of Nationalities and Social Democracy*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 2000, p. xvi.

⁵⁴ Otto BAUER, «El Concepto de Nación» [capítulo 10 de su *La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia*, 1907], en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, p. 99.

es la herencia cultural, entendida como transmisión de los bienes culturales (comunidad de cultura) vehiculada por una lengua común⁵⁵.

Una de las aportaciones más destacables que realiza el autor partiendo de esas premisas es observar esta dinámica antropológica a la luz de la concepción materialista de la historia, entendiendo la nación como ‘el producto nunca terminado de un proceso constantemente en curso [...] Según esta concepción la nación es lo que hay de histórico en nosotros’⁵⁶. Así el carácter individual con sus aspectos comunes con otros individuos que les unen en comunidad está determinado por la historia, entendido como proceso abierto de cambio y, por tanto, rechazando nociones esencialistas de la nación como entidad inmutable. La nación es producto de la propia historia en movimiento:

La historia de una nación nunca está determinada. La transformación del destino somete a este carácter, que no es más que una condensación del destino pasado, a continuos cambios. Lo que uno a los ciudadanos de una misma nación y una misma época es la comunidad de carácter⁵⁷

A esta teoría de la nación que enfatiza la interrelación entre individuos de una misma colectividad y, por tanto, el carácter subjetivo al fenómeno (‘la nación es lo que hay de histórico en nosotros’) se le añadirá una solución política inspirada en esa dinámica intersubjetiva y móvil de la nación. Según Karl Renner, la importancia del principio de personalidad debe actuar como base reglamentadora a partir de la cual se constituyen las naciones y no el principio de territorialidad, que si bien debe jugar un papel organizativo (‘pues un pueblo no existe sin un territorio’), ‘el principio de personalidad es el principio constitutivo que rige la separación de las nacionalidades y la unificación de los individuos’⁵⁸.

Esta línea austromarxista y los postulados autonomistas dentro de Rusia encuentran una respuesta con vocación teórica en el texto de Stalin, *El Marxismo y la Cuestión Nacional* (1913), que imprime un sello más rígido y taxonómico en la definición de nación. Según, Anthony D. Smith en la definición de Stalin encontramos un paradigma basado en criterios objetivos (frente a otras definiciones posteriores que enfatizan la subjetividad)⁵⁹. La famosa definición de Stalin considera nación como: ‘una comunidad humana estable, históricamente

⁵⁵ *Ibid.*, pp. 98-100.

⁵⁶ *Ibid.*, p. 107.

⁵⁷ *Ibid.*

⁵⁸ Karl RENNER, «Estado y Nación» (1899), en *Ibid.*, pp. 148-149.

⁵⁹ Anthony D. SMITH, *Nationalism*, Cambridge, Polity Press, 2010, p. 11.

formada y surgida sobre la base de la comunidad de idioma, de territorio, de vida económica y de psicología, manifestada está en la comunidad de cultura⁶⁰.

En la crítica a Bauer y los austromarxistas, Stalin considera que estas cuatro características son esenciales para considerar a esa comunidad humana estable como una nación, y que queda excluída toda aquella que carezca de al menos uno de esos criterios ('solo la presencia conjunta de todos los rasgos distintivos forma la nación')⁶¹. Desde esta perspectiva, la definición baueriana de nación no tiene validez al primar la 'comunidad de carácter' (esto es, en Stalin, la 'comunidad de psicología, reflejada en la comunidad de cultura').

Una de las disputas más marcadas en el texto es el contencioso que desarrollan los dos autores en torno a la consideración de los judíos como nación. Al estar desligados de un territorio común, Bauer mantiene la característica nacional en los judíos en tanto que comunidad de carácter, mientras que para Stalin es precisamente el criterio de territorialización, y las condiciones materiales que rodean a los individuos en el territorio las que tienen un carácter performativo en la comunidad de carácter. Por tanto, 'Bauer, evidentemente, confunde la *nación*, que es una categoría histórica, con la *tribu*, que es una categoría étnica'⁶².

Por más que Stalin apunte a unas características definidas que tienen su prolongación en el tiempo, la nación se manifiesta como una categoría histórica, propia del 'capitalismo ascensional', época del *proceso constituyente de las naciones*. Este proceso produce que algunas naciones formen Estados nacionales independientes con la consecuencia de irrumpir en la 'vida apacible de naciones postergadas', que a su vez quedan influidas por esa idea nacional, se movilizan pero chocan: con la 'resistencia de las capas dirigentes de las naciones dominantes, las cuales se hallan desde hace largo tiempo a la cabeza del Estado. ¡Han llegado tarde! [...] Lo que en Europa Occidental era una excepción (Irlanda) se convierte en regla en el Este [...] Así comienza el movimiento nacional'⁶³. Este movimiento nacional propio del capitalismo ascensional aparece como una manifestación burguesa, en la que la burguesía apela a obreros y campesinos en nombre de la patria, y que éstos muchas veces responden afirmativamente por los efectos evidentes de la represión nacional.

⁶⁰ Yosif STALIN, «El Marxismo y la Cuestión Nacional», en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, p. 279.

⁶¹ *Ibid.*, p. 280.

⁶² *Ibid.*, p. 283.

⁶³ *Ibid.*, p. 285.

En este caso Stalin reproduce lo apuntado por Lenin en materia del derecho de autodeterminación, aunque evidencia a una perspectiva diferenciada en ciertos aspectos, principalmente en el caso ruso. El proletariado debe luchar contra la política de represión sobre las nacionalidades, tanto por los efectos sobre las condiciones de vida del proletariado de naciones oprimidas como por los efectos perjudiciales y la división que genera en el proletariado de las naciones opresoras. La defensa de la autodeterminación por parte de la socialdemocracia implica la defensa de la nación a determinar su destino, aunque la socialdemocracia exprese su desacuerdo con los deseos de la nación, y que pueden pasar por: la autonomía, las relaciones federativas o la separación⁶⁴. Y este es un aspecto diferencial entre las visiones de Lenin y Stalin en materia de la autodeterminación⁶⁵.

En último término, hay que destacar la solución particular rusa que proponía Stalin en su obra para ‘resolver’ la cuestión nacional. A partir de la igualdad de derechos nacionales incluyendo el derecho a la autodeterminación, el principio organizativo defendido por Stalin era la *autonomía regional* y no nacional. En su preocupación por la existencia de divisiones entre el proletariado creadas a partir de líneas nacionales (o lo que consideraba que iba a aumentar con la política de autonomía nacional), como proponían los sectores del Bund, Stalin articula un principio organizativo basado en la población residente en un territorio como ‘unidad definida’, aunque en ella cohabiten diferentes minorías nacionales (siempre que estén dotadas de derechos reales en el sitio de residencia como: el uso de la lengua materna, su uso en la escolarización). Esta autonomía regional se pretende construir en la unidad obrera internacionalista desde el nivel local a su integración en un partido único⁶⁶.

3.1.3. De la teoría a la práctica: la configuración de la URSS y la IC

Los principios defendidos por los bolcheviques antes y durante la guerra tendrán una especial importancia en el desarrollo de los acontecimientos de la Rusia revolucionaria y en la configuración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS). Como representantes de la izquierda socialdemócrata durante la guerra, su elaboración teórica sobre el imperialismo y la opresión de las nacionalidades tendrá un especial impacto en aquellos partidos y grupos socialistas europeos opuestos al conflicto bélico que acudirán a la llamada de constituir una III Internacional. El desarrollo de la práctica soviética sobre las nacionalidades en Rusia y la

⁶⁴ *Ibid.*, p. 289.

⁶⁵ Hélène CARRERE D'ENCAUSSE, «Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l'autodétermination», *op.cit.*, p. 229.

⁶⁶ Yosif STALIN, «El Marxismo y la Cuestión Nacional», en VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, *op.cit.*, pp. 291-294.

propia evolución de la Internacional Comunista —en la que los bolcheviques adquirirán desde un temprano momento una autoridad destacada por haber protagonizado una revolución triunfante— determinarán una síntesis de principios y estrategias sobre el anti-imperialismo y la cuestión nacional integrados en la cosmovisión de los partidos comunistas afiliados al organismo internacional.

A nivel interno, la experiencia de la Revolución y la guerra civil no alteraron significativamente *los principios* bolcheviques sobre la autodeterminación de las naciones y la política nacional interna de la Rusia revolucionaria defendidos por Lenin y Stalin. Aunque no sin disensiones internas evidentes durante los primeros años, como el conflicto entre Lenin y Stalin, por un lado, con Piatakov y Bukharin, por otro, en el seno del VIII congreso del Partido Comunista Ruso (b) en marzo de 1919, en el que los segundos expresaban la necesidad de desprenderse del derecho de autodeterminación por su efecto contraproducente en agrupar a todas las fuerzas contra-revolucionarias gran-rusas⁶⁷.

Estos principios, aunque se chocaron frontalmente con la realidad, se mantuvieron innegociables. En enero de 1918 el reciente gobierno soviético de Rusia reconocía la independencia de Finlandia. No obstante, las realidades del desmembramiento del Imperio Zarista, las fuerzas centrífugas del nacionalismo no-ruso (como en Ucrania o Georgia), el estallido de la guerra civil y la intervención extranjera sobre el nuevo estado revolucionario imprimirán una importante contingencia en la política de las nacionalidades que, precisamente estaría bajo el cargo de Stalin, en tanto que Comisario de Nacionalidades (1917-1924). El aislamiento creciente de los bolcheviques y las dificultades para extender la revolución pasaron por la necesidad de ganar apoyos entre los territorios no rusos, teniendo en cuenta estas demandas nacionales y articulando una política específica que cimentara la adhesión de estos territorios. Esta integración comenzó en diciembre de 1922 con la organización del I Congreso de Soviets de la URSS y se materializó en la posterior Constitución el 31 de enero de 1924, aunque había transitado por vías difíciles como: la supresión de gobiernos nacionales, la depuración de partidos nacionales, o la intervención del Ejército Rojo según se presentaban las circunstancias. La doctrina del Estado soviético se materializaba así en una unión de nacionalidades al servicio de la solidaridad socialista⁶⁸.

No obstante, la historiografía de los últimos años ha enfatizado una línea interpretativa diferencial a la ortodoxia de Richard Pipes, y su célebre *The Formation of the Soviet*

⁶⁷ Terry MARTIN, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939*, Ithaca, NY, Cornell University Press, 2001, p. 2.

⁶⁸ Hélène CARRERE D'ENCAUSSE, «Communisme et Nationalisme», *op.cit.*, p. 485.

Union: Communism and Nationalism, 1917-1923, en la que el autor señala que la política de nacionalidades de los bolcheviques era una cuestión puramente instrumental sin voluntad real de confrontar las manifestaciones de nacionalidades existentes⁶⁹. Los nuevos trabajos prolongan su análisis en el tiempo y reinterpretan la existencia de un verdadero esfuerzo político por promocionar, incluso, el particularismo cultural y étnico de ciertos territorios, con el fin de despolitizarlas y que no entraran en conflicto con la existencia de un estado socialista unitario:

The idea of sponsoring a Soviet national identity was rejected, since such an attempt would be interpreted by non-Russians as a front for Russification. Instead, national identity was systematically promoted at sub-state level in the form of national republics, with their own national elites, languages and cultures⁷⁰

Para estos autores, los líderes de la Unión Soviética acabaron configurando una política de promoción del particularismo étnico, convirtiendo al Estado en una especie de ‘apartamento comunitario’, en el cual cada unidad nacional, las diversas repúblicas y provincias autónomas representaban habitaciones separadas, mientras los propietarios de ese apartamento promovían la creación de estos espacios a la vez que celebraban el comunalismo⁷¹. Como señala Terry Martin, la idea de desarmar políticamente ese nacionalismo garantizando su expresión diversa (en la forma) manteniendo un contenido socialista (en el fondo) provenía de la concepción modernista del nacionalismo, en tanto que producto del capitalismo, y una fase de tránsito necesaria hacia el socialismo. Esta lógica era aplicada a los ‘pueblos atrasados’ para acelerar su proceso de modernización y acabaran rechazando posturas nacionalistas en pos de una identificación política con el socialismo⁷². Sin embargo, esta política tuvo sus efectos imprevistos en la creación de nacionalidades desde una perspectiva neo-tradicionalista, en la que el Estado soviético ocupa el lugar de la tradición, participando de la *invención* de las ‘identidades nacionales folklóricas del comunismo’⁷³.

Por otro lado, el conflicto de la Gran Guerra y el triunfo de la Revolución bolchevique tuvieron una influencia central en la cesura y reorganización del movimiento obrero internacional, entre dos formas de marxismo político: la recomposición internacional

⁶⁹ Richard PIPES, *The Formation of the Soviet Union: Communism and Nationalism, 1917-1923*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 1964. Véase por ejemplo Jeremy SMITH, *The Bolsheviks and the National Question, 1917-1923*, *op.cit.*

⁷⁰ Terry MARTIN, «Modernization or Neotraditionalism? Adscribed nationality and Soviet primordialism», *op.cit.*, p. 353.

⁷¹ Yuri SLEZKINE, «The USSR as a Communal Apartment: or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism», *op.cit.*

⁷² Terry Martin defiende extensamente esta tesis en su mencionada obra, *Affirmative Action Empire* (2001).

⁷³ Terry MARTIN, «Modernization or Neotraditionalism? Adscribed nationality and Soviet primordialism», *op.cit.*, p. 360.

de la socialdemocracia (reunificada en la Internacional Obrera y Socialista —IOS— a partir de 1923), y la creación de una internacional revolucionaria durante los años 1919-1920 con la III Internacional, finalmente nombrada Internacional Comunista (IC). La lógica organizativa diferencial de la segunda se explica en relación al fracaso organizativo de la II Internacional a responder de forma unitaria al auge nacionalista desatado por el conflicto bélico, en que la clase obrera organizada —aunque con notorias disensiones— apoyó el esfuerzo de guerra de sus respectivas *naciones*.

Antes de 1914, la configuración del movimiento socialista a escala supranacional — eminentemente europea, por aquel entonces— en la II Internacional no dejaba de ser la expresión de una coordinación de premisas internacionalistas actuando en un marco nacional, en el cual las realidades específicas de cada país imponían una contingencia de primer orden. Algunos autores han evidenciado que dentro de esta organización se podían palpar los ‘gérmenes nacionalistas’ latentes del socialismo europeo que estallaron durante la Gran Guerra⁷⁴. Se puede tomar como muestra: el jacobinismo patriótico revolucionario de los blanquistas reivindicando la Revolución Francesa; la consideración que tenían de sí mismos los miembros de la socialdemocracia alemana (SPD), como partido modelo de la II Internacional y como modelo socialista; o la consideración que existía entre ciertos sectores de la socialdemocracia sobre la defensa ideológica de las políticas nacionales como es el caso del Hyndman más tardío de la Social Democrat Federation (SDF), los núcleos de la derecha del SPD (Schippel), o parte del sindicalismo alemán que defendían la política del imperialismo europeo y su expansión hacia otros rincones del mundo. Esto último se explica en relación a la cultura compartida de la época y el discurso cientifista del darwinismo social y el evolucionismo impregnado en el pensamiento liberal y marxista, que entendía la entrada a nuevos territorios en la etapa capitalista como un avance para el siguiente paso, hacia una sociedad socialista.

Además hay que tener en cuenta un importante detalle sobre la postura de la II Internacional frente a los Estados nacionales, que deriva de su diversa composición ideológica y que no siempre estaba guiada por los principios del marxismo. Si bien el marxismo constituía la ideología-guía de la mayoría de partidos de la II Internacional, no era el principio rector unánime de algunos representantes de varias de sus secciones o incluso, como en el caso británico, *la mayoría* de ellos. En el caso francés destacaban los núcleos blanquistas, los sectores broussistas, el particular marxismo guesdista o la integración de sectores originarios

⁷⁴ Michel DREYFUS, «Les conséquences de la Grande Guerre sur le mouvement socialiste», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier, 2004, pp. 137-152.

del republicanismo radical como Jean Jaurès. En Gran Bretaña, el marxismo estaba circunscrito a sectores muy minoritarios como la SDF o el posterior British Socialist Party (BSP), mientras que el socialismo británico mayoritario emanaba de la tradición ética del liberalismo como los fabianos o el Independent Labour Party (ILP) de Keir Hardie⁷⁵.

La guerra paralizó las dinámicas de una II Internacional coordinada a través un principio federativo que no imponía una disciplina de acción entre sus secciones. Pese a ciertos intentos de reconstruir su actividad durante la guerra, no consiguió articular una acción unitaria una vez estallado en conflicto. La imposición de una dinámica de guerra moderna con lógica de conflicto total (tras más de cuatro años de largas y cruentas hostilidades) provocó la necesidad de coordinar y movilizar todos los recursos productivos, humanos y morales de la nación al servicio de la guerra, en la que la socialdemocracia y el movimiento sindical jugaron un papel esencial en la administración del conflicto (incluso con participación ministerial en los Gabinetes de Guerra). La finalización del conflicto será el momento en que la socialdemocracia asumirá un carácter fundamentado en la integración nacional. No se trataba ya de jugar un papel reivindicativo dentro de los contextos nacionales sino una voluntad de identificarse precisamente con éstos. Tal dinámica tiene su origen en la experiencia de guerra y las oportunidades de posguerra, que se materializaron en la progresiva democratización de los estados liberales europeos con la consiguiente oportunidad de asumir posiciones de gobierno, como sucedió en: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Gran Bretaña o Suecia⁷⁶.

La recién creada IC pretende inmunizarse así de la falta de acción coordinada en clave internacionalista del movimiento obrero y de la lógica nacionalizadora —esto es, en el mejor de los casos, el reformismo gubernamental, y desde la óptica cominterniana, el ‘oportunismo’— que afectó profundamente a la socialdemocracia tal y como demostró el test de la Gran Guerra. De hecho, ya en las famosas *Tesis de Abril* (1917) de Lenin, el líder revolucionario ya prefiguró la necesidad crear una ruptura a nivel internacional, con un nuevo organismo revolucionario contra ‘social-chauvinistas’ y contra los centristas⁷⁷. La solución configurada en los primeros dos congresos de 1919 y 1920 se fundamentó en la ruptura del

⁷⁵ G.D.H. COLE, *Historia del pensamiento socialista*, III. *La Segunda Internacional, 1889-1914. Primera parte*, México, Fondo de Cultura Económica, 1959, pp. 108-176.

⁷⁶ Donald SASSOON, *One Hundred Years of Socialism: The West European Left in the Twentieth Century*, *op.cit.*, pp. 41-59.

⁷⁷ Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*, p. 23.

principio de base nacional de la II Internacional creando la IC como un ‘único partido comunista mundial’⁷⁸.

Como bien indican los expertos en la IC, ese partido mundial de la revolución no nace organizado así como tal, sino que va sufriendo paulatinas modificaciones a partir de su II Congreso, ya que la primera llamada a constituir la III Internacional el 2 de marzo de 1919 (I Congreso) se celebra en medio de la guerra civil rusa y la intervención de potencias europeas, con la dificultad logística añadida de muchos representante europeos para asistir al mismo⁷⁹. El inicio de la construcción efectiva de dicho partido mundial se produce a partir de su II Congreso (en julio de 1920), en el que consiguen asistir 217 delegados de 41 países (frente a 37 organizaciones representadas en el I Congreso, principalmente de territorios del antiguo Imperio Ruso o antiguos prisioneros de guerra de otras nacionalidades)⁸⁰. Las tesis y principios políticos anunciados en el I Congreso se ponen en funcionamiento en este II Congreso de 1920, en el que se despliega el aparato orgánico central y se delinear las características de las secciones nacionales de la organización, a través de las ‘21 condiciones de adhesión’ a la IC y los ‘Estatutos de la IC’, aprobadas en dicho congreso.

En esos estatutos, los partidos comunistas de distintos países se constituyen como secciones nacionales del partido mundial, rompiendo a su vez la tradición de la II Internacional, para la cual ‘solo existía la población blanca’, y se propone unificar en el seno de la organización a la población trabajadora del mundo sin importar su color de piel⁸¹. Siendo el Congreso mundial el órgano soberano de la IC, el trabajo operativo y el poder ejecutivo entre la celebración de congresos anuales recaía sobre su Comité Ejecutivo. Como muestra de la situación de provisionalidad en la que se funda la IC, a la espera del desarrollo de los procesos revolucionarios en Europa, la ubicación en la que se desarrolla el trabajo del Comité Ejecutivo de la IC (CEIC) queda determinado por cada Congreso mundial. Al situarse inicialmente en Rusia por ser el país que llevó a cabo la primera revolución proletaria del mundo, el peso organizativo recayó sobre los soviéticos, que en tanto que país sede, tenían derecho a 5 representantes en el CEIC. Este se complementaba con un representante de cada uno de los ‘partidos comunistas más importantes’ (de diez a trece ratificados por el Congreso mundial), y uno representante de cada uno del resto de los partidos comunistas afiliados, con carácter consultivo.

⁷⁸ «Estatutes of the Communist International (August 1920)», Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p. 164.

⁷⁹ *Ibid.*, p. 25.

⁸⁰ *Ibid.*, p. 6.

⁸¹ *Ibid.*, pp. 163-164.

Las tareas del CEIC detalladas en el II Congreso evidencian la preeminencia de la doctrina bolchevique, y las posturas de Lenin que se había erigido como líder revolucionario de talla internacional, y más después de la trágica desaparición del referente luxemburguista, asesinada por los *Freikorps* en 1919 junto a Karl Liebknecht. La aceptación del centralismo democrático como condición de admisión del partido a la IC (num.12)⁸² se suplementaba con las atribuciones del CEIC sobre las secciones nacionales, imponiendo un claro principio de jerarquía: el CEIC podía emitir llamamientos en nombre del Congreso; dar instrucciones de obligado cumplimiento a todos los partidos y organizaciones pertenecientes a la IC; demandar a los partidos afiliados la expulsión de grupos o personas que no se sometieran a la disciplina internacional o a partidos enteros que incumplan las decisiones del Congreso⁸³.

Respecto a la inserción de la cuestión nacional en la doctrina política cominterniana, el II Congreso también es importante por la extensión geográfica de las actividades de la IC: mientras en Europa se vive pendiente de la expansión de la revolución proletaria, hacia el Este se articula una perspectiva de lucha por la liberación de los pueblos coloniales, oprimidos por el imperialismo de las potencias occidentales. Lenin puso en la agenda de la IC las tesis sobre la Cuestión Nacional y Colonial que fueron aprobadas por el II Congreso en las que presentaba el problema nacional en la dicotomía entre naciones opresoras y naciones oprimidas, proponiendo una estrategia en la que los comunistas debían apoyar los movimientos nacionalistas-revolucionarios que pretendían acabar con esas relaciones de dominación (excluyendo la mención a movimientos nacionalistas-burgueses, en la búsqueda de concesiones con las potencias imperialistas).

La línea de actuación respecto a las naciones sublaternas se dividía entre: naciones oprimidas o naciones dependientes (como Irlanda); y, por otro lado, las colonias. Para las primeras Lenin consigue aprobar el derecho de autodeterminación de las naciones, la igualdad de derechos nacionales, y la federación de naciones como fase transicional hacia la unidad proletaria, inspirándose en el modelo aplicado en las Repúblicas Soviéticas del antiguo imperio zarista y dentro de la propia República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFSR)⁸⁴. Para el movimiento en las colonias se propone una alianza de comunistas con los movimientos nacionalistas revolucionarios en el objetivo común de derrotar el imperialismo. Esta perspectiva trataba de combinar la lucha por la revolución proletaria a escala mundial

⁸² *Ibid.*, p. 171.

⁸³ *Ibid.*, p. 165.

⁸⁴ *Ibid.*, pp. 139-144.

con la defensa de la integridad de la revolución en territorio soviético, por la amenaza que suponían estos territorios rodeando el Estado revolucionario.

La doctrina de Lenin sobre el imperialismo y el movimiento colonial no quedará sin disputar en el mismo II Congreso, aunque se impondrán sus tesis principales. El comunista indio Manabendra Nath (M. N.) Roy rebatió la idea de Lenin en dos principales cuestiones: en primer lugar, Roy le atribuía una importancia esencial a las colonias como el potencial desencadenante de la revolución en Europa, por la dependencia de las potencias imperiales de los recursos extraídos de las colonias (de un modo que recuerda a la idea de Marx sobre la necesidad de eliminar el vínculo económico esencial de la aristocracia inglesa en Irlanda, a través de la propiedad de la tierra); y en segundo lugar, Roy discutía la necesidad de depender de los movimientos nacionales burgueses y de su potencial revolucionario (según Lenin, al tratarse de sociedades pre-capitalistas, la burguesía colonial iba a desempeñar ese rol revolucionario contra la nación opresora)⁸⁵.

El desarrollo de este debate tendrá un impacto significativo sobre los representantes de la sección británica. Las respuestas que se dieron al mismo dan muestra de la escasa vinculación con la teoría leninista antes de la fundación del partido por parte de la pequeña izquierda marxista británica. El representante británico del British Socialist Party (BSP) en la comisión colonial manifestó sus dudas sobre el impacto negativo que tendría en territorio británico la agitación y propaganda para la causa anti-imperialista, considerado de ‘traición’ para el trabajador inglés común, a lo que Radek le respondió que la IC juzgaría a los camaradas ingleses no por las campañas de agitación sino por el número de ellos encarcelados por llevar a cabo trabajos de agitación en las colonias y naciones oprimidas⁸⁶. Estas cuestiones vienen a confirmar las observaciones que realizó Sutart Macintyre sobre el nulo impacto de la teoría marxista del imperialismo (no solo la de Lenin) en los momentos previos a la Revolución o incluso a la Gran Guerra, en la que ninguno de los textos continentales fue traducido al inglés por esas fechas. Así, *a partir* del prestigio de Lenin por la Revolución, los escritos de Lenin empezaron a circular entre el público británico y su sector marxista, que tardó varios años en asimilar la teoría leninista del imperialismo⁸⁷.

Lo que quedaba más claro para el futuro partido comunista británico era la necesidad de trabajar conjuntamente con el movimiento revolucionario irlandés, al que se le dedicó una

⁸⁵ Stuart MACINTYRE, *Imperialism and the British Labour Movement in the 1920s. An examination of marxist theory*, London, Our History, 1975, vol. Autumn, p. 11.

⁸⁶ Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921, op.cit.*, p. 139.

⁸⁷ Stuart MACINTYRE, *Imperialism and the British Labour Movement in the 1920s. An examination of marxist theory, op.cit.*, p. 7.

parte de las discusiones de la comisión colonial. Los delegados irlandeses que figuran bajo los pseudónimos ‘x’ e ‘y’ —entre los que se encontraba Rody Connolly, el hijo del líder socialista del levantamiento de Pascua de 1916 ejecutado por el Gabinete de Guerra Asquith—⁸⁸, consideran Irlanda como una nación oprimida y desglosan el movimiento nacionalista entre: el sector liberal/socialdemócrata, que pretendía operar bajo el manto del Imperio con una forma de auto-gobierno; y el movimiento revolucionario, que pretendía erradicar la dominación política y económica, al que la IC debía apoyar creando un grupo comunista con la asistencia de la sección británica. A esto se le añadía que este apoyo no debía consistir en una causa humanitaria contra la opresión, sino por los intereses del proletariado. En esta comisión la delegación irlandesa realiza una importante relación basada en el movimiento de solidaridad con la causa irlandesa desplegada por el *shop stewards movement*: la actitud británica hacia Irlanda es el barómetro del espíritu de revolución social en Gran Bretaña⁸⁹.

La tarea de la IC sobre el imperialismo y la cuestión colonial será complementada por la inauguración en Baku del Congreso de los Pueblos Orientales, a la que Zinoviev asistió justo después de la celebración del II Congreso, en septiembre de 1920. Su importancia radica precisamente en tratar de organizar en efecto esa alianza de los intereses de la Revolución con los movimientos nacionales revolucionarios en la medida que representan una fuerza política con la que disputar el dominio de las potencias imperialistas. En este sentido, con la línea lanzada en Baku, se completaba la configuración del proyecto internacionalista de la IC, a partir del cual iba a articular su estrategia durante los próximos años, basado en: la configuración de una internacional revolucionaria centralizada en la que las particularidades nacionales se sometían al interés general de la revolución, la defensa del único Estado socialista y el apoyo a la liberación de las naciones oprimidas en el marco de luchas por causas humanitarias universales (contra la guerra, la hambruna o la opresión). Como apunta Wolikow, estas tres dimensiones de la doctrina internacionalista comunista serán puestas en la práctica durante este período y serán susceptibles a cambios, evoluciones y superposiciones entre sí en función de la propia evolución y transformaciones orgánicas de la institución internacional⁹⁰.

Los cambios internos de la IC han sido solo recientemente explorados por una historiografía que ha tratado de refutar la visión de una IC homogénea e inmutable de 1919 a 1943. Estos cambios se comienzan a detectar en los siguientes (III y IV) Congresos de 1921 y

⁸⁸ Emmet O’CONNOR, *Reds and the Green. Ireland, Russia and the Communist International, 1919-1943*, *op.cit.*, p. 42.

⁸⁹ «Report of the situation in Ireland» (National and Colonial Question, II Congress CI, 1920), CP/CENT/CI/05/03, Labour History Archive and Study Centre (LHASC, Manchester), pp.142-146

⁹⁰ Serge WOLIKOW, «Internationalistes et internationalismes», *op.cit.*, pp. 514-515.

1922 en los que se perfilan nuevas funciones de los órganos de dirección y se impone una disciplina efectiva sobre unos partidos que, en la práctica: toleraban a críticos de las 21 condiciones dentro del partido; celebraban sus congresos nacionales antes del Congreso mundial de la IC; escogían a sus representantes para el CEIC; y llegaban a Moscú con mandatos vinculantes de sus respectivos partidos. A partir del IV Congreso esas prácticas fueron eliminadas y se reafirmaron las atribuciones del CEIC en la toma de decisiones sobre las secciones nacionales⁹¹.

A su vez la estructura misma del CEIC sufre ulteriores modificaciones en la escala de mando de la dirección política. En 1921 se forma el Presidium del CEIC, que adopta las funciones del antiguo 'pequeño bureau', y a partir del cual se erige un Secretariado, con Zinoviev como Presidente hasta 1926. La formación del aparato del CEIC y de sus órganos queda administrada por un Bureau de Organización (*Orgbureau*) a cargo de Ossip Piatnitsky que funcionara como departamento paralelo en colaboración con el Secretariado hasta 1926⁹². El principal órgano que comenzó a funcionar a partir de 1922 como el sustituto efectivo del congreso mundial en la toma de decisiones fueron las 'sesiones ampliadas' del CEIC, en la que se invitaba a delegaciones de distintos partidos a asistir (los denominados Plenums del CEIC), que tendrán una regularidad cada vez mayor respecto a unos congresos mundiales progresivamente más espaciados en el tiempo (después del V Congreso de 1924, solo se celebraron dos congresos mundiales más hasta la disolución de la IC, el VI Congreso de 1928 y el VII Congreso de 1935). El funcionamiento general de los órganos de decisión de la IC desde el III y IV Congreso hasta 1926 quedará establecido de la siguiente manera (Figura 2):

⁹¹ Peter HUBER, «The Central Bodies of the Comintern: Stalinisation and Changing Social Composition», en Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2008, pp. 66-88, p. 67.

⁹² Peter HUBER, «Structure of the Moscow apparatus of the Comintern and decision-making», en Tim REES y Andrew THORPE (eds.), *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998, pp. 41-64.

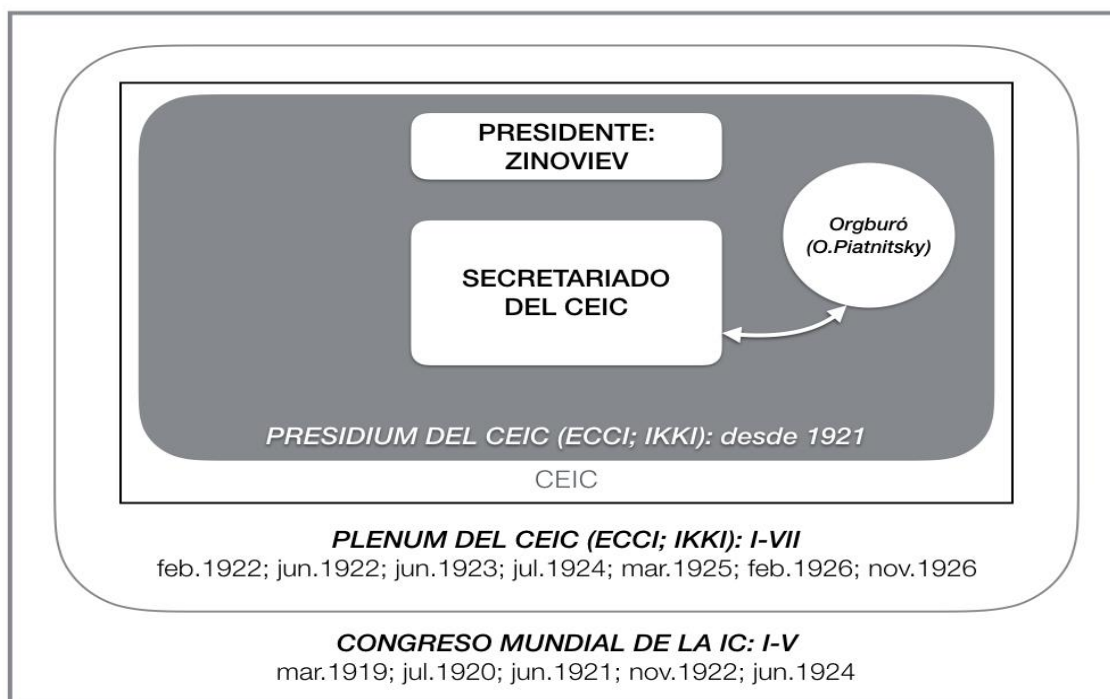


Figura 2. Órganos dirigentes de la Internacional Comunista (1919-1926)⁹³

No obstante, el trabajo desarrollado por el Orgburó de Piatnitsky y la organización burocrática de la IC debe ser considerado un progresivo proceso de cambio que culminó en 1926 y que transformó los órganos centrales de la IC en una red de interdependencias cada vez más compleja, que permanecerá más o menos estable hasta su simplificación organizativa consumada en 1935, a partir del liderazgo de Dimitrov al cargo de la IC desde 1934 (Figura 3). Esta revisión se llevó a cabo desde una comisión creada por el Secretariado del CEIC formada por Kuusinen, Heimo y Piatnitsky. Los nuevos cambios orgánicos tanto en la IC como en las secciones nacionales fueron producto del proceso de ‘bolchevización’ lanzado a partir del V Congreso de 1924. Esta coyuntura coincidía con el abandono de las perspectivas de una revolución alemana en octubre de 1923, la muerte de Lenin escasos meses después, en enero de 1924, y la luchas de poder dentro del PCUS (que alinearon primero a ‘la troika’ Zinoviev, Kamenev y Stalin disputando el liderazgo a Trotsky y, una vez arrinconado, el sector liderado por Stalin y Bukharin aislando a sus antiguos aliados, junto con Trotsky en la ‘oposición unificada’).

⁹³ Fuente: elaboración propia a partir de bibliografía, cf. Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, *op.cit.*, pp. 286-287; Peter HUBER, «Structure of the Moscow apparatus of the Comintern and decision-making», *op.cit.*; Peter HUBER, «The Central Bodies of the Comintern: Stalinisation and Changing Social Composition», *op.cit.*; Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*, pp. 26-31.

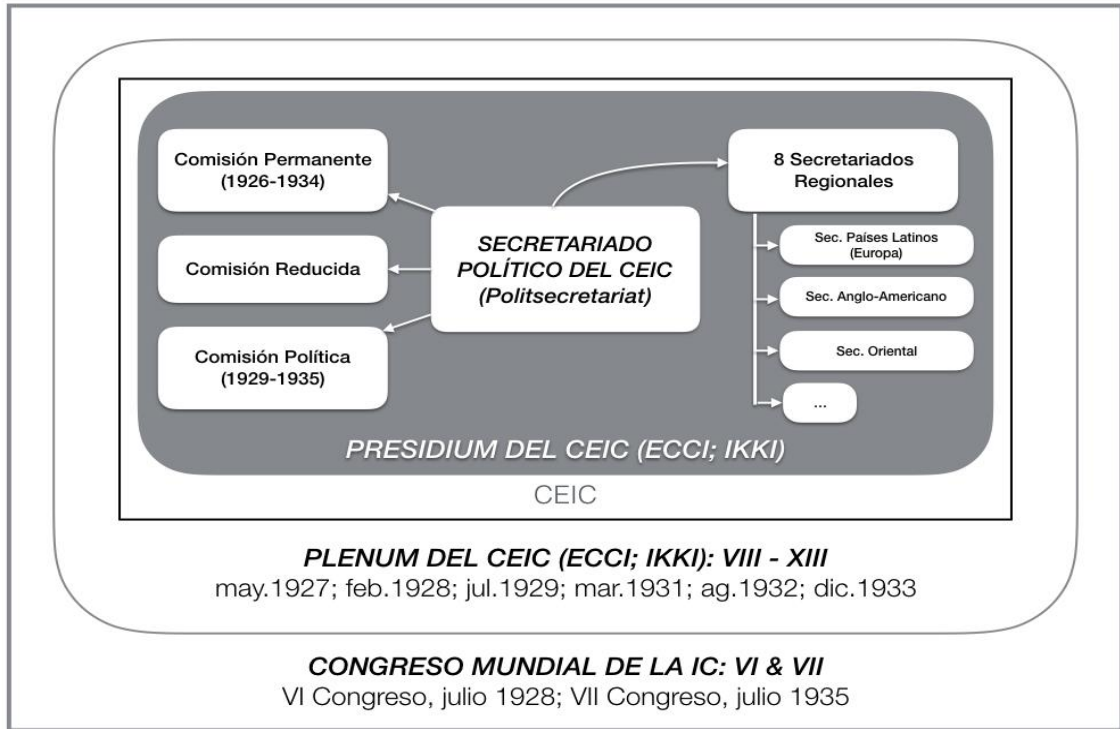


Figura 3. Órganos dirigentes de la Internacional Comunista (1926-1935)⁹⁴

Entre los cambios orgánicos más destacados se puede observar como durante el período 1926-1935 los Congresos mundiales son cada vez más escasos y su tarea es reemplazada de facto por sesiones plenarias del CEIC, que se desarrollaran con relativa regularidad hasta finales de 1933 (siendo esta la última de la historia del CEIC). Durante este periodo las tareas del Orgburó y el Secretariado pasarán a ser asumidas conjuntamente por el Secretariado Político (*Politsecretariat*) que a su vez dividirá sus tareas agrupando las secciones nacionales en 8 secretariados regionales, que asistirán de forma auxiliar las tareas del Secretariado Político. En esta perspectiva de mundialización, las tareas del CPGB se desarrollaron en el marco del Secretariado Anglo-Americano (AAS), que no se agrupaba en un sentido estrictamente regional ya que aglutinaba a los países de habla inglesa: Gran Bretaña, Estados Unidos, Irlanda, y el conjunto de dominios y países miembros de la Commonwealth británica como Canadá, Nueva Zelanda, Australia o Sudáfrica. Por el contrario las colonias británicas se agrupaban con las francesas en el Secretariado Oriental, junto con los países del Extremo Oriente como Mongolia, China o Japón.

⁹⁴ *Ibid.*

La bolchevización de los partidos comunistas implica la universalización del modelo soviético en las distintas secciones nacionales, que al margen de reforzar el sentido de la disciplina internacional, imponen una operatividad orgánica diferencial respecto a las tradiciones socialistas revolucionarias de preguerra en Europa. En particular, los partidos comunistas deben impulsar una reorganización estructural para asegurar el centralismo democrático y una organización en el territorio basada en grupos de fábrica y células, imponiendo la disciplina de partido en la organización del movimiento obrero. Una práctica que si bien podía funcionar en territorios donde la situación política se demostraba claramente adversa (por condiciones de clandestinidad, represión o guerra civil como fue el caso del partido bolchevique en Rusia), chocaba frontalmente con espacios políticos más democratizados de la Europa Occidental⁹⁵.

A nivel internacional, la imposición de Stalin en el partido y su progresiva ascendencia en las estructuras de la IC (miembro electo al CEIC y su Presidium en 1924) provocará la elección de nuevos cuadros bolcheviques que iban a ejercer una presión significativa en tanto que ‘delegación rusa’ de la IC en los próximos años (junto a otros cuadros esenciales de la década de 1920 como el finlandés Otto Kuusinen, el suizo Jules Hubert-Droz, el húngaro Rákosi, el lituano Piatnitsky y el búlgaro Kolarov): Molotov, Maulsky, Lozovsky, Vasiliev y Bukharin —que ocuparía la dirección de la IC, después de la caída de Zinoviev (y la eliminación del puesto de Presidente de la IC)—⁹⁶.

Lo que resulta más interesante del proceso de reorganización internacional es la configuración de una cultura cominterniana inspirada en el modelo bolchevique y la noción del internacionalismo dibujada por Zinoviev y codificada posteriormente por Stalin durante la segunda mitad de los años veinte. La composición política de los órganos de dirección de la IC contradice en un aspecto el concepto de ‘rusificación’ de la IC. El rol hegemónico ejercido por los miembros representantes del PCUS se hacía notar en su presencia mayoritaria en el aparato administrativo de la IC y en el rol privilegiado que adquiere a partir de 1927, siendo la única sección que no debe someter a discusión del CEIC los debates del politburó de su partido, en tanto que sección nacional de la IC. De hecho, hasta el VII Plenum del CEIC (de noviembre de 1926) los miembros de la ‘oposición unificada’ (Trotsky, Zinoviev y Kamenev) pudieron defender su punto de vista en la instancia internacional⁹⁷.

⁹⁵ Serge Wolikow, *Ibid.*, p. 34.

⁹⁶ Peter HUBER, «The Central Bodies of the Comintern: Stalinisation and Changing Social Composition», *op.cit.*, p. 80.

⁹⁷ Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*, p. 45.

Si se observa la composición de los cuadros que ocupaban posiciones en la estructura política de la IC, esta rusificación del aparato de la IC no se produjo en un sentido estricto: la representatividad geográfica de los cuadros soviéticos atestigua una preeminencia —cerca del 20% del total, durante todo el período de existencia de la IC— pero no una mayoría numérica. Algunos autores defienden que tal dinámica no fue necesaria, pues lo que sí que se produce es una *rusificación cultural*, propia del implícito proceso de bolchevización, en la que los cuadros comunistas internacionales sin ser de extracción soviética asumen los términos de la práctica política bolchevique⁹⁸. Este fenómeno vino también impulsado por una concepción centralizada de la educación y formación de cuadros comunistas nacionales bajo el molde cominterniano a través de la Escuela Leninista Internacional (ELI), aprobada en 1924 y que operó entre 1926 y 1937, acogiendo a más de 3.000 cuadros prominentes de distintas secciones nacionales afiliadas, que impartieron cursos de formación de seis meses a tres años en Moscú⁹⁹.

Estas son las bases principales a partir de las cuales se desarrollará la política cominterniana de entreguerras bajo el dominio político de Stalin, que tuvo unas consecuencias directas en la evolución política y cultural de sus secciones nacionales. Una vez consumada la ascendencia de Stalin y sus aliados —en ese momento Bukharin, como cabeza más visible— tanto en el partido como en la IC y con los nuevos acontecimientos a escala internacional durante esos años se comenzaron a gestar los síntomas de un viraje político hacia la izquierda, que iba a poner a prueba las concepciones del internacionalismo proletario integrando como elemento central la defensa de la patria del socialismo. Con la proclamación del Tercer período y la estrategia de ‘clase contra clase’, la perspectiva de la crisis final del capitalismo y el advenimiento de una nueva oleada revolucionaria puso en el primer plano una revisión de la lucha anti-imperialista que pasaba por la apuesta de un liderazgo comunista independiente tanto en las colonias como en las potencias imperiales. Los comunistas europeos quedaron entonces como los críticos más frontales del Estado nacional y su estructura de dominación imperial. Como se analiza en el resto de este trabajo, solo el cambio de estrategia del movimiento comunista a partir del VII Congreso de la IC de 1935 (que a su vez, comportó ulteriores modificaciones y simplificaciones en la estructura del aparato) ofreció un cambio de rumbo, a través del cual los partidos comunistas se integraron en sus respectivas tradiciones democráticas nacionales para combatir el avance del fascismo.

⁹⁸ Peter HUBER, «Structure of the Moscow apparatus of the Comintern and decision-making», *op.cit.*, pp. 75-76.

⁹⁹ Gidon COHEN y Kevin MORGAN, «Stalin's Sausage Machine. British Students at the International Lenin School, 1926-1935», *Twentieth Century British History*, 2002, vol. 13, n.º 4, pp. 327-355, pp. 328.

Para poder analizar la perspectiva a partir de la cual los comunistas británicos acometieron esta articulación con la nación y su tradición nos podemos valer del marco interpretativo y de las herramientas analíticas que la historiografía de los nacionalismos ha desarrollado en las últimas décadas. Como se puede observar, su diversidad y la elaboración de posturas a veces antagónicas perpetua ese ‘diálogo difícil’ con la nación y evidencia que tal ‘problema’ no fue monopolio exclusivo del marxismo. Parafraseando a Haupt, Löwy y Weill, en este caso parece que también nos encontramos frente una historiografía del problema y un problema de la historiografía¹⁰⁰.

3.2. Nación y nacionalismo: el debate historiográfico en el caso británico

En la historiografía reciente, el término pueblo, nación, nacionalidad, las identidades nacionales y el nacionalismo son en ocasiones entidades intercambiables, difusas y contradictorias. Como punto de partida, y a modo de aproximación preliminar, los distintos atributos de la nación implican en primer lugar una colectividad (unidad sociocultural, comunidad, grupo étnico) territorializada, definida por: un desarrollo histórico determinado; su acción en el plano político (busque o no la congruencia con un estado); y por presentar un grado de autoafirmación o conciencia nacional elevado entre sus miembros¹⁰¹. Por ejemplo, Hobsbawm evita explícitamente en su obra trabajar con cualquier definición apriorística de la nación, excepto la de considerar una nación como: ‘cualquier grupo de individuos suficientemente grande que se consideren a sí mismos miembros de una nación’¹⁰². Aunque para ello, es necesario profundizar en los mecanismos, los procesos y la terminología existente para comprender el cómo y el por qué un ‘suficientemente grande’ grupo de individuos pueda autoafirmarse como ‘nación’.

La voluntad de analizar históricamente las naciones y el nacionalismo ha sido responsable del desarrollo múltiples corrientes interpretativas dedicadas a responder principalmente a dos incógnitas: la ‘antigüedad/modernidad’ de las naciones; y su naturaleza ‘evolutiva’ o ‘socialmente construida’¹⁰³. Las contribuciones realizadas por distintos autores en

¹⁰⁰ Georges HAUPT et al., *El marxismo y la cuestión nacional. La historia del problema y el problema de la historia*, op.cit.

¹⁰¹ Montserrat GUIBERNAU, *The identity of Nations*, Cambridge, MA, Polity Press, 2007, p. 11; Ronaldo MUNCK, *The Difficult Dialogue: Marxism and Nationalism*, op.cit., p. 7.

¹⁰² Eric HOBBSAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, op.cit., p. 8.

¹⁰³ Anthony D. SMITH, *Nationalism and Modernism*, op.cit., p. 8.

los últimos cuarenta años se han alineado entorno a distintas teorías del nacionalismo (no siempre estrictamente diferenciadas) como son: el perennialismo, el modernismo y por último el etnosimbolismo. A su vez, estas tres corrientes interpretativas se posicionan de forma distinta frente a los vectores anteriormente citados sobre la antigüedad de las naciones o su manifestación natural —esencialmente dada— (primordialismo), o su construcción instrumental (instrumentalismo o constructivismo)¹⁰⁴. Y es que, muy a menudo, este debate sobre las naciones se articula también sobre otras terminologías y campos de estudio también problemáticos y con definiciones poco consensuadas, como en el campo de los *Ethnic and Race Studies*¹⁰⁵. Por ejemplo, el contexto académico anglófono manifiesta el relativamente reciente uso de conceptos como ‘ethnicity’ (identidad u origen étnico), o la incorporación de préstamos lingüísticos de otras lenguas como el caso de ‘ethnie’ (étnia), del francés, para el que no existía previamente un término de acepción equivalente en inglés¹⁰⁶. De hecho, la variabilidad de significados y matices de esta terminología es notable si queremos incorporar los términos de discusión a la lengua castellana. En su definición más sucinta, se entiende por etnia (del griego *ethnos*, pueblo): ‘Comunidad humana definida por afinidades raciales, lingüísticas, culturales’; mientras que el término *ethnie* francés se define por un contenido mucho menos racializado del término, con un mayor énfasis en los atributos culturales y de autoafirmación compartido por una colectividad: ‘groupement humain qui possède une structure familiale, économique et sociale homogène, et dont l'unité repose sur une communauté de langue, de culture et de conscience de groupe’¹⁰⁷.

Como veremos a continuación, uno de los puntos de contienda del debate sobre las naciones ha sido el de discutir sobre qué ‘material’ o sobre qué fundamentos se articulaban y se cimentaban los procesos de construcción de las naciones modernas, a partir del despliegue del estado-nación, a todas luces, propio de la Modernidad. ¿Se puede afirmar la existencia de naciones antes del nacionalismo? ¿Se trata de un proceso de construcción a partir de unas comunidades inmutables en esencia o, en su defecto, de unos grupos étnicos determinados? ¿El nacionalismo y los procesos de construcción nacional han podido generarse *ex novo*?

¹⁰⁴ Daniele CONVERSI, «Mapping the Field: Theories of Nationalism and the Ethnosymbolic Approach», en Athena S LEOUSSI y Steven GROSBY (eds.), *Nationalism and Ethnosymbolism. History, Culture and Ethnicity in the Formation of Nations*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2007, pp. 15-30.

¹⁰⁵ Walker CONNOR, «A Nation is a Nation, is a State, is an Ethnic Group, is a...», en John HUTCHINSON y Anthony D SMITH (eds.), *Nationalism*, Oxford, Oxford University Press, 1994, pp. 36-46.

¹⁰⁶ DRAE, *Etnia*, [en línea] disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=etnia>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹⁰⁷ LAROUSSE, *Ethnie*, [en línea] disponible en: <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/ethnie/31396?q=ethnie#31331>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

3.2.1. Primordialismo, modernismo y etnosimbolismo: en busca de ‘qué es’ y ‘cuando es’ una nación

Para abordar el papel que juegan el nacionalismo y las formas nacionales en la Gran Bretaña de entreguerras, este análisis se centrará principalmente en las reflexiones teóricas que atañen al desarrollo y análisis histórico de las naciones en la Europa occidental. Para ello, es útil tomar como punto de partida el trabajo de Hans Kohn y Miroslav Hroch que nos circunscriben a las particularidades del fenómeno nacional en este entorno más próximo. En 1945, Kohn elaboró en *The Idea of Nationalism* una distinción entre los nacionalismos occidentales y orientales en Europa, así como en el resto del mundo, apuntando, desde un enfoque idealista, el surgimiento de la ‘era del nacionalismo’ como una relación entre un ‘estado mental’ (la idea de nacionalidad) y la búsqueda de correspondencia con un fenómeno político. Para Kohn, esta idea nacionalista se puede remontar a los tiempos de los hebreos y los griegos, posteriormente revisitada en tiempos del Renacimiento, frenada por un proceso de ‘reteologización’ de Europa —con la Reforma y la Contrarreforma—, pero que en casos como el de la ruptura anglicana o en su forma calvinista propiciaron una penetración de la idea nacional en los contenidos de la revolución del siglo diecisiete. Paralelamente, a nivel político las formas políticas del estado centralizado del absolutismo fueron el marco de referencia a partir del cual la Revolución Francesa consiguió infundir esa conciencia nacional compartida de los ciudadanos, representando una integración política y cultural de ‘las masas’¹⁰⁸. No obstante, fruto de la variabilidad de los efectos de la Reforma, para Kohn, la Europa del nacionalismo conoce dos procesos diferenciales entre la Europa occidental y la centro-oriental, tomando como paradigma el caso alemán:

Nationalism in the West was based upon a nationality which was the product of social and political factors; nationalism in Germany did not find its justification in a rational societal conception, it found it in the ‘natural’ fact of a community, held together, not by the will of its members nor by any obligations of contract, but by the traditional ties of kinship and status. German nationalism substituted for the legal and rational concept of ‘citizenship’ the infinitely vague concept of ‘folk’ [...]¹⁰⁹

A estas ideas generales se puede incluir el esquema sobre las fases de los procesos de construcción nacional esbozado por Miroslav Hroch desde las páginas de la *New Left Review*, en 1993. Para Hroch, la nación es el producto de un específico desarrollo histórico europeo definido como una combinación de distintas relaciones objetivas (económicas, políticas,

¹⁰⁸ Hans KOHN, «Western and Eastern Nationalisms (1945)», en *Nationalism*, Oxford, Oxford University Press, 1994, pp. 162-165.

¹⁰⁹ *Ibid.*, p. 165.

lingüísticas, culturales, religiosas, geográficas e históricas) y subjetivas, que implica una auto-reflexión sobre la conciencia colectiva¹¹⁰. El caso que nos reserva Hroch para la Europa occidental se basa a grandes rasgos en un proceso histórico determinado, remontable a la Edad Media, pero que intervendrá a modo de ‘preludio’ en la configuración particular de la forma moderna de la nación de estos países, esto es, en la transición hacia una economía capitalista y la formación de la sociedad civil:

‘Over much of Western Europe [...] the early modern state developed under the domination of one ethnic culture, either in absolutist form or in a representative-estates system. In the majority of such cases, the late feudal regime was subsequently transformed, by reforms or revolution, into a modern civil society *in parallel* with the construction of a nation-state as a community of equal citizens’¹¹¹

El papel que reserva Hroch a otros ‘grupos étnicos no dominantes’ para estos países es el de la progresiva asimilación por parte del estado medieval o moderno, pese a la supervivencia de antiguas culturas distintivas como la irlandesa, catalana o noruega.

Para la conversión de estos grupos étnicos no dominantes en movimiento nacional (que no necesariamente nacionalista), Horsch establece sus tres famosas fases estructurales sobre los participantes y grado de conciencia nacional, en las que: A, representa un periodo en que un grupo de activistas concentra su tarea en la investigación y diseminación de los atributos de este grupo no-dominante (ya sean estos lingüísticos, culturales, sociales o históricos); la segunda fase —o fase B— es la que comprende una suerte de agitación patriótica de nuevos activistas para ganar adeptos pertenecientes a ese grupo étnico; y en último término, la fase C corresponde al momento en que los primeros seguidores ganados durante la fase anterior se convierten en un movimiento de masas de la mayor parte de la población que se acoge a esa identidad nacional. Para los casos específicos de distintos movimientos nacionales, Horsch establece una clasificación de cuatro tipos de movimientos nacionales en relación a las ‘revoluciones burguesas’ y a la aparición de la sociedad civil en tiempos constitucionalistas (la mayoría, a mediados del siglo diecinueve). Para el caso que nos ocupa, y de buena parte de la Europa occidental, algunos movimientos nacionales y su agitación comienzan en una fase avanzada del desarrollo capitalista y bajo parámetros constitucionales. En estos casos la transición de B a C puede producirse en distintos momentos (pronto, como

¹¹⁰ Miroslav HROCH, «From National Movement to the Fully-Formed Nation: The Nation-Building Process in Europe», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 60-77.

¹¹¹ *Ibid.*, p. 61.

el caso catalán o vasco; más tardío como el Flandes) o ser inexistente (1993) como en el caso galés, escocés o bretón¹¹².

Como se puede observar, pese a modelos y dinámicas generales para el continente europeo, más o menos consensuadas, existen diferencias teóricas de peso entre la perspectiva modernista y primordialista, sobre todo en cuanto se refiere a ‘fechar’ el surgimiento de las naciones. Este debate es fácilmente contrastable entre la famosa propuesta de Eric Hobsbawm, *Nations and Nationalism since 1780*, y la obra de Adrian Hastings, *The Construction of Nationhood*, que se articula explícitamente como un ejercicio de refutación de la perspectiva modernista del primero, aunque en su trabajo se incluya la obra de otros autores constructivistas/instrumentalistas que enfatizan ese carácter moderno y procesual del fenómeno como Ernst Gellner, John Breuilly o Benedict Anderson.

La propuesta de Hastings es bastante radical, a la vez que importante desde la perspectiva de nuestro estudio de caso, en la medida que presenta el caso inglés (Inglaterra) como modelo y prototipo de nación y estado-nación bastantes siglos atrás respecto a la fecha más modernista del siglo XVII inglés, y de la Ilustración, en general. Pese a que Hastings trata de situarse fuera del marco primordialista y a priori, anti-determinista (en el que no todas las comunidades con unas características similares se convierten en naciones), el autor defiende un tránsito ‘natural’ de identidades étnicas a naciones a partir del auge escrito de la lengua vernácula y el peso central de la religión, con la traducción vernácula de la Biblia, como ejemplo más destacado —una argumentación que le cataloga, según algunos expertos, en la categoría neo-perennialista—¹¹³. Así: ‘desde el momento en que la lengua vernácula de una etnia se convierte en un idioma con escritura propia extensa y viva, parece haberse cruzado el Rubicón en la senda de la nacionalidad [*nationhood*]¹¹⁴. Por tanto, siguiendo con los postulados basados en la lengua, la religión y la etnicidad, Hastings afirma de la existencia de una nación inglesa ya en 1066. Un hecho que le permite usar de forma indiscriminada una terminología marcadamente contemporánea a la par que esencialista para la Alta Edad Media (en particular, para explicar la impronta del yugo normando en el carácter nacional inglés), aunque el autor dedique páginas de su obra en demostrar la existencia y uso de la palabra *natio* durante ese periodo:

¹¹² *Ibid.*, pp. 63-64.

¹¹³ Anthony D. SMITH, *Ethno-symbolism and Nationalism: A Cultural Approach*, *op.cit.*, p. 10.

¹¹⁴ Citado de Adrian HASTINGS, *La construcción de las nacionalidades. Etnicidad, religión y nacionalismo*, 1997 1ª., Madrid, Cambridge University Press, 2000, p. 25. (*The construction of Nationhood. Ethnicity, Religion and Nationalism*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997).

Los ingleses no poseían un dinamismo agresivo y el cuadro general del antiguo *Estado inglés* con sus vecinos celtas era de relativa paz. Cornualles fue absorbido silenciosamente, más que conquistado. Los normandos eran diferentes. Si en algo eran realmente buenos es en la conquista: Inglaterra, Sicilia, Palestina, Gales, Irlanda. Y de manera muy brutal. Al fundirse con los ingleses, los convirtieron en potenciales imperialistas, y el *nacionalismo inglés* (sic.) tendría a partir de entonces un tono imperialista que no había tenido antes. [...] Si los ingleses dieron al mundo el modelo de nación Estado, los normandos garantizaron que fuese un modelo agresivo, y necesariamente generador de un contranacionalismo entre los pueblos que invadieron¹¹⁵

Por alusiones, es preciso contrastar este ejemplar con la línea argumental modernista, y en particular con la incursión interpretativa de Hobsbawm en la materia, a partir de las Conferencias Wiles realizadas en 1985, y publicadas en su famoso *Nations and Nationalism since 1780* (1991). La cuestión principal que aborda en su libro *Naciones y Nacionalismos* no es la de evaluar las características de las naciones actualmente existentes, sino los procesos históricos que han intervenido para que dicha situación se produzca o, en otras palabras, cómo se ha generado un consenso de masas a favor de esas entidades políticas llamadas naciones en distintas partes del mundo (retomando a Horsch, plenamente centrado en la ‘fase C’ del fenómeno). El enfoque modernista de Hobsbawm aparece principalmente como una reacción a las teorías primordialistas que sostienen que la nación es una entidad ‘natural’ constituida por vínculos como el linaje, el parentesco, la raza o la religión¹¹⁶. Una entidad que es conservada en esencia a lo largo del tiempo y cuyo origen pertenece a un pasado inmemorial¹¹⁷. Por tanto, esta interpretación tiende a asumir una realidad casi estática de distintos colectivos y grupos humanos que con el tiempo se han autoafirmado políticamente en estados o movimientos nacionalistas en la actualidad¹¹⁸. Por el contrario, autores de la corriente modernista consideran la nación como una entidad mutable que ‘pertenece exclusivamente a un periodo particular e históricamente reciente’¹¹⁹. Hobsbawm analiza el nacionalismo basándose en la postura del reconocido autor modernista, Ernst Gellner que define el nacionalismo como un principio que busca la congruencia entre la unidad nacional y la unidad política, esto es en el estado-nación¹²⁰. Según este autor, la aparición de los

¹¹⁵ *Ibid.*, p. 64.

¹¹⁶ Eric HOBBSAWM, «Ethnicity and nationalism in Europe today», *Anthropology Today*, 1992, vol. 18, n.º 1, pp. 3-8.

¹¹⁷ Umut ÖZKIRIMLI, «Primordialism», *Theories of Nationalism. A Critical Introduction*, *op.cit.*, pp. 49-71. Existen múltiples matices y autores dentro de esta corriente sobre los que no se puede escrutar al detalle. Entre ellos véanse los trabajos de Edward Shils, Clifford Geertz, Pierre van den Berghe o el citado Adrian Hastings.

¹¹⁸ Para una lectura anti-primordialista de las identidades nacionales y los procesos de autoafirmación nacional, véase Montserrat GUIBERNAU, «What is national identity», *The identity of Nations*, *op.cit.*, pp. 9-33.

¹¹⁹ Eric HOBBSAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, p. 9.

¹²⁰ Ernst GELLNER, *Nations and Nationalism*, 1983 1ª., Oxford, Blackwell Publishers, 2006, p. 1.

movimientos nacionalistas se origina con la formación del estado moderno hasta afirmar que '[...] the problema of nationalism does not arise when there is no state. It does not follow that the problem of nationalism arises from each and every state. On the contrary, it arises only for *some* states'¹²¹.

En esta misma línea, la propuesta central de Hobsbawm radica en considerar el surgimiento de la 'nación' como un fenómeno propio de la era de la revolución y del liberalismo decimonónico. Con la Revolución Francesa se inaugura el periodo formativo de la nación como sujeto jurídico y político representado por el Estado moderno. Por tanto, la nación se define por el conjunto de ciudadanos (el pueblo soberano) vinculados a un territorio determinado, con unos derechos y libertades comunes así como un mismo gobierno. Recogiendo las intervenciones políticas y teóricas de pensadores liberales de la época, Hobsbawm indica que la idea de nación liberal estaba inextricablemente ligada a las asumidas leyes de progreso y de la evolución. Así pues, los criterios de construcción nacional o 'el principio de nacionalidad' de esa época tendían hacia la formación de unidades territoriales más grandes, que garantizaban la viabilidad económica y cultural de la misma¹²². Aquí resultan paradigmáticos los casos de la unificación italiana y alemana durante la segunda mitad del siglo diecinueve. En esta dinámica, el nacionalismo liberal de la época se veía a sí mismo como una fuerza de progreso al promover la convergencia de distintos territorios en unidades políticas más grandes, por contraposición al nacionalismo separatista que era considerado de carácter regresivo (por su oposición al Estado liberal) o simplemente 'inviabile'¹²³. Por tanto, en esta dinámica centrípeta, los nuevos 'estados-nación' fueron originalmente y por necesidad entidades nacionalmente heterogéneas ya que 'there were many parts of Europe and much of the rest of the world where nationalities were so obviously mixed up on the same territory, that a purely spatial unscrambling of them seemed to be quite unrealistic'¹²⁴.

Ahora bien, ¿qué fue de esas diferencias culturales existentes en distintos territorios que se aglutinaron como colectivos miembros de ese estado moderno? Sin ignorar que esta situación se produjera, como se ha remarcado anteriormente, Hobsbawm articula un concepto interesante para evaluar el carácter diferencial de distintos colectivos en un territorio: el proto-nacionalismo popular (basados en una lengua, raza, religión, y conciencia

¹²¹ *Ibid.*, p. 5. (énfasis añadido).

¹²² Eric HOBSBAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, pp. 22-24.

¹²³ Aquí Hobsbawm recoge la visión de Giuseppe Mazzini, uno de los padres del nacionalismo europeo, que pese a su conocida fórmula 'cada nación un Estado' mostró sus reservas a apoyar territorios con un intenso movimiento nacionalista como Irlanda por cuestiones de supuesta "inviabilidad" económica. *Ibid.*, pp. 30-32.

¹²⁴ *Ibid.*, p. 33.

colectiva). Aquí Hobsbawm establece ciertos puntos de diálogo con el etnosimbolismo, la tercera gran corriente interpretativa de los estudios del nacionalismo. Autores como Anthony D. Smith —su representante más destacado— sostienen que los movimientos nacionalistas y los nacionalismos de Estado se sustentan en prácticas culturales y costumbres colectivas de larga duración y, por tanto, en comunidades previas a la creación del Estado moderno. Aquí la *ethnie* no tiene un carácter primordial (natural o invariable) sino procesual y formativo (sufre cambios en el tiempo) pero es un parámetro de identidad colectiva que sobrevive el proceso de modernidad y se adapta al mismo¹²⁵. La principal diferencia —que no excluye los puntos de contacto— entre los etnosimbolistas y los modernistas es que los primeros asumen una época de ‘naciones sin nacionalismo’ a partir de la que se configura el mapa europeo decimonónico, mientras que los segundos —pese a contemplar la existencia de etnias y grupos culturalmente diferenciados (o colectivos proto-nacionales)— no consideran que dichos grupos se afirmaran como nación por defecto antes del nuevo orden liberal.

Es preciso detenerse mínimamente en esta tercera línea interpretativa y en el establecimiento de un marco de referencia sintético de los postulados etnosimbolistas propuestos por Smith, John Hutchinson o John Armstrong, entre otros¹²⁶. Por ejemplo, Smith elabora una definición, como él mismo indica, un tanto modernista de la nación: ‘a named human population sharing an historic territory, common myths and historical memories, a mass, public culture, a common economy and common legal rights and duties for all members’¹²⁷. No obstante, la centralidad de la propuesta del autor radica en la rehabilitación de la base étnica de las naciones dentro de la teoría del surgimiento de las naciones (modernas) y del nacionalismo¹²⁸. Aquí la noción de ‘comunidad étnica’ queda definida y diferenciada de la ‘categoría étnica’: la categorización y definición de la primera se produce tanto por parte de sus individuos miembros como por los no-miembros, mientras que la segunda se entiende como una categorización externa a dicha comunidad. En este sentido, la comunidad étnica o *ethnie* se define a partir de un enfoque sociológico y antropológico que enfatiza el arsenal cultural de una comunidad más allá de unas relaciones de parentesco y descendencia común: ‘a named human population with *myths* of common

¹²⁵Anthony D. SMITH, *National Identity*, London, Penguin, 1991, p. 21.; La tesis sobre los orígenes de las naciones basadas en la identidad étnica (ethnicity) fueron desarrollados a partir de su obra anterior, cf. Anthony D SMITH, *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford, Basil Blackwell, 1986; Anthony D. SMITH, «The Origins of Nations», *Ethnic and Racial Studies*, 1989, vol. 12, n.º 3, pp. 340-367.

¹²⁶Cf. John ARMSTRONG, *Nations before Nationalism*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press, 1982; John HUTCHINSON, *The Dynamics of Cultural Nationalism*, London, Allen and Unwin, 1987.

¹²⁷Anthony D. SMITH, «Ethno-symbolism and the study of nationalism», en Anthony D. SMITH, *Myths and memories of the nation*, Oxford, Oxford University Press, 1999, p. 11.

¹²⁸Anthony D. SMITH, *Ethno-symbolism and Nationalism: A Cultural Approach*, *op.cit.*, p. 18.

ancestry, shared historical *memories* and one or more common elements of *culture*, including an association with a homeland, and some degree of solidarity, at least among the elites¹²⁹. Para el caso que nos ocupa, el esquema etnosimbolista aplicado al surgimiento y desarrollo de las naciones occidentales ofrece un sugerente esquema interpretativo:

Most nations, including the first nations in the West (if we leave aside the earlier cases of the Jews, Armenians and Ethiopian Amhara), have been formed around *ethnic cores*—dominant populations united by presumed ties of shared ancestry and vernacular culture—and have gradually expanded their social depth, territory, and geopolitical range around this dominant ethnic core and presumed descent group, to include other ethnic populations, as was the case with the English, the French and the Castilians¹³⁰

Es bastante complejo, por no decir imposible, catalogar a los habitantes de los ejemplos mencionados como miembros de una categoría étnica manifestada en un grado de aislamiento y mantenimiento de unos rasgos étnicos y de parentesco diferenciales respecto al ‘otro’¹³¹. No obstante, para los etnosimbolistas, esto no excluye poder hablar de una base étnica de dichas comunidades en forma de experiencia vivida, de conciencia colectiva de grupo en base unos rasgos culturales definidos (*ethnic core*), aunque moldeable y cambiante en el tiempo, en tanto que comunidad de cultura. La sociología comparada ha dado también destacables pasos en la definición teórica post-constructivista de la formación y diferenciación étnica (a través del lugar que ocupa la ‘frontera’ o los ‘límites’ de la comunidad:

[E]thnicity [is] a subjectively felt *sense* of belonging based on the belief in shared culture and common ancestry. This *belie[ff]* refers to cultural practices perceived as “typical” for the community, to myths of a common historical origin, or to phenotypical similarities [...]. In this broad understanding of ethnicity, “race” is treated as a subtype of ethnicity, as is nationhood: if phenotypical features are used as indicators of group membership, we speak of ethnosomatic groups; if members of an ethnic community have developed nationalist aspirations and demand (or control) a state of their own, we describe such categories and groups as nations¹³²

Un caso similar es el que propone Daniele Conversi al considerar el poder movilizador de la ‘etnogénesis’ en el surgimiento de una conciencia colectiva de tipo nacional:

¹²⁹ Anthony D. SMITH, *Myths and memories of the nation*, *op.cit.*, p. 13.

¹³⁰ *Ibid.*

¹³¹ Por ejemplo, Michael Hechter apunta al amalgama poblacional en la composición de la identidad nacional británica como un ejemplo claro de la mezcla e integración inter-étnica: ‘Gone were the names and evidences of earlier cultural groups: Picts, Frisians, Angles, Saxons, Danes, and Normans. All of these separate cultural groups have, in history, been amalgamated, and together they make up the British nationality, Michael HECHTER, *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development*, 1975 1ª., New Brunswick, Transaction Publishers, 1999, p. 10.

¹³² Andreas WIMMER, «The Making and Unmaking of Ethnic Boundaries: A Multilevel Process Theory», *American Journal of Sociology*, 2008, vol. 113, n.º 4, pp. 970-1022 (pp.973-974).

It is even possible to affirm that [Basque] nationalism was largely a response to the abolition of the *fueros*: the unilateral breach of that agreement prompted an ‘ethnogenetic’ effect. I am not denying that a Basque *ethnie* existed before nationalism [...]. More limitedly, I am arguing that a new form of collective consciousness emerged as a result of the Spanish state’s centralisation, forced assimilation and repression of ethnic dissent (‘ethnogenesis’ does not refer to the ‘instant’ creation of an *ethnie*)¹³³

Por tanto, la postura etnosimbolista comparte con la modernista ciertos puntos de contacto (pese a considerarse como una alternativa interpretativa a los postulados de ésta) al considerar ambas cierta base previa a la construcción moderna de las naciones y los movimientos nacionales. Por ejemplo, las dos posiciones adoptan un enfoque instrumentalista del proceso de construcción nacional al considerar clave el rol de las élites en la recuperación, reconstrucción y reinterpretación de esta base material, para el desarrollo de los proyectos políticos de las naciones modernas. O como indica sintéticamente Michael Billig, estas comunidades han nutrido a los modernos estados-nación de un ‘sense of peoplehood before the age of nationhood’¹³⁴.

En el caso de Hobsbawm, ese ‘material primario’ es considerado de forma retrospectiva como ‘elementos proto-nacionales’ (lengua, etnia, religión y conciencia de pertenencia colectiva), como vínculos que si son movilizados de forma efectiva pueden generar una conciencia de comunidad, o como sugiere Benedict Anderson, una ‘comunidad imaginada’¹³⁵, aunque aquí por ‘imaginada’ no debe entenderse como una fabricación falsa, sino como un proceso creativo, imaginativo. O como expresan ciertas lecturas sobre la obra de Anderson: ‘la nación es imaginada, en vez de imaginaria’¹³⁶.

Sin entrar en demasiadas consideraciones sobre la identidad étnica (ethnicity) —‘whatever it may be’—, Hobsbawm sí que le atribuye una importancia clave en la medida que sirve como recurso para la creación de una ‘mitología retrospectiva’ que ‘dota a la nación de un pedigree histórico’. Pero no por ello le niega un papel en la formación de identidades colectivas, usando —como usan los etnosimbolistas— las nociones derivadas de la obra de Fredrik Barth¹³⁷. Para Hobsbawm:

Ethnicity, whatever its basis, is a readily definable way of expressing a *real* sense of group identity which links the members of ‘we’ because it emphasizes their differences from ‘them’.

¹³³ Daniele CONVERSI, «Mapping the Field: Theories of Nationalism and the Ethnosymbolic Approach», *op.cit.*, p. 23.

¹³⁴ Michael BILLIG, *Banal Nationalism*, London, Sage Publications, Ltd., 1995, p. 26.

¹³⁵ Benedict ANDERSON, *Imagined Communities. Reflections on the origin and spread of nationalism*, *op.cit.*

¹³⁶ David MCCRONE, *The Sociology of Nationalism: Tomorrow’s Ancestors*, London, Routledge, 1998, p. 6.

¹³⁷ Fredrik BARTH, *Ethnic Groups and Boundaries. The Social Organisation of Cultural Differences*, 1969 1ª., Longrove, IL, Waveland Press, 1998.

What they actually have in common beyond not being 'them' it is not so clear, especially today [...]. Anyway, ethnicity is one way of filling the empty containers of nationalism¹³⁸

De forma sintética: 'Es evidente que [...] el proto-nacionalismo, donde existió, facilitó la tarea del nacionalismo, pese a las grandes diferencias entre los dos, desde el momento que los símbolos y sentimientos existentes de comunidad proto-nacional podían ser movilizados tras una causa moderna o un estado moderno'¹³⁹. Ahora bien, dicha asunción no implica necesariamente que un colectivo proto-nacional se transforme en una *nacionalidad* diferenciada¹⁴⁰. Cuando esto se produce, las nacionalidades acostumbran a expresar el carácter diferencial de dichos vínculos proto-nacionales (lengua, cultura, identidad), pero en otros casos estos elementos proto-nacionales sucumben al proceso de integración y homogeneización del estado liberal y acaban por desaparecer. El propio Hobsbawm pone de relieve el argumento de Kautsky sobre la cuestión lingüística, asumiendo la arraigada lógica imperante del evolucionismo social: cualquier pueblo o colectivo diferenciado para proseguir con las leyes del progreso debía fundirse en una unidad política más grande o desaparecer. Los hechos diferenciales como un idioma o dialecto pasarían a formar parte del nostálgico patrimonio de la humanidad, del mismo modo que un mueble antiguo lo era para una familia¹⁴¹.

Lo que Hobsbawm articula hasta este punto es la coexistencia contradictoria en la época contemporánea de dos concepciones antagónicas del principio de nacionalidad y del concepto de nación. Por un lado, se genera una idea de nación basada en criterios puramente políticos (vinculado a un gobierno o territorio)¹⁴² y la otra sustentada en reivindicaciones de tipo étnico o cultural. Esta contradicción etimológica es la que recoge de forma clarividente Raymond Williams en su obra *Keywords*. En este caso, se ejemplifica que el uso de nación fecha de un período anterior al de la modernidad pero que ha mantenido dicha dualidad expresa a lo largo del tiempo. Por un lado, desde el siglo XIII el uso de la palabra nación:

originally [used] with a primary sense of a racial group rather than a politically organized grouping. Since there is an obvious overlap between these senses, it is not easy to date the emergence of the predominant modern sense of a political formation. [...] The persistent overlap between grouping and political formation has been important, since claims to be a

¹³⁸ Eric HOBBSBAWM, «Ethnicity and nationalism in Europe today», *op.cit.*, p. 4.

¹³⁹ Eric HOBBSBAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, p. 77.

¹⁴⁰ Nótese que aquí Hobsbawm utiliza la concepción de nación emanada del marxismo clásico. La 'Nación' es una comunidad nacional plenamente desarrollada, con carácter político y unas estructuras de poder (Estado), mientras que se entiende por 'nacionalidad' una comunidad nacional no desarrollada plenamente como 'nación'. Ephraim NIMNI, *Marxism and Nationalism. Theoretical Origins of a Political Crisis*, *op.cit.*, p. 16.

¹⁴¹ Eric HOBBSBAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, pp. 41-42.

¹⁴² *Ibid.*, pp. 14-18.

nation, and to have national rights, often envisaged the formation of a nation in the political sense, even against the will of an existing political nation which included and claimed the loyalty of this grouping¹⁴³

Ahora bien, no por ello se debe aplicar de forma reduccionista la asunción del nacionalismo de estado como un fenómeno inmune a criterios etnosimbólicos, culturales o raciales, del mismo modo que no se debe equiparar automáticamente a los nacionalismos sin estado con fenómenos que esgrimen únicamente argumentos etnosimbólicos o mantienen una actitud esencialista destinada a recuperar las viejas glorias del pasado —esto es, el orden feudal—. La propia ideología liberal sufrió severas transformaciones en este aspecto, y en muchos casos se apuntaló precisamente a partir de unos criterios de inspiración étnica. Teniendo en cuenta esta cuestión se pueden establecer unos paralelismos con autores como Billig que, en una lógica benjaminiana, raspan a contrapelo la reificación y el ‘sentido común’ de los marcos nacionales actualmente existentes, para realizar la misma operación con las categorías étnicas que subyacen a la idea de nación de la Europa occidental. Si bien la definición étnica del ‘otro’ en las sociedades contemporáneas es comúnmente asimilada como un proceso casi automático y ‘evidente’, no lo es tanto la auto-reflexión sobre el ‘nosotros’ en esos mismos parámetros. O, siguiendo a Barth, si tanto desde la administración del Estado como a nivel social se emplaza esa frontera de la diferencia etno-cultural entre ‘members’ y ‘outsiders’, necesitamos revelar las implícitas consideraciones etnosimbólicas (o pseudoétnicas) que subyacen en los símbolos, rituales, valores y memoria de las sociedades contemporáneas.

En este aspecto, para entender la dimensión socialmente construida de la identidad étnica de las sociedades contemporáneas en el Occidente europeo Étienne Balibar e Immanuel Wallerstein propusieron también a finales de los años noventa un modelo sobre las intersecciones entre clase, nación y raza en el marco de la amplia discusión de la tradición marxista en la materia, habilitando las aportaciones de la crítica del discurso en el marco del análisis estructuralista del desarrollo capitalista¹⁴⁴. Así, según Balibar la forma de la nación es un producto propio del desarrollo histórico del capitalismo, estructurado a partir de las relaciones jerárquicas de una economía-mundial organizada entre el ‘centro’ y la ‘periferia’¹⁴⁵.

Esta proposición permite escapar de un determinismo que implica la deducción mecánica de las formas nacionales a partir del crudo desarrollo económico. En cambio, las

¹⁴³ Raymond WILLIAMS, «Nationalism», *Keywords. A vocabulary of culture and society*, *op.cit.*, pp. 213-214.

¹⁴⁴ Étienne BALIBAR y Immanuel WALLERNSTEIN, *Race, Nation and Class: Ambiguous Identities*, London, Verso, 1991.

¹⁴⁵ Étienne BALIBAR, «The Nation Form», en Étienne BALIBAR y Immanuel WALLERNSTEIN (eds.), *Race, Nation and Class: Ambiguous Identities*, London, Verso, 1991, pp. 86-106.

naciones en el ‘centro’ se forman en oposición unas con otras como instrumentos de competencia por la dominación de la ‘periferia’, aunque no siempre han sido el *único* instrumento de competencia (ya que aquí se incluyen *otras* formas estatales no nacionales que han competido con éstas y finalmente han sido absorbidas en el marco de las naciones modernas). Su concreción pasa por el reconocimiento de una ‘pre-historia’ de la nación formada por diversas estructuras históricas como la aparición de una lengua estatal, o la formación de la monarquía absoluta con sus tendencias centralistas en el campo monetario, administrativo o fiscal, o la estandarización de un sistema legal y, que en último término, ‘revolucionó las instituciones de la *frontera* y el *territorio*’¹⁴⁶. Pero en ningún caso, de dichos eventos se deducen los siguientes, y mucho menos si se trata de ampliar dicho modelo a distintos ejemplos. Estas estructuras se consideran la ‘pre-historia’ de la nación: ‘because they made possible certain features of the nation-state, into which they were ultimately to be incorporated with *varying degrees of modification*’¹⁴⁷.

El modelo subsiguiente sobre la creación moderna de las naciones (y centrado específicamente, en el marco del estado-nación) se presenta según los conocidos parámetros instrumentalistas de las estructuras estatales y de la ‘producción del pueblo’, aunque desde un enfoque mucho más estructural e impersonal. Aquí no aparece el rol y la intervención de las elites o de determinados grupos sociales sino que toman preeminencia los procesos históricos y situaciones que producen una forma ideológica (ya se llame patriotismo o nacionalismo), que suprime o relativiza las diferencias internas de la comunidad y las reduce a la simbólica dicotomía del ‘nosotros’ y los ‘extranjeros’, generadora de una conciencia colectiva. En este proceso relativo a la producción del ‘pueblo’ se produce una identificación de los miembros de la comunidad por la vía de la fuerza o de la educación (a través de la familia o la escuela) con la institución estatal, que reconocen y en la cual se ubican políticamente. Pese a que la lógica propuesta deriva hacia la consideración de las naciones como comunidades imaginadas a causa del artificio constructivista, Balibar matiza que, a fin de cuentas, lo único que termina siendo *real* son precisamente esas *comunidades imaginadas* a través de la existencia del ‘pueblo’:

But such a people does not exist naturally, and even when it is tendentially constituted, it does not exist for all time. No modern nation possesses a given ‘ethnic’ basis, even when it arises out of a national independence struggle. And, moreover, no modern nation, however ‘egalitarian’ it may be, corresponds to the extinction of class conflicts. The fundamental

¹⁴⁶ *Ibid.*, p. 87.

¹⁴⁷ *Ibid.*, p. 88. (énfasis añadido)

problem is therefore to produce the people. More exactly, it is to make the people produce itself continually as a national community¹⁴⁸

Un componente clave de este proceso de creación del estado-nación moderno es la institución de una comunidad basada en una ‘etnicidad ficticia’ (*fictive ethnicity*). Una fabricación (que no ilusión) articulada, según el caso, a partir de la lengua o de la raza (o, en ocasiones, de los dos elementos simultáneamente). Y aquí es donde Balibar apunta a un hecho destacado que conviene retener en torno al empleo de la terminología de identidad étnica o etnicidad aplicada al análisis del nacionalismo y de las naciones. Ninguna de éstas posee una base étnica de forma natural, sino que a medida que determinadas formaciones sociales —y las poblaciones que éstas contienen— son nacionalizadas, a su vez, se produce un *proceso de ‘etnificación’*: ‘[populations are] represented in the past or in the future *as if* they formed a natural community, possessing of itself an identity of origins, culture and interests which transcends individuals and social conditions’¹⁴⁹. El caso de una cultura compartida a través de un lenguaje común institucionalmente socializado es complementado con esa idea de parentesco (*kinship*), que postula los orígenes comunes e interrelación entre miembros de la comunidad. Así, el desarrollo de las sociedades modernas marcadas por la constante migración y matrimonios inter-grupales fuerza una constante redefinición de la etnicidad: ‘yesterday it was “German-ness”, “the French” or “Anglo-Saxon” race, today it is “Europeanness” or “Western-ness”, tomorrow perhaps the “Mediterranean race”’¹⁵⁰.

Para otros autores instrumentalistas como Hobsbawm el proceso parece tener una divisoria cronológica entre dos etapas e ideas de nación contradictorias e irreconciliables, más que considerarlo como una dinámica histórica de larga duración en la que la nación liberal como conjunto de ciudadanos contiene *además*, de forma más o menos explícita, una definición ideológica y transmisión cultural de la nación permeada de una específica matriz etno-cultural (incluso en el paradigmático caso de la nación liberal francesa). En su caso, Hobsbawm establece una transición del nacionalismo liberal (nación como el conjunto de ciudadanos) al predominio de la nación cultural y etnolingüística durante el período 1870-1918, precipitado por la búsqueda de mecanismos de cohesión con el conjunto de la población, en el momento que se empezaron a ampliar las bases de participación ciudadana en la vida política¹⁵¹. Un proceso que culmina por ejemplo en la transmutación del ‘principio de nacionalidad’ liberal hacia el ‘principio de autodeterminación’ impulsado por el presidente

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 93.

¹⁴⁹ *Ibid.*, p. 96.

¹⁵⁰ *Ibid.*, p. 103.

¹⁵¹ Eric HOBBSBAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, pp. 91, 101-102.

de los Estados Unidos Woodrow Wilson después de la Primera Guerra Mundial, que planeó dividir Europa en distintos estados bajo criterios de unidad etnolingüística: ‘a project as dangerous as it was impracticable, except at the cost of forcible mass expulsion, coercion and genocide which was subsequently paid’¹⁵².

Esta búsqueda de legitimidad entre nuevas clases sociales que adquirirían progresivamente derechos políticos se formuló como una decisión política por parte de las elites gobernantes en posesión de todas las estructuras del estado. Por tanto, Hobsbawm —a diferencia del caso de Balibar, y coincidiendo con los autores etnosimbolistas en este aspecto— atribuye un papel primordial a los gobiernos y clases dirigentes de los distintos estados europeos en este proceso de generación de un consenso hegemónico sobre la nación. Este modelo de arriba-abajo sustenta la conocida tesis de Hobsbawm que apareció en su edición con Terence Ranger *The Invention of Tradition* (1983). Según su propuesta inicial, una tradición inventada es: ‘a set of practices, normally governed by overtly or tacitly accepted rules and of a ritual or symbolic nature, which seek to inculcate certain values and norms of behaviour by repetition, which automatically implies continuity with the past’¹⁵³.

La generación de estas tradiciones y su difusión por distintos canales del estado (la administración, la escuela, los medios de comunicación) representa un proceso de ‘ingeniería social’ en que los valores y símbolos de la nación son inculcados al conjunto de la ciudadanía a la búsqueda de su identificación con esa comunidad físicamente intangible del estado-nación. Este proceso llegó a su clímax a finales del siglo diecinueve, en lugares como la Francia de la Tercera República o el Segundo Imperio Alemán, con la creación de ceremonias estatales y locales, una cultura conmemorativa a través de monumentos y arquitectura pública así como la difusión de valores nacionales a través de los libros de texto del sistema educativo de masas¹⁵⁴. Una postura compartida por Walker Connor en una de sus contribuciones más destacadas y en la que polemizó con Anthony D. Smith sobre la ‘datación’ de las naciones, que lleva incluso como norma general a estas tardías fechas decimonónicas que menciona Hobsbawm. Para Connor, una nación solo se puede considerar como tal en presencia de una conciencia nacional compartida de forma masiva por una colectividad —y no por unas

¹⁵² Eric HOBSBAWM, «Ethnicity and nationalism in Europe today», *op.cit.*, p. 5.

¹⁵³ Eric HOBSBAWM, «Introduction: Inventing Traditions», en Eric HOBSBAWM y Terence O RANGER (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, pp. 1-14, p. 1.

¹⁵⁴ Eric HOBSBAWM, «Mass-Producing Traditions: Europe, 1870-1914», en *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, pp. 263-307, pp. 70-79.

élites—, que ha sido tradicionalmente inaccesible o ‘silenciosa’ a nivel documental, y comúnmente reflejada solo a través del prisma de un selecto grupo de cronistas¹⁵⁵.

Por otra parte, también en este proceso de definición nacional se despliega toda una simbología e iconografía (como la creación de la bandera y el himno nacional) que permite establecer esta dinámica tan característica del nacionalismo: el de la inclusión y la exclusión. Tal vez sea difícil definir qué significa exactamente ser francés, italiano o alemán, pero es mucho más fácil establecerlo a través de quién no lo es. Esta creación de ‘nuestra’ comunidad política en base a ‘su’ propia comunidad es definida y visibilizada a través de los códigos normativos y símbolos que unos y otros individuos adoptan. Por ende, si un fenómeno ha conseguido aglutinar y movilizar históricamente esta dinámica de una forma clara ha sido el conflicto bélico entre naciones, momento en el que distintas secciones de la población se unen frente a un peligro/enemigo de la nación (ya sea éste un contendiente bélico de la nación extranjera o un disidente interno). De ahí que Hobsbawm recurra a la Gran Guerra de 1914 como la gran paradoja de la clase obrera europea y sobre la efectividad del patriotismo en movilizarla al lado de sus respectivas naciones: ‘[t]he unfolding of political and class consciousness among the workers taught them to demand and to exercise rights. Its tragic paradox was that, where they had learned to assert them, it helped to plunge them willingly into the mutual massacre of World War I’¹⁵⁶.

Aunque según esta interpretación se pueda incurrir en considerar a la ciudadanía como un recipiente pasivo de dicho proceso de nacionalización, en raras ocasiones esta dinámica se produce en el vacío sino que se toman prácticas tradicionales anteriores, se transforman y se reproducen con un nuevo patrón para cumplir con la función política designada. En palabras de Hobsbawm, las tradiciones que tuvieron más éxito a largo plazo fueron aquellas que: ‘se emitieron en una onda que el público estaba dispuesta a sintonizar’¹⁵⁷. Es por tanto un modelo que se evalúa en términos de habilidad o incapacidad política de una clase dominante en saber encontrar puntos en común con patrones colectivos anteriores a fin de imponer su propósito político. Se podría resumir por tanto en un consenso asimétrico entre elites y la mayoría de la población, más que una imposición a través de una dinámica abiertamente coercitiva.

Siguiendo la lógica gramsciana, el caso de la popular obra de Michael Billig *Banal Nationalism* (1995) nos ofrece un ulterior análisis sobre los mecanismos de reproducción y

¹⁵⁵ Walker CONNOR, «When is a nation?», *Ethnic and Racial Studies*, 1990, vol. 13, n.º 1, pp. 92-103.

¹⁵⁶ Eric HOBSBAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, p. 89.

¹⁵⁷ Eric HOBSBAWM, «Mass-Producing Traditions: Europe, 1870-1914», *op.cit.*, p. 263.

mantenimiento de las naciones contemporáneas desde esta óptica modernista, y centrado en los estado-nación occidentales, entendiendo por nacionalismo banal unas pautas y hábitos ideológicos constantemente reproducidos e integrados en la vida cotidiana de los ciudadanos miembros de la nación, en tanto que ‘condición endémica’¹⁵⁸. Una obra que alerta y articula un análisis sobre el poder de ‘una ideología que es tan familiar que apenas parece evidente’¹⁵⁹.

La importancia de la propuesta de Billig para el presente análisis es la reevaluación que realiza el autor de las invisibilidades del nacionalismo en las experiencias cotidianas de los individuos y de la comunidad en su conjunto. Lo implícito y lo consensual resultan clave para aprehender el amplio espectro del fenómeno nacional y del nacionalismo, mucho más allá de los explícitos episodios de fervor patriótico o del auge de los movimientos nacionalistas hacia la conquista de un estado, o lo que señala el autor con la expresión (‘our patriotism – their nationalism’)¹⁶⁰. Una vez consolidadas las bases institucionales del estado-nación moderno, el nacionalismo persiste y su reproducción cotidiana es el cimiento que cohesiona social y culturalmente la identidad y la *familiaridad* de los individuos con los marcos establecidos de las estructuras estatales.

La permeabilidad simbólica de los marcos de referencia nacionales va más allá de las banderas izadas en fechas señaladas del calendario o en los días de conmemoración nacional. Es cierto que esas formas de movilización explícita de los símbolos nacionales (*flag-waving*) puede mostrar una faceta explícita de la mecánica de reproducción y continuidad nacional, pero resulta más sintomática la *presencia* de otras expresiones que dotan de visibilidad y de materialidad la inasible realidad nacional, naturalizadas, que solo se harían evidentes a los ojos de los individuos en caso de notarse su *ausencia*: desde las banderas en los uniformes de los cuerpos policiales, los símbolos en monedas y billetes o en los sellos postales. Esto también es fácilmente aplicable a la específica distribución de contenidos en los medios de comunicación: desde la separación entre las secciones nacional e internacional; la cartografía cotidiana de la identificación nacional a través de los mapas meteorológicos; o las dicotomías establecidas en el propio discurso periodístico que en muchos casos enfatiza la presencia de determinadas fronteras simbólicas y políticas (entre los ‘nosotros’ y ‘ellos’), ya sea en los reportajes sobre la agenda política del momento, como de la última información deportiva, que también articula

¹⁵⁸ Michael BILLIG, *Banal Nationalism*, *op.cit.*, p. 6.

¹⁵⁹ *Ibid.*, p. 12.

¹⁶⁰ *Ibid.*, p. 55.

una determinada dinámica de inclusión y exclusión (‘nuestras victorias’, ‘nuestros héroes’ o ‘las esperanzas “x” —insértese aquí cualquier gentilicio nacional—)¹⁶¹.

Por tanto, como se ha ido enfatizando hasta el momento, el debate sobre las naciones y el nacionalismo asume explícita o implícitamente la categoría política diferencial de la nación moderna derivada de los procesos de la revolución liberal europea. Los mayores desacuerdos interpretativos radican en el reconocimiento central o no del papel que juegan las etnias como grupos humanos diferenciados (ya sea como unidad humana ‘natural’ e irreductible o como grupo históricamente conformado) en la articulación específica de los distintos procesos de construcción nacional. En muy pocas ocasiones encontramos, por obviedad, una negación explícita de las diferencias culturales, históricas, materiales de los distintos colectivos que habitaban un determinado territorio, que luego deviene en el marco geográfico de una determinada nación. Pero no se detecta ningún principio de consenso ni definición clara del ‘material’ existente de la era pre-liberal (que abarca desde naciones plenamente constituidas, a etnias categóricamente diferenciadas o socialmente construidas hasta de elementos ‘proto-nacionales’ que pueden ser base susceptible de procesos de construcción nacional).

De lo que sí se tiene constancia es del proceso tanto institucional como el articulado desde la sociedad civil desarrollado en plena Modernidad que persigue el sostenimiento y reproducción de una conciencia nacional colectiva, de masas, tanto por parte de aquellos que buscan una identificación nacional plena con un Estado existente, como por aquellos que articulan una conciencia nacional alternativa al estado-nación por la vía de un movimiento nacionalista no-estatal. Sin embargo, la experiencia de la identidad nacional anterior a la época de los nacionalismos es difícil de categorizar o evaluar más allá de las lecturas modernas que en determinados episodios del siglo diecinueve y veinte sirven para la consolidación de ideologías nacionalistas estatales o de movimientos nacionales sin-estado del momento. Una breve composición del debate nacional británico durante el siglo veinte resulta útil como estudio de caso para ubicar el marco de acción político de la tradición comunista en Gran Bretaña.

3.2.2. Is there no Red in the Union Jack? Articulaciones de clase y nación en Gran Bretaña

El estudio de las intersecciones entre raza y nación fue una de las corrientes del CCCS de Birmingham de los años ochenta del siglo pasado que sacudió con más fuerza el debate

¹⁶¹ M. BILLIG, «Flagging the Homeland Daily», en *Ibid.*, pp. 93-127.

político e intelectual del momento. De un modo mucho más directo del que figura en el título de este epígrafe, Paul Gilroy aseveraba que los negros en Gran Bretaña no habían tenido, ni tenían en ese momento, un espacio o una representatividad en la nación británica post-imperial (*There Ain't No Black in the Union Jack*, 1987). Aunque igualmente preocupantes, no era necesario recurrir a inquietantes episodios de la escena política británica de posguerra—como el auge de una ultraderecha racista, o la aparición de discursos como el *Rivers of Blood* (1968) de Enoch Powell, MP por el Conservative Party— para evidenciar que la composición de la idea nacional británica (*Britishness*) estaba altamente racializada (vinculada a la idea del ‘hombre blanco civilizador’) y homologada a la idea de *whiteness*, derivada de una noción imperial, en ese momento ya en decadencia, y en crisis por el encuentro del colonizado ‘otro’ en territorio ‘metropolitano’. Un argumento que también se reproduce en otras obras del CCCS de ese momento como *The Empire Strikes Back: Race and Racism in 70s Britain*¹⁶². De hecho, la intención de Gilroy al señalar la presencia esa silenciada o eludida *whiteness* en la identidad nacional británica perseguía ‘construir una noción poscolonial más pluralista de la cultura e identidad nacional británica’¹⁶³. Una identidad nacional enormemente marcada por un substrato cultural de identificación étnica de base inglesa (*Englishness*) e implícitamente racializada:

The emphasis on culture allows nation and race to fuse. Nationalism and racism become so closely identified that to speak of the nation is to speak automatically in racially exclusive terms. Blackness and Englishness are constructed as incompatible, mutually exclusive identities. To speak of the British or English people is to speak of *white* people¹⁶⁴

Una idea que también está presente en el trabajo de Stuart Hall sobre las identidades colectivas y el surgimiento de nuevas etnicidades en el contexto de la Gran Bretaña de Margaret Thatcher. Por ejemplo, la guerra de las Malvinas es una muestra del proyecto del Thatcherismo que caminaba hacia la restauración de una idea esencialista de ‘Englishness’, en términos de *propiedad* del estado británico. Una identidad que le *pertenece* en tanto que pueblo que ejerció el dominio de buena parte del mundo durante siglos¹⁶⁵.

¹⁶² Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY, «Paul Gilroy», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 350-351.

¹⁶³ Citado de John STRATTON y Ien ANG, «On the impossibility of a global cultural studies. ‘British’ cultural studies in an ‘international’ frame», en David MORLEY y Kuan-Hsing CHEN (eds.), *Stuart Hall. Critical Dialogues in Cultural Studies*, London, Routledge, 1996, pp. 360-392.

¹⁶⁴ Paul GILROY, «One Nation Under the Grove. The cultural politics of “Race” and Racism», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 352-369, p. 357.

¹⁶⁵ Stuart HALL, «Ethnicity: Identity and Difference», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 339-349, p. 347.

Hall conceptualiza las identidades colectivas como mecanismos posicionales de estabilidad que vinculan a los individuos con el mundo. No por ello se deduce que éstas sean totalmente fijas e inmutables, recordando que el propio Marx apuntaba a la presencia de ciertas condiciones sobre las que operan los hombres y mujeres para hacer su propia historia. Estas identidades se construyen, por el contrario, a través de la ‘diferencia’ y del ‘otro’: ‘[t]he English are racist not because they hate the Blacks but because they don’t know who they are without the Blacks. They have to know who they are *not* in order to know who they are’¹⁶⁶. En ese proceso de dislocación de las identidades tradicionales y de la generación de nuevos discursos a través de la posicionalidad, Hall nos ofrece una recomposición de las nuevas etnicidades a partir de esa interrelación de identidad y diferencia: la gente no puede reflexionar sobre su propia experiencia y, por tanto, pensar, actuar o articular su propio discurso, a menos que: ‘they come from some *place*, they come from some history, they inherit certain cultural traditions [...] you have to position yourself *somewhere* in order to say anything at all’¹⁶⁷.

Como se puede observar, la idea de lugar y la de territorio se convierten en una suerte de eje de coordenadas *x-y* que ubican y posicionan al individuo en relación al mundo. Una línea que se puede incluir fácilmente como una aportación al proceso de construcción de las identidades nacionales y al debate sobre las naciones (tal vez, junto con el interrogante propuesto por Waker Connor, podríamos incorporar la interrogación ‘*Where is a nation?*’). Para el caso británico, Hall apunta la necesidad de desvincular la idea de etnicidad de las equivalencias con el nacionalismo, el estado o el imperialismo, al ser los nexos a partir de los cuales se ha construido la etnicidad británica (y más específicamente, la inglesa)¹⁶⁸. El cuadro de nuevas etnicidades que el autor bosqueja para los lectores estadounidenses es bastante ilustrativo sobre este proceso en lo relacionado con la cuestión de las identidades nacionales en la Gran Bretaña de los años ochenta y el desplazamiento de las tradicionales nociones de Englishness-Britishness (que como veremos más adelante, se erigen como un binomio de compleja disolución):

[i]f you come to England and hope to see some great stable cultural identity called “the English” —who represent everybody else— what you will find instead is that Scots [...] say “We are Scottish and European, but we certainly are not British.” And the Welsh say “We’re not British either [...]” And at the same time the Northwest and the Northeast of England, that were left to rot by Mrs. Thatcher, are not truly British any longer either —they are sort of

¹⁶⁶ *Ibid.*, p. 345.

¹⁶⁷ *Ibid.*, p. 347.

¹⁶⁸ Stuart HALL, «New Ethnicities», en David MORLEY y Kuan-Hsing CHEN (eds.), *Stuart Hall. Critical Dialogues in Cultural Studies*, London, Routledge, 1996, pp. 442-451, p. 448.

marginal to everybody else. Then the old trade unionists and all Blacks are somebody else too. You're left with *the English as a tight little island somewhere around London with about 25 souls* and that Thatcher government hovering over it¹⁶⁹

Si se observa el contexto político de las últimas décadas de siglo podemos contrastar cómo progresivamente estas identidades nacionales se han ido manifestando políticamente de una forma mucho más explícita y que han puesto seriamente en duda la continuidad estable de la identidad nacional británica, la esencia de la idea de *Britishness*, también abiertamente confrontada en su contenido por los ya mencionados procesos migratorios de los ciudadanos de la Commonwealth a la ‘madre patria’. Su manifestación reciente en el referéndum escocés de secesión del Reino Unido de septiembre de 2014 no es más que la experiencia más explícita de un fenómeno político de recorrido relativamente breve que se remonta a las últimas décadas del siglo pasado. Por otro lado, esta disputa y puesta en duda de la idea de *Britishness* y su lugar el mundo ha tenido una contestación de consecuencias aún desconocidas a través del referéndum de junio de 2016, con los resultados favorables a la salida de la Unión Europea (*Brexit*), dotando de mayor sentido a las palabras de Hall ya mencionadas: ‘they have to know who they are *not* in order to know who they are’.

Con la salvedad del nada desdeñable caso norirlandés (1922-1972), el Reino Unido se desarrolló políticamente desde su creación en 1707 —con la Act of Union del Reino de Inglaterra y el de Escocia, y ampliado en 1800 con el Act of Union de Gran Bratania e Irlanda¹⁷⁰— como un estado unitario y centralizado hasta la década de 1990. Si bien existen importantes matices respecto a esta afirmación (si se tiene en cuenta el desarrollo de una legislación y estructura administrativa del estado, a lo largo de los siglos diecinueve y veinte, que incluía ciertas particularidades para los territorios de Escocia y Gales, que habilita a algunos autores a considerarlo como ‘estado unido’ —*union state*—, más que unitario¹⁷¹) la existencia de parlamentos descentralizados de Escocia y Gales (y de nuevo, también, para Irlanda del Norte, con los Acuerdos de Viernes Santo de 1998), con competencias legislativas para ambas regiones no se aprobó hasta el referéndum de 1997 celebrado en ambos territorios bajo el impulso de la administración Blair —y el programa de reforma territorial del

¹⁶⁹ Stuart HALL, «Ethnicity: Identity and Difference», *op.cit.*, p. 343.

¹⁷⁰ 1707 representa la renuncia a la existencia de un parlamento escocés, y el traslado de las decisiones parlamentarias a Westminster, mientras que la unión dinástica de las dos coronas se produjo un siglo antes, en 1603, con ascensión al trono inglés del monarca James VI (de Escocia), luego James I, de la casa Estuardo, tras la muerte de Elisabeth I, de la casa Tudor.

¹⁷¹ John TOMANEY, «End of the Empire State? New Labour and Devolution in the United Kingdom», *International Journal of Urban and Regional Research*, 2000, vol. 24, n.º 3, pp. 675-688, pp. 677.

New Labour—, y su puesta en funcionamiento efectiva se produjo en los años subsiguientes¹⁷².

Así, el laborismo británico se alineaba finalmente, por la vía de la descentralización política (tras una notoria reformulación ideológica), con el auge de una conciencia nacional escocesa y galesa, acrecentada por la cada vez más acusada división entre centro-periferia propiciada por los años de hegemonía conservadora bajo Thatcher (1979-1990) y John Major (1990-1997), que barrieron de la escena política cualquier opción a la reforma territorial del estado, después de los negativos resultados de los referéndums impulsados por la anterior administración laborista de James Callaghan (1976-1979)¹⁷³.

En el caso de la isla de Irlanda, el proceso de independencia (de la actual República de Irlanda) y la descentralización parlamentaria en seis de los nueve condados de la histórica provincia del Ulster (Irlanda del Norte) se produjeron en un contexto histórico significativamente anterior, y altamente condicionado por las consecuencias de la Gran Guerra: la revolución política producida al calor de los resultados de las *kbaki elections* de 1918 culminó en la retirada de los miembros del Sinn Féin electos al parlamento de Westminster, la creación de un parlamento irlandés (*Dáil Éireann*) y una declaración de independencia de la República de Irlanda. El conflicto se prolongó en una guerra anglo-irlandesa (1919-1921), finalizada con la firma del Tratado de partición de la isla que: por un lado, dotaba al Sur de la isla de un estatus político de ‘dominio’ en el marco de la Commonwealth —oficialmente conocida como Irish Free State, que culminaría en estado soberano a partir de 1937 y como la República de Irlanda (Eire), fuera de la Commonwealth en 1949¹⁷⁴— y creaba una Irlanda del Norte con un parlamento (conocido por Stormont, por el nombre del edificio que acogía sus

¹⁷² El 11 de septiembre de 1997, Escocia aprobó en referéndum la existencia de un Parlamento escocés (Sí – 74.3%; No – 25.7%) con competencias en materia fiscal —tax varying powers— (Sí – 63.5%; No – 36.5%). Una semana más tarde, el día 18, el electorado galés también participó en un referéndum para instaurar una Asamblea galesa (en este caso, sin segunda pregunta, sobre las competencias en materia fiscal), que se aprobó por un ajustado 50.3% contra un 49.7%. Esta Asamblea se constituyó como “cuerpo corporativo” hasta que sus funciones ejecutivas y legislativas fueron separadas finalmente en el año 2006; Richard DEWNEY, *Results of Devolution Referendums (1979 & 1997) Research Paper No 97/113 10 November 1997*, 1997 [en línea] disponible en: <http://www.parliament.uk/briefing-papers/RP97-113.pdf>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016. Para una evolución de las funciones de la Asamblea Nacional de Gales, véase NATIONAL ASSEMBLY OF WALES, *The Assembly Achievements*, [en línea] disponible en: <http://www.assembly.wales/en/abthome/Pages/assembly-achievements.aspx>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹⁷³ John TOMANEY, «End of the Empire State? New Labour and Devolution in the United Kingdom», *op.cit.*

¹⁷⁴ David BUTLER y Gareth BUTLER: «The Commonwealth», en *British Political Facts 1900-1985*, 6ª., Houndmills, MacMillan Press, 1986, pp. 449-457 (p.451).

dependencias desde 1932) con cierta capacidad legislativa en materias no reservadas para el estado británico, poniendo en marcha las bases de la Government of Ireland Act de 1920¹⁷⁵.

Volviendo al caso que nos ocupa sobre los territorios controlados políticamente desde Westminster podemos observar una identidad nacional británica (Britishness) relativamente reciente (y breve) en términos históricos, en constante transformación, cambio y definición durante los últimos tres siglos (y parte del siglo veintiuno), comenzando por la propia denominación del estado¹⁷⁶. Formado a partir de la unificación política y territorial de la isla de Gran Bretaña y por una campaña mucho más conflictiva y con dinámicas colonialistas en Irlanda, el Reino Unido se definió como una nación-estado, con un sistema parlamentario centralizado en Londres, bajo el principio de soberanía parlamentaria (o, de forma más específica desde 1688, ‘Crown in Parliament’), y con una estructura imperial, por aquel entonces, aún en expansión.

Sin embargo, la articulación de los movimientos nacionalistas en el plano político es mucho más reciente en tiempo. Las demandas de autogobierno (Home Rule) en Escocia tuvieron una acogida significativa en las asociaciones escocesas del Partido Liberal, pero en ningún caso fueron articuladas a través de un proyecto político alternativo al sistema de partidos británico tradicional (aún dominado por la alternancia política *tory-whig*), a diferencia del caso homólogo de los *home rulers* irlandeses, que hegemonizaron el plano político irlandés de finales del siglo diecinueve hasta 1918 en base a la autonomía parlamentaria —y que consiguieron arrancar de Westminster tres proyectos de ley de autogobierno para Irlanda, el último de los cuales fue bloqueado por el estallido de la Gran Guerra—¹⁷⁷. De hecho, la opción de Home Rule para Escocia nunca consiguió abrirse paso efectivo en la política de Westminster, tanto por la influencia del caso irlandés (que le costó una escisión al partido liberal, con la formación de los Liberales Unionistas), como por la gran presencia de candidatos al parlamento por circunscripciones escocesas, de origen inglés y defensores de la Unión (que en 1906 ascendía a la mitad del total). El episodio más destacable —aunque anecdótico, por su carácter efímero— respecto a la reforma territorial del estado lo

¹⁷⁵ Graham WALKER, «The Northern Ireland Parliament and Assembly at Stormont», en Clyve JONES (ed.), *A Short History of Parliament: England, Great Britain, the United Kingdom, Ireland and Scotland*, Woodbridge, Boydell Press, 2009, pp. 339-351.

¹⁷⁶ United Kingdom of Great Britain (1707-1800); United Kingdom of Great Britain and Ireland (1801-1922); United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (1922-presente)

¹⁷⁷ Del centenar de escaños establecidos para los representantes de la isla de Irlanda, el Irish Parliamentary Party de Charles Parnell ocupó entre 80 y 86, desde su fundación en 1882 hasta la Gran Guerra, momento en que se produjo un cambio de hegemonía en el nacionalismo irlandés, ostentada a partir 1918 por el Sinn Féin, Charles Ivar MCGRATH, «The Parliament of Ireland to 1800», en Clyve JONES (ed.), *A Short History of Parliament: England, Great Britain, the United Kingdom, Ireland and Scotland*, Woodbridge, Boydell Press, 2009, pp. 321-338; David BUTLER y Gareth BUTLER, *British Political Facts 1900-1985*, *op.cit.*, p. 166.

protagonizó un joven Winston Churchill desde las filas del Gabinete Liberal cuando en 1910, desde el Ministerio del Interior (Home Office) esbozó un proyecto para el establecimiento de diversos parlamentos con una capacidad legislativa equitativa para Irlanda, Gales, Escocia y, también, siete regiones inglesas¹⁷⁸.

En el caso de la formación de partidos nacionalistas en Gran Bretaña, éstos aparecen en un primer momento en el seno del período de entreguerras con la creación de Plaid Cymru (Partido Nacionalista de Gales o ‘Partido de Gales’) y el National Party of Scotland, en 1925 y 1928 respectivamente. Este último adoptaría el actual nombre de Scottish National Party (SNP) en 1934 al fusionarse con el Scottish Party. No obstante, su primigenia presencia en la escena política de Westminster se demoró hasta la segunda posguerra, al ser escogido en abril 1945 el primer diputado del SNP por Motherwell, en unas elecciones parciales convocadas para esa circunscripción, tres meses antes de las elecciones generales de ese mismo año, en las que el partido perdería su representación en el parlamento británico¹⁷⁹.

¹⁷⁸ Christopher HARVIE, *Scotland and Nationalism. Scottish Society and Politics, 1707-1994*, London, Routledge, 1997, p. 19.

¹⁷⁹ David BUTLER y Gareth BUTLER, *British Political Facts 1900-1985, op.cit.*, p. 171.

Evolución electoral de los partidos nacionalistas en Gran Bretaña					
Elecciones generales (1945-1970)					
Convocatoria	Partido	Candidatos	Votos	Escaños	% voto (*)(**)
1945	Plaid Cymru	7	16447	—	5.3
	SNP	8	30594	—	7.6
1950	Plaid Cymru	7	17580	—	6.1
	SNP	4	10347	—	6.3
1951	Plaid Cymru	4	10920	—	5.8
	SNP	2	7299	—	12.1
1955	Plaid Cymru	11	45119	—	10.9
	SNP	2	12112	—	14.5
1959	Plaid Cymru	20	77.571	—	9.0
	SNP	5	21.738	—	11.4
1964	Plaid Cymru	23	69.507	—	8.4
	SNP	15	64.044	—	10.7
1966	Plaid Cymru	20	61.071	—	8.7
	SNP	20	128.474	—	14.1
1970	Plaid Cymru	36	175.016	—	11.5
	SNP	65	306.802	1	12.2

(*) Porcentaje de voto obtenido por el partido en el conjunto de circunscripciones en las que presentaba candidato

(**) El porcentaje de votos obtenidos por ambos partidos en relación a la participación total en las elecciones generales no llegó a superar el 1% hasta el 1970 (SNP – 1.08%)

Tabla 1. Evolución electoral de los partidos nacionalistas en Gran Bretaña (1945-1970)¹⁸⁰

No obstante, la irrupción significativa de ambos partidos en la escena británica se ubica ya en décadas posteriores, en el contexto de las elecciones generales de febrero y

¹⁸⁰ Elaboración propia a partir de: *Ibid.*, pp. 226-227; Richard KIMBER, *Party Vote in UK General Elections since 1945*, [en línea] disponible en: <http://www.politicsresources.net/area/uk/partyvote.htm>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

octubre de 1974, la primera de las cuales es recordada por configurar un parlamento sin mayorías estables (*hung parliament*) provocando nuevas elecciones ese mismo año (Tablas 1 y 2).

Evolución electoral de los partidos nacionalistas en Gran Bretaña						
Elecciones generales (1974-1979)						
<i>Convocatoria</i>	<i>Partido</i>	<i>Candidatos</i>	<i>Votos</i>	<i>Escaños</i>	<i>% voto total</i>	<i>% voto (*)</i>
1974 (Feb)	Plaid Cymru	36	171.364	2	0.6	10.7
	SNP	70	632.032	7	2.0	21.9
1974 (Oct)	Plaid Cymru	36	166.321	3	0.6	10.8
	SNP	71	839.617	11	2.9	30.4
1979	Plaid Cymru	36	132.544	2	0.4	8.1
	SNP	71	504.259	2	1.6	17.3

(*) Porcentaje de voto obtenido por el partido en el conjunto de circunscripciones en las que presentaba candidato

Tabla 2. Evolución electoral de los partidos nacionalistas en Gran Bretaña (1974-1979)¹⁸¹

Aunque los resultados electorales aparezcan a todas luces escasos (incluso si se observan desde la perspectiva local, en relación al porcentaje de votos obtenido en la circunscripción donde los partidos presentaban candidato), los nacionalistas escoceses y galeses consiguieron captar un número significativo de votos, y se convirtieron en la cuarta y sexta fuerza política de la escena estatal respectivamente, en su momento de máxima ascendencia (octubre de 1974), si consideramos también la importancia de los unionistas del Ulster en Westminster (justo en el contexto de suspensión del parlamento norirlandés desde 1972). Como se puede observar en la tabla que figura a continuación (Tabla 3), las restricciones impuestas por el sistema uninominal mayoritario (*first pass the post*) dificultaban

¹⁸¹ Tabla de elaboración propia a partir de: David BUTLER y Gareth BUTLER, *British Political Facts 1900-1985*, *op.cit.*, p. 228; Richard KIMBER, «Party Vote in UK General Elections since 1945», *op.cit.*

la entrada de terceras fuerzas políticas en el duelo entre la contienda mayoritaria entre conservadores y laboristas (en cada una de las circunscripciones electorales). El caso del partido liberal es paradigmático en este aspecto por la elevada dispersión de su voto en todo el territorio estatal: consiguiendo la mitad de votos que su homólogo conservador, el partido obtuvo una representación parlamentaria en esas elecciones, 20 veces menor. Aunque este sistema también impidió a otras fuerzas como el National Front (dos décimas porcentuales en votos por debajo de Plaid Cymru) obtener representación parlamentaria. En el caso de los partidos nacionalistas, su dispersión de voto era mucho menos acusada ya que concentraban buena parte de sus candidatos en circunscripciones en las que podían competir con los grandes partidos, o no ser extremadamente perjudicados por la división del voto entre éstos (a) y los laboristas(b)/conservadores(c), dependiendo del caso. Un hecho que facilitaba la concentración del voto mayoritario en (b) o (c), según la circunscripción y el partido nacionalista en cuestión¹⁸².

¹⁸² A través de la *ley del cubo*, que estima la ratio de asientos otorgados por número de votos en el sistema *first past the post*, algunos analistas determinaron unas diferencias claras entre ambos movimientos nacionalistas. El SNP se comportaba como un partido de extensión nacional (escocesa) con dinámicas de concentración de apoyo desigual similares tanto al laborismo como a los conservadores; y con una distancia electoral menor con estos últimos que con el Labour Party. El caso de Plaid Cymru es contrapuesto, al considerarse como un partido de defensa cultural, sin implantación nacional a escala galesa y con una elevada concentración en las provincias del noroeste de Gales. En la lógica de las elecciones generales su dinámica de desplazamiento de voto hacia el laborismo era más acusada que la distancia que les separaba con los conservadores, G. GUDGIN y P.J. TAYLOR, *Seats, Votes and the Spatial Organisation of Elections*, 1979 1ª., Colchester, ECPR Press, 2012, pp. 80-84. Las dinámicas del voto de clase obrera galesa hacia el laborismo (que a su vez sostenía como partido, una identidad nacional galesa propia) impedían a Plaid Cymru ampliar su área de apoyo más allá de sus núcleos electorales más fuertes, donde el uso del galés aún se mantenía con cierta presencia, Denis BALSOM et al., «The Red and the Green: Patterns of Partisan Choice in Wales», *British Journal of Political Science*, 1983, vol. 13, n.º 3, pp. 299-325. No obstante, ambos movimientos sufrieron un proceso de redefinición ideológica con la experiencia del Thatcherismo provocando un viraje hacia la izquierda, contra lo que era considerado 'the English tory government', Roger LEVY, «Finding a place in the world-economy. Party strategy and party vote: the regionalization of SNP and Plaid Cymru support, 1979 - 92», *Political Geography*, 1995, vol. 14, n.º 3, pp. 295-308.

Resultado de las elecciones generales de octubre de 1974 (Participación 72.8%)					
Partido	Candidatos	Esaños	Votos	% voto total	% voto (*)
Labour	623	319	11.457.079	39.2	40.2
Conservative	623	277	10.464.817	35.8	36.7
Liberal	619	13	5.346.754	18.3	18.9
SNP	71	11	839.617	2.9	30.4
Plaid Cymru	36	3	166.321	0.6	10.8
National Front	90	—	113.843	0.4	2.9
Communist	29	—	17.426	0.1	1.5
Otros (**)	43	12	702.094	2.7	27.9

(*) Porcentaje de voto obtenido por el partido en el conjunto de circunscripciones en las que presentaba candidato

(**) Los 12 esaños pertenecen a las circunscripciones de Irlanda del Norte, 10 de las cuales fueron obtenidas por unionistas del Ulster. Algunos de los unionistas independientes no computan dentro de los partidos de ámbito estatal aunque puedan ser considerados como parte de las filas conservadoras del parlamento.

Tabla 3. Elecciones Generales de octubre de 1974¹⁸³

El auge de ambos movimientos en un momento en que el gabinete laborista de Callaghan necesitaba apoyos para gobernar provocó una primera revisión de la organización territorial del estado por la vía de la descentralización (*devolution*) que quedó paralizada por el insuficiente apoyo recibido en referéndum el año 1979¹⁸⁴. No obstante, las consecuencias políticas y académicas de esta primera revisión de la pluralidad nacional del estado (que perseguía un correspondiente encaje institucional por la vía de parlamentos sub-estatales) tuvieron un impacto significativo. Si nos centramos en las narrativas y el análisis histórico del

¹⁸³ David BUTLER y Gareth BUTLER, *British Political Facts 1900-1985*, *op.cit.*, p. 228; Richard KIMBER, «Party Vote in UK General Elections since 1945», *op.cit.*

¹⁸⁴ Los referéndums simultáneos del 1 de marzo de 1979 en Gales y Escocia no recabaron el suficiente apoyo popular para poner en marcha las disposiciones de la Leyes de Escocia y Gales de 1978 (Scotland Act y Welsh Act, respectivamente). En Gales, el resultado fue marcadamente más desfavorable a la propuesta de descentralización (Sí – 20.1%, No – 79.7%; y con una participación del 58.3%). En Escocia, el Sí obtuvo una mayoría muy ajustada (Sí – 51.6% , No – 48.4%; con una participación del 63.0%), pero el resultado fue insuficiente al no superar el 40% de votos afirmativos del total del electorado (32.5%) que estipulaba la propia ley, como condición para ser implementada, Richard DEWNEY, *Results of Devolution Referendums (1979 & 1997) Research Paper No 97/113 10 November 1997*, *op.cit.*

nacionalismo, las contribuciones de la historiografía marxista británica (o escocesa, para ser más específicos) en este caso fueron destacables.

Aquí es preciso destacar el influyente *The Break-up of Britain* (1977) de Tom Nairn y al conjunto de reacciones que desencadenó, por el tono profético y triunfalista que profesaba su libro sobre la ‘ruptura de Gran Bretaña’, frente a las aún vigentes perspectivas de descentralización parlamentaria. A día de hoy, algunos consideran esta obra como el ejemplar más influyente en la interpretación de la identidad nacional inglesa¹⁸⁵. El argumento expuesto por Nairn en los años setenta se basaba en la tesis del desarrollo desigual del capitalismo (*uneven development*) en el Reino Unido, entre un centro de poder —político, económico y cultural— y unas periferias (*core-periphery model*).

Este modelo economicista de inspiración marxista encontraba ciertas resonancias en otro de los discursos más populares de la época sobre la cuestión nacional británica. Este es el caso de la propuesta del ‘colonialismo interno’. Inspirado en los textos de Lenin sobre el desarrollo capitalista en Rusia y los de Gramsci sobre el *Mezzogiorno* italiano. Aquí Michael Hechter elabora un análisis similar para el caso del estado británico y su ‘débil’ (o ‘fracasado’) proceso de nacionalización:

This study concerns the persistence of separate ethnic identity in the Celtic regions of the British Isles, Wales, Scotland, and Ireland, during a century of rapid social change. It seeks to explain the relative failure of national development in the United Kingdom, as indicated not only by the secession of southern Ireland in 1921, but by the existence of a social base for ethnic politics within Wales, Scotland and Northern Ireland today. The reasons for the existence of separate ethnic identity in peripheral regions are to a large extent mysterious¹⁸⁶

El esquema de desarrollo propuesto se articula en contraposición al modelo de difusión, que concibe la formación de las naciones modernas de forma gradual a lo largo de los últimos siglos por una extensión del centro hacia la periferia, provocando una interacción entre culturas y prácticas, que facilita una progresiva asimilación del sistema socioeconómico y cultural de la periferia, por las ventajas ofrecidas por el proceso modernizador e industrial del centro. Frente a al armónico proceso funcionalista, Hechter ofrece un modelo inspirado en las dinámicas de dominación coloniales entre Europa y su periferia mundial, pero aplicado entre el centro político de las naciones europeas (*core*) hacia su periferia nacional (*periphery*). La dinámica que elabora es mucho más cruda en términos de dominación política y explotación económica de una periferia progresivamente más dependiente del centro. El acceso a recursos

¹⁸⁵ Michael KENNY, *The Politics of English Nationhood*, Oxford, Oxford University Press, 2014, p. 53.

¹⁸⁶ Michael HECHTER, *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development*, *op.cit.*, pp. 10-11.

económicos, políticos o sociales de los grupos menos ‘aventajados’ es limitado por unas marcas culturales que difieren entre ambos grupos y que son decisivas. Según el autor, esto explica por qué aparecen resistencias a los procesos culturales de asimilación y dinámicas de aserción de una cultura propia, a causa de esa diferencia elaborada desde el centro, que puede facilitar que dicho grupo se defina como nación o se plantee la independencia política para poner fin a unas relaciones de explotación¹⁸⁷.

Sin embargo, en el caso de Nairn, el desarrollo desigual del centro y la periferia se articula de forma diametralmente opuesta al modelo de Hechter. Partiendo de un modelo teórico particular(ista) sobre la naturaleza del estado británico, su tradición filosófica y la marcada herencia de la débil revolución burguesa en la Inglaterra del siglo diecisiete (conocidas como la ‘tesis de Nairn-Anderson’¹⁸⁸) —o, dicho de otro modo, la ausencia de una segunda revolución burguesa—, Nairn establece las bases del nacionalismo *británico* como una extensión del desarrollo capitalista inglés hacia la periferia, que poco a poco había ido dominando por la fuerza o por la vía de la integración otras formaciones políticas y pueblos del territorio insular.

Al convertirse en una forma política primigenia de la modernidad, el resultante estado poseía unas formas arcaizantes, remanentes del viejo orden feudal: un sistema de poder entre patricio y representativo, propio del pacto entre una ascendiente burguesía y una aristocracia terrateniente. Una alianza interclasista basada más en la contención del impulso revolucionario que en su promoción¹⁸⁹. Este proceso hacía aparecer al estado inglés como una paradoja histórica: un modelo que engendró el constitucionalismo moderno a la vez que representó su directo antecesor¹⁹⁰. En este sentido, la ausencia de un dominio enteramente burgués del estado provocó que el nuevo proceso de revolución industrial británico quedara pronto superado por otras naciones competidoras, aunque las consecuencias no llegaron a ser palpables por la proyección del estado británico hacia el exterior con la estructura comercial imperial. Por tanto, según Nairn, la crisis del estado se produce necesariamente con la pérdida de dicha estructura comercial promovida a través del imperialismo. Las consecuencias de la naturaleza ‘retrógrada’ del estado se hacen más evidentes y toman la forma de movimientos

¹⁸⁷ *Ibid.*, pp. 6-10.

¹⁸⁸ Perry ANDERSON, «Origins of the Present Crisis», *New Left Review*, 1964, n.º 23, pp. 26-53; Tom NAIRN, «The British Political Elite», *New Left Review*, 1964, n.º 23, pp. 19-25; Tom NAIRN, «The English Working Class», *New Left Review*, 1964, n.º 24, pp. 43-57; Tom NAIRN, «The Anatomy of the Labour Party - I», *New Left Review*, 1964, n.º 27, pp. 38-65; Tom NAIRN, «The anatomy of the Labour Party - II», *New Left Review*, 1964, n.º 28, pp. 33-62.

¹⁸⁹ Tom NAIRN, *The Break-up of Britain: crisis and neonationalism*, 1977 1ª., Altona, Victoria, Common Ground Publishing Pty Ltd, 2003, p. 27.

¹⁹⁰ *Ibid.*, p. 9.

nacionalistas en una periferia (desarrollada de forma desigual respecto al centro) que puede liderar, en sus propios términos, una modernización históricamente inexistente en el centro.

De hecho, a lo largo de su obra, Nairn señala una dinámica del caso escocés en particular para argumentar dos aspectos importantes de su tesis: *el rol de las élites escocesas en el proceso de construcción nacional británico*. En primer lugar, el autor recoge algunos aspectos de la teoría modernista del nacionalismo al reconocer un papel específico de la *intelligentsia* en los procesos nacionalizadores y de su rol en la movilización popular, encargadas de: recoger el material primario de la diversidad étnica, cultural, lingüística, las distintas costumbres populares (marcadores diferenciales que Nairn considera elementos diferenciales producidos de forma casi ‘natural’) y elaborar un proyecto político (una construcción) que se inspira en el pasado, en una ‘prehistoria’ de la modernidad para reformular y adaptar ese ‘progreso’ modernizador, según los intereses (nacionales) de esos intelectuales¹⁹¹. En segundo lugar, existe un hecho diferencial para explicar la ausencia o el carácter tardío del nacionalismo escocés, cuando Escocia poseía, según Nairn, todos los elementos para precipitar un movimiento nacionalista: la existencia de una religión común (la presbiteriana Church of Scotland, *the Kirk*), un folklore, una hostilidad contra invasores vecinos y una memoria reciente sobre un estado independiente para el territorio¹⁹². Todos excepto uno, que resulta clave en ese caso: una inexistente desventaja económica respecto al centro. Las oportunidades económicas brindadas por la unificación (o absorción) parlamentaria escocesa en el seno del nuevo estado británico propiciaron una participativa actitud de esa clase intelectual escocesa en la construcción del nuevo proyecto político nacional. Sin migrar necesariamente hacia el nuevo centro de poder político, la tradición intelectual escocesa mantuvo una marcada orientación unionista (o anglo-británica) en el marco del proyecto universalista de la Ilustración. David MacCrone analiza el vacío cultural de los intelectuales escoceses y sus substitutos — las recreaciones *kitsch* de la cultura escocesa, como la nostálgica literatura Kailyard o la recuperación contemporánea del tartán (Tartanry)— a partir de la imbricación de los intelectuales escoceses en el nuevo proyecto británico:

Smith, Hume, the Mills, Robertson, Adam and other luminaries of the Enlightenment may have been Scots by birth and education, but they were universal men, en certainly ‘British’ in orientation. The cultural void in Scotland was created largely by the migration of Scottish

¹⁹¹ Tom NAIRN, «Scotland and Europe», en *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 79-104.

¹⁹² Joan COCKS, «In Defense of Ethnicity, Locality and Nationality: The Curious Case of Tom Nairn», en *Passion and Paradox. Intellectuals Confront the National Question*, Princeton, Princeton University Press, 2002, p.

intellectuals to the richer pastures of England. Macauley, Carlyle, Ruskin, Gladstone and many more were not even thought as Scots at all¹⁹³

Los intelectuales de origen escocés adoptaron una función social destinada a generar una cultura nacional romántica para el nuevo centro político de sus anteriores vecinos ingleses, con una marcada versión imperial de la nueva ‘comunidad de cultura’. El substrato ‘escocés’ en la creación y evolución política de Gran Bretaña tiene una larga continuidad y tradición histórica, que Nairn sitúa tanto en el trabajo de los Ruskin y Carlyle como la posterior tradición política del Partido Laborista, desde su fundador Keir Hardie, como del posterior líder y Primer Ministro, James Ramsay MacDonald¹⁹⁴.

Latecomers o no, los movimientos políticos nacionalistas aparecen como un fenómeno de doble cara, como una moderna manifestación de la deidad romana Jano. Nairn trata de escapar de la dicotomía cívico-étnica del nacionalismo —suponiendo una base etno-cultural en las naciones y estados-nación existentes— para centrarse en otra dualidad de este fenómeno histórico propio de la modernidad: la idea de progreso y reacción en todo nacionalismo. O, dicho de otro modo, el proceso de búsqueda y ‘descubrimiento’ de las propias formas de cada nación en su pasado para aseverar, en sus propios términos, su proyecto de acceso a la modernidad¹⁹⁵. Aún así, buena parte del marxismo escocés de los años setenta y ochenta hizo un especial hincapié en el (divergente) *contenido* ideológico del nacionalismo (escocés y británico)¹⁹⁶. Para el cuadro de la Gran Bretaña finisecular, Nairn veía estos elementos progresistas en las naciones periféricas del estado británico, contra un centro marcadamente más conservador que impedía el pleno desarrollo de estas comunidades nacionales:

[H]owever varied in background and aims, these situations of breakdown and gathering of nationalism fall outside the characteristic contours of English constitutionalism [...] Its instinct is to concede, when sufficiently prodded, then consolidate tradition on the new, slightly different balance of forces that results. The philosophy and practice of conservative empiricism presupposes a stable, consensual framework; the new nationalisms challenge the framework itself¹⁹⁷

Este análisis del nacionalismo escocés en clave marxista no dejó indiferente a los representantes de una versión más clásica del marxismo, de claras resonancias con los debates

¹⁹³ David MCCRONE, «Representing Scotland: Culture and Nationalism», en David MCCRONE et al. (eds.), *The Making of Scotland: Nation, Culture and Social Change*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1989, pp. 161-175, p. 163.

¹⁹⁴ Tom NAIRN, «Scotland and Europe», *op.cit.*, p. 101.

¹⁹⁵ Tom NAIRN, «The Modern Janus», en *Faces of Nationalism. Janus Revisited*, London, Verso, 1997, pp. 71-72.

¹⁹⁶ John FOSTER, «Nativity, Social Change and Class: Transformations of National Identity in Scotland», en David MCCRONE et al. (eds.), *The Making of Scotland: Nation, Culture and Social Change*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1989, pp. 30-52.

¹⁹⁷ Tom NAIRN, *The Break-up of Britain: crisis and neonationalism*, *op.cit.*, p. 49.

y posturas hegemónicas de la II Internacional. Una de las más vehementes oposiciones a las tesis de Nairn emergió de las páginas de la *New Left Review*, de la mano de Eric Hobsbawm, justo un tiempo antes de elaborar su también conocida intervención política en materia nacional *Politics for a Rational Left* durante los años centrales del nuevo conservadurismo británico y la Guerra de las Malvinas. Su principal crítica en el terreno de la teoría marxista se basaba en las advertencias de Lenin, pronunciadas por Zinoviev, en el Congreso de Baku de 1920: el movimiento comunista debía evitar ‘pintar al nacionalismo de rojo’¹⁹⁸. Hobsbawm urge la necesidad de establecer un análisis contingente del hecho nacional, de las manifestaciones políticas del nacionalismo en un contexto histórico determinado, más allá del debate entre posiciones Luxemburguistas y Leninistas (recordando más voces en los debates marxistas de la Gran Guerra). Un análisis marxista de la nación debe tener en cuenta el hecho nacional en sí (*as a fact*) sin necesidad de asumir, aceptar y recibir con entusiasmo su presencia. Para el autor, el marxismo es incompatible con el nacionalismo en la medida que el proyecto político marxista es implícita y explícitamente universalista y, por tanto, incompatible con la subordinación de todos los demás intereses a los de la causa nacional¹⁹⁹.

El ‘test de nacionalismo’ al que debe someterse todo marxista —y en el que Nairn da positivo, según Hobsbawm— debe aplicarse sobre el autor cuando está analizando el propio país o marco de referencia nacional en el que está inscrito. Aunque como reconoce en su intervención, esta prueba nunca ha sido fácil resolución ya que el marxismo ha operado tradicionalmente a lo largo de su historia —al aceptar la cuestión nacional como un hecho— dentro de parámetros nacionales, propios del contexto histórico en el que estaba inmerso su análisis: desde las justificaciones racionalizadas de Marx y Engels sobre su propio marco étnico, cultural y nacional hasta la reorganización del movimiento comunista internacional de la segunda posguerra en parámetros nacionales²⁰⁰.

Esta argumentación se puede aplicar incluso sobre el propio Hobsbawm si se analizan sus intervenciones políticas de la década siguiente. Si se observa su trayectoria biográfica es difícil establecer ese ‘test de nacionalidad’ sobre un ciudadano británico nacido en la Alejandría colonial de 1917, de familia judía —arraigada por vía paterna en Gran Bretaña y en la Viena del posteriormente desarticulado Imperio Austro-Húngaro, por parte de madre—, migrante establecido en la recién creada Austria, luego en el Berlín de los últimos años de la

¹⁹⁸ Eric HOBSBAWM, «Some reflections on “The Break-up of Britain”», *New Left Review*, 1977, vol. 1, n.º 105, pp. 3-23.

¹⁹⁹ Una tesis que siguió defendiendo durante décadas después, con el auge de las políticas identitarias de distintos nuevos movimientos sociales y su articulación con los programas de la izquierda tradicional, cf. Eric HOBSBAWM, «Identity Politics and the Left», *op.cit.*

²⁰⁰ Eric HOBSBAWM, «Some reflections on “The Break-up of Britain”», *op.cit.*, p. 9.

República de Weimar, y finalmente instalado en territorio insular, donde comenzaría sus estudios de Historia, en la Universidad de Cambridge²⁰¹. Ya antes de la experiencia del auge del nazismo en Alemania, Hobsbawm recuerda:

being submitted to a piece of (unsuccessful) political invention in an Austrian primary school of the middle 1920s, in the form of a new national anthem desperately attempting to convince children that a few provinces left over when the rest of a large Habsburg empire seceded or was torn from them, formed a coherent whole, deserving love and patriotic devotion²⁰²

Pese a sentirse como un *outsider* respecto a los marcos políticos nacionales establecidos, él mismo reconoce cómo, de lejos, se ha sentido más británico que cualquier otra cosa²⁰³. Prueba de ello son sus textos de los años 1977-1988, compilados en *Politics for a rational left* (1989), en los que Hobsbawm sostiene una posición política inspirada en el nacionalismo antifascista de los años treinta. La amarga experiencia del Thatcherismo y de su reforzada posición después de la guerra de las Malvinas puso de manifiesto una vez más la fuerza movilizadora del patriotismo exaltado (jingoísmo) y su dinámica incluyente/excluyente: '[With this episode] we recall the ease with which non-jingos could be tagged, if not actually as anti-patriotic, then at least as 'soft on the Argies'; the ease with which the Union Jack could be mobilised against domestic enemies as well as foreign enemies'. Para Hobsbawm se trataba de ese patriotismo de clase que servía de bálsamo por el sentimiento de declive y desmoralización de la población, agudizado con la crisis económica del momento²⁰⁴. La tarea de la izquierda por tanto era la de prestar adecuada atención a dicho fenómeno y disputarle el significado de la identidad nacional británica (*Britishness*) a las clases hegemónicas, dotándolo de un contenido emancipador:

The British working class has a long tradition of patriotism which was not always considered incompatible with a strong and militant class consciousness [...] [W]hen the two go together in harness, they multiply not only the force of the working class but its capacity to place itself at the head of a broad coalition for social change and they even give it the possibility of wresting hegemony from the class enemy²⁰⁵

Por tanto, la comparación Hobsbawm – Nairn nos sirve para introducir la dialéctica que presenta otro de los historiadores británicos de la larga tradición socialista de la

²⁰¹ Eric HOBBSAWM, *Interesting Times. A Twentieth-Century Life*, *op.cit.*, pp. 8-113.

²⁰² Eric HOBBSAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, *op.cit.*, p. 92.

²⁰³ David HOWELL y Eric HOBBSAWM, «Eric Hobsbawm's Interesting Times. An interview with David Howell», *Socialist History*, 2003, n.º 24, pp. 1-15.

²⁰⁴ Eric HOBBSAWM, «Falklands Fallout», *Marxism Today*, 1983, January, pp. 13-19, pp. 19. Posteriormente compilado en Eric HOBBSAWM, «Falklands Fallout (1983)», en *Politics for a Rational Left. Political Writing, 1977-1988*, 1989, pp. 51-62.

²⁰⁵ Eric HOBBSAWM, «Falklands Fallout», *op.cit.*, p. 18.

posguerra. Desde las filas del *History Workshop*, Raphael Samuel produjo una obra en tres volúmenes sobre la identidad nacional británica y el patriotismo, al calor del mismo contexto de auge del nacionalismo *jingo* propulsado por un conflicto bélico de vinculaciones claras con el pasado imperial británico (*Patriotism. The Making and Unmaking of British National Identity*, 3 vols. 1989). Si esta obra contiene numerosas contribuciones esenciales para entender la múltiple, diversa (y a veces contradictoria) configuración nacional de Gran Bretaña, aún es más significativo su segundo volumen de la aclamada serie *Theatres of Memory*, titulada *Island Stories. Unravelling Britain* en la que el autor pretende, como su título indica, desenmarañar las múltiples versiones del pasado nacional desde distintas ópticas en el tiempo y en el espacio. El planteamiento es tan sugerente como su resultado: en la primera parte del libro ('Nations, States and Empires'), Samuel analiza *dos grandes narrativas* de la cuestión nacional en Gran Bretaña: una lectura modernista —*British*— centrada en la composición histórica del estado moderno; contra una versión de la historia del estado configurada a partir de la confluencia, centrípeta y, en ocasiones, centrífuga, de las cuatro naciones de las islas británicas —*Four nations history*, como sería el mencionado caso de Hechter—. Por último, ambas narrativas van enlazadas con un tercer vector, imprescindible, para la comprensión tanto de una óptica como de la otra: la dimensión imperial, sobre todo centrándose en el impacto de la misma en el desarrollo interno del país²⁰⁶. Hobsbawm y Nairn ocuparían los dos extremos de ambas narrativas, respectivamente. El primero de ellos infiere en el enigma de la *Britishness* un *contenido* ideológico que puede ser disputado, reformulado en su versión cívica del nacionalismo; mientras que el segundo plantea esa *Britishness* como un cascarón vacío de contenido, con una identidad nacional británica ausente, más allá de su único proveedor históricamente conformado, la *Englishness*. Para Nairn, la crisis de la identidad británica desnuda un 'English core' siempre presente en su desarrollo histórico²⁰⁷.

Siguiendo el útil esquema de Samuel y atendiendo a los representantes de las distintas interpretaciones historiográficas del pasado nacional (británico, anglo-británico, galés, escocés, irlandés o inglés) podemos componer un sintético esbozo de la trayectoria del Reino Unido hasta la Europa de entreguerras, que nos habilite establecer el marco de referencia —en materia nacional— a partir del cual se desarrolla el comunismo en Gran Bretaña y su relación

²⁰⁶ Raphael SAMUEL, «Four Nations History», en *Island Stories: Unravelling Britain. Theatres of Memory, Volume II*, London, Verso, 1999, pp. 21-40; Raphael SAMUEL, «Unravelling Britain», en *Island Stories: Unravelling Britain. Theatres of Memory, Volume II*, 1999, pp. 41-73; Raphael SAMUEL, «Empire Stories: The Imperial and the Domestic», en *Island Stories: Unravelling Britain. Theatres of Memory, Volume II*, 1999, pp. 74-97.

²⁰⁷ Algunos de los estudios más destacados en el análisis de la identidad nacional inglesa evidencian la latente dualidad del nacionalismo anglo-británico, cf. Krishan KUMAR, «English or British? The question of English national identity», en *The Making of English National Identity*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003, pp. 1-17.

con la nación y los nacionalismos. ¿De qué forma y a partir de qué recursos —culturales, socioeconómicos, religiosos, políticos— se articularon las identidades inglesa, galesa o escocesa a lo largo de los siglos diecinueve y veinte? ¿Cuáles eran los marcadores nacionales, de esa nación-estado británica en constante construcción, expansión y reformulación? Finalmente, si este epígrafe comenzaba con las alusiones a los desplazamientos de la raza de la idea de comunidad nacional británica —según el trabajo de Gilroy—, el análisis final del mismo se centra específicamente en la dialéctica de clase y nación, inspirado explícitamente en el título de la obra de Paul Ward, *Red Flag and Union Jack*²⁰⁸.

Como se ha visto hasta el momento, los procesos de construcción de los estados-nación en la Europa occidental siguen en permanente contienda historiográfica por la búsqueda de antecedentes nacionales (o naciones ya formadas) antes de la Modernidad. En el caso *británico* este proceso parece, *a priori*, mucho menos controvertido: pasados los años revolucionarios de mediados del siglo XVII, la restauración de la dinastía Estuardo y la Revolución Gloriosa de 1688 (que según Nairn, representa ese compromiso histórico entre la ascendiente burguesía y la aristocracia terrateniente) el estado inglés comienza su periplo por (o hacia) la Modernidad. Por tanto, la formación del Reino de Gran Bretaña con la inclusión del hasta entonces independiente (pero dinásticamente unificado) reino de Escocia se debe enmarcar en este proceso, y su proyecto de construcción nacional, como un fenómeno de nuevo cuño elaborado durante los siglos dieciocho y diecinueve.

Uno de los estudios más influyentes que resiguen esta evolución es el de Linda Colley, *Britons, Forging the Nation 1707-1837*. Para algunos, un ejemplar remodelado de la historia unionista²⁰⁹, la obra de Colley hace hincapié en la apertura de las relaciones anglo-escocesas que contribuyeron a la creación de una nueva comunidad nacional superpuesta a las identidades nacionales previas, y específicamente definida a partir de la otredad, basándose en: la doctrina Crown in Parliament (el acceso al establishment político), el imperio (con importante presencia en expediciones militares y de la administración colonial), la guerra (principalmente, contra Francia) y el protestantismo:

Britishness was superimposed over an array of internal differences in response to contact with the Other, and above all in response to conflict with the Other. [...] [A]n invented nation heavily dependent for its *raison d'être* on a broadly Protestant culture, on the threat and tonic

²⁰⁸ Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*

²⁰⁹ Raphael SAMUEL, «Four Nations History», *op.cit.*, p. 28.

of recurrent war, particularly with France, and on the triumphs, profits and Otherness represented by a massive overseas empire...²¹⁰

En este último caso, existían notorias diferencias entre la implantación del anglicanismo en Inglaterra, el presbiterianismo de la Kirk escocesa y el auge de los *nonconformists* en Gales de mayoría metodista, e inspiración calvinista. Sin embargo, Colley resigue en su obra el denominador común protestante (y marcadamente anti-católico) de la política y legislación británica, sobre todo a partir del aplastamiento (en la Batalla de Culloden, 1746) de la última rebelión dinástica (levantamiento jacobita, 1745-1746) iniciada en las Highlands escocesas, que pretendía la restauración de la dinastía católica de los Estuardo (depuesta en 1688)²¹¹. La formación de ese consenso protestante en los distintos rincones de la isla lo prueban las constantes iniciativas legislativas impulsadas desde representantes escoceses y galeses en el Parlamento, o su ferviente oposición a iniciativas que relajaban la discriminación de católicos en la esfera política (como el acceso de los católicos a los puestos de representación política en Westminster, en 1829)²¹².

Durante este proceso encontramos un progresivo establecimiento de la simbología nacional, producto de esa *forja* del nuevo estado: como la creación de la Union Jack (una superposición gráfica de las cruces de San Jorge y San Andrés de las banderas inglesa y escocesa respectivamente); la progresiva implantación del *God Save the King* (o *God Save the Queen*, según el caso) en las ceremonias oficiales de la monarquía y en las dependencias coloniales, a partir de mediados del siglo dieciocho; o la progresiva personificación iconográfica de la nación, ya sea con Britannia o, de forma extraoficial, con la figura de John Bull²¹³. Como superposición final a este proceso, algunos estudios han enfatizado el rol de la institución monárquica como elemento esencial de la constitución e identidad nacional británica. Una reliquia pre-nacionalista (expresión de su forma arcaica como nación) de gran utilidad para un estado multinacional, que articula una indisociable identificación (monarquía-nación). Según esta interpretación, esta función nacional(izadora) de la monarquía ha limitado

²¹⁰ Linda COLLEY, *Britons: Forging the Nation, 1707-1837*, 1992 1ª, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 2005, p. 6.

²¹¹ Linda COLLEY, «Britishness and Otherness: An Argument», *The Journal of British Studies*, 1992, vol. 31, n.º 4, pp. 309-329, pp. 320.

²¹² *Ibid.*, p. 318.

²¹³ Eric HOBBSBAWM, «Introduction: Inventing Traditions», en *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, pp. 1-14. Para la evolución iconográfica de Britannia de deidad romana a Mater Dolorosa o vinculada a la personificación de la nación-imperio armada cf. Madge DRESSER, «Britannia», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume III, National Fictions*, London, Routledge, 1989, pp. 50-63. La evolución sobre los usos populares de la caricatura de John Bull, en el mismo volumen cf. Jeannine SUREL, «John Bull», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume III, National Fictions*, London, Routledge, 1989, pp. 3-25.

históricamente los progresos de una tradición republicana en Inglaterra, a la que la izquierda ha renunciado ‘solemne y repetidamente’ a lo largo de la historia moderna de la nación²¹⁴.

Sin embargo, abriendo el cascarón de la *Britishness* podemos acceder a la base de una materialidad cultural diferenciada a lo ancho y largo del territorio que nos permite inferir sobre cómo este proceso de construcción ideológica estatal se articula con otras identidades nacionales y regionales (principalmente en Escocia y Gales). A nivel formal, este periplo se puede reseguir brevemente en las particularidades institucionales de ambos territorios, o en la ulterior subdivisión identitaria (a partir de divisorias de clase, religión, territorio o lingüísticas) dentro de la sociedad galesa y escocesa²¹⁵. Una de las posturas más sugerentes en la materia es que elabora Raymond Williams desde el campo de la literatura, a partir del choque y articulación entre la nación (el pueblo) y el estado con el inicio de la Modernidad²¹⁶. Como afirmaba Colley, la permeabilidad de la identidad nacional británica implica una superposición sobre otras identidades que, a su vez, quedan afectadas por dicho proceso. Utilizando la premisa de Williams se habilitan una serie de interrogantes que hacen hincapié en cómo durante este largo período —de 1707 en adelante— las distintas identidades etno-culturales, religiosas y lingüísticas son reformuladas, reavivadas por el contraste y reconstruidas con las nuevas herramientas que la Modernidad pone a disposición de estas colectividades. El papel de los nuevos medios de transporte —como la nueva red de ferrocarriles del siglo diecinueve— y los nuevos medios de comunicación (principalmente el auge de la prensa diaria) y el incremento de la alfabetización (que tiene su impacto en la tradición literaria) son unos mecanismos esenciales para ese proceso de ‘imaginación’ de la nación(-estado). El aspecto comunitario de esa *natio* popular en una región es ampliada por la experiencia de contacto e intercambio con otros puntos del territorio y sirve para articular una inclusión común en un nuevo marco nacional, superando o inhibiendo la importancia de la ascendencia común o el hecho de compartir un territorio nativo.

²¹⁴ Tom NAIRN, «Britain’s royal romance», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume III, National Fictions*, London, Routledge, 1989, pp. 72-88. Las tesis de Nairn sobre la función histórica de la monarquía en la configuración del nacionalismo británico se pueden consultar extensamente en Tom NAIRN, *The Enchanted Glass: Britain and its monarchy*, London, Radius, 1988.

²¹⁵ Linda Colley por ejemplo hace hincapié en las tradicionales divisiones entre las Highlands escocesas y el Sur angloparlante de las Lowlands; la gran interacción entre estos últimos y la población del Norte inglés (‘The North’) mucho más diferenciado con el Sur inglés; o el proceso equivalente entre el contacto e interacción de los galeses de la zona Oriental, marcados por la situación de vivir en ese ‘territorio fronterizo’ con una forja identitaria que tiene más puntos de contacto con los condados de Herefordshire y Shropshire ingleses, que con el resto del territorio de Gales, Linda COLLEY, «Britishness and Otherness: An Argument», *op.cit.*, p. 315.

²¹⁶ Hywel DIX, «Introduction: Williams and Modernity», en *After Raymond Williams: Cultural Materialism and the Break-up of Britain*, Cardiff, University of Wales Press, 2013, pp. 1-24.

La singularidad de Raymond Williams como crítico materialista de la cultura es complementada con una particular revisión del hecho nacional, específicamente centrado en el territorio galés, en la que la idea de *structure of feeling* toma una importancia central en su trabajo literario²¹⁷. En su faceta como novelista, Williams recompone un cuadro memorialista y autobiográfico de su infancia en *Border Country*, ubicada en la ficticia villa de Glynmawr e inspirada en Pandy, el territorio fronterizo entre Gales e Inglaterra. Los paralelismos de su trayectoria biográfica con el personaje de la novela (Matthew Price) expresan a su vez una personificación de la trayectoria histórica y cultural de Gales, como conjunto: el contacto, la integración o la migración hacia Inglaterra, el retorno, la importancia del territorio, su desarrollo histórico y socio-económico particular convierten a Gales en una entidad que se ha ido desarrollando fruto de ese proceso histórico, no como una esencia intacta, sino a partir de una situación histórica específica de *comunidad* —a la que podríamos añadir la nación Baueriana, de destino—. Esta narrativa desde la frontera le permite a Williams elaborar una topografía compuesta no solo por el paisaje, abadías en ruinas, los campos de cultivo o —por otro lado— la línea de castillos que recuerdan físicamente la dominación normanda, sino también el pueblo, la gente que habita ese territorio, y las conexiones, cambios y el trabajo que allí realizan: ‘which constitute the idea of “Wales” as the nation experienced by different peoples at different times’²¹⁸.

A lo largo de su obra, Williams incluye esta ambivalencia de la historia galesa, entre una comunidad que sufre un proceso de integración y de resistencia, que participa a través de la negociación del proyecto imperial anglo-británico, pero que a su vez se recrea y reformula con las herramientas propias de la modernidad (entrando en directa contradicción contra el Estado a partir del último cuarto del siglo veinte, como también apunta Nairn para el caso escocés):

All the varied peoples who have lived on this island are in a substantial physical sense still here. What is from time to time projected as an “island race” is in reality a long process of successive conquests and repressions but also of successive supersessions and relative integrations. All the real processes have been cultural and historical, and all the artificial processes have been political, in one after another dominative proclamation of a state and an identity...²¹⁹

²¹⁷ Raymond WILLIAMS, «Autobiography and the “Structure of Feeling” in *Border Country*», en Dennis L. DWORKIN y Leslie G. ROMAN (eds.), *Views Beyond the Border Country: Raymond Williams and Cultural Politics*, 1993 1ª., Oxon, Routledge, 2013, pp. 21-37.

²¹⁸ *Ibid.*, p. 30.

²¹⁹ Raymond WILLIAMS, «The Culture of Nations» (1983), citado de Christopher PRENDERGAST, «Nation/Natio. Raymond Williams and “The Culture of Nations”», *Intermedialités*, 2003, n.º 1, pp. 123-137, pp. 135. (énfasis añadido)

El territorio de Gales ha suscitado otro de los grandes interrogantes de la historiografía del nacionalismo (y de inspiración nacionalista): *When was Wales?* Aquí se tiene en cuenta la clara diferencia respecto al caso escocés que tiene muy en cuenta el pasado, más o menos reciente, de una independencia política para su territorio; en el caso de Gales, ésta se remonta a inicios del siglo XV, y su proceso de integración con Inglaterra, antes de mediados del siglo XVI (legislación emprendida entre 1536-1543, que se conoce como el Acta de Unión, que estableció su nueva organización territorial en condados —*shires*—, intacta hasta 1974) con la construcción del estado inglés de la dinastía Tudor, y en pleno proceso de la ruptura inglesa con Roma²²⁰.

Al contrario que en Escocia, con una escasa presencia del gaélico reducida a ciertas zonas de las Highlands, buena parte de las diferencias nacionales con el vecino inglés se articularon a partir del uso cotidiano y escrito del galés, que mostró una fuerte resiliencia al proceso de integración con Inglaterra y a la progresiva construcción del estado británico: su principal articulación más allá de la oralidad se apoyó en la circulación escrita de textos sacros (la impresión de la primera Biblia en galés se remonta a 1588) divulgadas a través de las confesiones religiosas emergidas del disenso anglicano y la revolución puritana, así como la posterior penetración del Metodismo calvinista:

A central fact of the eighteenth century is that by its final quarter, a majority of the adult population had probably become technically literate in Welsh. And the Welsh learned to read in a enormous totally religious context. They learned to express themselves, indeed define themselves, in the language, imagery and concepts of the Bible and of Protestant sectarianism²²¹

Con la modernización del estado británico, algunas de esas particularidades religiosas y políticas se articularon en torno a ciertas presiones del partido liberal, que aglutinaba buena parte del disenso no-conformista (frente a unos conservadores más vinculados a la Iglesia de Inglaterra), promoviendo una legislación específica para el territorio: como la Welsh Sunday Closing Act (1881), la primera ley que se aplicaba específicamente en Gales, por primera vez desde la unión de ambos estados²²²; seguida de ulterior legislación como la Welsh Intermediate Education Act de 1889²²³. Este proceso se acentuó a partir de la década de 1890,

²²⁰ Gwyn A. WILLIAMS, *When was Wales?*, Harmondsworth, Penguin Books, 1985, pp. 119-120.

²²¹ *Ibid.*, p. 155.

²²² Esta ley impulsada por el movimiento anti-alcohólico (temperance movement) de inspiración no-conformista impedía a los bares (public houses) abrir en domingo; Raphael SAMUEL, «Unravelling Britain», *op.cit.*, p. 44.

²²³ A partir de esta legislación, Gales consiguió un cierto particularismo administrativo al inaugurar en diciembre de 1906 un Departamento Galés del Consejo Educativo, que comenzó a promover la creación de una identidad galesa a través de la lengua. Una actitud muchas veces estimulada más desde el centro londinense (las oficinas de Whitehall) que por parte de las autoridades locales y escolares en promover el uso del galés en el territorio, cf.

cuando el futuro Primer Ministro del Reino Unido, Lloyd George, entre otros parlamentarios liberales, también realizaron una campaña para el desmantelamiento de la Iglesia oficial en Gales. Un hecho que focalizó la mayoría de los esfuerzos del partido en la materia (desplazando el foco lejos de la campaña del Home Rule), y que se consiguió poco tiempo después del estallido de la Gran Guerra²²⁴.

Por otro lado, Escocia había gozado de ciertas diferencias administrativas mantenidas con la Unión parlamentaria con Inglaterra, principalmente en materia legal, judicial, educativa y en materia de gobierno local —para algunos, en una condición de ‘semi-independencia’²²⁵—. El territorio no tuvo necesidad de impulsar ninguna ley para desmantelar a la Iglesia oficial, al mantener su Iglesia (Presbiteriana) de Escocia, desde un principio. No obstante, también fue sometida a ciertas tendencias centrípetas del gobierno británico, con la supresión del Secretariado de Estado de Escocia en 1747, que no fue reemplazado hasta 1885, con la creación del Secretariado de Escocia —desplazando su ubicación de Londres a Edimburgo—, y plenamente restituido como Secretaria de Estado, en 1926²²⁶.

Este proceso político venía impulsado a su vez por el fenómeno decimonónico del Gaelic Revival, que articuló un primer movimiento cultural nacionalista tanto en Irlanda, Gales, como Escocia. A modo de ejemplo, buena parte de las instituciones culturales representativas de la nación galesa fueron establecidas en ese momento en su forma moderna: como el festival literario Eisteddfod, convertido en ‘National’ a partir de 1858; fenómeno que a su vez activó la composición de un himno nacional, el actual *Land of My Fathers*, en 1856; o, con posterioridad, la creación de instituciones culturales y educativas de ámbito nacional como la National Library of Wales (en Aberystwyth), o el National Museum, en 1907²²⁷. Esto se complementaría con la aparición de versiones populares de la historia galesa, como las que circulaban en las escuelas de la región, escritas por O.M. Edwards *Stories from Welsh History* (1894) y su posterior *Story of the Nations* (1901)²²⁸. En Escocia y a partir de su ‘nacionalismo no-nacionalista’ este proceso se articuló a través de la revaloración de la Tartanería y la literatura Kailyard —que han analizado autores como McCrone y Nairn—, con un renacimiento literario nacionalista durante la década de 1920, de una envergadura mucho

Tim WILLIAMS, «The anglicisation of South Wales», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume II, Minorities and Outsiders*, London, Routledge, 1989, pp. 193-203.

²²⁴ Gwyn A. WILLIAMS, *When was Wales?*, *op.cit.*, pp. 230-231.

²²⁵ Christopher HARVIE, *Scotland and Nationalism. Scottish Society and Politics, 1707-1994*, *op.cit.*, pp. 39-43.

²²⁶ David BUTLER y Gareth BUTLER, *British Political Facts 1900-1985*, *op.cit.*, p. 421; Raphael SAMUEL, «Unravelling Britain», *op.cit.*, p. 63.

²²⁷ *Ibid.*, p. 61; Gwyn A. WILLIAMS, *When was Wales?*, *op.cit.*, pp. 231-232.

²²⁸ Katie GRAMICH, «Narrating the Nation: Telling Stories of Wales», *North American Journal of Welsh Studies*, 2011, vol. 6, n.º 1, pp. 2-19.

mayor —con las figuras de Lewis Grassie Gibbon, Edwin Muir o Hugh MacDiarmid—, pero con la misma escasa influencia que el nacionalismo político escocés²²⁹. A todo esto, surge un ulterior interrogante: *Where was England?*

Durante el proceso de reafirmación nacional, notable en el campo cultural, de los nacionalismos escocés, irlandés y galés a finales del siglo diecinueve la aseveración del carácter nacional inglés se nos revela casi por su ausencia²³⁰. Por un lado, como se ha apuntado, su gravitación hacia el estado y el imperio o su casi total imbricación con éstos hacen más difícil la tarea, pero no por ello podemos dejar de reseguir trazos de *Englishness* manifestadas en el campo de la cultura que progresivamente han configurado el imaginario popular de la nación inglesa. Para algunos autores que trabajan la identidad inglesa desde la contemporaneidad indican que una de las percepciones mayoritarias de la identidad inglesa es la ausencia de una voluntad de articular de forma reflexiva la identidad nacional (entendiendo el nacionalismo como algo propio de ‘otros’, ajeno a las cualidades del carácter inglés)²³¹. El refugio nacional inglés en el ‘carácter’ enfatiza los atributos de la domesticidad, rehuendo de definiciones políticas y vinculaciones institucionales, o a fenómenos socioeconómicos como la revolución industrial. Así, en un compendio sobre las versiones del pueblo inglés, desde los escritos de T.S. Elliot a los ensayos de George Orwell, estos textos enfatizan una suerte de ‘lista’ de atributos propios de esa comunidad de carácter basada en lo doméstico y en lo rural: el campo, la villa, el *cottage*, los desayunos dominicales, la posada o la iglesia anglicana. Aunque esta lógica también se puede ampliar al gusto por la domesticidad, el valor de la propiedad privada, el retiro individual, y un largo etcétera cambiante y acumulativo en el tiempo, en función del contexto histórico²³². No obstante, en su conjunto, la *Englishness* se articula a partir de una narrativa nostálgica y parroquial que alude artefactos culturales particularistas y a un

²²⁹ Tom Nairn ha expresado esa dualidad en términos de ‘neurosis’, una divisoria entre una cultura Escocesa y una mayoritaria voluntad política de las clases dirigentes enfocada hacia el proyecto liberal, racionalista, ilustrado e imperial de Gran Bretaña. Las dos caras de Jano o el caso del Dr. Jekyll y Mr. Hyde son utilizadas para explicar la el carácter inescapable de la identidad nacional y la voluntad de los escoceses de ‘contener a la bestia’ y evitar sus consecuencias políticas. Así el romanticismo ‘tartánico’ de Walter Scott: ‘an all too effective spiritual antidote against the least romantic, the most boing of bourgeois societies [...] It also explains [...] why Scottish nationalism, alone among European nationalist movements, has proved so remorselessly philistine, Tom NAIRN, «Identities in Scotland», en *Faces of Nationalism. Janus Revisited*, London, Verso, 1997, pp. 183-193, p. 191. Para una síntesis de la evolución literaria escocesa a finales del siglo diecinueve, cf. Christopher HARVIE, *Scotland and Nationalism. Scottish Society and Politics, 1707-1994*, *op.cit.*, pp. 98-107.

²³⁰ Su equivalente literario-artístico fue la revalorización y recreación del Saxonismo, como tradición libertaria primitiva antes de la llegada del Yugo Normando (Norman Yoke) encarnada en la doctrina política de Levellers y Diggers en el siglo diecisiete, Raphael SAMUEL, «Unravelling Britain», *op.cit.*, p. 68. Para un estudio del nacionalismo de la tradición radical inglesa, cf. Christopher HILL, «The Norman Yoke (1954)», en *Puritanism and Revolution: Studies in the Interpretation of the English Revolution of the 17th Century*, New York, St. Martin’s Press, 1997, pp. 46-110.

²³¹ Michael KENNY, *The Politics of English Nationhood*, *op.cit.*, p. 7.

²³² Raphael SAMUEL, «Introduction: Exciting to be English», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume I, History and Politics*, London, Routledge, 1989, pp. xviii-lxvii.

conjunto de valores que enfatizan prácticas asimiladas en torno a la cotidianidad, la evolución natural, el utilitarismo y el sentido común²³³.

Esta idea alude a una constante intelectual del carácter nacional (o de la cultura política nacional) en Inglaterra que ha ido permeando también en las discusiones intelectuales: la constante del empirismo inglés. Desarrollado analíticamente en las mencionadas tesis Nairn-Anderson, el empirismo inglés se ha considerado como el artefacto ideológico hegemónico de las distintas fuerzas políticas del sistema de partidos británico y que ha permeado la configuración del laborismo (no-marxista) en el país: una expresión última de la acción a través del ‘sentido común’ rehuendo explícitamente de todo esquema ideológico, asumiendo una visión orgánica y evolucionista del desarrollo social. Aquí la contribución crítica de EP Thompson a las mencionadas tesis —sintetizada en su ‘Peculiarities of the English’ (1965)— resulta fundamental para evaluar las ambivalencias y las dualidades de esta argumentación. En *Peculiarities* —como también en su *The Making of the English Working Class* (1963)— Thompson rescata precisamente episodios y tradiciones del radicalismo inglés que contradicen las versiones más monolíticas y des-ideologizadas (*sic.*) sobre: el empirismo inglés, el evolucionismo (o el carácter no-nacional de la tradición revolucionaria) o la insularidad británica al contacto con tradiciones externas. Desde esta perspectiva y, sin atender a su triunfo o fracaso político, Thompson elabora una crítica sobre culturas y tradiciones alternativas que van desde el Cartismo hasta las tendencias internas del movimiento laborista británico respecto a su integración con el sistema político y entramado institucional vigente en la Gran Bretaña de inicios del siglo veinte²³⁴. De hecho, este es un aspecto central del largo siglo diecinueve británico, en el cual se pueden detectar varias facetas del nacionalismo según la tradición política en cuestión, incluyendo también los primeros núcleos del movimiento obrero organizado²³⁵. Si nos desplazamos hacia el contexto finisecular del momento podemos observar como ese primer substrato nacionalista radical inglés de los primeros partidos obreristas (con el uso de himnos como *England, Arise!*; o las referencias a Inglaterra en las obras de destacados líderes socialdemócratas como Hyndman, *England for All* o el fenómeno de masas del *Merrie England* de Robert Blatchford) fue progresivamente desplazado hacia una idea de nacionalismo británico, y un énfasis sobre la propagación de una *Britishness*, desde las filas del Independent Labour Party (ILP), con una dirección de extracción escocesa: ‘The

²³³ Michael KENNY, *The Politics of English Nationhood*, *op.cit.*, pp. 9-11.

²³⁴ EP THOMPSON, «The Peculiarities of the English», *op.cit.*

²³⁵ Linda COLLEY, «Whose nation? Class and national consciousness in Britain 1750-1830», *Past & Present*, 1986, n.º 113, pp. 97-117.

language of Britishness provided a useful unifying point around which a labour movement still divided by nation and región could coalesce²³⁶.

Como se puede apreciar, uno de los aspectos esenciales de todo proceso de nacionalización es la generación de un progresivo consenso entre nuevas capas de la población, que adquieren un reciente acceso a la ciudadanía (por tanto, afectando directamente a la clase obrera de los países europeos de finales del siglo diecinueve, y más claramente en la Europa de entreguerras). Este fenómeno de encuentro entre clase y nación en el plano político no solo perturbó los cimientos ideológicos del marxismo decimonónico y su postura sobre la relación con los estados-nación existentes, como hemos visto, sino que también ha sido uno de los focos académicos más significativos del análisis de la política de masas. Como apuntan algunos de los estudios en la materia, la vinculación entre el movimiento obrero organizado en Gran Bretaña y el nacionalismo ha sido incontestable desde los tiempos de la formación del Trade Union Congress (TUC) y de los primeros partidos obreristas²³⁷. Como se observa en el capítulo siguiente, la cultura política del laborismo —desde su inepción— se movió mayoritariamente en los parámetros institucionales del estado-nación y la cultura política británica. Esta dinámica histórica permaneció prácticamente inalterada —e incluso fue reforzada— durante la Gran Guerra, mientras que experiencias alternativas que trataron de elaborar un proyecto socialista en clave nacionalista no-británica tuvieron un recorrido más que efímero, como: en el caso irlandés, con un James Connolly ejecutado por participar en la Rebelión de Pascua de 1916; el nacionalismo socialista del escocés John McLean, que le distanciaría del proyecto de la Internacional Comunista, con la creación del Scottish Workers' Republican Party (SWRP); o el caso del escocés de origen irlandés John Wheatley, que desde las filas del ILP se integró en la acción gubernamental del Labour Party en su primer gobierno en minoría de 1924. A partir de la separación del Sur de Irlanda, una de las posibles articulaciones entre nacionalismo y socialismo se convirtió en hegemónica (no sin conflicto durante el período de entreguerras):

²³⁶ Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*, p. 43.

²³⁷ Siguiendo un argumento paralelo al mencionado caso de Paul Ward, Ross McKibbin elaboró una interpretación de referencia sobre el escaso arraigo ideológico del marxismo entre las filas de los primeros partidos socialistas y sindicatos, a causa del peso de esa larga tradición nacional a la que hacían referencia las tesis de Nairn-Anderson, Ross MCKIBBIN, «Why was there no Marxism in Great Britain?», *The English Historical Review*, 1984, vol. 99, n.º 391, pp. 297-331. Para versiones más recientes de las relaciones entre el laborismo y la idea de nación-estado británico cf. Paul WARD, *Britishness since 1870*, London, Routledge, 2004; Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, London, Vintage Books, 2011.

la que proponía la transformación gradual del capitalismo a partir de las instituciones del estado británico²³⁸.

Como se analiza a continuación, la presencia del movimiento comunista en Gran Bretaña se iba a desarrollar en un contexto político ostensiblemente adverso, con una contraparte laborista y socialdemócrata implícitamente definida a partir de unos principios ideológicos (y prácticas de ‘sentido común’) irreconciliables —o, con escasos puntos de contacto, salvo en su tendencia más izquierdista— con la tradición comunista. Por un lado, las pretensiones revolucionarias de los comunistas y sus conexiones con un movimiento internacional laminaban sus apoyos entre una clase obrera nacionalizada en términos británicos, que había perseguido tradicionalmente la representación política independiente de sus intereses de clase a través de una estructura sindical y política que se reconocía como el fruto de la evolución orgánica de las tradiciones constitucionales del país. Por otro lado, la generación de una cultura comunista de base internacionalista (articulada desde Moscú), anti-imperialista y rupturista iba a confrontar incluso con las versiones más radicales (emanadas del radicalismo liberal) de la conciencia nacional británica, pese a operar dentro del mismo marco político nacional (del estado) y no vincularse con los proyectos nacionalistas de la *Celtic Fringe*, por otra parte, frágiles y limitados.

Tal vez sea ésta la razón por la cual ha existido tradicionalmente un vacío historiográfico notable sobre las relaciones específicas del CPGB con la cuestión nacional y los movimientos nacionalistas en Gran Bretaña. En el *Britishness* de Paul Ward se analiza la relación de todos los partidos políticos nacionales del espectro parlamentario y su relación con el patriotismo británico: la síntesis del autor no puede profundizar más allá de presentar al CPGB como partido unionista (en tanto que opera en el seno del estado británico) y analizar brevemente la progresiva articulación de un patriotismo radical comunista (en clave británica), en la conocida fase del Frente Popular²³⁹. Relatos más específicos se han focalizado

²³⁸ David HOWELL, *A Lost Left: Three Studies in Socialism and Nationalism*, Manchester, Manchester University Press, 1986, p. 283.

²³⁹ Paul WARD, *Britishness since 1870*, *op.cit.*, pp. 103-105. Este primer aspecto es el que más atención ha recibido dentro de los estudios del CPGB y su relación con el nacionalismo, pero principalmente enmarcado en los años de la estrategia frentepopulista. Una de las escasas traducciones culturales de la política comunista hacia las naciones de Gran Bretaña (Inglaterra, Gales, Escocia) está representada por la generación de una tradición histórica del radicalismo popular de la nación, a partir de la organización de las Marchas de la Historia: Philip BOUNDS, «‘The past is ours’: the English radical tradition and the popular front», en *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, *op.cit.*, pp. 179-233; Mick WALLIS, «The Popular Front Pageant: Its Emergence and Decline», *New Theatre Quarterly*, 1995, vol. 11, n.º 41, pp. 17-32; Mick WALLIS, «Heirs to the Pageant: Mass Spectacle and the Popular Front», en *A Weapon in the Struggle. The Cultural History of the Communist Party of Great Britain*, London, Pluto Press, 1998, pp. 48-67; Anthony HOWE, «Red History Wars? Communist Propaganda and the Manipulation Of Celtic History In The Thirties», *Journal of the Sidney Society for Scottish History*, 2010, vol. 13, pp. 68-93. Una versión ampliada del trabajo de Howe

en casos singulares de militantes destacados, intelectuales, artistas o teóricos que se acercaron, permanecieron o se alejaron del comunismo desde el nacionalismo, o elaboraron interesantes testimonios sobre la identidad nacional, en su seno²⁴⁰. En otros casos, el papel del CPGB se integra en un análisis sobre la tradición marxista británica (en la que se incluye el partido comunista) y su postura sobre la cuestión nacional²⁴¹. Y una reducida minoría han estudiado en profundidad la dinámica del nacionalismo galés y escocés en el seno del CPGB, aunque por separado²⁴².

Pese a representar aportaciones interesantes, no se ha acometido la tarea de articular un análisis global del nacionalismo en la política comunista británica de entreguerras (tal vez, por el limitado impacto del fenómeno antes de la segunda posguerra), vinculando: la naturaleza liberal del estado británico y la pugna con las legitimaciones ideológicas del Imperio; con la postura del partido respecto a los movimientos y las culturas nacionalistas sub-estatales en su conjunto —Gales, Escocia e Inglaterra—; la superposición de un discurso y estrategia antifascista articulada en clave nacional británica; e introduciendo, finalmente, la esencial configuración de la cultura comunista cominterniana y su evolución durante todo el periodo, en constante rivalidad y definición frente a las alternativas socialdemócrata y laborista. La siguiente parte del trabajo presenta una propuesta interpretativa del complejo y multiforme fenómeno nacional en relación a la tradición comunista británica en sus primeras décadas de recorrido.

se encuentra en su tesis inédita Anthony HOWE, *'The Past Is Ours: The Political Usage of English History by the British Communist Party, and the Role of Dona Torr in the Creation of its Historians' Group, 1930-1956*, PhD University of Sydney, 2004.

²⁴⁰ Algunos estudios se han ocupado de analizar la relación de Hugh MacDiarmid, T.E. Nicholas (Nicholas of Glais) o James Barke con el comunismo y el partido comunista de Gran Bretaña, cf. Scott LYALL, «MacDiarmid, Communism and the Poetry of Commitment», en Scott LYALL y Margery Palmer MCCULLOCH (eds.), *The Edinburgh Companion to Hugh MacDiarmid*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2011, pp. 68-81; David HOWELL, *Nicholas of Glais: The People's Champion*, Swansea, Clydach Historical Society, 1991; H Gustav KLAUS, «James Barke: A Great-hearted writer of Opression, a True Sob», en Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle. The Cultural History of the Communist Party of Great Britain*, London, Pluto Press, 1998, pp. 7-27.

²⁴¹ James D Young realizó una sintética y útil contribución para el caso escocés, cf. James D YOUNG, «Marxism and the Scottish National Question», *Journal of Contemporary History*, 1983, vol. 18, n.º 1, pp. 141-163.

²⁴² Algunos trabajos de investigación de las últimas dos décadas se han centrado en el estudio del CPGB y la cuestión nacional en Gales o Escocia —por separado—. El trabajo de Master de Ragnheiður Kristjánisdóttir sobre la cuestión nacional escocesa en años del frente popular (Cambridge, 1998) ha producido interesantes resultados al publicar un estudio comparativo con el caso islandés, cf. Ragnheiður KRISTJÁNSDÓTTIR, «Communists and the National Question in Scotland and Iceland, c. 1930 to c. 1940», *The Historical Journal*, 2002, vol. 45, n.º 3, pp. 601-618. Para el caso galés existe una Tesis Doctoral depositada el año 2010 y consultable en la National Library of Wales (Aberystwyth) de Douglas Jones sobre las relaciones del CPGB con el nacionalismo en Gales durante toda su existencia (atendiendo de forma sintética, pero de forma muy útil, al período anterior a la segunda posguerra), cf. Douglas JONES, «The Communist Party of Great Britain and the National Question in Wales, 1920-1991» PhD in International Politics, Aberystwyth University, 2010.

PARTE II.

REVOLUCIÓN, DEMOCRACIA Y NACIÓN: EL COMUNISMO BRITÁNICO FRENTE AL IMPERIO, EL NACIONALISMO Y EL FASCISMO

The question of the Empire is the test question of Socialism in Britain. The power and wealth of the British capitalist class is built' up on the control and plunder of one-quarter of the world. If this control stands firm, their rule stands firm. If this control once collapses, it means the end of the rule of the British bourgeoisie, and the freeing, not only of the Colonial peoples, but of the British working class

(Rajani Palme Dutt, "Socialism and the Empire", *Daily Worker*, 23 mayo 1931)

All England's past is ours, including the best part of the past of the bourgeoisie. Its victories would have been impossible without the efforts of the common people, and we have just as much right to claim its struggles as part of the progressive tradition as we have to call upon members of the middle class who are oppressed and frustrated by monopoly capitalism to-day to unite with the progressive class of to-day—the proletariat

(Christopher Hill, "Our England", *The Labour Monthly*, febrero 1939)

Capítulo 4.

Star Wars. “El Sistema Solar Comunista”, en los confines de la galaxia Laborista

The British Labour Party is an expression of the Socialist movement adapted to British conditions. It is also a political movement of the British people in line of succession to many others. The dominant note of the history of this country is its continuity [...] The Labour Party [...] is not the creation of a theorist. It does not propagate some theory produced in another country. It is seeking to show the people of Great Britain that the Socialism which it preaches is what the country requires in order in modern conditions to realise to the full the genius of the nation

Clement R. Attlee, *The Labour Party in Perspective* (1937)

Communism is inextricably part of the history of British Labourism for close on fifty years. [...] Communism has been present, since 1917, as the opposite pole to orthodox right-wing Labourism. [...] In another sense, Communism has been throughout the *alter ego* of the Labour and trade union Left. It is, first of all, an elementary error to suppose that the political and industrial influence of the British Communist Party—or its intellectual influence—can be estimated from a count of party cards. [...] The Labour and more especially the trade union Left has over long periods operated from ideological and, to some extent, organizational bases outside the Labour Party altogether. These bases have been maintained by the Communist Party: in its press; in its trade union and shop-floor militants; and from time to time in very much broader popular-front organizations.

E P Thompson, “The Peculiarities of the English” (1965)

Las palabras de Clement Attlee, líder del Labour Party (LP) desde 1935, ponen de manifiesto la visión hegemónica que el LP y sus líderes habían conformado de sí mismos al final del período de entreguerras, y que se convirtió en el sustento ideológico de la formación en la gestión de gobierno que realizaron (con Attlee a la cabeza), en los sucesivos gobiernos de posguerra. No obstante, esta configuración no se debe tomar como un elemento estático en el tiempo pues, desde la creación del partido laborista y, sobre todo, a partir de las consecuencias de la Gran Guerra, el movimiento obrero británico organizado sufrió un destacable proceso de transformación que se desplegó a lo largo de las dos décadas subsiguientes. Principalmente, aquí se argumenta que *el proceso de nacionalización del laborismo y la socialdemocracia británica* emprendido durante los años veinte representa un elemento fundamental a partir del cual se articulará su identidad política, se generarán unos consensos hegemónicos y se desarrollarán los mecanismos necesarios para neutralizar o purgar el disenso interno e inmunizarse contra las amenazas externas.

Este proceso de nacionalización se desarrolla, como indica EP Thompson, en constante dialéctica con la presencia del comunismo en suelo británico. La consideración sobre el LP y el socialismo que realiza Attlee en 1937 pretende enfatizar la particular vía socialista que tuvo lugar en Gran Bretaña, lejos de las experiencias continentales, de marcada impronta marxista (es decir, para Atlee, aquellas que son fruto de 'la creación de un teórico')¹. Por tanto, aquí también se detectan los límites identitarios de esta formación política, que entiende al marxismo como un elemento ajeno a la tradición nacional y, por extensión, a su cultura política. Estas delimitaciones ideológicas ubicaron, a su vez, a una sección de la izquierda laborista en una compleja posición, ya que, a través del marxismo, ésta podía encontrar puntos de contacto para la acción política (aunque no siempre de fácil desarrollo) con los comunistas².

Para analizar el proceso de nacionalización laborista este capítulo se inspira en dos interrogantes historiográficos que han representado puntos de inflexión en el estudio y la interpretación de las relaciones comunismo y socialdemocracia. En 1984, el historiador del movimiento obrero Ross McKibbin analizaba por qué no hubo marxismo en Gran Bretaña y en 2002, en las páginas del *Labour History Review*, Harriet Jones abría un espacio de discusión que ha sido central en la historiografía del comunismo británico de la década pasada: '¿es importante la historia del Partido Comunista de Gran Bretaña?'³. Si se contraponen estas dos

¹ Clement R ATTLEE, *The Labour Party in Perspective*, London, Victor Gollancz (Left Book Club), 1937, pp. 20-22.

² EP THOMPSON, «The Peculiarities of the English», *op.cit.*, p. 348.

³ Ross MCKIBBIN, «Why was there no Marxism in Great Britain?», *op.cit.*; Harriet JONES, «Conference Report Is CPGB History Important?», *op.cit.*

cuestiones se obtiene una importante línea argumental que enfatiza el carácter excepcional del socialismo británico, su débil impronta marxista y por tanto, la existencia de un terreno poco favorable para el desarrollo de un movimiento comunista significativo en la Gran Bretaña de entreguerras.

Esta línea estructural se complementa con un análisis de los procesos y agencias que intervinieron en la creación de *ambas* culturas (comunista y laborista) en una etapa de máxima definición ideológica a finales de los años veinte: con la llegada del Tercer Período, y la estrategia de ‘clase contra clase’ lanzada por los comunistas, a nivel internacional. La colisión directa entre ambos movimientos activó una serie de mecanismos destinados a identificar cualquier iniciativa comunista que pretendiera atraer a las bases laboristas y socialistas del Labour Party hacia los campos gravitacionales de lo que el partido denominó el ‘Sistema Solar Comunista’ —*Communist Solar System* (1933)—. Según sus autores se trataba de un conjunto de iniciativas y asociaciones que promocionaban causas políticas ‘ajenas’ a los intereses del laborismo e iban dirigidas y coordinadas por los comunistas en territorio nacional, como mecánica traducción de las órbitas de su estrella central: la Internacional Comunista⁴.

Por último, el capítulo analiza un ejemplo claro y esencial de este contexto del Tercer Período comunista y sus efectos sobre la propia dinámica interna laborista (en la que se ven profundamente afectadas sus relaciones con su sector izquierdista, representado políticamente por el Independent Labour Party —ILP— y algunos líderes de las Trade Unions afiliadas al LP). La creación de la League Against Imperialism (LAI) nos permite observar cómo se configura a nivel internacional una cultura revolucionaria en clave cominterniana, que mantiene puntos de contacto con la cultura antimperialista de parte del socialismo europeo, y consigue atraer a algunos de sus cuadros destacados en el país. Las inquietudes despertadas en el seno del LP a causa de este fenómeno evidencian los límites de tolerancia política del laborismo con el disenso socialista en sus filas y muestran los puntos de contacto de la cultura comunista británica con sectores militantes de la izquierda política, —como indicaba Thompson— más allá de aquellos en posesión del carnet del partido. Finalmente, a través de las visiones contrapuestas del fenómeno imperialista se pueden contrastar las distintas concepciones de la naturaleza del Estado, la cuestión nacional y el internacionalismo, que sostenían ambas formaciones.

⁴ LABOUR PARTY, *The Communist Solar System*, *op.cit.*

4.1. ‘People of a Special Mould?’ La naturaleza de la socialdemocracia británica

4.1.1. *Experiencia formativa y bases ideológicas del Labour Party*

Como se ha ido observando en el capítulo anterior existen ciertos argumentos de peso para ubicar la evolución histórica del laborismo dentro del marco general del ‘excepcionalismo británico’. En primer lugar, el embrión político del LP, el Labour Representation Committee (LRC), fundado en 1900, se concibió, como su nombre indica, como un cuerpo político para la representación de los intereses del movimiento obrero organizado (a partir de las Trade Unions) para romper con las relaciones de dependencia que éste mantenía con el Partido Liberal (y la conocida política de alianzas *Lib-Lab*)⁵. Desde sus orígenes hasta la Gran Guerra, el LRC y, a partir de 1906, el LP contaron con la afiliación colectiva creciente de distintas Trade Unions, que agrupaban a casi millón y medio de afiliados en los años previos del estallido bélico⁶. Su configuración se complementaba con distintas federaciones y partidos socialistas como el Independent Labour Party (ILP), fundado por Keir Hardie en 1893. Pese a su escaso peso en miembros, el ILP ejercía una influencia significativa ocupando posiciones de liderazgo en el LP, con su fundador Keir Hardie a la cabeza, y otros líderes como Ramsay MacDonald, Philip Snowden o Bruce Glasier, llamados ‘los cuatro grandes’ (*the big four*)⁷.

En el plano organizativo eso se traducía en un partido con un claro componente de clase, representado por: las sedes locales de las distintas Trade Unions y su consejo local (Trades Council), y cerca de ochenta sedes locales del LP (compuestas conjuntamente por la sección local de un sindicato y una federación socialista). La única interlocución política del LP en buena parte del territorio era la sede local de su ‘alma socialista’, el ILP. Retomando el análisis que realiza Attlee de los primeros años del partido hasta la Gran Guerra: ‘The Labour Party was still primarily a Trade Union body. It was not as yet a serious competitor for power

⁵ Para una reciente síntesis interpretativa sobre los orígenes históricos del Labour Party, cf. Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, *op.cit.*, pp. 37-99.

⁶ Impulsado por la afiliación del mayor sindicato del país por aquel entonces —el sindicato de mineros, Miners’ Federation of Great Britain (MFGB) en 1909—, el número de afiliados del LP proveniente de las Trade Unions pasó de 353.000 (1900) a 1.394.000 (1910), Keith LAYBOURN, *A Century of Labour. A History of the Labour Party*, Stroud, Sutton Publishing, 2000, p. 22; p.176.

⁷ En la literatura existente las cifras son problemáticas pero en ningún caso constituyen un argumento para rebatir el dominante peso de la militancia sindical dentro del partido. La prensa del ILP y sus líderes, como Keir Hardie, anunciaban contar con más de 30.000 miembros a principios de siglo veinte, aunque según las investigaciones históricas de referencia, si se atiende a la militancia efectiva según las cuotas (que tiene a infra-representar el resultado total), el partido contaba con casi 10.000 miembros en el momento de la creación del LP, David HOWELL, *British Workers and the Independent Labour Party, 1888-1906*, Manchester, Manchester University Press, 1983, pp. 309-328.

with the older parties. [...] The Labour Party, in effect, up to the end of the war was still only a section, with largely a sectional appeal⁸.

Resulta significativo que estos grupos de socialistas no consiguieran imponer una definición ideológica al movimiento. Éstos representaban, por otra parte, una corriente socialista que evolucionaba desde postulados éticos de raíz no-conformista, de marcado corte pacifista y se situaba bien alejada de la concepción marxista de la lucha de clases. La asunción de un posicionamiento socialista para sus partidarios representaba una 'cuestión moral' que pretendía erradicar los males endémicos del capitalismo. La única alteración 'ideológica' de los fundamentos del partido se haría esperar hasta el fin de la Gran Guerra, en 1918, al incluir la asunción programática del socialismo como objetivo político. El escenario de posguerra catalizó también ulteriores reformulaciones orgánicas de alcance nacional como: la reorganización territorial del partido (en sedes locales del LP); y la implantación de la militancia individual (antes únicamente posible a través de las sociedades socialistas afiliadas, o las Trade Unions). Así, el partido hacía un llamamiento a los individuos de la nación, no afiliados al ILP o a las Trade Unions, a formar parte de un partido nacional.

Si bien esta dinámica apuntaría hacia la prueba evidente de la particular naturaleza del socialismo británico, por otro lado, no implica que su evolución específica aduzca a características excepcionales. Si comparamos el caso británico con otros partidos socialistas durante el cambio de siglo hasta la Gran Guerra, la situación del LP se nos revela mucho más familiar respecto a sus homólogos europeos. La idea de 'nacionalización' de la socialdemocracia —o su integración en el sistema político e institucional, según los términos de Stefan Berger— no se produjo como un proceso aparente, desarrollado de forma teleológica, en ningún sentido antes de la guerra, sino que se debe entender como un proceso con avances y retrocesos —y no exento de conflicto—⁹. En términos más amplios, y pese al marco de referencia marxista de la mayoría del socialismo europeo decimonónico, existía un compromiso con la política electoral, la consecución del socialismo a partir de una mayoría parlamentaria, desarrollada en la práctica cotidiana (no solo desde la teoría), mientras se iban produciendo cada vez mejores resultados en las urnas. Esta percepción compartida de la socialdemocracia iba estrechamente vinculada a la cosmovisión del inherente desarrollo de las leyes naturales, de la evolución y el progreso social, en una suerte de marcha hacia adelante,

⁸ Clement R ATTLEE, *The Labour Party in Perspective*, *op.cit.*, p. 43.

⁹ Stefan BERGER, «Class vs. Nation, Class and the Nation, Between Class and Nation? Labour's Response to the National Question, c.1870-1939 with Special Reference to Britain and Germany», *Histoire Sociale/Social History*, 2000, vol. 33, n.º 66, pp. 291-305.

como medio, y fin en sí mismo, para alcanzar objetivos inmediatos o a largo plazo¹⁰. En términos generales, y pese a las lógicas particularidades de cada contexto nacional, el joven LRC y el posterior LP siguieron un patrón de desarrollo similar al del resto de partidos socialistas de otros países¹¹.

En cualquier caso, es fácilmente detectable una ausencia del marxismo político en Gran Bretaña dentro de las filas de su representante mayoritario de la II Internacional. Si los socialistas eran una minoría cualitativa en el LP, los sectores marxistas británicos se encontraban ya claramente desplazados de la órbita del laborismo, manteniendo las posiciones más doctrinales de la tradición socialdemócrata, entre los que destacan la Social Democratic Federation (SDF) de H. M. Hyndman y su sucesor, el British Socialist Party (BSP). Estos grupos partían de una concepción más continental de la socialdemocracia marxista, con un recelo hacia la ascendencia del movimiento sindical sobre el partido político, pero además sostenían una oposición severa —y en ocasiones frontal— a la participación electoral y la involucración en instituciones parlamentarias¹².

La escasa penetración del marxismo entre las filas laboristas supone, en un principio, la existencia de una correlación de fuerzas diametralmente opuesta a la de sus homólogos alemanes, que podríamos tomar como su negativo fotográfico, tanto en el plano organizativo como ideológico. El SPD se configuró en directa filiación la tradición del marxismo político, con una primacía y ascendencia sobre el movimiento sindical y con amplia presencia parlamentaria (erigiéndose en 1912 como el partido con más representantes en el Reichstag). Además, durante la Alemania Guillermina, el SPD fue capaz de proveer un tejido asociativo y cultural alternativo que podía acoger a la clase obrera alemana de la ‘cuna a la tumba’¹³. No obstante, estos dos ejemplos que pueden resultar antagónicos saldrán de la guerra hacia un proceso de convergencia propio de la socialdemocracia de entreguerras, como apunta Sassoon, consistente en la integración de estos partidos en sus respectivos marcos nacionales,

¹⁰ Adam PZREWORSKI, «Social Democracy as a Historical Phenomenon», *New Left Review*, 1980, I, n.º 122, pp. 27-58.

¹¹ Véase por ejemplo el debate revisionista en el SPD alemán y su impacto en las filas del socialismo francés, Emmanuel JOUSSE, «La tentation révisionniste et la construction d'un réformisme français», *Histoire@Politique. Politique, culture, société*, 2011, n.º 13, pp. 17-31. Un proceso también visible en la discutida postura de los socialistas franceses frente a la posibilidad de participar en un gobierno ‘burgués’, cf. Paul CLAUDEL, *Ministerialisme*, [en línea] disponible en: <http://www.universalis.fr/encyclopedie/ministerialisme/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016. Otra muestra de esas tendencias en conflicto es el debate del socialismo español a raíz de la conjunción electoral republicana-socialista de 1909, cf. Antonio ROBLES EGEA, «Formación de la conjunción Republicano-Socialista», *Revista de Estudios Políticos*, 1982, n.º 29, pp. 145-161; José Luis MARTÍN RAMOS, «Apéndice: El socialismo español», en Donald Sassoon (ed.), *Cien años de socialismo*, Barcelona, Edhasa, 2001.

¹² Martin CRICK, *The History of the Social-Democratic Federation*, Keele, Keele University Press, 1994, pp. 185-221.

¹³ Stefan BERGER, *The British Labour Party and the German Social Democrats, 1900-1931. A Comparative Study*, Oxford, Clarendon Press, 2002.

esto es, el proceso de nacionalización de la socialdemocracia¹⁴. Este proceso acabará por neutralizar cualquier tentativa dentro del LP a articular, en palabras de McKibbin, una respuesta ‘refractaria’ (*rejectionist*) contra el sistema político y social imperante. El caso alemán es paradigmático al erigirse como el partido que ejerció el liderazgo político del nuevo régimen: la República de Weimar. El LP saldrá de la guerra como una alternativa de gobierno y oscilará entre variedades de reformismo a lo largo de su trayectoria, condenando al ostracismo político a aquellos grupos (comunistas y otros socialistas) dispuestos a proseguir con esta perspectiva refractaria contra el orden existente¹⁵.

Los años de guerra y revolución de 1914-1918 han servido para definir, con la formación de la alternativa comunista, una división en el campo socialista en términos organizativos y estratégicos (socialismo reformista – socialismo revolucionario). Esta perspectiva tiende a camuflar la creación de una línea divisoria *dentro* del campo marxista. Los primeros años de posguerra (1919-1923) atestiguan la formación de dos formas distintas de *marxismo político*: por un lado, los partidos supervivientes de la Segunda Internacional, de inspiración mayoritariamente marxista se reestructuran en un proceso de fusión con otras tendencias socialistas no-marxistas¹⁶; por otro lado, durante estos años se forman nuevos partidos comunistas, establecidos en la mayoría de los casos como una escisión minoritaria de antiguos partidos socialistas¹⁷. En el caso británico, este proceso supone una correlación de fuerzas muy desigual en el campo marxista, fruto de la escasa audiencia del mismo en territorio laborista, en comparación con otros casos europeos. Éstos destacan por la fuerza relativa, de inicio, de sus partidos comunistas, así como la supervivencia de una potente corriente marxista en las filas de los partidos socialdemócratas. En contraste, el marxismo británico permaneció *casi exclusivamente* concentrado dentro de las filas del CPGB —si exceptuamos al ILP, a partir de su desafiliación con el laborismo en 1932, o los remanentes de dicho partido que se reagruparon en la efímera Liga Socialista durante los años treinta—, una situación que permaneció prácticamente inmutable en las décadas subsiguientes¹⁸. Esta casi completa concentración marxista en el pequeño campo comunista no excluye a una

¹⁴ Donald SASSOON, *One Hundred Years of Socialism: The West European Left in the Twentieth Century*, *op.cit.*, pp. 27-60.

¹⁵ Ross MCKIBBIN, «Why was there no Marxism in Great Britain?», *op.cit.*, p. 331.

¹⁶ Donald SASSOON, *One Hundred Years of Socialism: The West European Left in the Twentieth Century*, *op.cit.*, p. 5.

¹⁷ Aldo AGOSTI, *Bandiere Rosse. Un profilo storico dei comunismi europei*, *op.cit.*, p. 32.

¹⁸ Keith LAYBOURN, *Marxism in Britain: Dissent, Decline and Re-emergence 1945-c.2000*, *op.cit.* Por ejemplo, el radio de influencia de las posturas revolucionarias en Gran Bretaña encuentra su frontera en las filas del socialista ILP que articuló un sector minoritario, partidario de la adhesión a la recién creada Tercera Internacional. La votación sobre la adopción de las ‘21 condiciones’ de la Internacional Comunista fue rechazada por 521 votos contra 97; pero los comunistas consiguieron atraer a parte de este sector derrotado de socialistas, que formarán parte de los cuadros destacados del CPGB durante el período de entreguerras como fue el caso de Rajani Palme Dutt, Helen Crawford, Emile Burns o Sapurji Saklatvala, Robert E DOWSE, *Left In The Centre. The independent Labour Party, 1893-1940*, London, Longmans, 1966, pp. 56-58.

izquierda laborista que se mantuvo como un foco de disenso frente a la hegemonía ideológica del laborismo dominante durante el periodo de entreguerras¹⁹.

Si hay algo de particular en el caso del Labour Party es más una cuestión de especificidad, más que de 'excepcionalismo'. Las dinámicas estructurales decimonónicas así como el marco institucional del estado juegan indudablemente un rol significativo en la aparente 'moderación' ideológica laborista. Pero también se deben incluir aquí las consecuencias de hechos importantes que progresivamente modificarían el curso ideológico del laborismo, como la Gran Guerra y los fenómenos asociados al conflicto, que definieron al Labour Party como un partido político reformista, profundamente gradualista, y defensor de un socialismo colectivista, a través del rol intervencionista del estado. La proporción mayoritaria de tradeunionistas en el partido convertían al Labour Party, en tanto que estructura federada, en un partido de clase, pero que rechazaba abiertamente la concepción de la lucha de clases (considerada como inútil por la 'inevitabilidad del progreso'; y una amenaza para el avance del socialismo)²⁰. Esta naturaleza de partido obrerista no revolucionario se transformó a partir del conflicto bélico y mantuvo una dialéctica abierta entre esa identidad de clase y el salto hacia adelante como partido nacional durante los años de liderazgo de Ramsay MacDonald (1922-1931).

La transformación de posguerra del laborismo fue determinada, entre otras razones, por la entrada de cuadros liberales y fabianos entre sus filas. Este fenómeno reseguído por numerosos estudios propició la articulación de unos principios socialistas enmarcados en el seno de la larga tradición utilitarista británica: empírica, sin vocación teórica, no-doctrinaria y con un rechazo frontal del socialismo revolucionario²¹. La definición socialista en su constitución de 1918 en la famosa Cláusula IV evidenciaba las indeterminaciones ideológicas del partido (o la diversidad de corrientes que lo integraban). Así, entre sus objetivos, el LP pretendía:

[...] 4. To secure for the workers by hand or by brain the full fruits of their industry and the most equitable distribution thereof that may be possible, upon the basis of the common

¹⁹ Ben PIMLOTT, «The Labour Left», en Chris COOK y Ian TAYLOR (eds.), *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 163-188; Andrew THORPE, «The only effective bulwark against reaction and revolution», en Andrew THORPE (ed.), *The Failure of Political Extremism in inter-war Britain*, Exeter, University of Exeter Press, 1989, pp. 11-28.

²⁰ Ian TAYLOR, «Ideology and policy», en *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 1-31.

²¹ Radhika DESAI, *Intellectuals and Socialism. «Social Democrats» and the Labour Party*, London, Lawrence and Wishart, 1994.

ownership of the means of production, distribution, and exchange, and the best obtainable system of popular administration and control of each industry or service²²

El debate generado en torno a la Cláusula IV del LP es muy ilustrativo de las transformaciones sufridas por el partido durante el curso de la guerra. Para algunos, la escasa discusión generada para aprobar la disposición socialista de la constitución (de febrero de 1918) no deja de ser la prueba de su carácter ornamental, una ‘vulgarización’ de las doctrinas socialistas existentes que servían a los intereses instrumentales de algunas trade unions, al considerar la estrategia de nacionalización²³. No obstante, este principio socialista impulsado por la influencia de Sidney Webb sobre la elaboración de la constitución dirigida por Arthur Henderson podía servir a ulteriores propósitos, o se podía apoyar en otros argumentos. Según Andrew Thorpe: por un lado, no hay que descartar el impacto de la Revolución de Octubre en Rusia que había depuesto a un Gobierno Provisional, debido a la radicalización política de la izquierda (la Cláusula IV podía servir de acicate para sofocar un posible giro hacia la izquierda en Gran Bretaña al salir de la guerra y, a su vez, diferenciar al partido respecto al programa liberal); por otro lado, existía un cierto consenso entre los laboristas, las trade unions o los liberales sobre el papel positivo del colectivismo y la intervención estatal producida por el conflicto bélico, que también mostró la cara más amarga de un capitalismo especulativo con la economía de guerra; y, por último, servía para contentar la posición de los socialistas dentro del partido, que se veía ciertamente perjudicada con sus cambios organizativos (aprobados en esa misma constitución), que aseguraban un dominio absoluto de las Trade Unions en el Comité Ejecutivo Nacional (NEC) del Labour Party²⁴. Este dominio no solo se explica con el número mayoritario de representantes de las Trade Unions en el NEC (13 de 25), sino que a partir de 1918, las Trade Unions participaban en la elección del resto de miembros del NEC en las conferencias anuales del LP, donde ostentaban una mayoría significativa en representantes, por el número total de afiliados²⁵. El rol central de Arthur Henderson en este proceso aseguró que el Labour Party fuera considerado, durante la década de los años veinte, ‘el partido de las Trade Unions’ —ya que las reglas para escoger a

²² Clement R ATTLEE, *The Labour Party in Perspective*, *op.cit.*, p. 46.

²³ Ross MCKIBBIN, «Why was there no Marxism in Great Britain?», *op.cit.*, p. 327; Keith LAYBOURN, *A Century of Labour. A History of the Labour Party*, *op.cit.*, pp. 32-33.

²⁴ Andrew THORPE, *A History of the British Labour Party*, Houndmills, MacMillan Press, 1997, pp. 43-45.

²⁵ Keith LAYBOURN, *A Century of Labour. A History of the Labour Party*, *op.cit.*, p. 44. La proporción de afiliados al Labour Party a través de las trade unions (respecto a militantes individuales y sociedades socialistas afiliadas) se mantuvo para todo el periodo de entreguerras por encima del 80%, aunque la militancia individual no se computó hasta 1928, anteriormente la proporción de militancia de trade unions – sociedades socialistas era del 98% y 2% respectivamente, cf. Richard KEEN, *Membership of UK political parties*, SN/SG/5125, London, 2015, p. 22.

los miembros del NEC permanecerán inalteradas hasta la reorganización del partido, durante el liderazgo de Attlee, en 1937—²⁶.

El proceso formativo del Labour Party de 1900 a 1918 se ha convertido en la punta de lanza de un longevo debate historiográfico, por las continuidades del carácter reformista de la organización a lo largo del siglo veinte, que comúnmente encuentra su argumento en las bases ideológicas asentadas en este periodo²⁷. Las sugerentes afirmaciones de Ross McKibbin en el artículo mencionado sobre la ausencia del marxismo en Gran Bretaña son útiles para explicar la particular naturaleza del LP en tanto que una federación política surgida del obrerismo reformista ‘sin definición ideológica’, más allá de la ‘llamada moral’ de los socialistas que lideraban su expresión política. Este sincretismo e indefinición han provocado reflexiones sobre su excepcionalismo²⁸, su discutido carácter socialdemócrata y la asimilación del partido a la etiqueta del ‘laborismo’ (*labourism*). El laborismo se entiende como una conjunción de principios políticos, entre los cuales el parlamentarismo representa su piedra angular, con un rechazo hacia la definición doctrinal más allá del gradualismo y el reformismo, y fundados en el empirismo político Benthamiano²⁹. Según sus practicantes, se trata de un principio basado en la praxis política, ‘libre’ de cualquier concepción doctrinal apriorística. Uno de los máximos exponentes de esta línea política fue Richard Crossland y su revisión del LP en la oposición durante los años cincuenta, con su *The Future of Socialism* (1956), que produjo numerosas críticas positivas, no por casualidad, en medios atlanticistas como la revista *Encounter*: ‘his empirical approach leads Mr. Crossland to question the principles which many socialists are inclined to take for granted’³⁰.

El escrutinio del término tuvo su auge historiográfico desde las filas de la *New Left* y círculos marxistas disidentes con las políticas revisionistas del LP, como Ralph Miliband

²⁶ Kenneth O MORGAN, «Arthur Henderson», en *Labour People. Leaders and Lieutenants, Hardie to Kinnock*, Oxford, Oxford University Press, 1992, pp. 80-87; Iain MCLEAN, «Party Organisation», en *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 32-49.

²⁷ Para el análisis historiográfico sobre las múltiples interpretaciones sobre los orígenes del Labour Party y su definición ideológica de los últimos cincuenta años John CALLAGHAN et al. (eds.), *Interpreting the Labour Party. Approaches to Labour politics and history*, Manchester, Manchester University Press, 2003.

²⁸ Edmund DELL, *A strange eventful history. Democratic Socialism in Britain*, London, Harper Collins, 2000.

²⁹ Para una visión de conjunto de la ‘ideología del laborismo’, cf. David HOWELL, «The Ideology of Labourism», en David HOWELL et al. (eds.), *John Saville. Commitment and history. Themes from the life and work of a socialist historian*, London, Lawrence and Wishart, 2011, pp. 175-193.

³⁰ A J AYER, «Forward from the Welfare State», *Encounter*, 1956, vol. 7, n.º 6, pp. 75-77. Para la relación de la revista *Encounter*, vinculada al Comité por la Libertad de la Cultura y el viraje atlanticista del LP durante el liderazgo de Hugh Gaitskell, cf. Hugh WILFORD, «Calling the Tune? The CIA, the British Left and the Cold War, 1945-1960», en Gilles SCOTT-SMITH y Hans KRABBENDAM (eds.), *The Cultural Cold War in Western Europe, 1945-1960*, London, Frank Cass Publishers, 2003, pp. 41-50.

(padre del dirigente laborista Ed Miliband, 2010-2015), Tom Nairn o Perry Anderson³¹. Haciendo una justa mención sobre el término, uno de los historiadores más dedicados al análisis del *labourism* fue el historiador del movimiento obrero John Saville (editor del *Socialist Register* junto con Miliband) que lo concebía no solo como la ideología dominante que condenaba al socialismo a una posición subalterna en el seno del partido, sino también como una *contradictio in terminis*, entre ambos³². Esta dialéctica ha sido analizada en aspectos más específicos, como es el caso de: la mencionada entrada de intelectuales liberales en el partido, la polémica alianza entre sindicatos y partido, o la naturalización del LP como partido nacional³³.

4.1.2. Del ‘Labour and the New Social Order’ (1918) al ‘Labour and the Nation’ (1928)

El nuevo orden social que dibujaba el laborismo para el escenario de posguerra (*Labour and the New Social Order*, 1918) es más que indicativo de su marco de referencia político, a escala nacional, superando con creces (y rehuendo) planteamientos explícitamente de clase. Por ejemplo, en este nuevo ‘Hogar’ nacional de posguerra, el LP propone —en contraposición a aquellos defensores del ‘sistema capitalista, expresados en el Liberal o Conservative Party’— la adopción una medida de protección social universal (National Minimum) como requisito para el desarrollo de una ‘vida sana y valiosa ciudadanía’ de todos los miembros de la comunidad. Un principio de fe que el laborismo mantiene, y quiere mantener en un futuro gobierno laborista, y que, advertencia mediante, ‘is in no sense a “class” proposal’³⁴.

³¹ Ralph MILIBAND, *Parliamentary Socialism: A Study in the Politics of Labour*, London, Allen and Unwin, 1961; Tom NAIRN, «The Anatomy of the Labour Party - I», *op.cit.*; Tom NAIRN, «The anatomy of the Labour Party - II», *op.cit.*; Perry ANDERSON, «Origins of the Present Crisis», *op.cit.*

³² John SAVILLE, «Labourism and the Labour Government», *The Socialist Register*, 1967, n.º 4, pp. 43-71. La estela de la polémica relación entre socialismo y laborismo dentro del Labour Party se puede seguir en David COATES, *The Labour Party and the Struggle for Socialism*, Cambridge, Cambridge University Press, 1975. Más recientemente en David COATES y Leo PANTICH, «The continuing relevance of the Milibandian perspective», en John CALLAGHAN et al. (eds.), *Interpreting the Labour Party. Approaches to Labour politics and history*, Manchester, Manchester University Press, 2003, pp. 71-85.

³³ Se han realizado estudios desde una perspectiva gramsciana sobre la preeminencia de los ‘intelectuales tradicionales’ (en contraposición a los intelectuales orgánicos) de procedencia liberal en la definición ideológica del partido, cf. Radhika DESAI, *Intellectuals and Socialism. «Social Democrats» and the Labour Party*, *op.cit.*; la ‘alianza contenciosa’ entre partido político y Trade Unions puede verse en Lewis MINKIN, *The Contentious Alliance: The Trade Unions and the Labour Party*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1992.; sobre el nacionalismo en la izquierda política del país, y el LP en particular, véase Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*; Paul WARD, *Britishness since 1870*, *op.cit.*; la relación nacionalismo-internacionalismo aparece en Christine COLLETTE, *The International Faith: Labour’s Attitudes to European Socialism, 1918-1939*, *op.cit.*; y la formación del LP como un partido nacional puede verse en la síntesis interpretativa de Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, *op.cit.*

³⁴ LABOUR PARTY, *Labour and the New Social Order*, London, W. Speaight and Sons Ltd., 1918, p. 5.

Pero el proyecto de reconstrucción del edificio nacional no se detiene únicamente en sus dependencias o pilares internos, basados en: la adopción del National Minimum, el control democrático de la industria, la revolución en las finanzas nacionales o las políticas redistributivas del excedente de riqueza para el bien común. El LP también imagina cómo serán ‘las calles del mañana’, esto es, la relación de vecindad con otras naciones a partir del final de la guerra a través de una ‘Liga Universal’ o ‘Sociedad de Naciones’ para arbitrar las disputas entre ellas y asegurar una paz duradera, huyendo de los catastróficos resultados de la formación de Ligas antagónicas de naciones y de las dinámicas desarrolladas por la diplomacia secreta en el presente conflicto. No obstante, el partido mantiene una particular postura en torno al marco institucional imperial de la nación británica, que pasa por su reforma, asegurando un progresivo autogobierno, pero no por su desmantelamiento, a la vez que mantiene ciertas reservas para aplicar este principio sobre las ‘razas menores de edad’, sobre las que el LP tiene una responsabilidad moral adquirida para fomentar su ‘desarrollo’:

If we repudiate, on the one hand, the Imperialism that seeks to dominate other races, or to impose our own will on other parts of the British Empire, so we disclaim equally any conception of a selfish and insular “non-interventionism”, unregarding of *our special obligations* to our fellow-citizens overseas; of the corporate duties of one nation to another; of the moral claims upon us of the non-adult races [...] With regard to that great Commonwealth of all races, all colours, all religions and all degrees of civilisation, that we call the British Empire, *the Labour Party stands for its maintenance* and its progressive development on the lines of Local Autonomy and “Home Rule All Round”³⁵

Este salto a la política nacional vino acompañado de un crecimiento súbito del electorado británico con la People’s Representation Act (1918), que otorgaba el derecho a sufragio a todos los hombres mayores de 21 años y mujeres mayores de 30, aunque éstas con restricciones sobre su independencia económica. Frente a las previsiones de un cambio sociológico del electorado —con lo que previsiblemente indicaba la entrada en masa de la clase obrera a la representación política—, esa ‘marcha hacia adelante’ tiene algunos matices importantes que justifican el notable (aunque no arrollador) crecimiento de los laboristas en la escena nacional: en 1918 el partido consigue aglutinar un 20% de los sufragios (2.245.777 votos), una cantidad que casi duplica en 1922 (con más de 4 millones de votos) —cuando la ley electoral de 1918 se despliega de forma efectiva— y un 30% del total de votos (con una representación de 142 parlamentarios, respecto a los 57 de 1918), pero que aún son insuficientes para formar gobierno³⁶. Para algunas interpretaciones el laborismo tuvo que

³⁵ *Ibid.*, p. 19.

³⁶ Keith LAYBOURN, *A Century of Labour. A History of the Labour Party*, *op.cit.*, p. 174.

lidiar con una importante masa electoral de extracción obrera pero con enraizados valores conservadores a los que el partido debía apelar para atraer sus preferencias políticas³⁷. En otros casos, se ha apuntado como esa ampliación del electorado no se traduce mecánicamente en una inclusión única del voto, sino que también incluye una porción significativa de: nuevas capas de la clase media británica excluidos hasta la fecha del derecho de sufragio, hombres jóvenes que aún no habían abandonado el hogar familiar; o otras capas populares que no habían sido tradicionalmente votantes laboristas, como el personal de servicio doméstico o soldados acuartelados³⁸. En definitiva, pese a encontrarnos en unos años de elevada militancia sindical, de unas trade unions que proporcionaban el músculo político del laborismo, y de un progresivo crecimiento del LP en el terreno electoral, se puede llegar a considerar que uno de los principales objetivos de la política laborista se centró en estos años en la construcción de una respetabilidad y una imagen de 'aptitud para gobernar', que pasaba por capturar a la clase media británica en su proyecto político³⁹.

La construcción de esa imagen de respetabilidad gubernamental pasaba en muchas ocasiones por el terreno de la competencia ideológica con la tradición conservadora. En unos años en los que se fraguaba una alternativa revolucionaria en Rusia, con una importante audiencia entre sus seguidores europeos, no se puede olvidar que los más frontales ataques, de mayor impacto, sobre la imagen pública del laborismo no procedían de su homólogo revolucionario internacional —ni de la débil, pero bulliciosa alternativa comunista británica—, sino de la maquinaria ideológica del conservadurismo británico, que veía en los laboristas la consumación de sus peores presagios sobre el desmantelamiento del orden social establecido. Así, el comunismo no solo representaba una alternativa rival en la izquierda política —un competidor desigual, en el caso británico— sino que se convertía en el arma arrojadiza predilecta del anticomunismo conservador contra todas las corrientes integradas en el laborismo (independientemente de las simpatías u hostilidades que profesaran hacia el modelo soviético en formación).

En un principio, el anti-comunismo como un fenómeno histórico parte de una dialéctica entre partidarios y detractores del modelo surgido de la 'República de los Soviets' de 1917. El anti-bolchevismo primigenio de los años finales de la guerra fue reafirmado por la intervención aliada contra la Rusia soviética al terminar la guerra. Un hecho que, a su vez, reforzaba la concepción que tenían los partidarios del nuevo régimen sobre el entusiasmo que

³⁷ Martín PUGH, «The Rise of Labour and the Political Culture of Conservatism, 1890–1945», *History*, 2002, vol. 87, n.º 288, pp. 514-537.

³⁸ Andrew THORPE, *A History of the British Labour Party*, *op.cit.*, pp. 37-38.

³⁹ Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*, p. 171.

mostraban de los estados liberales en estrangular una revolución social en su primera fase de vida. Si reseguimos esta configuración histórica del anticomunismo, podemos detectar cómo su primera concepción ideológica fue articulada desde las filas del propio movimiento comunista⁴⁰. No obstante, para este caso, el anticomunismo supera claramente toda dicotomía y se enraíza en uno de los fenómenos históricos más ubicuos del siglo veinte⁴¹.

En el contexto británico, se han producido destacables intentos de análisis sobre las implicaciones y consecuencias políticas del anticomunismo como fenómeno poliédrico. Entre ellos, Ralph Miliband y Marcel Liebman, escribiendo en las páginas del *Socialist Register* en 1984, argumentaban que el anticomunismo: ‘has been a dominant theme in the political warfare waged by *conservative* forces against the *entire left*, Communist and non-Communist’. La proposición central de este fenómeno era simple pero llevaba a ulteriores consecuencias: el comunismo era un Mal exportable que los líderes soviéticos *y sus aliados* trataban de imponer en los países no-comunistas⁴². Esto nos permite concebir el fenómeno más allá de su carácter reactivo contra un proyecto político (el comunismo), sino también como un fenómeno a la ofensiva contra otros proyectos políticos concebidos como *amenaza* al orden existente, incluso en el caso del socialismo reformista y constitucional. Por tanto, este anti-comunismo de amplio espectro debe ser insertado como un apéndice (causado por los acontecimientos de 1917) de una rivalidad de larga duración contra el socialismo, sostenida por las fuerzas políticas mayoritarias que apuntalaban los estados liberales durante el siglo diecinueve.

El comunismo proporcionaba la ‘prueba’ fehaciente del carácter no-nacional del socialismo y su articulación como fenómeno internacional. El socialismo se articulaba, entre otras cosas, como un desafío frente a los estados liberales burgueses, y planteaba superar las divisiones nacionales de la clase obrera. La formación de sucesivas Internacionales obreras no hacía más que reflejar esa concepción ideológica. Para las fuerzas liberales y conservadoras, estos elementos proporcionaban suficiente munición para denunciar esos ‘males’ del socialismo. Pero lo que el comunismo proporcionaba además era toda una serie de elementos movilizados de nuevo tipo que partían del carácter disciplinado de la acción política cominterniana inauditos hasta la fecha. La defensa incondicional de los intereses de la Unión Soviética era observada por sus críticos como una defensa de intereses nacionales ajenos; y la idea de una red de espías y agentes secretos realizando actividades subversivas para la

⁴⁰ Sophie COEURE, «Communisme et Anticomunisme», en Jean-Jacques BECKER y Gilles CANDAR (eds.), *Histoire des gauches en France, vol.2. XXè siècle: à l'épreuve de l'histoire*, Paris, La Découverte, 2004, pp. 487-506.

⁴¹ Jean-François FAYET, «Reflections on writing the history of anti-communism», *op.cit.*

⁴² Ralph MILIBAND y Marcel LIEBMAN, «Reflections on anti-communism», *Socialist Register*, 1984, pp. 1-22. (énfasis añadido)

Internacional Comunista y el Estado Soviético era usada a discreción contra comunistas y otras fuerzas de la izquierda para trazar una frontera que les excluyera de la comunidad nacional. Tal y como recogen Callaghan y Morgan, la demonización del comunismo —y todo lo que se incluía bajo esa etiqueta— era fácilmente articulable pues este fenómeno era: ‘not just international but anti-national in ethos and its notions of loyalty and legitimacy acknowledged no ties of place’⁴³.

Por ejemplo, uno de los casos más evidentes de esta dinámica lo protagonizó el periódico *Daily Mail* durante la campaña de las elecciones generales de diciembre de 1923 —que los laboristas acabarían ganando, por cierto, y formarían su primer gobierno en minoría—, analizada hace unos años por Laura Beers⁴⁴. En este contexto, la publicación periódica no perdía ocasión de citar a la Internacional Obrera y Socialista (IOS) por su nombre en alemán (*Sozialistische Arbeiterinternationale*) y alertar a sus lectores del peligro que supondría un gobierno laborista, obediente de los dictados alemanes y soviéticos.

Resulta difícil poder determinar hasta qué punto el anti-comunismo podía deformar los principios y la cultura política laborista, o provocar una reacción defensiva del movimiento para aparecer frente a su potencial electorado como una alternativa política nacional. De hecho, existieron tantas respuestas como tendencias internas del laborismo. Como primera aproximación, uno puede acudir a los testimonios disponibles de la dirección del partido durante los años veinte para comprobar que se realizaban esfuerzos significativos para alinear al LP con las tradiciones nacionales del país. Por ejemplo, el compromiso del partido con la política institucional y el parlamentarismo se usaba como mecanismo para construir esa imagen de respetabilidad. Las normas y códigos de conducta *dentro* del parlamento eran generalmente acatadas, pues cualquier acto de ‘mal comportamiento’ podía ser usado como arma arrojadiza contra la idea de ‘aptitud’ laborista para gobernar⁴⁵. Una sutil forma de apelar a uno de los valores clave del sentido hegemónico de la identidad nacional inglesa: aceptar las reglas del juego y jugar limpio (*fair play*)⁴⁶. De hecho, el partido vivió algunos episodios conflictivos con algunos de sus representantes en el parlamento por romper estas normas de ‘buena conducta’ —como es el caso de diputados provenientes del Glasgow obrerista, los ‘Clydesiders’ James Maxton, John Weatley, entre otros, cuando acusaron de ‘asesino’ al

⁴³ John CALLAGHAN y Kevin MORGAN, «The Open Conspiracy of the Communist Party and the Case of W. N. Ewer, Communist and Anti-Communist», *The Historical Journal*, 2006, vol. 49, n.º 2, pp. 549-564.

⁴⁴ Laura BEERS, «Counter-Toryism: Labour’s Response to Anti-Socialist Propaganda, 1918–1939», en Mathew WORLEY (ed.), *The Foundations of the British Labour Party: Identities, Cultures and perspectives, 1900–1939*, Farnham, Ashgate, 2009, pp. 231-254.

⁴⁵ Richard TOYE, «Perfectly Parliamentary? The Labour Party and the House of Commons in the Inter-war years», *Twentieth Century British History*, 2012, pp. 1-29.

⁴⁶ Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*, p. 195.

conservador Sir Frederick Banbury—. Como muchos otros dirigentes laboristas, MacDonald consideraba estos episodios como triviales actos de agitación que favorecía al adversario político⁴⁷.

En la correspondencia de la dirección laborista con su electorado podemos encontrar también una activa reflexión sobre la respuesta del LP ante las acusaciones de su carácter no-nacional. El secretario del partido, James S. Middleton, trataba de exponer la postura de moderación del laborismo frente a una antigua votante liberal de Worcester que en noviembre de 1924, mostraba su interés en conocer más detalles sobre el partido laborista, después de la opinión positiva que le merecía la saliente administración de MacDonald, derrotado en las elecciones de octubre de 1924. Su desconocimiento de la idiosincrasia laborista (aunque considera a MacDonald como un ‘dedicado caballero’) nos permiten revelar cuál era la postura oficial del partido frente a cuestiones simbólicas o la dimensión del anticomunismo conservador: como las que usó el *Daily Mail* durante la campaña electoral de los últimos comicios generales, en las que preguntaba, ‘Which shall it be?’, contraponiendo una bandera roja y una Union Jack; la concepción conservadora del significado de *Red Flag* como ‘blood and murder’; u otros episodios a pie de calle, con el reparto de folletos durante la campaña electoral, mientras se apelaba a la política del miedo argumentado que si no se votaba conservadores ‘we should all be murdered in our beds’⁴⁸. Frente a estas cuestiones, la potencial electora interpela a Middleton sobre interrogantes específicos de la cultura laborista: ¿por qué se canta *The Red Flag* en los mítines?; ¿por qué no cierran sus actos con el himno nacional?; ¿qué postura le merece la monarquía?; o, a nivel más general, ¿qué significa el término soviético, y de qué modo, si es el caso, se relaciona el partido laborista con este término?⁴⁹

La respuesta de Middleton es más que ilustrativa de los puntos que identifican esa moderación política del laborismo, el antagonismo político con el comunismo, o la sensación de asedio mediático conservador contra el laborismo (como se observa más adelante, resulta complejo cualificar la actitud de hostilidad orgánica del laborismo frente al movimiento comunista como un fenómeno emanado de la tradición abiertamente anticomunista). Como indica el secretario del partido:

The newspaper men who are responsible for writing the stuff about the Labour Party that has appeared during the last month are well aware of the differences between the *Russian Communist Movement* and our own Party, just as they are aware of the difference of

⁴⁷ Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, *op.cit.*, p. 169.

⁴⁸ LP JSM/MISC/52, Alice Whitehouse a James S. Middleton, 4.11.1924 (LHASC)

⁴⁹ *Ibid.*

conditions in Russia and in England. Our political revolution proceeded over 300 years ago, and we hold it is now possible to secure both political and social advance by Parliamentary means⁵⁰

El autor de estas líneas aduce cierta influencia de las hostilidades mediáticas que conflagran voluntariamente laborismo con el comunismo en limitar el progreso electoral del laborismo y sus 5,5 millones de votos ('would have numbered many thousand more'). Pero por otro lado, indican como esta perspectiva nacional no solo tiene primacía para argumentar los métodos reformistas del partido, sino también se usa para explicar (en términos nacionales) el nacimiento del fenómeno comunista. La Revolución (rusa) no es negada sino que es relegada a la fase necesaria de la culminación de la 'pre-historia' nacional.

En términos nacionales también se vive la tradición radical de la historia y de la nación. Frente al 'himno nacional' (*God save the King*), Middleton presenta el *When Will Thou Save the People?*, como la alternativa favorita en esos mítines. Un himno religioso compuesto por Ebenezer Elliott en 1832, en plena agitación por la retirada de las Corn Laws en la década de 1830-1840, que comienza precisamente con los versos: "When wilt Thou save the people? / O God of mercy, when? / Not kings and lords, but nations, / Not thrones and crowns, but men!" Y finaliza con la paráfrasis: "O God, save the people!"⁵¹. Por tanto, aunque la monarquía quede desplazada de la simbología nacional laborista, Middleton reconoce que no existe una postura en firme sobre una revisión republicana de la constitución, del mismo modo que destaca por su ausencia en el Partido Liberal, aunque existan militantes laboristas que sostengan visiones republicanas. El partido no discute la existencia de una familia real, aunque ésta quede limitada (que no eliminada) a su representación dentro del ámbito doméstico: 'is unnecessary on account of overseas possessions [...], demonstrated by the existence of the French colonies'⁵².

Muestras de esa aceptación institucional podían ir más allá de lo meramente estratégico. Si se atiende a las memorias o a distintos episodios protagonizados por los líderes laboristas se puede detectar incluso una sentida voluntad de vincularse a nivel personal con las instituciones representativas de la nación. En las memorias de James Henry Thomas, secretario de estado de las colonias en el primer gobierno MacDonald, se narran 'algunos preciados recuerdos de la Casa Real', mientras tiene muy presente el conocido argumento del conservadurismo de la clase obrera, muy acentuado cuando se trata la cuestión de la Jefatura

⁵⁰ LP JSM/MISC/53ii, James S. Middleton a Alice Whitehouse, 6.11.1924 (LHASC)

⁵¹ Susan S TAMKE, «Hymns: A Neglected Source for the Study of Victorian Culture», *Journal of Popular Culture*, 1975, vol. 9, n.º 3, pp. 702-709. Versos citados de Eva Augusta VESELIUS, «Music and Health», *The Musical Quarterly*, 1918, vol. 4, n.º 3, pp. 376-401, pp. 400.

⁵² LP JSM/MISC/53iii: Middleton a Whitehouse, 6.11.1924 (LHASC)

de Estado, desplazando al terreno de lo anecdótico y trivial cualquier discusión del republicanismo en los círculos laboristas⁵³.

Estas relaciones personales con la monarquía no se revelaron conflictivas para líderes laboristas como J.R. Clynes, J.H. Thomas o Philip Snowden aceptando invitaciones de la aristocracia conservadora para asistir a cenas de gala que contaba con la presencia de la familia real⁵⁴. Un hecho que también despertaba un reconocido entusiasmo personal por parte de MacDonald⁵⁵. Uno de los destacados episodios que muestran esta institucionalización laborista se vivió cuando algunos de los parlamentarios laboristas fueron invitados a formar parte del Consejo del Monarca (Privy Council) en 1922 y realizar el juramento de fidelidad. Según relata Paul Ward, pese a generar ciertas críticas entre algunos sectores del partido (la oposición en el congreso laborista de 1922 aglutinó solo el 10% de los votos contra la participación laborista en el Privy Council), los líderes implicados mostraron su total conformidad en aceptar esta responsabilidad institucional, considerada como un privilegio por figuras como Henderson⁵⁶. Incluso, en un acto reverencial de moderación, el primer Primer Ministro laborista de la historia del Reino Unido se disculpó ante el rey George V por los ‘residuos extremistas’ presentes en la celebración de su victoria electoral que le catapultaba al gobierno en 1924, entre los que se incluía la introducción a intervalos de los himnos *The Red Flag* y *La Marseillaise*⁵⁷. Este proceso de integración en la esfera política se desarrolló *in crescendo* cuando los primeros miembros de clase media del partido empezaron a aceptar títulos nobiliarios a partir de 1924 para acceder a la Cámara de los Lores⁵⁸.

En tanto que movimiento político compuesto por cuadros laboristas comprometidos vagamente con un objetivo socialista, federaciones abiertamente socialistas —como el ILP— y un vasto movimiento sindical, esta actitud también es extensible a otras corrientes de esa ‘broad church’ laborista, en particular, sobre la propia tradición sindical británica. Observando el episodio social más conflictivo de la Gran Bretaña de entreguerras, la Huelga General de 1926 —lanzada por el Trade Union Congress (TUC) el 3 de mayo, que se prolongaría durante 9 días hasta que su Consejo General decidió desconvocarla—, se pueden evidenciar los

⁵³ Andrew THORPE, «J. H. Thomas and the Rise of Labour in Derby, 1880-1945», *Midland History*, 1990, vol. 15, pp. 111-128.

⁵⁴ Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*, p. 183.

⁵⁵ Según considera Kevin Morgan: ‘He was a radical with conservative instincts; a socialist ideologue who never broke with Liberalism; a metropolitan intriguer, who escaped his origins but kept returning to them [...] Cynics said that his ambition was to stand at the top of the great staircase of Londonderry House, where the grandest receptions of the Tory establishment took place’, Kevin MORGAN, *Ramsay MacDonald*, London, Haus Publishing, 2006, pp. 2-3.

⁵⁶ Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, *op.cit.*, p. 182.

⁵⁷ Kevin MORGAN, *Ramsay MacDonald*, *op.cit.*, p. 44.

⁵⁸ Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, *op.cit.*, p. 169.

esfuerzos realizados por la máxima institución de las trade unions en el país (TUC General Council) para justificar su acción dentro de los márgenes del constitucionalismo británico, vinculando el episodio, en todo momento, a un conflicto de carácter exclusivamente industrial, y no político —que tenía sus orígenes en la finalización de las subvenciones gubernamentales al sector de la minería—. De la mano de Arthur Pugh (Presidente) y Walter Citrine (Secretario en funciones), el TUC General Council aceptaba desconvocar la huelga general para reabrir las negociaciones con la Comisión gubernamental del Carbón, presidida por Samuel Hoare manifestando que:

The General Council accepts the consequences of their decision with a full sense of their responsibility not only to their own membership but to the Nation at large. They have endeavoured throughout the crisis to conduct their case as industrial disputes have always been conducted by British Trade Unions, without violence or aggression. The General Council feel in taking the last steps to bring the crisis to an end that the Trade Union Movement has given a demonstration to the World of discipline, unity and loyalty without parallel in the history of industrial disputes⁵⁹

La contenciosa relación entre los sindicatos afiliados al LP y el partido político se había manifestado en ciertos episodios como: los recelos que tenía MacDonald sobre los perjuicios que podía causar una elevada militancia sindical frente a la construcción de esa imagen de aptitud para gobernar que perseguía el partido; y, por otro lado, las suspicacias que despertaba el intrusismo político de la clase dirigente laborista en materia industrial⁶⁰. Aunque el desdén era mutuo, habían ciertos consensos que delimitaban (o trataban de delimitar) los planos de acción económica (trade unions) y política (LP) de forma clara. El principio rector de ese acuerdo se basaba en la lógica del ‘voluntarismo’: un principio un tanto opaco que separaba las esferas de la legislación estatal respecto a la autonomía de los sindicatos en materia de negociación colectiva. Este enfoque sobre la competencia de las trade unions sobre objetivos industriales permitía la existencia de distintas concepciones internas (marxista, sindicalista o colectivista) pero, como elemento más importante, *el voluntarismo bloqueaba estas ideas alternativas que concebían el sindicalismo como instrumento de la movilización política*⁶¹. Una idea que

⁵⁹ Keith LAYBOURN, *The General Strike of 1926*, Manchester, Manchester University Press, 1993, p. 139.

⁶⁰ Un tema candente de este contencioso se desarrolló durante el conflicto por la reducción salarial en la minería a causa de los recortes del subsidio estatal en el sector. La protesta de la Miners’ Federation of Great Britain apelaba a una huelga de solidaridad de los miembros de la Triple Alianza (formada por este sindicato, el de ferroviarios National Union of Railwaymen y el de transportistas National Transport Workers Federation), finalmente no consumada (el 15 de abril de 1921, conocido como ‘Black Friday’), por el carácter político que adquiriría tal acción de solidaridad (entendida como medida de presión política); Peter WEILER, *Ernst Bevin*, Manchester, Manchester University Press, 1993, pp. 22-23; Austen MORGAN, *J. Ramsay MacDonald*, Manchester, Manchester University Press, 1987, pp. 84-85.

⁶¹ Anthony FENLEY, «Labour and the Trade Unions», en *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 50-83.

también se definía claramente desde los primeros años de crecimiento del partido, como indica el propio MacDonald en su *Parliament and Revolution* (1919), donde diferencia explícitamente el carácter legal o ilegal de la huelga a partir del criterio que se sigue para su convocatoria: industrial, o con objetivos limitados (legal); o usando la ‘acción directa’ como herramienta del poder industrial para conseguir objetivos políticos (ilegal)⁶².

Las consecuencias del fracaso de la Huelga General se hicieron notar no solo a nivel social sino que también abrieron una nueva etapa a nivel político. Los últimos conatos de ‘acción directa’ fueron progresivamente desplazados de la estrategia política y sindical del movimiento laborista, que se encaminó hacia la moderación y la colaboración de clase. La pérdida de militancia sindical de las trade unions, el auge del desempleo o los conocidos episodios de victimización de trabajadores partícipes en la Huelga General se complementaron con la aprobación de la Trades Dispute Act (1927), una ley del gobierno conservador de Stanley Baldwin, que entre otras cosas: prohibía la posibilidad de realizar huelgas de solidaridad —y, por tanto, convertía una Huelga General, en una acción ilegal—, principalmente, para poder coaccionar al gobierno —adquiriendo, por tanto, un carácter político—; contemplaba la ‘intimidación’ como categoría para penar las acciones de los piquetes en una huelga; prohibía a los funcionarios de estado participar de organizaciones con fines políticos (por tanto, limitaba su asociación en trade unions afiliadas al LP); e imponía severas restricciones en la transferencia de fondos económicos de las Trade Unions al Labour Party (‘political levy’)⁶³. En este contexto el LP perdió un millón y medio de afiliados (de 3,5 a 2 millones, todos ellos en las trade unions afiliadas) y un 20% de los ingresos derivados de las trade unions para el año 1928⁶⁴.

⁶² Ian TAYLOR, «Ideology and policy», *op.cit.*, p. 11.

⁶³ La legislación favorable aprobada en 1913 permitía encauzar automáticamente la recaudación de fondos políticos de las Trade Unions afiliadas hacia el Labour Party, mientras que para quedar exento del pago del *political levy*, la persona interesada debía manifestarlo expresamente con una notificación de exención (procedimiento llamado ‘contracting out’): ‘I hereby give notice that I object to contribute to the Political Fund of the Union, and am in consequence exempt, in manner provided by the Trade Union Act of 1913, from contributing to that fund’, cf. Henry H SLESSER y Charles BAKER, *Trade Union Law*, London, 1921, p. 154. Sin embargo, la ley Trades Dispute and Trade Union Act de 1927 imponía, a partir del 1 de enero de 1928, el sistema ‘contracting in’, por consiguiente, los fondos no se recaudaban automáticamente y la persona interesada debía manifestar expresamente su voluntad por escrito de contribuir al fondo político de la trade union, cf. Section 4. ‘Provisions as to political fund’, apartado 1, “Trade Dispute and Trade Union Act, 1927 [17&18 Geo. 5 Ch. 22]”, en LABOUR PARTY, *Report of the 27th Annual Conference, Blackpool 3-7 October 1927*, London, Transport House, 1927, pp. 324-328.

⁶⁴ David POWELL, *British Politics, 1910-1935: The Crisis of the Party System*, London, Routledge, 2004, p. 149. El propio partido en su conferencia anual de 1929 admitía que la pérdida de militantes era consecuencia *directa* de la aplicación de la *nueva legislación* y de la *depresión industrial* en sectores estratégicos (minería, siderurgia, ingeniería y construcción naval), donde las trade unions habían aportado tradicionalmente al partido un mayor número de militantes, LABOUR PARTY, *Report of the 29th Annual Conference, Brighton, September 30 – October 4, 1929*, London, Transport House, 1929, p. 58.

Paralelamente a los años de moderación de la militancia industrial —ejemplificada por las negociaciones de Alfred Mond y Ben Turner, las ‘Mond-Turner talks’—⁶⁵, el LP trató de superar los largos años de oposición al gobierno Baldwin (1924-1929) con un nuevo programa de gobierno, *Labour and the Nation* (1928), preparado para los futuros comicios electorales. Siendo R. H. Tawney el artífice principal del texto, el nuevo programa contemplaba la versión moderada, consensual y pluralista del partido —por su carácter laxo y ambiguo— que mantenía Arthur Henderson, contra la posición de su líder, Ramsay MacDonald, que abogaba por no tener ataduras programáticas en caso de que el LP asumiera de nuevo responsabilidades de gobierno⁶⁶. Apelando a toda la nación, el LP defendía sus principios socialistas por la vía del parlamentarismo y distanciándose en todo momento del empleo de la violencia para conseguir sus fines, distanciándose de la imagen impuesta sobre ellos por parte de los medios conservadores, que en las anteriores elecciones exhortaban al electorado a ‘forget about England and remember Russia there and now’⁶⁷. La ‘revolución pacífica’ que proponían los laboristas consistía en una batería de reformas que progresivamente iría acercando al partido a completar su programa:

Confident of itself, and strong in the support of the workers of the nation, Labour has no need for the violence which is the weapon of the weak. It will carry its programme into completion by peaceful means, without disorder or confusion, with the consent of the majority of the electors and by the use of the ordinary machinery of democratic government⁶⁸

En este mismo texto, y si asumimos que sus principios mostraban este ‘acuerdo de mínimos’ ideológico, el Labour Party reservaba una especial mención al mantenimiento de relaciones diplomáticas con la Unión Soviética, ostensiblemente dañadas por la política del gobierno conservador. La Unión Soviética era considerada un actor de peso en el panorama internacional: en la lógica de mantener una paz duradera a través del desarme y el fortalecimiento de la Sociedad de Naciones, el LP se mostraba proclive a reactivar las relaciones diplomáticas y comerciales con el país, en la línea de la política mantenida por el

⁶⁵ A partir de 1927 la mayoría de los representantes del TUC General Council —Walter Citrine (Secretario General 1926-1946), Ernest Bevin, Arthur Pugh, George Hicks— impulsaron un proceso de cooperación industrial (para asegurar una ‘paz industrial’ que frenase la ofensiva patronal posterior a la Huelga General) con el gobierno, la patronal y las grandes industrias del país concretado en las reuniones Mond-Turner 1928: entre el conservador Sir Alfred Mond MP, también destacado magnate industrial, y Ben Turner, Presidente del TUC en 1928. Este proceso que perseguía la racionalización industrial británica despertó la oposición de algunos miembros del General Council como el propio Hicks (partidario de detener las conversaciones) o A. J. Cook el Secretario General de la Miners’ Federation of Great Britain (MFGB) desde 1924, que emprendió en 1928 una campaña de agitación para la radicalización de las políticas socialistas del laborismo de la mano del líder del ILP James Maxton (conocida luego por la Cook-Maxton Campaign), cf. J W McDONALD y Howard F GOSPEL, «The Mond-Turner Talks», *The Historical Journal*, 1973, vol. 16, n.º 4, pp. 807-829.

⁶⁶ Kenneth O MORGAN, «Arthur Henderson», *op.cit.*, p. 134.

⁶⁷ LABOUR PARTY, *Labour and the Nation*, London, Transport House, 1928, p. 5.

⁶⁸ *Ibid.*, p. 13.

primer gobierno MacDonald de 1924, en el que el propio Primer Ministro ocupó la cartera de Exteriores, y dedicó buena parte de sus esfuerzos a la consecución de este propósito. Aquí la aceptación de la legitimidad nacional del modelo soviético contrasta claramente con la visión nacional de la política laborista en Gran Bretaña, según la cual el movimiento comunista representaba una disrupción y una amenaza intolerable:

A Labour Government, whilst opposed to the interference of the Russian Government with the domestic politics of other nations, would at once take steps to establish diplomatic and commercial relations with it, would settle by treaty or otherwise any outstanding differences, and would make every effort to encourage a revival of trade with Soviet Russia⁶⁹

No obstante, no todas las corrientes integradas en lo que Henderson denominaba ‘this Great Movement of ours’ tenían la intención de rebajar la intensidad de sus principios ideológicos —en particular, los ‘primeros’ socialistas del laborismo, encuadrados en el ILP—, ni de participar de un proceso de moderación, impulsados por la avalancha de críticas anti-comunistas. En muchos casos, los socialistas británicos incluso se tomaban con humor las acusaciones sobre las atrocidades que provocaría una Gran Bretaña socialista, y usaban la sátira política como arma para atacar las alertas sobre el ‘terror rojo’ promovidas por organizaciones como la Entente Internacional Anticomunista (EIA), con sede en Suiza. En cada número del órgano semanal del ILP, el *New Leader*, aparecía una popular contraportada escrita por ‘Yaffle’ que se hacía eco de tales acusaciones sobre el atribuido ‘carácter homicida’ del socialismo inglés. Si el socialismo significaba torturas y asesinatos, en el ILP se impartían cursos dos veces por semana para ir practicando antes de la llegada de un gobierno socialista:

Socialism means: burnings, torturings, killings and other ripe fruit. There can be no denying this.... It will be said that English Socialists will not do these things; that they will kill in a nicer way, if at all. This optimism is unfounded....The socialists are so full of confidence in their approaching triumph that already they are conducting courses of instruction in torture and execution. Lessons in scalping and dislocation are given twice a week at the ILP Head Office by means of lay figures⁷⁰

Como se observa en el epígrafe siguiente, en no pocas ocasiones los socialistas del ILP y secciones militantes del trade-unionismo británico mantuvieron ciertos puntos de contacto con la militancia y las campañas comunistas durante la década de los años veinte —tanto por elementos que se podían articular en una cultura política compartida, como por distintas iniciativas políticas específicas que contaron con la participación de comunistas, o bien fueron organizadas por éstos y apoyadas en mayor o menor medida por los primeros—. Una

⁶⁹ *Ibid.*, p. 47.

⁷⁰ *New Leader*, 08.03.1929.

dinámica que causó notables reacciones entre una sección mayoritaria del movimiento laborista y entre sus líderes. Esta pluralidad en la ‘broad church’ laborista no puede ser detallada aquí, pero sí puede ser observada en las distintas reacciones y niveles de hostilidad que los comunistas recibieron del movimiento laborista —y profesaron hacia éste— en su conjunto⁷¹.

Analizados a continuación, los años posteriores a la Huelga General catalizan ciertas dinámicas que tuvieron un impacto duradero en la configuración de la izquierda política británica y en los límites del progreso de un movimiento comunista en la misma. Por un lado, el LP consumió su programa de moderación asumiendo nuevas responsabilidades de gobierno (1929-1931), en minoría de nuevo, precisando el apoyo de los liberales para legislar. Su acción de gobierno en medio de la crisis económica de 1929 alteró profundamente la correlación de fuerzas interna del partido que, tras convocar nuevas elecciones, sufrió un proceso de redefinición ideológica con el abandono de líderes como MacDonald, Snowden o J. H. Thomas para formar el grupo National Labour e integrarse en el posterior gobierno de concentración nacional (National Government, 1931-1935), que presidió el propio MacDonald. Por otro lado, las tensiones del laborismo con los comunistas acabaron por agudizarse en extremo, tanto por las dinámicas internas del LP como por las propias del movimiento comunista —después de años de hostilidad orgánica—. Finalmente, esta polarización ideológica derivada del contexto político y social de finales de década propulsó a una izquierda socialista del laborismo —proclive históricamente a mantener contacto, no siempre exento de tensiones, con los comunistas; y decepcionada con la acción gubernamental laborista de 1929— hacia los márgenes de influencia del partido, terminando con un ILP (el ‘alma socialista’ del LP) desafiado del marco orgánico del laborismo en el año 1932.

4.2. ‘No man can serve two masters’: Las órbitas excluyentes del laborismo: el comunismo como cuerpo extraño de la nación

⁷¹ Como apunta Matthew Worley, existen interpretaciones (como la de Martin Pugh) que agrupan las tradiciones del laborismo en dos corrientes: una radical-socialista y una populista-patriótica. No obstante, estudiado al detalle (a nivel regional, local y hasta focalizar en las dinámicas de base) podemos estar hablando no de ‘dos’ sino de ‘cientos’ de Labour Parties distintos, Matthew WORLEY, *Labour Inside the Gate: A History of the British Labour Party Between the Wars*, London, IB Tauris, 2005, p. 2.

Durante los meses de septiembre y octubre de 1928 podemos encontrar varios pasajes de una hostilidad política y sindical entre militantes comunistas y las organizaciones laboristas que alcanzaban cotas desconocidas hasta la fecha. Un ejemplo ilustrativo de este caso es la decisión de la Ejecutiva de la Shop Assistants' Union (SAU) de limitar la influencia de las políticas comunistas en el sindicato al obligar a firmar, a todos sus candidatos nacionales y locales, una declaración formal de no pertenencia al partido comunista, a su fracción sindical (el Minority Movement) o a otras 'organizaciones auxiliares', ni de apoyar las políticas de dichas organizaciones.

Las páginas del órgano del ILP, el *New Leader*, fueron la plataforma de debate de esta dinámica, que no solo desposeía a los comunistas de su pertenencia al movimiento obrero británico, sino que expresaba, además, la bicefalia socialista-laborista del LP y el TUC. Las críticas socialistas blandidas por el miembro del ILP J. Allen Skinner se desplegaban en unos términos igual de hostiles que la conocida crítica 'socialfascista' de los comunistas por aquellas fechas, al denunciar 'the fascist spirit in the labour movement'⁷². Para el autor, la dificultad experimentada por muchos socialistas al trabajar con los comunistas y sus tácticas (llegando al punto de la 'exasperación') no implicaba automáticamente desarrollar una cacería de brujas ('heresy hunting run mad') como estaban protagonizando algunas secciones del movimiento obrero y sus líderes. Sus advertencias iban a tener un carácter casi premonitorio para los socialistas que, en ocasiones, *podían* coincidir con aquellas políticas comunistas o alguna de sus campañas desarrolladas por las denominadas 'organizaciones auxiliares'. El substrato socialista del LP quedaba así amenazado de aparecer al frente de la agenda política de miembros del ILP que actuaran como candidatos de una trade union o de su propio partido, al parlamento o elección local:

If a member of the Union enunciates some of the aspects of traditionally Socialist policy, which *happen to be held in common with the Communists*, but which are at present not in high favour among all Labour Parliamentarians and Trade Union officials, is he a supporter? [...] May one urge condemnation of Imperialism and still be eligible for office? [...] There will be no place for James Maxton⁷³

Esa falta de espacio político para los miembros del ILP con James Maxton a la cabeza iba a aparecer de forma más clara que nunca en el próximo lustro, víctimas tanto de la hostilidad laborista contra los comunistas como por un choque de principios políticos que dejaba a los socialistas dentro del LP y el TUC en una delicada posición, al tener inevitablemente puntos de contacto con la tradición socialista de preguerra, compartida con

⁷² *New Leader*, 28.09.1928

⁷³ *Ibid.*

aquellos miembros del BSP que habían pasado por el tamiz de la bolchevización en la IC y se lanzaban, ahora, a realizar una ofensiva inaudita hasta el momento contra el carácter 'socialfascista' de la socialdemocracia europea.

Para aquellos partidarios de la línea oficialista mayoritaria del laborismo, el proceso y la actitud a mantener altas las defensas contra la influencia de la crítica comunista era meridianamente clara. Además, la asfixia de *otras* posturas radicales dentro del movimiento obrero no representaba una preocupación latente, pues, a su vez, éstas amenazaban las perspectivas de gobernabilidad de una nueva administración laborista, tras sufrir una legislatura completa en la oposición. El secretario de la SAU, J.R. Leslie, explicitó la postura de la trade union en cuestión legitimando la decisión de la ejecutiva a partir de: los abusos de 'young communist zealots' sobre la generosidad del 'British Trade Union Movement' al realizar actos 'desleales' y 'desacreditables'; y de los insultos de los 'camaradas' rusos que intentaban dominar los asuntos internos de la organización⁷⁴. La identidad política de Leslie radicaba en el trade unionismo voluntarista más que en su larga pertenencia al ILP (que se remontaba a más de tres décadas), al que sitúa en el polo opuesto de las posturas comunistas, negándole puntos de contacto. Para él, como para muchos otros laboristas y trade unionistas, la pasividad frente a las 'intrigas' comunistas era la amenaza real que se cernía sobre el movimiento obrero británico. El argumento se presentaba no como una maniobra de carácter ideológico sino como una empírica y consecuente acción, basada el sentido común: la pertenencia al partido comunista implicaba una disciplinada obediencia a las decisiones de dicha organización; decisiones que chocaban frontalmente con la política mayoritaria de las Trade Unions. Por tanto, esta postura a la que se veían condenados los comunistas les hacía enfrentar el dilema que Leslie resumía con la máxima: 'No man can serve two masters'⁷⁵.

4.2.1. Tercer Período y 'clase contra clase': cerrando las puertas de la broad church laborista

La elaboración y despliegue de la línea política 'clase contra clase' durante el llamado Tercer Período del desarrollo capitalista en tiempos de la IC ha sido, sin lugar a dudas, uno de los episodios más controvertidos y discutidos de la historia del movimiento comunista internacional: la acusación frontal del comunismo sobre la alternativa socialdemócrata ('social fascismo') sigue actuando como testimonio de unos años de intransigencia política y

⁷⁴ *New Leader*, 5.10.1928

⁷⁵ *New Leader*, 26.10.1928

sectarismo. La historiografía de la IC aplica una cronología variable según el enfoque, aunque se puede fijar formalmente, con sensibles matices, en los años contenidos entre el VI y VII Congreso de la IC (1928-1935), mientras su desmantelamiento formal ya se produce a finales de 1934⁷⁶. Sin embargo, para comprender las causas y las consecuencias de esta nueva línea política, se debe incluir la coyuntura impuesta por algunos episodios específicos de los años 1926-1927, como el aplastamiento de los comunistas en Shanghai por las tropas nacionalistas del Kuomintang o de forma específica, en el caso británico: el fracaso de la Huelga General en 1926, o ruptura de relaciones diplomáticas entre Gran Bretaña y la URSS y la posterior ruptura de relaciones entre el movimiento sindical de ambos países (con la disolución del Anglo Russian Joint Advisory Committee —ARJAC—) en mayo y septiembre de 1927, dejando al único estado socialista en una precaria situación de aislamiento internacional. Las luchas internas dentro del PCUS también fueron un eje central de la evolución de la IC, con el desplazamiento de los líderes y tesis de la Oposición Unificada (Trotsky, Zinoviev y Kamenev) a manos de Stalin y Bukharin, tanto en el partido como en el organismo internacional: Zinoviev queda apartado de la Presidencia de la IC, cargo que queda posteriormente suspendido, bajo la dirección efectiva de Bukharin. Asimismo, la traducción de la línea política del ‘clase contra clase’ se desarrollará con posterioridad al VI Congreso con un marcado giro izquierdista a lo largo de 1929 por razones similares, con la defenestración política de Bukharin (personificación del ‘peligro derechista’) y la reafirmación de Stalin como líder incontestado. Del mismo modo, la cronología final de esta estrategia puede también revisarse desde los años 1933-1934 si se atiende a la práctica efectiva de algunas secciones de la IC, las propias vacilaciones del organismo internacional frente al reto que representaba la consolidación del nazismo en Alemania y el cambio en las estructuras de la IC con la promoción de Georgi Dimitrov a la jefatura de la misma durante la primavera de 1934 y los meses subsiguientes.

Como se ha analizado en el Capítulo 2, la implantación de la estrategia del ‘clase contra clase’ en suelo británico ha sido uno de los episodios políticos e historiográficos más controvertidos durante la existencia de la IC. Las de publicaciones centradas en la evolución política de los organismos implicados (IC y CPGB, principalmente) detallan sobradamente la evolución, resistencias y giros políticos del partido comunista a la búsqueda de una consonancia con las directrices, también variables, de una internacional en proceso de definición, durante los años finales de la década de 1920. Teniendo en cuenta los trabajos de

⁷⁶ Nótese que aquí se hace referencia a la compartimentación historiográfica del movimiento comunista y no tanto a su preciso desarrollo, mencionado anteriormente (epígrafe 1.3.) y desarrollado en más profundidad en las páginas siguientes (cf. Tabla 4).

Thorpe y Worley para el caso del CPGB⁷⁷, la tabla que figura a continuación pretende imbricar los principales acontecimientos políticos del período tanto a escala nacional (británica) como internacional para ofrecer una síntesis de la formación y desarrollo de esta 'nueva línea', hasta su progresiva descomposición a partir de 1934. El resto del epígrafe no se centra tanto en una evolución cronológica del partido sino en el significado y la trascendencia del 'clase contra clase' en la definición ideológica y cultural del comunismo británico, en relación a otras culturas políticas de la clase obrera del país.

Tabla 4 Cronograma nacional e internacional de la línea 'clase contra clase' (1926-1934)

4-12 de mayo 1926: Huelga General en Gran Bretaña, desconvocada por el TUC General Council. Continuación de la huelga en la minería hasta noviembre de 1926. El CPGB moviliza un notable apoyo entre los mineros en huelga a través de la actividad del National Minority Movement (NMM) y su sección minera (Miners' MM). Creado en 1924, el NMM pretendía organizar la presencia de los comunistas en las trade unions, promover una política sindical más militante y establecer un amplio frente de militantes izquierdistas (comunistas y no-comunistas) en el movimiento sindical, contando con el apoyo de destacados militantes como Alex Gossip (NAFTA), Jack Tanner (AEU), o A.J. Cook (secretario de la MFGB)

Septiembre de 1926: Formación del National Left Wing Committee Movement (luego, National Left Wing Movement –NLWM–). El objetivo del NLWM era desarrollar un grupo de izquierdas en el seno del laborismo que mantuviera en contacto a los comunistas con otros miembros agrupados dentro del LP

6-11 de septiembre de 1926: Informe del General Council del TUC en su conferencia anual celebrada en Bournemouth informando de la incompatibilidad de la política del TUC con la pertenencia al National Minority Movement

16-17 de octubre 1926: VIII Congreso del CPGB

Noviembre de 1926: autoridades del Kuomintang y asesores de la IC (Borodin) proclaman gobierno nacional revolucionario de Wuhan (antigua Hankou)

22 de noviembre – 16 de diciembre 1926: VII Plenum del CEIC. Bukharin expone los síntomas de una estabilización relativa de las potencias capitalistas aunque apunta también a los síntomas de declive

⁷⁷ Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*; Matthew WORLEY, «Left Turn: A Reassessment of the Communist Party of Great Britain in the Third Period, 1928-1933», *op.cit.*; Andrew THORPE, «Comintern 'Control' of the Communist Party of Great Britain», *op.cit.*; Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, *op.cit.*; Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *op.cit.*

del imperialismo británico, principalmente en China. La revolución nacional antimperialista en el país pasaba por la estrecha colaboración entre los comunistas y las fuerzas nacionalistas del Kuomintang

10-15 de febrero de 1927: Fundación de la Liga Antimperialista y contra la Opresión Colonial (LAI) en Bruselas

25 de marzo de 1927: Circular enviada por el TUC General Council en la que se informa de la retirada de reconocimiento de aquellos trades councils locales que estuviesen afiliados o 'asociados' con el NMM.

12 de abril de 1927: Matanza de comunistas y sindicalistas en Shanghai a manos de las tropas del Kuomintang dirigidas por Chiang Kai-shek

18-30 de mayo de 1927: VIII Plenum del CEIC, discusión sobre la situación de la URSS y China. La izquierda no-comunista es considerada como el 'mayor enemigo' del movimiento comunista. Para el caso británico, el CEIC apunta hacia una agudización de la lucha de clases así como denuncia: el rol 'lacayo' de los izquierdistas del ILP, los 'engaños' de los líderes de las trade unions de izquierdas, el proceso de conciliación del LP y la burocracia de las trade unions con el estado capitalista, así como los 'métodos fascistas' del gobierno Baldwin

24 de mayo de 1927: Ruptura de relaciones diplomáticas del Gobierno Baldwin con la URSS

Septiembre de 1927: Conferencia anual del TUC, disolución del ARJAC

29 de septiembre de 1927: Reunión del Presidium del CEIC y expulsión de Trotsky del Comité Ejecutivo

Octubre de 1927: Celebración de la Comisión Británica de la IC en Moscú

Octubre de 1927: IX Congreso del CPGB. Adopción de los eslóganes de 'intensificación de la lucha de clases' y la agudización de la crítica contra el reformismo

31 de Octubre de 1927: Directrices del Presidium del CEIC al CPGB sobre la futura estrategia electoral del partido respecto al Labour Party

19 de Noviembre de 1927: Reunión del Secretariado Anglo-Americano (AAS) de la IC

Diciembre de 1927: XV Congreso del PCUS, reafirmación de las tesis de Stalin contra la Oposición sobre la posibilidad de edificar el 'socialismo en un solo país', otorgando un papel central al estado soviético en las perspectivas de una revolución mundial

9-25 febrero 1928: IX Plenum del CEIC. Adopción formal de la nueva línea política de 'clase contra clase' y definición de la estrategia electoral de los partidos comunistas francés y británico. Para el CPGB se proponía la presentación del mayor número de candidatos posibles en competencia directa con el LP. Algunos miembros de la dirección como Campbell, Gallacher, Inkpin o Murphy se oponen

a las recomendaciones mientras cuadros como Dutt o Harry Pollitt se muestran más favorables hacia la competencia directa con el laborismo

Primavera de 1928: Lanzamiento de la Cook-Maxton Campaign. Campaña liderada por James Maxton (ILP) y A.J. Cook, líder de los mineros, para promover la adopción de una agenda socialista en el Labour Party. La campaña tuvo el apoyo inicial de algunos líderes comunistas como William Gallacher

17 julio – 1 agosto 1928: VI Congreso de la IC. Limitación de la política de frente único con los partidos y organizaciones socialdemócratas a un 'frente único por abajo', destinado a la unidad de acción con las *masas socialdemócratas*. El debate sobre la naturaleza del fascismo y la crítica a la socialdemocracia no supone automáticamente la adopción de las tesis del 'social fascismo' propuestas por los delegados más izquierdistas del congreso (principalmente, alemanes y soviéticos). Las tesis expuestas por Bukharin del VI Congreso declaran la apertura de un Tercer Período en el que se producen contradicciones en el desarrollo capitalista (internacionales, internas a nivel nacional y en los movimientos coloniales) que anuncian un freno a la estabilización y una agudización de su crisis

Septiembre de 1928: Conferencia anual del TUC en Swansea. Aprobación de las conversaciones Mond-Turner

Enero de 1929: X Congreso del CPGB. Condena de las 'ilusiones' socialdemócratas expuestas en el manifiesto de la campaña Cook-Maxton

27 de febrero de 1929: Carta del Presidium del CEIC al CC del CPGB sobre los errores de la dirección del partido en el X Congreso. Acusa a la dirección del partido de no realizar suficiente autocrítica y de no corregir los errores 'derechistas' y conciliadores cometidos, al asumir las resoluciones del IX Plenum del CEIC (febrero de 1928) como una extensión de la línea política anterior y no como un nuevo punto de partida

5 de abril de 1929: Comunicación del Comité Ejecutivo del CPGB sobre la Carta del Presidium del ECCI. Se reconocen los errores derechistas pero denuncian una falta de entendimiento y claridad en las instrucciones trazadas en el IX Plenum del CEIC

14 de abril de 1929: Creación de la trade union 'roja' United Mineworkers of Scotland (UMS) con especial implantación en Fife y Lanarkshire (Escocia) siguiendo la línea de Lozovsky (Profintern) sobre la creación de sindicatos independientes de las trade unions 'reformistas'

30 de mayo de 1929: Elecciones Generales en Gran Bretaña. Victoria del LP y formación del segundo gobierno laborista en minoría presidido por Ramsay MacDonald. El CPGB presenta candidatos independientes al laborismo en 25 circunscripciones, con el manifiesto electoral *Class Against Class*. El laborismo es considerado como un pilar fundamental de la nación británica que abandona los intereses de la clase obrera: "Three of these parties—Tory, Liberal and Labour— appeal you in the name of the "NATION." One Party —the Communist Party— appeals to you in the name of the working class. No Party can serve two masters". Harry Pollitt se presenta por la misma circunscripción que el líder

del LP Ramsay MacDonald (Seaham, Durham) obteniendo una sonada derrota (1.431 y 35.615 votos respectivamente). Ninguno de los candidatos comunistas presentados obtuvo representación parlamentaria.

26 de junio de 1929: Sesión del Politburó del CPGB. Críticas de las juventudes del partido –Young Communist League (YCL)– sobre la posición conciliadora de la dirección del CPGB, por sus reticencias a aplicar en ‘hechos y no palabras’ las instrucciones y la carta del Presidium de la IC (de febrero de 1929). Petición de evaluar ‘toda la cuestión de la dirección del partido’ en la comisión británica del próximo Plenum del CEIC y en el sucesivo congreso del partido, para elegir una nueva dirección.

3-19 de julio 1929: X Plenum del CEIC. Definición del ‘social fascismo’ y famosa denuncia de Manuisky hacia el CPGB como ‘sociedad de grandes amigos’, por las reticencias de la dirección a purgar el partido del ‘peligro derechista’. Expulsión de Bukharin del CEIC.

1 de agosto de 1929: Día internacional contra la guerra y el imperialismo. La campaña del 1 de agosto es asumida por el Politburó del CPGB como un evento de ‘mayor importancia’ que las elecciones generales. Se trata de alertar del peligro de guerra contra la URSS y los movimientos revolucionarios antimperialistas en países como China o la India. La defensa de la URSS debe vincularse a la lucha de clases a nivel nacional.

10 de noviembre de 1929: Reunión del Secretariado Político del CEIC presidida por Molotov para discutir la situación británica. William Rust, Tom Bell e Idris Cox apoyan la necesidad de una intervención de la IC sobre la dirección del Comité Ejecutivo Central del CPGB. El CEIC envía una carta para el XI Congreso del CPGB pidiendo un cambio en la dirección que eliminara de raíz el ‘oportunismo derechista’ del partido para esta nueva etapa.

30 de noviembre – 3 de diciembre de 1929: XI Congreso del CPGB. Purga de los ‘elementos derechistas’ en la dirección del partido y recomposición del secretariado y Politburó del CPGB a la izquierda, según las recomendaciones del Buró de la Europa Occidental de la IC en Berlín. Harry Pollitt asume la Secretaria General del CPGB

1 de enero 1930: Lanzamiento del *Daily Worker*, William Rust asume el cargo de primer editor

Agosto de 1930: Comisión Británica del CEIC y reunión del Secretariado Político (16 de agosto). Informe de Harry Pollitt condenando los errores derechistas e izquierdistas en la aplicación del ‘clase contra clase’, principalmente, en las actividades sindicales, el papel de las juventudes (YCL) y los contenidos del *Daily Worker*. Apoyo de Manuisky en el reconocimiento de excesos sectarios de la nueva línea política. Propuesta de lanzamiento de la Workers’ Charter Campaign para promover demandas concretas entre los obreros para desarrollar un frente único por la base con el propósito de atraer a los militantes de las trade unions reformistas y del Labour Party hacia la política del partido comunista

Enero – Octubre 1931: 'Horner Case'. Ejemplo de las limitaciones del liderazgo independiente del partido en los conflictos industriales y la existencia de potentes lealtades sindicales que entraban en conflicto con la línea política del partido. Arthur Horner, prominente cuadro del partido en la South Wales Miners' Federation (SWMF), es acusado por el CPGB de aceptar los acuerdos de patronal y sindicato en la huelga minera de enero de 1931 y no desarrollar un 'liderazgo independiente' a través de los comités de huelga del Miners' MM. Las reticencias a aceptar la disciplina de partido llevaron el caso hasta el Secretariado Político del CEIC que condenó la acción de Horner como oportunista pero no constituía ningún tipo de desviación 'Hornerista' ni permitía que el CPGB prescindiera, por la vía de la expulsión, de su más prominente cuadro en un sector tan estratégico para el partido como en el de la minería.

26 marzo – 11 abril 1931: XI Plenum del CEIC. Definición del fascismo como una forma de dictadura burguesa en tiempos del imperialismo, surgida orgánicamente de la democracia burguesa. Manuisky reprende a las secciones británica, francesa y estadounidense por sus escasos progresos y por la escasa atención del primero en el trabajo anticolonial. Se ratifican las decisiones de agosto de 1930 sobre la necesidad de desarrollar una actividad opositora del CPGB en las trade unions reformistas a través de la Charter Campaign

24 de agosto de 1931: Formación del National Government presidido por MacDonald con el apoyo de MP Conservadores y Liberales después del colapso del segundo gobierno laborista en minoría (1929-1931)

27 de octubre de 1931: Celebración de elecciones generales. Victoria de los conservadores (470 MPs) que forman un gobierno de concentración presidido por MacDonald (National Labour, 13 MPs) y con el apoyo de los liberales (68 MPs). El laborismo queda relegado como principal fuerza de la oposición con 49 escaños (3 de los cuales pertenecen al Independent Labour Party)

Diciembre de 1931 - Enero de 1932: Reunión del CEIC sobre la 'Cuestión Británica' y elaboración de las tesis sobre las tareas del CPGB conocidas como "January Resolutions". Se propone una reestructuración del partido y de su trabajo para construir un partido de masas, menos sobrecargado en sus estructuras centrales y con más músculo militante en los distintos distritos, principalmente: Londres (Rust y Pollitt al frente), Sur de Gales (Idris Cox), Escocia (William Gallacher) y Lancashire (Robin Page Arnot). Lanzamiento de la revista *Party Organiser*. Estas decisiones implicaban también un trabajo más decidido dentro de las trade unions existentes para la articulación de una oposición, centrada en reivindicaciones de clase específicas. El apoyo a la construcción de un partido conectado con las masas, brindado por figuras clave del CEIC como Kuusinen, no excluía una concordancia con la estrategia de 'clase contra clase', al centrarse en la denuncia de los líderes del LP y el TUC, pero especialmente contra 'el enemigo más peligroso del movimiento obrero', el Independent Labour Party (ILP).

Abril – agosto de 1932: Formación de la primera revuelta de carácter trotskista dentro del partido acometida por un grupo de comunistas del Sur de Londres (Balham Group) descontentos por los resultados del partido en las elecciones de 1931 y por lo que consideraban falta de liderazgo revolucionario del CPGB a partir de la Resolución de Enero del mismo año. A finales de agosto el grupo es expulsado de las filas del CPGB por actividades ‘contra la línea del partido’

Julio 1932: Conferencia anual del ILP en Bradford. Resolución a favor de la desafiliación del partido respecto al Labour Party. Los remanentes del ILP contrarios a esta decisión constituyeron (el 5 de octubre) la Socialist League, como parte integrante del LP.

26 de agosto – 15 de septiembre 1932: Reunión del Secretariado Anglo Americano (AAS) en Moscú (26 de agosto) y celebración del XII Plenum del CEIC (al día siguiente). Nuevo énfasis en el trabajo del partido entre las trade unions reformistas. Claro apoyo de Piatnitsky a la lucha del CPGB, con la misma intensidad, contra las tendencias derechistas e izquierdistas para obtener mejores resultados políticos.

27-29 de agosto de 1932: Celebración del congreso contra la guerra y el fascismo en Amsterdam

12 – 15 de noviembre de 1932: XII Congreso del CPGB. El informe del secretario general apunta hacia un alejamiento de las proposiciones más sectarias de la línea ‘clase contra clase’. Pese a que los ataques hacia el reformismo, los líderes y burocracia de las trade unions y LP se mantienen de forma vehemente, el CPGB debe aproximarse a la clase obrera militante y atraerla hacia la política del partido, como en el caso de los miembros del recién desafiliado Independent Labour Party (ILP)

30 de enero de 1933: Hitler accede a la cancillería de Alemania

27 de febrero de 1933: Incendio del Reichstag e inicio de una ola de represión sobre el KPD y otras organizaciones obreras que incluyó el arresto, entre otros, del líder del partido, Ernst Thälmann, y del búlgaro Georgi Dimitrov

5 de marzo de 1933: Elecciones al Reichstag y victoria del partido nacionalsocialista alemán (NSDAP) en un contexto de declaración del estado de emergencia con la mayoría de los líderes socialistas y comunistas detenidos.

6 de marzo de 1933: La IC lanza una llamada a los partidos comunistas para desarrollar un programa de acción común con los partidos socialdemócratas. Durante los días siguientes el CPGB contacta con la dirección del LP, TUC, ILP y el Co-operative Party para desarrollar un ‘frente único contra la ofensiva capitalista y fascista’

1 de abril de 1933: El Presidium del CEIC paraliza los contactos entre partidos comunistas y socialistas a escala nacional e internacional.

4-6 de junio de 1933: Celebración del congreso antifascista en la Sala Pleyel de París con una gran presencia de intelectuales

Septiembre-diciembre de 1933: Proceso judicial en Leipzig por el incendio del Reichstag. Torgler, Dimitrov, Popov y Tanev como los principales procesados, junto con Marinus van der Lubbe. Dimitrov protagoniza uno de los episodios más simbólicos de la resistencia antifascista al defenderse personalmente ante el tribunal nazi y el ministro del Interior de Prusia Herman Göring.

21 de septiembre de 1933: Celebración en Londres del 'contra-juicio' del incendio del Reichstag organizada por intelectuales comunistas, socialistas y otros antifascistas como una campaña de movilización de la opinión pública contra el proceso judicial nazi y en defensa de los acusados. La comisión legal de investigación del incendio del Reichstag fue presidida por el abogado británico D.N. Pritt

28 noviembre – 12 diciembre 1933: XIII Plenum del CEIC. Ratificación de la postura de la IC del 1 de abril. Elaboración de la canónica definición del fascismo como dictadura abiertamente terrorista de los elementos más reaccionarios, chauvinistas e imperialistas del capital financiero. Los partidos comunistas deben realizar una agitación de masas por un 'gobierno soviético' como alternativa

12 febrero de 1934: Obreros socialdemócratas austríacos se alzan en armas contra la dictadura de Dollfuss; en Francia, varias organizaciones obreras llaman a una manifestación y huelga general (SFIO, PCF, CGT, CGTU) después de la marcha de las ligas fascistas en París y la caída del gobierno Daladier.

28 de febrero de 1934: Llegada de Dimitrov a Moscú

22 de abril de 1934: Dimitrov es elegido como miembro de la Comisión Política del CEIC y posteriormente Secretario General de la IC. En los meses subsiguientes se aprueba el cambio de orientación de la política del PCF hacia la unidad de acción con los socialistas (junio-julio)

28 de mayo de 1934: El Presidium del CEIC establece el programa del VII Congreso y encarga los respectivos informes a Pieck, Dimitrov, Togliatti y Manuilsky, programado para ese mismo año. Durante los primeros días de julio, Dimitrov propone en la comisión creada por el Secretariado Político de la IC una revisión de la táctica del frente único y una reevaluación del carácter 'social fascista' de la socialdemocracia.

6 de junio de 1934: Confrontación entre militantes antifascistas y asistentes a un acto de la British Union of Fascists (BUF) de Oswald Mosley celebrado en el Olympia Stadium

27 de julio de 1934: Pacto de acción conjunta entre el PCF y la SFIO

5 de septiembre de 1934: El Presidium del CEIC decide posponer el VII Congreso de la IC para el año siguiente

18 de septiembre 1934: Entrada de la Unión Soviética a la Sociedad de Naciones

4 de octubre de 1934: Entrada de ministros de la Confederación Española de Derechas Autónomas (CEDA) en el Gobierno Lerroux. Llamamiento a la huelga general insurreccional en varios puntos del

país. En Asturias las organizaciones obreras consiguen prolongar el episodio durante dos semanas hasta que fueron aplastados por el ejército.

15 de octubre de 1934: Reunión en Bruselas de representantes de la IOS (Vandervelde y Adler) y de la IC (Thorez y Cachin) en la que se explora la posibilidad de organizar acciones conjuntas de ambas internacionales (como la ayuda a los mineros asturianos), sin ningún acuerdo específico

9-19 de diciembre de 1934: Reunión del Presidium del CEIC en el que se imponen las visiones del sector de la IC partidario a la línea de unidad de acción de las fuerzas antifascistas propuesta por Thorez y la sección francesa

15 enero de 1935: Resolución del Secretariado Político de la IC que implica el abandono de la tesis del ‘social fascismo’ y sanciona la reorientación estratégica de los partidos comunistas respecto a las fuerzas socialdemócratas frente a la amenaza del fascismo

Fuente: Elaboración con fuentes primarias y bibliografía⁷⁸

Como se ha podido observar en la tabla anterior, la articulación de la línea de ‘clase contra clase’ en Gran Bretaña durante el denominado Tercer Período (1928-1934) se configuró a través de focos de influencia de distinta procedencia, imponiéndose paulatinamente no como un proceso teleológico sino a partir de una toma de posiciones en función de la correlación de fuerzas existentes en el seno del movimiento comunista, además de otros detonantes exógenos que configuraron el marco de acción política de los comunistas en el plano internacional y dentro de distintos estados y estructuras políticas existentes.

Desde el punto de vista soviético, las luchas de poder internas en el PCUS en 1927 –el aislamiento de la Oposición liderada por Trotsky, Zinoviev y Kamenev–, el aislamiento diplomático de la URSS, en el mismo año, o el lanzamiento del proceso de industrialización del país a través del primer plan quinquenal lanzado en 1928 –que consumaba el distanciamiento entre Stalin y las tesis ‘derechistas’ de Bukharin–, no solo ayudaron a concebir la idea de construcción del ‘socialismo en un solo país’ sino que acentuaron el carácter

⁷⁸ Silvio PONS, *La rivoluzione globale. Storia del comunismo internazionale, 1917-1991*, *op.cit.*; Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*; Miloš HAJEK, *Historia de la Tercera Internacional. La política de frente único (1921-1935)*, *op.cit.*; Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, *op.cit.*; Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*; Matthew WORLEY, *Labour Inside the Gate: A History of the British Labour Party Between the Wars*, *op.cit.*; Kevin MORGAN, *Harry Pollitt*, *op.cit.*; Kevin MORGAN et al., *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, *op.cit.* Para el periodo central de 1929 en el partido británico, las decisiones del Politburó quedan recogidas en CP/CENT/PC/01/15 (LHASC); LHASC – Pamphlet Collection: CPGB, *Class Against Class. The General Election Programme of the Communist Party of Great Britain*, 1929. Para la correspondencia entre el CPGB y otros partidos de la izquierda, cf. CP/IND/POLL/03/4 (LHASC)

asimétrico del internacionalismo comunista: las perspectivas de un proceso revolucionario internacional pasaban por la necesidad de preservar intereses del estado soviético y, por otro lado, la defensa de la Revolución era considerado como el test último del internacionalismo. El establecimiento del 1 de agosto como el día internacional contra la guerra y el imperialismo (a partir de 1929) se usó como herramienta de movilización para alertar de los peligros de un ataque sobre la Unión Soviética, representando el primer reflejo de este proceso.

Por otro lado, los procesos de debate interno en el seno de la IC también determinaron la orientación y el grado de intensidad de la nueva línea política que transita del Frente Único al 'clase contra clase' estableciendo dos campos de acción política, en la que los comunistas estaban a un lado de la divisoria y el resto de formaciones (socialdemocracia incluida, denunciada como 'socialfascista', y su sector izquierdista como 'el más peligroso enemigo de la clase obrera') en el otro. El viraje izquierdista en el seno de IC —producido en su forma más cruda *con posterioridad* al VI Congreso de la IC de julio 1928, en el X Plenum del CEIC, de julio de 1929— fue también espoleado por las consecuencias de la política de alianzas con los movimientos nacionalistas en territorios coloniales y dominios en Asia, principalmente en China y la India. El VI Congreso de la IC de 1928 viene a anunciar la necesidad de un liderazgo comunista independiente para un (Tercer) período de desestabilización capitalista y aceleración de un escenario revolucionario a nivel internacional, tanto dentro de los países capitalistas como en las colonias y países 'semicoloniales'.

Por último, desde las secciones nacionales de los distintos países europeos también se produjeron movimientos a favor de acentuar el distanciamiento y la hostilidad política con la socialdemocracia que, pese a las políticas de Frente Único, venía siendo un fenómeno ya habitual en el seno de los partidos comunistas. Sin embargo, el desarrollo y posterior despliegue de los nuevos términos de la estrategia 'clase contra clase' significaron un salto cualitativo en sus proposiciones y consecuencias, en muchas ocasiones, no previstas. De hecho, el análisis político del organismo internacional durante los años 1927 y 1928 mantenía una cómoda sintonía con los líderes de secciones nacionales como la británica, en la lógica de la crítica al reformismo socialdemócrata. Entre las tesis del VII Plenum ampliado del CEIC de mayo de 1927, sobre 'la guerra y el peligro de guerra' el organismo internacional alertaba sobre el nuevo carácter de la guerra imperialista: una guerra de clase contra la Unión Soviética y los pueblos coloniales insurgentes. En este esquema ya ubicaba a la socialdemocracia como 'los perpetradores ideológicos de la guerra' al engañar a las masas con sus 'ilusiones pacifistas' en distintas organizaciones para prevenir la guerra. De hecho, la denuncia de los líderes socialdemócratas tenía que dedicarse especialmente a combatir la influencia de los líderes de

la izquierda socialdemócrata ('this wing is the most dangerous'). El Plenum del CEIC establecía la necesidad de articular un frente único con los obreros izquierdistas para la acción conjunta con los comunistas pero denunciando a líderes izquierdistas como Paul Levi, Bracke (SPD), James Maxton (ILP), John Wheatley (ILP) o líderes sindicales como A.A. Purcell (NAFTA) o Hicks (líder izquierdista del TUC)⁷⁹.

El informe político del Comité Central del CPGB presentado en su IX Congreso nacional de octubre de 1927 también expresaba su adhesión a la lucha contra el reformismo socialdemócrata en unos términos similares, en los que: se identificaba al reformismo como cada vez más alineado con el bloque capitalista; a los líderes políticos y sindicales del movimiento obrero (LP, TUC, ILP) se les consideraba 'traidores' a los intereses de clase; y, especialmente, a los líderes del ILP como 'the left mask for right wing treachery'. En su análisis sobre el movimiento obrero, el partido identificaba un viraje a la derecha de los líderes laboristas (por su política de colaboración de clase y pacificación del conflicto industrial, así como la neutralización orgánica de la 'minoría revolucionaria' entre sus filas) mientras entre 'las masas' se producía un desplazamiento a la izquierda⁸⁰. No obstante, la estrategia del partido a nivel político y sindical durante los años 1927-1928 –a través de iniciativas como el National Left Wing Movement (NLWM) y el Minority Movement (MM)– seguía considerando la necesidad de articular una mayoría que disputara el liderazgo a los dirigentes reformistas del momento en el Labour Party (LP) y Trade Union Congress (TUC), a partir de la alianza de comunistas y los sectores de la izquierda laborista para constituir 'a Labour Government under the control of the Working Class'.

Cuando el movimiento comunista internacional empieza a hablar de una 'nueva línea' –aunque no aún de 'social fascismo'– es a partir de la imposición de las tesis de Bukharin en el IX Plenum del CEIC de febrero de 1928 y su extensión en el VI Congreso de la IC del verano del mismo año. En la 'English Commission' del IX Plenum del CEIC (febrero de 1928) se determina la transformación del Labour Party en un partido burgués (el tercer partido de la clase capitalista; junto a Tories y Liberales) distanciándose de su naturaleza inicial en tanto que una federación de partidos políticos y trade unions reformistas con fines parlamentarios, en la cual las trade unions representan una mayoría numérica, gracias al éxito de la dirección laborista en imponer una disciplina socialdemócrata, que impide la

⁷⁹ CP/CENT/CONG/02/01: "On War and danger of war. Theses adopted at the Plenum of the ECCI, on May 1927", *Inprecorr*, vol 7, n°40, 14.07.1927

⁸⁰ CP/CENT/CONG/02/02: CC, 'Political Report', en CPGB, *The Ninth Congress of the Communist Party of Great Britain (Held at Caxton Hall, Salford, Oct 1927), Report, Theses and Resolutions*, London, Dec. 1927, pp.35-64.

transformación del LP en una verdadera organización de clase⁸¹. Esta proposición, sin embargo, deja a los representantes británicos como JR Campbell con serias dudas sobre la agudización de la crítica frente a la dirección laborista y su aplicación en materia electoral, principalmente, teniendo en cuenta: la necesidad de derrotar al gobierno conservador de Baldwin y realizar la campaña por un "Labour Government"; la limitada capacidad del partido para presentar candidatos que disputen la circunscripción al laborismo; y el peligro de distanciarse del movimiento sindical al pedir la abstención cuando no se presente candidato comunista, ya que los mismos obreros, a través de sus respectivas trade unions, pagaban 2 shillings de recaudación al LP (a través del llamado 'political levy')⁸².

No obstante, las implicaciones izquierdistas de mayor calado, más allá de la arena electoral, se definen y se ciernen sobre la acción de distintas secciones nacionales a partir de 1929, coincidiendo con la caída de cuadros de la internacional como el propio Bukharin, Humbert-Droz o Angelo Tasca, en el X Plenum del CEIC, de julio de 1929⁸³. Esta ambivalencia durante los primeros meses de 1929 produce desajustes (por exceso y por defecto) en la concreción de la 'nueva línea' de la internacional. Para el caso del partido británico, la dirección nacional del CPGB toma las propuestas de la IC en clara línea de continuidad con la táctica de los años precedentes, mientras que algunos sectores del partido viran entusiásticamente hacia la izquierda incluso más allá de las propuestas del ECCI (liquidando en su X Congreso de enero de 1929 el National Left Wing Movement, por una ajustada votación 55 a 52, en contra de la línea del Comité Central del partido y de la IC)⁸⁴.

Es en ese momento cuando el Presidium del CEIC el 27 de febrero de 1929 envía una carta al Comité Central del CPGB condenando los 'errores derechistas' de la dirección, antagonizándola con las bases regionales del partido 'more prepared for a change in the line than was the Central Committee'. A los ojos del CEIC, el principal error derechista de la dirección del CPGB se evidenciaba en su laxa interpretación de la nueva táctica emanada de las resoluciones del IX Plenum del CEIC (febrero de 1928): 'as a continuation and complement of the resolutions which had been previously adopted by the Executive, while as a matter of fact the resolution of the IX Plenum was a repudiation of the old tactics'. El Presidium del CEIC consideraba que esta nueva línea:

⁸¹ CP/CENT/CI/01/07, 'English Commission of the ECCI IXth Plenum', 11.02.1928, p.16

⁸² CP/CENT/CI/01/07, 'British Commission', 15.02.28, pp.1-43

⁸³ Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*, p. 82.

⁸⁴ Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*, p. 127.

can therefore not be regarded as something accidental, something ephemeral relating only to the questions of the election campaign [...] [it] calls for a revision of all methods of work, stronger and independent political action by the party, accentuation of the struggle against reformist bureaucracy, and leading the masses towards counter and aggressive struggles under the leadership of the Communist Party⁸⁵

Las consecuencias inmediatas de este episodio evidencian la evolución misma del ‘partido mundial’ y del carácter cambiante de sus mecanismos de discusión y disciplina a lo largo de los años. En estos primeros meses de 1929 el Comité Central del CPGB acepta los errores derechistas (aunque no todos los ejemplos ilustrados por el Presidium) así como las ‘sugerencias’ del CEIC, tomando la carta como una ‘plataforma’ para la discusión política. Así el Comité Central nombra una comisión de cuatro miembros para redactar un borrador para el Politburó del CPGB (formado por William Gallacher, J.T. Murphy, J.R. Campbell y William Joss), con la intención de mandar la misiva del CEIC a las secciones locales del partido con una nota introductoria de la ejecutiva del CPGB⁸⁶. En la declaración del Comité Ejecutivo del CPGB sobre la carta del CEIC del 5 de abril de 1929 se evidencian los límites de la autocrítica al *responsabilizar* parcialmente al CEIC del fracaso de la correcta aplicación de la nueva línea, protestando a la par por la imputación de errores, que a ojos del partido, no se habían cometido:

some responsibility must be laid on the 9th Plenum resolution which left a number of important tactical questions in relation to the new line unresolved. [...] At the same time, the E.C. must protest against being saddled by mistakes which it did not commit⁸⁷

Sin embargo, la crisis del partido se agudizó a lo largo de 1929 manteniendo esa dualidad entre las nuevas formas más beligerantes sobre la crítica hacia el Labour Party delineadas en el IX Plenum del CEIC (febrero 1928), y la matizada actitud de la dirección del CPGB frente al mismo de cara a las elecciones generales. Un año después de la resolución internacional sobre el carácter capitalista del LP, J.R. Campbell aún denunciaba la escasa claridad de las tesis del IX Plenum y advertía sobre la necesidad de diferenciar entre el laborismo y los otros dos grandes partidos (Conservative y Liberal): ‘save us from the confusión arising from simply saying that there are three parties of the same kind, not recognising the fact that there are differences between them and different tactics should therefore be employed against them’⁸⁸. No obstante, su posición dentro del Comité Central era minoritaria, junto con Rothstein, Aitken Ferguson, Inkpin y Bright, frente a los 18

⁸⁵ CP/CENT/CI/01/01: ECCI Presidium, “Closed Letter to the CC of the CPGB”, 27.02.1929

⁸⁶ CP/CENT/PC/01/15, *CC Meeting*, March 23rd 1929

⁸⁷ CP/CENT/CI/01/01: EC CPGB, “EC Statement on Enclosed Letter of the ECCP”, 05.04.1929

⁸⁸ CP/CENT/PC/01/15, *CC Meeting*, March 23rd 1929

miembros que secundaban el memorándum de Bob Stewart partidario de las resoluciones del ECCI.

Frente a esta situación, una vez celebradas las elecciones generales de mayo de 1929, en las que el partido se presenta con el manifiesto electoral 'Class Against Class' y que supusieron el retorno de una segunda administración laborista en minoría, el Buró Occidental de la IC en Berlín propuso la configuración de una nueva dirección preparada para implementar las implicaciones de la nueva línea con un nuevo secretariado formado por Pollitt, Campbell y un tercer candidato (Inkpin o Stewart), que el propio PB del partido aceptó en junio del mismo año⁸⁹.

El cambio de liderazgo en el partido se acabó consumando con posterioridad al X Plenum del CEIC de julio de 1929 –aquél en que Manuislky condenaba al CPGB como una 'society of great friends'–, que supuso un punto de inflexión definitivo en la hostilidad contra los partidos y organizaciones socialdemócratas. Según las tesis del mismo, la burguesía de los países capitalistas recurría a su última línea de defensa, con la incorporación de los socialdemócratas en posiciones gubernamentales, como evidencia del agotamiento de la estabilización capitalista. Sin embargo, la crítica del rol de la socialdemocracia no se fundamentaba ya en la futilidad de la lógica reformista del capitalismo sino en el desempeño, por su parte, de una ofensiva abiertamente reaccionaria:

The task of those parties is to carry out behind a screen of pacifist democratic phrases the rationalisation programme of the capitalist class, the stifling of a new wave of working class revolt; to establish a Social-Fascist dictatorship and to prepare war in the first place against the USSR⁹⁰

En el ulterior XI Congreso del CPGB celebrado en diciembre del mismo año, Pollitt acabó asumiendo la secretaria general, dos tercios del Comité Central fueron renovados y todo el aparato del partido revisado. El CPGB acabó adaptándose a las nuevas circunstancias impulsado tanto por presiones internas –provenientes de sectores del partido como las juventudes (YCL) lideradas por William Rust–, como externas, de la IC, que contaban con la 'asistencia' de los camaradas alemanes, y de Walter Ulbricht en particular⁹¹. Este cambio no solo afectó a las estructuras del CPGB sino que su alteración se corresponde a un proceso generalizado a escala internacional, reflejando los cambios producidos en el seno de la IC. No es casualidad que durante los años 1928-1930 se defenestrara a las direcciones de distintas

⁸⁹ CP/CENT/PC/01/15, *PB meeting*, 12.06.1929

⁹⁰ 'Tasks of the Communist Party of Great Britain', *Communist Review*, vol. I, n° 9, Sep. 1929, p.522

⁹¹ Kevin MORGAN, *Harry Pollitt, op.cit.*, p. 70.

secciones nacionales, y ascendieran nuevos cuadros al frente de distintos partidos comunistas que configurarían la clase dirigente de los (más o menos) entusiastas del Tercer Período, en mayor consonancia con los desarrollos internos producidos en la Unión Soviética y en la Internacional Comunista: Ernst Thälmann (KPD), Maurice Thorez (PCF), Earl Browder (CPUSA), Clement Gottwald (KSCĚ) o Harry Pollitt (CPGB).

Las implicaciones del Tercer Período a partir del dominio incontestado de Stalin en el seno del PCUS y del movimiento comunista internacional repercutieron política y culturalmente en las respectivas secciones nacionales de la IC con una profundización del primer proceso de bolchevización pasado por el tamiz estaliniano. Para la historiografía especializada, esta forja de una cultura comunista independiente en los respectivos países donde las secciones nacionales tenían presencia estaba: inspirada en el éxito del modelo soviético —en tanto que estado en el que había triunfado la Revolución, y además como modelo de modernización industrial frente a un capitalismo en crisis, agudizada por el crack de 1929—; y permeada en sus formas y contenido a través de un cada vez más disciplinado ‘partido mundial de la revolución’⁹². Este cambio no solo tuvo repercusiones orgánicas en la forja de nuevos liderazgos de partido en marcada sintonía con la evolución de la IC, también supuso una reorganización interna de los partidos así como de su contacto con la militancia y potenciales sectores afines. Como se puede observar en la estructuración del discurso comunista británico, tanto en su literatura política como en iniciativas orgánicas específicas de este período —conocidas como Front Organisations—, el partido materializó en su actividad diaria a través de la estrategia del ‘frente único por la base’ (united front from below) las máximas ideológicas del Tercer Período, que pasaban por: ‘mobilise workers against imperialism, in defence of the USSR, and in opposition to both bourgeoisie and social democracy’.⁹³

A partir de 1929 el CPGB se dispuso a reestructurar todo su entramado orgánico para convertirse en aquél partido de masas que debía liderar el giro revolucionario de las mismas frente a la crisis del sistema capitalista. En este sentido, el partido dedicó parte de sus esfuerzos a reconvertir su estructura en un engranaje efectivo que penetrara en el tejido social, en centros de trabajo y en las calles, para organizar a obreros y desempleados, y preparar la operatividad del partido en una eventual clandestinidad (a raíz de las tesis de la IC sobre la progresiva fascistización de las democracias burguesas). La propia terminología y su

⁹² Serge WOLIKOW, «Internationalistes et internationalismes», *op.cit.*

⁹³ Matthew WORLEY, ‘Courting Disaster? The Communist International in the Third Period’, en Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution. International Communist Parties in the Third Period*, *op.cit.*, p. 8.

periodicidad son reveladoras, ya que el CPGB mantiene desde ese momento hasta después del VII Congreso de la IC de 1935, una estructura organizativa fundamentada en ‘células’ en fábricas y calles (factory cells and street cells)⁹⁴.

Paralelamente, una de aquellas ‘recomendaciones’ que el CEIC realizó en 1929 para el partido fue la de crear un órgano de prensa diario que sustituyera iniciativas anteriores (como el semanario *Workers’ Life*) y constituyera un efectivo recurso para la agitación de masas. Con la asistencia de los cuadros alemanes del KPD⁹⁵ y tras la celebración del XI Congreso del CPGB en diciembre de 1929, el partido lanzó a inicios del año siguiente el que fue su diario hasta 1956, el *Daily Worker*, bajo la edición del ‘Young Turk’ izquierdista de las juventudes del partido (YCL) y miembro del CEIC en Moscú, William Rust⁹⁶. Pese a las ambiciones del partido, los inicios del *Daily Worker* fueron precarios en consonancia con la suerte del CPGB por el contexto de crisis industrial y las tasas de desempleo, como por el aislamiento hipermilitante de sus miembros, no superando la barrera de los 3.000 afiliados en ese año.

El caso del *Daily Worker* es ejemplar en cuanto a las implicaciones de la línea del ‘clase contra clase’ y del giro izquierdista de la práctica y discurso comunista. De hecho, en su afán por diferenciarse de toda reminiscencia cultural de influencia capitalista y marcar un perfil estrictamente obrerista, el CPGB mantuvo una notoria disputa sobre el fondo y la forma del nuevo órgano en relación a los métodos de la ‘prensa capitalista’. Su principal logro fue convertirse en el único periódico diario de escala nacional fundado en esa época, pero su lanzamiento precipitado, el rechazo a participar de los métodos imperantes en la industria de Fleet Street (como la inclusión de anuncios, o la utilización de redes de distribución alternativas) dejaron al *Daily Worker* en una situación económica muy precaria, solo atenuada por la recepción de fondos provenientes de la IC⁹⁷.

El principal conflicto que amenazó seriamente la andadura inicial del periódico fue el propósito eminentemente político de su lanzamiento –resistido por Pollitt en el XI Congreso de diciembre de 1929–, en consonancia con la nueva fase de radicalización revolucionaria de las masas, que el partido debía liderar con la ayuda de este instrumento. Con Rust en la editorial y el apoyo incondicional de los perfiles mejor sintonizados con la línea política emanada del CEIC, como Rajani Palme Dutt, el *Daily Worker* además pretendía articularse

⁹⁴ CP/CENT/CIRC/70, Organisation Department, ‘Party Re-Organisation’, 3 feb. 1930; Idris Cox, ‘The Transformation of Party Organisation’, *Communist Review*, vol.2, n°2, february 1930, pp.55-59; CP/CENT/ORG/02/01, ‘Structure and Function of the Local Party Organisations’, 1935.

⁹⁵ CP/CENT/CI/01/01, Eberlein (KPD) to the EC of the CPGB, 8 oct. 1929

⁹⁶ Andrew FLINN, «William Rust: Comintern’s blue eyed boy?», en *Party People – Communist Lives, Explorations in Biography*, London, Lawrence and Wishart, 2001, pp. 78-101.

⁹⁷ Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943, op.cit.*, p. 211.

como el vocero de la correcta implementación de la línea del partido en tiempos del ‘clase contra clase’ y un atento guardián contra el ‘peligro derechista’ entre las secciones del partido.

Durante sus inicios, el caso del *Daily Worker* enfrentó a potentes personalidades del CPGB como Harry Pollitt y Rajani Palme Dutt, personificando los distintos substratos culturales que existían en el partido, o en palabras de Neal Wood, lo ‘afable’ y lo ‘austero’ del partido, respectivamente: el radicalismo autóctono del secretario general –un comunismo emanado de la praxis, muy en consonancia con la tesis del empirismo inglés de EP Thompson⁹⁸– frente a la disciplinada postura del teórico ‘euroasiático’ siempre dispuesto a implementar los postulados emanados del ‘análisis científico’ del ‘cuartel general de la revolución’, representado por la IC. Aplicado al caso del periódico, las quejas que Dutt realizaba desde Bruselas iban dirigidas a eliminar de raíz toda reminiscencia de las líneas editoriales de las grandes cabeceras de Fleet Street y, principalmente, cualquier semejanza con el tono empleado por el órgano tradicional del laborismo, el *Daily Herald*⁹⁹. También sus contenidos era algo que preocupaba a Dutt en la medida que las ‘noticias generales’ o la cobertura que se realizaba del ‘deporte capitalista’ no eran más que la expresión ideológica de la burguesía que el partido debía reemplazar por una ‘revolutionary working-class technique’¹⁰⁰. Durante los meses previos al lanzamiento del *Daily Worker*, el planteamiento de Palme Dutt era teóricamente impecable en relación a las conclusiones del X Plenum pero extremadamente alejado de la realidad en la que estaba inmerso el partido en su correlación de fuerzas dentro del movimiento obrero británico:

Politically, this means that our paper is a mass organ, the direct leader and participator in every workers’ struggle, the collective agitator and propagandist of the proletarian revolution, that the best political forces in the Party and the most active militant workers throughout the country must co-operate in its production; and that the political control must be ceaseless, vigilant and merciless to any weakness [...] seeing that [the] paper is the true expression of the revolutionary line¹⁰¹

En el momento del lanzamiento del periódico las expectativas chocaron tozudamente con una realidad mucho más amarga: las estimaciones de una circulación entre 25.000 y 50.000 ejemplares diarios pasaron a unas ventas de poco más de 10.000 ejemplares. Aunque a

⁹⁸ EP THOMPSON, «The Peculiarities of the English», *op.cit.*

⁹⁹ John CALLAGHAN, *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism*, *op.cit.*, p. 132.

¹⁰⁰ Kevin MORGAN, «The CP and the Daily Worker 1930-1956», en Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books. Essays on the Cultural History of the British Communist Party*, London, Pluto Press, 1995, pp. 142-159, p. 146.

¹⁰¹ R. Palme DUTT, «Towards the Workers’ Daily», *Communist Review*, vol.1 n° 12, dec 1929, p.629

ello se le sumara un sonado boycott por parte de los distribuidores, el partido se alejaba de la cifra del difunto semanario *Workers' Weekly* (60.000)¹⁰².

Pese a perder varias batallas iniciales —como la salida prematura del periódico en enero de 1930 o la retirada de la sección de apuestas en carreras de caballos que aparecieron inicialmente en el periódico—, Pollitt se opuso a que el *Daily Worker* se presentara simplemente como un estricto boletín del partido, o en su forma más cruda, ‘a daily edition of *Inprekorr*’¹⁰³. El periódico debía estructurarse internamente como un foco de atracción al partido de secciones de la clase obrera desafectas con el laborismo pero, al mismo tiempo, debía pensarse en su forma y discurso en concordancia con la *experiencia* obrerista británica, como un elemento de continuidad en sus pautas tradicionales de socialización y como una plataforma para presentar al público lector general la cosmovisión del partido de un modo comprensible e ilustrativo y, por tanto, más efectivo que la reiteración de consignas y terminología solo inteligible para iniciados. La falta de ‘popularidad’ del *Daily Worker* era un asunto crítico desde sus inicios, asumido tanto por su editor, Rust, como por el resto de miembros del Politburó, aunque aducían a causas distintas. Para el primero, se trataba de una insuficiente conexión con las ‘luchas diarias de las masas’, mientras que para el CPGB y, en especial, para Pollitt, el periódico debía aproximarse a su realidad cotidiana, incorporar una lectura alternativa a las ‘general news’ (pero sin prescindir de ellas) como un ‘antidote to the Press dope’¹⁰⁴. En esta lucha desigual de medios el CPGB pretendía ofrecer nuevos marcos de referencia para decodificar el discurso mediático general de forma alternativa a las pautas de consumo hegemónicas de la prensa generalista:

Alongside the direct political treatment of issues there is a mass of popular matter, sketches, drawings, photographs, scenes of daily life, talks in tramcars or tube, a Salvation Army shelter, a Labour Exchange queue, a Saturday night's shopping, a day in a rationalized factory etc. etc. —all bringing out in a vivid way the whole Communist understanding of class society¹⁰⁵

Además, la situación del *Daily Worker* ilustraba otra de las constantes sobre las relaciones comunicativas del partido con la sociedad (o lo que autores como Pimlott han denominado ‘la crisis comunicativa del marxismo’¹⁰⁶), el particular uso del lenguaje que la prensa escrita comunista utilizaba en su interacción con un público más amplio: ‘Language is stereotyped, there is no satire, and many issues are mechanically treated. The “revolutionary

¹⁰² Kevin MORGAN, «The CP and the Daily Worker 1930-1956», *op. cit.*, p.144

¹⁰³ *Ibid.*, p. 145.

¹⁰⁴ ‘Resolution of the Political Bureau on the “Daily Worker”’, *Communist Review*, vo.2, n°10, oct 1930, p.427

¹⁰⁵ *Ibid.*, p.428

¹⁰⁶ Herbert PIMLOTT, «Marxism’s ‘Communicative Crisis’? Mapping Debates over Leninist Print-Media Practices in the 20th Century», *Socialist Studies / Études Sociales*, 2006, vol. 2, n.º 2, pp. 57-77.

phrase”, condemned by Lenin as an enemy of effective agitation, is too often found in our paper [...] Hackneyed phrases and bald assertions are still to be found¹⁰⁷. Esta crítica encontraba apoyos especialmente entre los profesionales de la prensa escrita del partido, como el presidente del London Communist Print Group que realizaba una crítica frontal al uso sistemático del ‘argot’ (*jargon*) cominterniano, proponiendo su erradicación de las páginas del periódico:

I am not referring to what are usually called “difficult” words but to that semi-technical phraseology acquired from the reading of bad translations from the Russian and the German. *What the DAILY WORKER should learn, and what the workers appreciate, is plain English*¹⁰⁸

Pese a las dificultades, la suerte del *Daily Worker* mejoró con los años convirtiéndose en una publicación nacional con regularidad diaria ininterrumpida, a excepción de una temporal prohibición de 18 meses durante los primeros años de la Segunda Guerra Mundial (1941-1942), y unos niveles de circulación en estrecha correlación con la suerte del partido. No obstante, como se observa en la Figura a continuación, la política editorial del partido en este contexto mantenía un marcado carácter orgánico con escasa atención al campo cultural (otra de las grandes deficiencias del *Daily Worker* a las que apuntaba el Politburó en 1930). Incluso las editoriales próximas o bajo el control del CPGB, como Modern Books o Martin Lawrence (nombre ficticio que tomaba las iniciales de Marxismo-Leninismo) eran los principales editores de textos marxistas soviéticos o publicaban las tesis de los principales congresos del CPGB, Plenums del CEIC y las resoluciones de los congresos mundiales del organismo internacional.

Por otro lado, los análisis internacionales del *Labour Monthly*, revista mensual con cierto prestigio entre los círculos del movimiento obrero dentro y fuera de Gran Bretaña¹⁰⁹, eran editados por el incansable Palme Dutt desde Bruselas, donde incluía de forma casi ininterrumpida su análisis político de la situación internacional en las reconocidas ‘Notes of the Month’. En sus propias palabras, desde el establecimiento del *Daily Worker*, el CPGB debía mantener distintos medios comunicativos para presentarse a distintos públicos (sus militantes, simpatizantes, o miembros de la clase obrera no relacionados con el partido) y cumplir funciones diferenciadas:

¹⁰⁷ ‘Resolution of the Political Bureau on the “Daily Worker”, *Communist Review*, vol.2, n°10, oct. 1930, p.429

¹⁰⁸ ‘A popular Workers’ Newspaper’, *Communist Review*, vol. 4, n°5, may 1932, p.245

¹⁰⁹ La circulación del *Labour Monthly* se situaba entorno a los 3.000 ejemplares mensuales durante el año 1930, la mayoría de los cuales se vendían en Gran Bretaña, aunque obtenía un porcentaje nada desdeñable de ventas en Irlanda, Estados Unidos, Australia, Nueva Zelanda y la Unión Soviética (sobre unos 500 ejemplares), CP/IND/DUT/10/01, ‘The Labour Monthly Circulation Figures’ (1931-1932)

The Communist Review is the theoretical organ of the party, and its role becomes of critical importance now, with the transition of the weekly to the daily, which has little opportunity for fuller theoretical treatment, and the consequent necessity of fully analysing all issues before the party in the membership. The Labour Monthly, as I have understood it during its eight years of existence [1930], has a different function, and is addressed to a different public: that is, it is a general propaganda organ, based on an editorial communist outlook, but addressing itself primarily to non-party workers, and helping to interpret to them our general outlook¹¹⁰

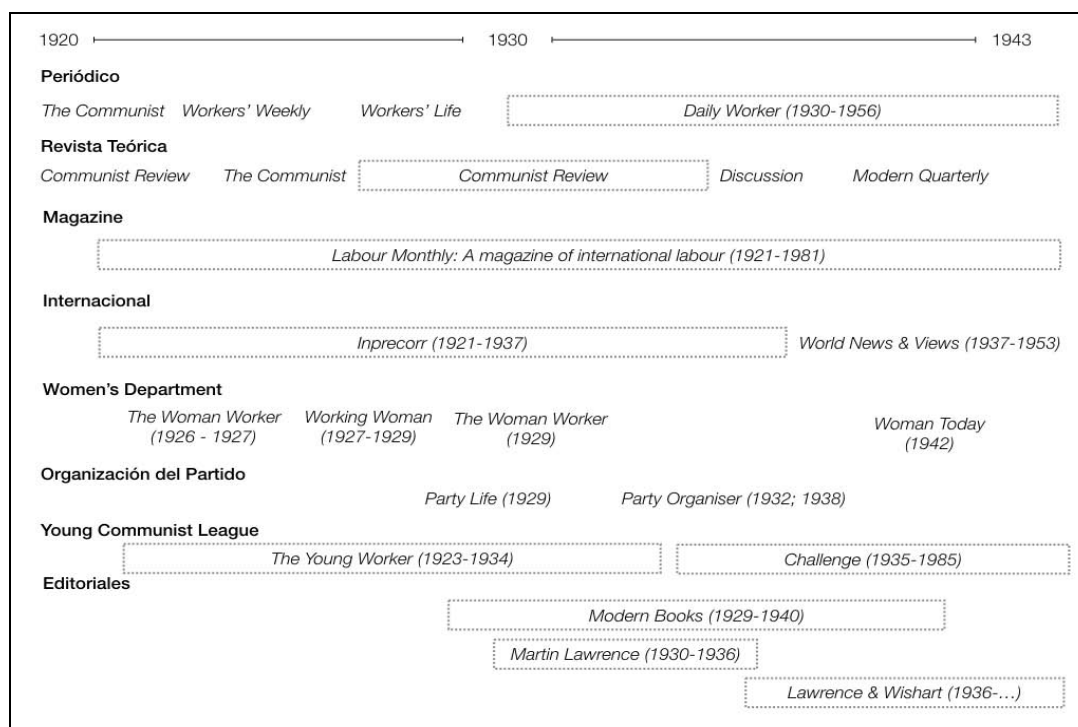


Figura 4 Medios de comunicación vinculados al CPGB

De hecho, la formación política de la militancia se fundamentaba especialmente en la lectura y comentario de la literatura de partido (la circulación del *Daily Worker* y la *Communist Review*, principalmente) a través de los círculos de estudio obreristas, que a su vez podían servir para la atracción de sectores no militantes (de los 800 miembros asistentes a Workers' Study Circles, 600 eran miembros del CPGB)¹¹¹. Además, la lógica del momento convertía a estas instituciones en uno de los principales mecanismos para la formación de la agenda política del partido: ‘the immediate issue of special outlines for Workers' Study Circles dealing

¹¹⁰ CP/IND/DUTT/10/01, ‘R.P. Dutt al Politburó del CPGB, 04.01.1930’

¹¹¹ D.R., ‘The Present State of Party Education’, *Communist Review*, vol.3, nº1, p.25.

with the USSR, the colonial countries, world crisis and war etc.’, para fundar así ‘a real Bolshevik educational machine’¹¹².

A esta tarea se le sumaba la necesidad de articular toda una serie de iniciativas que canalizaran causas políticas singulares (*front organisations* o, en ocasiones *single-issue organisations*) a través de un tejido asociativo auxiliar a las tareas de movilización del CPGB, como parte integral de la estrategia de construcción de un frente único por la base:

The pre-requisites for success in the winning of the workers to our strandard and mobilising them for action and in action, is the correct application of the united front tactic from below. Without this tactic there can be no mass movement behind the Party and no mass Party. This demands of the whole Party a full realisation of the importance of the Minority Movement, the National Unemployed Workers’ Movement (NUWM), the Friends of Soviet Russia (FOSR), the Anti-Imperialist League (LAI), the Meerut Defence Committee, the W[orkers] I[nternational R[elief] and the I[nternational] W[orking] C[lass Prisoners] A[id]. The strength of these organisations is an important measure of our success in applying the united front tactics and the mobilisation of the workers behind the Party¹¹³

La lógica orientación política del CPGB en su lucha ‘clase contra clase’ contra todas las expresiones del capitalismo (conservadora, liberal y laborista) abrió un nuevo espacio de movilización cultural en distintos campos. Inspirados en las manifestaciones artísticas producidas en la Unión Soviética y entre los sectores del movimiento comunista continental (principalmente en la República de Weimar) el comunismo británico comenzó a crear un discurso y una práctica cultural propia y distinguible respecto a los existentes círculos de sociabilidad existentes en el país. Evidentemente, su magnitud no podía compararse con las experiencias socialdemócratas alemanas de finales del siglo anterior: el periplo vital de la militancia comunista (británica) ‘de la cuna a la tumba’ no tenía esa raigambre asociativa e institucional –aunque si se puede argumentar que proporcionaba sus manifestaciones propias¹¹⁴–.

A través de la actividad de varias organizaciones frentistas, militantes y activistas comunistas ayudaron a desarrollar un tejido cultural y asociativo verdaderamente dinámico en relación al tamaño reducido del CPGB. En las protestas y actos organizados por el movimiento de desempleados de la NUWM, liderada por Wal Hannington, era habitual observar las actuaciones de compañías locales del Workers’ Theatre Movement (WTM), magistralmente analizados por Raphael Samuel y uno de sus principales activistas, Ewan

¹¹² *Ibid.*, p.28-29.

¹¹³ CPGB CC, ‘The Present Situation in Britain and the Tasks of the Party (March 1930)’, *Communist Review*, vol.2, nº5, p.218.

¹¹⁴ Thomas LINEHAN, *Communism in Britain, 1920-1939: From Cradle to the Grave*, *op.cit.*

MacColl¹¹⁵: 'they would be used as crowd-drawers at Street-corner meetings, or to hold the fort until the speaker had arrived. [...] They were also widely used on social occasions, as cultural shock brigades [...]'¹¹⁶. Fundado inicialmente en julio de 1926, el WTM se formó a partir del Council Proletarian Art en busca de nuevas técnicas y obras dramáticas que supusieran una alternativa al teatro burgués, pero con los nuevos desarrollos políticos de finales de la década, este movimiento de compañías teatrales locales adquirió una función específica como arma en la lucha por el socialismo, en la línea política del movimiento comunista internacional:

What shall we say of our weapon? The WTM in England is still concerned with the overthrow of capitalism –this phase and only this. It does not pretend to compete with bourgeois theatres. [...] The day of propaganda by itself is past. Our period is the period of agitation. The WTM belongs to this period and is therefore a weapon of sharp, forceful agitation¹¹⁷

El WTM es un recurso inestimable para observar el análisis cultural que realizaba movimiento comunista en Gran Bretaña respecto a la estética y contenidos del arte 'burgués' y el esfuerzo por materializar una cultura proletaria revolucionaria. Aquí es importante retener la preocupación de este movimiento sobre el 'arte' más allá de la dramaturgia, pues buena parte de sus actividades iban dedicadas además a la reflexión sobre otras formas artísticas como el cine y la música. En las páginas de su *Red Stage*, y el posterior *New Red Stage*, el WTM dedicaba especial atención (en 'Films – Theirs and Ours') a la crítica cinematográfica comercial o de los noticieros documentales ('Newsreel Poison') y a la reseña de los últimos estrenos del cine soviético, distribuido a través de otra de las organizaciones culturales del periodo (la Federation of Workers' Film Societies, FWFS), incluso a la producción de breves noticieros documentales sobre las Manifestaciones del Primero de Mayo¹¹⁸, analizado con más extensión en las páginas Capítulo 6 de esta Tesis¹¹⁹.

Por otro lado, el movimiento también editó varios *Workers' Song Books*, distribuidos por la Workers' Bookshop, que compartía oficinas con el CPGB en King Street. En estos ejemplares se recogían las producciones musicales del WTM sobre 'Revolutionary Songs and Other Songs and Parodies' para interpretar tanto en los eventos organizados por el WTM y organizaciones afines como para fomentar la creación de grupos corales obreros a partir de un determinado repertorio que sintetizara las referencias y la cosmovisión de la cultura

¹¹⁵ Raphael SAMUEL et al., *Theatres of the Left 1880-1935, Workers' Theatre Movements in Britain and America*, op.cit.

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 47.

¹¹⁷ *New Red Stage*, n°7, sept. 1932, p.6 (WCML).

¹¹⁸ 'Filming the May Day Demonstration', *New Red Stage*, June-July, 1932, p.4 / p.9 (WCML)

¹¹⁹ *Red Stage*, n°5, April-May 1932, p.5 (WCML)

obrerista del movimiento teatral ('[which] add another weapon to the cultural armoury of the working class'¹²⁰). Aquí se pueden encontrar compiladas las letras y partituras ya publicadas en números anteriores de *Red Stage* de piezas dedicadas a alabar los acontecimientos de la Unión Soviética y el movimiento comunista internacional, como a exponer a los responsables de la explotación capitalista sobre la clase obrera: *The Comintern, Song of the Proletariat, Red Front (A demonstration Song), The Red Dawn, Banker and Boss (A Red Army March), The Soviet Airmen Song, Song of the Young Workers* o *The Shock Brigade (A NEW Song of the Five Year Plan)*. Entre las parodias, además, el WTM no dejaba pasar la oportunidad de delimitar, a través de la música, la marcada línea de 'friends and foes' de la clase obrera británica con piezas como la dedicada a James Maxton y al ILP:

Jimmy Maxton and the ILP / They want a 'living wage' for you and me / Jimmy Maxton and the ILP / But when your wages meet attacks / And when your boss your Government backs / *Where's* Jimmy Maxton and all his men?

"We don't want to fight to-day / And we point out a better way. / You arbitrate, and halve your pay – / We'll make a speech, protesting, in the House, next day!"¹²¹

A modo de valoración final, el trabajo de las organizaciones frentistas del CPGB fue todo un éxito si se insertan en el contexto en que se desarrollaron y las limitadas magnitudes del partido. Si se observan como un proceso interno del movimiento comunista en Gran Bretaña, éstas forjaron un marco de referencia político y cultural propio, con una identidad militante diferencial respecto a otras organizaciones obreras del escenario político británico, y si se resigue una cronología posterior, impregnaron buena parte de la cultura del partido en tiempos del Frente Popular. Su propósito para servir de resorte para la articulación del 'frente único por la base' es indiscutible –prácticamente el único posible dadas las circunstancias–, en la medida que la atracción de otras organizaciones resultaba inviable (tanto por las constricciones de la estrategia comunista internacional como por la atenta dedicación del laborismo en bloquear cualquier participación orgánica y en la aplicación de medidas disuasorias a la colaboración individual de sus miembros). Sirva de ejemplo la suerte del British Workers' Sport Federation (BWSF) que aglutinó cerca de 6.000 miembros con el propósito de articular formas de ocio deportivo alternativas al deporte capitalista, que pronto contó con la retirada del apoyo del LP al afiliarse a la Internacional Deportiva Roja (Sportintern; Red Sports International) y entrar en competencia directa con la Internacional

¹²⁰ 'Choral Music Next. Another Step Forward', *New Red Stage*, June-July 1932, p.7

¹²¹ *Red Stage*, March 1932, p.5 (WCML)

Deportiva Obrera Socialista de Lucerna, cuando los dirigentes de la YCL, Tapsell y Sinfield, pasaron a controlar la organización¹²².

No obstante, toda valoración de esta área de actividad desde las primeras andaduras del Tercer Periodo debería incluir una nota de fracaso si se tiene en cuenta no el contexto sino el propósito de su creación, que no era otra que articular un *movimiento de masas* que sirviera, desde abajo, para la atracción de la clase obrera a las filas comunistas (en proceso de una definición cultural e ideológica durante los años centrales de la historia del Comintern) e invirtiera la correlación de fuerzas entre reforma y revolución tanto en las potencias occidentales como en las colonias. En este aspecto los resultados son evidentes y la acción de los comunistas en Gran Bretaña permaneció en desarrollo prácticamente al margen del resto de fuerzas políticas, manifestando una realidad palpable para los años 1928-1933, que en palabras de John Callaghan se puede resumir como: ‘Communists Alone’¹²³. Las consecuencias más negativas de la línea de ‘clase contra clase’ se hicieron notar cuando esta realidad fue progresivamente modificada por los acontecimientos y los comunistas se lanzaron de nuevo a la construcción de políticas de frente único más ambiciosas. En ese momento el laborismo acabó de configurar las órbitas excluyentes de su estructura organizativa, dejando al ‘sistema solar comunista’, fuera de su galaxia.

4.2.2. Los satélites comunistas y la astronomía laborista

El punto de colisión final entre las asimétricas esferas de actividad comunista y laborista que se habían desarrollado durante los años precedentes se puede identificar fácilmente en el año 1933. El consejo nacional (National Joint Council —NJC—) del LP, PLP y TUC publicó dos documentos en marzo y septiembre de dicho al calor de la campaña de Frente Único lanzada por el Comité Ejecutivo de la IC, después de las elecciones del 5 marzo en Alemania¹²⁴. En *Democracy versus Dictatorship* el LP apelaba al fortalecimiento del socialismo democrático y acababa por sellar la equivalencia entre fascismo y comunismo como formas de poder dictatorial que surgían una a consecuencia de la otra: ‘del zarismo a la dictadura

¹²² Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*, p. 209.

¹²³ John Callaghan, «Communists Alone», en *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism*, *op.cit.*, pp. 110-140.

¹²⁴ LP ID/CI/7/6, Administrative Committee of the Labour and Socialist International (IOS), “The Appeal of the Communist International”, 6.03.1933 (LHASC). Declaración que reproducirá al completo el *Daily Worker*, el día 8 de marzo con el anuncio: ‘Affiliated parties to approach Social-Democratic Parties on basis of programme of action’, *Daily Worker*, 8.03.1933. En los días subsiguientes el CPGB envió correspondencia al LP, al ILP, al Co-operative Party y al TUC para una acción de ‘frente único contra la ofensiva capitalista y el fascismo’, CP/IND/POLL/03/4, Central Committee of the CPGB al General Council (TUC), 15.03.1933 (LHASC). A esta propuesta solo responderá afirmativamente el ILP que mantendrá unas primeras reuniones con el CPGB el 17 de marzo de 1933.

comunista' o del 'bolchevismo italiano al fascismo'¹²⁵. En el segundo de ellos, *The Communist Solar System*, el LP establece la lista negra de organizaciones frentistas con las que el CPGB articulaba sus campañas políticas, y en las que se proscribía la colaboración de las bases laboristas en las mismas.

La estrategia centralizada de recopilación de información para la proscripción de las organizaciones frentistas seguía un claro esquema jerárquico de arriba abajo, asegurando así un control sobre la penetración *orgánica e ideológica* del partido comunista en las estructuras laboristas. Aunque el LP actuaba desde una óptica nacional, la toma de decisiones se basaba en una determinada concepción (socialdemócrata) del internacionalismo. De hecho, la IOS actuaba como un movimiento coordinado de información, estrategia y diálogo entre partidos socialistas, con un peculiar sentido de la disciplina, a partir del cual las decisiones de la ejecutiva se tornaban vinculantes sobre los partidos como tal, pero no sobre *la actividad individual* de sus militantes a escala internacional¹²⁶. Por tanto, cuando los comunistas buscaban el apoyo de los miembros de partidos socialistas y laboristas afiliados a la IOS, ésta recordaba que:

It is the *duty* of the parties affiliated to the LSI [IOS] to endeavour that their members shall develop their activity in the international sphere first and foremost within the LSI, and shall be *encouraged* by their national organisations *to refrain* from individual membership of political associations whose tendencies are at variance with the programme or tactics of the LSI¹²⁷

Como se observa en el epígrafe siguiente, algunas de las organizaciones frentistas de mayor recorrido durante este periodo —como el caso de la League Against Imperialism (LAI)— contaban con el apoyo de prominentes líderes del movimiento obrero socialdemócrata, o incluso eran presididas por éstos, con el fin de articular una propuesta frentista unitaria a la vez que desplazaban la visibilidad de los comunistas a un segundo plano. De hecho, el caso de la LAI es paradigmático para evidenciar la difícil relación entre la izquierda laborista y los comunistas en el auge de la tesis del 'socialfascismo', así como las tensas relaciones sobre la disciplina política en el seno de la socialdemocracia europea. La sección británica de esta organización fue presidida inicialmente por el líder del ILP, James Maxton. Pese a que la IOS trató de enfatizar que Maxton participaba en la LAI a título personal e individual (y no como representante de la política del ILP), su partido constituía de facto 'la única excepción' a la norma marcada por la ejecutiva de la internacional, que consistía

¹²⁵ LP ID/CI/7/30, National Joint Council, *Democracy v Dictatorship. A Call to the British People*, 24.03.1933. (LHASC)

¹²⁶ LP ID/CI/6/3i: *International Information*, vol.VI, n.º28, p.300, 20.07.1929 (LHASC)

¹²⁷ *Ibid.* p.301 (énfasis añadido)

en que todos los partidos afiliados debían *conducir* a sus miembros a observar las resoluciones de la IOS y, en este caso particular, *influir* en su militancia para no involucrarse en las actividades de la LAI¹²⁸.

La estrategia de análisis y evaluación era tan simple como metódica. Lo interesante del caso es que ésta no solo indica el nivel de alerta del LP sobre la ascendencia comunista entre sus filas, sino también proporciona un detallado ejemplo de la concepción de amplio espectro del activismo político que sostenía la dirección laborista. Igual que el CPGB proponía tácticas de frente único 'por la base' o 'desde arriba' dependiendo del contexto internacional, el LP animaba a sostener una *política anti-frentista a todos los niveles*: desde los contactos entre direcciones de los partidos hasta la base militante a pie de calle. Cuando el LP advertía la existencia de una nueva organización frentista con sede en Gran Bretaña (muchas veces, gracias a la información proporcionada por sedes locales de trade unions, trades councils, o del partido), William Gillies –secretario del International Department del LP– contactaba por escrito a estas organizaciones pidiendo que le remitieran sus reglas y constitución; después rastreaba pronunciamientos al respecto de esta nueva organización en la prensa comunista y en las palabras de sus destacados líderes a nivel internacional (*Inprecorr* solía ser la elección predilecta) para comprobar que esta organización mantenía vínculos con el movimiento comunista internacional. La prueba fehaciente de mayor magnitud para Gillies era conseguir cualquier vinculación o declaración pública favorable del artífice de buena parte de los proyectos propagandísticos de la IC, el alemán Willi Münzenberg. A partir de esa información pública, junto con otros materiales proporcionados por la IOS (Friedrich Adler tenía aquí un rol principal¹²⁹), Gillies obtenía las direcciones postales con la sede de estas organizaciones y sus líderes oficiales, que normalmente compartían oficinas con otras 'organizaciones proscritas'.

Desde finales de la década anterior, esta tarea estaba muy presente en los quehaceres de Gillies. Sus informes sirvieron para fundamentar, ya en febrero de 1930 las decisiones del NEC del LP para prohibir las solicitudes de afiliación de organizaciones como el caso de: LAI, Workers' International Relief (WIR), Friends of Soviet Russia (FOSR), ICWPA (International Class War Prisoners' Aid, sección británica del International Red Aid, IRAid)¹³⁰.

¹²⁸ *Ibid.*

¹²⁹ LP/WG/IPC/1 Friedrich Adler a William Gillies, 28.01.32 (LHASC)

¹³⁰ LP/CI/10/3 W. Gillies a H. B. Lovell –ICWPA–, 27.04.1927 pidiendo un ejemplar de la Constitución del International Working Class Prisoners Aid (ICWPA), sección británica del Scorro Rojo Internacional (International Red Aid –IRAid–) y el balance de sus cuentas presentado en su conferencia nacional de diciembre de 1926 en Battersea. Véase también, LP/CI/10/17 W. Gillies a Friedrich Adler, 22.11.1932 solicitando información sobre la International Labour Defence (British Section) y sobre si es 'identical to the Red Aid or

Cualquiera que fuese miembro de esas organizaciones era, por tanto, inelegible como: miembro del LP; o representante tanto local, como en las ejecutivas nacionales; o como potencial candidato a las elecciones. Las instrucciones se transmitían hasta la sede local del partido más remota en las que se pedía observar estas resoluciones y rechazar cualquier tipo de cooperación con tales organizaciones, a la vez que se pedía que las propias sedes transmitieran, *a título individual*, a sus miembros que cesaran cualquier tipo de apoyo o implicación en las mismas:

The National Executive Committee have instructed us [JS Middleton and GR Shepherd] to ask the [Labour] Party, as a whole, to observe the decisión respecting Political Parties and Organisations ancillary or subsidiary to the Communist Party, and to refuse to give support to such bodies in future. We have also requested Constituency Organisations to call the attention of members to the matter and to ask them to cease their connection with any of the Organisations now declared ineligible as a condition of their continued membership of the Labour Party¹³¹

Sin embargo, el trabajo de Gillies en el departamento internacional del LP incrementó repentinamente con los cambios en el panorama internacional. El 6 marzo de 1933, al calor de las elecciones en Alemania, el Comintern lanzó su campaña internacional por el Frente Único de todos los partidos obreros contra el fascismo. En muchos países europeos, esta propuesta se tradujo en una intensificación de contactos entre partidos socialdemócratas y comunistas, y una renovación de las actividades frentistas. En cuestión de pocos días, el LP recibió correspondencia tanto del CPGB como del entonces ya desafiado ILP, en la que ambas organizaciones proponían una acción conjunta contra el fascismo frente a la nueva situación desarrollada en Alemania¹³².

Desde el punto de vista internacional, el Comité Administrativo IOS distinguía desde un principio [6 de marzo de 1933]: la deseabilidad de contactos y colaboración conjunta de ambas internacionales obreras (en la línea de lo expresado por su Buró el 19 de febrero del mismo año); con una acción conjunta de partidos políticos a escala nacional. La IOS sostenía que estas negociaciones a escala nacional podían convertirse de forma demasiado fácil en maniobras orquestadas por los comunistas, y pedía a los partidos que se abstuvieran de iniciar ninguna acción hasta que la ejecutiva de la IOS no se pronunciara sobre su postura respecto a

whether a new organisation has been created'; LP/CI/38/9 W. Gillies a Norman McGretton de Gateshead (LP), 15.03.1929 en respuesta a su carta en la que preguntaba al dirigente del Departamento Internacional cuál debía ser la actitud de su sede local del partido respect al FOSR: 'we are of the opinion that our parties should decline to respond circulars sent by many propagandist bodies which surround our great Labour Party as they only add confusion to the many other difficulties the Party must experience in winning public support for its own policy'

¹³¹ LP/ID/CI/8/3 The LABOUR PARTY, *Organisations Ineligible for affiliation to the Labour Party, February 1930* (J.S. Middleton, Acting Secretary; G.R. Shepherd, National Agent)

¹³² Véase también LP/ID/CI/7/19 W. Gillies a F. Adler, 11.03.1933 (LHASC)

la IC¹³³. Por tanto, el NEC del LP siguió dicha directriz y el día 22 de marzo respondió a ambos partidos que la comunicación con ambas organizaciones no iba a continuar, ya que el asunto debía ser atendido primero a nivel internacional¹³⁴. Es en este contexto que, dos días después, el National Joint Council (NJC; representando al NEC del LP, al TUC y al PLP) publicó el manifiesto *Democracy versus Dictatorship*, apelando a la necesidad de fortalecer el socialismo democrático en el país. Algunas interpretaciones han resaltado que la postura antifascista del laborismo derivada de este documento está mucho más centrada en limitar la influencia comunista —una dinámica de largo recorrido entre las filas del laborismo— como la principal solución para combatir el auge del fascismo¹³⁵.

La maquinaria laborista y sus redes de información internacional (principalmente la IOS) tenían muy en cuenta que Münzenberg no era el único hombre a seguir, si bien su presencia en los comités de dirección internacional de estas organizaciones era considerada como suficiente para tener una actitud completamente desfavorable hacia éstas¹³⁶. En muchas ocasiones personas de reputado prestigio (los llamados ‘inocentes’) aparecían entre los benefactores de organizaciones como las mencionadas anteriormente. Cuando estas organizaciones eran proscritas, sus adeptos más prominentes servían como ‘detector’ para proscribir ulteriores organizaciones que promovían la misma causa pero utilizaban otro nombre, y que contaban de nuevo con el apoyo de estos viejos conocidos. Esta dinámica no solo era apuntada por hombres de partido como Gillies, sino que era una postura compartida y consensuada desde las instancias internacionales. A propósito del Congreso Internacional contra la guerra convocado públicamente por los escritores Romain Rolland y Henri Barbusse (Amsterdam, 26 de agosto de 1932), el Bureau de la IOS aprobó el memorándum de su Secretariado, que llevaba por título *The Idealists in the Hands of the Tacticians*, y que advertía que estos congresos o actividades similares pretendían combatir a los partidos socialistas y servir como instrumentos para profundizar la maniobra frentista de los comunistas¹³⁷. Como apuntaba unos meses después el NJC a su militancia:

¹³³ LP/CI/7/6 Administrative Committee of the LSI, ‘The Appeal of the Communist International’, 6.03.1933 (LHASC)

¹³⁴ LP/ID/CI/7/30/vi J.S. Middleton a John Paton (ILP), 22.03.1933 (LHASC); CP/IND/POL/03/03: Middleton al Secretariado del CPGB, 22.03.1933 (LHASC), y publicada en el *Daily Worker*, 24.03.1933

¹³⁵ Nigel COPSEY, «“Every time they made a Communist, they made a Fascist”: The Labour Party and Popular Anti-Fascism in the 1930s», en Nigel COPSEY, Andrej OLECHNOWICZ (eds.), *Varieties of Antifascism. Britain in the Inter-War Period*, Basingstoke, Palgrave, 2010, p. 55.

¹³⁶ John Price (miembro de la Ejecutiva de la IOS) escribía a Gillies: ‘I am enclosing some material which I have put together in great haste, in the hope that you will find a use for some of it when working on your pamphlet. It consists of a few general ideas of my own and some information on the activities of various semi-Communist organisations’, LP/ID/CI/8/38 John Price a William Gillies, 16.07.1933 (LHASC)

¹³⁷ LP/ID/CI/25/10i, *International Information*, vol.IX, n°28, 23.07.32, p.391 (LHASC)

[...] it is a recognised Communist practice to establish apparently innocent organisations for specific purposes in the hope of attracting loyal supporters of the Trade Union and Labour Movement who are unaware of the real origin and purpose of these bodies. As soon as one organisation is exposed another springs up under a different name, and it is difficult for the Movement to know whether any organisation seeking support should be helped¹³⁸

En este mismo documento se confirma la aparición creciente de organizaciones que buscan el apoyo institucional de secciones del laborismo y se aprovecha para actualizar la relación de organizaciones sobre las que el laborismo debe mantener la alerta como las recientes National Anti-War Council (NAWC) o el Relief Committee for the Victims of German Fascism (RCVGF). Frente a estas recomendaciones y ulteriores proscripciones, las sedes locales del laborismo acostumbraban a escribir a la sede del partido pidiendo recomendaciones o aprobación de algunas actividades específicas que se realizaban a pie de calle. Por ejemplo, las juventudes laboristas (Labour League of Youth –LLY–) de St. Pancras (Londres) se dirigieron al secretariado del partido para asesorarse sobre la participación de Ellen Wilkinson, Aneurin Bevan y Lord Marley en un acto de una plataforma antibelicista organizada para julio de 1933¹³⁹. Otras sedes en cambio tomaron una actitud abiertamente hostil hacia esos líderes laboristas ‘indisciplinados’ que participaban de la dirección de organizaciones y comités de organizaciones proscritas por el partido¹⁴⁰.

La consolidación ideológica de esta hostilidad orgánica hacia el CPGB se produjo con la publicación del *The Communist Solar System* (septiembre de 1933) bajo la firma del LP, aunque fue escrito por el propio Gillies. Su existencia es tal vez lo más cercano a la definición de una política anticomunista, considerando el anticomunismo como un fenómeno más profundo y que trasciende la mera hostilidad entre organizaciones políticas rivales. Desde ese momento en adelante, cualquier campaña articulada en términos de construcción de un frente único iba a ser combatida haciendo referencia a la posición oficial del partido en este documento.

William Gillies utilizaba prestada la metáfora astronómica que el comunista finlandés, Otto Kuusinen, usó en las páginas de *Inprecorr* años atrás para describir la actividad de los comunistas en otros países. En este universo político heliocéntrico la IC aparecía en el centro como el astro alrededor del cual giraban, iluminados por éste, distintos planetas en órbitas concéntricas dependientes¹⁴¹. Gillies sitúa también aquí a Willi Münzenberg como el

¹³⁸ LP/ID/CI/8/32 National Joint Council, ‘Communist and other organisations’, junio de 1933 (LHASC)

¹³⁹ LP/JSM/CP/42 Frank J. Thwaites (LLY) a DH Daines (Sec. London LP), 24.07.1933

¹⁴⁰ LP/JSM/CP/45 Harold Weate (Manchester Borough LP) a Arthur Henderson, 20.07.1933

¹⁴¹ LABOUR PARTY, *The Communist Solar System*, op.cit.

‘astrónomo real’ de esta empresa, quien se suponía que estaba detrás de todas las viejas y nuevas organizaciones propagandísticas al servicio de la internacional¹⁴². Esta constelación de organizaciones frentistas —el sistema solar controlado por la IC y conformado alrededor de la misma— eran, para Gillies, los principales instrumentos que el movimiento comunista tenía a su disposición para articular la estrategia del Frente Único por la base (*united front from below*).

Uno de los casos más paradigmáticos que se apunta en el documento del *Solar System* es el ejemplo del entonces recién creado RCVGF. Este comité fue creado, según apunta Gillies en el documento, por una llamada a constituir un comité de auxilio en Alemania con la colaboración de la WIR. El secretariado de la organización estaba ocupado, entre otras personalidades, por la comunista Isabel Brown, vieja conocida de Gillies, al haber sido ésta, a su vez, secretaria de la sección británica de la WIR. Pese a realizar el cambio de nombre de la organización, ambas mantenían dependencias en las mismas oficinas y mantenían al mismo personal trabajando en ellas. Por último, como ‘prueba definitiva’ el documento apuntaba que Münzenberg había reconocido y enviado sus felicitaciones (!) a la reunión celebrada por la organización el 30 de junio de 1933. Pese a que en los momentos de publicación del documento el RCVGF no estaba declarado aún como organización subsidiaria de la IC, el LP la incluyó en su lista de organizaciones inelegibles en su conferencia anual de 1934, celebrada el mes de octubre en Southport.

Aunque existiera un listado oficial de ‘organizaciones auxiliares’ del movimiento comunista, que se correspondía con aquellas que buscaban o podían buscar la entrada a las estructuras laboristas por la vía de la afiliación, William Gillies aprovecha para incluir en su texto a otras tantas organizaciones o comités que mantenían también una conexión con la política y objetivos del partido comunista: medida principalmente a partir de la hostilidad contra el laborismo y la socialdemocracia; con la voluntad de extraer sus recursos económicos o fomentar el disenso entre la militancia laborista a través de campañas específicas.

En las siguientes Tablas se recoge de forma esquemática tanto la frenética activación de campañas organizadas por los comunistas durante el Tercer Período como el sistemático control y neutralización de las mismas por parte de las estructuras del laborismo (LP, NEC y NJC). Al final del epígrafe también se detalla una relación de otros focos de tensión política entre ambas secciones del movimiento obrero británico, metódicamente escrutados por Gillies en sus archivos personales. Éstos no se sistematizaron en el mencionado documento final, pero fueron individualmente atendidos por la dirección laborista, que monitorizó la

¹⁴² LP/CI/8/41 John Price a William Gillies, 26 julio de 1933, informando sobre el paradero de Münzenberg (LHASC).

actividad de las mismas y su potencial grado de contacto con las políticas frentistas de la militancia comunista, tanto a nivel local como en campañas y eventos de dimensión internacional (en las que se pedía la asistencia, el envío de felicitaciones o recogida de firmas de líderes laboristas), que iban a aumentar en intensidad y en profundidad, a partir del VII Congreso de la IC, en agosto de 1935.

Tabla 5 Organizaciones inelegibles para la afiliación al Labour Party (1934)

Según el apéndice del *Communist Solar System* (imp. 1935)

The League Against Imperialism (LAI)

The (National) Left Wing Movement (LWM): campaña impulsada por el MM

The (National) Minority Movement, (N)MM

The Workers' International Relief (WIR)

The National Unemployed Workers' Movement (NUWM)

The Friends of the Soviet Union (FOSU): antigua Friends of Soviet Russia (FOSR, 1927)

The International Labour Defence (ILD): antigua ICWPA, sección británica de Socorro Rojo Internacional (SRI) —International Red Aid (IRAid), en inglés—

National Charter Campaign Committee (NCCC): campaña del MM

The Anti-War Movement (Anti-War Councils)

Sección Británica del European Workers' Antifascist Congress (EWAC)

Relief Committee for the Victims of German Fascism (RCVGF)

Tabla 6 Otras 'organizaciones auxiliares' del movimiento comunista en Gran Bretaña

Mencionadas en *The Communist Solar System* (1ª imp. Sept 1933)

British Movement Against War and Fascism (Amsterdam-Pleyel Committee – World Committee Against War and Fascism)

Guild of Militant Co-operators

Labour Research Department (LRD)

League of Militant Atheists

Meerut Prisoners' Release Committee (MPRC): 'auxiliar' de la LAI [anteriormente National Meerut Prisoners' Defence Committee]

Modern Books Ltd

Resulta complejo poder afirmar con exactitud el grado de representatividad de estas y otras voces en las altas instancias del partido como para tomarlas como la actitud general impuesta contra los comunistas. Desde sus comienzos, el partido encontró algunos apoyos en la izquierda laborista y en algunas trade unions, que se prestaban a esa 'incómoda' cooperación, manteniendo unos puntos de contacto ideológico con los comunistas. Una significativa minoría de las personalidades que formaban parte del National Executive Council del LP no dejaron de asistir o participar en campañas 'inspiradas por los comunistas' como las mencionadas anteriormente. Si, por otro lado, se observan las resoluciones sobre la posible afiliación del CPGB a las estructuras del LP, el primero siempre obtuvo un nada desdeñable número de votos, pero siempre muy lejos de alcanzar la mayoría. Se podría aducir también al sistema de voto de las conferencias anuales del LP que podían camuflar un mayor grado de disenso respecto a las posturas oficiales de la dirección, ya que las trade unions votaban en bloque (los votos de los militantes a los que representaba se sumaban conjuntamente para una de las dos opciones en cuestión). Aun así, el trade unionismo británico siempre tuvo unas grandes reticencias a aceptar un organismo político en competencia con el LP, el instrumento para llevar las demandas de la clase obrera a la arena política. Únicamente, tal y como se observa en el siguiente epígrafe, algunos sindicatos como la National Amalgamated Furnishing Trades Association (NAFTA) mantuvieron una postura proclive a la cooperación con las iniciativas comunistas en el terreno político.

No obstante, lo que sí demuestran los mecanismos de control de las actividades comunistas emprendidas por el LP es la generación de una sólida y agudizada aversión a la presencia del comunismo en territorio nacional. Aunque la existencia de la Unión Soviética

podía generar algunas perturbaciones, la concepción nacional de la acción política que sostenía el laborismo mantenía una *hostilidad orgánica* frontal contra el CPGB, desarraigando la opción comunista del territorio británico y deslegitimando su razón de ser por los vínculos de disciplina internacional que mantenía con la IC —o, en esta lógica, por ser la extensión de las políticas de una nación extranjera—. Con la elaboración del *The Communist Solar System*, el LP adopta en ese momento además una *hostilidad ideológica* y su propia versión del anticomunismo socialdemócrata y laborista, a medida que el propio partido se iba definiendo en su nueva configuración a lo largo de la década. De hecho, incluso personajes de reputada ‘lealtad’ a las estructuras laboristas como Herbert Morrison, dirigente del LP en Londres y famoso por limitar la influencia de los comunistas a base de expulsiones y desafiliaciones en la región, cuestionó algunos elementos del contenido del documento, pese a aprobar el enfoque general que Gillies había elaborado:

What I am not quite sure is: a) Whether it is sufficiently clear in all cases; b) Whether it does not generally, lean too far to the ‘right’, for example, the reader may gather an implication that the policy of the German Social Democratic Party has been sound, which I think it is very much open to question; c) Whether the references to Russia should not be more carefully drawn with the view to avoiding an Anti-Soviet implication¹⁴³

La concepción panóptica de la actividad política laborista puso incluso bajo escrutinio las actividades de algunos de sus miembros más prominentes que se mostraban reticentes a acatar las recomendaciones del NJC o del NEC del partido, como fue el caso de Lord Marley (líder de la bancada laborista en la Cámara de los Lores) o Ellen Wilkinson (*Red Ellen*), presidente y tesorera honorífica del RCVGF, respectivamente¹⁴⁴. Después de seguir las actividades de ambos en las conferencias y reuniones del RCVGF desde su creación en mayo de 1933, el Subcomité Internacional del NEC llegó a entrevistarse, en diciembre del mismo año, con Lord Marley por su activismo extraparlamentario en este tipo de organizaciones, recordándole el contenido de las circulares del NJC de junio de 1933, la información del *The Communist Solar System* y los consecuentes informes de la dirección del partido en su conferencia anual de Hastings de 1933. La actitud de Marley corresponde con la visión sobre la acción política sostenida por algunas personalidades del laborismo, al diferenciar entre las actividades realizadas a título individual con aquellas que constituían una representación efectiva del partido en esas actividades. De hecho, desde que trascendió la vinculación de Lord Marley con esta organización de socorro, éste tuvo que alzar su vehemente protesta ante

¹⁴³ ID/CI/39/8: Herbert Morrison a William Gillies, 19.08.1933

¹⁴⁴ LP/ID/CI/9/15i: RCVGF, British Committee, 1933

las altas instancias del laborismo, llegando hasta la presidencia del LP, ocupada por George Lansbury:

I am unable to see that I am a less good member of the Labour Party, though I may have religious, social or other non associations outside the official ranks. Furthermore members of the LP have frequently associated with members of other political parties both in committee and on the platform, even for political objectives such as the League of Nations. For pure relief work I am quite unable to understand the reasons for the objections that have been raised [...]¹⁴⁵

Para el lord laborista su actividad en organizaciones como el RCVGF queda justificada por tratarse de una organización apolítica con fines caritativos, rechazando la alegación de estar actuando en una organización comunista o bajo el control efectivo de los comunistas. No obstante, la búsqueda de la conciliación de Marley con la postura del partido es palpable cuando sale al paso de la hostilidad de la dirección anunciando que investigará ('make enquiries', el socorrido recurso de la política británica) la veracidad de tales alegaciones. Finalmente, pese a sus justificaciones y a entender que no había contravenido las instrucciones políticas del movimiento laborista, Marley sometía su voluntad a la política general del LP y del General Council del TUC en la materia, mientras la reunión concluía con el recordatorio de los mecanismos disciplinarios habituales: la postura del partido iba a prevalecer sobre la opinión del dirigente una vez el NEC emita su veredicto definitivo.

The Chairman [George Lathan] pointed out that Lord Marley must allow the National Executive Committee to judge whether in their view the association of the organisation under discussion with the Communist Party had been established or not and that if their view should happen to conflict with the view of Lord Marley the National Executive Committee was entitled to ask him to accept their view¹⁴⁶

Sin embargo, esta condescendencia con la dirección iba a estar lejos de transformarse en una obediencia sistemática de sus directrices. Hasta que la organización fue proscrita por el LP en su congreso de Southport de septiembre de 1934, Marley y Willkinson estuvieron al frente de muchas de sus campañas y mítines. De hecho, Ellen Willkinson protagonizó un enfrentamiento directo con la ejecutiva del partido en dicha conferencia anual, en la que pretendía evitar que sus actividades personales quedaran en una posición de indisciplina: "This is an unprecedented step for any political party to take. It is the first time a party has tried to limit the philanthropic activities of its members"¹⁴⁷. Incluso consiguió permanecer al frente de las campañas de socorro del comité con las víctimas de la represión política de la revolución

¹⁴⁵ LP/JSM/MAR/17ii: Lord Marley a George Lansbury, 29.06.1933

¹⁴⁶ LP/ID/CI/53/1ii "Meeting of the International Sub-Committee", 07.12.33

¹⁴⁷ *Daily Herald*, 22.9.34

de octubre de 1934 en Asturias, al coordinar el envío de un barco con fondos y alimentos y una visita a España con otras personalidades internacionales (junto con el Conde de Listowel y el senador socialdemócrata Georg Branting) en noviembre del mismo año¹⁴⁸. Esta resistencia culminó finalmente, a principios de 1935, con la desaparición de Willkinson de la lista de cargos del comité y el ‘ascenso’ de Lord Marley a la presidencia internacional de la organización, junto con Paul Langevin¹⁴⁹.

Durante los años de reactivación de la política de Frente Único contra el fascismo y la guerra (1933-1934) —limitada por el LP desde sus inicios—, el laborismo en su conjunto defendió una acción independiente y particular contra la amenaza del fascismo. A nivel internacional, la asistencia para las víctimas del fascismo se articulaba a través de los organismos propios de la IOS, como el Fondo Matteotti¹⁵⁰; pero la dirección del laborismo británico iba a mantener, también, una política diferencial de la lucha contra el fascismo a nivel doméstico (en ocasiones, cuestionablemente antifascista). Cuando se anunció que el 9 de septiembre de 1934 Oswald Mosley y la British Union of Fascists (BUF) habían convocado una marcha en Hyde Park, Londres, el CPGB junto con otras organizaciones de la clase obrera y personalidades de la política británica (como el propio Lord Marley) trataron de articular una llamada a la acción conjunta para impedir el acto de los fascistas en la ciudad. La respuesta institucional del NJC fue explícitamente diseñada para desvincularse de la contra-manifestación y la confrontación física del fascismo en el espacio público (como ya habían hecho recientemente en otros altercados como el mitin del BUF en el Olympia Stadium, el 7 de junio del mismo año). La declaración del NJC del 22 de agosto de 1934 advertía a todas las secciones del laborismo que la organización de ese evento estaba en manos de personas ‘no autorizadas’ para hablar en nombre de ninguna sección del movimiento laborista y cooperativo, además de apuntar que la militancia de los firmantes de la declaración eran conocidos comunistas o que estaban asociados a éstos ‘de un modo u otro’. Las razones de ese distanciamiento voluntario se fundamentan en las tesis expuestas en el *Democracy versus Dictatorship* del año anterior. Para no alimentar al fascismo y a la reacción, el LP y las trade unions debían conservar su imagen de respetabilidad y orden, desmarcándose de todas aquellas organizaciones, como los comunistas, que alimentaran episodios de confrontación social y desprestigiaran al movimiento:

The organised Labour Movement repudiate[s] entirely every form of organised interruption at public meetings. It need scarcely to be pointed out that the proposal contained in the circular

¹⁴⁸ LP/ID/CI/28/1 RCVGF, circular Ellen Wilkinson y Leah Manning, 07.11.34; *Daily Worker*, 08.11.34

¹⁴⁹ LP/ID/CI/28/10iii RCVGF, circular de Dorothy Woodman y Isabel Brown, 11.01.35

¹⁵⁰ LP/ID/CI/26/14ii F. Adler a W. Gillies, 3.07.33

letter would almost inevitably lead to the widespread of disorder, and any association with it on the part of bodies attached to the organised Labour or Co-operative Movement would merely be playing the game of those who desire to see a restriction, if not the abolition, of the rights of public meeting and freedom of speech. We request your organisation to refrain from having anything whatever to do with the proposal¹⁵¹

El test final que se posó sobre esta ‘Galaxia Laborista’ se produjo después de la celebración del VII Congreso de la IC en agosto de 1935, cuando los comunistas se lanzaron de nuevo a la configuración de una nueva campaña unitaria de todas las organizaciones obreras para la lucha contra el fascismo, que en Gran Bretaña pasaba de nuevo por la afiliación al LP (el CPGB envió una solicitud escrita el 29 de noviembre de 1935). Pese a una larga campaña para ganar apoyos para obtener un apoyo entre distintas trade unions, sedes locales y militantes socialistas, el NEC del LP volvió a rechazar la propuesta en enero de 1936¹⁵². Esta decisión fue alimentada por la máxima instancia del laborismo, el National Council of Labour (NCL), al publicar un nuevo informe con el nada ambiguo título *British Labour and Communism: An exposure of Communist Manoeuvres*, que discurre en una clara línea de continuidad al *The Communist Solar System*. Esto afianzó además una dinámica de disciplina de partido, articulada desde el centro hasta las sedes locales. Por ejemplo, desde oficinas centrales se seguían enviando circulares como ‘Party Loyalty and the Appeal of the Movement’. Pese a correr el peligro de antagonizar a las bases y vivir ciertos episodios de resistencia, estos manifiestos conseguían generar un consenso y aceptación de la autoridad por parte de estas últimas, que buscaban la aprobación o recomendación de las oficinas centrales del partido en materia de alianzas y política local¹⁵³.

Tabla 7 Campañas, compañías y organizaciones investigadas por los laboristas

Cronología: del Frente Único a la Segunda Guerra Mundial (1933-1939)

I & II Congress of Peace and Friendship with the USSR (diciembre 1935 & marzo 1937)

Alianza de Intelectuales Antifascistas – Conferencia Internacional de Escritores en Valencia (julio 1937)

Antifascist Congress (junio 1933)

¹⁵¹ LP/ID/CI/24/12ii: National Joint Council, 22.08.34

¹⁵² *Daily Herald*, 30.01.1936

¹⁵³ ID/CI/74/74 Edwin Furness a JS Middleton, 29.01.37, preguntando al secretario del LP sobre la vinculación de la sede local de North Tottenham Labour Party al Peace Council del municipio, tanto a nivel orgánico como a nivel individual de cada uno de sus militantes. Estas preguntas surgieron después de leer la circular como ‘Party Loyalty and the Appeal of the Movement’

- Antifascist Exhibition – ‘Fascism in Practice’ (1935) [Exposition Internationale sur le Fascisme]*
- Antifascist Youth Congress (1933)*
- Austrian Solidarity Committee (1934) [International Labour Defence]*
- British Conference for Republican Spain (1938)*
- British Youth Peace Assembly (1936)*
- China Campaign Committee – Friends of the Chinese People (1936)*
- Committee for the Assistance of the Victims of the War in Abyssinia (1936)*
- Committee for the Defence and Liberation of Prisoners of the Hitler Terror (1934)*
- Dorrit Press Ltd. (n.d. 1930s)*
- Dimitrov Committee (1934)*
- European Conference of Amnesty for the Political Prisoners in Germany (Julio 1936)*
- German Refugees’ Aid Committee (1933)*
- Group Interparlamentarie pour la Défense des Droits du Peuple et ses élus (1935)*
- Hyde Park Antifascist Demonstration (Coordinating Committee for Antifascist Activities (9 septiembre 1934))*
- Hyde Park Demonstration Against War (30 julio 1933)*
- Indian Conference in Edinburgh (1933)*
- International Bureau for the Right of Asylum and Aid to Political Refugees (1936)*
- International Committee for the Relief of the Victims of Italian Fascism (British Section) (1936)*
- International Emergency Conference for Spanish Refugees (julio 1939)*
- International Federation of the Leagues against anti-semitism and racism (1936)*
- International Federation of Socialist Students – Section of the Socialist Youth International (1936)*
- International Juridical Association (1936)*
- International Peace Campaign in Great Britain (1936)*
- Labour League of Youth (1936-1938)*
- Legal Commission of Enquiry into Burning of Reichstag (1933)*
- Left Book Club (1936-1939)*

- Local Peace Councils (1936)*
- Marx Memorial Library (1933)*
- Nation Youth Peace Council (1936)*
- National Hunger March and Congress (1934)*
- National Joint Committee for Spanish Relief (1936-1939) [sección británica del Comité International de Coördination et Information pour l'Aide à l'Espagne Republicaine]*
- National Youth Congress Against War and Fascism (1934)*
- Negro Welfare Association (1933)*
- New Indian Political Group (1934)*
- Pan-African Federation (1936)*
- Reichstag Trial Defence Committee (1933)*
- Society for International Study (1933)*
- Spanish Exhibition Committee (1936-1938)*
- Student Movement for Freedom and Cultural Progress (1935)*
- Women's World Committee Against War and Fascism (1936)*
- Workers' Esperanto Movement*
- World Student Congress Against War and Fascism (Bruselas, diciembre 1934)*
- World Youth Peace Congress – Rassemblement Universel por la Paix (febrero – marzo 1936)*
-

La existencia de los documentos depositados en los archivos del LP respecto a estas últimas organizaciones y campañas de los años subsiguientes no indican necesariamente que éstas estuvieran perseguidas o se desaconsejara participar en ellas, desde la dirección. No obstante, sí que se puede afirmar que fueron investigadas y minuciosamente atendidas con el propósito de detectar el grado de relación con los comunistas –la mayoría de ellas están depositadas en la sección ‘communist ancillary organisations’ en los fondos de Gillies–. En esta lista podemos encontrar casos como el Congress of Peace and Friendship with the USSR, celebrado por primera vez en diciembre de 1935 (y reeditado en 1937). Sus diferencias con organizaciones como la Friends of Soviet Union (FOSU) eran palpables, incluso a ojos de los

laboristas, aunque su existencia y la búsqueda de apoyos de MP laboristas pudiera generar cierta inquietud resultaba difícil justificar una tajante no-asociación con este tipo de organismos y eventos:

[T]he Congress of Peace and Friendship with the USSR is not an ancillary organisation of the Communist International in the sense in which we use the term [...] [It] is an Anglo-Russian Friendship Society. It is very difficult to put upon Headquarters of the Party the responsibility of deciding whether any MP should associate with these [Anglo-X Friendship] Societies¹⁵⁴

En otros casos, cuando la organización tenía más bien poca relevancia política según las autoridades laboristas, la presencia de comunistas era tolerada en este tipo de organizaciones. Por ejemplo, cuando el comité asesor de las juventudes del partido —Labour League of Youth (LLY), Advisory Committee— se dirigió al NEC del partido para confirmar la conveniencia de afiliarse a la London Youth Peace Assembly, Gillies escribe al correspondiente dirigente del LP en Londres, Herbert Morrison:

My own personal view, with regard of this movement, is that it is too comprehensive to be of any political or educational utility. An organisation which comprises both the Young Communist League, the Girls' Life Brigade and the Young Woman's Christian Association, will not get beyond declaring that they want peace¹⁵⁵

No obstante, esta dinámica laborista activada desde los comienzos del Tercer Periodo iba a tener consecuencias algo más controvertidas en otros casos de finales de la década. Con el contexto de la guerra civil española, la acción conjunta de los laboristas con los partidarios de la República en territorio británico iba a ser muy comedida y preferentemente encauzada hacia los canales oficiales del laborismo, por parte de la dirección. Solo a modo de ejemplo, el reputado National Joint Committee for Spanish Relief (NJCSR) —presidido por la duquesa de Atholl MP y una de las organizaciones con mayor perfil público e implantación en la sociedad civil británica del momento— fue escrutada por Gillies y sus homólogos al tener el contrastado apoyo de comunistas en sus comités. Pese a recaudar más de £300.000 para fines humanitarios —como, por ejemplo, enviar una trentena de barcos con alimentos, material sanitario, ambulancias a España, acoger a niños refugiados del País Vasco en Gran Bretaña; y fletar barcos hacia Veracruz con refugiados españoles—¹⁵⁶, las vinculaciones internacionales del NJCSR y el carácter frentepopulista de las mismas (Comité Internationale de Coordination et d'Information pour l'Aide a l'Espagne Républicaine) levantaban grandes

¹⁵⁴ ID/CI/51/8, W. Gillies a J.S. Middleton, 15.6.37

¹⁵⁵ ID/CI/60/2, W. Gillies a H. Morrison, 10.06.36

¹⁵⁶ ID/CI/42/3: Organising Bureau of the International Conference for Spanish Refugees, 15-16 Jul 1939, *International Solidarity and Spanish Republicans*, pp.12-14

sospechas entre cuadros del partido y de la IOS como Gillies o Adler¹⁵⁷. El primero de ellos advirtió de la ascendencia internacional de la organización a las más prominentes personalidades laboristas como Walter Citrine (Secretario General del TUC) o Clement Attlee (líder del LP), mucho más proclive a la colaboración con campañas unitarias para la causa republicana, sobre la base de su asociación con el antiguo Socorro Rojo Internacional (SRI), que consideraban en competencia directa con su propio programa de ayudas a través del International Solidarity Fund, presidido por el belga Walter Schevenels:

During a recent meeting of Schevenels, Citrine and Adler, on behalf of the International Solidarity fund with representatives of the British Medical Aid Committee [afiliado al NJCSR], they were asked by Dr. Morgan and Dr. Brooks what they thought about this Committee. Friedrich Adler replied that it was purely and simply the Communist 'Red Aid'¹⁵⁸

El argumento se basaba en parámetros sobradamente conocidos por Gillies y que servían para justificar prudencia y distanciamiento con este tipo de iniciativas. Según escribía el secretario del departamento internacional del partido a Walter Citrine:

You will observe that on the Executive Committee there are Victor Basch and Paul Laghevin –whose names appear on most of the note-paper headings of the International Popular Front Committee– together with Jean Chauvet, who is the Secretary of the Committee of the Popular Front in France. It includes Cattaneo, Secretary of the World Women's Congress, which is another United Front Committee, and Isabelle Blume, whose association with the communists is well known. Finally, there appears the name of Bonnet, delegate of the International Red Aid, and Buisson¹⁵⁹

La consistencia y perseverancia de estas actitudes en el seno de las máximas instancias del laborismo permiten validar una solidez de principios, que la izquierda *laborista* ya denunció durante su proceso de distanciamiento con el rumbo antifrentista del LP. El *New Leader* en 1933 publicó una sugerente viñeta en la que un obrero yace inconsciente en el suelo después de ser agredido, mientras es asistido por un miembro del RCVGF. Cuando un miembro del LP caracterizado con una indumentaria mucho más refinada pasa por las cercanías, ambos mantienen una breve conversación: 'Give me a hand with this por fellow. He has been beaten by the Nazis'. A lo que el laborista responde, 'I'm affraid I must decline. You have a Communist in your Committee'¹⁶⁰. Si esta caracterización se personificara en aquellos cuadros

¹⁵⁷ Entre los comités nacionales afiliados al Comité Internacional de París se encontraba el homólogo soviético del NJCSR, "MOPR" siglas en ruso de Socorro Rojo Internacional (SRI), o en inglés International Red Aid (IRAid), ID/CI/46/21i

¹⁵⁸ ID/CI/46/52: W. Gillies a Clement Attlee, 20.11.36

¹⁵⁹ ID/CI/46/54: W. Gillies a Walter Citrine, 25.08.38

¹⁶⁰ *New Leader*, 02.06.33

del partido en sintonía con la dirección del LP, como JR Leslie, se podría añadir el recordatorio que pronunció en 1928: 'No man can serve two masters'.

4.3. *The Empire Strikes Back*. La pugna con el laborismo a través del imperio

Uno de los hechos definitivos de la escisión internacional del movimiento obrero en la forma de la III Internacional –luego Internacional Comunista– fue la descomposición del internacionalismo de preguerra en las trincheras de la Gran Guerra. A ojos del recién creado movimiento comunista, el chauvinismo de los partidos de la II Internacional quedó desenmascarado en el inicio de las hostilidades. A su vez, su apoyo a los gabinetes de guerra había dejado claro la adhesión de partidos y sindicatos obreros respecto al status quo de las potencias europeas –e implícitamente a la defensa de sus posesiones imperiales–. Por tanto, desde la óptica de la IC, la postura respecto a la situación de los territorios coloniales y semi-coloniales significó, desde sus inicios, un elemento de pugna y diferenciación dentro de los países europeos con formaciones políticas rivales, mientras que, a su vez, constituyeron un elemento crítico para los progresos del movimiento comunista internacional y la supervivencia del Estado soviético.

La evolución de la postura de la IC –que, recordemos, se modifica a lo largo de sus primeros años de existencia– resultó clave para la configuración de una línea política de actuación específica tanto en las colonias como en suelo europeo, que tomó importancia a partir de los años más duros del 'clase contra clase' en la crítica a la socialdemocracia europea, en pleno proceso de nacionalización. El análisis que realizó el CCCS de Birmingham sobre el racismo británico de los años setenta bajo el título *The Empire Strikes Back* sirve para contextualizar la crítica comunista a la nacionalización socialdemócrata en Gran Bretaña y su asimilación de ciertos componentes ideológicos del discurso y marco de referencia imperialista políticamente imperante hasta la fecha:

[Racism] has to be located historically and in terms of the wider structures and relations of British society. The historical roots of British practices within the British state, the British dominant classes, and the 'British' working class, go deep and cannot be reduced to simple ideological phenomena. They have been conditioned, if not determined, by the historical development of colonial societies which was central to the reproduction of British imperialism. This process generated a specific type of 'nationalism' pertinent in the formation

of British classes long before the ‘immigration’ issue became a central aspect of political discourse¹⁶¹

A nivel orgánico, los II y VI Congreso de la IC marcaron la estrategia política respecto a los movimientos nacionalistas en colonias y semi-colonias, aunque aquí hay que añadir además el giro izquierdista en la IC durante el 1929 (X Plenum del CEIC) que afectó directamente la suerte de las relaciones entre comunistas y la izquierda socialista, en el terreno de la lucha antimperialista. Además esta formulación teórica a nivel internacional fue objeto de adaptación a las realidades nacionales de los distintos partidos comunistas, que tuvieron que confrontar la doctrina antimperialista de la IC con su, en ocasiones, escasa formación teórica en la materia, dependiendo así de determinadas figuras preeminentes y de la guía que ofrecía el organismo internacional. En el caso británico, el pequeño partido comunista se vió especialmente implicado en todas las fases de este proceso, al estar imbricado como sección nacional de una de las grandes potencias imperiales de Occidente.

Como se ha comentado en el capítulo anterior, las tesis de Lenin sobre el derecho de las naciones a la autodeterminación fueron puestas a discusión en la Comisión Colonial del II Congreso de la IC, al contrastarse con la postura del bengalí Manabendra Nath Roy, que gozaba de cierta autoridad en sus análisis sobre la situación de la India¹⁶². Para Lenin, la revolución social en los países occidentales gozaba de potenciales aliados entre los movimientos nacionalistas de naciones oprimidas y territorios coloniales que podían amenazar la línea de flotación de la dominación capitalista. De hecho, el Easter Rising de 1916 en Dublín configuraba un claro ejemplo sobre el carácter no siempre delimitado entre revolución nacional y revolución social –con la implicación de dirigentes socialistas como James Connolly en la rebelión–, un hecho que implicaba directamente a la sección británica y la actitud ambigua mostrada por los distintos grupúsculos marxistas existentes frente a los acontecimientos¹⁶³. Años después, el teórico marxista T.A. Jackson (militante histórico del socialismo británico en el ILP, BSP y CPGB) que había defendido desde las filas socialistas la necesaria vinculación del socialismo irlandés con el nacionalismo –uno de los principales valedores de la causa de Connolly en suelo británico¹⁶⁴– recogía en su historia de la liberación

¹⁶¹ CCCS, *The Empire Strikes Back. Race and Racism in 70s Britain*, 1982 1ª., Oxon, Routledge, 1992, p. 11.

¹⁶² John Patrick HAITHCOX, *Communism and Nationalism in India: M.N. Roy and Comintern Policy, 1920-1939*, Princeton, Princeton University Press, 1971.

¹⁶³ David GRANVILLE, «The British Labour and Socialist Movement and the 1916», en Ruán O'DONNELL (ed.), *The Impact of the 1916 Rising. Among the Nations*, Dublin, Irish Academic Press, 2008, pp. 49-70.

¹⁶⁴ En los manuscritos de sus memorias recuerda las múltiples reuniones con Connolly antes de la guerra y la recepción de los líderes socialistas irlandeses (Connolly y Larkin) en Leeds durante el lock-out de la patronal dublina en 1913. También apunta a las diferencias teóricas suscitadas con la postura del ILP, su órgano el Labour Leader y, en particular, con Keir Hardie: ‘Commenting on the formation of a Socialist Party of Ireland, he said, disparagingly, that it seemed to be a “misguided” attempt to “link Socialism with Nationalism of the

nacional irlandesa, la apreciación de Lenin: ‘To imagine that a social revolution is conceivable without revolts of small nations in the Colonies and in Europe [...] is tantamount to repudiating social revolution [...] The misfortune of the Irish is that they rose prematurely, when the European revolt of the proletariat had not yet matured’¹⁶⁵.

En esta misma línea, los delegados irlandeses al II Congreso, entre los que figura el hijo de Connolly, Rody, revalidaron las ideas de Marx sobre la imposibilidad de liberar a una nación que oprime a otra nación, al estipular la actitud británica hacia Irlanda como el barómetro de la revolución social en el país¹⁶⁶. No obstante, no todos los representantes británicos tenían en mente exclusivamente la justa causa de la liberación de los pueblos oprimidos e incluían también los costes contraproducentes que tal campaña podía tener en suelo de las potencias imperiales, al alejar potenciales apoyos de la clase obrera. Por ejemplo, como recuerda Jane Degras, la postura de Harry Quelch (BSP) evidencia el choque entre la actitud dubitativa del socialismo británico de preguerra hacia naciones oprimidas o sobre la lucha por la liberación de las colonias, y la política del movimiento comunista que –en palabras de Radek– iba a juzgar la tarea de los camaradas británicos, no por el número de artículos que escribieran sobre la liberación de estos territorios, sino por el número de encarcelados por agitación en Irlanda, Egipto o la India¹⁶⁷.

Sin embargo, el aparentemente entusiasta apoyo leninista a los movimientos democrático-burgueses en países y territorios dominados por el imperialismo tuvo una propuesta alternativa en esa sesión del Comisión Colonial de 1920 elaborada por MN Roy. Lenin y Roy diferían en la caracterización y consecuencias de la relación de los países capitalistas con las colonias: para el primero se trataba principalmente de una relación parasitaria que, a su vez, frenaba el desarrollo económico de estos territorios; mientras, Roy defendía que algunos territorios como India o Egipto habían experimentado un notable proceso de industrialización. Esto afectaba directamente a la composición del panorama político y de los potenciales aliados del movimiento comunista. Para Lenin, en unas colonias sin industrializar, con un enorme peso del campesinado y una virtual inexistencia del proletariado, el movimiento nacionalista iba a tomar necesariamente la forma de movimiento democrático-burgués. Roy, en cambio, consideraba viable el liderazgo revolucionario

South of Ireland’’. This roused me fierce to battle’, CP/IND/MISC/11/2, ‘Alternative TS version of *Solo Trumpet* part 1 with additional chapters’, p.205.

¹⁶⁵ T. A. JACKSON, JACKSON, T.A.: *Ireland Her Own: An outline History of the Irish Struggle for National Freedom and Independence*, 1949 1ª., London, Lawrence and Wishart, 1976, pp. 401-402.

¹⁶⁶ CP/CENT/CI/05/03: ‘Report on the Situation in Ireland’, National and Colonial Question of the II World Congress of the CI, 1920, pp.142-146

¹⁶⁷ Jane DEGRAS, «Theses on the National and Colonial Question adopted by the Second Comintern Congress», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921, op.cit.*, p. 139.

independiente del proletariado y del campesinado sin tierra en estos territorios, por el rol acomodaticio con el imperialismo, por parte de la burguesía nacional en las colonias¹⁶⁸. La fórmula definitiva de la Comisión Colonial recogía esta ambigüedad al considerar como aliados potenciales a aquellos movimientos nacionalistas burgueses que fueran verdaderamente revolucionarios: ‘as communists we will only support the burgeois freedom movements in the colonial countries if these movements are really revolutionary and if their representatives are not opposed to us training and organising the peasantry in a revolutionary way’¹⁶⁹. Pese a las circunstancias, la línea de Roy fue frenada en el segundo congreso en relación a su propuesta sobre la centralidad de la independencia de las colonias como paso previo necesario para la revolución social en Europa¹⁷⁰.

Por otro lado, los marxistas británicos habían permanecido totalmente al margen de las discusiones y debates teóricos sobre el imperialismo en tiempos de preguerra. Durante los inicios de los años veinte, la situación se modificaría bien poco en relación a su genuino potencial teórico sobre el imperialismo y la cuestión nacional en clave marxista. Esta escasa familiarización con los textos básicos del marxismo que se ocupaban de la cuestión nacional se explica en parte por el *progresivo* conocimiento en lengua inglesa de dicho corpus teórico durante el tramo final de la década de los años veinte –situación que se iba a mantener también en la década siguiente–. Según publicaba el *Labour Monthly* en julio de 1928, en una nota introductoria al texto de Lenin sobre la autodeterminación nacional:

THE SOCIALIST REVOLUTION AND THE RIGHT OF NATIONS TO SELF-
DETERMINATION, by N. Lenin

*[The following theses of Lenin, now translated into English for the first time, were written in April, 1916, and appeared in the “Social-Democrat”, the organ of the Russian Social Democratic Revolutionary Party printed in Switzerland. Lenin’s clear statement of the Marxist position is particularly opposite just now, in view of the denial and distortion of the principle of self-determination by the British Commonwealth Labour Conference and by the British Labour Party in its Draft Programme]*¹⁷¹

Con la excepción de T.A. Jackson, que evidencia la pervivencia de una larga tradición socialista pre-cominterninana en relación al caso irlandés, o los trabajos de Emile Burns sobre el imperialismo en el Labour Research Department (LRD), el partido contó con escasos

¹⁶⁸ John CALLAGHAN, «The Anti-Imperialist Struggle», en *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism, op.cit.*, p. 84.

¹⁶⁹ John CALLAGHAN, «Storm over Asia: Comintern Colonial Policy in the Third Period», en Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution: International Communist Parties in the Third Period*, London, IB Tauris, pp. 18-37, p. 21.

¹⁷⁰ John CALLAGHAN, *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism, op.cit.*, p. 94.

¹⁷¹ N. Lenin, ‘The Socialist Revolution and the Right of Nations to Self-Determination’, *Labour Monthly*, July 1928, vol.10, n°7, p.421 (énfasis añadido).

cuadros para elaborar una postura genuina emanada de su propia experiencia¹⁷². Curiosamente, los cuadros de extracción indo-británica del CPGB como Sapurji Saklatvala – con aptitudes más políticas que teóricas– y los perfiles más intelectuales de los hermanos Clemens y Palme Dutt adoptaron en un primer momento las tesis desarrollistas del imperialismo propuestas por Roy en el II Congreso y en su libro *India in Transition* (1922) y produjeron un perfil propio, con Palme Dutt a la cabeza y su *Modern India* (1926). Hasta la fecha, el CPGB no había hecho más que recoger y dar apoyo a las tesis ortodoxas cominternianas¹⁷³.

A nivel político, el CPGB sí que tuvo ciertas responsabilidades a raíz de las instrucciones de la Internacional Comunista en la creación y supervisión de partidos comunistas en colonias y territorios dominados por el imperialismo británico. Su preocupación internacionalista y antimperialista se reducía, a la práctica, a sus responsabilidades orgánicas como sección y a su trabajo en el marco político-institucional existente del Gran Bretaña. La estrategia de los años centrales de la década de los veinte trabajaba en las líneas leninistas del II Congreso de la IC: la organización de partidos comunistas o partidos obreros y campesinos, si las circunstancias no lo permitían, y trabajar en estrecha colaboración con las organizaciones nacionalistas burguesas como el Indian National Congress (INC) o el All-India Trade Union Congress (AITUC). De hecho los años 1926-1928 fueron años de crecimiento de la influencia comunista en la India, a través de los Workers' and Peasants Parties (WPP), liderados por los británicos Philipp Spratt y Ben Bradley, y la visita temporal del parlamentario comunista Sapurji Saklatvala que lideraba buena parte de los mítines. A nivel sindical, el comunismo también ganó influencia a través del sindicato Girni Kamgar Union (GKU), ocupando también posiciones de la ejecutiva y el comité nacional del AITUC, en 1928¹⁷⁴.

Los cambios políticos del movimiento comunista internacional en tiempos del Tercer Periodo fueron catalizados, en buena medida, por la situación de aislamiento de la Unión Soviética con sus aliados exteriores. Al margen de las rupturas diplomáticas con Gran Bretaña, la represión de los comunistas en Shanghai a manos del Koumintang actuó como una alerta sobre la problemática colaboración con los movimientos nacionalistas y ponían de relieve de nuevo la posibilidad de los comunistas de ejercer un liderazgo independiente en

¹⁷² CP/CENT/ED/5/4, Emile Burns, *Imperialism. An outline course for student classes and study circles*, London, Labour Research Department, 1927

¹⁷³ Stuart MACINTYRE, *Imperialism and the British Labour Movement in the 1920s. An examination of marxist theory*, *op.cit.*, p. 13.

¹⁷⁴ John CALLAGHAN, *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism*, *op.cit.*, p. 103.

territorios coloniales. No obstante, esta circunstancia no restauró automáticamente las tesis de Roy, sino todo lo contrario. En 1928, el VI Congreso de la IC aplicó una estrategia análoga al 'clase contra clase' de los países capitalistas en las colonias, donde la alianza estratégica con las fuerzas de la burguesía se tornaba imposible al declararlos enemigos de la liberación nacional. En las Tesis sobre la Cuestión Nacional y Colonial expuestas por Kuusinen se revalidaba la idea leninista del atraso económico de las colonias y desproveía al imperialismo de cualquier papel en el desarrollo de las fuerzas productivas en el territorio. De este modo, Roy y los representantes británicos influenciados por su teoría de la descolonización –como Clemens Dutt y Robin Page Arnot– quedaron arrinconados definitivamente y su postura fue simple y llanamente considerada como 'una mentira'¹⁷⁵.

A partir de las líneas dibujadas en 1928 las tareas de los comunistas a nivel internacional con los distintos territorios coloniales y semi-coloniales se fundamentaban en: establecer vínculos con los movimientos revolucionarios en las colonias, con la asistencia de los partidos comunistas de los países occidentales; movilizar a la opinión pública contra la dominación imperialista; y, por último pero no menos importante, luchar contra el punto de vista y la política socialdemócrata sobre el imperialismo¹⁷⁶. En este último aspecto las líneas de la política de 'clase contra clase' volvieron a afectar de forma explícita la tarea de aglutinar a los grupos de la izquierda socialista contra el imperialismo de los años precedentes. Asimismo, los episodios represivos en las colonias contra la agitación antimperialista –a menudo, llevados a cabo bajo la administración laborista o socialdemócrata– ofrecieron un arsenal argumental para los comunistas sobre las evidencias del proceso de nacionalización de su contraparte socialdemócrata y la adopción de la doctrina del 'social imperialismo'.

4.3.1. League Against Imperialism

Según intuía William Gillies, el tejido organizativo de buena parte de las causas solidarias que atraían la adhesión de la izquierda socialista en época de entreguerras provenía de la maestría propagandística de Willi Münzenberg entre 'los inocentes', en perfecta coordinación con las directrices de la Internacional Comunista. Obviamente, tal análisis no siempre se correspondía de forma automática con una realidad repleta de matices e intereses, en ocasiones, contrapuestos. Si se observa el trabajo político antimperialista del movimiento comunista, este caso no iba a ser una excepción.

¹⁷⁵ CP/CENT/CI/05/02: *The Revolutionary Movement in the Colonies (Thesis Adopted by the VI World Congress in 1928)*, London: Modern Books, 1929, pp.10-20.

¹⁷⁶ *Ibid.*, pp.60-63.

Como demuestran de forma incontestable las investigaciones recientes en los archivos de la IC, la formación de la organización League Against Imperialism (LAI) en 1927 surge del trabajo anti-colonial de la Internationale Arbeiterhilfe (Workers' International Relief, WIR) de Münzenberg, que llevaba tiempo trabajando en campañas de movilización sobre el imperialismo en China –*Hands Off China*–; el papel activo de personajes como M. N. Roy que pretendía establecer un tejido asociativo antimperialista con un carácter más permanente y, por último, al propio éxito de los acontecimientos¹⁷⁷. El congreso celebrado en Bruselas en febrero de 1927 fue pensado por Münzenberg como una demostración de fuerza del movimiento político antimperialista en el corazón de Europa, pero el entusiasmo despertado por su celebración, tornaron rápidamente este propósito en una organización permanente que: en primer lugar, la propia IC y Münzenberg trataron de alinear con la estrategia del movimiento comunista internacional; consiguió mantener una actividad notable durante los años 1927-1933 (principalmente entre 1927 y 1929), con sede en Berlín; fue trasladada a París durante un breve interludio, para acabar instalada permanentemente en Londres hasta su disolución, sin hacer mucho ruido, en 1937. A partir del trabajo sobre la red individual y organizativa del movimiento antimperialista, con los documentos generados por el Secretariado Internacional de la LAI y los depositados en los archivos de la IC, Fredrik Petersson ofrece una apreciación interesante sobre la doble naturaleza del trabajo antimperialista liderado por los comunistas:

[...] the LAI wanted to create a public platform against the system of colonialism and imperialism and, secondly, it belonged to a movement wanting to spread communism on a global scale. This required and depended upon the active participation of convinced individuals, while at the same time, the entire process was, however, an undertaking manoeuvred by the communists in the background¹⁷⁸

Lo más interesante del caso de la LAI en Gran Bretaña es la interacción y posterior antagonismo que se produce con el laborismo y el movimiento socialista, al acabar configurando un discurso antimperialista de corte revolucionario expresado en las líneas de la estrategia ‘clase contra clase’ y dotando al movimiento obrero británico de una herramienta para la crítica del estado británico, la idea hegemónica de democracia liberal y una primera aproximación al ‘descubrimiento’ de las naciones oprimidas por el imperio.

¹⁷⁷ Fredrik PETERSSON, «*We Are Neither Visionaries Nor Utopian Dreamers*». *Willi Münzenberg, the League against Imperialism, and the Comintern, 1925 – 1933*, PhD Arts, Education and Theology, History Department, Åbo Akademi University, 2013.

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 513.

Las páginas del *Labour Monthly* en marzo de 1927 anunciaban la celebración de un triunfal Congreso contra la Opresión Colonial y el Imperialismo en Bruselas, durante 5 días de febrero (10-15 febrero 1927), que contó con la asistencia de 175 delegados de organizaciones de 37 países distintos, 100 de los cuales pertenecían a territorios orientales y 21 provenientes de China, en particular. El encuentro pretendía discutir: por un lado, los efectos del imperialismo sobre los pueblos coloniales y semi-coloniales y su potencial para generar nuevos conflictos bélicos; y, por otro lado, la cooperación entre los movimientos de liberación nacional en países oprimidos y el movimiento obrero y antimperialista de los países imperiales, acompañado de una coordinación de esos movimientos de emancipación nacional entre el movimiento obrero de ambas partes implicadas (en países coloniales e imperiales). Estos objetivos habilitaban la necesidad de establecer una organización mundial que vinculara a todas las fuerzas que lucharan contra el imperialismo y la opresión colonial —que tomará la forma de una unión internacional con el nombre League Against Imperialism and for National Independence—¹⁷⁹.

En su resolución más importante sobre el imperialismo se establecía a este fenómeno como la consecuencia lógica del desarrollo histórico del capitalismo como forma económica y política dominante en los países imperiales, a partir de la explotación de trabajadores nativos en países coloniales y sus recursos. Por tanto, el Congreso se oponía a todos los tipos de dominación de territorios coloniales: aquellos ‘completamente sometidos’ gobernados por la metrópolis a través de la burocracia colonial; pero también aquellos países ‘nominalmente independientes’ pero sometidos a la dominación de las potencias imperialistas por la vía de tratados, que representan una forma equivalente de explotación. Para todos ellos, el Congreso demandaba la aplicación inmediata del derecho a la autodeterminación nacional a partir de la liberación total de las naciones coloniales y la suspensión de todos los tratados no fundamentados en la igualdad de derechos entre las partes¹⁸⁰.

Por otro lado, el salto cualitativo de la futura Liga respecto a los movimientos antimperialistas precedentes radicaba en el establecimiento de un tejido organizativo y de unos medios para la acción colectiva que superaban las conocidas ‘declaraciones de simpatía’ por la lucha de los pueblos coloniales. El movimiento pretendía organizar movimientos huelguísticos que impidieran el envío de tropas y material de guerra a zonas en conflicto a causa de la intervención de las potencias imperiales, llegando incluso a la organización de una

¹⁷⁹ ‘The World of Labour. International: The League Against Imperialism and for National Independence’, *Labour Monthly*, vol.9. num.3, march 1927, p.179

¹⁸⁰ *Ibid.*, p.180

Huelga General para ayudar a la ‘nación oprimida’. Los representantes de las colonias y naciones dependientes declaraban en la misma resolución que iban a transformar la lucha antimperialista en una acción de masas de la clase obrera en sus respectivos países y realizar una acción de boicot a cualquier potencia imperialista que interviniera militarmente sobre una ‘nación hermana amenazada’ (elemento especialmente aplicable al caso de China, en ese momento). Esto pretendía establecer en la práctica un frente único con los movimientos de emancipación nacional de unas determinadas características:

A further resolution on the united front in the struggle for emancipation of the oppressed nations deals with the alliance of the various national and working-class movements in the joint struggle against imperialism. It declares that the aim of every national emancipation movement worthy of the name must be to attain fully political, economic, cultural and military autonomy¹⁸¹

Fruto del escenario de acontecimientos a nivel internacional, el Congreso antimperialista de Bruselas puso a los delegados de Gran Bretaña (George Lansbury), China (H. Liao) e India (Jawarlal Nehru) al frente del Comité Ejecutivo de la futura organización, y a Lansbury como presidente. El contexto de los meses posteriores a la Huelga General en Gran Bretaña permitía observar en una misma plataforma y asumiendo responsabilidades orgánicas a miembros de distintas fuerzas de la izquierda política británica: el Labour Party, ILP y el CPGB. De hecho, una de las declaraciones más significativas de los delegados británicos, indios y chinos sobre el reconocimiento del gobierno nacionalista y las estrategias para prevenir la intervención militar imperialista sobre el territorio fue firmada por: el líder de la delegación británica Reginald Bridgeman, socialista y comprometido antimperialista; los parlamentarios del LP, George Lansbury, Ellen Wilkinson, John Beckett; el líder del ILP, Fenner Brockway; y los comunistas –aunque su afiliación política no fue explicitada en el documento–, Harry Pollitt, Arthur MacManus, William Rust y Helen Crawford¹⁸².

Esta atracción de cuadros a título individual había sido una constante en territorio británico desde primeras iniciativas frentistas de Münzenberg como el apoyo granjeado entre parlamentarios y personalidades laboristas a través de organizaciones como el Workers’ International Relief (WIR; Mezhrabpom, en ruso) o la International Red Aid (IRAid; MOPR, en ruso). La sección británica del IRAid era conocida como la ayuda internacional a los presos de clase ICWPA (International Class War Prisoners Aid) que en los años precedentes a la creación de la LAI también contaba con la participación de A.J. Cook (MFGB); Alex Gossip

¹⁸¹ *Ibid.*, p.181

¹⁸² *Ibid.*, p.183

(NAFTA); Wal Hannington (NUWM; CPGB); Harry Pollitt (NMM; CPGB); William Rust (YCL); James Maxton (ILP); Ellen Wilkinson (LP); o George Lansbury (LP).

El caso del ICWPA sirve para ilustrar la configuración de la cosmovisión de la cultura antimperialista británica en sus diferentes corrientes de la izquierda política junto con una crítica a las instituciones nacionales desde una óptica de clase en las que se integra el vector de la emancipación nacional para los territorios bajo dominio imperial. El propio Lansbury en su viaje a Moscú al frente de la organización ilustra la importancia de la solidaridad internacional de clase articulada por 'a working class organisation formed for the purpose of rendering legal, material and moral support to all workers for taking part in working class activities'¹⁸³. Incluso en una organización que enfocaba la solidaridad internacional con una concepción política basada en la lucha de clases, Lansbury aún encontraba puntos de contacto entre la misión del ICWPA con sus postulados pacifistas derivados de su socialismo ético '[the ICWPA] takes the place of the Quakers or as it is now known, the Society of Friends, who take care of prisoners when ordinary capitalist wars are on'¹⁸⁴.

La propaganda de la organización iba dirigida a movilizar a la clase obrera contra los episodios de 'terror blanco' y la represión política de organizaciones de clase tanto dentro como fuera del territorio insular¹⁸⁵. Esta óptica internacional ayudaba al ICWPA a desarrollar una crítica; contra los discursos consensuados sobre carácter democrático de las instituciones británicas; o señalando la actitud implícitamente nacionalista de amplios sectores sociales al ser conscientes del fenómeno imperialista en ojo ajeno:

You reader will no doubt saying "Freedom loving Britain does not do such things" How little British worker knows of the crimes being committed in the name of the British nation [...] Are the methods used by Great Britain for holding the working class in subjection any less severe and cruel than those employed by the capitalist class of any other country?¹⁸⁶

El imperio británico era identificado así como una prisión de los pueblos en su lucha por la emancipación nacional, principalmente en Irlanda, Egipto y la India. La iconografía nacional era subvertida en la propaganda antimperialista y reconocida como perpetradora de atrocidades sobre estos pueblos. Incluso se utilizan mecanismos discursivos que por comparativa atentaban directamente contra la esencia nacional (protestante) de Gran Bretaña, al homologar sus métodos de dominación 'like the Inquisition of the Middle Ages':

¹⁸³ CP/ORG/MISC/10/01, National Committee of the British Section of ICWPA: *The ICWPA. A Speech delivered in Moscom. George Lansbury*, London, 1926, p.3

¹⁸⁴ *Ibid.*, p.7

¹⁸⁵ CP/ORG/MISC/10/01, 'EC Report to the First National Congress, Battersea, dec 12, 1926'.

¹⁸⁶ CP/ORG/MISC/10/01, Wal Hannington, *Behind Prison Bars*, ICWPA, London, 1925

the Irish nation is fighting and will fight on [...] for national liberation, ...[while] prisoners and their families [are] under the claw of the British lion [...]

the British lion can be proud of his achievements in Egypt. But the oppressed masses of Egypt think differently [...]

Animals in Great Britain are better protected than Indians [...] ¹⁸⁷

Después de menos de años de existencia (creada a finales de 1924) la ICWPA contaba con un notable apoyo entre sectores de la clase obrera, principalmente a raíz de la represión desatada después de la Huelga General, contando con 2.000 afiliados individuales y más de 300.000 representados a través de la afiliación colectiva de organizaciones políticas y sindicales. A parte de la asistencia legal proporcionada a los huelguistas y mineros represaliados en 1926, la organización movilizó ampliamente a la opinión pública en otras campañas internacionales como en la lucha por la liberación del comunista Mátyás Rákosi en Hungría o contra la ejecución de los anarquistas Sacco y Vanzetti en Estados Unidos ¹⁸⁸. Sus plataformas de difusión mediática eran indicativas de la interacción entre culturas políticas de la izquierda británica, pero también de sus límites, al usar: el *Sunday Worker* (vinculado al National Left Wing Movement), *New Leader* (ILP), *Workers' Weekly* (CPGB); *Labour's Weekly* (George Lansbury), aunque el *Daily Herald* (vinculado al LP) 'unfortunately was never represented' ¹⁸⁹.

El trabajo de la sección británica de la LAI contrasta claramente con la suerte y magnitud del ICWPA al ceder pronto, por cronología, a los imperativos de la línea 'clase contra clase' y la progresiva acción coordinada del laborismo en aislar cualquier escenario de cooperación con organizaciones frentistas que, en el caso de la LAI, iba vislumbrando públicamente su marcada matriz cominterniana. Como recuerda Petersson, la única excepción notable a esta progresiva pérdida de apoyos entre la izquierda laborista fue la del secretario de la organización Reginald Bridgeman, que mantuvo a lo largo de su secretariado el convencimiento del rol secundario que tenía la conexión comunista con la LAI ¹⁹⁰.

El creciente antagonismo con la postura oficial del laborismo y de la IOS respecto al imperialismo y la opresión colonial se desarrolló durante el transcurso de 1928, a partir de los acontecimientos en distintos centros de decisión: Gran Bretaña, Bruselas, Moscú y la India. La situación de la India se convirtió en la piedra angular del debate sobre el imperialismo

¹⁸⁷ CP/ORG/MISC/10/01, J. McKenzie, *The White Terror*, ICWPA, London, March 1925

¹⁸⁸ CP/ORG/MISC/10/01, 'EC Report to the First National Congress, Battersea, dec 12, 1926'

¹⁸⁹ *Ibid.*, p.10

¹⁹⁰ Fredrik PETERSSON, «We Are Neither Visionaries Nor Utopian Dreamers». *Willi Münzenberg, the League against Imperialism, and the Comintern, 1925 – 1933, op.cit.*, p.500

tanto para el estado británico, la socialdemocracia (del país e internacional) y, lógicamente para el movimiento comunista. La organización de la Huelga General en Bombay desde abril a octubre de 1928, en la que los comunistas tuvieron especial ascendencia a través del sindicato textil GKU, coincide con la presencia en territorio indio de la Comisión Estatutaria de la India liderada por Sir John Simon (conocida como Simon Commission), creada en noviembre de 1927 por la administración Baldwin, con el fin de introducir progresivamente reformas constitucionales para el autogobierno del territorio¹⁹¹.

La iniciativa de la administración británica fue recibida con especial oposición tanto por el movimiento comunista de la India (articulado en el WPP) como por los representantes del movimiento nacionalista de la Asamblea Legislativa, el INC y el AITUC, que rechazaron participar de la comisión en los términos sobre los que se había establecido, proponiendo una mesa redonda que estableciera la igualdad de las partes en la negociación. Sin embargo, el punto de confrontación más importante se produjo con la participación de los laboristas en la Simon Commission –con Clement Attlee a la cabeza–, configurando la expresión última de la visión consensual de los tres partidos mayoritarios sobre las posesiones imperiales de Gran Bretaña¹⁹² (y, por extensión, de su proceso de nacionalización).

Este hecho se apoyaba en el propio proceso de definición ideológica del laborismo producido durante el verano de 1928, a partir de la posición sobre la cuestión colonial presentada en la British Commonwealth Labour Conference y en la IOS en Bruselas, el mes de julio y agosto, respectivamente (coincidiendo además con la celebración del VI Congreso de la IC, por otra parte). A través de sus plataformas propias, como en las páginas del *Labour Monthly* y el *Communist Review*, los comunistas británicos se encargaron de denunciar el rol gradualista, reformista de las secciones dominantes del laborismo británico, así como de la postura ‘social imperialista’ de la socialdemocracia internacional¹⁹³. Esta postura venía además sancionada por la información distribuida por el Departamento de Información del CEIC sobre la Cuestión Colonial que establecía los caracteres definitorios de la postura de la IOS en la materia: el abandono de los principios marxistas y el establecimiento de diferentes sistemas de gobierno para las colonias en función del ‘estadio de desarrollo’ en el que se encuentren. Además pese a los ‘excesos’ y la explotación derivada del imperialismo, este fenómeno era contemplado por la IOS como un proceso civilizador que además proporcionaba nuevas

¹⁹¹ Rajnarayan CHANDAVARKAR, «From Communism to “Social Democracy”: The Rise and Resilience of Communist Parties in India, 1920-1995», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 99-106.

¹⁹² Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, *op.cit.*, p. 2XX.

¹⁹³ Emile BURNS, «International Labour Imperialism», *Communist Review*, vol.3, n.º8, sept. 1928, pp.498-503; MN Roy ‘The Colonial Policy of the LSP’, *Labour Monthly*, vol.10, n.º9, sept. 1928, pp. 544-552.

cotas de desarrollo económico para los pueblos coloniales: ‘a modern social and cultural development among colonial peoples and has thereby made moder democratic, national and social ideas accesible to them. In this evolutionary process the various colonial peoples have attained varying stages of development’¹⁹⁴.

Siguiendo este esquema, la IOS pedía la independenciam inmediata de la China, Egipto, Siria e Iraq y su admisión inmediata en la Sociedad de Naciones. Para la India, en cambio, la IOS proponía una solución basada en el autogobierno, en la línea de la solución política de los territorios con una ‘cultura desarrollada’: un asamblea representativa popular, con salvaguarda (aunque no privilegio) para los intereses extranjeros y unos órganos municipales y locales dejados a manos de los ‘nativos’. En cambio para territorios con una ‘cultura subdesarrollada’ (países del África tropical y subtropical, y los territorios del Pacífico) la IOS proponía la extensión de derechos sobre la población (acceso a la tierra, creación de un sistema educativo, legislación laboral y protección del trabajo infantil y femenino, eliminación de diferencias raciales entre trabajadores) pero con la ‘supervisión’ de los europeos: ‘as long as the native population of these territories is not capable of conducting the complicated system of a civilised statet through means of democratic parliamentary institutions’. El objetivo final, por tanto, no era otro que dar apoyo a los movimientos de liberación nacional ‘in order to influence them in the sense of democracy and socialism’¹⁹⁵.

En el caso de la LAI, se puede observar como el discurso y la crítica comunista a las propuestas socialdemócratas dominantes se fue imponiendo en la orientación de la propia organización a lo largo de ese año, para entrar justamente en competencia política con la opción socialdemócrata, fundamentada en la atracción de estos movimientos nacionalistas al campo del socialismo reformista. El II Congreso de la LAI en Frankfurt (21-27 de julio de 1929) contó con la asistencia de 263 delegados, provenientes de 31 países y representando a 99 organizaciones. Aunque sus dimensiones superaron con creces las del I Congreso de Bruselas, el contenido y orientación de las resoluciones acabaron consumando el control de los comunistas sobre la agenda de la organización y repercutiendo en su posterior desarrollo.

La hostilidad contra todas las tendencias socialdemócratas a partir de la lucha antimperialista coincidía con dos hechos significativos: la recién andadura de la segunda administración laborista en Gran Bretaña, en junio de ese año, que asumió lógicamente responsabilidades en materia de gestión de los territorios del imperio; y la reciente celebración

¹⁹⁴ CP/CENT/CI/1/2, «The Colonial Question and the Second International by Ch. Wurm, Information Department ECCI» (1928), p.24.

¹⁹⁵ *Ibid.*, pp.24-29.

del X Plenum del CEIC (3-19 de julio) que consumaba el giro izquierdista del movimiento comunista. Esta dinámica antagonizó a la mayoría de los miembros socialistas de la organización hasta el punto de erosionar el apoyo de los activos más potentes de ese frente único antimperialista de los puestos de dirección de la organización (después del II Congreso, dimitieron del Comité Ejecutivo de la LAI, Edo Fimmen, Jawarlal Nehru, William Pickens y Roger Baldwin). Aunque el caso más sonado fue el del Presidente internacional y también presidente de la sección británica James Maxton (ILP) que fue expulsado de la organización en septiembre del mismo año por no defender las resoluciones y postura de la LAI dentro de su partido, que se mantenía en una difícil posición entre sus corrientes antimperialistas (presentes en la LAI) y el apoyo a una administración laborista en minoría, duramente condenada en Frankfurt¹⁹⁶.

Entre las resoluciones del congreso de Frankfurt, la LAI expresaba la necesidad de trabajar estrechamente con las organizaciones de socorro político y económico como la WIR y la IRAid para establecer 'a united front of the working masses in the capitalist countries, colonial and colonial countries' y, a través de la agitación y propaganda preparar a los 'white workers for actions of solidarity'. Se establecía además que los miembros y las secciones de la LAI debían apoyar y promover las actividades y el éxito de organizaciones como el IRAid movilizándolo a los movimientos nacionalistas revolucionarios, a intelectuales y a la opinión pública internacional contra el 'terror blanco' en las colonias¹⁹⁷.

Además, en las resoluciones para los distintos territorios presentes en la agenda de la organización, la LAI establecía una estrecha conexión entre Imperialismo – Socialdemocracia – Guerra (por competencia territorial entre potencias imperialistas y, en especial, contra la Unión Soviética, 'the loyal ally of oppressed of all lands'¹⁹⁸). La burguesía nacionalista en las colonias había dejado de ser un factor revolucionario, por su rol 'traidor', su capitulación frente a las potencias europeas y por los episodios de represión sangrienta sobre los movimientos de emancipación en las colonias: señalando al Koumingtan, el Gobierno de Nankin y al INC. La izquierda del Koumingtan pasaba a jugar el rol de la izquierda reformista en Europa 'speaking against imperialism and militarism and at the same time working for them'¹⁹⁹. Para la organización, los casos de China y la India afianzaban la tesis de un nuevo

¹⁹⁶ Fredrik PETERSSON, «History Transnational Connections and Anti-Imperialist Intentions: The League Against Imperialism and for National Independence (1927-1937)», en Immanuel NESS y Zak COPE (eds.), *The Palgrave Encyclopedia of Imperialism and Anti-Imperialism*, New York, 2016, pp. 688-696.

¹⁹⁷ CP/ORG/MISC/10/06, 'On the WIR in the colonial and semi-colonial countries'; 'The International Red Aid in colonial and semi-colonial countries', *Resolutions of the Second Anti-Imperialist World Congress*, July 1929.

¹⁹⁸ *Ibid.*, 'Political Situation and the War Danger'

¹⁹⁹ *Ibid.*, 'China'; 'Political Situation and the War Danger'

periodo de intensificación de la lucha de los pueblos coloniales, en los que las organizaciones revolucionarias habían tomado la iniciativa de la liberación nacional²⁰⁰.

Paralelamente, la LAI iba a mantener una actitud vigilante frente a la amenaza de la IOS, sus partidos afiliados y la burocracia sindical de la Internacional de Amsterdam por su ‘reformist and proimperialist policy’. Para ello debía denunciar ‘the criminal activities of international Social Democracy and its reformist representatives in the colonies’ así como proteger sus filas ‘against the penetration of unreliable and corrupt elements, who want to fool the people by their adherence to the League’. En su lucha contra el reformismo, la LAI ponía como el ejemplo ‘más desvergonzado’ de la alianza con el imperialismo, al Labour Party británico, y lanzaba un órdago a los miembros del ILP (mientras Maxton ocupa la presidencia de la LAI), conminándoles a exponer y a acentuar la lucha contra su propia derecha, en el partido²⁰¹.

De hecho, uno de los obstáculos con los que se encontró el Labour Party en sus primeros días de gobierno fue el caso de los prisioneros de Meerut, sindicalistas y miembros del WPP y el GKU arrestados durante la administración Baldwin (20 de marzo de 1929) y acusados de conspiración contra la soberanía de la Corona sobre la India. Este episodio no fue pasado por alto por los miembros de la LAI y prácticamente se convirtió en una de las piedras angulares de su actividad durante los años posteriores, en Gran Bretaña. Ya en la sesión inaugural del congreso de Frankfurt, la LAI mandaba un mensaje a los prisioneros de Meerut –entre los que se encontraban los comunistas británicos Philipp Spratt y Ben Bradley y el miembro de la LAI Lester Hutchinson– y establecía el tono de confrontación permanente con el gobierno MacDonald, que no había intervenido políticamente en la apertura del procedimiento judicial, en junio del mismo año:

We note with indignation that the MacDonald Government, by refusing to reverse the imperialist policy of the Tory Baldwin Government in India, is continuing to prosecute you [the Meerut prisoners] for your courageous activities in organising the working masses of India for a determined struggle against their oppressors [...] The MacDonald Government thus shows itself as an enemy of the Indian working class and as an enemy of India’s liberation from the British yoke²⁰²

La posición antimperialista del caso Meerut encajaba a la perfección con la postura internacional del movimiento comunista sobre los partidos socialdemócratas. El Polit-

²⁰⁰ *Ibid.*, ‘Manifiesto of the II Congress of the League Against Imperialism’

²⁰¹ *Ibid.*, ‘Political Situation and the War Danger’; ‘Manifiesto of the II Congress of the League Against Imperialism’

²⁰² *Ibid.*, ‘Opening Session, Message to Meerut Prisoners’

Secretariat del CEIC en octubre de 1929 hizo llegar al Secretariado del CPGB la instrucción de simplificar y establecer prioridades en la crítica al gobierno MacDonald, precisamente a través de la lucha antimperialista:

The general political tasks of the Party connected with the need for a systematic, determined and energetic struggle against the MacDonald pseudo-Labour Government are too involved and not set out with sufficient simplicity as to concentrate attention upon the immediate first steps of the Party. A still more serious defect of your resolution is the fact that the imperialist policy of the MacDonald Government and the revolutionary struggle of the oppressed nations are given extremely little attention in it (the Meerut trial and the struggle against the Calcutta strikers), Egypt (the fraternal treaty), Palestine (the organisation of a pogrom so as to frustrate the development of a revolutionary movement), etc.²⁰³

Asimismo, el partido a escala nacional también trasladó a sus sedes locales la necesidad de establecer comités de defensa de los presos encarcelados en Meerut como ejemplo de la estrategia internacional de 'frente único por la base' y buscar así la implicación del laborismo a nivel local y de extender la causa antimperialista a la militancia no-comunista:

We wish to press upon you the urgent necessity of taking steps towards the immediate formation of a local Meerut Defence Committee in your area, in aid of the working class leaders now being tried at Meerut in India.

It is hardly necessary to remind you that assistance for the Indian Revolution is one of the major tasks of the British Party as laid down by the Tenth Plenum of the E.C.C.I. Further the formation of local committees offers an unexampled opportunity for putting into practice the slogan of the United Front from below.

[On the London local committees] these have been set up through the initiative of the Communist Party in sending invitations for the local conference to all local labour organisations. They make it possible to draw in non-Party workers in an agitation which will assist in exposing the imperialist Labour Government.²⁰⁴

El National Meerut Prisoners' Defence Committee (NMPDC) constituido durante los primeros meses de 1929 no consiguió el apoyo institucional de Walter Citrine, al frente del Secretariado del TUC, pero sí que aglutinó en su comité nacional la presencia de varios líderes de las trade unions que históricamente habían mantenido contactos con los comunistas, y de otras organizaciones frentistas: Alex Gossip (NAFTA) figuraba como presidente del Comité, y entre sus miembros destacados aparecían Maxton, Brockway, Horrabin MP, Cook (MFGB), Jack Tanner (AEU), Tom Mann (AEU), S. Saklatvala (CPGB), Helen Crawford (WIR), Bob

²⁰³ CP/CENT/CIRC/70, Polit-Secretariat, E.C.C.I, 'To the Central Committee of the Communist Party of Great Britain', 1 oct. 1929

²⁰⁴ CP/CENT/CIRC/70, CPGB Secretariat, 'To all Local Party Organisations', 17 oct. 1929

Lovell (ICWPA), Robert Dunstan (CPGB) o Clements Palme Dutt (Workers Welfare League of India)²⁰⁵.

El comité dedicaba sus esfuerzos en publicitar el caso para la recolecta de fondos (£191, en agosto de 1929 y £450 ya en febrero de 1930²⁰⁶), preparación de la defensa y organizar una campaña internacional que alertara de las irregularidades del procedimiento y las condiciones a las que estaban sometidos los encarcelados a espera de juicio. El éxito de la campaña y de la captación de fondos entre las bases sindicales del laborismo estaba potenciado en enfatizar el carácter represivo de las autoridades coloniales sobre el movimiento sindical (muchos eran miembros de la ejecutiva del GKU) y los derechos fundamentales de asociación política (miembros de la ejecutiva del INC o del WPP) o contra la libertad de expresión (Lester Hutchinson, como redactor del *Indian Daily Mail* y el redactor del órgano del WPP *New Spark* también fueron procesados)²⁰⁷.

La campaña se articuló con la cooperación de otras organizaciones auxiliares como el WTM, que se encargó de propagar la causa de los presos políticos en distintas concentraciones obreristas y en actos de campaña del comité, con la interpretación del sketch dramático *Meerut* – ‘An impassioned appeal for Meerut prisoners’²⁰⁸. La breve pieza era interpretada por cinco o seis actores detrás de unas improvisadas barras de prisión contando solo con el efecto dramático de su voz y expresión facial. La organización ponía especial interés en aconsejar a las distintas compañías cómo representar correctamente la pieza para conseguir el efecto movilizador deseado:

Bitterness, oppression, resistance, triumph of class solidarity, and nearly every emotion is called for in the right place [...] The voice must be pent up with repressed emotion so that the audience feels what is being described. And the bitter sarcasm of “in India – the brightest jewel in Britain’s crown” must be made of the most... but not overdone. [...] Feel the sketch, mean it, and you will convey the message of it in a way that will strike home to the class-consciousness that is latent in even the most reactionary member of your worker-audience²⁰⁹

La posición de los miembros del NMPDC pretendía resaltar este caso como la ‘prueba de fuego’ (*acid test*) del internacionalismo laborista, aunque ya durante el primer año de la administración MacDonald se había demostrado, según los comunistas, el escaso interés del mismo en democratizar las viejas estructuras imperiales de Gran Bretaña:

²⁰⁵ CP/MISC/ORG/10/04, NMDC, *The Meerut Trial. Facts of the Case*, London, August 1929, pp.10-11.

²⁰⁶ CP/MISC/ORG/10/04, ‘Open letter of S. Saklatvala on the Meerut Trial, 6 feb. 1930’

²⁰⁷ CP/MISC/ORG/10/04, NMDC, *The Meerut Trial, op.cit.*, p.6

²⁰⁸ *The Red Stage*, nº3, feb 1932 (WCML)

²⁰⁹ CBS, ‘How to produce Meerut?’, Worker’s Theatre Movement, *Bulletin* nº3, feb 1933, pp.13-14.

The Labour Government [...] embarked in the task of maintaining the colonial peoples in subjection at whatever cost in blood and violence. [...] The Labour Government on coming into office did not abate by one jot the developed machinery of coercion in force in India. It did nothing to mitigate the regime of terrorism [...] It now comes forward openly as the hangman of the Indian revolution²¹⁰

La campaña por la liberación de los presos encarcelados en Meerut fue, según pretendía el CPGB, un potente elemento movilizador de secciones significativas de la clase obrera si se tienen en cuenta los medios orgánicos de los que disponía el partido. No obstante, la evolución de la campaña se topó frontalmente con los primigenios mecanismos de exclusión política que empezaba a implementar el Labour Party durante la primera concepción del *Communist Solar System*. Desde las detenciones producidas el 20 de marzo de 1929, múltiples sedes locales del LP, ILP, trades council y trade unions se dirigieron de forma similar a la ejecutiva del partido con el fin de mostrar un extendido apoyo por todo el territorio británico por la liberación de los presos y a su vez reclamar al partido una intercesión en su liberación inmediata:

That this branch records its emphatic protest against the attack on the Indian Workers through the Meerut trial. It condemns the continued remand of the prisoners without disclosing the case against the accused and the refusal to grant bail. It further demands the withdrawal of the charges against the accused and that all arrested in this connection be forthwith released.

(PH Cliburn, Secretary of the London West Branch of the Electrical Trades Union)²¹¹.

Pese a la movilización, los organismos del LP estaban bien informados de las relaciones entre la LAI y el NMPDC y no tardaron en someter a escrutinio la nueva iniciativa bajo la sospecha de tratarse de otra 'maniobra comunista'. Para el caso de la LAI, el LP adoptó pronto la postura de la IOS sobre la 'no intervención' desde la celebración del I Congreso de Bruselas y la conocida estrategia de recomendación a sus afiliados a no participar de la misma ni de sus actividades, al tratarse 'sin duda alguna' de una operación comunista bajo el liderazgo de Münzenberg y conectada con la WIR y el IRAid²¹². Curiosamente la resolución del Comité Ejecutivo de la IOS argumentaba este distanciamiento con la organización por motivos doctrinales y por su concepción diferencial del internacionalismo obrerista, que debía permanecer distanciado de los movimientos de emancipación nacional:

²¹⁰ CP/MISC/ORG/10/04, Clemens Dutt, *Conspiracy against the King*, INMPDC, London, June 1930, pp.14-15.

²¹¹ LP/WG/IND/8, PH Cliburn al Secretario del LP, 3.06.1929

²¹² LP/ID/CI/34/5, LP, 'The League Against Colonial Oppression and Imperialism. For the meeting of the Executive Committee of the Labour and Socialist International' Sept. 1927, p.1

The Labour and Socialist International is filled with the warmest sympathy for the peoples who are urging the fight against imperialism and colonial oppression. [...] But what the International views as its chief task is to rally the working-class elements of these nations under the banner of International Socialism, and not to create a new International organisation having for its aim the blending of these elements into a pan-national movement, nor to subordinate their interests and those of the whole nationalist movement to the political interests of any Power. Therefore, the Executive holds that it cannot be any part of the task of the LSI or of the parties affiliated to it to join the so-called 'League Against Colonial Oppression'²¹³

Sin embargo, el organismo internacional socialista conservaba la excepción de autonomía del ILP. Durante los años 1927-1929 el ILP no participaba de la LAI a nivel institucional pero no impedía ni recomendaba a sus miembros, a título individual, mantenerse alejados de la misma, ejemplificado en la Presidencia de Maxton en el II Congreso de Frankfurt²¹⁴. Con la salida de Maxton de la Secretaría Internacional de la organización, por no expresar en Gran Bretaña la postura de la LAI acordada en su II Congreso, el LP acabó desplegando hasta las últimas consecuencias su estrategia de aislamiento de las actividades comunistas, haciendo de la LAI una organización proscrita de las estructuras laboristas, en noviembre de 1929²¹⁵. Para la IOS, la expulsión de Maxton era un claro ejemplo de la política suicida del movimiento comunista en Gran Bretaña y su imposibilidad para progresar políticamente en su hostilidad con el laborismo, siguiendo las instrucciones de la IC:

The whole episode throws a brilliant searchlight on the almost total failure of the Communist propaganda in this country. When the Third International decreed, against the advice of its most level-headed adherents, that Labour must be fought at the polls, it signed a death warrant of the British Communist Party [...] [T]he rapid decline of membership and influence are all a direct reflection of that dictatorship and domination which are entirely alien to the spirit of the British Labour Movement. It never has paid, and it never will²¹⁶

El caso de la campaña por el juicio de Meerut no fue especialmente diferente ya que desde septiembre de 1929, William Gillies comenzó a recabar la información habitual para informar al NEC del LP sobre la conexión comunista del NMPDC: 'Mr. Scott has a letter which gives the names of the officers and committee members of this body. There is not any doubt that it is under Communist control, and created either by the League Against

²¹³ LP/ID/CI/36/6, LP, 'The League Against Colonial Oppression', p.11

²¹⁴ LP/ID/CI/6/3, 'The league Against Imperialism and the Labour and Socialist International', *International Information*, vol.VI, n°28, p.301

²¹⁵ CP/MISC/ORG/10/05, LAI, *Report on the National Conference of the League Against Imperialism (British Section)*, London, feb. 1931; LP/ID/CI/8/1, LP, 'Organisations Ineligible for Affiliation to the Labour Party', feb 1930.

²¹⁶ LP/ID/CI/36/28iv, 'James Maxton expelled from the League Against Imperialism', *International Information*, vol.6, n°5, 09.10.1929, p.384.

Imperialism or the Communist Party'²¹⁷ [...] 'The question is being asked whether this organisation is one with which our affiliated parties may associate themselves'²¹⁸. El día 2 de diciembre Gillies emitía sus primeros veredictos informando a distintas sedes locales laboristas:

I enclose a list of the officers of the National Meerut Prisoners' Defence Committee. You will observe that the Committee consists of the usual nucleus of persona who are members of, or under the influence of the Communist Party, and more than the usual number of others. The number of others has increased since the Committee was formed. The secretary [R. Bridgeman] is also secretary of the League Against Imperialism. My own opinion is that this Committee is an offshoot of the League Against Imperialism²¹⁹

Finalmente, en abril de 1930, el TUC hacía pública una declaración en la que desvinculaba los procedimientos judiciales de Meerut –con todas las deficiencias y retrasos mejorables del sistema judicial en la India– de una instrucción dedicada a juzgar actividades sindicales. Así el General Council del TUC hacía constar que: 'the three Englishmen are avowed Communists, while of the Indians ten are known as active Communists, and six as doing Communist work mainly through the Workers' and Peasants Party'²²⁰. Por otra parte, estas conexiones orgánicas entre organizaciones acabaron materializándose en agosto del mismo año, cuando el trabajo del NMPDC fue integrado en las estructuras de la LAI, que se hizo cargo de gestionar las £600 recaudadas desde el inicio de la campaña²²¹.

A partir de la parálisis orgánica posterior a las primeras iniciativas antimperialistas del movimiento comunista a principios de la década de los años treinta, la sección británica de la LAI mantuvo cierta continuidad propagandística sobre el posicionamiento ideológico de ese 'usual nucleus of persona' en un contexto de clara asimetría, no solo con las estructuras laboristas, sino especialmente bajo el contexto del decenio de los Gobiernos de Concentración Nacional posteriores a la caída del segundo gabinete laborista en 1931. A la vista de los acontecimientos, resulta evidente que el trabajo de Bridgeman al frente de la LAI, por muy intenso y dedicado que fuera, no consiguió reconducir los consensos hegemónicos mayoritariamente favorables al fenómeno imperialista. No obstante, los círculos de debate teórico entorno a este fenómeno sí que habilitaron una plataforma de discusión sobre el fenómeno nacional fuera y dentro de las fronteras del imperio, en los años subsiguientes.

²¹⁷ LP/WG/IND/111, W. Gillies a G.R. Shepherd (National Agent LP), sept 1929

²¹⁸ LP/WG/IND/110, W. Gillies a Scott, 4.09.1929

²¹⁹ LP/WG/IND/118i, W. Gillies a W. Crout (Woolwich Labour Party), 2.12.1929

²²⁰ LP/WG/IND/139, 'The Meerut Trial TUC Statement', 29.04.1930

²²¹ CP/MISC/ORG/10/05, LAI, *Report on the National Conference of the League Against Imperialism (British Section)*, London, feb. 1931.

4.3.2. *Crítica de la nación burguesa: geografías del imperialismo*

En este proceso de diferenciación de la cultura antimperialista comunista, la organización internacional estableció un potente marco de referencia para la acción política, que habilitó a la sección británica atender especialmente a los territorios dominados bajo el Reino Unido y a establecer una potente crítica a las instituciones del estado y a la ideología dominante. De hecho, ya en 1934 la sección británica se publicitaba como un punto de encuentro para las fuerzas antimperialistas y movimientos nacionalistas revolucionarios y, además, de ‘movements of oppressed peoples and national minorities in Europe’. Para todos ellos: ‘the League aims at securing complete national independence for the colonial and semi-colonial countries, and the full right of self-determination, including the right to separate from the State to which they are present attached’²²².

La preocupación por abordar el caso europeo (principalmente oriental, aunque no exclusivamente) desde una óptica abiertamente antimperialista comienza a detectarse en los posicionamientos de la organización internacional en 1931, especialmente con la aparición del órgano de la LAI (internacional) *The Anti-Imperialist Review*, en septiembre, donde se pretende incorporar, más allá de la ‘tarea principal’ de la lucha colonial, un: ‘wholehearted support to the struggles of oppressed nations and national minorities [...] against the Versailles system and for a new organisation of Europe on the basis of the complete right to self-determination’²²³.

En este sentido, una de las aportaciones más significativas a la cuestión nacional en Europa desde los medios antimperialistas la realizó Dimitri Vlachoff en las páginas del mismo órgano, en las que se ocupa tanto de las ‘minorías nacionales’ como de las ‘naciones oprimidas’ en Europa. Según el autor, la opresión nacional aparece como un sub-producto del imperialismo. La importancia de la cuestión nacional radica en su alcance, ya que afecta en ese contexto a millones de personas en Europa y se vincula a cuestiones materiales como la lucha por el territorio y el acceso a la tierra (relacionada con la ‘cuestión campesina’, grupo mayoritario en muchos de los territorios contemplados). Así ‘the national revolution is based on economic foundations *exactly as in the colonial and semi-colonial countries*’²²⁴.

²²² CP/MISC/ORG/10/05, LAI (British Section), *League Against Imperialism and for National Independence*, Leaflet (1934)

²²³ CP/MISC/ORG/10/05, *The Anti-Imperialist Review*, vol.1, n°1, Sept-Oct 1931, p.6.

²²⁴ D. Vlachoff, ‘The Anti-Imperialist struggle of oppressed nations and national minorities in Europe’, *The Anti-Imperialist Review*, vol.1, n°1 (énfasis añadido)

La vinculación con el antimperialismo surge del fenómeno de opresión nacional sobre territorios 'compactos y homogéneos' como: 'Bessaravia, Slovenia, Kossovo, Macedonia, German Bohemia, Catalonia, Galicia, Biscaya, Alsace, Lorraine, Ireland' –esta última, 'a whole country in the United Kingdom'–. La opresión sobre estos territorios se establece a partir de la privación de derechos políticos, culturales y nacionales (como la prohibición de escuelas nacionales y otras instituciones culturales de índole nacional), que han desencadenado episodios de 'terror blanco' y 'los inicios del fascismo': como la dominación de Polonia sobre Ucrania Oriental (Galitzia), la 'desnacionalización' de los eslovacos en Checoslovaquia, o de húngaros en la Rutenia Transcarpática. Vlachoff apunta además al peligro añadido que supone para estas naciones oprimidas el surgimiento de movimientos fascistas creados por las 'potencias opresoras', hecho que apremia la necesidad de integrar a las mismas en una 'consistent anti-imperialist mass struggle for their liberation [...] to the point of complete separation from the existing state'²²⁵.

Precisamente, la campaña contra los métodos de dominación cultural y represión nacional de las potencias imperiales será una de las tareas prioritarias de la sección. Entre sus objetivos fundamentales la sección británica de la LAI se marcaba la necesidad de: producir propaganda antimperialista para hacer visible a los ojos de la clase obrera británica la evidencia de una comunión de intereses con los países coloniales; la organización de mítines, manifestaciones y campañas –especialmente la organización de una contra-programación en actos de efervescencia imperialista, como el Empire Day²²⁶–; así como la producción de información sobre las condiciones de vida en estos territorios²²⁷.

En su análisis sobre el imperio británico, en *British Empire* (1935), la sección británica de la LAI define al imperio como una 'vast slave colony' que ocupa una cuarta parte de la tierra y agrupa un cuarto de la población mundial de 500 millones de personas, con únicamente 46 millones de blancos. En su descripción formal de la organización constitucional del estado y el imperio, el documento separa a los distintos territorios entre Gran Bretaña, el Imperio Indio, los dominios (en los que aparece el Irish Free State), las colonias de distintas regiones del mundo y los mandatos. La argumentación general del documento resigue las mismas resoluciones y tesis establecidas en los años finales de la década anterior: traición de la burguesía nacionalista en las colonias (principalmente en India, Palestina, Egipto e Irlanda), las tesis sobre el subdesarrollo de los territorios dominados, la

²²⁵ *Ibid.*, p.32

²²⁶ CP/MISC/ORG/10/05, *Report of the National Conference of the League Against Imperialism (British Section)*, London, feb 1931, p.22

²²⁷ CP/MISC/ORG/10/05, *LAI (British Section)*, 1930

relación de la clase obrera del imperio con la situación de los trabajadores en las colonias, y la amenaza de la guerra por la competencia de recursos entre potencias²²⁸. Como novedad, el documento también centra su atención en la normalización de la realidad imperial británica a través de la educación infantil, en unos términos que recuerdan al enfoque de Billig, sobre la banalización del nacionalismo: el discurso educativo, los libros de historia o la representación del fenómeno imperial en el cine, donde niños y niñas internalizan ‘las grandezas del imperio’²²⁹.

La crítica antimperialista se complementa finalmente con el contraste del ejemplo soviético como ‘solucionador’ del ‘problema’ nacional:

Never has been in the history of the world a country presenting such a variety of national units, all based on national self-expression, and all in a state of continuous growth. [...] Yet never in the world has been a state so united, powerful and free from exploitation and parasitism of any kind as the Union of Soviet Socialist Republics²³⁰

En su entusiasta y acético retrato de la realidad soviética, el imperio británico es equiparado a la prisión de los pueblos del imperio zarista, y apela a la necesidad de aplicar en Gran Bretaña el derecho de las naciones a la auto-determinación ‘including the right if they pleased to separate completely’. Ahora bien, la identificación de esa geografía del imperialismo se extendía en cualquier caso, según la tradición antimperialista cominterniana, siempre más allá de las costas de Gran Bretaña, siendo Irlanda su primer enclave de contienda.

Desde su creación, el CPGB mantuvo un sustrato ideológico identificado con el proceso de revolución nacional irlandés en la lógica del pensamiento marxista decimonónico, y celebraban –apoyados en la visión leninista del conflicto– la implicación de la clase obrera revolucionaria en episodios como la insurrección armada de 1916 contra el estado británico. A lo largo de los años veinte, el Easter Rising de 1916 sirvió para fundamentar políticamente la postura del movimiento comunista con las distintas secciones del movimiento nacionalista, y del Irish Republican Army (IRA) en particular²³¹. Como demuestran los estudios del comunismo irlandés, el CPGB tuvo siempre un rol asesor preferente en la línea dibujada por la IC, sobre la asistencia de los comunistas en países imperiales con el movimiento obrero revolucionario de las colonias y naciones oprimidas²³².

²²⁸ CP/MISC/ORG/10/05, LAI (British Section), *The British Empire*, London, 1935, pp.2-20.

²²⁹ *Ibid.*, ‘Children and the Empire’, p.21

²³⁰ *Ibid.*, pp.22-23.

²³¹ Emmet O’CONNOR, *Reds and the Green. Ireland, Russia and the Communist International, 1919-1943*, *op.cit.*

²³² Emmet O’CONNOR, «Reds and the Green: Problems of the History and Historiography of Communism in Ireland», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 113-117.

La propia cultura cominterniana ritualizó el proceso revolucionario irlandés (desarrollado principalmente a partir del final de la Gran Guerra), rescatando la figura de James Connolly y su papel en el episodio de 1916, momento en el que las organizaciones obreras (como la Irish Citizen Army de Connolly y el sindicato Irish Transport and General Workers Union) tuvieron un papel reconocible en los acontecimientos. En el décimo aniversario del Easter Rising, G. Schüller escribía en las páginas de *The Communist International* un primer análisis histórico de los acontecimientos, para interpretar la suerte y el futuro del movimiento de emancipación nacional irlandés, estableciendo a Connolly como su referente leninista –desaparecido por la represión del estado británico–, que consiguió integrar en un mismo plano la lucha por la emancipación social con la emancipación nacional irlandesa:

The Irish question has not been solved by the creation of the Irish 'Free State' with dominion rights, nor has the misery of the oppressed Irish workers and small peasantry been in any way alleviated thereby. Directly under the noses of the lords of the greatest imperialist State in Europe exists the greatest anti-imperialist force, the significance of which will continue to develop the greater decline of British capitalism. [...] James Connolly [...] understood despite his early end, and put into practice, the basic theories of Leninism²³³.

Precisamente a causa de la desaparición del referente socialista revolucionario en Irlanda, la IC y el CPGB se preocuparon en restaurar la memoria de este referente durante los años formativos del Irish Free State en el Sur y del Parlamento norirlandés en el Ulster. En su análisis de la correlación de fuerzas políticas en el Irish Free State, –en el contexto de la ambivalencia comunista con fuerzas de los movimientos nacionalistas revolucionarios, en 1927– el CPGB consideraba al gobierno de W.T. Cosgrave (Cumann na nGaedheal) como el aliado del imperialismo británico y sumiso a los ‘capitalistas del Ulster’ por la asunción de las fronteras del dominio. La coalición opositora de republicanos constitucionalistas (el Fianna Fail de De Valera); los laboristas y los redmonitas (de la National League) representaban a distintas secciones de la pequeña burguesía, la ausencia del programa socialista y el oportunismo político, respectivamente. Solo ‘the real revolutionary forces’ del IRA, y secciones izquierdistas del republicanismo en torno al Sinn Fein podían acabar configurando, con los pequeños núcleos de la izquierda obrerista –la Irish Worker League, liderada por el compañero de filas de Connolly en el Irish TGWU, Jim Larkin–, un futuro ‘Irish worker and peasant party’²³⁴. Esta postura reflejaba la codificación que el movimiento comunista en su conjunto realizó de los episodios de 1916, en la que una cultura socialista militante participaba

²³³ G. SCHÜLLER, *James Connolly and Irish Freedom. A Marxist Analysis*, Cork, Cork Workers' Club, 1986, pp. 4-5. (aparecido por primera vez en *The Communist International*, London, 1926)

²³⁴ ‘Political Letter. The Crisis in Ireland’, *The Communist Review*, vol.2, n°8, sept 1927, pp.84-86.

de un movimiento nacionalista de corte antimperialista, en el contexto de una movilización bélica de los estados liberales. De hecho, el Easter Rising de 1916 y James Connolly se convirtieron en un mito movilizador de primer orden y un referente a partir del cual se ubicaban las distintas fuerzas políticas en cualquier análisis sobre la situación irlandesa. Por ejemplo, al calor de la traducción al inglés de texto leninista sobre la autodeterminación nacional, el *Labour Monthly* dedicó especial atención a las conclusiones del líder bolchevique sobre el levantamiento de Pascua irlandés²³⁵. Tanto fue así, que la propia IC elaboró unas ‘Tesis’ sobre el episodio de 1916, descrito como una suerte de ‘febrero’ irlandés, con la voluntad de Connolly de establecer una ‘Labour Republic’, una postura que la IC reconocía como correcta para el movimiento obrero de países coloniales y semi-coloniales. Además esta postura abría la puerta a considerar que la ‘situación objetiva’ del movimiento revolucionario irlandés había hecho madurar las condiciones para la producción de un ‘octubre’ liderado por un movimiento obrero que aglutinara la lucha antimperialista del movimiento nacionalista revolucionario, ya que el levantamiento de 1916 había probado: ‘the correctness of the Leninist theses of the corruption of the big bourgeoisie and inability of the petty bourgeoisie [...] to lead a revolutionary movement’²³⁶.

En el auge de la implementación de la línea ‘clase contra clase’, y superadas las turbulentas relaciones de la IC con Larkin, el movimiento comunista (en Irlanda, Gran Bretaña y Moscú) consumó, precisamente, el establecimiento del Revolutionary Workers’ Group (embrión del futuro Communist Party of Ireland) en abril de 1930. Este acontecimiento se evidenciaba la voluntad de los comunistas de ejercer un liderazgo independiente del movimiento nacionalista en las colonias y semi-colonias, que en Irlanda se traducían en una acción política con un enfoque ‘anti-treaty’, es decir, que no reconocía la partición de la isla y pretendía organizar a las masas de trabajadores y campesines al Norte y Sur de la frontera, contra los efectos del imperialismo británico y la explotación capitalista irlandesa:

Impoverishment has been, and still is, the lot of the Irish people both in the North and South. Poverty exists everywhere in Ireland as a result of British imperialism and Irish capitalism. [...] The poverty North and South is a result of the grinding of a small nation under the heel of imperialism. [...] The Irish people in the North and South are fighting against this poverty and misery imposed by British imperialism, and Ireland is again aflame with a determination

²³⁵ N. Lenin ‘The Easter Rising in Ireland, 1916’, *Labour Monthly*, vol.11, n°4, apr 1929, pp.215-219.

²³⁶ CP/CENT/CI/01/05: *Theses on the report: “The Irish Revolt of 1916” by S.J. translated from Russian by Pevsner* [ff. 1920s] (LHASC)

to struggle against the domination which robs the masses and prevents the independent industrial and cultural development of the Irish people²³⁷

Cuando finalmente el movimiento obrero revolucionario irlandés se agrupó entorno al Communist Party of Ireland (CPI), el CPGB publicó, a través las páginas del *Labour Monthly* y de la *Communist Review*, la postura de la tradición comunista irlandesa derivada del congreso constituyente del partido celebrado en junio de 1933, en la que se declaraba heredero de la tradición de los Revolutionary Workers' Group (por el establecimiento de una Workers' and Farmers' Republic), incorporando a las masas de pequeños campesinos al liderazgo del proletariado en la lucha contra el imperialismo y el nacionalismo burgués²³⁸. De fondo, resonaban las palabras de Stalin sobre las tareas de los comunistas en las naciones oprimidas:

The two-fold task of the Communists who must diffuse amongst the workers the spirit of internationalism...the need for a struggle against the narrowness, the particularism of those socialists in oppressed lands who cannot see beyond the boundaries of the parish in which they were born, and therefore *fail to see the intimate connection between the movement for the liberation of their own country and the proletarian movement in the country by which it is ruled* (Our emphasis)²³⁹

El partido pretendía organizar y ser la vanguardia de la alianza revolucionaria entre el proletariado y las masas de campesinos pobres en el marco de una lucha por la unidad e independencia de Irlanda. Sin embargo, en este contexto de definición del perfil ideológico del obrerismo revolucionario en países coloniales y semi-coloniales, el partido se marcaba como principal reto la lucha contra el 'oportunismo de derechas', que no era otra cosa que perder de vista el objetivo de establecer la dictadura del proletariado y sucumbir a la agitación nacionalista de la burguesía irlandesa, o acabar absorbidos en la 'ciénaga' del IRA²⁴⁰.

Durante los años 1929-1934, el CPGB internalizó y participó de la cosmovisión antimperialista cominterniana que establecía unas fronteras claras entre estados opresores y naciones oprimidas. Su discurso sobre las minorías nacionales y naciones oprimidas rara vez trascendió los límites de la Europa central y oriental, con la excepción del caso irlandés (que constitucionalmente figuraba como dominio). En este sentido, en pocas ocasiones se produjo un debate extendido sobre la naturaleza de la nación burguesa y la discusión sobre su extensión territorial interna, en su 'centro' político británico –solo el caso norirlandés era claramente contestado y concebido como 'perferia' nacional, además con instituciones

²³⁷ Revolutionary Workers' Groups, 'Ireland's fight against British imperial aggression', *Communist Review*, vol.IV, n°8, Aug 1932, p.387

²³⁸ 'Ireland: Manifesto of the Communist Party of Ireland', *Labour Monthly*, vol.15, n°8, aug 1933, pp.518-524.

²³⁹ Seumas Mackee, 'The Constituent Congress of the Irish Communist Party', *Communist Review*, vol.VI, n°6, jun 1933, p.288;

²⁴⁰ *Ibid.*, p.288

propias, y como territorio a integrar en una Irlanda independiente—. Los límites de la teoría del subdesarrollo de naciones oprimidas en esta época se pueden testar con la efímera discusión del partido sobre la cuestión nacional escocesa y, en particular, con su primer movimiento nacionalista organizado en su forma más moderna.

El surgimiento de esta expresión política del nacionalismo burgués tratando de extender un movimiento tanto en Escocia como en Gales a inicios de los años treinta hizo plantear a algunos comunistas su relación con los mismos en la línea del trabajo del partido con los movimientos antimperialistas fuera de la isla:

‘THE NATIONAL QUESTION AND SCOTLAND - There should be a discussion on this question, as already in Scotland, capitalist elements are deliberately attempting to foster a national movement; this is happening also in Wales, and a discussion on this will also bring out our tasks in relation to the struggles in Ireland, India, China, etc. for national freedom’²⁴¹

Por la forma en la que los comunistas identifican la propia expresión política nacionalista en Escocia –conservadora, imperialista, monárquica, y anticomunista– el CPGB no tuvo difícil articular una respuesta ortodoxa de carácter hostil al nacionalismo escocés. El National Party of Scotland (NPS) y su movimiento juvenil fomentaban, usando ‘fascist methods’, la cultura y la lengua escocesa, además de usar el argumento económico de la desigual redistribución fiscal en el territorio y el proceso de deslocalización industrial del territorio hacia el Sur (Inglaterra). Además, a ojos de los comunistas, la petición unitaria de un parlamento independiente para Escocia representaba una distracción para la clase obrera en su lucha contra el capitalismo británico, al desarrollar una cuestión nacional ‘espuria’ –en una interpretación extremadamente construccionista e instrumentalista del fenómeno nacional–²⁴².

Las razones por las cuales se niega *la existencia* de una ‘cuestión nacional’ escocesa se argumentan en los caracteres determinantes de una nación: la existencia de una economía diferenciada y un movimiento nacionalista; una clara cultura nacional (canciones, poesía, música y danzas); y la existencia de una lengua propia. Para todos ellos MacLennan responde negativamente recordando la postura leninista del interés de las masas en unidades políticas más grandes y grandes mercados, optando por la separación si el yugo nacional opresor hace imposible la existencia conjunta, y siempre y cuando se produzca la existencia de un movimiento democrático burgués: ‘It is no our job to create national movements where there is no basis for this’²⁴³. Según el autor: el desarrollo de la economía escocesa se produce como un fenómeno indisoluble al del conjunto del estado, con Gales e Inglaterra; el estatus y

²⁴¹ R. MacLennan, ‘The National Question and Scotland’, *Communist Review*, vol.4, n° 10, Oct 1932, p.505.

²⁴² *Ibid.*, p.505

²⁴³ *Ibid.*, p.506

el uso de la lengua gaélica se considera testimonial, casi como el de una lengua muerta, pese a la 'artificiosa' enseñanza en algunos círculos que pretenden recuperar su vitalidad – recordando la postura Kautskista del viejo mueble de familia–; y es aún más interesante la relación que se establece con la cultura escocesa que sí se le reconoce un carácter diferencial, pero que no se puede desarrollar plenamente hasta la superación del capitalismo, pues la clase trabajadora permanece más influenciada por una 'decadent jazz culture' que por la lectura de 'Rabbie Burns or Sir Walter Scott'. Solo con la instauración del socialismo: 'will we be able to express our thoughts and emotions and interpret past culture in a true working class, Marxist fashion'²⁴⁴.

Aunque esta postura mantenga ciertas similitudes con algunos elementos de la teoría de Stalin sobre qué elementos forman una nación, no se hace referencia al texto del líder soviético de 1913 para argumentar sobre el caso escocés, sino que se extraen sus palabras de los discursos de realizados en la Universidad Sverdlov en abril de 1924, recogidos en *Foundations of Leninism*, donde Stalin realiza un análisis sobre la postura leninista de los movimientos de emancipación nacional –y MacLennan rescata solo las más convenientes para su argumentación–: sobre el apoyo del proletariado exclusivamente a los movimientos que subviertan al imperialismo, y no a los que lo fortalezcan²⁴⁵. Aunque lo más importante de la argumentación es la diferenciación geográfica que se establece para la relación del comunismo con los movimientos de emancipación nacional –a partir del texto de Lenin de 1916–, entre los que se distinguen: los países coloniales, donde los comunistas deben apoyar a los elementos democráticos revolucionarios; los países de la Europa Oriental, en los que se debe completar la revolución burguesa y reclamar el derecho a las naciones a la autodeterminación; y los países capitalistas avanzados, donde los movimientos nacionales progresistas habían llegado a su fin hace tiempo. De ahí las diferencias entre la actividad antimperialista del movimiento comunista en Irlanda, y el caso escocés, donde 'it cannot be contended that there is a national question for us in Scotland'²⁴⁶.

²⁴⁴ *Ibid.*, p.508; para la evolución del tratamiento de la música jazz por parte del movimiento comunista durante los años treinta y cuarenta cf. Kevin MORGAN, «King Street Blues: jazz and the left in Britain in the 1930s-40s», en Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, London, Pluto Press, 1998, pp. 123-141.

²⁴⁵ 'This does not mean, of course, that the proletariat must support every national movement, everywhere and always, in every single concrete case. It means that support must be given to such national movements as tend to weaken, to overthrow imperialism, and not to strengthen and preserve it', Joseph STALIN: «The National Problem», *Foundations of Leninism*, New York, International Publishers, 1939, p. 79. Estos discursos de Stalin sí que habían tenido mayor circulación entre la militancia comunista en Gran Bretaña, ya que CPGB en 1925 publicó una primera edición inglesa de los textos bajo el título *Theory and practice of Leninism* (1925).

²⁴⁶ R. MacLennan, 'The National Question and Scotland', *op.cit.*, p.509 (énfasis añadido).

Sin embargo, no todas las secciones del partido estaban de acuerdo con la postura de MacLennan sobre la ausencia de una cuestión escocesa, *para los comunistas*. Helen Crawford, miembro destacado de varias asociaciones frentistas como la WIR y la LAI, considera que el partido debía esclarecer su postura sobre la cuestión nacional en Escocia por el dinamismo del movimiento y por su creciente número de apoyos en los últimos años, con el establecimiento de un plan trienal que transitaba por: la convocatoria de una Convención Nacional Escocesa, la creación de una Asamblea Constituyente y, finalmente, el establecimiento de un Parlamento Nacional Escocés. Para Crawford el problema con el que se podía encontrar el partido era fundamentar su análisis sobre el movimiento nacionalista como una pura construcción nostálgica, sin atender a la base material que lo podía estar impulsando:

It is perfectly obvious that there are sections of the Scottish people who are profoundly convinced that in the House of Commons the interests of certain sections of the Scottish nation are completely swamped by the overwhelming vote of the English and Welsh representatives at Westminster. To treat this movement as of purely romantic character and origin is to fail to see the economic reasons for its rise and development²⁴⁷

En este sentido, en el contexto de un capitalismo en crisis, Crawford establece que no solo se producen conflictos de intereses entre imperios y naciones, sino también entre secciones de la burguesía imperialista *dentro* de los estados-nación, como demostraba la situación de intereses compartidos entre ingleses y escoceses en las fases previas del capitalismo ascensional, que coinciden con el acta de unión de ambos territorios, en 1707. El declive del imperialismo después de la posguerra sitúa los intereses de los sectores industriales escoceses en una posición subalterna, fruto del control político e institucional de los industriales ingleses en Westminster. Temiendo que los patrones del movimiento nacionalista acaben fundando un movimiento de carácter fascista, Crawford demanda al CPGB contemplar los elementos movilizados del nacionalismo en Escocia más allá de su apelación romántica. Por último, la autora realiza una importante sugerencia implícita en las palabras de Lenin en *The State and the Revolution* y la referencia que realiza éste sobre los textos de Engels, en relación a la naturaleza del estado británico y la deseabilidad de organizaciones territoriales como la República Federal, como estadio intermedio de carácter más progresista, antes del establecimiento de una República Centralizada²⁴⁸. Si el movimiento nacionalista escocés orbitaba en torno a la necesidad de establecer una devolución de poderes a entes administrativos sub-estatales, el movimiento comunista tendría que posicionarse en

²⁴⁷ Helen Crawford, 'The Scottish National Movement', *Communist Review*, vol.5, n°2, p.85

²⁴⁸ *Ibid.*, p.87

considerar qué escenarios de crisis u oportunidad ofrecía la consumación de la voluntad política nacionalista.

Sin que se realizaran mayores declaraciones institucionales al respecto durante este periodo, el partido mantuvo implícita y explícitamente la noción geográfica sobre los límites del imperio británico más allá de las costas de la mayor de las islas británicas. Los términos desiguales en los que se desarrolló el debate se evidencian en la nota editorial de la *Communist Review* al texto de Crawford, que pese a publicarse, queda desautorizado de antemano por la línea del órgano teórico del partido:

We are printing this article as an interesting contribution to the discussion on the Scottish National Movement, though we must emphasise that its analysis of the class forces in Scotland is inadequate –the question of the relation of the Scottish peasantry to the movement is an important one which is completely overlooked, while the vital question of the attitude of the Scottish proletariat to the National Movement is hardly dealt with at all – Ed. *Communist Review*²⁴⁹

Por último, en este caso, las ausencias son tan o más relevantes que el contenido del debate. Hay que tener en cuenta que la divulgación en lengua inglesa del texto de Stalin sobre el marxismo y la cuestión nacional de 1913 sufre de la misma suerte que la de su precedente leninista. Las contribuciones del líder del PCUS en las plataformas del partido británico se habían reducido a contribuciones testimoniales en 1930, sobre la cuestión nacional en la URSS a partir de discursos realizados en el seno del congreso de su partido (XVI Congreso del PCUS, junio de 1930), o el mencionado análisis de las tesis leninistas en su *Foundations of Leninism*²⁵⁰. Solo a partir de verano de 1931, el *Labour Monthly* publicó por primera vez en inglés el famoso texto de 1913 (aunque incompleto y por entregas) bajo el título *Marxism and the National Problem*²⁵¹, a la espera de la edición completa del texto en lengua inglesa publicado en Moscú por la Co-operative Publishing Society of Foreign Workers in the USSR, y luego en Londres por Martin Lawrence (1935), que recopila no solo el texto 'Marxism and the National Question' sino que añade otros discursos y declaraciones de Stalin sobre la cuestión nacional producidos durante los años veinte hasta 1934²⁵².

²⁴⁹ *Ibid.*, p.84

²⁵⁰ J Stalin, 'The National Question in the USSR', *Labour Monthly*, vol.12, n°10, oct 1930, pp.625-631

²⁵¹ J Stalin 'Marxism and the National Problem' [I-The Nation], *Labour Monthly*, vol.13, n°6, jun 1931, pp.374-380; *Ibid.*, [II-The National Question], *Labour Monthly*, vol.13, n°8, aug 1931, pp.515-520; *Ibid.*, [III-Formulation of the Question], *Labour Monthly*, vol.13, n°9, sept 1931, pp.583-587; *Ibid.*, [IV-National Autonomy], *Labour Monthly*, vol.13, n°11, nov 1931, pp.706-712; [VII-The National Problem in Russia], *Labour Monthly*, vol.13, n°812, dec 1931, pp.780-784

²⁵² Joseph STALIN, *Marxism and the National and Colonial Question*, London, Martin Lawrence, 1935.

Como decía una de las últimas contribuciones al debate de la *Communist Review* en 1933, el partido había prestado escasa atención a la cuestión nacional indicando, en palabras de Engels y Lenin, que ésta aun no había sido superada en el caso británico. Por tanto, ‘we shall have to make our position clear in the very near future’²⁵³. Sin equivocarse demasiado, los acontecimientos en el seno del movimiento comunista internacional, en ese ‘futuro inmediato’ –a partir de 1935–, iban a catalizar esta tarea, y a replantear las fronteras internas del imperialismo y sus efectos sobre las naciones en territorio británico.

²⁵³ Oliver Bell, ‘The Scottish National Movement’, *Communist Review*, vol.V, n°4, apr 1933, p.157

Capítulo 5.

***This is England!* El Frente Popular y la reafirmación nacional**

The defence of the immediate economic and political interests of the working class, the defence of the working class against fascism, must form the *starting point* and *main content* of the united front in all capitalist countries. [...] We must point to the masses what they must do *to-day* to defend themselves against capitalist spoliation and fascist barbarity.

[...]

In the mobilisation of the toiling masses for the struggle against fascism, the formation of a broad *people's antifascist front* is a particularly important task. The success of the entire struggle of the proletariat is closely connected with the establishment of a fighting alliance between the proletariat on the one hand, the toiling peasantry and the mass of the urban petty bourgeoisie which constitute a majority in the population of even industrially developed countries.

G. Dimitrov, *The Working Class Against Fascism*, Report at the VII World Congress of the Communist International (2 Aug 1935)

5.1. La recuperación del Frente Único y la construcción del Frente Popular

5.1.1. El camino al VII Congreso de la Internacional Comunista

Desde la formación del partido comunista en Gran Bretaña la idea de construir un Frente Único de la clase obrera (*united front*) había constituido prácticamente la columna vertebral de su acción política en el país. Incluso, en el auge izquierdista del Tercer Periodo, la

estrategia de ‘clase contra clase’ –pese a sus notables excesos– se había construido en clara línea de continuidad con la estrategia precedente (aunque en esta ocasión ‘desde abajo’ y en competencia electoral con el Labour Party), sin abandonar una (específica) lógica frentista (la que permitían tanto el desarrollo propio de la IC como del propio laborismo en Gran Bretaña). Los hechos de marzo de 1933 en Alemania y la llamada a la unidad de acción iniciada por la Internacional Comunista entre los partidos comunistas y socialdemócratas supusieron para el CPGB una reafirmación para perseverar en el frentismo unitario, que desde 1932 volvía a tener la sanción oficial del movimiento comunista internacional en el terreno sindical (episodio conocido por la January resolution)¹.

No obstante, la evolución de la estrategia comunista internacional durante los años 1933-1934 no se puede observar como un proceso teleológico hacia la formulación oficial de la estrategia antifascista, que pasaba por la articulación de un Frente Popular de todas las fuerzas democráticas, partiendo de la consecución del ya mencionado frente único del movimiento obrero. La propia IC manifestó numerosas resistencias para desmantelar la línea contra el social-fascismo y la defensa de una salida revolucionaria a la crisis del capitalismo. En el mismo abril de 1933 la IC hace suspender esos contactos entre partidos y en diciembre del mismo año, con la celebración del XIII y último Plenum del CEIC se reafirma el viraje izquierdista y la crítica social fascista de los partidos socialdemócratas. Para el caso del CPGB, el Plenum declaraba la correcta aplicación de la estrategia de frente único por la base, y la necesidad de perseverar en su articulación:

The Plenum declared that CP of Great Britain had achieved some success in carrying out the united front, particularly with regard to the Independent Labour Party. The plenum proposed that CP of Great Britain strengthen its struggle for a united front on the basis of concrete demands, drawing in the workers who still support the Labour Party and the Trade Union bureaucrats, at the same time exposing the manoeuvres of the leaders of the Labour Party and the Independent Labour Party²

Las tesis dibujadas en el XIII Plenum del CEIC de diciembre de 1933 –pese a los convencionalismos del Tercer Periodo– sirvieron para realizar una ulterior conceptualización del peligro fascista y la lógica belicista que éste entrañaba, principalmente contra la Unión Soviética, situando a éste fenómeno político al frente de lucha de los distintos partidos

¹ El 17 de enero de 1932, el Comité Central del partido implementa las resoluciones del Presidium del CEIC reunido con Pollitt y Page Arnot sobre la necesidad del partido de trabajar en el seno de las trade unions reformistas como paso necesario para la construcción de un partido de masas, rompiendo así con las resistencias de los sectores izquierdistas de la IC y del líder del Profintern, Lozovsky, en particular, Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943, op.cit.*, pp. 183-184.

² CP/CENT/CI/05/25, *Theses and decisions. XIIIth Plenum of the ECCI*, London, Modern Books, 1934

comunistas en Europa. En el informe presentado por Kuusinen en esta reunión, el fascismo toma una nueva dimensión respecto a análisis precedentes: no era solo un fenómeno que nacía orgánicamente de la democracia burguesa, como la forma propia de la dictadura burguesa en la época del imperialismo (formulación aparecida ya en el XI Plenum de 1931, articulada por Manuilsky), sino que se manifestaba además como una ‘dictadura abiertamente terrorista de los elementos más reaccionarios, chauvinistas e imperialistas del capital financiero’³. Por tanto, la tarea de los partidos comunistas se debía centrar en exponer la ideología fascista (condenando el chauvinismo, demandando la independencia de las colonias y divulgando la solución soviética sobre la cuestión nacional); luchar contra la guerra y la fascistización de los gobiernos burgueses; perseverar en el frentismo desde abajo y realizar una campaña por un gobierno soviético como salida a la crisis.

Los acontecimientos en Francia, Austria y España en 1934 supusieron para los comunistas de los distintos países europeos la clara evidencia de la confirmación de las tesis dibujadas por la IC meses antes: la cerrazón capitalista anclada en el último resorte fascista, para evitar su colapso. Después de la insurrección austríaca del mes de febrero, el CPGB y el ILP se dirigieron al Labour Party para construir una respuesta común a los acontecimientos y articular una campaña de auxilio común. El NEC del LP envió a través de Arthur Henderson una respuesta negativa sobre la propuesta de frente único por la actitud hostil de los comunistas a las distintas instancias que representaban al laborismo (LP, TUC y Cooperative Movement) que, en opinión del LP, eran la verdadera consumación del frente único de la clase obrera:

In the opinion of the National Executive, it would be idle to ignore fundamental differences of policy and method which exist between the Labour Party and the Communist Party, and to establish a so-called ‘United Front’ behind which intensified Communist propaganda would be carried on against associated organisations. [...] In other words, the attitude of the Communist Party towards the Labour and Trade Union Movement is one of misrepresentation, denunciation and disruption [...] whose normal activities are inspired by such avowed hostility and whose aim is to destroy the Labour Party’s influence and to disrupt its membership⁴

El caso de unidad de acción entre el PCF y la SFIO tuvo una especial repercusión en el seno del movimiento comunista internacional y del partido británico en particular, como prefiguración de la posibilidad de romper la dinámica anti-frentista del Labour Party y actuar conjuntamente en su guerra en dos frentes contra el peligro fascista representado: por un

³ *Ibid.*, p.5

⁴ Pamphlet Collection; 32.29, People’s Front / Unity Campaign, LP, The Proposed “United Front”, March 1, 1934, (LHASC)

lado, por los sucesivos National Governments; y, por otro lado, por el partido fascista de Oswald Mosley, la British Union of Fascists (BUF). Al calor de los acontecimientos del 9 de septiembre de 1934, con la organización de una contra-manifestación antifascista liderada por el CPGB, ILP y otras asociaciones contra la reunión de los fascistas en Hyde Park, el CPGB apeló —otra vez sin éxito— a la unidad de acción con el Labour Party y el TUC, después del apoyo recabado en esa campaña, que no contó con la sanción institucional del laborismo:

It is because of this situation and the splendid possibilities that are now opened for a further advance of the workers fight against Fascism and War, that we now propose a joint meeting between representatives of the Communist Party and your organisations, for the purpose of an exchange of opinion and discussion, free from all restrictions on all questions relating to the united front. The agreement already concluded between the Communist and Social Democratic Parties in France, Italy and Austria, have inspired the whole working class movement these countries, and a similar agreement in Britain would lead to a tremendous advance of the workers against Fascism⁵

Finalmente, coincidiendo con la ascendencia de Dimitrov en las estructuras de la IC y los debates en torno a los preparativos del VII Congreso de la IC, partidos como el británico y el francés acabaron de conformar una decida actitud de profundizar en la actividad del frente único abandonando las nociones más extremas de las posturas de la estrategia del ‘clase contra clase’. El punto de ruptura definitivo, a nivel nacional, queda representado por la postura de Harry Pollitt en la postura del partido con las elecciones municipales del 1 de noviembre de 1934, en las que el partido solo presentó candidatos en zonas donde podía conseguir representación e intentó que los representantes del Labour Party en cada localidad donde fue posible adoptaran el programa unitario del CPGB, centrado en ‘demandas inmediatas’ para la clase obrera: abolición del Means Test (que establecían el acceso a las ayudas por desempleo), de la Trade Union Act, establecimiento de la jornada laboral a 40 horas semanales y de 7 horas diarias para los mineros, ambas sin recortes salariales, retirada de la ley de desempleo y de la ley de sedición. Pollitt apostaba a que esta línea del partido fuera aprobada en el futuro congreso del CPGB, ya que:

We are no longer in 1923-24 [...] We are no longer in 1929 [...]. We are in 1934. Fascism is in power in Germany, Austria and Spain. The forces of Fascism, either through the open Fascists as represented by Mosley, or through the policy of Governments, as the National Government, ceaselessly carrying out its policy of attacks on the workers, mass unemployment, when every worker feels in his bones the menace of Fascism and War, and

⁵ CP/IND/POL/03/03, CPGB Secretariat a National Joint Council, 14.09.1934

when every worker feels the need for the united front, in order to smash the designs of their class enemies. This is the situation to-day⁶

En las discusiones del Comité Central del partido de finales de año, esta estrategia iba a imponerse claramente, aunque con la preocupación de que el CPGB pudiera perder perfil propio dentro del movimiento obrero británico, y terminara con la consecuente desaparición del partido. El informe de Pollitt anticipa ya estas críticas y dibuja la línea a seguir de cara a las elecciones generales de noviembre de 1935 donde el partido necesitaba de representación propia en el Parlamento, una tribuna para el *Daily Worker*, arrinconando así la importancia de las opciones políticas a la izquierda del Labour Party (el ILP). La lógica antifascista de Pollitt le llevaba a considerar la consecución y mantenimiento del frente único como un asunto prioritario de ‘vida o muerte’, muchas veces dinamitado (también internamente) por errores sectarios que veían en el mantenimiento de la línea del partido como la finalidad última de la estrategia comunista:

we are too often seeing the Party line as representing something we have to keep to even if we are left to ourselves. This lack of flexibility in not being able to size up a situation (...) [has] played an important part in some of our experiences. There is no real conviction that the united front is a life and death question⁷

Antes de la celebración del VII Congreso de la IC, pospuesto finalmente para mediados de julio de 1935⁸, la postura del partido frente a la estrategia antifascista contra el National Government y la BUF estaba alineada con la nueva orientación que estaba tomando la IC en relación al peligro del fascismo y la guerra. No obstante, es importante no anticipar los acontecimientos de julio de 1935 en el desarrollo de los meses precedentes del VII Congreso de la IC. En esos momentos, el CPGB aún conservaba, fruto de la lógica del momento, una abierta continuidad discursiva e identitaria con las expresiones más evidentes del internacionalismo soviético, tal y como figura en el programa presentado para las elecciones de noviembre al calor de su XII Congreso celebrado el 2 de febrero de 1935, *For a Soviet Britain* (1935).

El CPGB se identificaba como el partido revolucionario de la clase obrera en Gran Bretaña, como sección de la Internacional en el país, que aspiraba a la abolición del sistema parlamentario y a la implantación de la dictadura del proletariado, estableciendo una forma de gobierno alternativa a la existente a partir de consejos obreros, o ‘British Workers’ Councils

⁶ Harry Pollitt, ‘The United Front – Next Steps’, *Communist Review*, vol. VII, nº11, dec 1934, p.207

⁷ *CC Minutes*, 14 december 1934 (Communist Party Archive - LHASC)

⁸ HW 17/18: ‘Presidium decided to postpone Seventh World Congress to July 15th repeat July 15th. This decision must not be published’, Presidium ECCI to CP England, Ireland and South Africa, Moscow to London, 8 March 1935 (National Archives, NA)

(Soviets)⁹. Su argumentación no solo derivaba lógicamente del ejemplo del ‘primer estado obrero’ sino que el partido trataba de inscribir esta tradición revolucionaria en los episodios de radicalismo social de posguerra en la isla, como 1920 y 1926, cuando el movimiento obrero había llegado a formar comités de acción a escala nacional. De hecho, el CPGB llega a incorporar nociones de un tímido patriotismo revolucionario en su filiación con las tradiciones del país:

The British workers have built up trade unions. They have built Co-operative Societies. In a century of struggle, the working class, *first of all in Britain and then throughout the rest of the world*, have built up forms of organisation for the purpose of fighting for its interests. When the fight for the interests of the working class has reached the stage when capitalism is being overthrown, then, in order to do it, and in the doing of it, the British workers will create the organisation necessary for its purpose¹⁰

5.1.2. *The Fascist Offensive... Las repercusiones del informe de Dimitrov*

Como es conocido, el informe de Dimitrov presentado en el VII Congreso de la IC en verano de 1935 se convirtió en la piedra angular a partir de la cual iba a orbitar la futura relación de los partidos comunistas en el seno de las democracias occidentales, a causa de la emergencia representada por el peligro fascista. La historiografía ha puesto de manifiesto las contradicciones y la interpretación abierta sobre la postura elaborada en el VII Congreso: la alineación de la IC con la política del estado soviético, con la integración de las relaciones diplomáticas soviéticas en el seno de las potencias occidentales (como el pacto Franco-Soviético de mayo de 1935¹¹); y, por último, el debate entre la reconstrucción de la vieja política de alianzas o la construcción de una innovación política para el movimiento comunista¹².

Antes de analizar el contenido del informe de Dimitrov y algunas de las contribuciones más relevantes en el congreso es importante tener en cuenta el impacto de las mismas en el seno del partido y de su militancia. Las palabras de Dimitrov sirvieron de guía y legitimación de la actividad de partidos comunistas como el británico en su marco nacional

⁹ CPGB, *For a Soviet Britain*, London, 1935, p.14

¹⁰ *Ibid.*, p.9

¹¹ En los telegramas que la IC mandaba al CPGB, se incluyen instrucciones sobre la publicitación y defensa del acuerdo: ‘Declare solidarity with CPF which organises struggle against reaction Chauvinism and Fascism for United Front. Demand you Government to support Soviet French efforts for preservation of peace. Give answers to all Social Democratic attacks against agreement’, HW 17/18, Moscow to London, 16 May 1935 (National Archives – NA).

¹² Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, *op.cit.*, pp. 87-102.

como demuestra la planificación del servicio de publicaciones del partido en la finalización del VII Congreso, cuando Pollitt a su llegada de Moscú informa a Kerrigan del volumen de primeras impresiones de las distintas contribuciones al mismo (sin contar con futuras reimpressiones), y menciona la voluntad de publicar las palabras del líder de la IC al completo (sin edición abreviada)¹³.

Tabla 8 Primera edición de las actas del VII Congreso de la IC por el CPGB

DIMITROV Report	50.000	2 pence
[Id.] Cloth edition	2.500	-----
[Dimitrov] Reply	1.000	1 penny
[Dimitrov] Concluding Remarks	3.000	1 penny
PIECK Report	2.000	3 pence
MANUILSKY Report	3.000	2 pence
ERCOLI Report [Togliatti]	10.000	2 pence
KUUSINEN	3.000	2 pence
WANG Min	3.000	2 pence
Resolutions	5.000	2 pence
Complete Edition	3.000	1 shilling

Las palabras de Dimitrov expresaban ciertas continuidades con la estrategia comunista de los años precedentes (sobre la construcción del frente único) pero incorporan novedades de fondo que representan un salto cualitativo diferencial en la concepción de la estrategia política de los comunistas desde 1935 hasta el inicio de la Segunda Guerra Mundial. En su análisis, Dimitrov aporta numerosas modificaciones en el debate sobre la internacional y el papel de los comunistas en la misma: amplía el fondo y la forma de la definición del fascismo; actualiza los métodos de lucha de los partidos comunistas frente a la amenaza fascista en el marco de la nueva situación; redefine oficialmente el análisis respecto a las formaciones

¹³ HW 17/19, Pollitt to Kerrigan and Krepps, London to Moscow, 12 sept 1935.

socialdemócratas y, consecuentemente, formula la posibilidad de ampliar las bases del frentismo unitario hacia una alianza interclasista de fuerzas antifascistas; y, por último, establece un papel activo para los partidos comunistas en la lucha ideológica contra el fascismo.

En primer lugar, partiendo de la definición del XIII Plenum del CEIC, el fascismo se manifiesta como una dictadura abiertamente terrorista, que representa, no una *sucesión* de una forma de gobierno burgués por otra, sino una *substitución* de un estado de dominación de la burguesía (la democracia burguesa) por la imposición del poder del capital financiero, la organización de la venganza terrorista contra la clase obrera, el campesinado, la pequeña burguesía y la *intelligentsia*. La brutalidad y bestialidad del fascismo, con su jingoismo desatado, representaba además el principal representante de la contra-revolución y el instigador principal de nuevas guerras imperialistas, en particular contra la Unión Soviética. Para Dimitrov, sería un grave error ignorar esta *distinción* (que hasta entonces no se había realizado explícita ni conceptualmente) pero además, el movimiento comunista debía también prestar atención a las medidas reaccionarias adoptadas por la burguesía en aquellos países democráticos. Este proceso de fascistización de la burguesía suponía la supresión de las libertades populares, el recorte de derechos parlamentarios, la represión del movimiento revolucionario y en última instancia facilitaba el acceso al poder del fascismo¹⁴.

En segundo lugar, el frente único se articula como el instrumento para la consecución de las demandas políticas y económicas más inmediatas para los intereses de la clase obrera: contra la crisis del capitalismo, contra la amenaza fascista y contra la preparación de una nueva guerra imperialista. Esta aproximación del frentismo de clase tiene un componente político diferencial en contenidos y en principios respecto a la formación de un gobierno obrero tradicional (como podría ser los gobiernos laboristas y de otros partidos socialdemócratas, que se consideran a sí mismos como gobiernos obreristas):

While the Social Democratic government is an instrument of class collaboration with the bourgeoisie in the interest of the preservation of capitalist order, a *united front government* is an instrument of collaboration between the revolutionary vanguard of the proletariat and other anti-fascist parties, in the interest of the entire toiling population, a government of struggle against fascism and reaction. Obviously there is a radical *difference* between these two things¹⁵

¹⁴ G. Dimitrov, *The Working Class Against Fascism* [Report Delivered August 2, 1935, on the Second Point of the Agenda: *The Fascist Offensive and the Tasks of the Communist International in the Fight for the Unity of the Working Class Against Fascism*], London, Modern Books, pp.2-5 (Pamphlet Collection 329.29 – LHASC)

¹⁵ *Ibid.*, p.61

Esta situación se hacía posible además por otro elemento novedoso en el análisis comunista respecto a la socialdemocracia, consumado a lo largo de 1934 y sancionado definitivamente en 1935: ‘the difference between the two different camps of Social-Democracy’. Frente al campo reaccionario de la socialdemocracia, Dimitrov señala en su discurso la existencia de una izquierda socialdemócrata sin comillas (‘without quotation marks’) que se identifica por su interés en defender, reforzar y desarrollar el frente único como instrumento de defensa contra la reacción. Además, este frente único proletario debía ser la base para la construcción de un amplio frente popular antifascista. Esta alianza interclasista entre la clase obrera, el campesinado y la pequeña burguesía urbana tenía como objetivo atraer a estas capas hacia el campo del proletariado y alejarlos así de la influencia que sobre las mismas podía ejercer el fascismo¹⁶.

Por último, la lucha ideológica contra el fascismo es uno de los elementos más innovadores del nuevo escenario delineado por el movimiento comunista internacional, y por Dimitrov en particular. En la contienda antifascista, la influencia ideológica del fascismo no quedaba, en ningún caso, subestimada, sino que siendo conscientes de la capacidad de atracción de las masas por parte de éste fenómeno, los partidos comunistas no debían dejar indisputado el terreno ideológico sobre el que se erigía, y pasar a la ofensiva en la disputa de la historia y del pasado nacional:

Communists who suppose that all this has nothing to do with the cause of the working class, who do nothing to enlighten the masses on the past of their people in a historically correct fashion, in a genuinely Marxist-Leninist spirit, who do nothing *to link up the present struggle with the people's revolutionary traditions and past* –voluntarily hand over to the fascist falsifiers all that is valuable in the historical past of the nation, so that the fascists may fool the masses. No, Comrades, *we are concerned with every important question, not only of the present and the future, but also of the past of our own peoples*¹⁷

Por tanto, los partidos comunistas se veían enfrentados al reto de establecer una relación casi inaudita con la nación burguesa en la que estaban implantados, defender sus tradiciones revolucionarias del pasado, la consecución de derechos y libertades que el fascismo pretendía destruir y considerar por primera vez la importancia de los sentimientos nacionales en el centro de los países capitalistas (no solo ya en la ‘periferia’ colonial y semi-colonial):

We Communists are the *irreconcilable opponents, in principle*, of bourgeois nationalism in all its forms. But *we are not supporters of national nihilism*, and should never act as such. The task of

¹⁶ *Ibid.*, p.31

¹⁷ *Ibid.*, p.66

educating the workers and all working people in the spirit of proletarian internationalism is one of the fundamental tasks of every Communist Party. But anyone who thinks that this permits him, or even compels him, to sneer at all the national sentiments of the broad masses of working people is far from being a genuine Bolshevik, and has understood nothing of the teaching of Lenin on the national question

Dimitrov disponía de activos políticos suficientes para trasladar a su audiencia el cambio de actitud del comunismo frente a la cuestión nacional, como su famosa defensa frente al tribunal nazi en Leipzig en 1933. El líder comunista podía aunar en un mismo episodio los intereses de la clase obrera internacional en la lucha antifascista y de la nación búlgara, calumniada como pueblo bárbaro por la acusación, al declararse ‘orgulloso hijo de la heroica clase obrera búlgara’. Este enfoque suponía afianzar una nueva concepción del internacionalismo proletario defendido por los comunistas que les acercaba, en su énfasis, a las nociones del federalismo mazziniano decimonónico, donde el internacionalismo se fundamentaba, en primer lugar, en el reconocimiento de las formas y sentimientos nacionales, como punto de partida para la libre asociación de los pueblos¹⁸. Sin adentrarse tanto en los fundamentos de la doctrina liberal sobre la nación, la crítica de la nación burguesa como formación propia del capitalismo a superar no se suspendía, pero quedaba seriamente modificada por el reconocimiento de una tradición nacional de carácter popular no solo apropiable sino inherente a la clase obrera –y siguiendo los textos de Stalin, con unas características identificables–:

Comrades, proletarian internationalism must, so to speak, ‘acclimatize itself’ in each country in order to strike deep roots in its native land. *National forms* of the proletarian class struggle and of the labour movement in the individual countries are in no contradiction to proletarian internationalism; on the contrary, it is precisely in these forms that *the international interests of the proletariat* can be successfully defended¹⁹

Esto permitía a su vez mantener la aproximación marxista a la liberación nacional y social de los pueblos oprimidos por el imperialismo en territorios coloniales y semi-coloniales, en la línea expresada por Marx sobre la imposibilidad de una nación de ser libre cuando ésta oprime a otra nación. El internacionalismo proletario debía servir a ambas naciones para conseguir y preservar su libertad nacional, social y cultural. En este sentido, Dimitrov no deja escapar la oportunidad de ilustrar el ejemplo de la Unión Soviética como éxito en la

¹⁸ Stefano RECCHIA y Nadia URBINATI, «Giuseppe Mazzini’s International Political Thought», en Stefano RECCHIA y Nadia URBINATI (eds.), *A Cosmopolitanism of Nations: Giuseppe Mazzini’s Writings on Democracy, Nation Building, and International Relations*, Princeton, Princeton University Press, 2009, pp. 1-30.

¹⁹ G. Dimitrov, *The Working Class Against Fascism*, *op.cit.*, p.67

generación de una cultura nacional de contenido socialista a la que podían aspirar el resto de partidos comunistas:

The revolutionary proletariat is fighting to save the culture of the people, to liberate it from the shackles of decaying monopoly capitalism, from barbarous fascism, which is laying violent hands on it. *Only* the proletarian revolution can avert the destruction of culture and raise it to its highest flowering as a truly national culture -- *national in form and socialist in content* -- which is being realized in the Union of Soviet Socialist Republics before our very eyes²⁰

Para el CPGB, el círculo sobre el descubrimiento y aclimatación a las tradiciones nacionales se cerraba con la participación de Harry Pollitt en la discusión posterior al informe de Dimitrov, en el mismo escenario del VII Congreso. Alineado con la postura del líder de la IC, Pollitt dedicó especial atención a la mencionada tarea de presentar batalla ideológica al fascismo en Gran Bretaña en todas sus formas (contra la BUF y contra el National Government), como estrategia para ampliar los apoyos del frente único contra el fascismo y la guerra, y como tarea pendiente del partido:

The hundred and one ways in which through clubs, scouts, sports leagues, cinemas, training centres, attempts are being made to get across cunning chauvinist propaganda, are being grossly underestimated by the Communist Parties, and especially by the Communist Party of Great Britain. Especially it is necessary to combat jingoism amongst the youth and to destroy the slanderous canard that 'the Communists are friends of every country but their own'²¹

Para combatir las escenas del jingoismo rampante que versaban siempre sobre bucaneros, conquistadores del imperio y la larga lista de batallas que el nacionalismo burgués rememoraba 'sus malditas' Waterloos, Sedans y Verdunes, los comunistas poseían una herencia revolucionaria pasada y presente que se podía contraponer a esta ofensiva nacionalista: los Liebknecht, Luxemburg, Lenin, Stalin, Dimitrov y Thaelmann, sin olvidar a episodios heroicos del Ejército Rojo (Pollitt aquí recuerda a los héroes de *Chehlyuskim*, pilotos soviéticos que participaron en el rescate de la tripulación de una embarcación homónima en 1934, naufragada en el Ártico). Aunque ese linaje internacionalista no quedaba ni mucho menos arrinconado, el líder británico enfatizó la urgencia de volcarse con la popularización de linaje nacional, y el conjunto de episodios que llevaron a la conquista de derechos democráticos:

There is now more the need than ever to popularise the history of our own country and recall all the great traditions and names that have been associated with in the past with the fight for

²⁰ *Ibid.*, p.68

²¹ Harry POLLITT, «Speech at the Seventh World Congress of the Communist International (1935)», *op.cit.*, p. 156.

progress and for democratic rights. We must prove that we love our country so well, that our lives are dedicated to removing all the black spots on its name –to removing poverty, unemployment and the bloody oppression of colonial peoples²²

El CPGB no estaba solo en esta ardua tarea. Pese a su reducido número de militantes y sus progresos iniciales en la estrategia frentista unitaria, el partido contó con el trabajo de una elevada proporción de intelectuales, artistas y escritores que, desde múltiples iniciativas, pasaron a representar esta ‘weapon in the struggle’ en el campo cultural. En este sentido, se deben contemplar dos fenómenos importantes. En primer lugar, la interpretación clásica de la historiografía del CPGB y de la Europa de entreguerras ha prestado especial atención al engrose de filas del comunismo durante los años treinta y, en especial, a partir del lanzamiento del Frente Popular, de numerosos intelectuales de clase media que contemplaban como el mundo sucumbía a una crisis final mientras el comunismo ofrecía la única alternativa posible²³. Particularmente es conocido el caso de los intelectuales surgidos de los círculos de Oxford y Cambridge de los años finales de la década, facilitado por los testimonios directos de algunos de sus representantes más destacados en el campo de la historia como el de Eric Hobsbawm²⁴. En segundo lugar, también hay que tener en cuenta las contribuciones que apuntan en otro sentido: en torno a la propia dinámica del partido y su potencial para ‘producir’ intelectuales, esto es, miembros del partido comunista que iniciaron su militancia con anterioridad al inicio de su producción artística e intelectual, o aquellos que pertenecían al mismo en los años previos a la eclosión de la actividad cultural frentepopulista del partido²⁵.

Como se analiza a continuación, el proceso de reafirmación nacional desarrollado en tiempos del Frente Popular en Gran Bretaña se produjo a partir de dos dinámicas estrechamente interrelacionadas. Por una parte, la ‘aclimatación’ del CPGB a su realidad nacional le llevó a un desarrollo autóctono genuino de la cuestión nacional tanto a nivel teórico como a nivel político. Por otra parte, la construcción de una genealogía de la nación despertó un proceso artístico y creativo que introdujo una versión específica de la historia

²² *Ibid.*, p.156.

²³ La sensación de crisis en las manifestaciones culturales de entreguerras y entre los intelectuales británicos puede reseguirse extensamente en Richard OVERY, *The Morbid Age: Britain between the wars*, *op.cit.* Los trabajos clásicos en el estudio de los intelectuales y el CPGB también dedican especial atención a este aspecto, cf Neil WOOD, «Escape from the Wasteland», en *Communism and British Intellectuals*, *op.cit.*, pp.95-120. Las obras dedicadas a las figuras públicas comprometidas con la causa del partido durante la década de los treinta han explicado en términos similares la aproximación del intelectual al comunismo, Michael NEWMAN, «The thirties: Strachey’s golden age», en *John Strachey*, Manchester, Manchester University Press, 1989, pp. 48-76.

²⁴ Eric HOBBSAWM, *Interesting Times. A Twentieth-Century Life*, *op.cit.*, pp. 100-113.

²⁵ Andy CROFT, «Authors take sides: Writers and the Communist Party, 1920-1956», en Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books. Essays on the Cultural History of the British Communist Party*, London, Pluto Press, 1995, pp. 83-101. Para el surgimiento de la primera generación de críticos literarios marxistas en tiempos del ‘Clase contra Clase’ véase, Philip BOUNDS, «The critic as a left sectarian: Responses to Class Against Class», en Philip BOUNDS, *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, *op.cit.*, pp. 16-60.

nacional y de su cultura, aproximándose a las expresiones y manifestaciones nacionales en el campo cultural desde la militancia comunista. No obstante, el camino no estaba exento de contradicciones: cuando los comunistas atendieron de forma más exhaustiva el carácter de *su* nación comprobaron lo complejo que podía llegar a ser gestionar una identidad nacional profundamente enraizada en instituciones como la monarquía y el imperio. Durante este proceso, el CPGB descubrió que, bajo el manto de la Union Jack, existía una diversidad identitaria a la que necesariamente se tenía que enfrentar si pretendía elaborar una aproximación políticamente coherente y discursivamente cohesionada sobre la cuestión nacional en su territorio.

5.2. *Britannia* y sus naciones. La experiencia nacional en Escocia y Gales

En las narrativas historiográficas del comunismo en Gran Bretaña, se han observado ciertas paradojas entorno a al estudio –en escasos ejemplares– de esta ‘lucha ideológica’ contra el fascismo desarrollada con fuerza por el CPGB a partir de 1935. Si todas ellas parten del VII Congreso como el inicio o catalizador de este proceso, también caen pronto en una de las contradicciones superadas escasamente en los debates sobre naciones y nacionalismos en el país. El peso de *Britannia* o la construcción de una identidad nacional estatal (*Britishness*) es uno de los elementos recurrentes en su análisis. Lógicamente, este apunte no niega la relación específica que el CPGB estableció con la tradición británica, como demuestran algunos estudios transversales en la materia, o los análisis centrados en los desarrollos políticos de partido en tiempos del Frente Popular²⁶. Sin embargo, cuando estos trabajos exploran de forma específica los mecanismos a partir de los cuales se expresaba esta reafirmación nacional, analizando la construcción de esta *Britishness* emergente, acaban retomando implícitamente la clásica ecuación (*Britishness = Englishness*) destacando los esfuerzos que el partido realizó en la recuperación de la tradición radical inglesa.

Esta aproximación nos remite al episodio que Kevin Morgan rescata en otro de sus trabajos sobre la construcción nacional frentepopulista, cuando James Klugmann apuntaba,

²⁶ Paul WARD, *Britishness since 1870*, *op.cit.* En los capítulos dedicados al análisis del periodo previo a la Segunda Guerra Mundial (1934-1939), Kevin Morgan también apunta a la construcción de una identidad comunista británica, en clave antifascista, tanto en el partido como en su principal líder, Harry Pollitt, cf. Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.* Este también es el caso de las historias políticas del CPGB que tratan de resaltar estas dinámicas autóctonas incluso en su relación con Moscú, Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, *op.cit.*

en tiempos de la Segunda Guerra Mundial, que hay *une tout petite différence* entre la *Marseillaise* y el *God Save the King*²⁷. Algo parecido se podría afirmar de la tricolor francesa y la Union Jack británica. Es innegable, tal y como apuntan de forma correcta estas interpretaciones, que: en tiempos del Frente Popular, el CPGB y los comunistas establecen una nueva relación con la nación y expresan el carácter nacional británico en unos parámetros alternativos a los discursos hegemónicos; y, por otro lado, este proceso repercute directamente en unos notables y numerosos esfuerzos en rescatar y construir una determinada versión del pasado nacional, que en este caso se traduce en una conmemoración de la tradición radical *inglesa*.

La abrumadora cantidad de testimonios sobre la producción cultural inglesa en el seno del comunismo británico de los años treinta atestiguan este proceso: la publicación de A.L. Morton, *A People's History of England* (1938) y el *The English Revolution* (1940) de Christopher Hill son solo los ejemplos más destacados de una potente tradición que se puede ampliar en el tiempo hasta el *William Morris* (1955) de EP Thompson y su posterior *The Making of the English Working Class* (1963). Estos testimonios son solo una de las consecuencias de este proceso que estuvo muy enraizado en la actividad cultural del partido en sus distintos medios y organizaciones, tal y como analiza Philip Bounds en su *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939* (2011) cuando el partido trata de apropiarse del pasado de la nación, aunque su narrativa se circunscriba exclusivamente al pasado inglés²⁸.

La historiografía del comunismo expresa perfectamente tanto las contradicciones del propio proceso histórico (las relaciones Englishness-Britishness) como de la influencia de las mismas sobre los esquemas interpretativos de la propia historiografía. Sin ánimo de tratarse de interpretaciones ‘centralistas’ (en relación a la ubicación de la sede del partido en King Street, Londres), estas lecturas enfatizan solo una parte de un proceso mucho más diverso que ha sido abordado escasamente desde la ‘periferia’ o desde estudios comparados internacionales²⁹. Si la tradición nacional inglesa desarrollada desde el partido tuvo una especial influencia en el campo de la Historia y en formar una particular relación del comunismo con la nación y con el movimiento obrero del país, la reafirmación nacional escocesa y galesa desde el comunismo británico se imbricará en procesos teóricos y políticos igual de relevantes, como: un análisis autóctono del marxismo y la cuestión nacional inspirado

²⁷ Kevin MORGAN, «Une tout petite difference entre “la Marseillaise” et “God Save the King”: la gauche britannique et le problème de la nation dans les années trente», en *Antifascisme et nation: les gauches européennes au temps du Front populaire*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 1998, pp. 203-212.

²⁸ Philip BOUNDS, «The Past is Ours: the English Radical Tradition and the Popular Front», en *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, *op.cit.*, pp. 179-233.

²⁹ Douglas JONES, *The Communist Party of Great Britain and the National Question in Wales, 1920-1991*, *op.cit.*; James D YOUNG, «Marxism and the Scottish National Question», *op.cit.*; Ragnheiður KRISTJÁNSDÓTTIR, «Communists and the National Question in Scotland and Iceland, c. 1930 to c. 1940», *op.cit.*

en la tradición marxista-leninista (curiosamente, no desarrollado en profundidad para el caso inglés); y la construcción de una particular estrategia frentepopulista contra el National Government que cimentó, con el tiempo, en una determinada política de alianzas con los movimientos nacionalistas y otras fuerzas políticas, proponiendo soluciones autonomistas basadas en la devolución de poderes y transformación institucional del Estado.

5.2.1. Experiencias y narrativas de la opresión estatal

Escocia y el sur de Gales fueron territorios especialmente importantes para el CPGB durante los años centrales de la década de 1930. Desde 1932, junto con el distrito londinense y Lancashire (noroeste de Inglaterra) formaban los llamados ‘concentration districts’, áreas de especial atención en recursos y activos del partido³⁰. Los dos primeros aglutinaban cerca de un cuarto de la militancia del partido a nivel nacional en los años 1935-1936 pero, principalmente, fueron áreas especialmente movilizadas a causa del desempleo y la insuficiente legislación asistencial de los distintos gobiernos de concentración nacional. Además, el radicalismo del movimiento obrero local y regional en estas zonas (trades council, local Labour Parties, el ILP, el CPGB y el sindicato de mineros –especialmente la South Wales Miners’ Federation, SWMF–) estaban proporcionando al partido los primeros frutos notables de la estrategia del frente único desde 1934. En una de las sesiones del Comité Central del partido, del 26 de abril de 1935, Pollitt informaba de la entrada de 2.200 nuevos militantes a las filas del partido sumando un total de 7.600 miembros, de los cuales 6.000 estaban al corriente de pago de sus cuotas. Precisamente, el origen de la mitad de los nuevos inscritos provenía de Escocia (750) y el sur de Gales (450)³¹. La importancia de estos acontecimientos no había pasado desapercibida desde Moscú:

We consider [the] movement now developing in South WALES and SCOTLAND [of] great importance [for the] united front and [the] extension [of] influence [of the] Party. Recommend take all measures bring our Party more into movement. Necessary throw best party forces into organisation of movement in other industrial districts organising immediately demonstration hunger marches demonstrative strike [...] Bring knowledge all workers that Labour leaders turned down United Front for struggle against new Bill. Propose United Front to local organisation of Labour Party and trades-union success of which will be best means of pressure on leaders Labour Party [and Trade Union] General Council³²

³⁰ Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *op.cit.*, pp. 790-791.

³¹ CC meeting, 26 Apr 1935 (CP Archive – Microfilm Collection, Reel 3)

³² HW 17/18, Moscow to London, 5th February 1935 (National Archives)

No obstante, estas observaciones solo venían a confirmar una experiencia manifiesta, en la que el CPGB participaba activamente, liderada por la National Unemployed Workers' Movement (NUWM), con Wal Hannington al frente de la misma, durante la mayor parte del período de entreguerras. El movimiento de los desempleados había movilizado a buena parte del movimiento obrero británico desde la base organizando varias marchas nacionales (National Hunger March) en 1929, 1930, 1932 y 1934, aunque la primera de ellas se remontaba a finales de 1922. Su actividad era un test genuino sobre los límites del frente único, pero también de las grietas de la hostilidad del laborismo oficial contra las 'manoeuvres' comunistas, ya que el movimiento no contaba con el apoyo oficial del National Joint Council of Labour ni del Trade Union Congress, pero arrancaba apoyos del laborismo entre las localidades por donde circulaban los manifestantes antes de llegar a Londres e intentar ser recibidos –sin éxito– por el gobierno. Incluso en una época de corrección y autocrítica de los excesos del 'clase contra clase', en la que dirigentes del partido como Emile Burns reconocían el error de haber establecido organizaciones independientes al tejido asociativo obrerista preexistente, rescataban la excepción del NUWM³³. En las marchas de la organización, los contingentes que salían desde distintos puntos del país dependían exclusivamente del hospedaje y comida proporcionado por los comités de apoyo en las localidades donde hacían noche. Incluso en años de elevadas tensiones entre comunistas y laboristas, como en la marcha de 1929, se recababan numerosos apoyos oficiales o extraoficiales del movimiento obrero local, que se movía entre la lealtad al Labour Party y la simpatía por los manifestantes:

As the marchers progressed along the nine scheduled routes –from Scotland, the North East, Sheffield, South Wales, the South West, Lancashire, the Midlands, Derbyshire, and Nottingham– it became clear that the great majority of trades councils, local Labour parties and Co-operative Societies were sympathetic. Accommodation and food for about a hundred and twenty nights had to be organised. [...] The trades councils and Labour parties which provided for the marchers in one way or another outnumbered those who refused help by two to one³⁴

Desde inicios de la década de los años treinta, el azote de la crisis económica se hizo notar especialmente dura en el sector de la minería y siderurgia en Gran Bretaña, afectando seriamente el tejido industrial en el sur de Gales y en territorio escocés. Incluso el primer National Government liderado por MacDonald formó una comisión a partir del estudio, a través de distintas universidades, de las áreas más deprimidas del país en el año 1931. Los

³³ CC Meeting, 26 Apr 1935 (CP Archive – Microfilm Collection, Reel 3).

³⁴ Peter KINGSFORD, *The Hunger Marchers in Britain 1920-1940*, London, Lawrence and Wishart, 1982, pp. 94-95.

resultados publicados en 1932 sirvieron para emprender una legislación que incentivara la reactivación industrial de las denominadas ‘distressed areas’, finalmente aprobada como Special Areas (Development and Improvement) Act³⁵. Este intento de gestión de la relocalización industrial en el país (a través del subsidio de nuevas aperturas) ha sido considerado como la primera incursión en política regional por parte del gobierno británico³⁶. Aunque también se ha señalado la ineficacia y la insuficiencia de los límites presupuestarios establecidos para esta acción en las zonas contempladas (Cumberland, Tyneside & Durham, Escocia Centro-Occidental y sur de Gales), mientras se excluían zonas igualmente críticas (Lancashire y Merseyside o la inversión en el desarrollo de zonas industriales importantes como Glasgow, en Escocia, o Cardiff, Swansea y Newport, en el sur de Gales)³⁷.

La situación de las ‘distressed areas’ se mantuvo como un foco de elevado conflicto social a causa de unos niveles alarmantes de desempleo, paliado escasamente por la nueva legislación, que atendiendo una diversa situación local podían llegar a aglutinar a una mayoría de sus habitantes. En diciembre de 1933, el Ministerio de Trabajo británico calculaba que, para el conjunto de Gales, un 32.2% de la población adulta asegurada estaba desempleada. Por sectores, la minería del carbón (en el sudeste galés, de Rhondda a Pontypool) registraba niveles de desempleo superiores al 45% y la siderurgia un 40%. Especialmente en poblaciones del valle del Rhondda la situación era crítica con niveles superiores al 60% en Pontypridd (60,8%), Ferndale (63,7%), Merthyr (69,1%) y Dowlais (73,4%)³⁸. Otra de las grandes transformaciones de estas comunidades fue la masiva emigración derivada del desempleo, mayoritariamente hacia las nuevas industrias manufactureras implantadas en suelo inglés. Para el periodo de 1921 a 1939 se estima que casi medio millón de galeses emigraron de sus comunidades de origen³⁹.

La oleada de una nueva legislación gubernamental a finales de 1934 y 1935 (Unemployed Assistance Board Act) hacía más restrictivo el acceso a las ayudas económicas por desempleo, suponía un recorte en la autonomía de los entes locales para su concesión (con la creación de los Unemployment Assistance Boards, UAB, entes que sustituían a los

³⁵ WR GARSIDE, *British Unemployment 1919-1939: A Study in Public Policy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990, pp. 253-255.

³⁶ Andrew THORPE, *The Longman Companion to Britain in the Era of the Two World Wars 1914-45*, London, Routledge, 2014, p. 43.

³⁷ David TURNOCK, *The Historical Geography of Scotland since 1707: Geographical aspects of modernisation*, Cambridge, Cambridge University Press, 1982, p. 197.

³⁸ Kenneth O MORGAN, *Rebirth of a Nation. Wales 1880-1980*, Oxford, Oxford University Press, 1990, pp. 228-229.

³⁹ Philip JENKINS, *A History of Modern Wales 1536-1990*, Oxon, Routledge, 1997, pp. 370-372.

antiguos PACs, Public Assistance Committees), y endurecía las investigaciones sobre los medios económicos de las personas solicitantes (Means Test)⁴⁰.

En la marcha nacional de 1934 (Hunger March and Unity Congress) el movimiento de los desempleados no solo establecía conexiones con la cultura comunista del periodo sino que además trataba de ilustrar la diversidad nacional de sus contingentes participantes. En el boletín de la marcha, el 25 de febrero de 1934, se recogía como Ivor Montagu trasladaba los saludos y felicitaciones de Giorgi Dimitrov a los asistentes del Congreso (aún en manos de los nazis, a dos días de su liberación), ‘a través de medios y ruta imposibles de divulgar’, mientras Alex Gossip, el Presidente del mismo y de la trade union NAFTA, apelaba al aplastamiento de la legislación sobre el desempleo y por la construcción de una Gran Bretaña soviética (en la línea del programa del CPGB en su XIII Congreso de un año más tarde, *For a Soviet Britain*), no sin antes vincular la lucha actual de la clase obrera con ‘the great risings of workers and peasants of the past. He spoke of Wat Tyler and of Jack Cade’ (líderes de la revuelta campesina de 1381, y la revuelta popular de 1450 contra el gobierno de Inglaterra, respectivamente). La marcha obrera que precedía al Unity Congress además quedaba reseñada en un tono romántico (y altamente masculinizado) de la diversidad cultural de esta clase obrera británica en movimiento:

And in the Congress the mingling of the soft speech of men of the West Country with the brusqueness of the Yorkshiremen and the slow strength of Scottish speech brought to every delegate a keen understanding of what this great rally means for all the workers of Britain⁴¹

La lista de los principales oradores no era menos ilustrativa de esta diversidad de organizaciones entre los que destacaban Harry Pollitt (CP), James Maxton (ILP), Fenner Brockway (ILP), Ellen Wilkinson (LP), Alex Gossip (NAFTA), John Gollan (YCL), Dorothy Woodman (LP), y Aneurin Bevan, MP (LP). Sin embargo, parte de su representación fue mermada por la detención de Pollitt y Tom Mann, acusados de delito de sedición por unos discursos realizados en Pontypridd el día anterior a la celebración del congreso. La sesión judicial se celebró el mismo 25 de junio en Swansea, donde los acusados fueron absueltos de los cargos⁴².

⁴⁰ Stephanie WARD, *Unemployment and the State in Britain. The Means Test and protest in 1930s south Wales and north-east England*, Manchester, Manchester University Press, 2013, pp. 163-166.

⁴¹ MNB/PP/20/F15, Bulletin of the Hunger March and Unity Congress, Feb 25 1934, (Glyn Evans Papers, South Wales Coalfield Collection, SWCC)

⁴² La copia de la acusación de ‘The King vs Harry Pollitt’, puede consultarse en CP/IND/POL/11/8 (LHASC). Los hechos llegaron incluso al Parlamento donde James Maxton (ILP) denunció el arresto de los líderes comunistas ante el Secretario de Interior J. Gilmour (HC, Deb 26 February 1934 vol 286 cc759-60)

Tabla 9 Mítines en Hyde Park, Hunger March and Unity Congress, 1934

Afiliación	Nº	Nombres
Independent Labour Party (ILP)	9	Maxton; Alpin; Brockway; Gaster; Cullen; Warbey; Hilda Browning; Campbell Stephen; Sid Kemp
Communist Party (CPGB)	8	Pollitt; Gallacher; Mann; Saklatvala; J. Shields; Ted Bramley; John Mahon; JR Campbell
Labour Party (LP)	3	Wilkinson; Dorothy Woodman; Bevan MP
National Unemployed Workers' Movement	3	Hannington; Bob MacLennan; Maud Brown
Rank and file trade unionists	3	Bill Payne (Bussmen); Bill Ware (Bussmen); Frank Rowlands (Painters)
ILP League of Youth (LoY)	2	J. Huntz; K.T. Westwood
Young Communist League (YCL)	2	Gollan; H. Poole
Co-Operative Movement	1	Mrs Bramley
British Anti-War Movement	1	John Strachey
Workers' International Relief (WIR)	1	Isabel Brown

Ante las consecuencias de la implementación de esta legislación muchas de las comunidades afectadas por el desempleo volvieron a movilizarse. En el caso de Rhondda, como recoge Gwyn A. Williams, el valle estalló:

On Sunday 3 February 1935, the valleys of what was still called industrial South Wales started to come alive with movement. Knots of people gathered around banners: local committees of action, churches, chapels, co-operatives, women's groups, the Salvation Army and the British Legion, Sunday Schools, shopkeepers, teachers printers, ministers, shop-assistants, the miners, the unemployed. In and about them moved their organizers, Labour and Communists and the ILP, the National Unemployed Workers' Movement (NUWM), women in groups and individuals. [...] On that Sunday, the population of south Wales seems to have turned out on the streets. There were 60.000 to 70.000 in the Rhondda marching to Tonypandy⁴³

Las marchas del sur de Gales son ilustrativas de esta percepción de comunidad en crisis, escasez material y abandono administrativo de un National Government que, cuando actuaba, castigaba duramente a sus miembros. Esta situación tuvo incluso consecuencias

⁴³ Gwyn A. WILLIAMS, *When was Wales?*, *op.cit.*, p. 261.

políticas muy claras en el desarrollo del propio Labour Party. Un partido que se presentaba a escala nacional como ejemplo de la moderación parlamentaria y gobernabilidad era capaz de generar un activo grupo de líderes políticos locales de un marcado perfil radical, muy implicados en este movimiento, como Aneurin Bevan, de Ebbw Vale, S. O. Davies de Merthyr Tydfil, antiguo miembro del Minority Movement, o James Griffith, presidente de la SWMF antes de la elección de Arthur Horner en 1936. Todos ellos llegaron a ocupar su acta de diputado en Westminster durante esta década. Como recuerda Williams: ‘This was the product of that particular constellation of forces which found a focus in 1935’⁴⁴.

La última de las marchas nacionales organizadas por el NUWM a finales de 1936 se originó a partir de las nuevas modificaciones del National Government de Baldwin, que en verano del mismo año preparó ulteriores modificaciones en la legislación de 1934, haciendo severos recortes en las prestaciones por desempleo para todos los miembros de una unidad familiar. El propio paquete de medidas despertó ciertas divisiones dentro del propio gabinete de concentración nacional, durante su elaboración, mientras consideraba imperativo presentar ‘an absolutely united front’ en la Cámara de los Comunes⁴⁵. El gobierno sabía que la aplicación de la nueva ley en las ‘distressed areas’ iba a ser polémico al reducirse 3 *shillings* semanales la prestación (pasando de 11/- a 8/- para individuos entre 18 y 21 años) y 2 *shillings* en la escala básica dedicada para un hombre y una mujer (de 26/- pasaban a percibir 24/-)⁴⁶.

Esta última gran movilización del NUWM también contó con la presencia de un numeroso contingente galés. En los diferentes ejemplares del boletín de la marcha, se recogen distintos episodios acontecidos durante el viaje de los manifestantes hacia Londres. Es particularmente reveladora la vinculación que desde el movimiento se realiza entre el territorio, la clase obrera, la emigración y la construcción de una identidad nacional con manifestaciones propias culturalmente diferenciada. Mientras los caminantes empezaban su camino, en territorio galés, cantaban canciones que ‘only the Welsh can, with real *hymn*’⁴⁷.

⁴⁴ *Ibid.*, p. 266.

⁴⁵ CAB/23/84, Cabinet Conclusion, Unemployment Assistance, 25.06.1936, p.20 (Cabinet Papers – NA)

⁴⁶ *Ibid.*, p.21

⁴⁷ El término galés *hymn* se refiere a un recurso de desinhibida elocuencia propio de las composiciones literarias galesas y anglo-galesas, caracterizado por una riqueza y prodigalidad en los usos del lenguaje, Douglas HOUSTON, «Welsh Poetry», en Neil ROBERTS (ed.), *A Companion to Twentieth-Century Poetry*, Oxford, Blackwell Publishing, 2003, pp. 329-342.

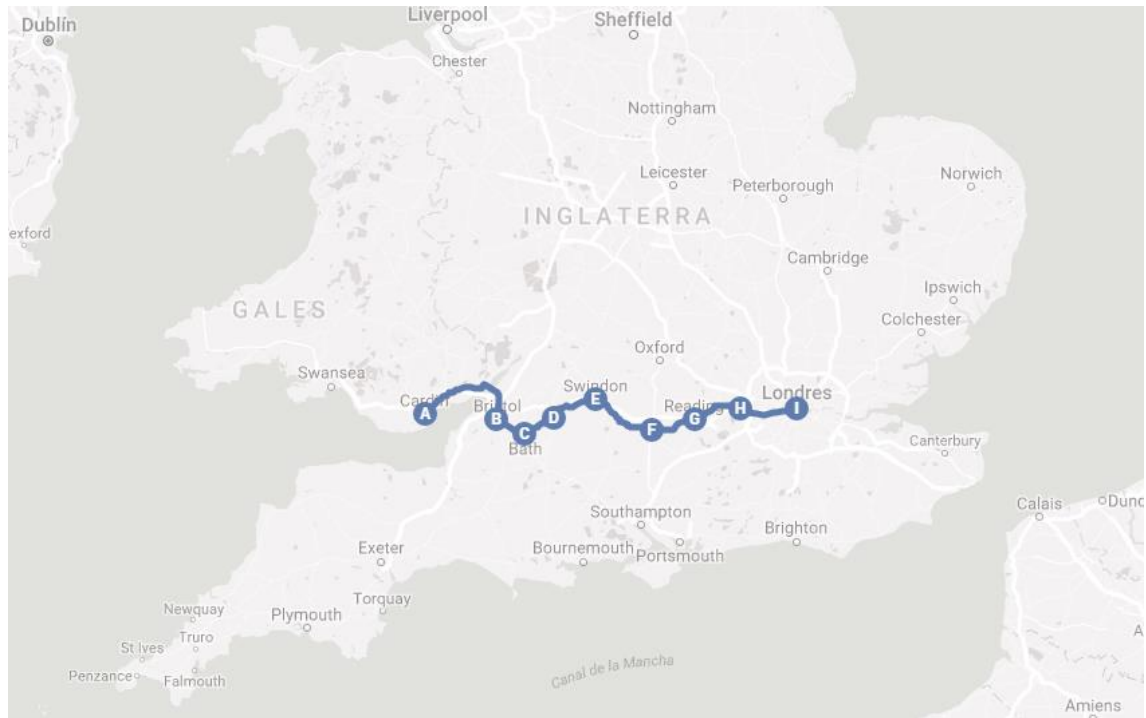


Figura 5 Recorrido de la Hunger March – South Wales oct-nov 1936

Las concentraciones en Cardiff se trasladaron a Newport, donde se realizó una convocatoria de 15.000 personas en contra de la nueva legislación, antes de cruzar la ‘frontera’ y empezar su andadura por territorio inglés. Los grupos movilizados presumían con orgullo de la escena unitaria que llevaban consigo hacia Inglaterra: ‘The people of South Wales can feel proud of their sons [...] the unity achieved in South Wales is carried into England’. En su paso por Bath, al frente de los 500 caminantes presentes, Lewis Jones (concejal comunista del condado y líder del grupo de Glamorgan) se encargaba de certificar la ‘conquista’ de la clase obrera de uno de los enclaves más icónicos de la aristocracia del moderna: ‘by our presence we purified that cess-pool of XVIIIth Century aristocracy, the Asseembly Rooms of Bath’⁴⁸. Después de ‘purificar’ el lugar, los caminantes siguieron rumbo a Chippenham cantando el habitual *Cwm Rhondda* (*Rhondda Valley*, en inglés), un famoso himno religioso no-conformista compuesto al calor del revival religioso liderado por Evan Roberts a principios –en el que se vieron envueltos, por cierto, algunos progenitores de la generación de los comunistas galeses de entreguerras, como Idris Cox⁴⁹–.

En Swindon, fueron recibidos por el organizador del distrito del sur de Gales Idris Cox, y en las instalaciones del cine Plaza en Newbury, la compañía organizó un baile que

⁴⁸ SC 518/3, *Marchers Bulletin* [nº2?, 1936] (Special Collection – SWWC)

⁴⁹ WD 5/6, Idris Cox, *Story of a Welsh Rebel*, Final draft of an autobiography (Bert Pearce Papers – National Library of Wales, NLW)

contó con la presencia de jóvenes galeses de la localidad ‘young lads, sons of Welsh unemployed displaced from home [...] gave a rousing cheer, shouted “Cymru am Byth” [‘Galés para siempre’ / ‘Viva Gales’]. En estos casos los testimonios de la marcha dan cuenta de la interacción entre los manifestantes y aquellos desplazados del territorio ‘they made eager enquiries about the people at home and were truly proud of their Welsh origin’⁵⁰.

Desde la llegada a Reading, que contó con una ‘fría’ recepción por parte del trades council local los boletines del NUWM son una fuente inagotable de referencias a los símbolos galeses, el contacto con comunidades de galeses locales, la nostalgia del territorio:

20 mile trek Reading to Slough. When passing by the University [of Reading] we were greeted by students, the Marchers responding by singing *The Internationale* and *Cwm Rhondda*. After nine hours of marching we arrived at Slough, to be greeted by hundreds of Welsh people who have been driven by unemployment to seek wor[k] and eventually settle in this new industrial area. The warmth of their welcome, together with expressed opinions, showed clearly that their hearts and souls were still locked in the hills and valleys of Wales [...] Thursday evening we prepared through the streets into the heart of the Welsh colony. The Labour Women’s section presented the Marchers with a new Welsh Banner which has since proudly headed our March⁵¹

La lucha en movimiento, y la conquista a través de la propia marcha se dirigía siempre que se tenía la ocasión contra los símbolos nacionales de la aristocracia y la monarquía. No todos los días la bandera roja paseaba en alto por los alrededores del Castillo de Windsor: ‘for the first time in History, an army of the working class, behind the Red Flag, marched past Eton College, Windsor Castle and the Castle Park, and ultimately through Runnymede, where king John signed the Magna Carta’. Esta percepción de la historia no se apoyaba en la admiración de épocas pretéritas donde las grandes personalidades ejercían el poder por herencia, pero sí se rescataban las conquistas de distintos derechos, mientras éstas se vinculaban con las luchas del presente.

La experiencia de la privación material, crisis económica y falta de perspectivas de futuro para las comunidades del sur de Gales inspiró una primera concepción autóctona de la nación galesa en tiempos del Frente Popular. Esta postura profundamente arraigada en el territorio fue desarrollada por los cuadros históricos del CPGB originarios del sur de la región, como Idris Cox, en consonancia con la postura que se estaba articulando para el caso escocés. La primera incursión de los comunistas en fomentar una política descentralizada para el territorio británico, y para el sur de Gales en particular, la realizó Cox en su *The People Can*

⁵⁰ SC/518/1, South Wales Marchers Bulletin n°1, oct 28 1936 (Special Collection - SWCC)

⁵¹ SC/518/2, South Wales Marchers Bulletin [n°3?], nov 3rd 1936 (Specia Collection - SWCC)

Save South Wales (1936). En línea con la construcción de la estrategia frentepopulista y la adaptación de la acción política comunista a la realidad nacional, Cox propone un programa específico del territorio basado en las experiencias de la clase obrera, que sufría especialmente la crisis industrial del momento y sus marchas reivindicativas frente al National Government. Aunque la campaña propuesta en el documento no se articule como una movilización en clave plenamente nacionalista, sí que incorpora unos primeros elementos fundamentados en una identidad territorial de clase y en una visión de la historia que rescata una herencia radical, popular, por la conquista de derechos democráticos, y en alianza con otras fuerzas progresistas de la región (entre los que incorpora fenómenos propios del territorio galés como el no-conformismo religioso y el liberalismo), para salvar al sur de Gales de la ‘destrucción’:

The power of a strong united People’s Movement which will determine once and for all that there must be an end to a policy which destroys the life and soul of a people. We need a common platform for Communists, Socialists, Trade Unionists, Co-operators, Liberals, Ministers of Religion, Doctors, Nurses, small traders and shopkeepers and all professional people. *We now have this in the People’s Programme for South Wales. [...] It provides the means for a CRUSADE against the existing poverty and distress.* We Communists of South Wales, sons and daughters of working people, make this call to preserve the glorious traditions of our forefathers who fought for liberty and freedom. We are confident that this spirit lives today and that will express itself in a mighty People’s Movement to SAVE SOUTH WALES FROM DESTRUCTION⁵²

En la línea de la lucha por las demandas inmediatas de la clase obrera, este ‘Programme for the People’ pretendía ser un punto de encuentro entre las fuerzas progresistas del territorio para mejorar las condiciones de vida de su gente, priorizando esta cuestión frente a la consecución del socialismo:

The Communists of South Wales, while believing that Socialism is the only final solution, are confident that all progressive people can unite on a common programme which, *while it does not mean the abolition of capitalism*, will make inroads of the purses of big capitalists, and rich parasites; but which, on the other hand, will improve the standard of life of the working people and safeguard the interest of the small traders, and shop keepers and all professional workers⁵³

Según el propio autor, la postura delineada en el documento tuvo una muy buena recepción, al venderse rápidamente todos los ejemplares de la primera edición (unos 37.000)⁵⁴. Al año siguiente el partido tuvo que reeditararlo, aunque esta vez apareció publicado por el

⁵² Idris Cox, *The People Can Save South Wales*, 1936, p.23 (énfasis original), Pamphlet Collection (LHASC)

⁵³ *Ibid.*, p.13

⁵⁴ WD 5/6, Idris Cox, *Story of a Welsh Rebel*, *op.cit.*, p. (NLW)

distrito del CPGB en el sur de Gales bajo el título *A Programme of Life, Health & Work for South Wales* (1937), y con un prólogo de sus principales dirigentes (Arthur Horner, Presidente; Will Paynter, Vicepresidente; y Glyn Jones, Secretario)⁵⁵. Según la edición de 1937, hasta los medios conservadores del país como *The Times* eran conscientes de la actitud de ‘negligencia criminal’ del National Government en relación al sur de Gales, que pretendía convertir a la región en un ‘cementerio económico’⁵⁶.

El programa de los comunistas para ‘salvar’ el sur de Gales se fundamentaba en medidas estrictamente económicas y sociales, dejando al margen cualquier cuestión relativa a la identidad nacional o el desarrollo cultural autónomo de la región. Sus propuestas se centraban en la regulación de sectores económicos estratégicos y en la provisión de planes de obra pública que además de atender necesidades básicas de la población, supusieran a su vez un elemento clave para la reducción del desempleo estructural de la región: la mejora de las condiciones laborales en la minería (jornada de 7 horas, eliminación de horas extras, mejora de las condiciones de seguridad laboral e implementación de vacaciones pagadas); la mejora de los sistemas de canalización y drenaje de agua, para evitar inundaciones en los valles y proveer de recursos acuíferos en zonas rurales; la mejora de las comunicaciones, como la construcción de un puente sobre el río Severn que uniera Gales y Bristol, evitando un viaje en carretera por Gloucester, de más de 140 kilómetros desde Cardiff⁵⁷, y una mejora de la casi inexistente red de carreteras entre la parte norte de los valles y las poblaciones del norte de Gales; la creación de un plan público de vivienda que contemplara la construcción de 60.000 casas de alquiler a precios asequibles para paliar las situaciones de hacinamiento y salubridad de los barrios obreros en los que abundaban estancias sin ningún tipo de ventilación; un plan para la reforestación del territorio y mejora del terreno agrícola; la popularización de los valles galeses como atracción turística para el resto del país, creando un Parque Nacional de Gales, con equipamientos turísticos; el establecimiento de un sistema de pensiones para mayores de 60 años que facilitara, a su vez, la incorporación laboral de los jóvenes (bajo una legislación que limitara su jornada a 40h, prohibiera horas extras o turnos nocturnos, y elevara la edad mínima de escolarización a los 16 años); la creación e inversión de capital en nuevas industrias en el sur de Gales para evitar la migración masiva a territorio inglés; la mejora del sistema de salud en la región y, en especial, dentro de las escuelas, para evitar casos de desnutrición infantil; y el fortalecimiento de competencias y fondos públicos de las autoridades locales para

⁵⁵ Idris Cox, *A Programme of Life, Health & Work for South Wales*, Cardiff, Sout Wales District CP, 1937 (NLW)

⁵⁶ AL Horner; W Paynter; G Evans, ‘Foreword’, en *Ibid.*, p.3

⁵⁷ El puente del río Severn fue finalmente construido durante la década de 1960, cf. WJ CLEARLY y RE THOMAS, *The economic consequences of the Severn Bridge and its associated motorways*, Bath, Bath University Press, 1973.

implementar estas medidas (su financiación vendría garantizada a partir de los beneficios de las grandes industrias de la región y del presupuesto del National Government dedicado a su programa de rearmamento)⁵⁸.

Pese a tratarse de un programa eminentemente socioeconómico, el discurso comunista en el territorio no estaba reñido con una incipiente reafirmación nacional inspirada en el desarrollo histórico del pasado y centrado en el carácter opresor en las condiciones impuestas por el sistema capitalista, sus agentes y su principal instrumento, el National Government:

Centuries ago Welsh chieftains roused the people of Wales to wars against the English kings and their invaders, who set out to oppress the Welsh nation and to make them slaves of their English masters. The flag of revolt was hoisted on the Welsh mountains, and our ancestors laid down their lives in the fight for freedom and liberty. To-day it is not the military invaders who threaten the people of Wales. It is the profit-making system of Capitalism which is sucking the life-blood of our people. It is not only the English masters who seek to enslave the proud Welsh nation, but the capitalist employers, bankers, and landlords of Wales, England and Scotland, whose instrument of oppression is the National Government⁵⁹

Por otra parte, los mecanismos de reafirmación nacional en el caso escocés tienen algunas diferencias substanciales respecto al recorrido inicial observado en el sur de Gales. Ambas tradiciones parten de una misma trayectoria que fundamentaba su razonamiento en las condiciones socioeconómicas del territorio y en la deriva de un National Government en proceso de fascistización. Sin embargo, la cuestión nacional en Escocia adquirió un carácter político más explícito que su contraparte galesa debido a algunas razones estructurales a tener en cuenta.

En primer lugar, el CPGB tenía una distribución territorial más extendida en territorio escocés, pese a su elevada concentración en zonas industriales del conocido como Red Clydeside (núcleo de elevada militancia obrerista durante la Gran Guerra y la posguerra, en torno a Glasgow), o en las cuenca mineras de Fifeshire (Escocia centro-oriental) y Lanarkshire (suroeste). El partido también tenía presencia aunque menor en otros núcleos urbanos importantes, como en Edimburgo, Dundee (al norte de Fifeshire), o Aberdeen (noreste)⁶⁰. En definitiva, el Scottish District del partido tenía entidad orgánica dentro de las

⁵⁸ *A Programme of Life, Health & Work for South Wales, op.cit.*, pp.9-21 (NLW)

⁵⁹ *Ibid.*, pp.4-5

⁶⁰ CPGB, 'Scottish Report, July 1937; Scottish District Congress, 4-5 September 1937', p.1, Gallacher Memorial Library (GML – Glasgow Caledonian University)

estructuras (aunque no menos jerárquicas) del CPGB, representando una quinta parte del total de su militancia en 1938⁶¹.

Por otro lado, la propia madurez del movimiento nacionalista escocés contrasta claramente con el contexto político y cultural desarrollado en Gales. Pese a vivir movimientos de renacimiento cultural decimonónicos en ambos casos, y poseer un partido nacionalista en ambos territorios (creados a mediados de la década anterior), en Escocia se había producido recientemente la creación del Scottish National Party (SNP), cuando el Scottish Party (una escisión del Conservative Party en Escocia) se fusionó con el existente National Party of Scotland (NPS), en el año 1934⁶². Además, el nacionalismo escocés había permeado en los debates socialistas de preguerra y en las propuestas políticas de reconstrucción de posguerra en Gran Bretaña, que en algunos casos pasaba por la petición de una autonomía para Escocia (Home Rule), semejante a la demanda del caso irlandés, particularmente dinámico entre las filas del ILP⁶³. También es conocido el episodio de las tensiones comunistas con el nacionalismo escocés que tuvieron lugar en el mismo proceso constituyente del comunismo británico, durante el cual figuras como el socialista y miembro del BSP, John Maclean –el primer ‘cónsul bolchevique’ para Escocia, establecido en Glasgow–, rompieron con la Internacional Comunista, articulando una propuesta comunista independiente para Escocia, a través del Scottish Workers’ Republican Party (SWRP)⁶⁴. Desde la consumación del proceso de bolchevización del partido en los años 1922-1923, el CPGB había cerrado el paso a los discursos autonomistas para Escocia entre sus filas de forma permanente para la siguiente década (como demuestran las contribuciones al ‘debate’ sobre la cuestión nacional escocesa de los años 1932-1933 en el seno del partido). No obstante, el auge de la propuesta de Home Rule para Escocia a finales de la década obligó a los comunistas a revisar su actitud frente al fenómeno, debido a la estrategia política del SNP, en la que se postulaba como el partido que pretendía aglutinar bajo su paraguas a todas las corrientes del autonomismo existentes en Escocia, entrando en negociaciones con el Liberal Party y el Labour Party a partir de octubre de 1936⁶⁵.

⁶¹ Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *op.cit.*, p. 791.

⁶² Chris BAMBERY, «Two Souls of Scotland», en Chris BAMBERY (ed.), *Scotland. Class and Nation*, London, Bookmarks, 1999, pp. 1-36, p. 32.

⁶³ Michael KEATING y David BLEIMAN, *Labour and Scottish Nationalism*, London, MacMillan Press, 1979, pp. 61-62; HJ HANHAM, *Scottish Nationalism*, London, Faber and Faber, 1969, pp. 91-118.

⁶⁴ BJ RIPLEY y J MCHUGH, *John Maclean*, Manchester, Manchester University Press, 1989, pp. 144-145; David HOWELL, *A Lost Left: Three Studies in Socialism and Nationalism*, *op.cit.*, pp. 157-160.

⁶⁵ HJ HANHAM, «The Scottish National Party», en *Scottish Nationalism*, *op.cit.*, p. 166.

Por último, como se analizaba en el capítulo anterior, el partido había desarrollado una primera incursión sobre la nación escocesa en el marco del Tercer Período en las páginas de su principal órgano de discusión, la *Communist Review*. Buena parte de los argumentos desplegados durante la etapa del Frente Popular, también se realizaron públicamente entre los círculos literarios comunistas. En este caso, la cuestión nacional escocesa ocupó un lugar específico en las páginas de la revista literaria *Left Review*, una iniciativa cultural de gran envergadura lanzada por intelectuales afines al proyecto comunista en Gran Bretaña, a partir de la formación de la sección británica de la Internacional de Escritores Revolucionarios, liderada por John Strachey, Ralph Fox, Michael Davidson, Edgell Rickword, y Thomas Henry (Tom) Wintringham⁶⁶. Pese al carácter de la publicación, la crítica cultural del nacionalismo escocés desde la óptica comunista tuvo especial relevancia por el creciente peso de los intelectuales escoceses a la causa *política* nacionalista, y por la necesidad de desarrollar estas manifestaciones culturales en un sentido ‘progresista’ y no ‘reaccionario’:

SCOTLAND has for many years played a leading part in the Labour movement. Recently the question of how far Scotland has a claim to political autonomy has been debated, and the inspirations of Scottish Nationalism and Scottish Socialism have been to some extent in rivalry. It is of first importance that any movements in defence of regional or national cultures should develop in a progressive rather than a reactionary sense⁶⁷

En este caso, el novelista comunista James Barke atacaba la postura de los intelectuales nacionalistas escoceses por sumarse de forma mayoritaria a la causa política nacionalista, de la mano del SNP. Barke no negaba la presencia de elementos que conformaban una cierta identidad nacional escocesa (‘it is true that the Scots are not without a sense of nationhood’) pero discutía el discurso sobre la opresión nacional escocesa de los nacionalistas por ser una construcción de clase de la *intelligentsia* escocesa:

NATIONALISM –political, economic or cultural– is not a deep or fundamental issue in Scotland. The overwhelming majority of Scottish people do not feel that they are suffering from the oppression of a conquering nation. Unlike certain sections of the Irish people, they do not feel that they are a subject race forced to submit to an alien domination⁶⁸

El debate no pretendía establecer el carácter nacional escocés sino desarticular el antagonismo entre Inglaterra y Escocia, mantenido por los nacionalistas, cuando el verdadero problema y amenaza para los escoceses –según Barke– residía en la opresión capitalista

⁶⁶ ‘Writers International (British Section)’, *Left Review*, n.º1, oct 1934, p.38

⁶⁷ Editorial, «Scottish Problems», *Left Review*, vol.2, n.º14, nov 1936, p.729. El número incluía contribuciones del nacionalista Neil Gunn y del novelista comunista James Barke, que presentaban el caso escocés desde sus respectivas corrientes políticas.

⁶⁸ James BARKE, «The Scottish National Question», *Left Review*, vol.2, n.º14, nov 1936, p.739

Británica ('there is no such a thing of English or Scottish capital: there is only British capital'⁶⁹). Sin embargo, de esta línea argumental se derivaba la reafirmación nacional en clave popular que realizaban los comunistas basada en los efectos devastadores del sistema socioeconómico imperante, sobre el territorio en cuestión:

It is the Scottish workers (in Industry, Agriculture and Fishing) who are the real custodians of Scotland's cultural heritage and of Scottish national traditions. [...] From the Battle of Stirling Bridge down to the Revolt on the Clyde during the World War, 1914-1918, the same tradition is in evidence, varying only as the historical conditions varied –the tradition of struggle for higher levels of freedom, the struggle for the right to live on a land on to which they were born with a claim to the inherent dignity of human beings⁷⁰

La apelación a los intelectuales nacionalistas escoceses de Barke finalizaba con la conocida premisa de la imposibilidad de desarrollar una verdadera cultura nacional bajo el capitalismo. Para ello, éstos debían establecer una alianza con la clase obrera y sus organizaciones ya que, 'all that is truly national, all that is best and worthy of preservation in the various national cultures is the heritage of the workers and peasants concerned, of the class in whose hands the future lies'⁷¹.

Buena parte de la historiografía ocupada de analizar la cuestión nacional escocesa y la actitud del CPGB ante la misma ha tratado de destacar una aplicación solo nominal (o, a lo sumo, teórica) del derecho de las naciones a la autodeterminación, tomando como evidencia la 'fiera oposición' del comunismo británico a cualquier forma de devolución política para Escocia durante el periodo de entreguerras⁷². Aunque parezca una obviedad, cabe recordar que el derecho de las naciones a la autodeterminación fue un principio integral de la política comunista en tiempos de la IC, *siempre y cuando* se reconociera como *nación* a un territorio a partir de unas características históricas y culturales específicas, atendiendo al corpus teórico de Stalin en la materia (nótese que no hablamos del derecho de las 'regiones' o de los 'territorios' a la autodeterminación). Obviamente, dentro de territorio británico, Escocia o Gales no ocupaba ese 'estatus nacional' en los análisis comunistas. El salto diferencial que sí produce ya en tiempo de entreguerras, durante los años 1936-1939, es el proceso de reafirmación *nacional* de Escocia (y de Gales, aunque ligeramente más tardío), que consecuentemente llevó a ulteriores posiciones sobre la descentralización territorial de Gran Bretaña, dentro de la política comunista.

⁶⁹ *Ibid.*, p.741

⁷⁰ *Ibid.*, p.743

⁷¹ *Ibid.*, p.744

⁷² 'From 1919 to 1939 the British Communist Party (CP) was always opposed to even the mildest form of 'devolution' for Scotland', James D YOUNG, «Marxism and the Scottish National Question», *op.cit.*, p. 141.

La etapa del Frente Popular ha sido considerada dentro de las narrativas propias del CPGB como el catalizador de este proceso. Algunos dirigentes históricos del partido en Escocia como Harry MacShane han apuntado a los cambios en la composición del partido comunista como uno de los elementos clave para el inicio de las discusiones sobre el autogobierno en Escocia:

Once it was accepted that Communists should work for the unity of all classes, the next step was to start arguing for self-government for the Scottish people. Further support for this came from the fact that the personnel of the party was changing –during the Popular Front period many more intellectuals and middle class elements came to the fore⁷³

Si atendemos en este punto a las narrativas de la crisis económica y de opresión estatal sobre el territorio, el caso escocés también produjo un testimonio similar al de Idris Cox (*The People Can Save South Wales*) de la mano del líder comunista escocés Aitken Ferguson y su *Scotland* (1937), donde el distrito escocés del CPGB también presentaba el plan comunista para ‘salvar a Escocia’⁷⁴. Según indica una de las pocas investigaciones existentes que exploran esta cuestión, esta iniciativa fue impulsada por las instancias centrales del CPGB a finales de 1936⁷⁵. Esta circunstancia explica tanto la creación de una respuesta coordinada al hecho nacional en distintas partes del territorio británico, como una voluntad real del *centro* del partido, en Londres, para trasladar la estrategia de ‘adaptación’ a las realidades nacionales delineada en el VII Congreso de la IC a entidades territoriales diversas como Escocia y Gales.

Para los dirigentes del CPGB, la construcción de nuevas estrategias de popularización de la política del partido comunista y la elaboración de un discurso comprensible para atraer una mayor audiencia era una tarea fundamental en el fortalecimiento de sus filas. Tomando como ejemplo la actividad y los éxitos de reclutamiento del distrito londinense en su ‘trabajo de masas’, en el XIV Congreso del CPGB (29-31 de mayo de 1937), William Rust expuso la necesidad de extender estos nuevos métodos propagandísticos a otros distritos, que aún no habían realizado de forma clara este cambio de dinámica, indicando como el Distrito escocés estaba empezando a corregir esos errores:

London has achieved a great victory because there we have succeeded in breaking the old conception of a hole-in-the-corner Party, have resolutely faced the task of creating a new popular Party of the workers, understandable to all, and speaking in a language that gathers great masses of people around it. The comrades of London began to think big about the tasks of the Party [...] I believe it is clear from what our Scottish comrades are doing that we must

⁷³ H MCSHANE y J SMITH, *Harry MacShane: No mean fighter*, London, Pluto Press, 1978, pp. 224-225.

⁷⁴ Aitken FERGUSON, *Scotland*, Communist Party of Great Britain (Scottish District Committee), 1937

⁷⁵ Ragnheiður KRISTJÁNSDÓTTIR, «Communists and the National Question in Scotland and Iceland, c. 1930 to c. 1940», *op.cit.*, p. 616.

here make a big change in our propaganda methods. For example, *they are now preparing a whole series of pamphlets dealing with problems confronting the Scottish people*⁷⁶

En el informe del distrito escocés del partido de julio de 1937, para la celebración de su congreso en septiembre del mismo año, se detallan los mismos errores y pasividad de la dirección del distrito en ocuparse de los problemas sociales de los trabajadores escoceses, de la misma forma que se había realizado en Londres. Ante esta situación, el Secretariado del distrito formado por Peter Kerrigan, Aitken Ferguson, Finlay Hart, George Middleton, Harry McShane, Bob McIlhone y Abe Moffat realizó una reorganización de las tareas de ‘Agit. Prop.’ bajo el liderazgo de Ferguson. En su panfleto *Scotland*, Ferguson integró no solo la estrategia general de la popularización de demandas socioeconómicas frente a la dominación política del National Government, sino que también trasladó las discusiones del Secretariado escocés sobre la cuestión nacional⁷⁷.

Según la propuesta del partido en Escocia se articulaba en términos muy parecidos al caso galés, aunque adaptado a las características propias de la región⁷⁸. El potente tejido productivo escocés, después de más de un siglo de expansión industrial, había entrado en un proceso de decadencia. La crisis de la industria pesada (principalmente minería, acero y astilleros) había generado un elevado número de desempleados que no estaban siendo absorbidos por una nueva industria de bienes de consumo (automoción, calzado, equipos electrónicos) instalada en otras partes del país (17.000 trabajadores en Escocia desempeñaban funciones en estas industrias, por medio millón en el resto de Gran Bretaña), una dinámica que provocaba una ‘deriva hacia el sur’ del centro de gravedad económica del país:

If the industries of a neighbourhood –pits, steel works or shipyard, begin to shut out thousands of workers from their normal means of earning a living, the neighbourhood does not become a very healthy environment for luxury trades. An environment of Means Test, Mass Unemployment, subsistence wages, holidays without pay, and restricted social services does not produce a demand for luxury flats, motor cars, labour-saving devices, hotels and restaurants, furniture and so forth⁷⁹

⁷⁶ William RUST, «Building the Party», en CPGB, *It Can be Done. Report of the Fourteenth Congress of the Communist Party of Great Britain, Battersea, May 29-31, 1937*, pp.164-166 (LHASC)

⁷⁷ CPGB, ‘Scottish Report, July 1937; Scottish District Congress, 4-5 September 1937’, *op.cit.*, p.3

⁷⁸ El CPGB también impulsó esta estrategia en otras regiones de menor envergadura que el caso galés o escocés, dentro de territorio inglés, como la dedicada a la zona de Teeside, en el nordeste inglés, donde la industria siderúrgica tenía también un peso importante, *Crusade for the People – CP Plan for Teeside*, Northern District, 1937, caso también mencionado en el informe de Rust para el XIV Congreso del partido como una gran campaña de propaganda que situaría al partido en una posición respetable frente a la gente del territorio, sirviendo como base para un intenso reclutamiento, cf. William RUST, «Building the Party», *op.cit.*, p.169.

⁷⁹ Aitken FERGUSON, *Scotland*, *op.cit.*, p.5

Esta decadencia se extendía a la desatención gubernamental por emprender nuevos programas que fomentaran un sector agrícola en crisis permanente en la última década (pérdida de superficie cultivable y mano de obra ocupada, con un abandono particularmente agudo en las Highlands) o la destrucción del sector pesquero escocés, mientras sus competidores en el mar del Norte aumentaban el valor de su flota y el número de empleados. Estas perspectivas económicas iban de la mano de unas condiciones sociales lamentables, analizadas con resignada ironía, pese a su dureza: deficiencias en las condiciones de habitabilidad, el común hacinamiento en apartamentos de una sola habitación para familias enteras, donde ‘the function of sex and childbirth and even the act of dying cannot be extricated from the general clamour of family life which goes on within the four walls’, las escasas condiciones de salubridad en las viviendas y la continua proliferación de suburbios en los núcleos urbanos; la desnutrición y las deficiencias en las condiciones de salud infantil; o, la falta de acceso a actividades recreacionales una vez llega la semana de vacaciones anual⁸⁰.

Consecuentemente, el distrito escocés elabora un plan de medidas inmediatas que sirva a los intereses de una mayoría del pueblo escocés, reformando la presente política de decadencia:

It is inimical to the interests of the overwhelming majority of the Scottish people –the industrial workers and land workers, shopkeepers and tradespeople, crofters, fishermen and farmers, doctors and teachers, and every other profession serving the public interests. *In place of the policy of restrictions and decay, a liberal programme of social construction is Scotland’s pressing and urgent need*⁸¹

La novedad que añade el distrito escocés en su ‘Plan to Save Scotland’ es la necesidad de contar con un nuevo cuerpo legislativo con competencias en materia fiscal y presupuestaria para llevar a cabo todo el programa de reformas. Esto implícitamente significaba la apuesta por una forma de devolución política para Escocia, a través de la creación de una organización nacional con poderes transferidos por la Cámara de los Comunes británica. Frente a las posibles acusaciones de ruptura de los intereses de la clase obrera por la creación de un Parlamento en Escocia, el distrito escocés del CPGB expresaba su postura como una cuestión de necesidad, fruto de la situación actual del país:

Such a national organisation is necessary and imperative. [...] Life itself is forcing a reconsideration of the problem of Scottish Freedom, and it is forcing it by waste, muddle, inefficiency, sabotage and indeed criminal administration of Scotland by Britain’s Parliament. *We Communists stand openly and foursquare for the full freedom of Scotland, to develop her economy, her*

⁸⁰ *Ibid.*, p.9-12

⁸¹ *Ibid.*, p.13 (énfasis añadido)

*cultural heritage, her people. We stand for the the right of the Scottish people to decide for themselves their own destiny*⁸²

Este salto político entrañaba algunos riesgos, y los líderes escoceses del partido prevenían a sus potenciales críticos con la consideración que el reconocimiento de Escocia como nación, en ningún caso atomizaba la unidad de las organizaciones políticas y sindicales de la clase obrera británica en la lucha contra el capitalismo británico: ‘Jus as we stand for “Scotland’s a Nation”, so at the same time we stand for strong centralised organisations of the *British* working class’⁸³. La conjunción de intereses entre el pueblo escocés y el resto de la clase obrera británica estaban entrecruzados al dirigir estas demandas económicas y este sentimiento nacional escocés contra ‘el enemigo que estaba devastando Escocia: el National Government’.

La articulación política de la cuestión nacional escocesa fue ciertamente anticipada, en la medida que su postura teórica sobre la misma no se actualizó al mismo ritmo que su estrategia política. De hecho, en la publicación de Aitken Ferguson se indica la imposibilidad de desarrollar plenamente los argumentos del partido frente a la cuestión nacional en ese espacio, y remite a sus lectores a un futuro panfleto, que se ocupará de esta cuestión. Curiosamente, esta nueva publicación no vio definitivamente la luz, pero sí que se produjo un trabajo interno en el partido, y en el seno de la sección escocesa, que permeó en las subsiguientes resoluciones de sus congresos hasta 1939.

5.2.2. Comunismo y nacionalismo en Escocia y Gales

En el contexto del lanzamiento de la estrategia del Frente Popular, el desarrollo de una teoría sobre la cuestión nacional en Gales sufrió de la propia concentración del CPGB en los núcleos del partido en el sur del territorio. Su reafirmación de la identidad nacional galesa tenía unos elementos específicos que en escasas ocasiones se centraban en reafirmar tradición cultural marcadamente diferenciada basada en el idioma o en la etnificación de la comunidad territorial, en una ‘psicología’ propia. Tradicionalmente, estos elementos eran rescatados por el incipiente movimiento nacionalista dirigido por Saunders Lewis, en torno al Plaid Cymru (PC), que tenía cierta presencia en las áreas rurales de habla mayoritariamente galesa, en el oeste y norte del territorio. A partir de un historicismo que encontraba la época de máximo esplendor nacional en la Edad Media, el nacionalismo del primer Plaid Cymru se centraba en la protección cultural, lingüística y moral de la nación galesa frente a los procesos

⁸² *Ibid.*, p.28 (énfasis original)

⁸³ *Ibid.*, p.29

modernizadores e industriales de la vida urbana⁸⁴, que no suponían otra cosa que la dominación inglesa del territorio por la vía de la ‘anglicanización’⁸⁵.

La atención específica a las manifestaciones culturales de la identidad nacional galesa por parte del CPGB se produce a partir del momento en que éste comienza a implantarse territorialmente en el norte de la región. A diferencia de Escocia, donde el partido había tenido históricamente un distrito regional ‘escocés’, el CPGB en Gales solo tenía su estructura organizativa desplegada en South Wales hasta 1937, en que el partido inauguró su North Wales District of the Communist Party. Esta sección añadió una nueva dimensión a la relación con la cuestión nacional desde una geografía y realidad diferenciada, de la mano de John Roose Williams, ex miembro del Plaid Cymru, y fundador de la primera sede del partido en el norte del territorio, en Bangor, en septiembre de 1935.

En febrero de 1937, *Daily Worker* anunciaba la formación del nuevo distrito del CPGB en el norte de Gales, a partir de una conferencia celebrada el 30 de enero del mismo año, que resumía los progresos del partido en la región con la creación de varias sedes locales en Bethesda, el valle de Conway o Wrexham, entre otras. La jornada sirvió principalmente para establecer la postura comunista en las no siempre fluidas relaciones del CPGB con el movimiento nacionalista galés. En la discusión sobre la ‘cuestión nacional’ el órgano del partido seguía manteniendo aún una distancia incómoda y una simpatía nominal con las manifestaciones culturales reivindicadas por el movimiento nacionalista, pero que debían ser supeditadas a la agenda política comunista del momento:

While they believe in fostering the Welsh language and native culture, and in attending to all the distinctive needs of the Welsh people, the Communists declare that only Socialism can solve the major problems of Wales as of all other countries. These problems are poverty, unemployment and the danger of war and Fascism⁸⁶

En representación del Comité Central del CPGB, Reginald Bishop participó de la discusión nombrando el ejemplo de la Unión Soviética como la prueba evidente de la solución de la ‘cuestión nacional’: ‘under Socialism alone, it was possible to solve this problem’⁸⁷. De hecho, esta línea política estaba bien impregnada incluso entre aquellos, como John Roose Williams, que atendían al desarrollo de la cultura y lengua galesa, y defendían la

⁸⁴ Rys JONES, «Wales», en Guntram H HERB y David H KAPLAN (eds.), *Nations and Nationalism: A Global Historical Overview, vol IV*, Oxford, ABC Clio, 2008, pp. 1631-1641.

⁸⁵ El término ‘anglicanización’ se usa aquí como equivalente al término inglés *anglicisation*, que hace referencia al proceso de adaptación cultural a las normas inglesas, comúnmente aplicado a cuestiones lingüísticas, y no necesariamente al proceso de adopción de la religión anglicana (Church of England).

⁸⁶ *Daily Worker*, 04.02.1937, p.6

⁸⁷ *Ibid.*, p.6

conjunción de intereses de las naciones oprimidas con el comunismo. En la primera publicación bilingüe del partido en el norte de Gales, *Llais y Werin/The Voice of the People*, el editor del órgano comunista (el propio Roose Williams) defendía que los intereses nacionales del pueblo de gales solo podían desarrollarse plenamente en la medida que se establecieran alianzas con la clase obrera del resto de territorios para el establecimiento del socialismo:

Communism and nationalism are not opposed. On the contrary, Communism urges all peoples to organise within their own countries according to their own particular conditions and immediate needs. Racial hatred and antagonism can have no place in Communist philosophy because Communists understand that wherever the people, of wherever nationality, are fighting for freedom, that fight I part of the world-wide struggle to overthrow oppression and misery and to establish Socialism and national equality. *Communism says that the national question is fundamentally an economic question and not a racial problem.* The struggle in each nation is between a handful of capitalists who control industry for their own profit, and the great mass of people who desire a new society in which men will use machines to abolish property and ensure abundance for all. Until this problem is solved, national culture cannot flourish⁸⁸

La política comunista en Gales durante los años finales de la década comenzó a integrar una renovada atención a las manifestaciones culturales de la nación y a analizar las posibles relaciones de los comunistas con el movimiento nacionalista. Aunque la vinculación con una cultura nacional propia en Gales pudiese parecer complejo para zonas mineras del sur de gales, el partido solo tuvo que integrar una dimensión ya existente entre estas comunidades. Según sus miembros, las áreas mineras de la región habían poseído tradicionalmente un vivo tejido cultural y asociativo que cohesionaba a la comunidad fuera de la mina: ‘appreciation for culture in the form of music of all kinds was shown in the abundance of glees, choirs, eisteddfods, drama groups, concert parties, verse speaking and monologues; these activities made up a big slice of our lives’⁸⁹.

En las páginas del *Rhondda Vanguard*, órgano del partido comunista en Rhondda, aparecían algunas contribuciones en galés, reseñando libros escritos en esta misma lengua como en el caso del *Llwybr Ryddid y Werin* (‘People’s Road to Freedom’), de J. Roose Williams⁹⁰. No obstante, la aproximación a la cuestión lingüística tenía notables límites en cuanto al estatus legal del galés. Cuando la administración municipal de Rhondda eliminó la obligatoriedad de realizar el examen de acceso a la educación secundaria en galés, dejándolo a una decisión opcional, la movilización de organizaciones y asociaciones culturales galesas

⁸⁸ *The Voice of the People*, July 1937 (SC 865/1 – SWCC)

⁸⁹ GP 1/2, Jack GADSBY, *Memories of a worker in South Wales*, Foreword by Bill Warman, CRIS Resource Centre Coventry [1980s], p.17 (Bert Pearce [Welsh Communist Party] Papers –NLW)

⁹⁰ WS 3/1, *Rhondda Vanguard*, nov 1936, p.3 (Bert Pearce Papers – NLW)

inundaron de protestas a las autoridades. Para el partido, se trataba de una movilización basada en prejuicios raciales y nacionales, por no hablar de la ‘estupidez’ de obligar a niños 100% angloparlantes a realizar el examen forzosamente en galés. El matiz que realizaba el órgano del partido estaba en su acercamiento a las preocupaciones de este tejido asociativo y cultura autóctono, aunque su diagnóstico de la situación partía de culpables ya identificados años atrás:

As Communists we are just as anxious as our friends of the Welsh Societies to preserve the culture and language of our country. But we assert that our friends are starting from the wrong premise. It is not a decision taken by the Rhondda Council that threatens to trample Welsh culture and tradition underfoot. The very essence of all that we cherish as best in the traditions of Wales is being destroyed by the system of society under which we live. The desolation of our country the forcible driving of our sons and daughters into English towns and cities, the consequent disintegration of our social and cultural life –this havoc is being brought by Capitalism and the National Government⁹¹

La necesidad de adoptar una propaganda verdaderamente de masas obligó a los líderes comunistas a revisar su relación con fenómenos culturales compartidos por grandes capas de la población en distintos territorios más allá de sus zonas de militancia tradicional. Este debate sobre las nuevas prácticas comunicativas del movimiento comunista fue especialmente relevante a partir de 1937, cuando distritos como el galés del sur trataban de superar viejas tendencias sectarias y su tradicional concentración en áreas mineras de la zona. Según Glyn Jones, el distrito del Sur de Gales tenía la oportunidad de apelar con su propuesta *Communist Crusade* a una gran mayoría del 1.850.000 personas que vivían en las grandes concentraciones urbanas como Cardiff, Newport, Swansea o Llanelli. Esta cuestión solo se podía realizar si el partido prestaba especial atención a las características nacionales y tradiciones de Gales, a través de canales propiamente galeses, los elementos que tradicionalmente han movilizado al pueblo galés a lo largo del tiempo, como por ejemplo, en el derecho al pleno desarrollo de la lengua y cultura galesa, o al derecho a poseer cierta autonomía administrativa:

We must pay attention to the national characteristics, prejudices and traditions of Wales. For without understanding these things, and sympathetically paying attention to them we can never hope to win the Welsh people to our Party. In this respect, our attitude to the National question in Wales is of the utmost importance to the future success of our work. [...] Not half enough attention is paid to those things that have agitated the Welshman for centuries, such as the right, free from restrictions, to develop the Welsh language and culture, and the right of Wales, at least to a greater degree, of administrative autonomy⁹²

⁹¹ WS 3/1, *Rhondda Vanguard*, jul 1937, p.2 (Bert Pearce Papers – NLW)

⁹² Glyn Jones, ‘Problems of Propaganda in South Wales’, *Discussion*, vol.II, n°7, p.7

La clave de esta estrategia era apelar más allá del 40% de la comunidad de hablantes galeses. No solo llegar a éstos sino también a parte del 60% restante que aunque no hablaran Gales, eran mayoritariamente ‘Welsh in sentiment’, y así emular parte de la estrategia del Plaid Cymru, que había ganado apoyos entre clases medias, profesionales y sectores religiosos. Además, el partido estaba perdiendo la oportunidad de atraer definitivamente a parte de esas sociedades galesas del sur de Gales que ya habían participado de campañas unitarias contra el National Government, como fue el caso de la lucha contra las Unemployment Regulations de 1935.

Para empezar, Jones proponía la creación de contenidos específicos en la prensa comunista generalista. Ésta se concretaba en la creación de una ‘columna galesa’ semanal dedicada a los asuntos de Gales como ya hacían otros periódicos como el *Daily Herald* o el *News Chronicle*, que publicaban varias columnas dedicadas a noticias de interés en el territorio escritas en galés⁹³. Esta tendencia incluso se quiso llevar más lejos al calor de la preparación de una edición escocesa del *Daily Worker*, cuando Palme Dutt pasó a la editorial del órgano. En ese contexto, Jones presentó una propuesta al Comité Central del partido en febrero 1938 para incluir al menos noticias en galés en la edición general del *Daily Worker*, a falta de una edición galesa:

It is stated that it is not possible to have editions for various parts of the country. We know this is a very important thing but while it is not possible for, say, an edition for South Wales like other newspapers have, we should at least go forward for one or two columns of Welsh news in the Welsh language each week. The “Chronicle” does it three times a week. The “Express” does it and the “Herald” does it; and 40% of the people in Wales speak Welsh and this section of the population has to be catered for. There is a large section of the population in Mid-Wales who speak Welsh only and the papers that cater for them have a very big sale. There are even large sections who speak English but with whom an article in Welsh would have a popular appeal⁹⁴

Las reticencias de Dutt a extender la estrategia de Escocia al resto de territorios no estaban reñidas con la consideración de atraer a amplios sectores de la población. Uno de los representantes escoceses del Comité Central, William Gallacher, también se mostró a favor de considerar detenidamente este tema, por la gran proporción de hablantes galeses en el territorio. A fin de cuentas, el problema era una cuestión de recursos y activos del partido:

⁹³ *Ibid.*, p.8

⁹⁴ *CC Minutes*, 05.02.1938 (Microfilm Collection, Reel 7 – LHASC)

usar aquellos que ya estaban escribiendo pensando para el público galés, para un proyecto de mayor envergadura⁹⁵.

Uno de los cambios más significativos de esta tendencia fue la dedicación de las distintas instancias del partido al certamen cultural galés por excelencia, el National Eisteddfod a partir de 1938. La implicación del partido en este festival nacional de la lengua galesa en el pasado se había caracterizado por un distanciamiento crítico, por no decir reactivo. En tiempos del ‘clase contra clase’ se trataba de un festival que podía ayudar a la lucha del partido, siempre y cuando en él se pudieran expresar el carácter revolucionario de la clase obrera. Concebido en su creación como una ocasión de los galeses para ‘reafirmar su independencia nacional y libertad’, según los comunistas, el evento se había ‘prostituido’ para servir a los intereses del capitalismo británico, en su voluntad de pacificación social⁹⁶. El tono satírico de la prensa comunista para con el Eisteddfod –usando el título del himno nacional galés ‘Land of My Fathers’ (*Hen Wlad Fy Nhadau*)– describía la evolución del mismo como un despliegue triunfante de la parafernalia nacional, que distraía a los trabajadores de las preocupaciones y la dura realidad que enfrentaban cotidianamente en la región:

That sunrise over the Welsh hills is still going on. Anyway, Mr. Lloyd George can still see it. Opening the Eisteddfod at Wrexham, he spoke his message of good cheer. The world, he said, had passed through the greatest war it had ever seen. They had had 12 years of the greatest industrial depression the nation had ever gone through. When he was at the Eisteddfod at Treorchy a few years ago, the mines had closed down, the streets were full of young men out of work. Last year, at Port Talbot, half the working people were unemployed. But the Eisteddfod pavilion was full. The Eisteddfod of Wales was as strong as » and while nations were in turmoil the f of the Eisteddfod was as sure as ever. And, working men and women of Wales, what more could you want, indeed?⁹⁷

El cambio de tono se produce claramente cuando el partido comienza a trabajar en elaborar una postura en profundidad a partir de 1938. Desde el sur de Gales, en sus reflexiones sobre la la cuestión nacional, Idris Cox advierte de la tremenda importancia del acontecimiento. Pese a que el evento también reúne personalidades de Estado y a miembros del sector empresarial, el festival es el encuentro nacional por excelencia del pueblo galés, con más de 100.000 asistentes, y con una alta representación de organizaciones de la clase obrera, que participan con sus bandas y coros musicales. La importancia de ese año además se acentuaba con la asistencia de Arthur Horner, el líder comunista y presidente del sindicato de

⁹⁵ *Ibid.*

⁹⁶ ‘The Welsh Eisteddfod can help our fight. But first it needs a Revolutionary Change Towards Working-Class Expression’, *Daily Worker*, 03.08.1932

⁹⁷ ‘Land of My Fathers’, *Daily Worker*, 12.08.1933, p.2

mineros (SWMF), como uno de los presidentes del National Eisteddfod: 'His speech should be carefully prepared (without mentioning the Communist Party) so as to leave no doubt where the communists stand on national problems of the Welsh people'⁹⁸.

Ambos distritos galeses (norte y sur) editaron en galés y en inglés, una primera postura de los comunistas respecto al festival nacional galés, en *The Lore of the People* (la sabiduría del pueblo), según anunciaba el *Daily Worker* en sus páginas, como una de las novedades del presente año:

[L]eading Communists in North and South Wales have joined together in writing a pamphlet which defines the Communist attitude in the fight to preserve the best traditions of Welsh art and culture. [...] The Communist pamphlet entitled "The Lore of the People" pays tribute to the struggle and sacrifice of the people of Wales in providing the money to keep their choirs going throughout the year, raising money for fares and a score of other expenses. [...] Printed in English and in Welsh, and with an attractive cover illustrating symbols of the Eisteddfod, this pamphlet is bound to have a good sale next week, and for some time to come. It represents an important step in placing the Communist Party in its correct position in the national life of the Welsh people, and will no doubt help to convince thousands more that the Communists of Wales are leading the fight for the best interests of the people as a whole⁹⁹

Según los comunistas, el National Eisteddfod era una institución 'nacional' y 'democrática', en la medida que representaba y albergaba en sus plataformas y audiencias a distintas secciones de galeses y galesas de distintas inclinaciones políticas. Además, este carácter popular se manifestaba en la determinación de la gente en Gales para preservar su cultura y conciencia nacional, sin depender de ningún estímulo estatal:

The Eisteddfod is symbolic of the national unity of the Welsh people and of their unconquerable determination to preserve their national consciousness, their language, and their native culture. And in that national consciousness there is nothing narrow or jingoistic; it is the legitimate pride of a people who feel that they have a language and a literature worth preserving, through which they will be best able to contribute to the common treasure-house of human culture. The Communist Party in Wales shares that pride, and is in the ranks of those who struggle to provide the conditions necessary for safeguarding of the Welsh language and the development and enrichment of the national culture¹⁰⁰

En esta publicación, el partido no desaprovechaba la ocasión para realizar su propia lectura del carácter nacional del acontecimiento, como habían hecho los distintos partidos y movimientos nacionalistas en Gales. El National Eisteddfod se celebraba cada año alternando su ubicación entre el norte y el sur del territorio como símbolo de la unidad y entidad

⁹⁸ WN 1/1, Draft Statement on Welsh Nationalism, 24 Feb 1938 (Bert Pearce Papers – NLW)

⁹⁹ *Daily Worker*, 27.07.1938

¹⁰⁰ North and South Wales CP, *The Lore of the People*, 1938, p.3 (Idris Cox Papers, n°51 – NLW)

territorial galesa. En 1938, al realizarse en Cardiff, el partido comunista no pasaba por alto la oportunidad de rescatar sus activos más importantes en su vinculación con el territorio y con la nación:

This year the Eisteddfod meets at Cardiff, the centre of the teeming populations of the mining valleys where the language and culture of Wales are still cherished and fostered, and where the Nonconformist chapels, workmen's halls and progressive institutions form the centre of life of the community, as is expressed in literary societies, choirs, dramatics, and local Eisteddfodau. For the whole week the people of Wales will seek to forget the poverty and destitution which has turned their once prosperous valleys into a purgatory of suffering, and the Means Test which makes family life a bitter mockery for thousands of honest, sober, industrious workers and their families –celebrating the national festival of music and song¹⁰¹

Esta reivindicación por la cultura se entrelazaba con la movilización antifascista, y lucha contra la política del National Government dentro y fuera del país. La defensa de la paz internacional (que pasaba implícitamente, aunque sin nombrarlo, por la alianza internacional de las potencias europeas contra el fascismo, y esto es, con la Unión Soviética) se esgrimía como el mejor argumento para la defensa de la civilización, la cultura y la tradición ilustrada, amenazadas por la beligerancia fascista. Además, la victoria del fascismo era combatida por la amenaza que representaba para la protección y desarrollo de las libertades democráticas, entre las cuales los comunistas situaban también el derecho de las naciones al desarrollo de su propia cultura e idioma:

It is civilization itself which is in danger to-day from the assault of Fascism upon all those ideals and institutions which represent the gains and triumphs secured during countless ages of struggle by mankind. The ideals of peace, international co-operation, brotherhood, tolerance, and enlightenment, which are the finest products of nineteenth century endeavour, and an earnest of the ultimate triumph of the principles of justice and fraternity, have been tramped under the foot in the Fascist countries. These forces are not a remote and distant peril, but an immediate threat to all those ideals which the Welsh people are the proud inheritors. Durango and Guernica are symbolic of the attitude of fascism towards small nations; it would destroy Welsh culture as it has destroyed that of the valiant Basque people, and prohibited their language¹⁰²

En verano de 1938, a su llegada de España, el londinense y comisario político del batallón británico de las Brigadas Internacionales, Dave Springhall, asumió la editorial del *Daily Worker* substituyendo a Palme Dutt, contando a su vez con la asistencia del galés Idris

¹⁰¹ *Ibid.*, p.5

¹⁰² *Ibid.*, p.7-8

Cox¹⁰³. Es en este contexto que el *Daily Worker* emprende una cobertura sin precedentes de la semana del National Eisteddfod de Cardiff, publicando la evolución y resultados de las distintas competiciones en columnas periódicas escritas por Iolo Wyn, pseudónimo de un conocido escritor galés y dedicado Eisteddfodwr (participante y asistente al festival), según anunciaba entusiásticamente el propio periódico¹⁰⁴. Las contribuciones de Iolo Wyn destacan por su análisis de la historia del certamen en su forma moderna, rindiendo tributo a reconocidos personajes históricos del festival como Iolo Morganwg (pseudónimo de Edward Williams, uno de los artífices románticos del renacimiento literario del festival)¹⁰⁵ y la vinculación entusiasta de los mismos con los acontecimientos revolucionarios del continente, en particular, con la Revolución francesa de 1789¹⁰⁶.

No obstante, la cobertura del Eisteddfod expresa tanto los avances como las limitaciones del partido en cuanto a su aproximación a las distintas manifestaciones nacionales del territorio. Como recordaba el propio Springhall en octubre de 1938, el partido y su órgano habían hecho grandes avances en este sentido, pero debían profundizar en la materia, prestando atención a otras manifestaciones culturales presentes en territorio escocés, por ejemplo, para ratificar esta trayectoria:

It seems to me that it was a very good and excellent thing that for the first time in the history of our paper it dealt with the Welsh Eisteddfod. But we would also have liked to deal with the Scottish Highland Games and many other things of a similar kind, with which we are at the moment completely out of touch and which we have to learn to get into touch with and bring into our paper. This widening of the approach of the Daily Worker, which it has to be said will not be without difficulties, but which nevertheless has to be done – once we can succeed in achieving this it will have a big influence in widening the approach of the Party itself to popular questions – of breaking down the isolation of the Party from the feelings and enthusiasms of the people as is so often the case¹⁰⁷

Como se mencionaba anteriormente, el desarrollo de la reafirmación nacional del caso escocés en el seno del partido británico tuvo un carácter más político que cultural, donde se dedicaron mayores esfuerzos a definir la postura del distrito escocés frente al carácter político de la cuestión nacional. Algunas de las contribuciones historiográficas en la materia, destacan

¹⁰³ WD 5/6, Idris Cox, *Story of a Welsh Rebel*, Final draft of an autobiography (Bert Pearce Papers –NLW); Nigel WEST, «Dave Springhall», en *Mask: MI5's Penetration of the Communist Party of Great Britain*, Oxon, Routledge, 2005, pp. 219-227.

¹⁰⁴ *Daily Worker*, 27.07.1938

¹⁰⁵ Prys MORGAN, «The Hunt for the Welsh Past in the Romantic Period», en Eric HOBBSAWM, Terence O. RANGER (eds.), *The Invention of Tradition*, *op.cit.*, p. 61.

¹⁰⁶ 'Real Friends of the People', *Daily Worker*, 02.08.1938, p.3; Iolo Wyn, 'Headmaster Becomes the Crown Bard', *Daily Worker*, 03.08.1938, p.3

¹⁰⁷ CC meeting, 09 Oct 1938 (CP Archive – Microfilm Collection, Reel 9)

precisamente el carácter *tardío* de una postura escocesa sobre el nacionalismo, mientras destacan la trayectoria (algo más prolongada) de los distritos galeses¹⁰⁸. No obstante, pese a no tener un desarrollo tan completo como el fenómeno nacional en Gales, en su construcción ‘experiencial’ (socioeconómica, cultural y lingüística), el caso escocés muestra ya claros síntomas de madurez política desde 1937, como se ha analizado, y se reafirma plenamente a inicios de 1938. Sus compañeros galeses desarrollaron al cabo de pocos meses una versión más modesta de esta construcción política en términos nacionales y solo tomó una forma definida en los momentos previos al estallido de la Segunda Guerra Mundial, a mediados de 1939.

En este sentido, a instancias de la sede central del CPGB, el distrito escocés y los dos distritos galeses remitieron durante el año 1938 sendos informes sobre la postura del distrito frente al hecho nacional en ambos territorios. El informe escocés sobre el nacionalismo fue el primero de ellos en llegar, a principios de 1938, y fue discutido en una de las sesiones del politburó del partido, el 28 de enero del mismo año¹⁰⁹. Su autor fue Aitken Ferguson, el mismo que ya había desarrollado una primera postura pública del partido en la materia en su *Scotland*.

Partiendo de las palabras de Dimitrov en el VII Congreso de la IC, sobre la lucha ideológica contra el fascismo, el distrito escocés inicia su propio examen sobre la cuestión nacional ante la necesidad de vincular su propaganda con la lucha por la emancipación nacional, la historia cultural del pasado y su vinculación con la lucha en la defensa de las libertades sociales y el socialismo. Antes de acometer dicha tarea, Ferguson recuerda la relación histórica del partido con la cuestión nacional escocesa en el pasado, basada en la negación de cualquier tipo de afirmación nacional:

The attitude of the Party in the past to this question of Scottish Nationalism was a denial that Scotland was a Nation, a denial of there being any Nationalist Question, and the dismissal of the argument by asserting that the whole National Agitation was an artificially fostered thing designed to simply provide jobs for certain middle class people¹¹⁰

El argumento en el que se apoyaba el partido para fundamentar su postura eran las palabras de Stalin (‘famous Stalin Quotation’) que definían la nación como una comunidad de lenguaje, economía, territorio y psicología históricamente estable manifestada en una comunidad de cultura. Curiosamente, cuando el movimiento nacionalista en Escocia utiliza

¹⁰⁸ Ragnheiður KRISTJÁNSDÓTTIR, «Communists and the National Question in Scotland and Iceland, c. 1930 to c. 1940», *op.cit.*

¹⁰⁹ *Ibid.*, p. 616.

¹¹⁰ CP/IND/DUTT/15/08, «Scottish Nationalism», Jan 1938, p.1

esta definición para afirmar la existencia de la nación escocesa, el partido comunista hace justamente lo contrario. De un modo similar, en la postura de los líderes comunistas en Gales, se apunta a la misma buena recepción del texto de Stalin y el corpus teórico cominterniano entre los nacionalistas galeses mientras el partido mantenía una clara oposición a aplicarlo en el caso escocés y galés¹¹¹. La paradoja aún es más grande si se recuerda que el partido nunca se apoyó públicamente en el texto de Stalin sobre la cuestión nacional (1913) para justificar o reflexionar sobre la aplicación de la postura comunista sobre las naciones en territorio británico, dentro de sus fronteras. Como mucho se habían usado las palabras del líder bolchevique en su ‘National Problem’ compilados en *Foundations of Leninism* y que enfatizaban el carácter táctico de la postura comunista frente a movimientos de emancipación nacional. El año 1938 es el primer momento en que se discute en suelo británico el caso escocés y galés a partir de esas palabras¹¹².

El texto de Aitken principalmente analiza las bases ideológicas del movimiento nacionalista escocés, los potenciales apoyos sociales y la postura del resto de formaciones de la izquierda política sobre el territorio. Buena parte de los movimientos de oposición a la Unión con Inglaterra en el siglo XVIII (las rebeliones de 1715 y 1745) y el sentimiento anti-inglés asociado a las mismas quedaron sofocadas por la integración y prosperidad económica escocesa a partir de la Revolución Industrial. El descontento generado por la situación económica entre sectores sociales concretos fue canalizado por los movimientos radicales y el posterior movimiento obrero. Solo las consecuencias políticas y económicas del periodo de entreguerras aparecen como el principal motor del auge nacionalista en Escocia:

The rise of Scottish National feeling in the post war years can also be traced to profound economic depression accompanied by disappointment with Labour policy and Governments. The effects of the General crisis of capitalism has been especially severe in Scotland, which is virtually a “Depressed Area” after all¹¹³

Una de las principales preocupaciones de los comunistas respecto al nacionalismo en Escocia era su capacidad de atracción de las clases medias y los intelectuales, en la línea expresada por James Barke, un tiempo atrás. Además, identifica la extensión interclasista del sentimiento nacional entre amplias capas de la población, incluida la clase trabajadora, que

¹¹¹ WN 1/1, «Draft Statement on Welsh Nationalism», 24 Feb 1938 (Bert Pearce Papers – NLW), pp.8-9

¹¹² Como se analizaba al final del capítulo anterior, el partido tuvo a disposición una primera versión en inglés de los textos sobre la cuestión nacional de Stalin en Joseph STALIN, *Marxism and the National and Colonial Question*, *op.cit.* Posteriormente sí que aparece algún primer análisis de este texto, como en las páginas de la *Left Review* de 1936, en el mismo número en que se discutía la cuestión nacional escocesa, de la mano de Edgell Rickword, «Stalin on the National Question», *Left Review*, vol.2, n°14, nov 1936, pp.746-761. En ningún caso, se encuentran referencias a este texto para la tradicional postura antagónica del partido al nacionalismo gales y escocés.

¹¹³ CP/IND/DUTT/15/08, «Scottish Nationalism», *op.cit.*, p.2

corría el peligro de ser explotado por ‘movimientos de carácter fascista’ en cualquier momento de agudización de la presente crisis, pudiendo revivir episodios de sectarismo religioso y nacionalista, contra los escoceses de ascendencia irlandesa o contra minorías católicas en general:

The Fascists will use and demagogically exploit this tremendous and deep sense of nationhood which is in the Scots people. The dangers of Anti-Irish propaganda is an ever presence menace, as is its sectarian bedfellow “Anti-Catholic” agitation. This is the Fascist twist to Scots national feeling. [...] The feeling of nationhood is very strong among all classes of Scots people including the workers. It expresses itself in a perfervid form of chauvinism, in sport and in a form of social ‘clannishness’ but it could be awakened in times of stress into a political flame¹¹⁴

Antes de elaborar la propuesta comunista el responsable del distrito escocés realiza un breve análisis sobre las propuestas del SNP y del LP en relación a Escocia. Para el primero de ellos, se reproducen de forma literal los objetivos y programa de la formación nacionalista basados en el autogobierno para Escocia con Parlamento propio para los asuntos escoceses, con poderes presupuestarios y fiscales, pero dentro de la Commonwealth of Nations, sin ejército o política exterior propia. Después de detallar los puntos del programa de reformas del partido en áreas como la agricultura, la pesca, la industria, la vivienda o la educación, el informe señala que su propuesta no se basa en el exclusivismo racial pero sí que integra algún elemento de semejanza con la política nazi: ‘restricting Labour employed in all Government or public contracts to Scottish Nationals except under license’¹¹⁵.

El laborismo en cambio, en estas fechas, no ofrecía ninguna propuesta de autogobierno para Escocia más allá de algún programa de reconstrucción económica específica (para Central Scotland) debido al conocido fenómeno de deriva industrial hacia el sur de la isla, ‘the drift South’. Tampoco es ese el caso del libro *The Labour Party in Perspective* (1937) de Clement Attlee, donde no se realiza mención alguna al autogobierno para el territorio¹¹⁶. Una de las pocas iniciativas que pretendía incidir en la política del Labour Party para que se dedicara a la activa promoción de una forma de devolución política fue la London Scots Self Government Committee (LSSGC). Solo en las conferencias del LP en 1936 y 1937 se empezaban a promocionar resoluciones políticas para el apoyo a una Asamblea Legislativa

¹¹⁴ *Ibid.*, p.4

¹¹⁵ *Ibid.*, p.5

¹¹⁶ Clement R ATTLEE, *The Labour Party in Perspective*, *op.cit.*

para asuntos escoceses, como mecanismo para implementar el programa de reconstrucción económico y social para Escocia¹¹⁷.

Esta correlación de fuerzas políticas en Escocia y su composición social iba a ser fundamental para entender qué tipo de interacciones se podían llevar a cabo entre los comunistas y distintos actores sociales y políticos del movimiento nacionalista, una vez el partido se lanzara de lleno al desarrollo propio de una tradición radical en clave nacional escocesa. Sobre estas tradiciones el distrito escocés indicaba lo siguiente:

Very great. The fight for national independence; Wallace, Bruce, Bannockburn etc.; the struggle for religious freedom, the Covenanters, the fight of the early radicals Muir of Huntershill, Bairds and Hardie, the Weavers of Paisley, the Miners of Fife and the Lothians; right up to the Clyde and the War Years [...] Scotland has rich traditions familiar to all but distorted and twisted to serve the ideas of the masters.

It is the job of the Party to present these traditions in the correct way, to link the present struggle with them and to appeal to the innate pride and tradition of the Scottish people. Once we start developing this line, we shall easily make contacts with many elements in the Scottish National Movement with middle class people and also with the workers who have still a tremendous pride of race lying underneath the surface¹¹⁸

Por tanto, la estrategia comunicativa del partido iba a ir acompañada de una propuesta política más allá del programa de reconstrucción socioeconómico ya dibujado con anterioridad, fundamentado en: el desarrollo de la autonomía política; el trabajo con las clases medias, incorporando sus 'legítimas' demandas; y el desarrollo de una campaña en el campo cultural, con artistas e intelectuales para defender la cultura contra el fascismo y la guerra, y promocionar la posición de las minorías nacionales en la URSS en contraste con la de los países capitalistas. Por último, el desarrollo de esta autonomía política viene definido por la posición del partido desarrollada en publicaciones anteriores, partiendo de la necesidad de solucionar los problemas económicos y sociales del territorio, de la crisis capitalista, en tanto que 'nación económicamente oprimida':

We should say quite frankly that Scotland is now, owing to the general crisis of Capitalism, an economically oppressed nation, due to its industries upon which the Capitalist remedy of "restriction" falls with every more crushing force. We should say that in order to cure Scottish ills a measure of decentralisation of Government is necessary. Scotland needs "Parliament", Legislative Assembly, or whatever one calls it, to tackle Scottish problems. The inefficiency

¹¹⁷ CP/IND/DUTT/15/08, «Scottish Nationalism», op.cit., pp.9-10

¹¹⁸ *Ibid.*, p.11

and unwillingness of Whitehall [British Government] is patent to all and in the days of capitalist crisis doubly dangerous¹¹⁹

En julio de 1938, los compañeros galeses de los distritos norte y sur también hicieron llegar al partido las conclusiones de su discusión sobre la cuestión nacional en Gales y las relaciones con los movimientos nacionalistas. En el sur del territorio, la cuestión nacional aparece como un elemento prioritario en el contexto político en la lucha contra el National Government en la medida que puede contribuir a aglutinar al mayor número de gente para la construcción de un Frente Popular, al articular demandas no solo políticas y económicas sino también culturales, que concernían a un gran número de sectores de la sociedad. De hecho, el distrito sur del partido recordaba la ingente cantidad de personas que quedaban fuera de los círculos de sociabilidad política tradicionales de la clase obrera: ‘there are more Welsh people bound up with the religious life of the chapels, dramatic societies, choirs, eisteddfods etc. than in trade unión and political activity’¹²⁰. Por tanto, el partido tenía una excelente oportunidad de vincular las demandas económicas y políticas con las reivindicaciones culturales y lingüísticas, para sumar apoyos en la lucha contra el National Government en todos los frentes.

Desde un punto de vista más teórico, los representantes del sur de Gales también reafirman el carácter nacional de Gales a partir de la definición de Stalin y las cuatro características mencionadas anteriormente para el caso escocés. Incluso, se permiten matizar algunas consideraciones como la idea de comunidad económica (que no entienden como autosuficiencia, sino como los vínculos económicos comunes entre la gente de un territorio, como podía ocurrir en el caso de las repúblicas autónomas soviéticas), y ponen en un primer plano la importancia de la identidad colectiva y la de la autoafirmación nacional: ‘Even so, it would be wrong to stick to rigid rules and definitions. *The main thing is that the Welsh people regard themselves as a Nation, have a clearly defined territory, separate language, national sentiments and are bound together by economic ties*’¹²¹.

En estas líneas también se enfatizaba la concepción comunista contemporánea del derecho de las naciones a la autodeterminación, en tanto que derecho, mientras que la solución política propuesta por los comunistas podía ser diferente en un caso u otro según las circunstancias:

¹¹⁹ *Ibid.*, p.12-13 (énfasis añadido)

¹²⁰ CP/IND/DUTT/15/08, «The National Problem in Wales», Jul 1938, p.1

¹²¹ *Ibid.*, p.2

Communists are in principle for the right of self-determination for all nations, for the removal of all national inequalities. [...] It simply means that Communists stand for the RIGHT of the people to decide. When this right has been secured, Communists would put forward proposals for complete separation, autonomy, federation, or even the status quo – all depending on the actual situation in each case¹²²

Esta inconcreción más allá del reconocimiento del carácter nacional de Gales se matiza en un ulterior documento del partido, remitido a sus instancias centrales que incorpora una primera definición más restrictiva de las demandas políticas para Gales que no llega a los niveles de descentralización propuestos para el caso escocés:

1. Secretary of State for Wales with extensive powers. The setting up of a National Council of education [...] Separate democratic administration of PAC relief on a national scale.
2. The setting up of an independent broadcasting Corporation for Wales
3. Equality of status for the Welsh language and the fostering of native culture
4. An independent judicature, with Welsh speaking judges, and the right of all accused to be tried in the language of their choice, and within the boundaries of Wales
5. Struggle for peace and social security for the workers, small farmers and professional classes¹²³

Aunque estas demandas quedaran comparativamente por detrás de la propuesta escocesa, personalidades de la sección del sur de Gales, como Idris Cox, las veían como el paso previo a un futuro desarrollo de la autonomía política del territorio:

The party should support the demand for a Secretary of State for Wales as an immediate step, and I feel that we should put forward the aim of striving for a National Council for Wales based on representation from the existing 12 county councils in proportion to the population. This should be the main stage towards a Welsh Parliament having close relations with the House of Commons¹²⁴

Mientras tanto, ambas secciones galesas también dedicaban especial atención a su relación con el Plaid Cymru, y a la diferenciación entre la actividad de sus líderes con la de la militancia del movimiento nacionalista. Cox resumía bien la actitud de ‘benevolent friendliness’ con los nacionalistas cuando participaban de acciones unitarias contra el National Government, pero también apuntaba a la tendencia de algunos sectores del partido en: ‘call them “Fascists” or to treat them as being of no consequence, arising from the conception that there is no national problem for the people of Wales’¹²⁵. En una línea similar, el dirigente del distrito norte John Roose Williams también apuntaba precisamente a los dudosos referentes ideológicos de parte de la dirección del Plaid Cymru que recordaban a la Italia de

¹²² *Ibid.*, p.2

¹²³ CP/IND/DUTT/15/08, «Statement on the National Question in Wales», ca. Aug 1938, p.7

¹²⁴ WN 1/1, «Draft Statement on Welsh Nationalism», *op.cit.*, pp.7-8

¹²⁵ *Ibid.*, p.5-6

Mussolini, la Alemania de Hitler o el Portugal de Oliveira Salazar, mientras destacaba el carácter plenamente democrático de la militancia del movimiento nacionalista, que vinculaban a la lucha por la paz y el progreso social¹²⁶.

No obstante, la actitud del partido comunista no fue totalmente hostil a las propuestas del Plaid Cymru sino que trató de apropiarse de los elementos movilizados de la causa nacionalista. De hecho, la cuarta propuesta del partido para Gales, en torno al establecimiento de una judicatura que permitiera declarar en galés y que juzgara los casos producidos en Gales dentro de su jurisdicción se inspira en el episodio de irrupción de los nacionalistas galeses en la escena nacional, al ser juzgados por la quema de una escuela de aviación de la Royal Air Force en septiembre de 1936, cerca de Penybarrth, en la península de Llyn (noroeste de Gales).

El caso tuvo repercusión en las páginas del *Daily Worker*, cuando informaba de las manifestaciones de apoyo durante el juicio contra sus autores (un profesor de universidad, un reverendo baptista y un director de escuela, que no eran otros que John Saunders Lewis, Lewis Edward Valentine y D. J. Williams): ‘and will undoubtedly be long remembered in the history of Welsh nationalism’¹²⁷. El primer juicio celebrado en Gales se desarrolló con una gran expectación pública donde: ‘Welsh poets, singers, artists and novelists came from all parts of the country to hear the case’¹²⁸. Uno de los episodios más controvertidos de la sesión fue la intención de los acusados de declarar exclusivamente en galés, al querer usar su lengua materna. Cuando el jurado se negó a escuchar las declaraciones, el juicio fue celebrado de nuevo en las dependencias del Old Bailey, el Tribunal Penal Central de Inglaterra y Gales con sede en Londres, donde los acusados fueron condenados a tres meses de cárcel¹²⁹. Para los comunistas galeses, el caso fue un episodio muy relevante en la popularidad del movimiento nacionalista entre sectores más allá de su militancia: ‘although it was the desperate act of a sect, having no faith in a mass movement, the burning of the bombing school fired the imagination of the Welsh people [...] [it] won the sympathy even of those who disapproved of their action’¹³⁰. El impacto de la causa judicial sirvió como estímulo para articular una respuesta comunista para todo el territorio que entrara en competencia con los nacionalistas y pusiera al partido al frente de los intereses y demandas nacionales del pueblo de Gales:

¹²⁶ John ROOSE WILLIAMS, «The Welsh Nationalist Movement. Its aims and political significance», *Discussion*, vol.III nº2, pp.29-32

¹²⁷ *Daily Worker*, 17.09.1936, p.5

¹²⁸ *Daily Worker*, 14.10.1936, p.5

¹²⁹ ‘Nationalist Sent to Prison. Crowd Cheers for Wales’, *Daily Worker*, 20.01.1937, p.5

¹³⁰ WN 1/1, «Draft Statement on Welsh Nationalism», *op.cit.*, p.5

The Communist Party must become alive to the national and cultural aspirations of the Welsh people, and embody their claims in its general policy. By doing so, it can become the leading factor in Welsh political life, and fuse all these allied, but at present unconnected, or even mutually antagonistic, elements into one mighty invincible movement that will advance to the complete and final solution of the national question under Socialism¹³¹

Si se quiere obtener una foto fija para las postrimerías del periodo de entreguerras, se puede valorar hasta qué punto de concreción política llegaron estas formulaciones sobre las relaciones del comunismo con el nacionalismo. El inicio de las hostilidades bélicas en septiembre de 1939 situó en un segundo plano una tendencia cada vez más consolidada y definida respecto a la descentralización política del estado británico, en términos nacionales, que permaneció inalterada respecto a los años precedentes.

Uno de los movimientos que fue paralizado por la guerra fue la celebración de una Scottish Convention, convocada primero para el mes de junio y posteriormente para el 30 de septiembre al 1 de octubre. La Scottish Convention pretendía aunar al tejido político, cultural y cívico de Escocia para demandar una ampliación de poderes a través de un parlamento para solucionar los problemas socioeconómicos del territorio, en la línea que ya habían expresado los comunistas. El distrito escocés del partido comunista y el CPGB en general habían conseguido encajar su propuesta en el seno de un movimiento político autonomista, que agrupaba liberales, laboristas y comunistas, y que durante el 1939 se estaba empezando a movilizar. En el congreso del distrito escocés celebrado el 25 de febrero de 1939 en Glasgow, el secretario Peter Kerrigan anunciaba los progresos del partido en materia de la lucha por los derechos nacionales de Escocia y la voluntad del partido a contribuir en el éxito de la convocatoria de la Scottish Convention¹³². Esta participación activa de los comunistas en las propuestas de la convención pasaba por la cooperación activa con las fuerzas nacionalistas en Escocia:

Congress pledges its support to the forthcoming Scottish Convention with its demand for economic and social rebuilding of Scotland and its proposals for self-government in order to help save our country. In this respect we will work in friendly co-operation with the Scottish Nationalist movement and other sections supporting this aim¹³³

Durante los meses previos a su celebración, el *Daily Worker* anunciaba el evento como una representación del pensamiento progresista escocés en favor de la descentralización y devolución de poderes:

¹³¹ John ROOSE WILLIAMS, «The Welsh Nationalist Movement. Its aims and political significance», op.cit., p.32

¹³² Peter KERRIGAN, *Scotland March to Peace and Progress, Scottish District Congress of the Communist Party, 1939*, p.8 (GML – Glasgow Caledonian University)

¹³³ CP/LOC/SCOT/1, «Resolution of the Scottish District Congress», 26.02.1939

A PARLIAMENT for Scotland with sufficient powers to enable it to solve Scotland's problems will be demanded at a Scottish Convention, to be held in Glasgow on September 30 and October 1. There will be no suggestion of separation from England, but a declaration will instead be made in favour of co-operation. Decisions relating to foreign policy, defence and the armed forces, which may be regarded as general imperial questions are not matters to be decided by a Scottish Parliament. [...] As many Scottish organisations as possible —cultural, educational, political, economic and religious— are to be invited. Four resolutions will be put: one on agriculture, fishing and the Highlands; one on industry and social conditions in Scotland; one on youth; and the one on self-government, to which reference was made at the start of this article¹³⁴

De un modo similar, el distrito del sur de Gales llegó a 1939 integrando en las resoluciones de su congreso del 13-14 de mayo de 1939 los principales puntos de su postura sobre la cuestión nacional en Gales, según las tesis presentadas a las instancias centrales del partido durante el año anterior: la propuesta de los 5 puntos —entre las cuales destaca la petición de la creación de una Secretaría de Estado para Gales— y, por otro lado, la concepción del derecho de autodeterminación, entendido como el derecho a los pueblos a decidir por sí mismos, sin que implique directamente el apoyo a la separación territorial). Así la lucha del partido consume finalmente, en su propuesta política, la unión de la lucha socioeconómica contra el gobierno de Chamberlain y la lucha por los derechos nacionales del territorio:

Our struggle on behalf of the Welsh people enters a new phase – the fight for the realisation of the legitimate aspirations of the Welsh people in the political and cultural fields. The struggle against Chamberlain demands the assistance of the thousands of Welsh men and women who desire to protect their National traditions and culture. By linking up this struggle with the economic struggle against Chamberlain fresh masses of people can be activated¹³⁵

Finalmente, ambas propuestas iban a ser integradas en el subsiguiente XVI Congreso del CPGB a celebrar del 6 al 8 de octubre de 1939, que fue interrumpido por el estallido de la guerra en septiembre y por la crisis política desencadenada entre la dirección durante las semanas siguientes. En el borrador del programa del CPGB elaborado por el Comité Central y circulado entre las sedes locales del partido para su discusión, el 29 de agosto de 1939, el partido incorporaba en su Programa Inmediato, una sección para la ‘salvaguardia y extensión de la democracia’ que integraba, finalmente, los desarrollos políticos de los años precedentes en el partido y una postura definitiva en materia por el autogobierno para Escocia y Gales:

The Immediate Programme / I. Safeguarding and extension of democracy

¹³⁴ *Daily Worker*, 08.07.1939, p.3

¹³⁵ «The National Problem», en *South Wales Congress Report, May 13-14th 1939* (Idris Cox Papers, n° 38 – NLW)

[...] 4. Self-Government for Scotland, and as a first step provision for regular meetings of Scottish Parliamentary Representatives and representatives of local authorities and democratic organisations, to discuss and formulate proposals affecting particular aspects of economic and social life in Scotland

5. Self-Government for Wales, and as a first step the appointment of a Secretary of State and Council of Education for Wales and equality of status for the Welsh language¹³⁶

5.3. *The King's Speech*. La "Britishness" emergente del internacionalismo antifascista

Durante el proceso de adaptación a las realidades nacionales derivado del VII Congreso de la IC, el CPGB había despertado a los distritos de la 'periferia céltica' (*Celtic Fringe*) en su movilización por la reafirmación nacional de Escocia y Gales. Eso no significaba, por otra parte, que el partido abandonara a su suerte al resto del territorio inglés. Sin embargo, la reafirmación nacional inglesa junto con la de Gales y Escocia no se produjo como un juego de suma cero. La *Englishness* desarrollada por el CPGB convivió paralelamente con la asimilación de la realidad nacional británica (*Britishness*), en un proceso confuso a la par que contradictorio, en el que en más de una ocasión tales manifestaciones se usan como realidades intercambiables. Para empezar, no hay que perder de vista el contexto político general en el que esta estrategia política se estaba produciendo. En pleno desarrollo de la estrategia del Frente Popular, en 1937, Harry Pollitt recordaba en el XIV Congreso del CPGB las condiciones particulares de Gran Bretaña para articular dicha propuesta, que pasaban necesariamente por conseguir la unidad del movimiento obrero:

Since our last Party Congress [1935] the formation of the People's Front in France and in Spain has been the most hopeful development in Western Europe, opening up new possibilities to millions of people. While it is true that the successes of the People's Front in Spain and France have had a tremendous influence in Britain, it would be wrong to try to apply to this country in a purely mechanical fashion methods that have been used in France and in Spain with their totally different political conditions. We have to move towards the People's Front on the basis of British conditions, guided and fortified by international experience. In a country like Britain, where the industrial workers are the decisive majority of the population, where the most class-conscious section of the population is already organised industrially and politically, our first job is to bring unity within the Labour Movement, and

¹³⁶ CP/CENT/CONG/04/12, CPGB, «Draft Programme to be submitted to the 16th Party Congress, Oct 6th -8th 1939» (Aug 29th 1939), pp.38-39

when that has been achieved you will have the irresistible magnet that will attract to its side all the progressive forces in this country¹³⁷

Las transformaciones internas llevadas a cabo por el partido durante los años 1936-1939 fueron destinadas a superar las barreras de no-cooperación impuestas por la maquinaria política del LP y el NJC para articular un frente único de la clase obrera, que arrastrara la formación de un potente Frente Popular. Este proceso se debe contextualizar en el escenario político del momento, cuando el CPGB, después de las elecciones generales de 1935, solicitó por primera vez desde 1920 su afiliación al LP (que había sido rechazada consecutivamente durante 4 años seguidos hasta 1924)¹³⁸. El CPGB movilizó todos sus recursos a la consecución de este objetivo durante el 1936 hasta la celebración del congreso del LP, en Edimburgo el 5 de octubre del mismo año. Pese a obtener los mejores resultados de todo el período, la solicitud de afiliación fue rechazada, como venía siendo habitual, por el sistema de votación en bloque de las distintas trade unions, por más de un millón de votos en contra (1.728.000 a 592.000)¹³⁹. Justo después del congreso de Edimburgo, el CPGB emprendió una campaña política por la unidad del movimiento obrero (Unity Campaign) con otros partidos socialistas, con la intención de presionar para una política de acción común con el LP (teniendo en cuenta que una nueva solicitud de afiliación del CPGB estaba vetada para los próximos 3 años): el ILP de James Maxton, y la Socialist League liderada por Stafford Cripps, Aneurin Bevan y William Mellor, esta última todavía afiliada al LP¹⁴⁰.

Como se ha analizado anteriormente, la nacionalización de la socialdemocracia y del laborismo había creado un efectivo argumentario contra los comunistas, considerados como agentes de un organismo (la Internacional Comunista) y de una ideología ajena al carácter nacional británico. Para intentar superar este obstáculo, el CPGB trató de ‘enraizar’ el comunismo al territorio insular, como fenómeno derivado de las tradiciones radicales de la nación en las que, también, se inspiraba el movimiento obrero organizado laborista y socialdemócrata. La articulación de una genealogía radical y de carácter popular permitía eludir buena parte de los elementos más ‘incómodos’ del nacionalismo británico hegemónico, al refugiarse en una *Englishness* de la ‘gente común’. Sin embargo, los acontecimientos

¹³⁷ Harry POLLITT, «The Way Forward», en CPGB, *It can be done. Report of the XIV Congress of the Communist Party of Great Britain, Battersea, 29-31 May 1937*, CPGB, London 1937, p.63 (Pamphlet Collection – LHASC)

¹³⁸ Las mayorías contrarias a la afiliación del CPGB al LP para esos años fueron de: 4.115.000 a 224.000 (1921); 3.086.000 a 261.000 (1922); 2.880.000 a 366.000 (1923); 3.185.000 a 193.000 (1924), Noreen BRANSON y Bill MOORE, «Labour - Communist Relations, 1920-1951, vol.I: 1920-1935», *Our History*, 1990, july, p. 8.

¹³⁹ La mayoría de los votos para la afiliación fueron obtenidos gracias a la mayoría favorable dentro del sindicato de mineros (MFGB), Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941, op.cit.*, p. 52.

¹⁴⁰ CRIPPS, POLLITT, MAXTON, *The Unity Campaign*, National Unity Campaign Committee, London, 1937 (Pamphlet Collection – LHASC)

nacionales e internacionales también impusieron la necesidad de una agenda política ‘de estado’ que pasaba por: la defenestración del National Government, construcción de una seguridad colectiva internacional con Francia y la Unión Soviética y una política de apoyo a la causa republicana en España. Frente a esta situación el CPGB acabó elaborando su versión alternativa de la identidad nacional británica.

5.3.1. The English Tradition: An integral part of the British Labour Movement

La atención del CPGB sobre la historia radical del país no debe reducirse de forma mecánica a la época del Frente Popular. La difusión de una primera interpretación materialista de la historia más reciente ya se realizaba con regularidad a principios de los años treinta. Por ejemplo, la editorial Martin Lawrence, editó un curso de estudio marxista sobre historia de la clase obrera en 11 libros de estudio (1932). Aunque la mayoría de los volúmenes se dedicaban a cubrir episodios revolucionarios de la posguerra reciente con el propósito de mostrar al lector la aplicación de ‘the dialectical Marxist-Leninist method to historical facts, and [...] help to clarify in his mind the problems of the working-class movement to-day’¹⁴¹, las cuatro primeras entregas del curso se dedicaban al estudio del desarrollo histórico del movimiento obrero en Inglaterra, Francia, Alemania y Rusia, cubriendo episodios como la Revolución Francesa, el Cartismo y la Revolución Industrial, la Revolución de 1848 y Comuna de París y la fundación de la I Internacional¹⁴².

Fruto de su objetivo, estos materiales no se pueden tomar como una interpretación histórica rigurosa de los acontecimientos en un sentido académico (como sí se produjo con posterioridad con buena parte de los historiadores profesionales del partido). Todos ellos tratan de encajar la ‘importancia histórica’ de los acontecimientos para el tiempo presente y ajustar cuentas con formaciones políticas rivales. Un buen ejemplo de ello es el análisis que se realiza del cartismo, que se manifiesta según los comunistas como un movimiento político revolucionario que fracasó por la fuerza ascendente del capitalismo británico. Sin embargo, el manual recuerda cómo esta situación había cambiado en épocas más recientes por el declive económico de la nación y por los acontecimientos de la Huelga General de 1926 (‘betrayed by the leaders of the trade unions and the Labour Party’) que ponían de manifiesto la existencia de un contexto mucho más favorable que en las épocas del Cartismo para el éxito de un

¹⁴¹ CP/CENT/ED/1/2: Marx Study Courses, «General Review of Course 2», en *The Great French Revolution (1789-1799)* [Lesson 1], p.1

¹⁴² CP/CENT/ED/1/2: Marx Study Courses, *The Great French Revolution (1789-1799)* [Lesson 1]; *The English Industrial Revolution and Chartism* [Lesson 2]; *The Revolution of 1848 in France and Germany* [Lesson 3]; *The First International and the Paris Commune* [Lesson 4], London, Martin Lawrence, 1932

movimiento de masas de la clase obrera. Así, se producía la vinculación definitiva entre ambas tradiciones: ‘The Communist Party of Great Britain has taken over the revolutionary traditions of Chartism’¹⁴³. Recuérdese además, que el partido en 1930, en pleno auge político del ‘clase contra clase’, articuló su propuesta de demandas políticas frentistas (por la base) a través de la campaña del Workers’ Charter, coincidiendo justamente con el centenario de la movilización cartista de la década de 1830.

Por esas fechas también, los comunistas británicos tenían muy presente también la vinculación de Londres con la genealogía del pensamiento revolucionario contemporáneo. En el 50 aniversario de la muerte de Karl Marx, bajo la iniciativa de comunistas como Clive Branson, R. Page Arnot, Elinor Burns, Ralph Fox y trade unionistas simpatizantes como Alex Gossip, se decidió fundar un memorial y un instrumento educativo para la clase obrera. No es casual que las dependencias de la resultante biblioteca Marx Memorial Library se situaran en un lugar tan emblemático de la capital como Clerkenwell Green (Islington, Londres). Según recuerdan algunos testimonios vinculados a la institución, los fundadores de la iniciativa optaron por el 37-38 de Clerkenwell Green en vez de la residencia de Marx por la vinculación de la zona con episodios tan remotos como las revueltas campesinas de 1381. Pero el edificio en sí, además, estuvo conectado con el movimiento Cartista al actuar como cafetería y lugar de reunión desde el cual se organizaron algunas de sus más grandes movilizaciones, luego se convirtió en un Club Radical y finalmente se transformó en la sede del periódico *Justice*, de la Social Democratic Federation (SDF). Para acabar cerrando el círculo, el socialdemócrata Harry Quelch cedió la imprenta del *Justice* a Lenin para poder publicar alguno de los números del *Iskra*¹⁴⁴.

En una línea similar, la librería Workers’ Bookshop instalada en la propia Marx House (considerada como ‘the National Centre for all working class literature’) también hacía difusión de su concepción memorialista y reivindicativa de la historia nacional e internacional a través de la publicación de sus calendarios obreros. Si se toma como ejemplo el del año 1935, cada mes estaba dedicado a una temática específica y se procuraba destacar un evento significativo para cada día del mismo. Lo interesante del caso es la yuxtaposición de elementos que claramente tenían relación con el movimiento comunista, como es el caso del mes de enero y las ‘3 L’s’ (la muerte de Lenin y el asesinato de Liebknecht y Luxembourg), mientras otros conmemoran episodios mucho más remotos o desvinculados de la lucha

¹⁴³ CP/CENT/ED/1/2: *The English Industrial Revolution and Chartism* [Lesson 2], *op.cit.*, p.47.

¹⁴⁴ CP/ORG/MISC/03/04: Marx Memorial Library papers, s.n. Reminiscencias sobre los orígenes de Marx House (1956), pp.3-5

obrerista revolucionaria como la decapitación de Carlos I de Inglaterra, el nacimiento del autor de *Utopia*, Thomas Moore, la aparición de *Rights of Man* de Thomas Paine o la proclamación de la Primera República española¹⁴⁵.

Esta materia prima estaba a disposición del partido cuando este comenzó a trasladar el significado de las instrucciones del VII Congreso de la IC. En base a sus condiciones propias el partido comenzó una transformación orgánica, propagandística y cultural con la que trató homologarse a otras corrientes socialistas, con entidad propia, pero a su vez parte integrante del movimiento obrero nacional. Una vez finalizadas las elecciones generales de noviembre de 1935, el partido revisó algunos de los excesos ‘oportunistas’ en los que había incurrido en la campaña, al perder perfil propio e incluso músculo militante (al presentar solo dos candidatos, Pollitt y Gallacher) y quedar diluidos en el apoyo a determinados candidatos laboristas en otras circunscripciones, en la lucha contra el National Government. La subsiguiente campaña de afiliación pretendía mantener esa independencia organizativa (en el mismo estatus que la Socialist League, por ejemplo) y el perfil político de los comunistas que no debían ‘ni suavizar ni abandonar’ su crítica a la socialdemocracia como ideología o a la política de ‘sabotaje’ de los líderes del laborismo¹⁴⁶.

El informe de Pollitt en el Comité Central de enero de 1936 es especialmente contundente con la necesidad de adaptar las resoluciones del VII Congreso a cada una de las esferas de actividad del partido en términos nacionales (‘we have to work out the line to the concrete conditions of our own country’), empezando por la propia organización interna del partido, que debía eliminar de su terminología los nombres ‘extranjeros’ que alejaban a los trabajadores de la esfera de influencia del partido:

On the basis of our own conditions and so develop a Party that fits in as much as possible to the Labour Party and the Trade Unions, we must get rid of the foreign names and have names that the workers understand. We must finish with the cells. The workers hear of factory cells and street cells and think in another couple of weeks it will become prison cells. Let us call our locals branches. Let us get the names that make the CP in this country part of the whole Labour Movement and not more or less a foreign association in many respects¹⁴⁷

Esta reorganización tuvo sus efectos en una ulterior reflexión sobre los medios comunicativos del CPGB, en general, y de su discurso político en particular. En las páginas de la recién creada *Discussion*, algunos simpatizantes comunistas expresaban cierta inquietud en el

¹⁴⁵ CP/ORG/MISC/04/05: Workers’ Bookshop, *Calendar* (1935)

¹⁴⁶ «Unity is the Watchword, Letter to all party organisations, 9th Jan 1936. Results of the Enlarged meeting of the Central Committee of the CPGB, 4-5th Jan 1936», *CC Meeting*, 4-5 Jan 1936 (Microfilm Collection, Reel 7 – LHASC)

¹⁴⁷ CC Meeting, 4th-6th Jan 1936 (Microfilm Collection, Reel 7 – LHASC)

despliegue de terminológico comunista en sus actos públicos y literatura que, pese a la voluntad de trasladar una aproximación ‘cientifista’ al análisis político y marcar un perfil propio (*communist speech*), resultaban contraproducentes en la atracción de potenciales militantes por la ininteligibilidad de su mensaje. Para muchos trabajadores, esta dinámica acababa por justificar las críticas de los rivales políticos del CPGB, que acusaban a los comunistas de trasladar mecánica e invariablemente eslóganes prefabricados (*phrase-mongers*)¹⁴⁸. Pese a los cambios que se detectaban en el estilo más popular del *Daily Worker*, la actividad del discurso comunista adolecía todavía de un abuso de un argot propio que no facilitaba las cosas al partido en su aproximación tanto a los trabajadores como a nuevos sectores sociales:

The great disadvantage of using jargon is not only that it gives the impression, often quite unfounded, that the speaker or writer is merely passing on a point of view which he has learned but not understood, but also that it makes the task of approaching sympathisers with Communism much more difficult. They resent, naturally, the impression such jargon gives that they are being invited to adopt a rigid dogmatic political creed¹⁴⁹

Una de las reseñas en *Discussion* del panfleto publicado por Heinirch Hart (*Unite Against Fascist War*, Modern Books, 1936) ponía a este título como ejemplo de la escasa reorientación respecto a las palabras de Dimitrov en el VII Congreso, sobre la necesidad de los comunistas de hacerse inteligibles ante las masas. Este argot no solo era incomprensible y extraño para la clase obrera sino que además representaba un elemento muy objetable al tratarse de un panfleto de ámbito popular que se dirigía a un público amplio. El uso de palabras como *bourgeoisie*, *proletariat*, *provocateur*, *chauvinism*, *instigators*, *emancipation*, *bloodbath*, *appendage*, *mercenary*, *predatory*, *carnage*, *usurer*, *inviolability*, *bellicose* no eran más que la muestra del peor estilo comunicativo posible en lengua inglesa, que poco o nada se asemejaba a las expresiones propias de la clase obrera en el país:

The English style is appalling. The British working-class movement has a traditional style, which our pamphleteers should use. The use of the worst English that can be found anywhere in a political article or pamphlet [...] can do nothing but discredit the Party and reduce the circulation of those many excellent pamphlets which the Party produces¹⁵⁰

Esta cuestión iba de la mano de la aproximación política del partido a las clases medias y la afluencia de individuos provenientes del mundo de la cultura entre las filas de militantes y simpatizantes del partido. Una de las principales preocupaciones para abordar estos nuevos sectores y conseguir una unidad de acción política fue la reflexión sobre el peso

¹⁴⁸ “Young WORKER”, «An Outsider Looks at the Communists», *Discussion*, n° 2, March 1936, p.24

¹⁴⁹ M. DOUGLAS, «Jargon», *Discussion*, n°3, April 1936 pp.22-23

¹⁵⁰ A. DANTON: «Put a Stop to It!», *Discussion*, n°4, May 1936, pp.19-20

de la cultura política liberal en Inglaterra, la llamada ‘English liberal tradition’: ‘The Liberal tradition it is relevant here, less in its immediate political field than in the cultural substratum of feeling from which political alliances emerge’¹⁵¹. Para algunos, la tradición inglesa se inspiraba en la importancia de la libertad individual, el inconformismo, y la apatía por participar activamente en cualquier tipo de movimiento militante. Del mismo modo que el anglicanismo rechazaba el conformismo de los católicos, la tradición política inglesa consideraba la militancia activa como devoción excéntrica y de inspiración extranjera, basada en el seguidismo de fórmulas preestablecidas. Cualquier intento de desafiar esta ‘independencia’ de la cultura política inglesa estaba, por el momento, condenado al fracaso¹⁵².

Los colaboradores implicados en el debate sobre la libertad apuntaban a consideraciones muy interesantes que iban a tener una clara repercusión en la tradición cultural comunista de los próximos años. La lucha por la emancipación era una idea que históricamente y en la actualidad del momento inspiraba a las luchas revolucionarias de cualquier país. Sin embargo, los comunistas veían como la preservación de la libertad había sido secuestrada de forma monopolista por las clases dirigentes del país y las elites laboristas, un hecho que dificultaba los progresos del movimiento obrero hacia el socialismo:

The labour movement seems unable to make use of this British love of liberty in order to win mass support for a big step forward towards socialism. The National parties very ably use the existing democratic rights in this country, claiming that they wish to preserve them and attacking the Labour Movement as out of introducing tyrannical state control over everybody, the dictatorship of Sir Stafford Cripps or of the Bolsheviks. The right wingers in the Labour Movement use this same slogan of liberty to attack the Communist advocates of the dictatorship of the proletariat. [...] [I]t is almost the only real argument which wins them any real support¹⁵³

El crítico literario marxista Jack Lindsay apuntaba ya en 1936 algunas de las cuestiones que recogerá posteriormente EP Thompson en su *Peculiarities of the English* (1965), en el cual éste último matiza la interpretación dominante de la moderada tradición liberal, el empirismo, la aversión por la ideología. El movimiento obrero organizado tenía la oportunidad de trascender la idea liberal de libertad al participar de métodos de acción colectiva. Sin embargo, para todos aquellos sectores de las clases medias, intelectuales y trabajadores que habían integrado esta interpretación dominante de la idea de libertad, constituía para los comunistas una tarea de primer orden disputar la batalla ideológica de su significado:

¹⁵¹ Robert TURNER, «Communism in England – A suggestion», *Discussion*, n°2, Feb 1936, p.30

¹⁵² *Ibid.*, p.31

¹⁵³ M. «Liberty and Social Revolution in Britain», *Discussion*, n°5, June p.28

Unless we are to abandon all effort to win over the sections that are not incorporated in trade unions, greater attention must be paid to this problem of liberty and its social relations. It is a specifically English problem: for the favoured position of England during the last century gave the liberal movement here a strength that cannot be paralleled elsewhere. [...] Most propaganda (pamphlets, discussion etc.) must deal with immediate problems of the working class. But there is no reason why more attention should not be paid to the general ideological problems, and of these the problem of liberty is the most important¹⁵⁴

La traducción directa de esta preocupación ideológica por disputar la noción inglesa de la libertad estaba ya tomando forma en los círculos culturales cercanos al partido como la revista literaria *Left Review*, en la que se pueden encontrar contribuciones del propio Lindsay en las que el autor comienza a desplegar una lectura alternativa de la *Englishness* que devino central en la actividad posterior del partido. El carácter nacional inglés no era ya una etiqueta compensatoria vacía de contenido impuesta por la clase dominante hacia distintos sectores sociales que con sus sacrificios habían contribuido al desarrollo de la nación, pero que solo recibían de ésta el nombre. Los ingleses eran, en cambio, todos aquellos que habían *hecho* Inglaterra con sus luchas, la nación era *mya*: de los campesinos de la revuelta de John Ball; los lollardos de John Wicliffe; Cromwell, los anabaptistas, los levellers, los disidentes muggletonianos, bedlamitas, luditas, cartistas, los clydesiders y William Morris:

I call instead on those who are not english / according to the definition of the ruling class / We'll step back first six hundred years or seven / and call up the peasants hoarsely talking under the wind / their cattle stolen by the king's purveyors / their wives deceived by whining hedge-priests / [...] I talked with John Ball, I was out with Jack Cade / I listened to Wicliffe, I was burnt as a Lollard [...] / Rise up, peasants listening to many voices / fall behind us, you are not English comrades / [...]

Come, you Anabaptists and you Levellers / come you Muggletonians, all you Bedlamites / fall behind us, you are not English comrades / Come on you Luddites, come you men of the Charter / singing your songs of defiance on the blackened hills [...]

You are speaking out and you were not meant to speak / you are waking comrades / you are not English now / your ruling-class has said it [...]

The disinherited are restored, our mother / England our England / England our own¹⁵⁵

De hecho, si nos remitimos a las escenas del XIV Congreso del CPGB en las que se valoraban las nuevas formas de propaganda del partido para la actividad de masas, uno de los ejemplos más destacados fue el de los comunistas del distrito de Londres, que en parafraseando a William Rust, habían empezado a 'pensar en grande'. De hecho, ningún

¹⁵⁴ Jack LINDSAY, «The Problem of Liberty», *Discussion*, n°6, July, 1936, p.27

¹⁵⁵ Jack LINDSAY, «not english? a Reminder for May Day», *Left Review*, vol.2, n°8, may 1936, p.353-357

distrito podía presumir de haber reclutado a más de 800 nuevos miembros en una sola jornada, el día 20 de septiembre de 1936. La fecha no es tan significativa como el acto a partir del cual se articuló la campaña de reclutamiento: el desfile histórico (*historical pageant*). Se trataba de un despliegue escenográfico en un acto de masas que aunaba en una sola propuesta los retos que se les planteaba a los comunistas en esos años: desplegar un discurso político inteligible y enraizar su existencia en la trayectoria de la lucha por las libertades en suelo inglés.

Si nos remitimos a una definición formal, el *pageant* es un espectáculo dramático puntual celebrado para conmemorar la historia de un lugar o comunidad, organizado para ser representado en una sola ocasión, habitualmente por amateurs bajo las directrices de profesionales. Estas representaciones en las que se portaban retratos y estandartes representando escenas o personajes históricos podían desfilan por las calles ante los espectadores o aparecer consecutivamente en un escenario frente a una audiencia ubicada en asientos. En su forma más moderna, la persona al cargo de la dirección, composición y representación del *pageant* se encargaba de publicitar, además, un programa de recuerdo para los participantes con la recopilación de las escenas. La celebración puntual de estos actos acabó siendo un fenómeno popular en el mundo anglosajón a principios del siglo veinte, y en especial, a partir de la Gran Guerra¹⁵⁶.

Para el partido comunista, la organización de este evento significaba integrarse en un habitual pasatiempo popular británico, potenciado por el uso de los medios de comunicación radiofónicos¹⁵⁷. Muchas localidades durante los años treinta habían usado el *pageant* para escenificar este sentimiento de comunidad e historia compartida, e incluso desde un punto de vista más institucional, se había utilizado para promocionar festividades de marcado corte imperialista, como el *Pageant of British Empire* de 1924. De hecho, el partido había mantenido una actitud abiertamente hostil frente a la lectura de la historia propuesta por algunos de estos acontecimientos locales años atrás, al mantener una visión triunfalista de la nación, aséptica respecto al conflicto social del pasado y del momento:

ROCHESTER. Tuesday [23.01.1931] — The streets of Rochester are emblazoned with festoons, shields, etc. bearing the emblems of many bloodthirsty tyrants of old to mark the advent of an historical pageant, advertised to show “2.000 years of progress”. This “progress”, as one of the unemployed said to me, is best seen in the derelict cement factories, and the

¹⁵⁶ Colin CHAMBERS (ed.), «Pageant», en *The Continuum Companion to Twentieth Century Theatre*, London, Continuum, 2002, pp. 579-581.

¹⁵⁷ Midlands (296.2m), «9.0: Nottingham and Nottinghamshire Historical Pageant: A Running Commentary on the concluding episodes, by Owen Reed, relayed from Wellaton Park, Nottingham; with interludes of Gramophone Records from a studio», *Daily Worker*, 15.06.1935, p.8

local works that are on short time, with depleted numbers: the large crowds signing up Exchange. But you can get a seat for the pageant for 3s. 6d. up to 21s.; some "progress" eh?¹⁵⁸

La diferencia en tiempos de la estrategia del Frente Popular es que el CPGB y los comunistas de distintos distritos capitalizaron el uso del *pageant* histórico durante la segunda mitad de 1930¹⁵⁹. Algunos de los protagonistas principales de estos acontecimientos ya tenían experiencia en la materia, como es el caso del compositor Alan Bush, que participó en la composición musical del *Pageant of Labour* de 1934, organizado por la organización femenina del London Trades Council¹⁶⁰. El hervidero cultural del partido de los años treinta iba a dejar una huella en la cultura popular y artística británica, de la cual el *pageant* no fue una excepción. Tal y como ha señalado el experto en la historia cultural comunista del país, Andy Croft:

Few of the most imaginative and enduring interventions made by British Communist writers owed anything to the Party's 'international' commitments. During the 1930s, for example, Communist novelists breathed new life into generic fiction, particularly the historical novel (Lindsay, Townsend-Warner) and the detective-thriller (Day Lewis and the fellow-travelling Eric Ambler). Montagu Slater and Randall Swingler (working with the Communist composer Alan Bush) re-invented the mass theatrical pageant in the 1930s and 1940s. The work of Ewan MacColl, Charles Parker and Reggie Smith effectively shaped radio documentary and drama for a generation. The early years of British TV drama were heavily influenced by Unity Theatre writers¹⁶¹

Estos intelectuales que se incorporaban al partido o a sus esferas de influencia estaban llamados a aportar: 'passionate artistic and cultural spirit, to force more colour and fire into our movement'¹⁶². El 20 de septiembre de 1936, el distrito londinense liderado por Dave Springhall salió a la calle desfilando con centenares de estandartes y pancartas representando a personajes y escenas célebres de la historia de la nación desde 1381 para terminar con la representación de los comunistas que lideraron episodios simbólicos durante la Gran Guerra. El partido adoptaba un tono de reivindicación patriótica inaudito hasta la fecha:

THE PEOPLE OF ENGLAND! A great nation, millions of men and women desiring above all to live in freedom, in peace and friendship. A people with a great history, great achievements, great traditions. And with even greater aspirations, not yet fulfilled, but which shall be fulfilled. A people whose record through the centuries is the arduous stubborn struggle against tyranny and oppression, the ceaseless effort of the common men and women

¹⁵⁸ A WORKER CORRESPONDENT, «'Two Thousand Years of Progress' – In Rochester », *Daily Worker*, 24.06.1931, p.4

¹⁵⁹ *Ibid.*, p. 580.

¹⁶⁰ Mick WALLIS, «Heirs to the Pageant: Mass Spectacle and the Popular Front», *op.cit.*, p. 54.

¹⁶¹ Andy CROFT, *Their Cookery from Paris and Their Opinions from Moscow: Writers and the CPGB*, [en línea] disponible en: <http://andy-croft.co.uk/cookery.php>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

¹⁶² H.B., «The position of Intellectuals», *Discussion*, n°3, Apr 1936, p.25

to rise out of poverty and degradation into happiness and freedom, to make our country a Free and Merry England!¹⁶³

El *Daily Worker* del día 21 abrió su portada con un reportaje extenso del acontecimiento, dedicado a integrar la contribución comunista al mencionado debate de la lucha por la libertad:

GHOSTS of England's fighters for freedom, ghosts of stalwarts, dead and gone, must have marched yesterday through London streets. They must have marched, those old defenders of liberty, with the long procession organised by the London District Committee of the Communist Party, which wound its way from the Embankment to Hyde Park, and then to Shoreditch [...] Hundreds of banners bore portraits of men who led the people of this country against oppression and tyranny through the centuries. Banners of different scenes showed the crucial moments in that history, and finally came portraits of men who are leading the fight to-day¹⁶⁴

Según el órgano comunista, entre 4.000 y 5.000 personas presenciaron la marcha y entre 15.000 y 20.000 recibieron el desfile en Hyde Park donde tomó la palabra Springhall para vincular esta marcha a la lucha con los avances democráticos y la lucha antifascista. Además de los retratos, destacaban los mensajes de las pancartas en las que se enfatizaba la lucha del partido comunista por 'el progreso y la democracia' o la lucha por la paz, el socialismo 'and a merry England'¹⁶⁵. Del mismo modo que queda recogido en el programa de recuerdo, la referencia a *merry England* hace referencia a la lectura esencialista y nostálgica de la idea de *Englishness* inspirada en una construcción pastoral y preindustrial de la historia de Inglaterra, además de entroncarse claramente con los pioneros socialistas británico como Robert Blatchford, el editor del *The Clarion*, que publicó una obra homónima en 1893. Incluso, el propio Harry Pollitt en su autobiografía *Serving My Time* (1940) también hizo referencia a la influencia de Blatchford en su formación socialista y en el mantenimiento de una visión poética y sentimental sobre el territorio ('England has the loveliest countryside in the world')¹⁶⁶. Escritas ya en el contexto de la Segunda Guerra Mundial, las palabras de Pollitt toman importancia cuando se contempla este tipo de actividad política que emprendieron los comunistas en tiempos del Frente Popular:

There is no half enough of this type of propaganda to-day. We have all become so hard and practical that we are ashamed of painting the vision splendid of showing glimpses of the promised land. It is missing from our speeches, our press and our pamphlets, and if one dares

¹⁶³ *The March of English History - a Message to you from the Communist Party*, citado de Robin PAGE ARNOT, «The English Tradition», *Labour Monthly*, vol.18, nº11, noviembre 1936, pp.693-700

¹⁶⁴ «Pageant of England's Fight for Freedom», *Daily Worker*, 21.09.1936, p.1

¹⁶⁵ *Daily Worker*, 21.09.1936, p.5

¹⁶⁶ Harry POLLITT, *Serving My Time: An apprenticeship to politics*, *op.cit.*, p. 39.

to talk about the ‘gleam’ one is in danger of being accused of sentimentalism. Yet I am convinced it was this kind of verbal inspiration that gave birth to the indestructible urge which helped the pioneers of the movement to keep fight-fight, fighting for freedom, when it was by no means as easy as it is to-day¹⁶⁷

La construcción de la identidad nacional inglesa por parte del partido comunista fue destinada específicamente a destacar el atributo de la libertad y la lucha por el progreso interno de la nación. Frente a la carencia de episodios históricos que enfatizaran la lucha inglesa por la independencia frente a un enemigo exterior, invasión de una nación extranjera en la época pre-moderna, los comunistas enfatizaban el carácter de la independencia nacional inglesa fronteras hacia adentro, por la emancipación política y social de su pueblo:

Since the very beginning of national consciousness there has been no struggle for national independence against an army of occupation, no internal enmity of ill-assorted groups with different traditions, no necessity to throw off the shackles of a foreign yoke, no national heroes of the type of Joan d’Arc in France, of Sir William Wallace in Scotland or Llewelyn the Great in Wales. Therefore, all the struggles have been for *class independence*, for *class liberties* against the tyranny of a native ruling class and native exploiters [...] Hence, liberty is the noble tradition of England, and liberty won by struggle of class against class¹⁶⁸

Desde una óptica similar, la acción combatientes antifascistas en España no dejaba de simbolizar la expresión última y más reciente de ese heroico carácter nacional inglés. No es casual que, en este martirologio por la libertad, el *pageant* cerrara con el retrato de Felicia Browne, la artista comunista caída en el frente de Aragón combatiendo al fascismo. Según recogen algunos estudios sobre el episodio, el *pageant* histórico llegó incluso a adoptar el carácter de rito funerario: a medida que pasaba el retrato de Browne los asistentes se descubrían la cabeza y permanecían en respetuoso silencio como muestra de luto colectivo, asemejado a las ceremonias de funerales radicales del pasado¹⁶⁹.

Al observar de forma más detenida el contenido simbólico del *pageant* inglés y de la narrativa de esta ‘English (*sic*) radical tradition’ propuestos por el partido se puede contemplar las no siempre exenta de conflicto interpretativo y conceptual. Para comenzar, testimonios como el poema de Lindsay o el *pageant* londinense conflagraban sistemáticamente Englishness y Britishness, sobre todo a partir del siglo dieciocho, con la creación del Reino Unido. En el desfile del 20 de septiembre, los estandartes de la revuelta campesina de 1381 se yuxtaponían a los del motín de Invergordon (1931), el episodio más reciente de rebelión en la marina

¹⁶⁷ *Ibid.*, pp. 43-44.

¹⁶⁸ Robin PAGE ARNOT, «The English Tradition», *op.cit.*, p.695

¹⁶⁹ Thomas LINEHAN, «Communist Culture and Anti-Fascism in Inter-War Britain», en Nigel COPSEY y Andrzej OLECHNOWICZ (eds.), *Varieties of Anti-Fascism: Britain in the Inter-War Period*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2010, pp. 31-51, p. 48.

británica; el cartista irlandés Fergus O'Connor aparecía junto a los líderes de la Rebelión de Pascua de 1916 (en su segunda década de conmemoración, en ese momento); Watt Tyler, Thomas Moore y Cromwell eran seguidos por los mártires de Tolpuddle, y justo detrás los Clydesiders (de Glasgow, Escocia) William Gallacher y John MacLean, al lado del líder comunista Harry Pollitt.

Después del Acta de Union de 1707, no existe, en la propuesta comunista: una identificación en una tradición autóctona *independiente* en el carácter nacional inglés; ni una articulación política basada en el territorio, más allá de lo bucólico; ni tampoco una apropiación de elementos culturales distintivos excepto en el caso de algunas formas propias de su tradición literaria, que en esos momentos se estaban disputando por la nueva oleada de la crítica cultural marxista vinculado al espacio de la *Left Review* y otras contribuciones de la crítica literaria¹⁷⁰. Según Raphael Samuel, valorando el giro frentepopulista del partido, y la 'nativización' del comunismo, a propósito de la obra de A.L. Morton, *A People's History of England* (1938) y el *Handbook of English Freedom* (1939) de Edgell Rickword y Jack Lindsay, la aproximación de los comunistas a la *Englishness* se centraba básicamente en: 'feeding on "little Englandism" and cultural nationalism, and drawing on older traditions of religious and political dissent'¹⁷¹.

También existían problemas importantes en la lectura más popular que obrerista de la historia propiamente inglesa que realizaba el partido. La historiografía marxista crítica con la línea historiográfica impulsada por el CPGB desde el frente popular ha enfatizado la problemática de la reivindicación 'promiscua' de figuras con orígenes de clase distintos, en la misma época, y que en ocasiones llevaron a la represión de unos de éstos por parte otros 'luchadores de la libertad': 'Cromwell and the Independents crushed Lilburne and the Levellers, who in turn had quite different class base from Winstanley and the Diggers. It is obviously impossible to celebrate each of those equally, at least not for the same reasons'¹⁷². Como apunta Neil Davidson correctamente, la escuela historiográfica surgida de las estructuras del CPGB predominó en la interpretación de la historia de las revoluciones burguesas hasta al menos la última década del siglo pasado. Sin embargo, las tensiones ideológicas despertadas sobre una aproximación interclasista a la historia del país ya se

¹⁷⁰ Para un contexto general sobre esta tradición cf. Victor N PAANANEN, *British Marxist Criticism*, New York, Garland Publishing, 2000. El caso específico de la crítica literaria y cultural de los años treinta está representado, aunque no exclusivamente, por las obras de Alick West *Crisis and Criticism* (1937), Ralph Fox *The Novel and the People* (1937) y Christopher Caudwell *Ilusion and Reality* (1937). Para un análisis conjunto de estos tres ejemplares, cf. Philip BOUNDS, *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, *op.cit.*

¹⁷¹ Raphael SAMUEL, «A Rebel and His Lineage», en Margot HEINEMANN y Willie THOMPSON (eds.), *History and the imagination: selected writings of A.L. Morton*, London, Lawrence and Wishart, 1990, pp. 19-24.

¹⁷² Neil DAVIDSON, *How Revolutionary Were the Bourgeois Revolutions?*, Chicago, Haymarket Books, 2012, p. 267.

producían en los círculos del CPGB antes de la aparición de las corrientes historiográficas vinculadas a una interpretación trotskista de la historia, que han disputado esta lectura. La crítica se fundamentaba en el acercamiento de dudoso propósito a las posturas de los liberales mientras se desaprovechaba el acto para acercar a los comunistas a la clase obrera, poniendo demasiado énfasis en la ‘respetabilidad’ y en la fe en la democracia liberal:

The March betrayed a dangerous tendency to depart from Communist principles, and, for opportunist reasons, to appeal to Liberal-Labour democrats rather than to the proletariat. I argued [in my other article] that this tendency showed a lack of faith in the revolutionary possibilities of the proletariat¹⁷³

La crítica izquierdista a las nuevas formas de propaganda frentepopulistas veía difícil justificar la admiración por personajes como Oliver Cromwell, que lideró la represión sobre las posturas más ‘igualitarias’ de los Levellers, considerados por la iconografía comunista ortodoxa, ‘los comunistas de la época’¹⁷⁴. Apelar a la figura de Cromwell servía múltiples propósitos y ofrecía igual número de problemáticas. Por ejemplo, Anthony Howe apunta al papel positivo que podía tener la figura del revolucionario inglés para los judíos londinenses, por la apertura de la República al asentamiento de judíos expulsados, dentro del país, pero por otro lado, los irlandeses (pese a tener un lugar destacado en el propio *pageant*) podían sentirse especialmente incómodos por la presencia de Cromwell, ya que: ‘he was a traditional enemy to the Irish and Scots due to his conquest of their lands, and especially in Ireland where he had had a ruthless racist attitude’¹⁷⁵.

Sin embargo, fruto de su éxito, el recurso discursivo y político al *pageant* histórico acabó implantándose con fuerza en el partido y aprovechándose también como un recurso comunicativo en otras conmemoraciones, como en el caso del Primero de Mayo. En el XV Congreso del CPGB de 1938, el partido reconocía que la importancia que estaban teniendo los mismos para el desarrollo de los distintos distritos:

In the Lancashire District, pamphlets have been published in connection with Historical Pageants at Manchester, Liverpool and Burnley; a pamphlet in connection with the Manchester Centenary (100 Years of Struggle), and others.

The historical Pageant has become an important feature in the Party’s propaganda; in addition to those held at Manchester, Liverpool and Burnley already mentioned, pageants were held in

¹⁷³ Lewis DAY, «The March of History», *Discussion*, nº11, Jan 1937, p.31; la primera contribución del autor exponiendo de forma más sintética la misma postura se encuentra en Lewis DAY, «England Expects...», *Discussion*, nº9, p.26

¹⁷⁴ Lewis DAY, «The March of History», *op.cit.*, p.32

¹⁷⁵ Anthony HOWE, «Red History Wars? Communist Propaganda and the Manipulation Of Celtic History In The Thirties», *Journal of the Sidney Society for Scottish History*, 2010, vol. 13, pp. 68-93, p. 82.

Glasgow, Dundee, Newcastle and other towns. Our Party's initiative in this field, and in the use of decorations and music, described above, is being taken up through the Labour Movement; the May Day demonstrations this year, for example, were of a new and most impressive character¹⁷⁶

La organización de los desfiles de la historia produjo una visibilización de las distintas historias nacionales y territoriales del partido en coexistencia. En su análisis sobre la organización de marchas históricas en 'territorio celta' Anthony Howe apunta al excesivo centralismo del CPGB y su falta de sensibilidad con el desarrollo histórico en regiones como Gales y Escocia¹⁷⁷. El programa de la marcha histórica del sur de Gales, celebrada el 21 de marzo de 1937, hace evidente la traducción sistemática de la concepción radical inglesa de la historia del partido aplicada al sur de gales: entre los catorce retratos ilustrados vuelven a aparecer los Tyler, Cromwell, O'Connor de la marcha inglesa y los eventos históricos narrados van desde la firma de la Carta Magna en 1215 hasta la Unity Campaign del CPGB de 1937 –la particularidad del programa es que dedica especial espacio a la conmemoración de eventos locales especialmente del siglo diecinueve en su cronología 'the struggle for democracy and freedom'¹⁷⁸. También es cierto que el reflejo del programa no solo era producto de la 'miopía' centralista del partido sino que se desarrolla en perfecta consonancia con las transformaciones de la política del distrito. Como se ha analizado anteriormente, el sur de gales desarrolló un potente discurso militante antigubernamental entorno a la privación material de la región por la inacción del estado. Es a partir de 1938 cuando la dimensión cultural y nacional comienza a impregnar la posición del partido frente al hecho nacional. Las referencias al pueblo del sur de Gales (no a un Welsh people) se desarrollan tanto en la línea de la lucha por la paz, la democracia y la libertad del distrito londinense como a la postura de Idris Cox en su *The People Can Save South Wales* (1936):

THE HISTORY OF SOUTH WALES! Its history is the story of a great people, men and women desiring above all to live in freedom, in peace and friendship. Proud of their achievements of the past, but no less proud of the knowledge that for the future the glorious traditions shall be carried forward [...] The Communists of South Wales carry on the Great Tradition of the Red Flag, building Unity of the People against Modern Industrial and Financial Oppression [...] We want to see South Wales saved from further destruction now,

¹⁷⁶ CP/CENT/CONG/04/01, CPGB, *Report of the Central Committee to the 15th Party Congress*, Town Hall, Birmingham, 16-19th Sept 1938, pp.17-18

¹⁷⁷ Anthony HOWE, «Red History Wars? Communist Propaganda and the Manipulation Of Celtic History In The Thirties», *op.cit.*, p.79

¹⁷⁸ Rhondda CP, *South Wales in the March of History*, 1937, (Idris Cox Papers, n°44 – NLW)

and for the future, joined with the whole of Britain in a true Commonwealth where men are brothers, where freedom is guaranteed to every individual¹⁷⁹

En Escocia, en cambio, el desarrollo de su propia historia en movimiento sí que plantea un tono marcadamente nacionalista, además de toda una genealogía nacional propia mucho más desarrollada. El *Pageant of Scottish History* publicado por el partido en 1938 fue escenificado al calor del Primero de Mayo de 1938 despertando sorpresas similares al caso londinense, cuando al lado de los estandartes de William Wallace o Robert Burce, también aparecían de Sir Walter Scott o Adam Smith¹⁸⁰. En su programa el partido comunista se presentaba como ‘the True Heirs of Scotland Progressive Traditions’ y su cronología conmemorativa abarcaba desde la resistencia a la invasión romana hasta la actualidad.

We Communists are proud of our Country and its heroes. The worthy men and women who have so materially contributed to the progress of civilisation [...] Honour to these heroes of Scottish history and culture drawn from so many walks of life. We see in them fighters who struck, in their day and generation, a blow for Progress¹⁸¹

Los comunistas escoceses no solo hacían gala de su conciencia nacional en la lucha contra el invasor, sino que también recogían todos los logros y progresos de la cultura, la ciencia, la filosofía, la Ilustración, procesos históricos que tenían una clara raíz escocesa. Así, junto a William Wallace (‘Scotland’s great National hero’) y el Parlamento escocés (‘sold by greedy feudal Nobles to England’) se podía integrar la presencia de Sir Walter Scott (‘Father of the Modern Novel’), RL Stevenson (‘his novels are a contribution to world culture’) o James Watt (‘inventor of the steam engine’). Esta herencia nacional culminaba lógicamente con la vinculación a la larga tradición socialista escocesa de los Robert Owen, Keir Hardie, John Maclean, Arthur MacManus o William Gallacher¹⁸².

Para los comunistas, la lucha por la emancipación nacional escocesa no se podía entender sin su vinculación internacionalista, a la que se suman ‘los héroes mundiales por la lucha de la libertad’: Marx, Engels, Lenin, Stalin, Dimitrov, Pollitt y el irlandés James Connolly. Aquí el distrito escocés no se olvidaba de integrar también las sensibilidades del gran número de irlandeses y escoceses de ascendencia irlandesa presentes en el territorio. De hecho, en la introducción del programa, frente a las exaltaciones del tono patriótico escocés sobre la opresión de ‘la madre patria’ por el sistema capitalista, el partido recordaba su posición como defensor de los intereses de las clases populares y de los límites de su

¹⁷⁹ *Ibid.*, p.2; p.10-11

¹⁸⁰ Ragnheiður KRISTJÁNSDÓTTIR, «Communists and the National Question in Scotland and Iceland, c. 1930 to c. 1940», *op.cit.*, p. 602.

¹⁸¹ *Pageant of Scottish History*, Glasgow, 1938 (GML), p.3-4

¹⁸² *Ibid.*, p.10

nacionalismo: 'We Communists do not pursue either a narrow policy base don craft interests of the worker, nor a narrow nationalism which tries to divide the workers on the grounds of race: Scots against Irish'¹⁸³.

Por último, donde mejor se puede observar esta interacción (inter)nacionalista en el plano cultural y simbólico de los comunistas y de la tradición obrerista del país es en el trabajo de los compositores y dramaturgos que participaban de la dirección de los principales *pageants* del momento. El 1 de abril de 1939, Alan Bush y Randall Swingler organizaron el festival *Music and the People* en el Albert Hall (Londres) en la que se incluía una escenificación histórica en varios actos escrita por Swingler y un programa variado de composiciones, coros y bailes¹⁸⁴. Sin ser un acto vinculado a ningún partido político, el *Music and the People* se sirve de la interpelación histórica y al legado popular compartido a través de la música y la cultura. Según Mick Wallis, a través del *pageant histórico* representado y la composición musical que le acompañaba, este acto despliega todo el potencial afirmativo, heroico y material de la música: 'music is one of the inspirations of the struggle against oppression and a way of sustaining the hopes invested in a particular struggle long after it has been defeated'¹⁸⁵.

El evento cerró de forma colectiva con buena parte del repertorio musical de la Workers' Music Association (WMA), *Left Song Book*, editado conjuntamente con el Left Book Club. El libro de partituras condensa la versión pluralista de la suma de tradiciones nacionales y luchas diversas de distintos pueblos y clases populares, a la vez que expresa el carácter transnacional de la cultura popular propiamente inglesa¹⁸⁶. A parte de las canciones de la clase obrera de varios países como *The Red Flag*, *Bandiera Rossa*, *The International*, *The Marseillaise*, *The Carmagnole*, la edición añadía un compendio de 'Traditional Songs of Revolt from the British Isles' entre las que figuraban:

1. *England, Arise (Britain)*
2. *The Rebel Song (Britain)*
3. *The March of the Workers (Britain)*
4. *The wearing of the green (Eire)*
5. *Scots Wa Hae (Scotland)*
6. *Cwm Rhondda (Wales)*

¹⁸³ *Ibid.*, p.4

¹⁸⁴ Mick WALLIS, «Pageantry and the Popular Front: Ideological Production in the Thirties», *New Theatre Quarterly*, 1994, vol. 10, n.º 38, pp. 132-156, p. 148; Andy CROFT, *Comrade Heart: A Life of Randall Swingler*, Manchester, Manchester University Press, 2003, pp. 90-91.

¹⁸⁵ Mick WALLIS, «Heirs to the Pageant: Mass Spectacle and the Popular Front», *op.cit.*, p. 60.

¹⁸⁶ Alan BUSH, Randall SWINGLER (eds.), *The Left Song Book*, London, Victor Gollancz, 1938.

El *Music and the People* fue un buen test para poner a prueba la vitalidad del cancionero popular entre los asistentes. Sin duda, uno de los momentos más emotivos del festival se produjo con la entrada final de un centenar de Brigadistas Internacionales liderados por el último comandante del batallón británico, Fred Copeman, mientras se cantaba otra de las canciones publicadas por el *Left Song Book*, el himno del Riego. La solidaridad internacionalista del antifascismo combatiente permitía desplegar sin disputas, como en pocas ocasiones, la potencia de la simbología nacional británica: mientras se producía el desfile, 3 hombres saludaban con el estandarte de las Brigadas Internacionales, en el centro, la bandera republicana española, a un lado, y la Union Jack, en el otro¹⁸⁷. Salvo en excepciones de este tipo, la adaptación de los comunistas a su realidad nacional (estatal) no fue muy distinta a las contradicciones despertadas por la reafirmación nacional de sus ‘periferias’ y de su núcleo inglés.

5.3.2. The State and the People: Democratizing Britishness

Como se apuntaba anteriormente, la confrontación de la naturaleza y de la identidad nacional *británica* en estos años se antojaba una tarea compleja para el CPGB. En el desarrollo ideológico, discursivo y militante que se produce durante los años 1936-1939 se puede destilar una construcción alternativa de la nación estructurado en dos ejes principales.

En primer lugar, la crítica a las instituciones del estado tuvo una especial importancia en este periodo con episodios de agitación nacional e imperial potentes como las celebraciones rituales de la monarquía británica (la celebración de los 25 años de reinado de George V, en mayo de 1935; y las coronaciones de Edward VIII y George VI, en enero de 1936 y mayo de 1937) y la crisis constitucional y política desencadenada por la posible boda de Edward VIII con la estadounidense Wallis Simpson, en trámites de divorcio de su segundo marido. La vinculación añadida de la monarquía con la naturaleza imperial del estado británico, desplegada a lo ancho y largo del territorio en este tipo de acontecimientos no hacía más que perpetuar la crítica ideológica al imperialismo ya habitual de las épocas precedentes. Por último la lucha contra el National Government y su política de apaciguamiento con el fascismo también despertó duras críticas sobre los teóricos representantes de los intereses de la nación y sobre el peligro del estallido de un conflicto armado. Las perspectivas de una política de rearme y el peligro de la militarización social, junto con los debates sobre la

¹⁸⁷ La fotografía aparece publicada en Mick WALLIS, «Pageantry and the Popular Front: Ideological Production in the Thirties», *op.cit.*, p. 151.

conscripción militar contrastaran también con la defensa de la beligerancia antifascista en naciones agredidas por el fascismo, como en el caso de España.

Por otro lado, la atención dedicada a la preservación y extensión de derechos del ‘pueblo’ británico también tiene ulteriores manifestaciones en la definición de un nacionalismo cívico y una concepción de ciudadanía articulada por el CPGB en sus propuestas y líneas de acción. En esta área se podrían rescatar todas las interacciones que se producen en las relaciones del partido con las categorías de clase, nación, etnia, género y religión en torno a una idea de Britishness multidimensional, desprovista de alguno de los elementos más excluyentes del English *core* británico más conservador y etnicista. Esta propuesta global de la idea de Britishness del CPGB (1936-1939) no se puede reconstruir de forma completa e integral en este espacio, tanto por el enfoque del presente estudio en el eje clase-nación, como por la existencia de trabajos que han abordado con mucha profundidad alguna de las distintas áreas. En este caso, es importante la atención del partido a las minorías nacionales, en su construcción alternativa de una identidad nacional británica, como es el caso de los irlandeses¹⁸⁸.

Para el resto de cuestiones, contempladas pero no analizadas aquí, se podrían incluir los trabajos que contemplan la aproximación teórica y política de integración étnica de los judíos en Gran Bretaña en el marco de la lucha antifascista y del BUF, en particular, que tomó un peso específico en las actividades y en el organigrama del partido, con la creación de un Jewish Bureau (1936)¹⁸⁹. La aproximación a la ‘cuestión nacional’ judía, por otro lado, se realizó a través de los principios derivados tradición leninista y de los textos de Stalin en particular, en el marco internacional, y no como ‘minoría nacional’ en territorio británico. Su ámbito de discusión estaba insertado en la tradición de lucha antimperialista del partido, ya analizada, en el marco de la actuación gubernamental en el mandato de Palestina, y en clara oposición ideológica al proyecto sionista –concebido como instrumento de dominación del

¹⁸⁸ La continuidad del mito movilizador de James Connolly y la causa republicana irlandesa tuvo sus ecos en las celebraciones del vigésimo aniversario del levantamiento de 1916, justo en el momento que la izquierda republicana irlandesa entraba en crisis con la disolución del Republican Congress. Los sectores del republicanismo socialista presentes en Londres se organizaron en distintos Connolly Clubs, para acabar fundando una Connolly Association en septiembre de 1938, y publicando el periódico mensual *Irish Democrat*. Aunque la organización no estuviera bajo el control del partido, bajo la agrupación asociativa en términos nacionales, sostenía una línea política sobre la cuestión irlandesa con muchos puntos de contacto con la tradición del CPGB, Desmond C. GREAVES, *Reminiscences of the Connolly Association*, London, 1978. (Ireland - Box 4, WCML).

¹⁸⁹ Un estudio clásico en la materia sobre el caso específico del East End londinense es el de Henry Felix SREBNIK, *London Jews and British Communism, 1935-1945*, London, Vallentine Mitchell, 1995. Para una contribución más actualizada de las interacciones de etnia y clase en el seno del partido en territorio británico, cf. Stephen M CULLEN, «Jews in the Communist Party of Great Britain: Perceptions of Ethnicity and Class», en Matthew B HOFFMAN y Henry F SREBNIK (eds.), *Vanished Ideology, A: Essays on the Jewish Communist Movement in the English-Speaking World*, Albany, State University of New York, 2016, pp. 159-194.

imperialismo británico¹⁹⁰. Por último, también en esta época se evidencian las deficiencias históricas de los comunistas, en su atención a las condiciones específicas de la mujer y su inclusión particular en el universo militante y discursivo del partido, que fueron substancialmente modificadas en contexto de la lucha contra el ‘fascismo y la guerra’¹⁹¹.

Pese a la declaración de principios del VII Congreso y las primeras experiencias londinenses en la representación de la tradición radical de la nación, el CPGB presentaba serias dudas en la posibilidad de desarrollar de forma más sistemática de una línea política patriótica que pudiera facilitar la construcción de un Frente Popular para amplios sectores progresistas del país. En las notas preparatorias de la comisión británica del Secretariado del CEIC, Pollitt se preguntaba por la posibilidad de consumir esta estrategia y adaptar a los comunistas a los símbolos y estructuras nacionales existentes, en un ejercicio de realismo, no manifestado hasta la fecha, en el seno del partido:

Can we have a policy which will show the Communist Party as fighting for the interests of Britain, for the kingdom, for the people as a whole? What has been done? How can we develop the British revolutionary traditions? How can we meet rearmament by a positive programme of strengthening the whole British Commonwealth of Nations: 1) Democracy and wellbeing at home 2) Democracy abroad (Anglo-French-Soviet Pact) 3) Democracy in the Empire. What slogans for the whole people (all strata)?¹⁹²

El informe definitivo presentado al Secretariado del CEIC el 4 de enero de 1937 revisaba principalmente los progresos realizados en la construcción de la campaña unitaria del movimiento obrero (una vez perdida la votación en la conferencia de Edimburgo del LP), en ese momento en pleno lanzamiento de la Unity Campaign con el ILP y la Socialist League. Las perspectivas de conseguir alianzas con el laborismo se presentaban difíciles cuando Pollitt describía al Labour Party como un partido ‘dividido en todo pero unido en su lucha contra el partido comunista’, con el que tampoco consiguió establecer un frente común en la actitud hacia la República española en guerra, pese a la movilización sin precedentes del partido¹⁹³. Mientras el Secretariado del CEIC daba el visto bueno al acuerdo, con la precaución de

¹⁹⁰ Este periodo particularmente convulso para Palestina despierta una especial atención por parte de los comunistas: con la revuelta árabe iniciada por la huelga general lanzada por el Alto Comité Árabe en abril de 1936 que se prolongó durante seis meses (y que derivó en una ulterior rebelión no sofocada completamente hasta 1939); y la publicación del informe de la Comisión Peel (en junio de 1937) que proponía la partición del mandato de Palestina en dos estados bajo criterios étnicos. Para un análisis global de las relaciones del sionismo con la izquierda política británica, y la postura de los comunistas, en particular, cf. Paul KELEMEN, *The British left and Zionism. History of a divorce*, Manchester, Manchester University Press, 2012.

¹⁹¹ Para las actividades y alianzas políticas de las comunistas británicas en el período antifascista, cf. Sue BRULEY, «Women Against War and Fascism: Communism, Feminism and the Popular Front», en Jim FYRTH (ed.), *Britain, Fascism and the Popular Front*, London, Lawrence and Wishart, 1985, pp. 131-156.

¹⁹² «Draft Notes on Preparation of English Material, 9 Nov 1936», 495/12/80 (Moscow Reel – LHASC)

¹⁹³ Harry Pollitt, «Report to the Secretariat ECCI, 4 Jan 1937», 495/18/1149 (Moscow Reel – LHASC)

controlar a los ‘elementos trotskistas’ presentes en la alianza, la condición expresa del pacto era la evitar rupturas del movimiento obrero. Esto es, una desafiliación de la Socialist League de Cripps, que pudiese reproducir el episodio del ILP en 1932¹⁹⁴. Pese al éxito de la alianza, la situación se veía con preocupación por los líderes de la IC, como Dimitrov, que inquiría a Pollitt sobre cómo se podía superar el aislamiento efectivo del CPGB (pese al pacto)¹⁹⁵. El secretario general del CPGB tenía claro que la observación de Dimitrov era fundamental (‘Comrade Dimitrov puts his finger on what is the crux of the problem’), mientras que apuntaba a los logros del partido que, pese a ser limitados, nunca habían sido tan favorables: el CPGB había doblado su militancia desde 1935 (11.500 miembros); era capaz de movilizar recursos de forma muy efectiva para la causa republicana en España (el partido logra recaudar £1.5000 para enviar los fondos para una ambulancia en España en 5 días); y había conseguido por primera vez un frente único con una de las organizaciones afiliadas al LP¹⁹⁶. Por tanto, una de las resoluciones más significativas del Secretariado del CEIC en relación a la construcción del Frente Popular instruía al partido a perseverar en una propaganda sistemática independiente utilizando las experiencias frentepopulistas de España y Francia, así como los logros de las Brigadas Internacionales, como uno de los mejores argumentos para esta estrategia¹⁹⁷.

En las sesiones del Comité Central del partido, la frustración por no conseguir movilizar efectivamente la naturaleza nacional del partido comunista era patente entre algunos de sus representantes. Desde el distrito de Londres, Ted Bramley valoraba negativamente el rechazo sistemático del partido al patriotismo, cuando los símbolos nacionales británicos conseguían apelar incluso a la clase trabajadora del país:

On patriotism our line is a negative line. We have seen that the proletariat will put up Union Jacks. They like England with all its poverty. We have got to be able to give the conception that the Communist Party has grown out of English struggle and is going to make England what every Englishman wants it to be. We give the impression that we are against the Union Jack but we have got to make clear that we are not against England and against the positive things in the minds of the workers when they think of their country¹⁹⁸

¹⁹⁴ «Draft Resolution of the Secretariat ECCI on report of Pollitt (on Unity Campaign), 4 Jan 1937», 495/18/1149, (Moscow Reel – LHASC)

¹⁹⁵ «Secretariat Questions to Pollitt», 495/18/1149 (Moscow Reel – LHASC)

¹⁹⁶ «Answers. Pollitt», 495/18/1149 (Moscow Reel – LHASC)

¹⁹⁷ «Draft Resolution of the Secretariat ECCI on report of Pollitt (on Unity Campaign), 4 Jan 1937», 495/18/1149, (Moscow Reel – LHASC)

¹⁹⁸ *CC Minutes 6-7 August 1937* (Microfilm Collection, Reel 8 – LHASC) [Ted Bramley]

Igual que el Secretariado de la IC apuntaba a las referencias del caso francés, la estrategia del partido vecino marcaba una clara influencia en el camino a seguir por parte de los comunistas británicos. Según el propio Bramley:

We have to consider in my opinion, even bigger questions, namely unless we are able to speak to the whole British population in the way that the French Party can speak to the French population, that will always remain the biggest barrier to Party recruitment even to those people who are under our influence on purely immediate questions¹⁹⁹

Difícilmente los comunistas británicos podían abrir la portada de su periódico como lo hacía *l'Humanité* el 14 de julio de cada año celebrando el día nacional de Francia con referencias a la toma de la Bastilla, o con ilustraciones y fotografías de la marcha del pueblo de París de 1789 a la actualidad ('de la Bastille à la Nation')²⁰⁰. Igual que la efeméride del 150º aniversario de la toma de la Bastilla 1789-1939, el CPGB también iba a realizar importantes contribuciones memorialistas como el *Heirs for the Charter* de Montagu Slater, con la dirección musical de Alan Bush y presentado por el London Arts Committee en nombre del distrito de Londres del CPGB, que conmemoraba el centenario de la convención cartista de 1839²⁰¹. Pero iba a tener más problemas en sumarse al día de la celebración nacional británica, que era oficialmente inexistente, por cierto, mientras la función conmemorativa de la *Britishness* oficial quedaba suplida por el aún más controvertido Empire Day, el día 24 de mayo.

El *Daily Worker* había ofrecido claros contrastes al respecto: mientras John Mahon reseñaba la jornada del 14 de julio de 1937 en París 'the Red Flag and the Republican Tricolor will float side by side [and] the strains of the Marseillaise will alternate with those of the International', el Primero de Mayo en Gran Bretaña en 1935 se medía en una competencia entre 'the Red Flag and the Union Jack of Imperialism', a propósito de los 25 años de reinado de George V²⁰². Aunque se trate de dos momentos distintos para el movimiento comunista, aunque muy cercanos en el tiempo, el CPGB no logró subvertir completamente la relación Union Jack – King – Empire.

En su paso por las celebraciones de París, el líder de la SWMF, Arthur Horner, pudo contemplar cómo desfilaban centenares de banderas rojas con la bandera tricolor en una esquina. Según Horner, el activo más importante que los comunistas franceses ofrecían para el caso británico era su capacidad de haberse convertido en los 'verdaderos' defensores de los

¹⁹⁹ *Ibid.*

²⁰⁰ *L'Humanité*, 14.07.1933; 14.07.1934; 14.07.1935; 14.07.1936; 14.07.1937; 14.07.1938; 14.07.1939 (Bibliothèque Nationale de France – Gallica)

²⁰¹ YA01.02/EIG, Montagu SLATER, «Heirs to the Charter», London District CP, 1939 (Marx Memorial Library)

²⁰² John MAHON, «July 14. The Red Flag and the Tricolor», *Daily Worker*, 14.07.1937; «Red Flag Challenges Union Jack», *Daily Worker*, 01.05.1935

intereses nacionales. Los comunistas británicos debían intentar subvertir los términos del patriotismo y erigirse en los mismos términos para atacar el rol ‘traidor’ del National Government:

This idea that the National Government is a defender of the true interests of the British people, is a legend, and it is time to destroy this legend. We must prove that the National Government is a danger of the true interests of the British people [...] I remember being in Paris about four months ago, and I saw there the red flag in all the banners, with the tri-colour in the corner. That is to say, they have achieved a position that the defenders of the true interests of France have now become the revolutionary movement of France. They have, in the minds of the people, of millions of people, that those who have hitherto held themselves forward as the true defenders of the country, are the betrayers of the country; and we could do the same thing in this country²⁰³

De hecho, el proceso de emulación del caso francés había tenido ciertas oscilaciones desde el momento en que el partido se planteó la necesidad de adoptar nuevos métodos de propaganda. De un primer intento de traducción mecánica de las prácticas francesas, como ocurrió en 1934 en la construcción de la unidad de acción con los socialistas, los británicos pasaron a intentar obviar el desarrollo francés para centrarse autónomamente en la tarea. Ya en 1937 las diferencias eran palpables y el partido, en palabras de su secretario general, debía conseguir traducir a la realidad británica, modelos discursivos que les parecían efectivos, como el de la lucha contra las ‘200 familias’:

I think in this respect that we hesitate sometimes too much from learning from French experience. It is true that there was a tendency at one time to mechanically transfer the line of the French Party to conditions in Britain, I believe the tendency recently is to hesitate too much from learning from some of the experiences of the French Party [...] But the Popular Front was achieved in France only by a most drastic change in the conditions and method of propaganda. [...] One of the essential things in order to bring this about is to learn something which the French Party taught us and which we have not yet learnt. And that is, the French Party succeeded in directing the attention of the majority of the French population against 200 families who had the stranglehold on the economic and industrial life of the French people as a whole. Now of course I know the conditions are very much different in this country from that respect²⁰⁴

La influencia del discurso de las ‘200 familias’ en el argumentario del CPGB es clara si se observan las palabras de Pollitt, un año después, al calor del auge de la política de apaciguamiento del gobierno Chamberlain, en septiembre de 1938, justo a las puertas de los

²⁰³ *CC Minutes, 4th December 1937* (Microfilm Collection, Reel 8 – LHASC)

²⁰⁴ *CC Minutes 6-7 August 1937* (Microfilm Collection, Reel 8 – LHASC)

acuerdos de Múnich. En el informe político del XV Congreso del CPGB, a inicios de septiembre, describía así a aquellos a quien el National Government representaba:

These are the people who control our press, our milk, our tin, our steel, and every other product we use. They keep us off our own land and countryside. They get the rent that keeps food from our children's mouth. These are the people who intrigue with fascism, who attack trade unionism. [...] Their degeneracy is shown in their pro-fascist policy, their divisions, their treachery, their leader Chamberlain.

*The people of Britain have crushed monopolist before. We can break again these families who rule by plunder for plunder, by force and war, and who strangle the productive and mental development of half the world*²⁰⁵

Desde esta perspectiva, el partido podía arraigar en la arena política como una formación plenamente nacional y disputar ideológicamente las acusaciones del laborismo que cerraban el camino del partido a la afiliación al LP. Cabe recordar aquí que, en tiempos de 'clase contra clase', el LP consumió su ciudadela orgánica protegida del ariete comunista del frente único por la base, actuando bajo el mando de una organización extranjera. En tiempos del Frente Popular, la pertenencia a la Internacional Comunista estaba fuera de toda duda para los comunistas británicos, pero el plano simbólico en que iba a desarrollarse la identidad comunista, podía transcurrir por nuevos marcos de referencia. Si anteriormente formar parte del partido mundial de la clase obrera revolucionaria era la punta de lanza identitaria de los comunistas británicos, y más cuando esto se usaba para presentar una alternativa a las políticas reformistas del laborismo, en este caso el CPGB debía convertirse en un partido nacional que tuviera en mente y representase los intereses del pueblo británico. Uno de los movimientos más evidentes que se realizaron en este sentido fue la eliminación de la hoz y el martillo de la cabecera del *Daily Worker* en enero de 1938²⁰⁶. Pollitt explicaba la nueva línea estratégica de forma meridianamente clara a sus compañeros de partido:

On the question of affiliation to the C.I. and the current objections raised to this – that the CP is a Slave of Moscow, is not able to advance its own policy, that a Party affiliated to the C.I. cannot expect to be affiliated to the Labour Party – we must approach this objection in a new way, and seek out some of the most popular ways in which we can answer these objections. We must not hesitate to use such arguments: -we Communists are sons of the British people, which has a magnificent record of struggle against reaction and for a working-class programme, a record of which we are proud, and not only proud, but anxious to defend and carry forward. [...] [We must] show that we are sons of the British Labour Movement. [...] Our Party is a British Party, whose only interest is to save the British people and the working

²⁰⁵ Harry POLLITT, «Political Report to the Fifteenth Congress of the Communist Party», en *Selected Articles and Speeches, vol.II, 1936-1939*, London, Lawrence and Wishart, 1954, pp. 65-86, pp. 70-71. (énfasis añadido).

²⁰⁶ *Daily Worker*, 01.01.1938, p.1

class movement. Because of this we apply for affiliation to the Labour Party. [...] if we are going seriously to set out to convince the British people that we are a British Party, we should not always be appealing to join it because we are the Party of Stalin, Dimitrov, Thaelman. [...] Our policy is determined by the concrete existing British situation, and to serve the interests of the British people²⁰⁷

Esta postura podía llevar a equívocos a algunos dirigentes del partido al centrarse casi exclusivamente en demandas específicas de ámbito doméstico y desatender problemas urgentes de carácter internacional, con los que el partido tampoco terminaba de articular consensos notables (como en el caso de la ayuda a la España republicana), como sugería el propio Ted Bramley en la misma discusión:

The lesson I think to be drawn is that the key national issues need to be more carefully considered by our Party for the Labour movement so that we are able to bring our in far greater prominence those essentially English questions affecting every family in England upon which the movement can unite them and not divide as on issues like Spain²⁰⁸

En ocasiones como ésta, la visión estratégica de Pollitt se mostraba con toda su crudeza. La atención a los asuntos internacionales y en particular al peligro de la agresión fascista, consumada ya en muchos países como España eran precisamente la piedra angular de la nueva aproximación comunista a la nación. Según Morgan, el antifascismo de Pollitt además no era únicamente una cuestión táctica o de ortodoxia partidista, venía de adquirir un compromiso emocional, por encima de todo con la causa de la República española²⁰⁹:

Comrades I just want to draw attention to the danger of falling into error. I absolutely agree with the comrades who are struggling for necessity of taking up the social programme, but do not let us swing from one end of the pendulum to the other. There is a reason for foreign affairs being on the front page, and they seem to be the main pre-occupation of the Party. This is because it is WAR and the big political issue facing the people of this country at the moment, and what I am a little worried about is the tendency to swing over in the opposite direction, because there is a terrific propaganda row being carried on that there is no immediate danger of war while we know that the war danger was never as sharp as it is now. That is why such questions are looming so big in our propaganda²¹⁰

Justo escasos días antes, en el aniversario de la Gran Guerra el partido exponía su política contra el National Government, pidiendo su sustitución por un gobierno laborista que aplicara una política de seguridad colectiva y el pacto de la Liga de las Naciones; la firma del pacto de asistencia mutua con Francia y la Unión Soviética; la nacionalización de la

²⁰⁷ *CC Minutes 6-7 August 1937* (Microfilm Collection, Reel 8 – LHASC)

²⁰⁸ *Ibid.*

²⁰⁹ Kevin MORGAN, *Harry Pollitt, op.cit.*, p. 96.

²¹⁰ *CC Minutes 6-7 August 1937* (Microfilm Collection, Reel 8 – LHASC) [Harry Pollitt]

industria armamentística; levantar el veto sobre la compra de armas y pasaje de voluntarios hacia el gobierno democrático de la República, así como apoyar a otros pueblos que sufrieran de la agresión fascista; publicidad de la fabricación estatal de armas y municiones; control de los trabajadores en la inspección y producción de material bélico²¹¹.

Mientras los acontecimientos en España no hacían más que presagiar la extensión de la alargada sombra del fascismo y la guerra por Europa, Gran Bretaña se vestía de gala en uno de los acontecimientos cargados de mayor fervor patriótico e imperial, con la coronación de George VI, el 12 de mayo de 1937. La abdicación de su predecesor Eduardo VIII había puesto en serios aprietos la popularidad del gobierno Baldwin y había amenazado la estabilidad de las relaciones británicas con los países de la Commonwealth. La voluntad de Edward VIII de contraer matrimonio con Wallis Simpson hizo saltar todas las alarmas de buena parte de los miembros conservadores del gabinete, que en su lógica tradicionalista, veían inaceptable el acceso de Simpson al trono. El rey planteó al gobierno legislar en favor de un matrimonio morganático para impedir que Simpson se convirtiera en monarca pero se pudiese celebrar la boda. El conflicto podía derivar fácilmente en crisis constitucional ya que el rey debía someterse al consejo de sus ministros en este asunto, pero a su vez podía forzar la caída de Baldwin y abrir las puertas a un candidato, como Churchill, que liderara una suerte de 'king's party' que le permitiera proseguir con sus deseos. Incluso los laboristas cerraron filas con el gobierno al no postularse como candidatos alternativos. De este modo, apoyando la visión convencional del matrimonio real como acto político y no personal, los laboristas cerraban su proceso de adaptación consensuada a la idiosincrasia institucional británica²¹². Aunque la participación de los comunistas pueda parecer anecdótica en este asunto, Pollitt tuvo que dar explicaciones sobre la línea del partido en este asunto. Los comunistas mantenían una posición similar a la de los laboristas en cuanto al respeto a 'the fundamental law of British democracy' pero no ponían impedimentos morales para que el rey se casara con quien quisiera, lo que había podido dar la sensación que Pollitt estaba mostrando simpatías por el monarca²¹³.

La coronación de George VI fue promocionada con una ceremonia para afianzar un refuerzo colectivo de las instituciones de la monarquía y el imperio, contando con invitados de los gobiernos coloniales y de los dominios de la Commonwealth. El despliegue

²¹¹ CC Resolution, «The Way to Peace – Anniversary of the World War, Aug 4th 1937» (Microfilm Collection, Reel 3 – LHASC)

²¹² Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, *op.cit.*, p. 225.

²¹³ 'It may be that in a speech I made on this question there could be one or two formulations which might appear too much for the King. But the political line of the Party was absolutely correct and very very popular', Harry Pollitt, «Report to the Secretariat ECCI, 4 Jan 1937», 495/18/1149 (Moscow Reel – LHASC)

institucional y mediático para la cobertura del evento fue contrarrestada de forma muy decidida por los comunistas, aunque con medios muy desiguales. El partido puso en marcha su particular crítica al acto editando una serie de panfletos que expresaban esta nueva orientación popular bajo el título *The Plain Man's Guide to Coronation*, en tres entregas: *A Parade of War, One Happy Family* y *How's the Empire?*²¹⁴ Según informaban los ‘corresponsales obreros’ del *Daily Worker* a falta de un mes para la coronación, el primero de ellos ya había agotado los ejemplares de su tercera edición y el segundo ya iba camino de la segunda reimpresión²¹⁵.

Estas publicaciones ponían de manifiesto la gravedad de la situación nacional e internacional y los esfuerzos que se dedicaban para desviar la atención con cualquier pequeño detalle sobre la preparación de la celebración: ‘Go to the cinema, turn on the Wireless, go to church, pick up your newspaper, and more and more you will see or hear nothing but Coronation, Coronation, CORONATION’²¹⁶. También se disputan las nociones de patriotismo en relación a la idea unitaria de nación (‘one happy family’) y de la tradición nacional reivindicada en el evento (‘long procession of Kings, Barons, Generals and Admirals’), así como el despliegue de las fuerzas armadas para despertar entusiasmo entre las clases populares, e incentivar el reclutamiento:

Let us summarise our objections to the Coronation. The Coronation is used to engender a false feeling of National Unity. Under cover of this ‘get together’ atmosphere the capitalists take steps which are against the interests of the interests of the working class –against Peace and Democracy. Further, these celebrations ask us to endorse, respect and revere all that is bad in the past history and traditions of the British people²¹⁷

Es importante observar que el tono popular de este tipo de publicaciones no expresa de forma vehemente una postura abiertamente republicana o antimperialista del acontecimiento. No es que el CPGB no lo expresara en ningún caso, pero usaba otros medios propios del partido para hacerlo: ‘there is no room for the monarchy in the twentieth century. We are against the Monarchy because we are against privilege and reaction, because we stand for democracy’²¹⁸. En los panfletos en cambio, se llegaba a conciliar la crítica abierta de la coronación con el entusiasmo que despertaba una festividad de este tipo entre las clases populares: ‘We are not against the Street party and the fun on May 12 –but we are against the

²¹⁴ CP/CENT/PUB/03/02, *List of Communist Party Pamphlets*

²¹⁵ *Daily Worker*, 25.04.1937

²¹⁶ GP1/5 i) *The Plain's Man Guide to Coronation, Parade of War*, 1937, p.4 (Bert Pearce)

²¹⁷ *Ibid.*, p.12

²¹⁸ Harry POLLITT, «The Way Forward», en CPGB, *It Can be Done. Report of the Fourteenth Congress of the Communist Party of Great Britain, Battersea, May 29-31, 1937*, p.13

Coronation'²¹⁹. También ocurría algo similar en la postura de los líderes del partido en medios como el *Daily Worker*, en la que Harry Pollitt prácticamente realizaba una disculpa por la crítica a la realidad engañosa que mostraban las ceremonias reales, por un día, y que pretendían construir de forma efímera un sentido de comunidad de esa 'one happy family', mientras al día siguiente la realidad del país golpeaba duramente de nuevo:

Why do we write so bitterly? Because we are narrow-minded and don't want the people to enjoy themselves? Because we don't want the children to have a good time, or the old folks a free tea? No. We stand for Socialist principles that would bring permanent happiness and joy to the working population [...] not once every time there is a Silver Jubilee or Coronation²²⁰

Más allá del plano discursivo y de la contestación simbólica explícita de la identidad nacional británica dominante, como se produjo en estas ocasiones, el CPGB también fue parte integrante o promotor necesario de algunas de las iniciativas más significativas del antifascismo militante, que disputaron en la práctica los parámetros ideológicos y culturales dominantes de finales de los años treinta en Gran Bretaña desde la izquierda.

²¹⁹ GP1/5 i) *The Plain's Man Guide to Coronation, Parade of War*, 1937, p.2 (Bert Pearce Papers – NLW)

²²⁰ *Daily Worker*, 12.05.1937, p.1

Capítulo 6.

They shall not pass! Estrategias culturales del antifascismo británico

The masses of mankind are awakening to the danger of Fascism and are resisting its advance. In Spain the people declared *they shall not pass*, and the fascist hordes have not done so, nor will they pass. In France the people declared *they shall not pass*, and they have stemmed the fascist menace. In East London the people declared *they shall not pass*, and Mosley was forced back like a whipped cur to the West End. But wherever throughout the world a halt has been called to Fascism it has been because there has been unity—unity in the ranks of the working class, unity of all opposed to Fascism

Harry Pollitt, “The Way Forward”, Introduction to the report of the XIV Congress of the CPGB (1937)

The strength of the L[eft] B[ook] C[lub] has resided precisely in this: it has not been the propaganda machine of the Labour Party or the Liberal Party or the Communist Party, but has been (and will remain) a completely free and independent organisation, the main purpose of which is to educate public opinion in the fight for peace and a better social and economic order, and against Fascism...a fight which implies an uncompromising fight against the National Government

Victor Gollancz en “Memorandum Concerning the Activities of the Left Book Club”, Labour Party NEC (23 Nov 1938)

The film has grown to its present position of importance as one of the foremost industries of the world through its development as an instrument of entertainment, of unprecedented magnitude. [...] The film is also an instrument of scientific search [...] It is an instrument too, of historical record [...] It is an instrument of education from the narrowest to the broadest senses, as a teaching medium in classroom, or as a force of propaganda to sway the hearts and minds of a whole people. Even the most innocuous entertainment film, planned for the diversion of an idle hour, wields an all too subtle influence for good or ill. How can this instrument be turned to its most rich and fruitful use?

“The Power of the Film”, by a Member of the British Film Institute, *Kino News*, (Winter, 1935)

El activismo cultural del comunismo británico durante los años finales de la década de los años treinta se enmarca en un contexto nacional e internacional claramente forjado por la lógica del avance del fascismo en Europa. Este proceso que se remonta al ascenso de Hitler al poder, toma un nuevo impulso con la agresión italiana en Etiopía, la conocida como ‘Crisis de Abisinia’ de octubre de 1935, y que culminaría con su anexión en mayo de 1936; en este mismo contexto se produjo la militarización alemana de la Renania, el 7 de marzo de 1936 y el pacto austro-alemán del 11 de julio de 1936; la sublevación militar días después en España y el mantenimiento de una política de no-intervención, violada sistemáticamente por la ayuda militar italiana y alemana, los aliados fascistas de Franco —reconocido también diplomáticamente por éstos desde noviembre 1936—; el estallido bélico entre Japón y China en julio de 1937; así como la escalada de los planes anexionistas de las potencias del Eje que se aceleraría en los años sucesivos, con el *Anschluss* austríaco para el Reich, en marzo de 1938, la posterior crisis de los Sudetes ocupada por los alemanes en octubre del mismo año y que culminaría en la invasión completa del resto de Checoslovaquia en marzo de 1939.

A esta ofensiva militarista del fascismo hay que sumarle unos condicionantes de peso que no solo no apaciguaron el impulso fagocitador del Moloch fascista, sino que en muchos casos —por su pasividad y tolerancia estratégica— lo impulsaron. En el caso británico, el caballo de batalla de la izquierda antifascista y de buena parte de los pacifistas fue, durante toda la década, la política exterior y doméstica emprendida por el National Government:

primero de MacDonald hasta 1935, luego de Stanley Baldwin (1935-1937) y finalmente de Neville Chamberlain (de mayo de 1937 al mayo de 1940). La conocida estrategia de ‘apaciguamiento’ sobre las potencias fascistas pasaba por la consecución de acuerdos laterales entre potencias, dinamitando las bases de la seguridad colectiva perseguida por la política de mediación internacional a través de la Sociedad de Naciones (SN), a la que se había incorporado la Unión Soviética en septiembre de 1934, y que se vio progresivamente debilitada durante los años finales de la década¹. Esta progresiva gestación de la amenaza fascista y el peligro de una futura guerra en Europa alimentaron la lógica defensiva del gobierno nacional con una propuesta de plan de rearme que vaticinaba los peores presagios de un conflicto aún neutralizable —para algunos— por la vía diplomática. Esta estrategia alternativa pasaba por la consecución de un pacto Anglo-Soviético de asistencia mutua (similar al firmado en mayo de 1935 y ratificado por el gobierno del Frente Popular francés, electo en mayo de 1936), impulsado desde el Ministerio de Asuntos Exteriores soviético (Narkomindel) con Maxim Litvinov al frente, pero nunca materializado antes del estallido de las hostilidades². Por el contrario, estos años finales fueron testimonio de episodios como los acuerdos de Múnich de septiembre de 1938, entre Francia, Reino Unido, Italia y Alemania, que garantizaban la ocupación alemana de los Sudetes sin contrapartidas; o el viraje de la diplomacia soviética hacia la consecución de un pacto de no-agresión con Alemania, firmado el 23 de agosto de 1939.

Así, durante el período 1936-1939, el CPGB desarrolló una estrategia política y militante acorde con las circunstancias impuestas por el contexto nacional e internacional, su limitado radio de influencia en el seno de la izquierda británica y el cambiante contexto del movimiento comunista internacional que desarrolló su respuesta antifascista en la línea establecida por la IC en el VII Congreso de la organización. La estrategia comunista del Frente Único y del Frente Popular antifascista encontró notorias resistencias entre las filas del laborismo y una frontal oposición de la dirección. A falta de acuerdos políticos ‘desde arriba’, la opción comunista británica fue condenada a una casi inmutable estrategia frentista ‘por la base’. Su activo pero limitado tejido militante trató de impulsar un efecto dominó antifascista

¹ Buen ejemplo de ello son las dilaciones británicas para apoyar las sanciones económicas de la SdN sobre Italia mientras se perseguía un acuerdo con Francia para realizar concesiones a la agresor fascista en Etiopía, y así conservar los intereses nacionales en la zona. Un proceso que culminó con los acuerdos Laval-Hoare, de noviembre de 1935, justo después de las Elecciones Generales de 1935, que renovaron la mayoría conservadora en el Parlamento británico; cf. James C ROBERTSON, «The Hoare-Lavan Plan», *Journal of Contemporary History*, 1975, vol. 10, n.º 3, pp. 433-464.

² Sobre las interpretaciones, el contexto y desarrollo de las relaciones diplomáticas tripartitas (entre el Reino Unido, Francia y la Unión Soviética) hasta el estallido de la guerra, véase Michael Jabara CAREY, «End of the “Low, Dishonest Decade”: Failure of the Anglo-Franco-Soviet Alliance in 1939», *Europe-Asia Studies*, 1993, vol. 45, n.º 2, pp. 303-341.

empezando desde abajo para tratar de cambiar el rumbo político nacional e internacional. Esta titánica tarea pasaba por: influir en las bases del laborismo antifascista, promover entre ellas la causa de la afiliación del CPGB en la estructura del LP (impulsada de nuevo en 1935, rechazada por mayoría, y reactivada en 1938 con el mismo resultado); aglutinar a los sectores críticos con la dirección laborista para imponer un nuevo rumbo político en LP; erigir al LP como alternativa de gobierno al National Government conservador; romper con las dinámicas no-intervencionistas del gobierno, como en el caso de España e impulsar, desde el poder, una alianza con la Unión Soviética, como única garantía para evitar tanto el conflicto bélico como la acumulación de fuerzas de las potencias fascistas por la vía de la ocupación territorial, el rearme o las alianzas internacionales³.

Obviamente, a la luz de los acontecimientos, esta política puede ser catalogada como un fracaso, en la medida que: el National Government perseveró en su actitud de realizar concesiones para evitar una guerra que se acabó produciendo; se consumó la política de no-intervención en la guerra civil española, hasta el reconocimiento del régimen de Franco en febrero de 1939; y no hubo acuerdo bilateral de asistencia mutua con la Unión Soviética hasta que tiempo después ésta no entrara en contienda con la invasión nazi de sus fronteras en junio de 1941. De hecho, el episodio del viaje de Chamberlain a Múnich en septiembre de 1938 es más que revelador de la impotencia política comunista dentro de la maquinaria parlamentaria. Cuando el Primer Ministro se presenta ante el parlamento para recibir la aprobación de los Comunes para aceptar la invitación alemana de reunirse con Hitler, Mussolini y Daladier, como ‘último recurso’ para ‘salvar la paz’⁴, los líderes de los distintos partidos con representación parlamentaria, expresaron su unánime aprobación sobre la necesidad de emprender tales negociaciones con la Alemania nazi: desde el liberal Archibald Sinclair, pasando por el laborista Attlee, hasta el sector pacifista, con George Lansbury a la cabeza, y el líder del ILP, James Maxton. Todos ellos dieron por bueno el movimiento de

³ Como es el caso el Pacto Anticomintern entre apón y la Alemania nazi firmado en noviembre de 1936, que facilitaría el reconocimiento nipón del régimen de Franco, al que se unió España en marzo de 1939; o la formación del Eje Roma Berlín a partir de los acuerdos del 25 de octubre de 1936 y la posterior entrada de Italia en noviembre de 1937 al mismo Pacto Anticomintern, cf. Florentino RODAO, «Japan and the Axis, 1937-1938: Recognition of the Franco Regime and Manchukuo», *Journal of Contemporary History*, 2009, vol. 44, n.º 3, pp. 431-447; Edmund Jan OZMAŃCZYK, *Encyclopedia of the United Nations and International Agreements: G to M*, London, Routledge, 2003, vol. 2, p. 1185.

⁴ En su declaración parlamentaria Chamberlain expone los contactos con el gobierno alemán durante los meses anteriores a la celebración de la reunión de Múnich: “I decided that the time had come to put into operation a plan which I had had in my mind for a considerable period as a last resort [...] So I resolved to go to Germany myself to interview Herr Hitler and find out in personal conversation whether there was yet any hope of saving the peace”; mientras declara que esta oportunidad para llegar a un acuerdo debe ser celebrada por todo patriota sentado en el parlamento: “We are all patriots, and there can be no hon. Member of this House who did not feel his heart leap that the crisis has been once more postponed to give us once more an opportunity to try what reason and good will and discussion will do to settle a problem which is already within sight of settlement”, *Hansard*, HC Deb 28 September 1938 vol 339, cc.14; 26.

Chamberlain como una ulterior medida para evitar el conflicto bélico con el fascismo en Europa. En los procedimientos parlamentarios solo la voz de William Gallacher ofrecería una nota discordante frente a ese consenso nacional:

No one desires peace more than I and my party, but it must be a peace based upon freedom and democracy and not upon the cutting up and destruction of a small State. I want to say that the policy of the National Government has led to this crisis. [HON. MEMBERS: "No!"] Yes, and if there is peace at the moment it is the determined attitude of the people that has saved it. Whatever the outcome the National Government will have to answer for its policy. I would not be a party to what has been going on here. There are as many Fascists opposite as there are in Germany, and I protest against the dismemberment of Czechoslovakia⁵

En una línea similar, el partido desarrolló esta postura antifascista contraria al National Government y favorable a una alianza entre las potencias democráticas con la Unión Soviética. La construcción de un Frente de la Paz (Peace Front) tenía como objetivo la contención de la agresión fascista por la vía de la seguridad colectiva, y así revertir la resignación posterior provocada por los acuerdos de Múnich, que ofrecían como única salida la política de rearme emprendida por el National Government. La consecución de esta alianza pasaba por ‘la victoria de las fuerzas democráticas’ que vendrían a expulsar a Chamberlain y Daladier del poder en Gran Bretaña y Francia, respectivamente: ‘[C]o-operation with France, the Soviet Union, the United States, and other States, can however, only be realised if the democratic peace forces win the victory in Britain and in France and force out Chamberlain and Daladier’⁶.

No obstante, este capítulo pretende analizar: las alternativas recorridas por el comunismo británico con el fin de conectar con aquellos sectores con puntos de contacto estratégicos con la agenda frentepopulista de los comunistas. El análisis general realizado para ambos estudios de caso se centra principalmente: en los progresos comunistas realizados a través de estrategias culturales que pretendían sortear las barreras del oficialismo político (camino, por otro lado, casi impracticable); y, por otro lado, en los límites y obstáculos encontrados, no siempre superados, a lo largo de este camino, desde la oposición del oficialismo laborista, el quietismo político impulsado por el consenso hegemónico del National Government, o los eventos geopolíticos internacionales como el pacto de no-agresión soviético con la Alemania nazi y el estallido de la guerra —que supuso una importante fractura entre los comunistas y sus aliados antifascistas en territorio nacional—. A

⁵ *Ibid.* cc27-28

⁶ CPGB: ‘Political Letter to the Communist Party Membership’, 9 noviembre 1938, CP/CENT/CIRC/70/04 (LHASC)

través de los casos del Left Book Club (LBC) y los proyectos cinematográficos de Kino Films y el Progressive Film Institute podemos observar el proceso de acumulación de fuerzas de los comunistas en el marco de una movilización cultural en clave antifascista que buscó el salto hacia lo político: como en el caso de la afiliación al LP o la articulación de la Unity Campaign de Pollitt (CPGB) – Maxton (ILP) – Cripps (Socialist League), de enero de 1937 pero que fue activamente bloqueada por el Labour Party, y acabó por disolverse antes de terminar el año⁷.

El caso del LBC representa la concreción más explícita de una cultura frentepopulista británica, en la que el CPGB imprimió un carácter ‘movimentalista’ en su concepción y funcionamiento. Su producción editorial y las contribuciones incluidas en las publicaciones evidencian los contenidos de mínimos de ese antifascismo, su expresión ideológica, sus límites y el carácter de su proyecto político para Gran Bretaña, desarrollado en dos frentes: a escala nacional (contra el National Government, sin menoscabo de la lucha contra los grupos abiertamente fascistas, como la British Union of Fascists —BUF— de Oswald Mosley); e internacional, con el caso central de la causa republicana durante la guerra civil española, como elemento movilizador antifascista de primer orden.

Por otro lado, la cultura cinematográfica comunista en tiempos del Frente Popular nos permite articular una perspectiva de base sobre el activismo militante obrerista en ese contexto de auge del fascismo. El catálogo de distribución fílmico de estas compañías nos permite elaborar un marco de referencia cultural significativo o, dicho de un modo más concreto, la generación de esa comunidad imaginada de carácter internacionalista, asimétricamente soviética, aunque con marcadas referencias al contexto europeo contemporáneo. Sus estrategias de comercialización se articulan a partir de un propósito militante y de agitación política de amplio espectro —organización de actos, formación política, recolecta de recursos para causas específicas— que atraía a sedes locales del laborismo, del ILP, de los propios comunistas, trades councils o trade unions específicas. Además, también contaron con algunos proyectos de producción fílmica, aunque precarios, que no solo ofrecen un testimonio alternativo a los noticieros informativos de las salas comerciales sobre conflictos como la guerra civil española, sino que también, a partir de ellos, se produce toda una reflexión sobre las formas culturales hegemónicas, los consensos

⁷ Según sus impulsores se trataba de una ‘campaign to revitalise the activity and transform the policy of the Labour Movement’, basada en los puntos anteriormente mencionados de los partidarios de la política de unificación frentista: la democratización del Labour Party y las Trade Unions, adoptar un programa combativo de acción para todas las secciones de la clase obrera unificada en el objetivo de acabar con el enemigo fascista, la amenaza de guerra y la legislación restrictiva del gobierno nacional y su deriva militarista, cf. Stafford CRIPPS et al., *The Unity Campaign*, London, National Unity Campaign Committee, 1937.

ideológicos, la censura gubernamental y un posicionamiento cultural del disenso político frente a las mismas.

6.1. Un frentismo ‘por la lectura’: el frentepopulismo reticular del Left Book Club

Tres años después del fatídico 5 de marzo de 1933 en Alemania, se produjeron nuevos acontecimientos a escala internacional que dibujaban un alentador escenario para las democracias occidentales en su resistencia al avance fascista. España había marcado una trayectoria en febrero de 1936 pero, sobre todo, sería la victoria del Frente Popular francés el 4 de mayo del mismo año la que despertaría un entusiasmo inusitado para articular una alianza antifascista en territorio británico entre diversos sectores de la izquierda y distintas clases sociales. Para un editor como Victor Gollancz, que se declaraba un ‘unashamed bourgeois liberal’⁸, este triunfo propiciado por la unión de dos secciones del movimiento obrero (socialistas y comunistas) con los radicales no se explicaba solo en términos aritméticos, sino que lo atribuía al salto cualitativo propiciado por la movilización de hombres y mujeres de buena voluntad (‘men and women of good will’) contra la amenaza del fascismo. Desde este punto de vista, el desolador panorama británico se explicaba por la escasa movilización política de estos intelectuales en la búsqueda de una plataforma común con las fuerzas políticas antifascistas. Gollancz reconocía que articular algo así en Gran Bretaña a partir de las estructuras de un recién formado Left Book Club (LBC) podía parecer algo similar a una ‘grotesca nimiedad’. Sin embargo, esta nueva organización lanzada al calor de la victoria de la izquierda en Francia iba a servir como plataforma común inicial para articular ulteriores propósitos:

For what the Left Book Club is attempting to do is to provide the indispensable basis of *knowledge* without which a really effective United Front of all men and women of good will cannot be built. If we are to win, we must have, each one of us, not less but more knowledge than the best informed of our enemies⁹

Pese a tratarse de una iniciativa particular de un prestigioso y acomodado editor, el proyecto consiguió atraer la participación y cooperación de los comunistas, y de representantes del socialismo antifascista, vinculados al Labour Party. El Left Book Club estaba dirigido y coordinado por el propio Gollancz, el comunista John Strachey, y el

⁸ MSS 157/3/DOC/1/1, V. Gollancz a Harry Pollitt, 16.01.1939, p.4 (Gollancz Papers – Modern Records Centre, MRC, Warwick University)

⁹ *Left News*, May 1936, p.2 (Gollancz Papers – MRC)

miembro del NEC del LP, Harold Laski. La participación de los comunistas no se reducía solo a la implicación de intelectuales de renombre como Strachey que, pese a no publicitarse como miembro del partido, actuaba plenamente en línea con su política. El propio Harry Pollitt gestionó personalmente cuestiones importantes respecto al desarrollo y enfoque del club con el propio Gollancz, y el CPGB proporcionó al proyecto un músculo y dinamismo inaudito en la Gran Bretaña de finales de década. De este modo, el proyecto editorial del LBC aglutinaba, bajo un enfoque común, el alcance y los elementos compartidos del antifascismo británico, desde liberales a comunistas, sin tratarse de una iniciativa ejecutada por el CPGB, sino que permitía a los comunistas encontrar puntos de contacto con otros sectores sociales y políticos en tiempos de la movilización frentepopulista, al menos hasta el inicio de la Segunda Guerra Mundial.

6.1.1. *Nacimiento*

Victor Gollancz representa una de aquellas figuras de la Gran Bretaña liberal de entreguerras comprometidas con las causas promovidas por la izquierda política, y en particular por los comunistas. No era extraño encontrar el nombre de Gollancz en más de una de las campañas humanitarias de asociaciones como el comité de ayuda a las víctimas del fascismo (RCVF) o colaborando económicamente con entidades dedicadas a promocionar una actitud de favorable con la Unión Soviética entre la sociedad británica: realizando préstamos personales a publicaciones como *Russia Today*, donaciones o añadiendo su nombre a causas como el Congress of Peace and Friendship with the USSR, o participando de la Society for Cultural Relations between the Peoples of the British Commonwealth and the USSR (SCR)¹⁰. Su trayectoria ha sido comparada con la de algunos socialistas de clase alta como Stafford Cripps, que compaginaban los hábitos y costumbres aristocráticas con un acercamiento al marxismo¹¹.

El modelo comercial impulsado por Gollancz en el LBC consistía en aglutinar un número suficiente de suscriptores para conseguir una edición económica de ejemplares normalmente con un coste editorial elevado para el gran público: ‘the bigger the membership,

¹⁰ MSS 157/3/RU/1/6, Isabel Brown (Secretaria del RCVF) a V. Gollancz, 05.07.1935, mencionando las condiciones del préstamo de £10 al órgano *Russia Today*; MSS 157/3/RU/1/8, Secretaria de V. Gollancz a Josephine Smith (Secretaria de Congress of Peace and Friendship with the USSR), 05.10.1935, autorizando la inclusión del nombre de Gollancz entre la lista de simpatizantes; MSS 157/3/RU/1/14, M.E. Pheysey (Secretario SCR) a V. Gollancz, 22.01.1936, envío del formulario de inscripción a la SCR al tener noticia del interés de Gollancz en formar parte de la asociación.

¹¹ Isaac KRAMNIC y Barry SHEERMAN, *Harold Laski. A Life on the Left*, London, Penguin Books, 1993, p. 364.

the bigger the book that we are able to supply to membership for their half a crown'¹². Así, los miembros que se suscribían al Left Book Club lo hacían por un período mínimo de 6 meses sin cuota, comprometiéndose a pagar cada mes el coste del libro seleccionado ('Choice' of the Month) seleccionado por Strachey, Laski y Gollancz, establecido normalmente en 2 chelines y 6 peniques (2/6), sumando un total de 15 chelines semestrales (£1 y 1 chelín al año), mientras el coste comercial de los mismos, para los no socios, era de entre 7 y 15 chelines, por ejemplar¹³. Además, los miembros del LBC podían conseguir a un precio reducido las entregas publicadas de meses anteriores, antes de iniciar su suscripción, o de otros ejemplares lanzados por el LBC pero no seleccionados como 'Book of the Month', ese mismo mes.

Los títulos escogidos fueron siempre obras inéditas de carácter político sobre la causa antifascista europea o contribuciones en la defensa del avance socialista en el país y del Frente Popular. Como muestra, uno de los dos 'Choices' del LBC en su estreno, en mayo de 1936, fue el Maurice Thorez, *France Today and the People's Front*. Por otro lado, el objetivo del LBC no era solo proveer al público general de literatura política a bajo coste sino también reflexionar sobre la misma. Para ello, Gollancz personalmente editaba el *Left Book News* (convertido en *Left News* a partir de diciembre de 1936), un órgano que servía de plataforma de contacto entre los miembros y los líderes del proyecto, en el cual podían acceder a la editorial mensual de Gollancz que informaba de los progresos del club; las reseñas de la selección mensual (realizada por Laski o Strachey) y precedidas de un artículo temático de actualidad política (normalmente en manos de Strachey), contando como primera contribución el caso del Frente Popular en Francia incluyendo la reseña del título Thorez. Además, se incluían las contribuciones esporádicas de otras firmas como el comunista Ivor Montagu (quien realizaba una reseña temática sobre la Unión Soviética cada mes), Palme Dutt, Emile Burns, o los discursos de Thorez, el embajador soviético en Londres, Maisky, del ministro de asuntos exteriores soviéticos, Maxim Litvinov o documentos de interés como una reproducción en inglés del borrador de la Constitución de la URSS (1936).

La construcción del LBC fue más allá de la diseminación ideológica frentepopulista para las clases medias y populares. La demanda existente por este tipo de literatura se manifestó rápidamente en la primera convocatoria que realizó el club anunciando su creación, superando todas las expectativas de sus fundadores. Cuando el LBC editó el libro de Thorez, Gollancz esperaba contar, en aquel momento con unos 2.500 miembros e ir trabajando para

¹² *Left Book News*, May 1936, p.2

¹³ MSS 157/4/LB/2/17, LBC, «Please do not waste this leaflet», Jan 1938

duplicar esa cifra a lo largo de los meses. Para su sorpresa, el club contaba ya en mayo con 6.000 miembros y las cifras iban aumentando rápidamente (Gollanc esperaba 7.000 cuando se publicara el *Left Book News* de ese mes de mayo), hecho que hacía los objetivos del editor, que ponía en el medio plazo el objetivo de llegar a los 50.000 miembros¹⁴. Las expectativas iniciales no estaban decepcionando en absoluto: cuando apareció el siguiente número del *Left Book News* ya contaban con 12.000¹⁵. Eso hacía pensar que el Left Book Club podía ser algo más que un faro de la literatura progresista. Si los números iban creciendo (Gollancz ya pensaba en la posibilidad de alcanzar los 100.000 miembros, en el futuro, después de un mes de haber creado el LBC), la iniciativa podía ser un instrumento influyente: ‘perhaps in the long run even a decisive organ for peace and progress’¹⁶.

Al margen de las suscripciones, los libros mensuales, las ediciones económicas y la revista del club, el éxito inicial se vio sorprendido además por la iniciativa de sus miembros en organizar ‘local or regional centres for discussion and action’. A las oficinas de Gollancz estaban llegando cartas de distintos socios que pedían el contacto de otros suscriptores de la localidad para realizar una discusión conjunta de los ejemplares editados¹⁷. De las primeras 5 iniciativas formadas en junio, la organización contaba con casi un centenar al mes siguiente¹⁸. El planteamiento inicial de Gollancz y sus colaboradores fue completamente desbordado y se empezó a dibujar la idea de construir un tejido asociativo nacional que dinamizara las demandas frentepopulistas de los sectores liberales y de la izquierda política laborista, socialista y comunista. La idea parecía componerse a partir del desarrollo lógico de la actividad a través de la lectura, no como una directriz orgánica desde el centro. Gollancz resumía así las principales tareas de los grupos:

- (a) they are discussing the monthly book, and practical questions arising out of it.
 - (b) as a result of such discussion, they are becoming centres for active and energetic work for a “Popular Front” in their localities.
 - (c) they are acting as recruiting centres for the Left Book Club.
- [...] What has occurred has been that consideration of ways and means to a Popular Front has followed logically on the discussion of the current book.

Para Gollancz el carácter frentepopulista que tomaba el LBC era un acontecimiento natural, la canalización de un deseo popular evidente, aunque de ningún modo veían en esta

¹⁴ *Left Book News*, May 1936, p.3

¹⁵ *Ibid.*, June 1936, p.18

¹⁶ *Ibid.*, p.18

¹⁷ *Ibid.*, p.20

¹⁸ *Ibid.*, Aug 1936, p.66

transformación la posibilidad de crear un nuevo partido, en el sentido de los partidos tradicionales existentes:

The Left Book Club includes men and women of every shade of political opinion: loyal supporters of the Labour Party, Communists, members of the ILP, Liberals and people attached to no political party and even adhering to no particular political creed. Its members are drawn from every type and class of society: in its ranks are the working class –which is, of course, its solid basis– as well as a great number of middle-class people in all sorts of callings and professions, many ‘intellectuals’, and even a member or two of the House of Lords! These people are united by one hatred and one desire: a hatred of war and of that ultimate denial of all that man has struggled up to, which we call Fascism, and a desire to ‘build Jerusalem in England’s green and pleasant land’¹⁹

Como apunta acertadamente Kevin Morgan, el Left Book Club fue la iniciativa que más se acercó a la construcción de un Frente Popular en Gran Bretaña²⁰. De hecho, el CPGB apostaba de forma muy clara para que el LBC fuera ese instrumento. En la reunión con el Secretariado del CEIC del 4 de enero de 1937, Pollitt podía presentar ante los líderes de la IC los primeros logros de la organización y sus inclinaciones ideológicas: con 35.000 miembros, el LCB había sido fundado por un izquierdista simpatizante con el partido comunista, había editado el libro de Thorez, un título de Palme Dutt, otro de Strachey, el libro de Salvemini sobre el facismo y el último de diciembre, contaba con la firma del reportero del *Daily Worker* estadounidense en España. La creación de esos grupos de discusión espontáneos habían aparecido donde el movimiento obrero era débil (formados por la iniciativa de obreros cualificados y trabajadores de círculos profesionales) y se consideraba a la organización como la base para llevar a cabo una propaganda de masas para el Frente Popular y el acuerdo por la unidad de fuerzas antifascista (en pleno contexto del lanzamiento de la Unity Campaign): ‘We have got the possibility of developing the people’s front on the basis of ideological material and Marxist literature which will soon find way of breaking through many barriers which now stand in the way’²¹.

¹⁹ *Ibid.*, Oct 1936, p.108

²⁰ Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, p. 255.

²¹ 495/18/1149, Harry POLLITT, «Report to Secretariat ECCI, 4 Jan 1937» (Microfilm Collection, Moscow Reel – LHASC)

Tabla 10 Left Book Club "Choice" of the Month (mayo-diciembre 1936)

Mayo: Maurice Thorez, *France and the People's Front*; HJ Muller, *Out of the Night: A Biologist View of the Future*

Junio 1936: Rudolph Olden, *Hitler the Pawn*

Julio 1936: Palme Dutt, *World Politics, 1918-1936*

Agosto 1936: André Malraux, *Days of Contempt* & Hillel Berstein, *Choose a Bright Morning*

Septiembre 1936: WFR Macartney, *Walls Have Mouths*

Octubre 1936: Gaetano Salvemini, *Under the Axe of Fascism*

Noviembre 1936: John Strachey, *The Theory and Practice of Socialism*

Diciembre 1936: Harry Gannes & Theodore Reppard, *Spain in Revolt*

Fuente: *Left Book News*

Con pocos meses a sus espaldas, el LBC organizó una primera concentración en el Albert Hall de Londres contando con 10.000 asistentes que podía presumir de ser una de las más representativas de los últimos años. A parte de los colaboradores del proyecto, Gollancz, Laski y Strachey, el escenario también lo iban a compartir: Stafford Cripps MP (Socialist League), Richard Ackland MP (Liberal Party), Harry Pollitt (CPGB) y D.N. Pritt (miembro del NEC del LP). En este caso, como anunciaba *Left News*, el tema de los discursos no iban a ser los libros, sino: ‘the urgent matters our Left Books are *about* –the national crisis, the threat of Fascism, and above all the possibility of presenting a constructive, courageous programme which will unite all the progressive forces of the country’²².

²² *Left News*, Dec 1936, p.164

6.1.2. Organización

La evolución de los miembros del club en su primer año de andadura ofrecía unos registros espectaculares teniendo en cuenta sus previsiones iniciales: la barrera de los 50.000 socios se convirtió en un objetivo factible desde mediados de 1937. Aunque la organización no ofreciera muchos más datos al respecto, parece que la primera dinámica de crecimiento exponencial empezó a notar un desgaste, consolidándose en esas cotas. Para continuar con el ritmo de crecimiento, Gollancz elaboró nuevos sistemas de asociación con el LBC para atraer a más lectores y participantes de su red frentepopoulista.

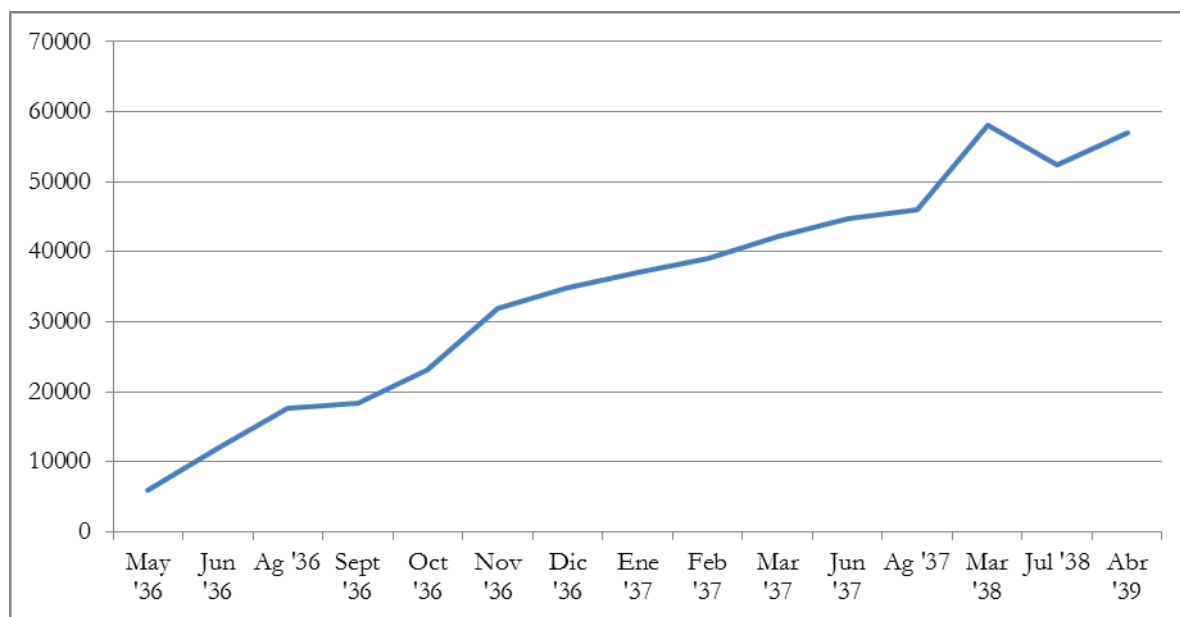
En agosto de 1937, con 46.000 miembros, el club creó la figura de los miembros asociados a partir de una conferencia de maestros de escuela organizada en Londres bajo sus auspicios. La condición del club como fuerza educativa contra la guerra, el fascismo y por el socialismo debía extenderse en la educación de la clase trabajadora y en especial de los jóvenes. Como las condiciones vigentes de participación en el LBC eran excesivamente caras para atraer a estos sectores, la organización abrió la puerta a la creación de grupos de estudio (Study Groups) bajo la supervisión de un organizador local. El organizador era el encargado de comprar el material específico para los Study Groups (la nueva serie de Educational books, lanzada a 6 peniques cada ejemplar mensual) y luego realizar la recolecta semanal de 2 peniques para cada uno de los miembros del grupo. Al final del mes, el organizador habría recuperado la inversión inicial y dispondría de 2 peniques extra por cada miembro del grupo para cubrir los gastos de su gestión. Así los miembros tenían derecho a recibir el ejemplar, participar de las sesiones de discusión del grupo educativo y tenían acceso, en las mismas condiciones que los miembros de pleno derecho del club, a las actividades que el LBC estaba comenzando a implementar: escuelas de verano, concentraciones públicas o conferencias, aunque no tenían incluido el acceso a los títulos generales editados por el LBC a precio de socios²³.

Este esquema de captación de socios para conseguir una base de masas se amplió en septiembre del mismo año para incluir la categoría de suscripción 'B', con el objetivo de superar la barrera de los 50.000 y acercar al club a su siguiente reto de 100.000 miembros ('B Members', mientras los miembros de la categoría 'A' lo hacían bajo los parámetros iniciales de suscripción, que consistía en un libro mensual a 2/6). Los miembros 'B' obtenían por suscripción las elecciones mensuales solo cada dos meses, en meses pares, pagando 3/6 por cada ejemplar, además del *Left News* para todos los meses, y acceso a precio de socio B (3/6)

²³ *Left News*, Aug 1937, p.459

de los ejemplares no recibidos. Así para una suscripción mínima de 6 meses, los socios pagaban un total de 10 chelines y 6 peniques²⁴.

Figura 6 Miembros del Left Book Club (1936-1939)



Fuente: Elaboración propia a partir de fuentes y *Left News*²⁵

El LBC superó finalmente la barrera de los 50.000 miembros en el año 1938 cuando se abrió una tercera categoría ('C') de suscripción, en la que los miembros se comprometían a comprar 4 de los 12 libros escogidos para los 12 meses siguientes desde su registro a precio de 3/6 por ejemplar, sin recibir el ejemplar mensual de *Left News*. Una vez finalizado el compromiso de comprar los 4 ejemplares, el socio mantenía su derecho a comprar a precio de 3/6 los subsiguientes 'Choices' publicados por el comité editor. En un principio tampoco

²⁴ *Ibid.*, Sept. 1937, p.492

²⁵ LP/WG/LBC/1, «Appendix B. Membership of the Left Book Club in "Left News"», Memorandum Concerning Activities of the Left Book Club, 23rd Nov 1938», según citados en *Left News*; *Left News*, April 1939, p.1218

tenían acceso al precio de socio del resto de libros complementarios editados por el LBC, aunque se abría esa posibilidad durante periodos extraordinarios a discreción de la organización. El club además extendió su vinculación con los sectores afines de distintas fuerzas políticas como la liga socialista, al dedicar condiciones especiales de afiliación a los suscriptores del semanario *Tribune*, órgano de la Socialist League de Stafford Cripps²⁶.

Por último, la última área de expansión del club se produjo a nivel geográfico fuera del país. Cuando se formalizó su creación, el LBC tenía en mente cubrir el territorio insular británico e irlandés, enviando parcelas tanto al Reino Unido como en el Irish Free State pero debido al interés y las peticiones internacionales que llegaron a las oficinas, el club consiguió diseñar un plan de distribución y tarifas para incorporar a miembros de territorios de los dominios y colonias (nótese, la mayoría eran territorios angloparlantes del mundo con vinculación política con el imperio). Para finales de 1938, cuando el LBC ya había desplegado casi todo su potencial, la organización tenía suscriptores en Australia, Nueva Zelanda, Sudáfrica, Jamaica, Canadá, e, incluso, en Bélgica, Francia, China o Chile²⁷.

Tabla 11 Tipos de suscripción al Left Book Club (1936-1939)

'A' Members	'B' Members	'C' Members	Tribune members
<i>6 libros en 6 meses</i>	<i>3 libros en 6 meses</i>	<i>4 libros en 12 meses</i>	<i>2 libros en 12 meses</i>
<i>2sb 6d (2/6) por ejemplar</i>	<i>3sb 6d (3/6) por ejemplar</i>	<i>3sb 6d (3/6) por ejemplar</i>	<i>3sb 6d (3/6) por ejemplar</i>
<i>Coste total: 15sb (15/-)</i>	<i>Coste total: 9sb (9/-)</i>	<i>Coste total: 12sb 6d (12/6)</i>	<i>Coste total: 7sb (7/-)</i>
<i>Left News incluido</i>	<i>Left News incluido</i>	<i>Left News no incluido</i>	<i>Left News no incluido</i>
<i>Acceso a otros títulos a precio reducido</i>	<i>Acceso a otros títulos a precio reducido</i>	<i>Sin acceso a otros títulos a precio reducido (salvo en temporada)</i>	<i>Sin acceso a otros títulos a precio reducido salvo en temporada)</i>

Los costes de suscripción para miembros en el extranjero en las tres primeras categorías se sufragaban en la moneda local a un coste equivalente a las tarifas nacionales, sin incluir los costes de envío, que debía asumir personalmente el suscriptor²⁸

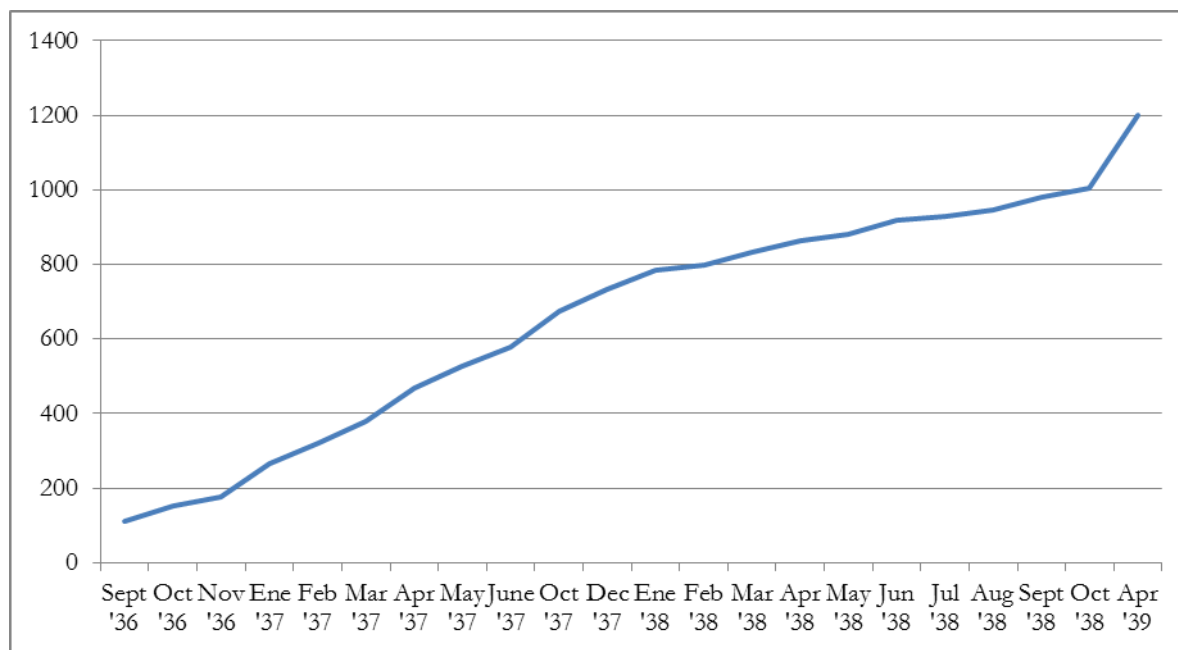
²⁶ MSS 157/LB/2/9, *Left Book Club* 7/6, 10/6, 18/- books for 2/6: *Drive for 100.000 members*, Leaflet, Sept 1938. La primera noticia sobre los miembros 'C' es de enero de 1938, *Left News*, Jan 1938, p.637

²⁷ *Left News*, Nov 1938, p.1060-1061; *Left News*, Dec 1938, pp.1098-1101

²⁸ Elaboración propia a partir de *Left News* y MSS. 157/LB/ Pamphlets and Leaflets

El desarrollo de los clubes locales del LBC tuvo un recorrido mucho más progresivo que el del número de suscriptores de la organización. Si estos últimos encontraron en el medio plazo un techo en torno a los 50.000 militantes que se prolongó a lo largo del periodo, los clubes locales se fueron extendiendo progresivamente desde sus inicios hasta llegar a los 1.200 para el año 1939²⁹. Debido al volumen de correspondencia y gestiones entre la organización y los distintos grupos en los meses finales de 1936 provocaron el nombramiento de un organizador a tiempo completo encargado de organizar a los mismos. Gollancz confió esta tarea al excandidato del LP por Yarmouth en las elecciones generales de 1935, John Lewis, que coordinó y reseñó en *Left News* los progresos de su sección y sus principales actividades³⁰.

Figura 7 Número de Grupos del Left Book Club (1936-1939)



Fuente: Elaboración propia a partir de fuentes y *Left News*³¹

El dinamismo de estos grupos no estuvo en ningún caso condicionado a las directrices de la organización ni de Lewis en particular. De hecho, el LBC tenía en mente la construcción de una entidad educativa que tenía por cometido general lucha por la paz y

²⁹ LP/WG/LBC/1, «Appendix C. Number of Grous Announced in “Left News”»; *Left News*, April 1939, p.1219

³⁰ *Left News*, Dec 1936, p.169

³¹ LP/WG/LBC/1, «Appendix B. Membership of the Left Book Club in “Left News”», Memorandum Concerning Activities of the Left Book Club, 23rd Nov 1938», según citados en *Left News*; *Left News*, April 1939, p.1218

oposición al fascismo y mantenía una concepción democrática del movimiento que se estaba formando a nivel local. Por tanto, entendía que si uno de los grupos quería emprender alguna campaña o acción política en el marco de una demanda frentepopulista, derivada de las discusiones acontecidas en su sede, era libre de emprender tal acción³². Así, el objetivo principal del LBC no era otro que conseguir una base de masas concernida en la discusión sobre los mecanismos de profundización democrática antifascista. Según, recogía el organizador nacional, en palabras de Gollancz: ‘The Club must be one of the most important factors in creating that mass basis without which a true Popular Front is impossible. To put it in another way: the Popular Front is not the policy of the Left Book Club, but the very essence of the Left Book Club tends towards a Popular Front’³³.

Las secciones de John Lewis ofrecen una fuente increíble para realizar una historia social del frentepopulismo literario en la Gran Bretaña de los años treinta. La descripción detallada mensual de las actividades, exhibiciones, mítines, eventos sociales, bailes, actividades literarias, clases educativas y temas de discusión emprendidos por los distintos clubes locales así lo atestigua. Desde South Shields (noreste Inglaterra) hasta la Isla de Wright (al sur de Southampton), se pueden encontrar breves informes sobre los últimos actos organizados o la futura agenda de los mismos. La evolución de las inquietudes propias de los miembros de cada localidad o región dio paso también a la creación de grupos especializados de científicos, médicos, músicos o poetas, como el Scottish Poets and Writers’ Group, con sede en Edinburgo, del que se esperaba que fuera el centro de un futuro movimiento literario impulsado por el LBC en todo el territorio escocés³⁴.

En este sentido, el Left Book Club participó del tejido cultural de la izquierda británica y se engarzó en las tradiciones artísticas de los años precedentes, recompuestas según la agenda de los nuevos tiempos. Este es el caso del Workers’ Theatre Movement (WTM) que mantenía unos principios artísticos y políticos muy arraigados en la óptica militante del Tercer Periodo y que quedaban progresivamente desplazados de los movimientos unitarios más amplios, de la lucha antifascista de finales de década. Su relevo lo tomó la compañía de jóvenes intérpretes judíos del East End londinense, Rebel Players, que fueron el núcleo duro del teatro Unity, abierto en 1936 como un centro cultural para el teatro, cine, poesía, exhibiciones y danza. El limitado éxito inicial de Unity se vio transformado al convertirse en movimiento a partir de las estructuras del LBC, al adoptar el nombre de Left

³² John LEWIS, «The Groups Month by Month», *Left News*, Jan 1937, p.194

³³ *Ibid.*, p.195

³⁴ *Ibid.*, Apr 1939, p.1239

Book Club Theatre Guild (LBCTG), que contó también con una sección fija en las *Left News* de Gollancz, reseñada mensualmente por John Allen (y, a partir de 1939, por Frank Jones). Su evolución también fue paralela a la de los grupos de discusión aunque con una magnitud algo inferior pero muy relevante (unos 250 grupos teatrales a finales de 1938)³⁵, llegando a editar su propia publicación mensual, *Theatre for the People*, en 1939. Según Colin Chambers, experto en el estudio del Unity Theatre: 'It did offer a surprising number of people the chance to express themselves politically through theatre. It provided a sense of common purpose and identity of belonging to a larger movement for the greater good that affected an extraordinary diversity of cultural activities at that time'³⁶. Los organizadores del LBCTG tenían en mente la importancia de la creación artística como elemento de movilización emocional para despertar en los individuos no afiliados, la llamada de 'la acción', para servir a los intereses del LBC como organización de progreso. Aunque no superaran los 60.000 miembros en 1939, los tiempos no urgían tanto el ingreso en las filas del club, sino en las filas de los distintos partidos que podían llevar a cabo una transformación progresista de la política del país, en la 'batalla por la paz':

Although nearly 60.000 members of the Left Book Club are being methodically educated and stimulated to think, 60.000 are not enough to change the situation as it is today. Sixty thousand is a great number, but hundreds of thousands do not read a decent political book, or attend political meetings –and these are the people who count in the struggle for democracy. If one does not influence them, fascism with its subtle demagoguery will get hold of them by appealing to their emotions. That is where progressive art and progressive theatre in particular comes in. Art appeals to the emotions, therefore it is obviously the weapon which we must use today³⁷

El grupo de músicos del LBC también se atribuía un rol importante en la construcción de eventos y mítines de estos clubes locales, para atraer más público y vincular a la audiencia con la causa del acto. El LBC ayudó a divulgar la tarea de organizaciones frentepopulistas equivalentes al Unity Theatre, en el terreno musical, como la Workers' Music Association (WMA), editando el ya mencionado *Left Song Book*³⁸. El propio órgano *Left News* sirvió de plataforma para popularizar el evento de Alan Bush *Music for the People* –que incluía el *pageant* histórico de Randall Swingler– en la lógica de la estrategia cultural por el Frente Popular en Gran Bretaña:

³⁵ Alan BUSH, John ALLEN, Jane CONWAY, «Left Book Club Theatre, Film, Music and Poetry», *Left News*, Sept 1938, pp.980-982.

³⁶ Colin CHAMBERS, «Unity Theatre», en *Heart of the Heartless World. Essays in Cultural Resistance in Memory of Margot Heinemann*, London, Pluto Press, 1995, pp. 60-69, p. 63.

³⁷ «Left Book Club Theatre Guild: The LBC and the fight for democracy», *Left News*, Feb 1939, p.1178

³⁸ Alan BUSH, John ALLEN, Jane CONWAY, «Left Book Club Theatre, Film, Music and Poetry», *op.cit.*, pp.981

No people is more richly gifted for music than ours in Britain. Every period in our history is reflected in its changing image. Each stage of the people's advance manifests anew its driving force. [...] The Festival of Music for the People is planned to present music which deals with matters closest to everyone's thoughts. The title bears a double interpretation. On the one hand, it is meant to convey music which will appeal to the broadest sections of the musically interested public; on the other hand, this music which is being presented is *composed for the people* – that is to say, written with the intent to serve the people's cause in the period to which it belongs³⁹

Por último, el LBC también integró el uso de cine en la estrategia de desarrollo de los clubes locales a través de dos proyectos de producción y distribución de películas y documentales: Film and Photo League (FPL) y Kino Films. La primera de ellas era la unidad de producción de la segunda hasta 1934, que se constituyó como proyecto independiente. A raíz de una escuela de verano del Left Book Club organizada en 1937, las películas de la FPL se utilizaron para que los asistentes pudieran observar el potencial del uso del cine documental para vincularlo a la causa política en cuestión, además de fomentar la producción de films cortos entre amateurs de los distintos clubes. De hecho, la propia concentración en la escuela de verano del LBC fue registrada en el film *Read, Right and Boo*. Sus películas documentales se centraban en episodios locales como: *Hunger March de 1934*, el *Jubilee de George V*, *the March Against Starvation, 1936*, *The Spirit of May Day* o *Coronation May-Day (A Satire in Document)*. Todas ellas se ponían a disposición de los distintos clubes para ser distribuidas y reproducidas con los medios de los clubes o los que la distribuidora Kino ponía a disposición⁴⁰. Por otro lado, el catálogo de Kino fue tomando importancia con su oferta de películas y documentales, en especial, aquellas sobre la guerra civil española, que se usaban principalmente en actos de recolecta de fondos para la causa republicana⁴¹.

6.1.3. Movimiento

La implicación de los comunistas en una organización antifascista de las características del Left Book Club levantaba serias dudas sobre 'la honestidad' de su propósito entre el público general y las distintas fuerzas políticas de la época, del mismo modo que genera

³⁹ Alan BUSH, «Festival of Music for the People», *Left News*, Feb 1939, p.1162

⁴⁰ John Lewis, «The Film and Photo League», *Left News*, Sept 1937, p.480

⁴¹ John Lewis, «The Groups and the Cinema», *Left News*, Oct 1937, p.542. Por ejemplo, en febrero de 1939, el organizador nacional del LBC, mencionaba como un festival cinematográfico organizado por el Printers' Antifascist Movement había recaudado £114 para España, o el comité para el envío de un barco de alimentos en Cambridge había conseguido £1000 en una semana, exhibiendo la película de Kino *Spanish Earth*. Otras producciones sobre España en el catálogo de Kino eran *Behind Spanish Lines*, *Spanish ABC* o *Britain Expects*, John Lewis, «Kino», *Left News*, Feb 1939, p.1169.

ciertos elementos de debate historiográfico sobre el grado de control que el partido podía llegar a ejercer sobre la misma. Frente a la tentación de observar el LBC como una iniciativa personalista de Gollancz en la que los comunistas prácticamente no tuvieron nada que ver en el éxito o fracaso de su desarrollo o, por otro lado, pensar que se trataba de una iniciativa perfectamente calculada de los comunistas para explotar los nobles sentimientos antifascistas de ‘inocentes’ socialistas –como era la línea habitual del laborismo de los años treinta, al valorar otras organizaciones frentistas–, el caso del Left Book Club es un ejemplo intermedio entre ambas posturas.

Es cierto que cuadros comunistas preeminentes participaron de cerca en la operatividad del club desde su centro trabajando, codo con codo en ocasiones, con Victor Gollancz, como Emile Burns, Betty Reid o Sheila Lynd⁴². En otras ocasiones, era incluso Pollitt quien intervenía en presentar la postura del partido ante algún hecho puntual. No obstante, la creación de Gollancz, junto con Laski y Strachey, trató siempre de mantenerse como un proyecto independiente, como herramienta para servir a la causa del Frente Popular en el país, en la que podían coincidir –y, de hecho, coincidían– las agendas de comunistas, socialistas y liberales en la estrategia de la lucha antifascista. Para Gollancz esta característica era indispensable para el buen funcionamiento y éxito del club:

The very essence and value of the club to the socialist movement, and more precisely to the Popular Front, was precisely that it honestly wasn't an organ of the Communist Party: and it was also this fact which, in my view, has made it so valuable to the Communist Party itself (for the club has been as valuable to the Communist Party as the Communist Party has been to the club). It was, indeed, a unique and, in my view, most valuable situation: here was a body in radical agreement with the CP over a great part of the field, but at the same time genuinely (I specially underline the word genuinely) independent. I couldn't imagine anything of greater value to the Popular Front movement⁴³

La vehemencia de Gollancz en asegurar y defender la honorabilidad de esta postura se manifiesta en el seguimiento que el propio editor realiza de la prensa escrita, a través de una agencia de recortes de noticias, para denunciar públicamente acusaciones de otros medios o personalidades sobre su proyecto, y en caso de no corregir sus afirmaciones, interponer una demanda a través de sus abogados Rubinstein & Nash. El caso más sonado fue la demanda interpuesta por Gollancz a los directores de la organización del homólogo conservador del Left Book Club (el Right Book Club, precisamente fundado como respuesta al proyecto de

⁴² Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, op.cit., p. 257.

⁴³ MSS 157/3/DOC/1/1, V. Gollancz a H. Pollitt, 16.01.1939, p.3

Gollancz, un año después), Christina Foyle y Stanley Johnson, por acusar a la organización en varias ocasiones de estar apoyada por los partidos laborista y comunista, y financiada por grandes sumas de dinero procedentes de Moscú⁴⁴.

El club obviamente tenía simpatías por los comunistas y valoraba su papel activo en imprimir un carácter militante antifascista al movimiento laborista dominante. De hecho, el Left Book Club consiguió un acuerdo con Lawrence and Wishart para que los socios del club pudieran acceder, a partir del 1 de agosto de 1937, a los títulos de la editorial vinculada al partido, un tercio más baratos que el precio original, tanto para los volúmenes pasados como las publicaciones futuras⁴⁵. Como informaba Pollitt al Secretariado del CEIC a inicios de ese año, el acuerdo servía para explotar el capital político del partido en su monopolio de la literatura marxista, que se aseguraba un gran número de nuevos lectores potenciales a través de las estructuras del LBC⁴⁶.

No obstante, en la lógica del funcionamiento del club, y en su evolución hasta 1939, imperó en una agenda consensual más que en la postura de fuerza y las líneas rojas comunistas. El puto de encuentro entre las distintas personalidades y corrientes políticas que intervenían en el club se fundamentaba en el tiempo de crisis que asolaba la Europa continental, la amenaza o la agresión fascista sobre países democráticos, la política de unidad del movimiento socialista y la vinculación de Gran Bretaña a la política de acercamiento a la Unión Soviética basada en la seguridad colectiva. La selección de títulos mensuales para los socios del LBC pretendía ser la expresión de esta línea editorial colectiva.

Tabla 12 Left Book Club ‘Choice’ of the Month (enero 1937- septiembre 1939)

Enero 1937: Stephen Spender, *Forward From Liberalism*

Febrero 1937: Frank Jellinek, *The Paris Commune*

Marzo 1937: George Orwell, *The Road to Wigan Pier*

Abril 1937: Leo Huberman, *Man’s Wordly Goods*

Mayo 1937: Pat Sloan, *Soviet Democracy*

Junio 1937: Allen Hutt, *Post-war History of the British Working-Class*

⁴⁴ MSS 157/3/LB/3/13, V. Gollancz a H. Rubinstein, 21.01.1938; MSS 157/3/LB/3/14, H. Rubinstein a V. Gollancz, 24.01.1938; MSS 157/3/LB/3/55, Demanda presentada por H. Rubinstein a High Court of Justice, King’s Bench Division, 09.05.1939

⁴⁵ Victor Gollancz, «Editorial», *Left News*, Jul 1937, p.420

⁴⁶ 495/18/1149, Harry POLLITT, «Report to Secretariat ECCI, 4 Jan 1937» (Microfilm Collection, Moscow Reel – LHASC)

- Julio 1937:** GDH Cole, *The People's Front*
- Agosto 1937:** Clement Attlee, *The Labour Party in Perspective*
- Septiembre 1937:** Robert Brady, *The Spirit and Structure of German Fascism*, Intro. By Harold Laski
- Octubre 1937:** Edgar Snow, *Red Star Over China*
- Noviembre 1937:** Wal Hannington, *The Distressed Areas*
- Diciembre 1937:** Arthur Koestler, *Spanish Testament*
- Enero 1938:** Hyman Levi, *A Philosophy for Modern Man*
- Febrero 1938:** Cedric Belfrage, *Promised Land*
- Marzo 1938:** John Strachey, *What are we to do?*
- Abril 1938:** L. Brontman, *On the Top of the World*
- Mayo 1938:** AL Morton, *A People's History of England*
- Junio 1938:** Joseph Freeman, *An American Testament*
- Julio 1938:** A Barrister, *Justice in England*
- Agosto 1938:** F. Elwyn Jones, *The Battle for Peace*
- Septiembre 1938:** JBS Haldane, *ARP [Air Raid Precautions]*
- Octubre 1938:** Amleto Vespa, *Secret Agent of Japan*
- Noviembre 1938:** Lt. Com. EP Young, *Czechoslovakia: Keystone of Peace and Democracy*
- Diciembre 1938:** Agnes Smedley, *China Fights Back*
- Enero 1939:** Rt. Hon. Lord Addison of Stallinborough, *A Policy for British Agriculture*
- Febrero 1939:** GER Gedye, *Fallen Bastions*
- Marzo 1939:** Leonard Barnes, *Empire or Democracy: A Study of the Colonial Question*
- Abril 1939:** Max Werner, *The Military Strength of the Powers*
- Mayo 1939:** Amber Blanco White, *The New Propaganda*
- Junio 1939:** BL Coombes, *These Poor Hands*
- Julio 1939:** Simon Haxey, *Tory MP*
- Agosto 1939:** Ernest Simon, *The Smaller Democracies*; Jürgen Kuczynski, *The Condition of the Workers in Great Britain, Germany and the Soviet Union, 1932-1938*
- Septiembre 1939:** Ellen Wilkinson, MP, *The Town that was murdered*

Fuente: *Left News* (1936-1939)

En este sentido las críticas contra la URSS eran un tema controvertido para todos los participantes del proyecto, no solo para Strachey y los comunistas. Pese a que la línea editorial

del *Left News* sí que estuvo en manos de Strachey en relación a los procesos de Moscú (Soviet Trials), desplegando un argumentario acrítico y legitimador de los mismos, la línea de flotación para aceptar algunos de los títulos para la elección de obras del mes y otros títulos complementarios estaba determinada por el tono de las críticas con la realidad soviética. Normalmente las disputas sobre estos casos no se produjeron con los títulos mensuales escogidos ('Choices') sino con otras series complementarias editadas por el LBC para los socios, como los 'Additional Books', 'Supplementary Books' o 'Topical Books' entre los que se encuentran algunos de los ejemplares implicados. Por ejemplo, el *Why Capitalism Means War* de H.N. Brailsford enfrentó a Laski y Gollancz por la postura que sostenía el autor sobre el carácter dictatorial de la Unión Soviética (Gollancz quería que el autor realizara algunos cambios para publicarle mientras Laski insistía en mantener la obra sin cambios); o el caso de *Barbarians at the gate* de Leonard Woolf, que seguía la línea interpretativa de equiparar a Stalin y a los comunistas con Hitler y los nazis (Strachey se oponía aunque la publicación salió adelante, aunque la reseña de la obra en *Left News* quedó en manos de éste)⁴⁷.

Curiosamente el caso que tensó más las posturas entre Pollitt y Gollancz fue la publicación como título secundario el libro de August Thalheimer, *Introduction to Dialectical Materialism* como uno de los 'Additional' del mes de marzo de 1937, sin caer en la cuenta que se trataba de uno de los líderes de la Oposición en el KPD alemán expulsado del partido y del movimiento comunista internacional. Este hecho menor e indescifrable de la idiosincrasia comunista, para Gollancz, no impidió que Pollitt le pidiera en dos ocasiones la retirada del libro a causa de la asociación que tenían los comunistas con el club, y sobre las posibles interpretaciones que se podrían derivar de este hecho en otras esferas (principalmente, en el plano internacional)⁴⁸. Finalmente, el asunto se resolvió con la retirada del libro y el despertar de voces críticas que acusaban al LBC de su vinculación con el partido comunista, algo que Gollancz deseaba evitar a toda costa.

En otros casos, en cambio, las disputas no se llegaban a producir. Por ejemplo, cuando el encumbrado novelista George Orwell trató de publicar su *segundo* título a través del Left Book Club (el primero, *The Road to Wigan Pier*, le había proporcionado un reconocimiento notable), Gollancz ni se molestó en mostrárselo a Laski⁴⁹. Su *Homage to Catalonia* quedaba explícitamente fuera de los márgenes tolerados por la organización, mientras que la opción alternativa de Arthur Koestler, *Spanish Testament*, ofrecía una salida más

⁴⁷ Isaac KRAMNIC y Barry SHEERMAN, *Harold Laski. A Life on the Left*, *op.cit.*, pp. 366-367; Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, p. 267.

⁴⁸ MSS 157/3/DOC/1/1, V. Gollancz a H. Pollitt, 16.01.1939, p.4

⁴⁹ Isaac KRAMNIC y Barry SHEERMAN, *Harold Laski. A Life on the Left*, *op.cit.*, p. 368.

adecuada al objetivo y política de la organización en relación a la guerra civil española. Como admitía públicamente Harold Laski, en agosto de 1937: ‘we have only excluded one type of book that some people consider, we think erroneously, to fall within the purview of the Left Book Club –viz. Trotskyite attacks on the Soviet Union’⁵⁰. Resulta curioso como una organización frentepopulista vinculada al partido comunista como el LBC representara la plataforma literaria inicial de dos de los anticomunistas más beligerantes de la segunda posguerra en Gran Bretaña.

Sin duda alguna, el contencioso más importante de estos años se produjo en torno a las relaciones del LBC y sus integrantes con ‘Transport House’, la sede de la dirección del Labour Party. Cabe decir, que no todas las reacciones de sus principales dirigentes fueron abiertamente hostiles. De hecho, como se puede observar en la lista anterior, el LBC fue el responsable de editar el *The Labour Party in Perspective* de su máximo dirigente parlamentario, Clement Attlee (agosto de 1937). Incluso en la primera concentración en el Albert Hall de febrero de 1937, Attlee mandó un mensaje de apoyo a la organización celebrando la extensión de la literatura y la formación política para la creación de un estado socialista⁵¹. Pero este caso iba a ser la excepción de un recelo y casi hostilidad del laborismo oficial con el carácter ‘movimentalista’ y político de la organización.

Cuando el LP y el TUC se preparaban para sus conferencias anuales de septiembre y octubre de 1937, respectivamente, iniciaron a su vez una campaña de afiliación para reforzar las filas de ambas organizaciones. Este movimiento contó con el apoyo de hombres como Laski que, desde el Left Book Club, pretendía poner los recursos propagandísticos de la organización al servicio del LP para publicitar su política como alternativa real del actual National Government. Sin embargo, la propuesta de dedicar los números de septiembre y octubre, íntegramente a contribuciones del laborismo oficial no fue suficiente para que Hugh Dalton, como presidente de la ejecutiva nacional del partido, aceptara la propuesta. Solo se plantearían una colaboración así con la revista, si se aseguraban los mecanismos necesarios para contrarrestar las críticas habituales con suficientes espacios en la revista y en la organización para difundir la postura del laborismo oficial:

- (1) if the *Left News* were in future to give each month the same space to expositions of the ‘official’ Labour view as it gives to John Strachey
- (2) if the balance between ‘official’ and ‘Left’ opinions were in future carefully maintained in the publications of the Club and

⁵⁰ Harold LASKI, «Editorial», *Left News*, August 1937, p.456

⁵¹ «Albert Hall Rally. Verbatim Report», *Left News*, mar 1937, p.288.

- (3) if the Selection Committee were so devised as to contain a number of members sympathetic to the views of ‘official’ Labour. It was not a question, Dr. Dalton made clear and indeed stressed, of a ‘mere representative’ of ‘official’ Labour being appointed to the Selection Committee: it was a question of *two or three* such representatives being added to the present committee.

En opinión de Laski, la postura implícita de Dalton en las negociaciones hacía intuir que la ‘co-operation would only be possible if all criticism of the Leadership and all advocacy of a United Front, and of a Popular Front based on it, were to cease in the *Left News*’⁵². Estas perspectivas se hicieron aún más evidentes cuando el movimiento del LBC adoptó ese carácter más dinámico lanzando una serie de concentraciones por todo el territorio con portavoces políticos partidarios del Frente Popular, y cuando los clubes locales comenzaron a aproximarse a las sedes de distrito del LP para discutir programas de acción conjuntos en la localidad en cuestión, junto con otras formaciones políticas, como el partido liberal.

En noviembre de 1938 esta situación provocó que el LP tomara cartas en el asunto de forma definitiva, encargando uno de aquellos informes ‘antifrentistas’ en los que era experto William Gillies, para determinar de forma fundamentada la actitud del partido frente a la organización. Este es uno más de los episodios de prevención orgánica que el partido había protagonizado contra ‘políticas contrarias a la política del Movimiento’ (argumento habitual para determinar la no-participación en iniciativas específicas) que, a su vez, alienaban legítimas posturas en favor de esas políticas que se producían *dentro* del LP, haciendo buenas las palabras de GDH Cole, en su *The People’s Front* (publicado por el Left Book Club como selección mensual en julio de 1937), cuando dedica su prólogo a Stafford Cripps, líder de la Socialist League:

I have said in the opening chapters of this book, why I regard as suicidal the heresy-hunting in which the Executive of the Labour Party is apparently determined to engage. For, once begun, where is to stop? You and I and many thousands of other Labour Party members are not Communists. We are Socialists who believe that the necessary consequence of a faction-fight between different sections of the working-class movement will be to weaken the workers in their struggle for Socialism, to increase greatly the danger of some sort of Fascism, and at the very least to enable reaction to entrench itself in power in Great Britain for a considerable time to come⁵³

En este informe presentado al NEC del LP el 23 de noviembre de 1938 se escrutan todas las manifestaciones públicas del LBC a partir de las páginas de *Left News*, y de forma muy exhaustiva su funcionamiento formal, publicaciones, panfletos, funcionamiento de los

⁵² Harold Laski, «Editorial: The Labour Party and the Left Book Club», *Left News*, Aug 1937, p.457

⁵³ GDH COLE, *The Peoples’ Front*, London, Victor Gollancz (Left Book Club), 1937, p. 6.

grupos y actividades públicas. En su análisis sobre las responsabilidades del funcionamiento de la organización, los funcionarios del partido no se dejan llevar por los impulsos de caracterizar al LBC como organización comunista, ni como ente que opera bajo su dirección o influencia. Gollancz aparece como el principal responsable de la línea editorial y del enfoque frentepopulista del LBC. Sin embargo, la preocupación principal del LP radica en la actividad de los grupos y en sus iniciativas, además de las apariciones públicas de los líderes políticos en la misma plataforma que los comunistas. En su estudio sobre el funcionamiento del club, prima la orientación jerárquica de arriba abajo para monitorizar la interacción de sus bases locales con iniciativas poco deseadas. Así buena parte del informe se ocupa de reseñar ejemplos de la actividad de los grupos locales del LBC con las bases laboristas:

(79) Gloucester “reports an open air meeting organised in two days with Labour, Liberal and C.P. members speaking, which was most successful. 101 “Daily Workers” were sold in just over an hour

(80) Hendon and Finchley “united with to Labour Parties, the C.P. and the Popular Front Propaganda Committee and other bodies to hold a public meeting on Spain [...]”

(82) Stroud “Held a most successful open-air meeting addressed by the Liberal candidate for Bath, the President of the Bristol Labour Party, and a member of the Bristol CP. It received a column and a half notice in the “Stroud Journal”⁵⁴

Por otro lado, también se monitorizaban y computaban las ocasiones en las que los miembros laboristas compartían cartel y plataforma en los mítines oficiales del LBC convocados por todo el territorio a finales de 1938 (y que se convirtieron en parte de una gran campaña de movilización en el año 1939). Los principales participantes en las 29 concentraciones convocadas entre el 12 de octubre y el 16 de diciembre fueron⁵⁵:

Tabla 13 Participantes en 'Official Rallies' del Left Book Club (1938)

Name	Political persuasión	Num. of 'official rallies'
Victor Gollancz	-----	23
Harry Pollitt	C.P.	10
Dean of Canterbury	C.P. Sympathiser	3

⁵⁴ LP/WG/LBC/1, *Memorandum Concerning Activities of the Left Book Club*, 23rd Nov 1938, p.20

⁵⁵ Fuente: Elaboración propia a partir de LP/WG/LBC/1, «Appendix D: Analysis of political persuasion of speakers at “official Rallies”», *Memorandum Concerning Activities of the Left Book Club*, 23rd Nov 1938, p.4

Prof. Levy	C.P. Sympathiser	3
R. Ackland MP	Liberal	3
Ellen Wilkinson	Labour	3
Wal Hannington	C.P.	2
W. Gallacher	C.P.	1
Aneurin Bevan	Labour	1
D.N. Pritt	Labour	1
Stafford Cripps	Labour	1
GRS Strauss	Labour	1
M. Royden	Labour	1
JBS Haldane	Labour	1
G. Mander MP	Liberal	1
W. Roberts MP	Liberal	1

El informe sirvió para elaborar unas conclusiones generales que identificaban una línea editorial del *Left News* crítica con las políticas y la dirección del Labour Party. Según el informe, la mayoría de los libros parecían estar escritos por comunistas o por personas muy afines a la ‘filosofía comunista’. Por último, generaba las recomendaciones que el NEC del LP debía discutir en su sesión plenaria:

It would appear that advice should be given to the Movement that a careful watch should be kept upon the activities of the “Groups” which have been formed and to discourage members from unwittingly associating with “Groups” which may seek to become centres of propaganda for a policy of the “United Front” and the “Popular Front” which are contrary to the policy of the Movement⁵⁶

La decisión del NEC se transmitió finalmente, en marzo de 1939, a través de una misiva de George R Shepherd, el agente nacional del LP, a todas las sedes territoriales del Labour Party informando sobre las ‘vergonzosas actividades’ de los grupos del Left Book

⁵⁶ LP/WG/LBC/1, «Appendix F: General », *Memorandum Concerning Activities of the Left Book Club*, 23rd Nov 1938, p.6

Club con las sedes locales laboristas estaban agotando la paciencia del NEC y de su política de ‘tolerancia amistosa’ con la organización, al no mantenerse ésta dentro de su propósito y objetivo inicial (la venta de literatura política a bajo coste):

At this stage the National Executive Committee does not desire to declare the Left Book Club ‘a political organisation ineligible for affiliation to the Labour Party’, a declaration which would render membership of the Club incompatible with membership of the Labour Party. In this, as in all other cases, the National Executive Committee uses its powers reasonably, but if it continues to receive complaints of Left Book Club activities antagonistic to the Labour Party or to Constituency Labour Parties it will be unable to avoid a declaration as to the Club’s position⁵⁷

Si se tiene que establecer una valoración para el Left Book Club durante el período 1936-1939, el balance no deja de ser asombroso pese a los limitados resultados obtenidos en cuanto a su proyección política. De hecho, el Left Book Club pretendía ser una plataforma para la consecución del Frente Popular a través de las estructuras políticas existentes, y consiguió ser un altavoz multiplicador muy efectivo, pese a la desfavorable correlación de fuerzas existente y los fuertes mecanismos de no-cooperación (pese a la ‘tolerancia amistosa’) impuesta por la dirección del Labour Party.

Como iniciativa editorial y movimiento cultural, el Left Book Club fue todo un éxito. En casi tres años de existencia (abril de 1939): la organización había distribuido más de un millón y medio de ejemplares de una literatura propiamente frentepopulista en Gran Bretaña; se calculaba que sus grupos habían realizado más de 45.000 reuniones de discusión política entorno a los libros o a las acciones a emprender para llevar hacia adelante la construcción del Frente Popular desde las localidades; y el LBC emprendido el proyecto de convertirse también en una ambiciosa maquinaria para realizar campañas políticas a gran escala con la publicación de panfletos y folletines (editados en centenares de miles, y en millones respectivamente)⁵⁸. Si se realiza una perspectiva comparada, su rival directo, el Right Book Club no consiguió llegar ni a la mitad de los miembros del LBC, quedándose en torno a los 25.000 miembros, dedicado a la distribución de literatura política conservadora como reactivo a la aparición del proyecto de Gollancz. Incluso los análisis más benevolentes sobre la institución derechista consideran difícil evaluar al Right Book Club ‘como instrumento de agencia política y social’⁵⁹. En el caso del Left Book Club, resulta difícil afirmar lo contrario.

⁵⁷ «Mr Shepherd’s Threat», *Left News*, Apr 1939, p.1224

⁵⁸ V. GOLLANCZ; J. STRACHEY, «Editorial: Our record», *Left Review*, Apr 1939, pp.1219-1221

⁵⁹ Terence RODGERS, «The Right Book Club: Text Wars, Modernity and Cultural Politics in the Late Thirties», *Literature and History*, 2003, vol. 12, n.º 2, pp. 1-15.

Sin embargo, la fortaleza del club y del proyecto también albergaba, en su fundación, los síntomas de su propia debilidad. Con la firma del pacto germano-soviético en agosto de 1939 el club sufrió de una sacudida importante en los principios motores antifascistas que justificaban su razón de ser o, al menos, de buena parte de su comité. La semana previa al estallido de la guerra fue un momento de parálisis interna para el club y de desacuerdos sobre la política exterior soviética: mientras Laski se alineaba claramente con la línea oficial del Labour Party y pretendía que el LBC se distanciara públicamente de la estrategia diplomática soviética; los comunistas de la organización caminaban en sentido contrario, y pretendían volcar al club en la campaña por la posibilidad de consumir aún un pacto Anglo-Soviético; mientras tanto, Gollancz apostaba de imponer el quietismo político en la organización hasta encontrar una línea común a desarrollar por parte del club (lo que también representaba una 'línea' en sí misma, a ojos de los comunistas). El cambio de postura del CPGB frente a la guerra durante el mes de septiembre (de la beligerancia antifascista a la neutralidad antimperialista) solo hizo que aislar más la línea comunista del resto de corrientes que integraban el club, y a desgastar las relaciones personales que aún quedaban con su fundador, Gollancz. En cuestión de pocos meses el movimiento asociado al Club quedó desmantelado y la organización, desde 1940 hasta su disolución en 1948, pasó a ser, en la práctica, lo que demandaba el LP en la circular de su agente nacional: un instrumento para la venta de literatura a bajo coste⁶⁰.

6.2. La cosmovisión comunista en 16mm: Kino Films y el Progressive Film Institute

Al observar los desarrollos culturales y tecnológicos del mundo moderno, Raymond Williams realizó una interesante proposición que trataba de establecer una relación entre la aparición del cine y la configuración del movimiento obrero organizado y de forma más amplia, la formación de la clase obrera en general: "The first audiences for cinema were working-class in the great cities of the industrialized world. Among the same people, in the same period, the labour and socialist movements were growing in strength. Is there any significant relationship between these different kinds of developments?"⁶¹

⁶⁰ Para el proceso de disolución del LBC a partir de 1939, véase especialmente Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, pp. 264-271.

⁶¹ Raymond WILLIAMS, «Cinema and Socialism», en *Politics of Modernism: Against the New Conformists*, 1989 1ª., London, Verso, 2007, pp. 107-118, p. 107.

El presente epígrafe pretende aplicar esta reflexión inicial a la posición teórica y praxis comunista sobre la distribución y proyección de películas y materiales documentales en redes alternativas al cine comercial. Continuando con el análisis de Williams sobre el cine de los primeros tiempos se puede identificar un aspecto crucial de este medio que ha atraído el interés de intelectuales, directores y productores de distinto tipo a lo largo de todo el siglo pasado: el carácter *popular* del cine. En este caso, desde la crítica materialista de la cultura se nos advierte que el film posee una naturaleza de dos caras: por un lado, se le considera como un medio ‘potencialmente radical’; y por otro, como un reflejo capaz de representar intereses populares. Así, la evolución del medio a través de las nuevas condiciones de producción y las nuevas tecnologías se desarrolló en dos direcciones alternativas⁶². En primer lugar, las características del medio, su estandarización y su distribución a escala entre una audiencia que se cuenta por millones creció en paralelo con nuevas formas del desarrollo capitalista, siendo la industria cultural de Hollywood el caso paradigmático. Por otro lado, Williams recuerda que la otra forma organizativa que hizo uso de las potencialidades del primer cine estuvo comparativamente enmarcada en la estructura corporativa estatal del ‘socialismo realmente existente’⁶³.

Sin ánimo de exhaustividad, no se puede eludir en este caso el clásico debate en el campo de los Estudios Culturales que apunta sobre el papel del entretenimiento y/o del carácter ideológico de los medios de comunicación de masas, en el cual se incluye el cine. Aquí el argumento se puede desarrollar a través de la discusión sobre si se puede aseverar el carácter popular de los artefactos culturales a partir de los patrones de consumo, los gustos y las cifras registradas en taquilla. Cuando se estudian las dinámicas sociales y culturales de la clase obrera en un país como Gran Bretaña, ¿cómo se pueden determinar las preferencias e intereses *reales* que motivaban esta práctica social? Y, automáticamente, ¿estaba la industria cinematográfica respondiendo a las demandas *populares*, o bien, estos gustos estaban mediados a través de los intereses de una industria que reproducía y legitimaba los valores y normas sociales existentes? Como es sabido, esta parte ha sido tradicionalmente la más difícil de determinar, no solo en sus *intenciones* y *lógicas internas* sino también en el *impacto* específico sobre las audiencias.

Por un lado, podemos acudir a la versión del ‘pesimismo cultural’ de la escuela de Frankfurt de la segunda posguerra en su valoración sobre la industria cultural en general. Adorno y Horkheimer advirtieron en ese momento sobre el ‘engaño masivo’ representado

⁶² *Ibid.*, p. 109.

⁶³ *Ibid.*, p. 110.

por los productos culturales estandarizados y uniformes que, lejos de ser considerados formas artísticas, son simplemente una mercancía ofrecida masivamente a los consumidores. En el caso del cine, esta proposición relega a la audiencia a asumir un rol pasivo y completamente acrítico frente a estos artefactos culturales:

Real life is becoming indistinguishable from the movies. The sound film, far from surpassing the theatre of illusion, leaves no room for imagination or reflection on the part of the audience, who is unable to respond within the structure of the film, yet deviate from its precise detail without losing the thread of the story; hence the film forces its victims to equate it directly with reality⁶⁴

Sin embargo, ya unos años antes, Walter Benjamin también apuntaba que, pese a la ausencia de un propósito revolucionario de la propia industria fílmica de aquellos tiempos, la naturaleza mecánicamente reproducida de la obra de arte cambiaba por completo *el modo* en que las masas reaccionaban ante ésta. Un hecho que habilitaba una crítica progresista sobre las condiciones sociales de la vida real: como en las películas de Chaplin. Asimismo, las posibilidades técnicas del film ofrecían un abanico de espacios para la representación de las masas en la gran pantalla. Aquí la dualidad de la naturaleza tecnológica del cine es nuevamente enfatizada:

Some of the players whom we meet in Russian films are not actors in our sense but people who portray *themselves* –and primarily in their own work process. In Western Europe the capitalistic exploitation of the film denies consideration to modern man’s legitimate claim to being reproduced. Under these circumstances the film industry is trying hard to spur the interest of the masses through illusion-promoting spectacles and dubious speculations⁶⁵

Si tomamos el marco teórico general en el que se inscribe este trabajo, las referencias gramscianas sobre lo material-ideológico permiten contrastar la función diametralmente opuesta que podían realizar en las sociedades europeas occidentales: por un lado, las películas de los circuitos comerciales —incluyendo aquí el caso de la industria de Hollywood—; y, por otro lado, los films soviéticos y los pertenecientes a otras producciones independientes no necesariamente orientadas hacia una perspectiva comercial. Siguiendo esta lógica, las películas distribuidas en las grandes salas podrían considerarse como la evidencia material de los valores y normas hegemónicas del orden social capitalista, un mecanismo que contribuía a su internalización. Así, los productos culturales como el cine representan ‘la organización

⁶⁴ Max HORKHEIMER y Theodor W ADORNO, «The Culture Industry: Enlightenment as Mass Deception», en Menenakshi Gigi DURHAM y Douglas M KELLNER (eds.), *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, p. p. 75.

⁶⁵ Walter BENJAMIN, «The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction», en *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, pp. 48-70, p. 58.

material destinada a mantener, defender y desarrollar el ‘frente’ teórico e ideológico⁶⁶. Por extensión, las otras formas fílmicas existentes en el momento, como podría ser el caso del cine soviético o los materiales de carácter documental producidos por organizaciones obreras, se sitúan en el campo del disenso, como una forma cultural oposicional y emergente en la lucha por la hegemonía⁶⁷.

Pese a las dificultades epistemológicas que entraña toda investigación histórica sobre la inasible diversidad de impacto del medio fílmico sobre las audiencias, no se debe obviar el carácter contingente de su mensaje, la relación inestable de los significantes y las prácticas activas de esa audiencia, como agente, al decodificarlo para sí. Obviamente, la referencia al modelo encoding/decoding de Stuart Hall permite abrir, aunque no determinar exactamente, las posibles rutas que tomaba un producto mediático cuando eran consumidos activamente por una audiencia con distintas disposiciones iniciales hacia el mismo, que repercutirán en el impacto final (generando esos códigos dominante-hegemónicos, negociados o oposicionales)⁶⁸. Esta problemática abierta por Hall no solo apunta, para este caso, hacia el desarrollo no mecanicista de la recepción de estos artefactos, sino que además también nos permite habilitar un espacio de incógnita respecto a las consideraciones más crudas sobre la economía política de la industria cultural hollywoodiense, en tanto que puros artefactos de entretenimiento sin ulteriores subtextos, cuando nos encontramos con una de las décadas (los años treinta) ideológicamente más radicales de la historia de la industria cinematográfica de Hollywood⁶⁹.

Para este estudio de caso, la importancia radica en las ‘prácticas de *codificación*’ realizadas por el movimiento comunista sobre el film, y no tanto en la descodificación

⁶⁶ Antonio GRAMSCI, «Cultural Themes: Ideological Material», en *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, p. 46.

⁶⁷ Sobre el concepto de las culturas emergentes véase, Raymond WILLIAMS, «Base and Superstructure», *op.cit.* Para los usos del concepto de hegemonía en los estudios culturales, cf. Raymond WILLIAMS, ‘Hegemony’, en *Keywords. A vocabulary of culture and society, op.cit.*, pp. 144-146; Patrick BRATLINGER, «Gramsci and Hegemony», en *Crusoe’s Footprints. Cultural Studies in Britain and America*, London, Routledge, 1990, pp. 95-101.

⁶⁸ Stuart HALL, «Encoding/Decoding», *op.cit.*

⁶⁹ Véase, Steven J ROSS, *Hollywood Left and Right: How movie stars shaped American politics*, Oxford, Oxford University Press, 2011. La preeminencia de estos elementos radicales de la izquierda en el Hollywood de la época es, sin embargo, debatible y su influencia ha sido también ampliamente discutida, cf. Paul BUHLE y Dave WAGNER, *Radical Hollywood: The Untold Story Behind America’s Favorite Movies*, New York, The New Press, 2002; Dan GEORGAKAS, «Essay Reviews: The Hollywood Reds: 50 years later», *American Communist History*, 2003, vol. 2, n.º 1, pp. 63-76. En éste último se apunta explícitamente que: ‘What remains at issue is to what degree their political views were reflected in the Hollywood films on which they worked’ (p.63). El episodio específico del radicalismo en la industria hollywoodiense también ha propiciado algunas narrativas sensacionalistas del conservadurismo ortodoxo sobre las actividades ‘secetas’ de los comunistas en territorio estadounidense, por ejemplo, Kenneth Lloyd BILLINGSLEY, *Hollywood Party: How Communism Seduced the American Film Industry in the 1930s and 1940s*, Rocklin, Calif., Prima Publishing, 1998; Ronald RADOSH y Allis RADOSH, *Red Star Over Hollywood. The Film’s Colony’s Long Romance with the Left*, San Francisco, Encounter Books, 2005.

individual o colectiva de su público. En todo caso, es más interesante atender a las herramientas que el propio movimiento proporcionaba a distintos tipos de audiencia para recomponer el significado de estos artefactos culturales hacia una dirección políticamente útil para el contexto político y la estrategia política frentepopulista del partido. Por tanto, aquí se detalla el desarrollo de una red de producción y distribución de películas y documentales soviéticos y europeos (como también de films de producción obrerista autóctona) en suelo británico. Asimismo, estas prácticas ayudaron a crear un sentido de identidad en torno a propósitos relacionados entre sí: resistir contra prácticas de ocio políticamente ‘inocuas’; ocupar el espacio público articulando valores culturales y políticos oposicionales, desde el disenso; y estimular un activismo político en distintas organizaciones más allá de los círculos comunistas.

6.2.1. La praxis cominterniana y las redes de distribución alternativas

Muchas de las narrativas sobre los orígenes del cine soviético suelen inaugurar el análisis con las palabras atribuidas a Lenin sobre el cine, como la más importante de todas las formas artísticas, según pronunció Anatoli Lunarcharsky, el Comisario de Instrucción pública, en una reunión con cineastas soviéticos, en 1928⁷⁰. Esta importancia clave residía en la necesidad del recién nacido Estado obrero precisaba de una potente maquinaria para defender por todos los medios posibles —incluso a nivel cultural e ideológico—, una joven Revolución bajo asedio, y generar un sólido consenso entre su población.

Los trabajos mencionados anteriormente analizan en profundidad las dinámicas históricas del surgimiento de la industria cinematográfica soviética. El conocimiento sobre el cine soviético y sus mayores producciones es a todas luces paradigmático, incluso para el ojo no experto, al convertirse en material canónico de la historia universal del cine. Las referencias a las películas de Eisenstein, Pudovkin o Vertov y a sus películas, como *El Acorazado Potemkin* (1925), *El fin de San Petersburgo* (1927) o los *Tres Cantos a Lenin* (1934) son referencias casi obligadas. No obstante, no existe la misma cantidad de ejemplares que dediquen su atención a la circulación de estas películas fuera de la Unión Soviética en el

⁷⁰ Richard TAYLOR, *The politics of Soviet Cinema 1917-1929*, 1979 1ª., Cambridge, Cambridge University Press, 2008; Richard TAYLOR, «Soviet Cinema as Popular Culture: Or the Extraordinary Adventures of Mr Nepam in the Land of the Silver Screen», *Revolutionary Russia*, 1988, vol. 1, n.º 1, pp. 36-56; Denise J YOUNGBLOOD, *Movies for the Masses: Popular Cinema and Soviet Society in the 1920s*, Cambridge, Cambridge University Press, 1992; Anna LAWTON, *The Red Screen: Politics, Society, Art in Soviet Cinema*, London, Routledge, 1992; Yuri TSIVIAN, *Early Cinema in Russia and its Cultural Reception*, London, Routledge, 1994; Diana HOLMES y Alison SMITH, *100 Years of European Cinema: Entertainment or Ideology*, Manchester, Manchester University Press, 2000; Birgit BEUMERS, *A History of Russian Cinema*, New York, Berg, 2009.

contexto de su primer estreno, o sobre cuáles fueron sus usos más allá de la distribución comercial que, por otro lado, se antojaba compleja, pues muchas encontraron severas resistencias y mecanismos gubernamentales de algunos países que impedían su importación o su distribución —siendo la República de Weimar, la excepción más destacada en cuanto a su positiva recepción, en los años veinte—.

Aunque algunas de estas películas consiguieron penetrar parcialmente en el tejido de la distribución en Gran Bretaña, muchas se enfrentaban: al examen de la British Board of Film Censors (BBFC), institución que emitía un veredicto recomendando la prohibición de su circulación en las salas con licencia o la manipulación de su contenido (suprimiendo secciones de los films) para permitir su proyección pública; a la capacidad de veto sobre la importación de films ‘no recomendados’ por parte del Ministro de Interior; y, por otra parte, a la actitud no uniforme de las corporaciones locales que tenían la última palabra para autorizar o prohibir esas proyecciones⁷¹. Por ejemplo, el contencioso más famoso de la época en la materia fue la prohibición en bloque de la importación y distribución de la película *Potemkin* de Eisenstein, que no fue finalmente levantada hasta la segunda posguerra.

Pese a tratarse de un film basado en la represión zarista de la revolución de 1905 en Odessa, la pieza de Eisenstein se integra en la tendencia de un cine soviético fundamentado en la épica revolucionaria que tomó un impulso a mediados de la década, abandonando los primeros usos más instrumentales de un cine pensado para las necesidades de la Revolución⁷². El homenaje fílmico a la revolución bolchevique despertó, como era de esperar, las inquietudes de las instituciones británicas sobre la penetración de la ‘propaganda bolchevique’ en territorio nacional. Según apuntan los estudios sobre la BBFC, su criterio de no fomentar la ‘controversia política’ por la vía de la circulación de films con una alta carga ideológica, provocó que *Potemkin* fuera revisada por el coronel J.C.Hanna (futuro censor jefe de la institución desde 1930 hasta el final de la guerra) y consecuentemente rechazada en septiembre de 1926, después de someter el caso a consultas con el Ministro de Interior conservador, William Joynson-Hicks⁷³. El caso incluso llegó a las sesiones del parlamento que apuntan a la indeterminación de las prerrogativas de la BBFC en materia de censura y a la arbitrariedad de las resoluciones sobre los casos revisados, bajo laxos criterios que podían

⁷¹ Según el periódico *The Times*, en 1929, el gobierno soviético obtuvo un acuerdo con British Instructional Films Limited que aseguraba un procedimiento más sistemático para la distribución de películas soviéticas en Gran Bretaña, cf. Stephen J JONES, *The British Labour Movement and Film, 1918-1939*, *op.cit.*, p. 160.

⁷² Richard TAYLOR, Ian CHRISTIE (eds.), *The Film Factory: Russian and Soviet Cinema in Documents, 1896-1939*, Oxon, Routledge, 1994, p. 2.

⁷³ James C ROBERTSON, *The Hidden Cinema: British Film Censorship in Action 1913-1972*, London, Routledge, 1993, p. 30.

afectar prácticamente a cualquier título y, sobre todo, a los films de procedencia soviética. Según el propio Joynson-Hicks:

I have power to prevent the importation of any film as of other matter which is *injurious to the public interest or security*. Such a power is very rarely exercised, and before taking any action I should receive the advice of the officials of my Department. The particular film referred to was rejected by the Board of Film Censors after it was submitted to them. The Board consulted me about it, and I told them that I agreed with their decision and would support it. I understand that the film has been shown in some foreign countries but prohibited in others⁷⁴

Como veremos a continuación, la distribución internacional del primer cine soviético fue acometida a partes iguales tanto por simpatizantes comunistas en distintos países como por los círculos artísticos de la cinematografía. No obstante, pese a la importancia histórica y artística del fenómeno, la sólida historiografía de la distribución cinematográfica soviética de los años setenta y ochenta del siglo pasado permaneció sensiblemente circunscrita a los estudios de medios de comunicación y estudios del cine, y en pocas ocasiones se realizaron las pertinentes vinculaciones con la historia general del movimiento comunista⁷⁵. No obstante, el período de desclasificación documental de archivos soviéticos también ha beneficiado enormemente esta área de estudio construyendo una ‘nueva historiografía del cine’ que hace hincapié no tanto en el contenido y la forma de la fuente fílmica sino en el contexto histórico en el que fue creada⁷⁶.

Si nos desplazamos hacia las primeras redes de producción y distribución cinematográfica obrerista vinculadas al movimiento comunista nos debemos detener en la obra de uno de los principales cuadros del mismo que asumió las tareas de propaganda y búsqueda de apoyos para la Unión Soviética en occidente desde los primeros años post-revolucionarios. El conocido líder de la Internacional Juvenil Comunista, Willi Münzenberg, fue el encargado de coordinar estas acciones propagandísticas y la recogida de fondos

⁷⁴ *Hansard*, HC Deb 08 March 1928 vol 214 cc1209

⁷⁵ Vance KEPLEY JR, «The Workers' International Relief and the Cinema of the Left 1921-1935», *Cinema Journal*, 1983, vol. 23, n.º 1, pp. 7-23; Jan-Christopher HORAK, «Prometheus Film Collective (1925-1932). German Communist Kinokultur, pt1», *Jump Cut*, 1981, Dec, n.º 26, pp. 39-41; Bert HOGENKAMP, «Workers' film in Europe», *Jump Cut*, 1978, dec, n.º 19, pp. 36-37. Para el caso británico fueron muy representativos los trabajos de Bert Hogenkamp y Stephen J. Jones durante la década de 1980, cf. Bert HOGENKAMP, «Workers' Newsreels in the 1920s and 1930s», *Our History*, 1976, n.º 68; Bert HOGENKAMP, *Deadly Parallels - Film and the Left in Britain 1929-39*, *op.cit.*; Stephen J JONES, *The British Labour Movement and Film, 1918-1939*, *op.cit.*

⁷⁶ Para un ejemplo de este enfoque, cf. Malte HAGENER, *Moving Forward, Looking Back: The European film avant-garde and the invention of film culture, 1919-1939*, Amsterdam, Amsterdam University Press, 2007. Aquí se pueden incluir también las historias políticas generales que destacan la dimensión cultural de sus objetos de estudio y de sus respectivos intereses, como es el caso de la política cultural del CPGB recogida en Matthew WORLEY: «Forging a Communist Culture: The Party at Work II», en *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*, pp. 194-230.

alrededor de Europa para el movimiento comunista y la Unión Soviética. Su recorrido comenzó en 1921 con la creación en Berlín de la organización frentista Ayuda Internacional a los Trabajadores (Mezhrabpom, en Ruso; Workers' International Relief, WIR, en inglés⁷⁷), principalmente destinada a obtener recursos económicos para paliar los efectos de la hambruna en la Unión Soviética, en guerra civil. Mezhrabpom utilizó el cine documental como un medio de propaganda desde un buen comienzo y trató de crear una red de cine socialista alternativa e integrada, representando así el conjunto más extenso de su tipo durante el periodo de entreguerras. Con el paso de los años, el sistema se fue sofisticando paulatinamente hasta que en el período 1924-26, esta organización junto con la compañía cinematográfica soviética Rus' crearon el conglomerado Mezhrabpomfilm, implicado en la producción de películas como *Aelita* (1924) o el film de Pudovkin, *Mother* (1926)⁷⁸. Este esquema no estaba pensado solo para el consumo interno soviético, sino que pretendía articular su distribución fuera de la Unión Soviética, hacia países capitalistas. Por esta razón, y teniendo su cuartel general en Berlín, la Mezhrabpom estuvo implicada en la creación de la distribuidora alemana Prometeus, que a su vez fundó Weltfilm, una compañía que trabajaba en la distribución no comercial de estas películas⁷⁹.

La principal cuestión del proceso es la de establecer quiénes eran los individuos u organizaciones interesadas en obtener dichos films. El historiador del cine Bert Hogenkamp estableció una periodización general para estas redes culturales de cine independiente en distintos países occidentales: de 1921 a 1926 organizaciones como las secciones nacionales de Mezhrabpom (como la WIR, en Gran Bretaña) fueron las únicas responsables de circular y proyectar películas soviéticas en círculos obreristas —un proceso que despertó no pocas suspicacias entre las instancias gubernamentales de países como el británico⁸⁰—; en una segunda fase, estos productos culturales también fueron de interés para otros grupos sociales

⁷⁷ Kurt SCHILDE, «“Opressed Today - the Winners of Tomorrow. The Way and Works of the International Red Aid”: A Communist World Organisation in the Force Field between Governmental Oppression and Social Work for Political Prisoners», en Gisela HAUSS y Dagmar SCHULTE (eds.), *Amid Social Contradictions. Towards a History of Social Work in Europe*, Opladen and FarmingtonHills, MI, Barbara Budrich Publishers, 2009, pp. 165-182.

⁷⁸ Vance KEPLEY JR, «The Workers' International Relief and the Cinema of the Left 1921-1935», *op.cit.*, p. 7.

⁷⁹ Jan-Christopher HORAK, «Prometeus Film Collective (1925-1932). German Communist Kinokultur, pt1», *op.cit.*, pp. 39-41.

⁸⁰ Los memoranda gubernamentales de inicios recogen la monitorización de las actividades comunistas (y de otras “organizaciones revolucionarias”) por parte de Scotland Yard. Los informes sobre las campañas de solidaridad de organizaciones como la WIR indican que en muchos casos estos actos de propaganda incluían o se articulaban alrededor de la proyección ambulante de films sobre las condiciones de Rusia bajo la guerra civil y la hambruna con el objetivo de recaudar fondos. En uno de ellos, se detalla cómo Edgar Whitehead envió un cheque de £310 a Willi Münzenberg para hacerse con un ejemplar de la película *Hunger* y proyectarla en Albert Hall en el marco de la campaña *Hands Off Russia*, contra la intervención militar y la hostilidad aliada sobre territorio ruso, en tiempos de la guerra civil y la posguerra en el país (CAB/24/131/80: ‘Report on Revolutionary Organisations, 21.12.1922)

que consiguieron hacerse con copias de estos ejemplares para su proyección privada entorno a clubes y sociedades cinematográficas; por último, a finales de los años veinte, las organizaciones obreras de distintos países comenzaron a generar un tejido asociativo a través de las sociedades fílmicas que permitían proyectar de una forma más sistemática las películas soviéticas censuradas o excluidas de las grandes salas (las únicas a las que la clase obrera tenía acceso) o restringidas en las sociedades cinematográficas de clase alta (con cuotas de inscripción claramente prohibitivas)⁸¹.

En Gran Bretaña, las primeras organizaciones que proporcionaron cine político y de vanguardia a la clase obrera se gestaron en 1929, con el nombre de Workers' Film Societies. Antes de eso, como se mencionaba, las películas soviéticas de marcada carga política y revolucionaria estaban restringidas a proyecciones privadas en clubs cinematográficos como la (London) Film Society (1925-1939), que abría las puertas a sus miembros a razón de 25 *shillings* por temporada, un hecho que lógicamente excluía cualquier oportunidad de poder formar parte de la misma para la clase obrera⁸². Estas organizaciones obreras en las que muchos comunistas estuvieron implicados trataron de obtener un status similar a la Film Society, centrada en la reflexión intelectual y artística sobre estos materiales, para evitar la estricta actuación arbitraria de la BBFC. Buena parte de las restricciones destinadas a impedir licencias para la proyección de películas se inspiraba en la parca (por primigenia) ley cinematográfica de 1909 (Cinematograph Act), que focalizaba su acción principalmente en cuestiones de seguridad de los locales habilitados para la proyección de películas, debido al riesgo de incendio causado por el carácter inflamable de la mayoría de films usados⁸³.

En este caso, Ivor Montagu representa la figura emergente en la historia del partido comunista que protagonizó una actuación más continuada en materia de distribución cinematográfica⁸⁴. Ivor Goldsmith Samuel Montagu (1904-1984) fue un periodista y crítico

⁸¹ Bert HOGENKAMP, «Workers' film in Europe», *op.cit.*

⁸² A modo recordatorio, el salario medio del obrero manual para el período de los años veinte oscilaba entre 2 y 4 *shillings* por semana, lo que implicaba gastarse íntegramente el salario de 2 a 4 meses de trabajo para acceder a clubes de este tipo, cf. Richard OVERY, *The Morbid Age: Britain between the wars*, *op.cit.*

⁸³ Actualmente la BBFC actúa como British Board of Film Classification desde 1984 pero tiene sus orígenes en el anterior organismo. Véase el cronograma de su historia en su página web: BBFC, *Legislation*, [en línea] disponible en: <http://www.bbfc.co.uk/education-resources/student-guide/timelines>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

⁸⁴ Resulta sorprendente que después de la apertura de los archivos del CPGB en la década de 1990 CP/IND/MONT, Labour History Archive and Study Centre, Manchester) junto con otros materiales personales depositadas en Kew, en los National Archives (KV2/598-600), aún no se disponga de un estudio biográfico completo de una de las personalidades más preeminentes de la actividad cultural del comunismo británico y de la historia del cine en Gran Bretaña. El propio Ivor Montagu consiguió publicar una primera parte de su autobiografía hace ya varias décadas *The Youngest Son* (Lawrence and Wishart, 1970), pero solo cubre el período hasta 1926, mientras que el resto de materiales, planeados para ser publicados en un segundo volumen, permanecen depositados entre sus papeles personales en Manchester. La única referencia encontrada hasta la

cinematográfico de origen aristocrático y un comunista de largo recorrido, oficialmente en el partido desde 1931. Pese a no ocupar posiciones en los más altos escalafones de la organización, sus actividades públicas fueron muy prominentes. Montagu fue el primer presidente de la London Film Society en 1925 y, con la implementación de la Federation of Workers' Film Societies (FWFS), se convirtió en uno de los miembros del comité ejecutivo junto con Harry Pollitt y Emile Burns⁸⁵.

En 1931, la FWFS consiguió cierta presencia en 6 ciudades del país (Londres, Glasgow, Edimburgo, Newcastle, Liverpool y Salford) con una afiliación total de 3.000 miembros. Las actividades de estas sociedades eran complementadas por la compañía del partido, Atlas Film Company, encargada de la distribución de películas soviéticas y la producción de (cuatro) noticieros obreristas. Estos noticieros estaban destinados a promover campañas políticas en las que los comunistas estaban implicados (como las Hunger Marches, el NUWM o la Charter Campaign de 1931)⁸⁶. La existencia de estos noticieros se mantuvo como un punto de interés especial para organizaciones políticas obreras, tanto socialistas como comunistas. En las páginas del *New Leader*, del ILP, Gary Allighan (bajo el pseudónimo de 'Benn') escribía: 'the workers are the only people who are ever likely to make films or show films that will put a definite working-class point of view in relation to life and the problems of life'⁸⁷.

Esta auto-representatividad a partir de la introducción del punto de vista obrerista en las noticias informativas iba en directa correlación con el contenido de los noticieros documetales que se proyectaban en las grandes salas y que, muy a menudo, tenían a la clase obrera como público principal. El *Daily Worker* también alertaba a sus lectores sobre la necesidad de articular un punto de vista crítico sobre estos ejemplares:

WATCH THOSE NEWSREELS – [...] Let us admit right away that the new-reels ooze propaganda [...] Surely they ARE made with deliberate and definite purpose [...] The “rightness” of anything okayed by a man with a national flag; the “democratic” nature of our police system; the spontaneous affection manifested by “loyal” simple folk everywhere to Royalty; the febrile silliness of the French and the doggone craziness of the Yanks; the military might of Germany –these are some very consistently plugged “motifs”⁸⁸

fecha se centra en la implicación de Montagu con un famoso episodio de la Guerra Fría, cf. Nicholas GRIFFIN, *Ping-Pong Diplomacy: Ivor Montagu and the Astonishing Story Behind the Game That Changed the World*, New York, Scribner, 2014.

⁸⁵ Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, *op.cit.*, p. 214.p.214

⁸⁶ Stephen J JONES, *The British Labour Movement and Film, 1918-1939*, *op.cit.*, pp. 168-169.

⁸⁷ Benn, «A Workers' Film Society?», *New Leader*, 03.05.1929

⁸⁸ *Daily Worker*, 18.02.1937

6.2.2. *Kino Films y el Progressive Film Institute*

Esta primera dinámica cultural del partido en la pantalla grande tomó un nuevo impulso durante los años finales de la década de 1930 con la creación de Kino Films y la productora Progressive Film Institute (PFI). Kino fue fundada como la sección cinematográfica del Workers' Theatre Movement, surgido de los años de victimización posteriores a la Huelga General, inspirado en el expresionismo alemán, que veía en el teatro una arma de agit-prop y que servía, en muchas ocasiones, al partido como herramienta para reunir asistentes y recolectar recursos para huelguistas⁸⁹. Esta sección filmica del movimiento teatral fue anunciada en su día como: 'a valuable medium of propaganda and as a weapon in the struggle'⁹⁰. Aunque su actividad principal fue progresivamente tomando un camino independiente basado en el procedimiento estándar de distribuir películas soviéticas a organizaciones culturales próximas a los intereses del partido. En este caso, Kino inauguró sus actividades el 2 de diciembre de 1933, proporcionando al Congreso de Distrito londinense (London and Home Counties) de la organización Friends of the Soviet Union (FOSU), con una asistencia de un centenar de personas.

Pese a tener un comienzo no demasiado prometedor, Kino se estableció como una sólida compañía de distribución de film sub-estándar en 16mm ya en 1935 y mantuvo actividades regulares hasta el comienzo de la guerra⁹¹. Sus comienzos también marcaron una tendencia en las dinámicas de distribución utilizadas para prevenir la censura o la prohibición del espectáculo al reducir todos sus ejemplares al formato 16mm, usando film no inflamable y, por tanto, evitando las regulaciones sobre licencias e incendios⁹². Siendo muy conscientes de las dificultades que entrañaba la distribución cinematográfica independiente y teniendo en cuenta los problemas que los films soviéticos de más renombre habían sufrido frente a las autoridades, Kino Films y el PFI trataron de obtener siempre una valoración favorable de la BBFC para poder proyectar la película en salas con licencia. No obstante, frente a potenciales dificultades impuestas por las autoridades locales, la alternativa del film sub-estándar (16mm) no inflamable permitía a las organizaciones solicitantes la posibilidad de proyectar los films de

⁸⁹ Raphael SAMUEL, «Theatre and socialism in Britain (1880-1935)», en Raphael SAMUEL et al., *Theatres of the Left 1880-1935, Workers' Theatre Movements in Britain and America*, op.cit., pp. 33-58.

⁹⁰ *Daily Worker*, 07.11.1933

⁹¹ También produjo su primer noticiero documental en 1934, en el que se mostraban algunos eventos o pasajes significativos del movimiento obrero británico del momento como las manifestaciones antibelicistas o la contra-manifestación de Olympia de 1934, contra los Blackshirts, 24 Aug 1934, *Daily Worker*. Esta primera producción y algunas subsiguientes que publicitaban otras manifestaciones o mítines (como el de Hyde Park del 9 de septiembre del mismo año) se mantuvieron bajo vigilancia por el MI5 y la BBFC, según nos demuestra la correspondencia entre el Coronel Sir Vernon Kell (MI5) y Brooke Wilkinson (BBFC), 4.09.34 – 28.09.34, KV5/42 (NA), pp.36A-40G.

⁹² KV5/42, «KINO: Report of the Work of the Section», p.5A (National Archives – NA)

Kino y el PFI en salas *sin licencia* sobre las cuales las autoridades no tenían el mismo alcance. Por ejemplo, en octubre de 1935, justo cuando Kino comenzaba a funcionar como una pequeña iniciativa cultural sin excesivos medios, la compañía organizó una gira por distintos distritos del sur de Gales un programa cinematográfico fijo siguiendo la fórmula de un largometraje (en este caso *Storm over Asia* de Pudovkin) y un cortometraje documental (sobre un campamento de desempleados organizado por la Sout Wales Miners' Federation). Cuando la compañía se dirigía a las organizaciones o colectivos interesados en contratar sus servicios para las fechas indicadas recordaba:

The films will last about two hours. They are on 16mm. non-inflammable stock and can be shown in any ordinary hall, without special precautions. In the case of a hall which is licensed it will be necessary to obtain permission of the licensing authorities to show these films. In general it will be better to obtain an unlicensed hall whenever it is possible⁹³

Ambas compañías se movieron siempre entre una estructura legalista y un activismo militante alternativo que perseguía una sistemática superación de los impedimentos legales. Por un lado el subterfugio del formato sub-estándar no solo permitía esquivar restricciones y censura de contenidos, sino también coordinar fácilmente un sistema de bajos costes para la proyección cinematográfica por todo el país, abasteciendo una demanda de títulos específicos no satisfecha en las grandes salas por las prohibiciones de la BBFC y las autoridades locales. Cuando la compañía empezó por estas fechas a contactar con potenciales agentes distribuidores a lo largo del territorio para tejer una red coordinada de abastecimiento de largometrajes soviéticos, Kino recuerda a sus contactos (muy a menudo, miembros destacados del partido comunista) que la compañía representa una alternativa efectiva para superar las restricciones de la BBFC sobre los títulos soviéticos en formato 35mm., vetados por el organismo censor y luego a merced de la voluntad de unas autoridades locales habitualmente decididas a respetar el veredicto. A mediados de octubre de 1935, Kino ya disponía de un agente provincial en Doncaster y se habían iniciado ya las gestiones para establecer grupos en el Norte inglés, en Lancashire y Yorkshire, así como exploraban la posibilidad de convencer a Finlay Hart —prominente líder comunista en Glasgow— para que se hiciese cargo de la distribución en las zonas industriales de Escocia⁹⁴.

Por otro lado, también se persiguió la construcción de cierta imagen de 'respetabilidad' tanto en el caso de Kino Films como en la productora del PFI, que prácticamente actuaba como sociedad cinematográfica que abastecía de determinados

⁹³ KV5/43, *KINO open letter to organisations*, 1935, p.82A (NA)

⁹⁴ KV5/43: *Kino Films*, «Handel a Finlay Hart, 16.10.35», p.92A (NA)

contenidos artísticos y políticos a precios populares, y que aglutinaba distintas sensibilidades de la cultura antifascista del país. Las personalidades que figuraban al frente del proyecto de distribución de Kino Films componían un Consejo General formado por representantes de sectores diversos de la izquierda política y de la órbita comunista. Como era de esperar, el proyecto contaba con el apoyo de intelectuales, escritores y filósofos, pero también consiguió el apoyo de parlamentarios de la izquierda laborista e incluso del mundo aristocrático, que conectaban con los valores de la militancia antifascista, como era el caso de: Aneurin Bevan MP, Stafford Cripps MP, DN Pritt MP, Maurice Dobb, Victor Gollancz, el vizconde Hastings, Julian Huxley o Bertrand Russell. En el informe enviado al Ministerio del Interior británico, el artífice del proyecto Ivor Montagu da cuenta del progresivo incremento de las actividades Kino y de la productora PFI, así como de la dinámica de funcionamiento interno de ambas compañías para el período de su más fructífera existencia (1935-1939)⁹⁵:

Tabla 14 Películas sub-estándar: eventos y audiencia (Kino Films Ltd. & Progressive Film Institue)		
	Eventos	Audiencia (Estimada)
1936	764	100.000
1937	1036	200.000
1938	1372	330.000

⁹⁵ El PFI tenía como propósito comercial principal la distribución de películas estándar (35mm). No obstante, también participó en la producción de cortometrajes y largometrajes tanto en ese formato como en formato subestándar. Un número considerable de estos últimos (16mm) fueron distribuidos por Kino Films Ltd. Por tanto, en el citado informe ambas actividades son convenientemente reseñadas de forma conjunta y facilitan la tarea de dimensionar el movimiento filmico comunista durante los años finales de la década. La tabla mencionada en esta página está disponible en: CP/IND/MONT/09/08, «Memorandum of evidence submitted to the Cinematograph Advisory Committee to the Home Office on the subject of substandard films by Messrs. Kino Films Ltd. (1935) and the Progressive Film Institute Ltd.» [n.d. 1939?] (LHASC)

En mayo de 1937, Kino estaba presente en diversos puntos del país con una red de agentes provinciales fuera de Londres, que facilitaban la distribución de películas por las principales zonas industriales del país —abandonando así el modelo de giras cinematográficas fijas por el territorio, y diversificando su oferta—⁹⁶. Ambas organizaciones acabaron poseyendo un total de 62 (largas y cortas): 31 en formato estándar y otras tantas en formato sub-estándar que abarcaban distintos temas, y que no siempre tuvieron la misma suerte frente



Figura 8 Kino Provincial Agents (Fuera de Londres)

a los censores. Aunque 21 de los films en formato estándar fueron aceptados por la BBFC sin objeciones, Montagu recalca ante las autoridades cómo algunas de las películas producidas por el PFI habían tenido que suprimir parte de su metraje. El caso concernía principalmente a aquellas películas producidas a partir del material obtenido en España durante la guerra civil, y que contenían testimonios sobre la intervención Alemana o Italiana, y sus consecuencias, al mostrar los cadáveres que dejaban a su paso: ‘The scenes were of corpses (25 feet total) and of evidence of German and Italian intervention in Spain, the latter would without doubt today [ff. 1939] be passed by the Board’⁹⁷. En algunas ocasiones, algunas personalidades de la aristocracia vinculadas a la causa antifascista como la Duquesa de Atholl MP ayudaron a mediar con las autoridades para lograr pasar el material por los censores de la BBFC con éxito⁹⁸.

Aunque no se dispone de un catálogo sistematizado de las películas distribuidas por Kino (en las que se incluyen aquellas piezas producidas por el PFI) se pueden observar los macos de referencia de la cinematografía comunista a través de la oferta comercial que

⁹⁶ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «It’s simple to run a film show»

⁹⁷ CP/IND/MONT/09/08, «Memorandum of evidence...», *op.cit.*

⁹⁸ En sus reminiscencias sobre las actividades cinematográficas de los años treinta y cuarenta, Montagu recuerda el papel desarrollado por la Duquesa de Atholl (‘a loyal antifascist and a friend of Spain’), al conseguir que muchos de los materiales filmicos recogidos sobre el terreno de la España republicana fueran aprobados para la producción documental del PFI. No obstante, aunque estos materiales consiguieran con algún éxito evitar su supresión por las autoridades competentes, encontraron una fuerte oposición por parte de los directores de sala de algunos cines y con ulteriores prohibiciones emitidas por las autoridades locales. CP/IND/MONT/02/05, «Antifascist Films of the 1930s and 40s, by IM», p.7 [1960s?].

realizaba Kino a las organizaciones interesadas en alquilar sus películas. Después del grupo de largometrajes y documentales de no-ficción de procedencia soviética —que suman un total de 28 títulos—, el segundo grupo de material más importante pertenece a la República española, la guerra civil y el Comité de No-Intervención, con 12 películas. Junto a los materiales de la contemporaneidad española, el conflicto bélico en China con el ejército japonés tenía también su presencia con 4 títulos⁹⁹. El resto de títulos tenían una procedencia (o una ambientación) diversa: desde la Francia del Frente Popular a películas sobre la clase obrera alemana o los años de guerra y revolución en Irlanda (*The Dawn*).

Los noticieros documentales fueron además un producto complementario que el PFI producía con ánimos de reproducir las pautas de consumo cinematográfico de las salas de cine comercial, que precedían sus estrenos con un bloque de noticias de actualidad. La crítica al pretendido carácter ideológicamente inocuo de estos documentos se puede constatar en el enfoque y contenido alternativo escogido por los noticieros del PFI. Los noticieros obreristas (*workers' newsreels*) eran el reverso de los criticados *newsreels* que se exhibían en las salas comerciales y que, como recordaba el *Daily Worker*, apelaban comúnmente a la nación, la bandera o la monarquía, mientras ofrecían desde la ‘pacífica’ insularidad británica, una ventana hacia un mundo en guerra y destrucción, más allá de sus límites. Teniendo en cuenta los limitados recursos de la compañía, el PFI consiguió producir noticieros anuales durante este período que recogían los eventos más significativos desde la óptica del antifascismo comunista. En el ejemplar de 1937, el *News Review of 1937* (30min, 16mm) conformaba un compendio de ilustraciones sobre la conciencia de clase, el internacionalismo obrerista, y el antifascismo. Según publica Kino, el film recogía:

[...] images of: the Busmen Strike, May Day demonstrations in Whitechapel and North London, the Arms for Spain meeting in Trafalgar Square, a Communist meeting in support of the International Brigades, Strikes in Trinidad, the Workers' Sport Olympiad at Amsterdam, and images of a demonstration for the boycott of Japanese goods¹⁰⁰

⁹⁹ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «Help Spain – By Showing Kino 16mm Films»; CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «Films from China». Entre los films relacionados, Kino distribuyó *Land without Bread (Tierra sin pan)*, de Buñuel y algunas producciones del PFI y el Spanish Relief Committee, gracias al viaje de Montagu al país durante la Guerra, and some productions of the Progressive Film Institute, como: *Non-Intervention*, *Attlee in Spain* o la temprana *The Defence of Madrid*

¹⁰⁰ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «1937»

Tabla 15 Muestra del catálogo de Kino Films Ltd (1936-1938): títulos por tipología			
Sonido (largometrajes)	Mudo (largometrajes)	Sonido (cortometrajes)	Mudo (cortometrajes)
<i>Dawn, The</i>	<i>Battleship Potemkin</i>	<i>Attlee in Spain</i>	<i>Alquezar</i>
<i>Deserter, The</i>	<i>End of St. Petersburg, The</i>	<i>Basque Children</i>	<i>Bananas</i>
<i>Kameradschaft</i>	<i>General Line, The</i>	<i>China fights for freedom</i>	<i>Crimea</i>
<i>Marionettes, The (A King is Made)</i>	<i>Ghost that never returns, The</i>	<i>China Strikes Back</i>	<i>Defence of Britain, The</i>
<i>Road to Life</i>	<i>Mother</i>	<i>Crime Against Madrid</i>	<i>Defence of Madrid, The</i>
<i>Soap Bubbles</i>	<i>New Babylon</i>	<i>Harvest Festival</i>	<i>Free Thaelmann</i>
<i>Torn Shores</i>	<i>Storm over Asia</i>	<i>Land of Soviets</i>	<i>Hell Unltd.</i>
<i>War is Hell</i>	<i>Ten days that shook the world</i>	<i>Land without bread</i>	<i>International Brigade</i>
	<i>Turksib</i>	<i>Madrid To-Day</i>	<i>Jubilant March, The</i>
		<i>Millions of Us</i>	<i>Leningrad</i>
		<i>Modern Orphans of the Storm</i>	<i>Limestone</i>
		<i>News from Spain</i>	<i>Modern Russia</i>
		<i>News review 1937</i>	<i>Moscow</i>
		<i>Non-Intervention</i>	<i>Oil Symphony</i>
		<i>Sunlight in Shadow</i>	<i>Port of Free Seas</i>
		<i>War in China</i>	<i>Russia 1936</i>
		<i>Youth</i>	<i>Shadow of the Mine</i>
			<i>Shanghai Document</i>
			<i>Sheep-dip</i>
			<i>Strikes of June</i>
			<i>Trip to Russia, A</i>
			<i>USSR</i>
			<i>Volga</i>
			<i>Way to Prosperity, The</i>

Fuente: CP/ORG/MISC/04/04: Kino Leaflets (1936-1938), LHASC.

Al margen del interés político que podían suscitar las abundantes novedades del cine soviético que ofrecía la compañía (inexistente en las salas comerciales), su éxito principal se explica por ser el principal proveedor de material independiente y normalmente no censurado sobre la guerra civil española. Un episodio que conectaba con el sentir antifascista y pro-republicano de amplios sectores de la población británica. Este tipo de películas españolas muestran la versión más vehementemente antifascista de los materiales propagandísticos de Kino, al estar directamente relacionadas con la idea de presionar para un cambio sobre la política de no-intervención que pesaba sobre España. Por ejemplo, el cortometraje documental *Sunlight in Shadow* (10min):

shows the work of the [Spanish] Government in caring for the children made homeless by “non-intervention”; while *Non Intervention* (10min) proves the Italian intervention in Spain, as “pictures speak louder than words” the film shows Italian tanks, guns and soldiers after the battle of Guadalajara¹⁰¹

Como apuntaba Montagu, el productor de buena parte de estos materiales, los films de la guerra civil fueron los que encontraron más objeciones de los censores, que mostraban una actitud favorablemente clara hacia la supresión de cualquier referencia a la intervención extranjera (italiana y alemana) en España:

“Sunshine in Shadow” (15min) and “Health of Spain” (15 min) have also been submitted to the Board and exception taken to the following sentences in the commentaries: 1) A reference to Moorish and Italian troops as a contributory agent in the migration of refugees from evacuated territory; 2)The statement in the broadcast from Madrid –depicted in the film- that in a bombardment of the city only civilians were killed; 3) The statement that importation of arms for defense of children against air raids is prohibited by the Non-Intervention Agreement 4) A reference to the peril to convalescent homes for wounded in present coastal bombing by German and Italian aviation¹⁰²

Pese a dicha oposición institucional algunos de los films producidos en formato sub-estándar fueron todo un éxito para cimentar tanto el carácter político de ambas compañías como su orientación y solidez comercial. *The Defence of Madrid* (1936 16mm corto, mudo) es la máxima expresión del interés generado por estos acontecimientos internacionales entre un público ávido por contenidos que les aproximaran a dicha realidad. La producción del documental apremió tanto como situación de emergencia que vivía, hasta el 6 de noviembre de 1936, la capital de la República española. Según comentaban las reseñas de la época: ‘Montagu and his party went to Spain at the end of November 1936. They were afforded full

¹⁰¹ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «Help Spain», *op.cit.*

¹⁰² Box B6 File K/2, «Films Prepared for the National Committee on Spain», Marx Memorial Library (MML); International Brigade Archive (IBA).

facilities by the Government. They filmed all they could, and all they saw, including air-raids. They put the film together¹⁰³.

Las reminiscencias de Montagu sobre la producción del metraje indican que el viaje a España se coordinó con la ayuda de Otto Katz vía París y Barcelona, e incluyó visitas al cuartel general de las Brigadas Internacionales en Albacete, reuniones con André Marty y Louis Fischer; y una posterior visita a Madrid en la que el equipo se reunió con el general Miaja y el documentalista soviético Roman Karmen. Pese a tratarse de un episodio clave de un conflicto bélico desarrollado formalmente dentro de las fronteras españolas, el equipo de Montagu trata de derrumbar, a través de la imagen, la idea de una guerra civil desconectada de la amenaza internacional representada por la agresión fascista. En este documental, el peso de la solidaridad internacional del antifascismo queda dialécticamente contrapuesto con la agresión militar de los nazis sobre territorio republicano, entroncando así el conflicto con una ineludible dinámica internacional que podía asolar Europa, en los próximos años. Con la ayuda del cámara Norman MacLaren se tomaron imágenes de prominentes brigadistas del Batallón Thälmann como Hans Beimler o el escritor Ludwig Renn, que habían sufrido la represión nazi desatada en 1933 a raíz del episodio del incendio del Reichstag y el internamiento en Dachau. Paralelamente a la solidaridad alemana, se intenta documentar los ataques perpetrados por la aviación nazi sobre Madrid, y la consecuencia directa de las bombas lanzadas sobre la población civil, certificando así la violación abierta y sistemática de los acuerdos de no-intervención de las potencias extranjeras firmados en septiembre de 1936¹⁰⁴.

Una vez se recogido el material, la primera proyección pública de *The Defence of Madrid* se realizó en la temprana fecha del 28 de diciembre de 1936, organizada por el RCVGF en Londres y recaudó cerca de £2.000 en cuatro sesiones reuniendo una audiencia de 2.500 personas (según los informes de los servicios de inteligencia, la primera de ellas contaba con la presencia de unas 400, y constataron algunas proyecciones realizadas ya la semana precedente¹⁰⁵); el estreno general se produjo el 6 de enero de 1937 ante el Trade Union Delegation to Spain Committee (600 asistentes¹⁰⁶), después del cual se organizaron 50 proyecciones en las grandes ciudades industriales del país, contando con una audiencia total de 15.000 personas y recaudando otras £2.000 en menos de tres semanas; la demanda de este documento fílmico —250 reservas en un mes, durante enero de 1937— hacía estimar a los distribuidores que éste sería proyectado en más de 500 ocasiones para finales del mes de

¹⁰³ RH, "Films of Spain", *Life and Letters Today*, vol. XVI n°8, summer 1937

¹⁰⁴ CP/IND/MONT/02/05, «Antifascist films of the 30s and 40s, by I.M. (1960s)»

¹⁰⁵ KV2/599: Ivor Montagu, «1936-1939 (Original Burnt Papers Held R.14)», 28.12.36 (NA)

¹⁰⁶ *Ibid.* 06.01.37

marzo; su impacto trascendió las fronteras británicas al encargarse 11 copias del documento para su proyección en Estados Unidos, Suecia, Francia y Suiza; finalmente, entre todas las organizaciones que usaron la película para recaudar fondos en sus mítines y eventos (como el National Joint Committee for Spanish Relief, British Medical Aid, Save the Children y Society of Friends Fund for the Spanish Republic) consiguieron reunir colectivamente £8.000¹⁰⁷.

Por otro lado, las prácticas específicas implementadas por el PFI en la producción, dirección y la elaboración de guión para documentales que servían a la causa republicana se pueden rescatar a través de ejemplares como *Britain Expects...* (1938), dirigida por Ivor Montagu. Aquí se pueden constatar las influencias culturales de la tradición documental soviética delineada también en la obra escrita de Eisenstein o Pudovkin sobre el montaje fílmico¹⁰⁸. Asimismo, y como característica particular del periodo, mientras la película servía a la causa antifascista en España (y contra el comité de no-intervención), ésta usa un discurso típicamente nacionalista para apelar simultáneamente al sentimiento patriótico británico y convertir la guerra civil española y la causa republicana en un asunto de defensa nacional.

El título *Britain expects...* alude claramente a las conocidas palabras de Nelson en Trafalgar “England expects every man to do its duty” e informa de los ataques militares de las tropas de Franco y de sus aliados fascistas sobre la marina mercante británica. Un controvertido caso que después del hundimiento de varios barcos llegó incluso hasta Westminster. El film comienza con *Rule Britannia*, *Heart of the Oak* y otros tonos patrióticos. Muestra a Gran Bretaña como una pequeña isla densamente poblada que tiene que satisfacer sus necesidades de aprovisionamiento de alimentos a través del comercio con los dominios y otros territorios de ultramar, ubicando el rol de la marina mercante en un lugar central. Cuando el film proyecta a los marineros realizando sus labores, el guión describe su tare como: ‘these are the men on whom Britain depends. Without them, in war, she should be son starved to her knees’. Su trabajo ha estado siempre bajo la amenaza histórica de la piratería: desde los piratas en Perú, en China o los submarinos alemanes. Pero a día de hoy, según el film: ‘today there is a new pirate [aquí el foco se desplaza sobre el mapa de la Península Ibérica, y progresivamente apunta hacia Burgos, donde se encuentra el centro de poder de los militares sublevados], he is operating in Spain’¹⁰⁹.

¹⁰⁷ CP/IND/MONT/09/08, «Memorandum of evidence...», *op.cit.*; CP/IND/MONT/09/08, Kino News Ltd. «Memorandum of “Defence of Madrid” (25 Jan 1937)»

¹⁰⁸ Ivor Montagu fue el traductor al inglés de la obra de Pudovkin *On film technique* (1929) y de otros textos a raíz de la visita del director soviético a Gran Bretaña para la proyección de su película *Mother*, a invitación de la London Film Society, de la cual Montagu era miembro fundador y primer presidente, cf. CP/IND/MONT/2/3, Ivor Montagu: *Draft of the II Volume of Autobiography*, pp.49-55

¹⁰⁹ IBA – Box B6 File K/18, «Script of the Film Britain Expects, Dir Ivor Montagu, produced in 1938 in 35mm and distributed by Kino in 16mm, and released Dec 1938» (Marx Memorial Library - MML)

El guión del documental repasa entonces una lista de ataques sobre los barcos británicos seguidos de un informe sobre barcos hundidos y marineros muertos y heridos (19 barcos hundidos, 40 muertos y 67 heridos). En ese momento, el capitán de uno de ellos muestra y señala los desperfectos causados por los ataques para luego señalar a la Unión Jack. La importancia de la bandera no reside solo en la evidencia de la distinción de la flota británica respecto a los barcos de los bandos contendientes (señales obviadas por los agresores), sino que principalmente se usa para inferir la relación entre el ‘daño/agresión’ y la ‘bandera/nación’. Una bandera que según el film ha representado históricamente el escudo de la marina mercante contra sus enemigos.

El mensaje final del film es tan explícito como el resto de su contenido. La naturaleza agresora del fascismo es indiscriminada: no respeta acuerdos (como el de no-intervención) ni tiene ningún tipo de tolerancia con otras potencias neutrales que desarrollan tareas comerciales o sirven a causas humanitarias (como recoge el film, al mostrar la figura de un oficial del comité de no-intervención que certifica que el navío no porta armas, sino únicamente ‘milk and coal for Spanish children’). La guerra civil en España, por tanto, no se percibe como un conflicto a escala nacional, sino que tiene profundas consecuencias internacionales y, como señala el film, afecta particularmente los intereses nacionales británicos (como el comercio, seguridad, aprovisionamiento). Esto hace que sea más necesario que nunca un cambio de política por parte de ‘our Prime Minister’¹¹⁰.

Aunque pueda resultar sorprendente el tono patriótico del film, y más al ser dirigido y producido por una organización de marcada filiación comunista, el caso no deja de ser paradigmático en lo concerniente a las lógicas del antifascismo y las actividades (desde abajo) del comunismo británico en tiempos del Frente Popular. El producto fue un encargo del Spanish Relief Committee, una organización que aglutinaba sectores políticos más allá de los comunistas (laboristas, liberales y conservadores) que trataban de socorrer con fondos y material humanitario a los republicanos en España, a la vez que difundían la urgencia del levantamiento de la no-intervención. Por la vía de un nacionalismo británico, poco recurrido por los comunistas tradicionalmente, el film trata de apuntar a una agresión de los intereses nacionales británicos por parte del fascismo en España, casi a modo de *casus belli*.

El interés por el conflicto bélico en España no se detuvo en producciones como *Britain Expects...* o *The Defense of Madrid*. En momentos más avanzados de la guerra, junto con Otto Katz de nuevo, Montagu organizó un nuevo proyecto filmico al calor del nuevo gobierno Negrín de mayo de 1937 para centrarse en la legitimación del gobierno y la causa

¹¹⁰ *Id.* (énfasis añadido)

republicana. El trabajo se estructuró en tres partes: en primer lugar, se centraron sobre el proyecto educativo republicano, tomando imágenes de las escuelas infantiles en Barcelona; la legitimidad su régimen parlamentario, recogiendo al presidente Azaña en la apertura de sesión en Cortes e incluyeron en el film a figuras del republicanismo moderado que apoyaban al gobierno Negrín como Portela Valldares; por último, el material documental dedicó parte de su contenido al desarrollo de la contienda bélica y las acciones del nuevo gobierno para la creación de un Ejército Popular, sin olvidar de nuevo los efectos de los bombardeos sobre Barcelona. En esta ocasión, el equipo y el material tuvieron ciertas dificultades para abandonar el país por las restricciones impuestas por el comité de no-intervención, que fueron sorteadas gracias a la ayuda del líder laborista Clement Attlee¹¹¹.

Una vez obtenidos estos documentos y almacenados en suelo británico (sea la importación de películas soviéticas o la producción de material filmico en España) es importante analizar cómo Kino Films explotaba el carácter militante y el potencial político de sus productos. La dimensión evidentemente política de los films en su haber se articula, teniendo en cuenta las estrategias de distribución, en un tejido social y un sustrato cultural específico capaz de diversificar su mensaje entre sectores diversos con intereses compartidos —una clara reminiscencia a las prácticas de codificación y decodificación sobre las que teorizó Stuart Hall—. Si se atiende a las formas en que Kino publicitaba sus productos sobre aquellos grupos que podían contar con sus servicios —o sobre cómo organizar una proyección—, se puede observar cómo la compañía concebía su propia actividad pensada para atraer a un amplio rango de organizaciones de la izquierda política. El catálogo de películas de Kino estaba organizado para facilitar la celebración de un evento lúdico y político organizado en la proyección de un largometraje (‘silent and sound film features’) y un cortometraje (‘short films’): ‘program building is an important factor in the success of your show. Kino is always willing to advice on suitability of programmes’¹¹². Los propósitos con los que Kino ofrecía sus servicios a clientes potenciales (Local LP, Peace Councils, sedes locales de las Trade Unions o al movimiento cooperativista) se centraban en la utilidad de los espectáculos cinematográficos para la recolecta de fondos, la retención de miembros para las organizaciones y la difusión de las ideas de la organización (‘get your ideas across’). Para la distribuidora, este fenómeno demostraba la progresiva importancia de los shows cinematográficos para un gran número de organizaciones de distinto tipo¹¹³.

¹¹¹ CP/IND/MONT/02/05, «Antifascist films of the 30s and 40s, by I.M. (1960s)»

¹¹² CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «Films from China», *op.cit.*

¹¹³ *Kino News*, n°3, 1938.

El presupuesto para la organización de un evento de estas características era relativamente asequible y fácil de cubrir garantizando un mínimo de asistencia. Si la sede local de una organización pretendía celebrar un acto en el que contaba con la propuesta de Kino de reproducir un largometraje y un cortometraje, ésta debía contar con un gasto de entre unas £4 a £8, que se podían cubrir a precios muy populares, contando con una asistencia de entre unas 300-400 personas (un escenario que garantizaba, a su vez, la celebración de un evento numeroso y políticamente significativo para la localidad en cuestión)¹¹⁴. El pago a la compañía se realizaba al finalizar el acto y solo se depositaba un pago de 5s. (*shillings*) para reservar una película. El desglose de costes según los precios diarios de alquiler que anunciaba la compañía se distribuían de la siguiente manera:

<i>Largometrajes (mudo y sonido):</i>	15s - 35s
<i>Cortometrajes (mudo y sonido):</i>	3s - 10s
<i>Equipo (operarios, pantalla) para 1 film sonoro (2 films: 50% recargo):</i>	
<i>Evento < 400 asistentes</i>	50s
<i>Evento > 400 asistentes</i>	70s
<i>Equipo (idem.) para 1 film mudo (evento de cualquier tamaño)</i>	30s
<i>Acompañamiento musical para el film (discos, amplificadores, micros...)</i>	10s
<i>Cargos extras de desplazamiento por milla (en peniques, d.)</i>	2d.

Teniendo en cuenta los precios anunciados, si una organización con sede en Londres quisiera contar con los servicios de Kino para proyectar la película de Pudovkin *The End of St. Petersburg* y el famoso documental *The Defence of Madrid* (ambas mudas), para una audiencia no mayor de 400 personas, incurriría en los siguientes gastos:

<i>The End of St Petersburg</i>	18s
<i>The Defence of Madrid</i>	9s
<i>Equipo (50% recargo por film extra)</i>	
<i>Operarios, pantalla y proyector</i>	45s
<i>Acompañamiento musical</i>	15s
<i>[£1 = 20s = 240d]</i>	£4 7s
<i>Precio entrada (175 espectadores)</i>	6d

¹¹⁴ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Pamphlet, «Price List of 16mm sub-standard sound (SMPE) and silent films (1937)»

Las recomendaciones y consejos de la compañía no se quedaban únicamente en el terreno de la oferta de su catálogo sino que también proponían un modelo de organización de los eventos políticos en los que se usaran sus productos. En uno de sus panfletos sobre cómo organizar una proyección, la compañía resalta la importancia del film en el proceso de construcción del tejido político local. Una de las advertencias principales para la atracción de público se centraba en mantener una política de precios de entrada asequibles (incluso si la entrada era superior a los 6 peniques —6d— la organización recordaba que se podían obtener exenciones sobre el impuesto de entretenimiento alegando que la reunión o el evento obedecía a objetivos caritativos y solidarios: como las causas de socorro para España o China). El resto de instrucciones se dedican a la publicitación del evento en la prensa local, el reparto de folletos puerta a puerta, e incluso se especifican cuestiones tan concretas como la decoración del local (con pancartas, posters y flores), recordando que estos eventos no dejaban de competir, de algún modo, con el cine moderno. Para un acto completo y perfectamente organizado, el evento debía: incluir una caseta para la venta de literatura, como un recurso para la obtención de ingresos y el fomento del interés sobre tema a difundir entre la audiencia; dejar espacio para la celebración de discursos por parte de la organización local (aunque éstos debían ser ‘enérgicos y concisos’); y hacer del evento un acto con pleno sentido para los propósitos de la organización al tratar de reclutar nuevos miembros y realizar una recolecta de fondos al final del acto, aunque se hubiese aplicado una tarifa de entrada¹¹⁵.

Esto provocó la celebración de distintos eventos en el país organizados por el Left Book Club, sedes locales del LP, comités de ayuda a la República española, Trades Councils y otros partidos políticos, que pretendían dinamizar, entre otras cosas, una activa recolecta de fondos para distintas causas. Según las notas de prensa enviadas a Kino, la mayor parte de los informes regionales muestran que Kino abasteció películas para eventos de estas organizaciones que tenían ya en 1938 una media entre 200 y 300 asistentes por función¹¹⁶, aunque entre los eventos más populares (documentos sobre España) y mejor organizados, llegaron a contar con la asistencia cercana al millar de personas (Spanish Aid Committee de Lewisham, 1000 asistentes; o la sección de Battersea del partido comunista, 900)¹¹⁷.

Durante los años de la guerra civil española era habitual encontrarse con las escenas que recogía, de forma muy detallada, la Sección Especial (Special Branch) de la policía metropolitana de Londres. Por ejemplo, el 13 de diciembre de 1937, en la casa consistorial del

¹¹⁵ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «It's simple to run a successful film show»

¹¹⁶ *Kino News*, nº 3, 1938

¹¹⁷ CP/ORG/MISC/04/04, Kino Leaflet, «Help Spain», *op.cit.*

municipio de Islington (Norte de Londres), el Labour Party del municipio y el respectivo Trades Council organizó un acto para la recolecta de fondos para Spanish Medical Aid. La minuciosidad del informe permite recoger: desde los detalles horarios (8.10-10.10pm), asistencia (200 personas), precio de la entrada (desde 6d a 1s), y el dinero reunido en la recaudación posterior (£15 12s 2d); los detalles del programa y el contenido de las películas, que en este caso se trataba de los films *Basque Children* (sobre los niños vascos refugiados en Inglaterra), *Madrid Today*, y finalmente un complementario título sobre la situación en China, *China Fights for Freedom*; hasta la identidad y contenido del discursos de los organizadores (Patrick McLoughan, Leah Manning y Hewlett Johnson, Dean of Canterbury)¹¹⁸.

Islington era la cuna de política de Leah Manning, MP desde 1929 a 1931 por la misma circunscripción, cuando perdió su escaño frente al National Government de MacDonald. Durante toda la década su trayectoria política en la izquierda del laborismo, junto a otras personalidades como Ellen Wilkinson, Stafford Cripps o Aneurin Bevan. Presidenta de la National Union of Teachers, Manning estuvo involucrada en una activa militancia antifascista (Committee Against War and Fascism), siendo también Secretaria del Spanish Medical Aid Committee y una de las responsables principales de la evacuación de los niños vascos a Inglaterra¹¹⁹. El discurso central de Manning en el acto fue el que más atención captó tanto de la audiencia como del informador de la policía (a la que consideraba ‘a practised speaker’), pero no por ello se dejaron de apuntar otros elementos ‘subversivos’ como el ‘pronounced Irish accent’ de McLoughan, encargado de presidir el acto¹²⁰.

En casos como este se puede observar cómo la izquierda laborista se articulaba, a través de la guerra en España, con la defensa del gobierno republicano, la denuncia de la agresión fascista a nivel internacional y las duras críticas al National Government (según Manning, algo más que un grupo de torpes y chapuceros, ‘a bunch of bunglers’) que articulaban los comunistas británicos dentro y fuera de la pantalla y el proyector. Manning, que había visitado España en varias ocasiones, hacía especial hincapié en el vínculo de solidaridad antifascista trazados entre las naciones democráticas, con la lucha del pueblo español como la tropa de choque del pueblo inglés frente al fascismo. El grito de los republicanos era transmitido a la audiencia por Manning de forma muy clara: ‘why don’t the

¹¹⁸ KV5/44, Kino Films, 167A, Special Branch Metropolitan Police, «Special Report. Meeting and Film Show at Islington Town Hall», 14.12.37, pp.1-5 (NA).

¹¹⁹ Angela JACKSON, *British Women and the Spanish Civil War*, London, Routledge, 2002, p. 229.

¹²⁰ KV5/44: Kino Films, 167A, *op.cit.*, p.1 (NA)

English people help us, we are fighting for them as well as for ourselves’, hablando detrás de una mesa en la que colgaba ‘a red, yellow and purple flag of the Spanish Government’¹²¹.

El contenido de los films servía para aproximar visualmente la distante realidad del drama de una guerra desarrollada en una nación del viejo continente. Después de haber observado, en imágenes, el trabajo de mujeres, hombres y niños en la construcción de trincheras en una Madrid, asediada, bombardeada, las referencias de Manning sobre la tarea de Brigadistas Internacionales y la lucha de la República se tornaban más vívidas y emotivas que entroncaban con los aplausos de la audiencia:

“Madrid did not fall”, “Madrid has not fallen”, “Madrid will not fall”, adding, “for the Spanish have taken the motto of the International Brigade —They Shall not Pass— as their guiding star: and the motto of the English people might well adopt and keep dear in their hearts when the Fascists attempt to invade this country”¹²²

Sin embargo, no iba a ser la última vez que los acontecimientos a escala internacional iban a incidir de lleno en las actividades y la lógica del antifascismo británico. Después de la derrota de la República, en abril de 1939, el estallido de la Segunda Guerra Mundial en septiembre del mismo año aparece casi como un punto de ruptura natural para las actividades culturales del frente popular o los episodios de colaboración entre comunistas y sectores laboristas con constatables sensibilidades antifascistas. Iniciativas de mayor peso político y cultural se desmembraron durante el siguiente período (octubre 1939-junio 1941) cuando el partido comunista hacía campaña de neutralidad contra el carácter imperialista del conflicto, como es el caso del ya mencionado Left Book Club. Según la información de los Servicios de Inteligencia, Kino clausuró todas sus actividades en noviembre de 1939 después de sumar £200 en pérdidas durante ese año. La transformación de Kino quedó consumada al refundarse en pocas semanas como Mobile Publicity Ltd, quedando en manos de activos miembros del partido comunista, como Albert Inkpin y David Granville, y de la Russia Today Society¹²³.

6.2.3. ¿Demasiado cerca del Sol? El vuelo de Ícaro revisitado

Partiendo de la metáfora heliocéntrica popularizada por el laborismo con la publicación de *The Communist Solar System* (1933), la actividad comunista durante el período de

¹²¹ *Ibid.*, p.3

¹²² *Ibid.*

¹²³ KV5/44, Correspondencia del Coronel Sir Vernon Kell (MI5) y Brooke Wilkinson (BBFC), 15.11.39 – 01.12.39 (NA), p.206; KV5/44, «Extracts from S.B. report re W.G. Alexander», 21.2.41, p.211A (NA)

entreguerras se aprehende de forma mucho más clara si se atiende a la estructura en red de su actividad militante, desde el partido hacia otros espacios organizativos. Las órbitas planetarias identificadas por William Gillies a inicios de la década constituyeron el *milieu* cultural del CPGB, desde el Tercer Periodo hasta el estallido de la Segunda Guerra mundial. Si se considera esta naturaleza internacional del movimiento comunista ‘expresada tanto a nivel orgánico como ideológico’¹²⁴, el cine se manifiesta claramente como uno de los recursos que el movimiento comunista en Gran Bretaña (así como en muchos otros territorios) utilizó para cimentar esas prácticas orgánicas e ideológicas. Como se ha podido observar, organizaciones como WIR y FOSR fueron de las primeras en proyectar films soviéticos con el propósito de aglutinar simpatías y contribuciones financieras para el ‘Primer Estado Obrero’. Estas prácticas culturales —se contemplan aquí no sólo el film sino también la reunión, los discursos, entre otros eventos— representan una de las manifestaciones materiales del tejido de una red de solidaridad internacional. Un mecanismo para establecer vínculos y representar realidades distantes de forma tangible en la gran pantalla.

En el caso de Kino Films y el PFI poseemos un evidente caso de prácticas culturales de *longue durée* que, pese a la existencia de elementos disruptivos impuestos por la dinámica política del movimiento comunista, mantienen una lógica de continuidad. Si los estudios en otras áreas de trabajo pueden enfatizar cambios más dramáticos en la transición del Tercer Período a la época del Frente Popular —en términos organizativos, de contenido y forma del trabajo artístico representado, como en el caso del teatro—, resulta mucho más difícil de afirmar cuando se considera la evolución de las redes cinematográficas independientes vinculadas al movimiento comunista. Cuando se discute el desarrollo de los partidos comunistas —y en particular, de aquellas secciones nacionales desarrolladas en sociedades de la Europa occidental— se suele plantear si el papel jugado por la ‘influencia’ o la ‘vinculación’ soviética fue o no un elemento perjudicial para el desarrollo de estas organizaciones. En el campo cultural, y en un terreno tan innovador como el cine en ese contexto, los *elementos soviéticos* (en forma y contenido) fueron positivamente valorados por aquellas instituciones e individuos *a cargo* del proceso de distribución.

Además, la temática y variedad geográfica de los films ofertados y distribuidos por Kino Films (o aquellos producidos por el PFI) sostienen una coherencia significativa a lo largo de toda la década. El *elemento soviético* en largometrajes es central para el funcionamiento de estas compañías: las películas de Eisenstein y Pudovkin permanecen al frente de todas las iniciativas publicitarias de *Kino News*; pero, por otro lado, algunos cortometrajes también

¹²⁴ Gidon COHEN et al., *Communists and British Society 1920-1991: People of a Special Mould*, *op.cit.*, p. 211.

estaban dedicados a difundir el favorable contraste entre las condiciones de vida en la Unión Soviética respecto a las perspectivas del mundo capitalista (*The Jubilant March*). El *elemento antifascista* que aparece en parte del resto de las películas está correlacionado directamente con las urgencias políticas del momento, y representa, a su vez, el componente más novedoso del período: films sobre España (*Land without Bread* de Buñuel), la guerra civil española (*The Defence of Madrid*) y en contra de la política de no-intervención (*Non Intervention*, o *Britain Expects...*); otras sobre las fuerzas revolucionarias en China y la agresión militar japonesa (*China Fights for Freedom*); y otros cortometrajes contra la dictadura nazi en Alemania (*Free Thaelmann*, documental usado para las campañas del Relief Committee for the Victims of German Fascism desde el 1933). Por último, en una escala algo menor Kino Films también ofreció la posibilidad de movilizar el *elemento antiimperialista* presente en la cultura comunista con alguna de las piezas de su catálogo: como *Storm Over Asia* de Pudovkin, o la película irlandesa *The Dawn*, ambientada en el contexto de la guerra anglo-irlandesa, de la década anterior.

Por otro lado, los noticieros documentales y los cortometrajes producidos por el PFI estaban completamente en sintonía con las concepciones intelectuales sobre el cine como forma artística desarrollada por la primera vanguardia soviética, que trabajaba sobre las estrategias de representación y las relaciones del espectador con la gran pantalla. La centralidad del montaje en estas producciones se manifiesta en completa sintonía con las palabras de Eisenstein cuando daba conferencias por Europa sobre la técnica fílmica soviética: ‘by mounting our films in a way scientifically calculated to create a given impression on an audience, we have developed a powerful weapon for the propagation of the ideas upon which our new social systems is based’¹²⁵.

Incluso se puede constatar cómo esta fase artística del cine soviético fue mucho más duradera fuera de sus fronteras. Parejo a la llegada del cine sonoro, el género cinematográfico en la época de Stalin evolucionó hacia formas más tradicionales, en consonancia con los preceptos del realismo socialista. Sin embargo, estos nuevos títulos no se implantaron con la misma entidad que sus homólogos precedentes en el catálogo de Kino Films, aunque sí que eran destacados por la novedad técnica que representa la inclusión de sonido. Entre las *soviet talkies* que ofrecía la compañía se incluían sólo los títulos: *Road to Life* de Nikolai Ekk, la primera película sonora soviética, estrenada en 1931; *The Deserter*, la primera película sonora de Pudovkin (1933); el *Torn Shoes* de Margarita Baskaya (1933); y *The Marionettes* (1934) de Protazanov. Cuando se anunciaban estos títulos entre el catálogo de Kino se hacía más

¹²⁵ Samel Brody: “Paris Hears Eisenstein”, *Jump Cut*, num 14, 1977, pp.30-31

hincapié en la novedad técnica que representaban más que la temática que reflejaban, para la cual tenían otros títulos más icónicos¹²⁶. Incluso si se contempla el catálogo total de largometrajes sonoros a disposición de estas compañías, los cuatro títulos soviéticos mencionados conviven con otros cuatro de diversa procedencia: *The Dawn* (1938) de Thomas Cooper (Irish Free State); *Kameradschaft* (1931) de Wilhelm Pabst (República de Weimar - Francia); *War is Hell* (Hell on Earth) de Víctor Trivas (1931, República de Weimar) y *Soap Bubbles* (1933) de Slatan Dudow (Alemania - Francia).

Esta dinámica se identifica claramente con el trabajo desarrollado por Ivor Montagu quien, de hecho, estuvo vinculado a los trabajos de Pudovkin o, en Hollywood, con Eisenstein. El propio Montagu recuerda un experimento desarrollado durante la proyección de la película *The Path of Heroes*, una apologética pieza italiana sobre la campaña en Abisinia, en las dependencias de la London Film Society (1936), y que contó con la asistencia de representantes de la embajada italiana en el país. Causando una profunda indignación entre los miembros de la delegación italiana, la película *The Path of Heroes* fue proyectada en paralelo con el film soviético *Abysinia*, permitiendo contrastar el lanzamiento y las explosiones distantes provocadas por la acción de la aviación italiana en el primero, con los efectos de las mismas sobre la población que quedaban recogidas en el documento soviético, y que incluía títulos en pantalla como ‘the Birth of an Empire’. Incluso la prensa contemporánea recogió las reacciones suscitadas y el impacto producido por las nuevas técnicas ofrecidas por la proyección dialéctica: ‘Each film was opposed to the other in selection of subject matter, in ideology and in technique to illustrate that the pictures were not shown successively but dovetailed’¹²⁷.

En la práctica, como se ha podido observar, los usuarios de los servicios de Kino Films y el PFI trascendían, de largo, las secciones locales del partido comunista y otras organizaciones afines. Su funcionamiento estaba principalmente imbricado en las dinámicas e intereses de las organizaciones obreras y las dinámicas del frentepopulismo británico: abastecía tanto a sedes locales del laborismo y trade unions afiliadas como a organizaciones culturales como el Left Book Club. Sus películas podían ser fácilmente adaptadas al contenido de los encuentros convocados por cada una de las distintas organizaciones, demostrando que ambas compañías eran capaces de articular un fértil terreno cultural común con otras fuerzas de la izquierda británica. Considerando la limitada implantación del comunismo en el país y

¹²⁶ *Kino News*, n.º3, 1938

¹²⁷ *The Glasgow Herald*, 06.12.1937

las reticencias laboristas a articular propuestas de carácter frentista, se puede argumentar que el papel desempeñado por estos organismos gozó de un éxito relativo.

La audiencia reunida en torno a estos acontecimientos políticos y cinematográficos es obvio que se mantiene muy alejada de los registros de las taquillas de grandes salas. No obstante, consiguieron establecer una dinámica activista (política y cultural) constante, durante los últimos años de la década. La afiliación política de su personal más prominente fue acertadamente pluralista, incluso las menciones sobre la participación comunista de dichas actividades fue cautelosamente eludida (existen escasas menciones en los boletines de *Kino News* sobre el alquiler de películas por parte de sedes locales comunistas). Sin embargo, esta cautela no consiguió evitar la hostilidad institucional del Labour Party. Su tajante postura de no incentivar a sus miembros a participar de campañas unitarias con los comunistas era la base para considerar con el mismo grado de sospecha a Kino Films y el PFI como a otras organizaciones frentepopulistas, como el Left Book Club¹²⁸.

Finalmente, Kino Films y el PFI corrieron una suerte similar al proyecto del LBC, siguiendo la lógica de las organizaciones antifascistas en tiempos del Frente Popular. Cuando la posibilidad de una guerra en Europa se convirtió en realidad y el CPGB desarrolló una política de neutralidad hacia el conflicto en octubre de 1939, la alianza antifascista de 1936 se deterioró substancialmente y no fue reanudada hasta junio de 1941. Hasta ese momento, y como fueron recordadas con posterioridad por parte de sus máximos responsables, estas experiencias consiguieron, a través del cine, abrir un espacio político articulado de carácter progresista, en un contexto marcadamente estructurado por las dinámicas de una cultura hegemónica del entretenimiento y el quietismo político:

The tale of these adventures may give an impression of failure. If so, this would be far from reality. It is only a Utopian who could imagine that progressive films could easily break through the various barriers set up by so experienced a reactionary class as that of Britain in a heavy-capital mass medium like the commercial cinema. [...] The films did indeed reach an immensely hearten –providing material of proof- those engaged on the progressive side in the political battle, and the struggle to show them itself provided experience that taught political lessons and clarified issues for yet many thousands more¹²⁹

¹²⁸ Stephen J JONES, *The British Labour Movement and Film, 1918-1939*, *op.cit.*, p. 155.

¹²⁹ CP/IND/MONT/02/05, «Antifascist Films of the 1930s and 40s, by IM» *op.cit*

Epílogo.

1939-1941. *Teléfono Rojo...*Rupturas telegráficas sobre la continuidad

Now that the war has come, we have no hesitation in stating the policy of the Communist Party. We are in support of all necessary measures to secure the victory of democracy over Fascism. But Fascism will not be defeated by the Chamberlain Government. The first and most vital step to victory is a new Government in which the key positions are in the hands of trusted representatives of the people who have neither imperialist aims, nor latent sympathies with fascism

(War! Communist Policy. Manifesto issued by the Central Committee, Communist Party of Gt. Britain, Sept. 2nd, 1939; reprinted in Harry Pollitt, *How to win the war?* Sept 14th, 1939)

The Central Committee declares that the present war is an imperialist war and unjust war for which the *bourgeoisie* of all the belligerent States bear equal responsibility. In no country can the working class of the Communist Party support the war. The *bourgeoisie* is not conducting war against fascism as Chamberlain and the leaders of the Labour Party pretend. War is carried on between two groups of capitalist countries for world domination. [...] From this point of view the Central Committee declares that the tactics of the Communist Party must be changed.

(Resolution of the Central Committee of the Communist Party of Great Britain, October 3rd 1939)

Durante toda la existencia del CPGB la mayor parte del siglo veinte, pocos episodios han despertado tanta controversia política e historiográfica como la posición del CPGB ante inicio de las hostilidades bélicas el 1 de septiembre de 1939 con la invasión alemana de Polonia, y su posterior desarrollo en las subsiguientes semanas. En cuestión de un mes, a instancias de las instrucciones dibujadas en las altas instancias de la Internacional Comunista, la ‘línea’ política del CPGB dio un vuelco súbito como pocos en su historia, tanto o más que en los debates sobre la ‘New Line’ desarrollados en 1929 con la implementación de la política de ‘clase contra clase’: el 2 de septiembre de 1939 (antes de la declaración de guerra de Gran Bretaña contra la Alemania nazi, del día 3), el CPGB planteó su estrategia como una ‘guerra en dos frentes’, contra el gobierno Chamberlain y los ‘hombres de Munich’ y un guerra contra el fascismo en el exterior (en una sucesión lógica y extensión de su política desde la guerra en España); justo un mes después, el 3 de octubre, el partido denunció el carácter imperialista del nuevo conflicto entre potencias rivales, desdibujando la diferenciación entre democracia liberal y fascismo.

Como resultado de este cambio de rumbo, Pollitt es apartado de la Secretaria General del partido y ésta es asumida de forma compartida por Dutt, Rust y Springhall, hasta la invasión alemana de la Unión Soviética, el 22 de junio de 1941, cuando Pollitt se reincorpora a su antiguo cargo, y la actitud del partido se revisa de nuevo completamente hacia un apoyo incondicional contra las potencias del Eje. El propio Dutt, en sus famosas ‘Notes of the Month’ del *Labour Monthly* abría su número de junio de 1941 con una declaración que retomaba parte de la postura del partido de los primeros días de septiembre, aunque en este caso con la presencia de condiciones muy diferentes, con el único estado socialista del mundo amenazado por las garras del fascismo¹⁴⁰³:

Only a Peoples’ Government can finally ensure and guarantee a policy of firm collaboration and alliance with the Soviet Union, equally imperative in the interests of the people of this country and of the Soviet Union, and directed towards the aims of the victory of the peoples of all countries over fascism and reaction. [...] We enter this conflict with complete confidence in the final victory of the cause of the working people and of socialism

Como se ha analizado a lo largo de este trabajo, este episodio ha proporcionado numerosos argumentos, tanto entre los partidos políticos del momento como en ulteriores interpretaciones historiográficas para tomarlo como evidencia irrefutable de las torsiones impuestas por las lealtades del partido comunista de Gran Bretaña con Unión Soviética, que ponían en duda *la autenticidad* de su estrategia de los años precedentes: convertirse en un

¹⁴⁰³ RP Dutt, «The British People and the Soviet Union. Prescript to Notes of the Month», *Labour Monthly*, vol.23, nº7, July 1941, p.295

partido nacional. La sucesión de interpretaciones en torno al hecho nacional y el carácter internacional del comunismo británico, es cierto, se manifiestan en toda su crudeza durante las primeras semanas de la guerra, y durante el período 1939-1941 en general (se elaboran tres líneas políticas sobre la guerra en dos años). Sin embargo, tanto los acontecimientos de septiembre como el desarrollo de la dinámica del conflicto bélico durante los casi dos años posteriores ofrecen toda una serie de matices que ponen en duda la interpretación sobre la *superficialidad* del antifascismo comunista de la época del Frente Popular.

La propia historiografía vinculada al partido —a través de su grupo de historiadores— en las décadas posteriores revisó a fondo los acontecimientos de septiembre-octubre de 1939 y el periodo 1939-1941 en general, para discernir principalmente en tres aspectos históricos y una proyección política basada en la hipótesis¹⁴⁰⁴:

1. En qué medida la políticas de septiembre, y luego octubre, representaron una continuidad o una ruptura con la acción del partido en los años anteriores
2. Sobre qué influencias (autóctonas o internacionales) se apoyaron el cambio de línea de octubre 1939
3. Qué efectos tuvieron los episodios de 1939-1941 en el trabajo, militancia e influencia del partido
4. Qué implicaciones tuvo sobre la estrategia comunista británica, y cuáles habrían sido los efectos de mantener su línea original, contraviniendo las decisiones de la Internacional Comunista

En este breve espacio de reflexión final no se puede realizar una investigación extensiva sobre las distintas fuentes ahora ya disponibles para analizar la evolución del CPGB durante la Segunda Guerra Mundial, sin embargo, a partir de las interpretaciones historiográficas existentes y algunos procesos singulares se puede complementar el análisis de estos dos últimos años de la cronología de este trabajo, en relación a la investigación realizada sobre la época precedente. Si obviamos la última de hipótesis de trabajo de los historiadores comunistas y nos centramos en los tres puntos de debate anteriores, se pueden realizar algunas consideraciones.

La línea de septiembre de 1939 y la respuesta ‘visceral’ de Pollitt frente a los acontecimientos se expresan en clara consonancia y continuación con la estrategia

¹⁴⁰⁴ Se recogen aquí los temas de debate de la conferencia del History Group del partido comunista celebrado en abril de 1979, que revisaba cuarenta años después este controvertido período de la historia del CPGB por primera vez en profundidad, cf. John ATTFIELD y Stephen WILLIAMS, «Introduction», en John ATTFIELD, Stephen WILLIAMS (eds.), *1939 the Communist Party and the War*, *op.cit.*, p. 12.

frentepopulista de los años anteriores, mientras que la línea de octubre, pese a su oficialismo, *no* representa una ruptura en la acción y cultura del partido. Si se compara con otros cambios abruptos de ‘línea’ como el del Tercer Período, en octubre de 1939 no se produce un distanciamiento respecto al discurso y formas de acción política de la época precedente, ni mucho menos una nueva divisoria cultural e identitaria de los comunistas respecto al resto de la sociedad. Más bien, se podría comparar con los *inicios* del Tercer Período en 1928, cuando las proclamas del ‘creciente carácter revolucionario de las masas’ (léase, para este caso, ‘abajo con la guerra imperialista’) no iban acompañadas de un cambio efectivo de la política comunista, que mantenía una posición bastante similar a la de los años 1924-1927.

En segundo lugar, la intervención del factor internacional soviético es fundamental para alterar la correlación de fuerzas dentro del partido que, sin fisuras, apoyó la línea de Pollitt del 2 de septiembre y la ‘guerra en dos frentes’ hasta el día 25, con la llegada de Dave Springhall a la sesión del Comité Central (que empezó su sesión el día 24), como representante del CPGB en la IC. A partir de entonces, el único factor autóctono que se manifiesta para revertir la línea del partido en octubre es, precisamente, la voluntad de la dirección del partido de alinearse con la postura de la IC o, dicho de otro modo (en relación a ese punto número 4.), la voluntad expresa de no quedar desmarcados del nuevo contexto presentado por el movimiento comunista internacional.

El día 1 de septiembre con la invasión de Polonia, Dimitrov envía un telegrama a Maurice Thorez advirtiéndole que el partido francés no debe dar apoyo incondicional al gobierno de Daladier-Bonnet, en la línea de la postura del CPGB frente al gobierno Chamberlain (‘Inform Pollitt that the English Communist Party’s position is according to our information correct’¹⁴⁰⁵). Sin embargo, en la reunión de Dimitrov con Stalin, Molotov y Zhdanov en el Kremlin el día 7 de septiembre de 1939, Stalin fuerza un cambio de postura en la consideración de la guerra como conflicto entre potencias capitalistas en su lucha por el dominio mundial, además de marcar las diferencias de actitud de los comunistas occidentales en relación a los regímenes democráticos en tiempos de guerra y paz, así como su relación con el fascismo¹⁴⁰⁶:

- *Before the war, opposing a democratic regime to fascism was entirely correct*
- *During war between the imperialist powers that is now incorrect*
- *The division of capitalist states into fascist and democratic no longer makes sense*

¹⁴⁰⁵ IVO BANAC (ed.), *The Diary of Georgi Dimitrov 1933-1949*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, p. 114.

¹⁴⁰⁶ *Ibid.*, p. 115.

A partir de este momento, según indican los diarios de Dimitrov, el Secretariado del CEIC redactó un telegrama en alemán al día siguiente con las directrices expresadas en los mismos términos que en la reunión, conminando especialmente al partido británico, francés, belga y estadounidense a ‘corregir inmediatamente’ su línea política¹⁴⁰⁷. En el caso británico, Harry Pollitt se encargó de aplicar una definición algo más laxa del término inmediato. Cuando el telegrama de la prensa soviética llegó a las oficinas del *Daily Worker*, en un acto de (futil) resistencia personal, Pollitt lo suprimió¹⁴⁰⁸.

Palme Dutt y William Rust fueron los únicos que durante la primera sesión del Comité Central del 24 de septiembre empezaron a plantear la idea del carácter imperialista de la guerra. Pero hasta la llegada de Springhall a la sesión al día siguiente (después de haberse reunido con Dimitrov el día 17 y volver a Londres el día 18), la postura del Comité Central del partido fue partidaria a la lucha contra el fascismo en dos frentes. Hasta ese momento, Pollitt llevaba a las últimas consecuencias las directrices de integración nacional del VII Congreso, partiendo de la autonomía del partido soviético para tomar la decisión de defenderse de la agresión nazi por la vía del pacto, el líder británico defendía la necesidad de que el partido elaborara su propio análisis pensando en los intereses de Gran Bretaña¹⁴⁰⁹:

The kernel of our approach and drive ‘Defend the British People From Fascism’. [...] I mean to defend the British people from Fascism as the Soviet Government is defending the Soviet people. And if there is one phrase that is in my mind more than any other for launching as a slogan it is ‘Britain for the British’. And you can look upon it and discuss it in all its implications

El tono de Pollitt en la sesión se corresponde perfectamente con el análisis de su biógrafo, que enfatiza el antinazismo recalcitrante en Pollitt, tan o más emocional que político, así como su internalización de la línea internacional comunista de los últimos años en la política británica¹⁴¹⁰:

This is my line. I want you to discuss it and be frank in the discussion, but I want you to discuss it without any wondering about what Stalin is going to say in a couple of weeks time, but as responsible leaders of a political party in this country. [...] Now you know where I stand and the way I feel. I am a Communist. I hate the ruling class of this country, but I hate the German fascists more

¹⁴⁰⁷ *Ibid.*, p. 117.

¹⁴⁰⁸ Monty JOHNSTONE, «The CPGB, the Comintern and the War, 1939-1941: Filling the Blank Spots», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 27-45, pp. 29.

¹⁴⁰⁹ CP/IND/POL/2/7, Harry Pollitt, *CC Meeting*, 24 Sept 1939, p.5

¹⁴¹⁰ *Ibid.*, p.8

Las conclusiones de las tesis del Secretariado de la IC presentadas por Springhall que revertían la estrategia de guerra en dos frentes a una guerra en un solo frente (contra el gobierno Chamberlain) fueron discutidas aunque la decisión sobre las mismas se aplazó para una ulterior sesión del Comité Central el día 3 de octubre, en la que se aprobó la tesis de la 'guerra imperialista' por 21 votos a favor y tres en contra. Pollitt, JR Campbell y William Gallacher quedaron en minoría, aunque éste último fue persuadido de cambiar su voto a favor de la resolución mayoritaria a instancias de Pollitt, y la dirección fue modificada para poner a Dutt, Rust y Springhall al frente del partido¹⁴¹¹. En la carta de retractación de Pollitt presentada en Comité Central del 15 de noviembre de 1939, se puede observar como los cinco largos años de la lucha antifascista habían moldeado el perfil de muchos comunistas como Pollitt, tanto incluso como para contravenir las instrucciones de la IC¹⁴¹²:

My hatred of fascism developed by five years intensive anti-fascist propaganda, which led to a position where I did not in time see the true role of British imperialism, and saw only German fascism as the main enemy of the British working class movement.

The influence of the Fascist war of invasion on Republican Spain, also affected my outlook, because of strong personal feelings which had been aroused by what I have witnessed in Spain, and the responsibility I felt I had in regard to the sacrifices made by the British Battalion of the International Brigade

Aunque las alianzas frentepopulistas se quebraran con el inicio de las hostilidades y la actitud crítica de los comunistas al gobierno Chamberlain (antes y después de la declaración de guerra), el partido no abandonó su línea doméstica de lucha y de demandas inmediatas desarrollada en los años precedentes. Si en septiembre la guerra en dos frentes contemplaba esa posibilidad, la guerra en un frente la mantenía. Solo algunas expresiones doctrinales tendían a focalizar la causa de la guerra en suelo nacional, más que en la política beligerante del nazismo, sobre todo en los meses iniciales de la contienda. También hay que tener en cuenta que a medida que avanzaba el conflicto la postura del partido se fue modificando. El contexto de la llamada 'guerra falsa' (Phoney War), cuando se completa la invasión de Polonia hasta el lanzamiento de la ofensiva nazi sobre la Europa occidental permite un escenario determinado de oposición a la guerra (que se simplificaba a un llamamiento abstracto por terminarla, sin llegar a organizar de forma efectiva una línea basada en el 'derrotismo revolucionario'). Completamente distinto es el contexto ofrecido por la caída de Francia y la formación del Gobierno Churchill, y el inicio de la *Blitzkrieg* sobre Gran Bretaña, en junio

¹⁴¹¹ Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943, op.cit.*, p. 260.

¹⁴¹² CP/IND/POLL/2/7, Harry POLLITT, «To the Central Committee», 18.11.1939, p.1

1940¹⁴¹³. La postura del partido en este contexto se movió en una fuerte ambivalencia que no terminaba por recuperar la postura de la guerra en dos frentes pero que a la práctica volvía a poner en su ecuación la amenaza del peligro fascista sobre el país: la guerra seguía siendo una pugna entre potencias imperialistas, y no un conflicto entre la democracia contra el fascismo; pero, al calor de la rápida derrota francesa y la ocupación nazi del territorio, la recuperación de un tono combativo antifascista de los comunistas situaba a la clase dirigente del país como los traidores que no servían a los intereses del pueblo, y que además coartaban un verdadero espíritu combativo contra el fascismo. No es casual la aparición en ese momento de libros como *The Traitor Class* (septiembre, 1940) de Ivor Montagu que fue la más clara expresión pública de este nuevo énfasis en la línea del partido:

The perils that now face the British people, individually and in respect to their common rights, liberties are manifest to everyone. Grim war is on our doorstep. Our neighbour people of France, heirs to the traditions of the Great French Revolution, the Commune and the Popular Front, have been deprived of their liberties by a junta of reactionaries¹⁴¹⁴

La defensa de los intereses del pueblo británico, por tanto, pasaban por construir un gobierno popular (Peoples' Government) que verdaderamente luchara por sus intereses y buscara la manera de establecer relaciones diplomáticas con la Unión Soviética para cambiar la naturaleza del conflicto, hacia una guerra popular (Peoples' War) que en última instancia podría derrotar al fascismo y construir las bases de una paz democrática (Peoples' Peace). Como declaraba el Politburó en un manifiesto del 22 de junio de 1940:

Such a People's Government alone can secure from the people the unity and unbroken will to victory that can guarantee the defeat both of the Nazi menace and of the danger which also threatens from the British representatives of Fascism. [...] [A People's Government] can defend the lives and homes of the people and achieve the preservation of a free and democratic Britain [...] can immediately bring about close fraternal relations with the Soviet Union [...]¹⁴¹⁵

En esta línea, una de las campañas más importantes lanzadas por el CPGB en este contexto fue la convocatoria de una Peoples' Convention, reunida el 12 de enero de 1941 en Londres, con 2.234 delegados representando a más de 1.200.000 personas del mundo sindical, político y asociativo haciendo campaña por las demandas de ese gobierno popular para asegurar una paz duradera y un programa fundamentado en: la mejora de los niveles de vida;

¹⁴¹³ Para esta dinámica la mejor narrativa de las fases del partido durante la guerra hasta junio de 1941 se encuentra en Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, *op.cit.*, pp. 105-253.

¹⁴¹⁴ Ivor MONTAGU, *The Traitor Class*, London, Lawrence and Wishart, 1940, p. 7.

¹⁴¹⁵ *Ibid.*, p. 124.

la restauración de derechos sindicales y políticos; el uso de poderes de emergencia para el control de la industria y la economía; el derecho a las colonias a elegir su futuro, así como la independencia nacional de la India; firma de un pacto con la Unión Soviética; y la formación de un Gobierno Popular. La People's Convention proclamaba: 'the right of the common people to a full, free, happy life, which can only be won if wars are brought to an end by uprooting their causes, and if our labour and skill are devoted to producing the things we need and distributing them among all'¹⁴¹⁶.

Paralelamente, el trabajo sobre la construcción de una cultura popular por parte del partido tampoco quedó paralizado por la guerra sino que transcurre en perfecta consonancia con las transformaciones de la época precedente, adaptado a las nuevas circunstancias. Por ejemplo, la tradición inaugurada por los historiadores del partido con el *A People's History of England* de A.L. Morton tuvo su continuidad durante la guerra con el tricentenario de la revolución de 1640 y la aparición de la obra de Christopher Hill, *The English Revolution 1640* (1940). Por otro lado, el trabajo artístico y literario también tuvo su recorrido durante la guerra. El nuevo proyecto editorial de Randall Swingler, Fore Publications, establecido en septiembre de 1938, a inicios de 1939 había publicado entre otros el libro de Jack Lindsay *England, My England* (Key Books n°2, Fore Publications), que vendió más de 80.000 copias. A finales de 1939, después de la parálisis provocada por la guerra y la líneas del partido, Swingler continuó editando la serie seguía con la construcción de la idea nacional en términos populares, con el *England for All* de Hymie Fagan (n°12), aunque éste último tuviera más de declamación política en los términos de la línea antimperialista de la guerra. Por otro lado, con el desmantelamiento del proyecto del *Left Review* en 1938, con sus 5.000 copias mensuales de circulación, los escritores se agruparon en torno al grupo de poetas del Left Book Club, y la publicación *Poetry and the People* que acabaron afianzando después de la ruptura de relaciones con el proyecto de Gollancz, cuando en mayo de 1940 integró a Swingler, Rickword, Wintringham, AL Morton, Silvia Townsend Warner y Cécil Day Lewis. A partir de febrero de 1941 *Poetry and the People* se integró en *Our Time*, un proyecto editorial de Swingler que pretendía convertir en el portavoz cultural del proyecto de la Peoples' Convention. Aunque sus inicios no fueron de lo más prometedores, la revista consiguió llegar a casi 10.000 personas por entrega al cabo de tres años¹⁴¹⁷.

¹⁴¹⁶ «Appendix VIII. Resolutions as amended and passed. Policy and Programme», en John ATTFIELD, Stephen WILLIAMS (eds.), *1939 the Communist Party and the War*, op.cit., p. 186.

¹⁴¹⁷ Andy Croft, «The Boys Round the Corner. The Story of Fore Publications», en Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, op.cit., pp. 142-162.

Por último, es cierto que el partido se hizo a priori un flaco favor para fundamentar su identidad enraizada en suelo británico, cuando toma súbitamente la decisión de oponerse a un conflicto, en un momento en que las distintas fuerzas políticas, con escasas excepciones (como la postura del ILP, contrario a la guerra a lo largo de todo el conflicto)¹⁴¹⁸, se habían volcado en la construcción de un consenso hegemónico sobre el esfuerzo de guerra y la defensa nacional. Pero por otro lado, las propias condiciones impuestas por ese esfuerzo bélico, la restricción de derechos civiles y laborales también proporcionaron al partido un espacio de movilización propio en la actividad de masas, abandonado temporalmente por el Labour Party. El desarrollo de un discurso con claras resonancias a la política laborista de los años 1917-1918 (sobre los efectos desiguales de la guerra sobre la clase trabajadora) dio sus frutos, y profundizó la tendencia de crecimiento del partido de los años anteriores (que pasa de 17.500 militantes en enero de 1939 a 20.000 en marzo de 1940). Por supuesto, la conjunción de los factores nacional e internacional multiplicó exponencialmente el prestigio del partido, que creció paralelamente al de la Unión Soviética en suelo británico, a partir de verano de 1941, llevando al CPGB a la inaudita cifra de 56.000 miembros en diciembre de 1942¹⁴¹⁹. Sin embargo, no se debería tomar como una vuelta a los escenarios de preguerra o de septiembre de 1939, sino como una marcha hacia adelante a ulteriores transformaciones del movimiento comunista que se iban a gestar durante la guerra y, especialmente, con la disolución de la Internacional Comunista, el 8 de junio de 1943.

¹⁴¹⁸ James JUPP, «Attitudes to War and Foreign Policy», en *The Radical Left in Britain: 1931-1941*, London, Frank Cass Publishers, 1982, pp. 145-152. Para una versión actualizada de la postura antibelicista del ILP cf. Gidon COHEN, «Pacifism, Wars and Internationals», en Gidon COHEN, *The Failure of a Dream: The Independent Labour Party from Disaffiliation to World War II*, London, IB Tauris, 2007, pp. 163-199.

¹⁴¹⁹ Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *op.cit.*, p. 781.

Conclusions

The Communist Party of Great Britain (CPGB) was a political institution which exerted a significant influence on British political, social and cultural landscape, far beyond its membership figures, particularly during the inter-war period. This case of study represents an excellent opportunity to improving our understanding of the interactions of communism as a political body, culture and ideology in Western Europe. By focusing on its Cominternian period, and its critical stages of development (1928, 1935 and 1939), the interplay of the national and international factors appears at the forefront of any theoretical discussion on the relationships between communists and their national realities.

The very international nature of the communist phenomenon in the twentieth century has concerned both historians and political commentators, since its inception. Communists reimagined the way theories of internationalism could be implemented effectively, as means of overcoming the national conflicts which led to the disaster of the Great War. The result was a highly centralised and disciplined structure which, due to the constraints imposed by several historical events, happened to be the Moscow-based Communist International. Since then, the 'Moscow link' has been a recurring argument between different interpretations of the communist phenomenon and it has directly affected the way communist parties were considered in relation to the national contexts in which they developed their political action. Furthermore, the division created in the Marxist camp between social democrats and communists imposed two main alternative ways in which the relationship between class and nation could be developed in the inter-war period, led by two different forms of political Marxism. Thus, an approach based on the *process of nationalisation*, thus is the integration in national frameworks, of the political forces of the Left offers a new way of evaluating the evolution of the communist movement in Europe, in general, and in Britain, in particular.

The national framework of Great Britain was as important as the role of the Communist International in moulding the party's performance in British political life. The absence of an influential Marxist *milieu* in Britain prior to the Bolshevik Revolution set a not very encouraging starting point for British communists, who grew outside the main working-class political body in the country. This work has centred part of its analysis to this important factor: the political culture of the Labour Party and its affiliated trade unions, which, by the end of the decade, was transforming itself, organically, in a classic European social democratic party entrenched in reformism, and it was ideologically redefined in a consensual reformist strand of ethical socialism, completely ingrained into the British constitutional framework.

On the other hand, the nature and characteristics of the CPGB made it a party with little political capital in the communist movement during the initial years of the interwar period, unlike its German counterparts, in the nineteen twenties, or the French CP in the mid-thirties. However, it was the party of one of the most important imperial powers of the world. As a result, British communists were usually in the midst of many strategic policies devised at the Comintern headquarters, but as their political reach in Britain was limited, they usually counted on the supervision and monitoring of more successful comrades, which provided guidance and usually resources to implement the required policies by the international organisation.

That does not mean that the party was prisoner of a sense of powerlessness. During the whole period considered here, the party campaigned tirelessly against all the odds and difficulties (whether national or international) to reach a significant influence in the British labour movement. Although leading it was never an option, the party occupied a definite political space on the left and was able to stablish some common ground with the labour left, socialists –such as the ILP, left wingers in the Labour Party– and militant trade unionists, despite the fact that, sometimes, co-operation was increasingly difficult (during the Third Period especially). The contacts which the CPGB was able to establish at that time are highly correlated with the degree of nationalisation of its potential allies. Those who still held some sort of 'rejectionist' views, -that is, a refusal of the present political and institutional framework-, were likely to find a common ground of action with communists members. The clearest example is the way both groups (communists and socialists of different tradition) were engaged in disputing the established notions of British imperial dominance, through organisations such as the League Against Imperialism (LAI). Also, case of the LAI epitomises the alienation of the socialist left-wingers (i.e. Maxton expulsion of the League), when the CPGB moved towards a more sectarian line, trying to *win them* to the communist stance.

However, this is just one side of the picture. While the CPGB was engaging itself in applying the policies of the New Line in 1929 –after internal quarrels, ‘right-wing mistakes’, Comintern intervention, reversal of policies, and change of leadership–, the party had also to face new developments taking places in the Labour Party. The isolation of the CPGB during this period was due not only to the intransigent requirements of the ‘class against class’ policy only, but also to the ideological redefinition of the Labour Party, which was locking the doors of its ideological ‘broad church’, affecting both communists and other political dissenters of the hegemonic labourist position. The work of party functionaries such as William Gillies paved the way of conceiving a sense of organic and ideological self-preservation from communist influence among the Labour Party’s ranks. The LP leadership by the beginning of the 1930s became proficient in executing a system of control and blockage of dissent among its ranks, and also a sense of legitimacy as the sole body representing the true interests of the working class in Britain. This not only made very difficult, for communists, to influence the ranks of the party in building a united front from below (if a Local Labour Party, trades council or socialist group were influenced by the communists, they soon would find themselves expelled from the party), but also made less plausible to be persuaded by a united front action or strategy between parties. By the middle of the decade, when communist application for affiliation was resumed, the LP had already developed the view of seeing itself as the actual united front in the country.

In those years of political isolation, the party developed its own form radical revolutionary culture through a network of organisations which tried to fulfil many spheres of communist activities and leisure, such as: the Workers’ Theatre Movement, the British Workers’ Sports Federation, the Federeation of Workers’ Film Societies. Those new cultural platforms and the whole party education and training were highly influenced by the Comintern example, whether soviet or continental. This case is very clear with the party’s ability to perform its first inroads to theoretical discussion on the imperialist phenomenon, which needed, in a space of few years, to familiarise with and internalise the whole conception of Leninist theory of imperialism, progressively available in English during the time. The same happened with the theory of nations and nationalism where no indigenous contribution was made before the mid-1930s. Even when the party started its first open discussion on Scottish nationalism, in the pages of the *Communist Review*, the Marxist-Leninist references known only dealt with the communist relationship with national revolutionary movements but, until the translation of Stalin’s *Marxism and the National Question* (1935) into English, there

was no communist example available, on the theory of nations and nationalism, for British communists.

This undermined the party's ability to react to the international moves of communist movement, when communist parties were asked to embed themselves into their country's national traditions at the VII World Congress of the Comintern. Moreover, the nature of the British state and the multiple national identities present in the territory, made the task even more complex. The example set up by the French CP (appearing with the Red Flag and the *Tricolore*, singing *La Marseillaise* and marching to La Bastille on the 14th of July) was inspiring but rather difficult to translate to Britain in mechanical terms: they had the Union Jack (with its clear imperialist connotations), no British national day but a sort of annual commemoration of the British might in the Empire Day, while one of the most popular *British* songs sang at special commemorations (no British anthem either) was *God Save the King*, or *Rule Britannia*. While contesting the imperialist and monarchist character of the British state in different cultural and ideological spheres, the CPGB also developed a powerful narrative on the British (English-based) radical tradition, traced back from the XIIIth century to the present time, where the nation was its people fighting for freedom. This approach was not exempt of conflictual narratives, as it meant the endorsement of a progressive perspective on history and assuming liberal triumphs of the past as their own, in a sort of forward march of national emancipation.

In the meantime, the CPGB also exported and encouraged this London-based/party-centre process to the 'celtic' national peripheries where, at the beginning of the Popular Front strategy, the process of claiming a national tradition of its own was non-existent. However, the district party committees of Wales (North and South) or the Scottish District, could easily develop a national narrative against the British State (i.e. the British National Government) based on their territorial experience of economic deprivation. The Scottish and Welsh national character developed by communists at a regional level was reaffirmed in people's struggle for better living conditions, against British capitalism in crisis and including some reminiscences on the anti-imperialist theory of underdevelopment, and national cultural oppression. This reaffirmation of the Welsh and Scottish national character was in tune with the fight against the National Government and a first step towards political de-centralisation and devolution which was consolidated by the end of the period, in 1939, at a district party level and in the CPGB political programme as a whole. However, this was not in contradiction with the preservation of a state-wide unity of all working class and progressive

forces. The right of nations to self-determination was acknowledged, like it was the right to campaign against it, or to opt for an intermediate stage of autonomy, as it was the case.

The democratised character of British national identity and the development of alternative radical traditions in England, Scotland and Wales was a part of a whole defensive strategy of democratic nations against fascism. The CPGB was identifying itself as an integral part of these national traditions against fascist reaction in order to build up a united front of the labour movement, as the basis of a nation-wide Popular Front of all progressive forces. The outright 'rejectionist' project of British communism was temporarily postponed by the imminent fascist threat in Europe. In this sense, the party was able to engage in a broader antifascist culture with other leftist and progressive elements of British society, articulating cultural projects designed to press for a Popular Front in Britain 'from below', as the Labour Party still sustained an organic hostility to cooperate with communists.

Despite the abrupt changes brought by the outbreak of the Second World War and the international requirements of the communist policy imposed in 1939-1941, the antifascist culture of the party and the process of deepening the democratic content of the British national framework were proven as phenomena of *longue durée*. After the War, some of the most prominent leftist elements of the Labour Party which established a close cooperation with the communists during the 1930s, fighting for more progressive policies, were engaged in the transformation of post-war Britain and the construction of the Welfare State, such as: Stafford Cripps, Ellen Wilkinson or Aneurin Bevan, as Ministers of Attle's Cabinet. Also, the districts parties of Wales and Scotland reinforced their process of national reaffirmation and their position in favour of devolution and sub-state parliaments, participating in the first wave for decentralisation of the British state in the 1970s. While more research is needed to pursue this approach, it seems plausible to state that the Popular Front period was the starting point of the process of nationalisation for British communism.

Fuentes documentales y bibliografía

Archivos y colecciones consultadas

Gallacher Memorial Library (GML), Glasgow Caledonian University

Labour History Archive and Study Centre (LHASC), Manchester — Communist Party Archive

Labour History Archive and Study Centre (LHASC), Manchester — Labour Party Archive

Marx Memorial Library (MML), Londres

Modern Records Centre (MRC), Warwick University

National Archives (NA), Kew

National Library of Wales (NLW), Aberystwyth

South Wales Coalfield Collection (SWCC), Swansea University

Working Class Movement Library (WCML), Salford

Archivos y depósitos digitales

Communist Party Archive — www.communistpartyarchive.co.uk

Gallica, Bibliothèque National de France — <http://gallica.bnf.fr>

Hansard. House of Commons Debates - <http://hansard.millbanksystems.com/>

Marxist Internet Archive — www.marxists.org

Ron Unz Online Archive — www.unz.org

UK Press Online — www.ukpressonline.co.uk

Publicaciones periódicas

Challenge

Communist International

Communist Review

Daily Herald

Daily Worker

Discussion

Inprecorr

Irish Democrat

Kino News

L'Humanité (France)

Labour Monthly

Left Review

Left News

Manchester Guardian

New Leader

Our Time

Our Youth

Party Organiser

The People's Convention Bulletin

The Rhondda Vanguard

Ruga Esperantisto

Russia To-day

Scottish Daily Worker

Woman Today

Bibliografía

Les K ADLER y Thomas G PATERSON, «Red Fascism: The Merger of Nazi Germany and in the American Soviet Russia Image of Totalitarianism», *The American Historical Review*, 1970, vol. 75, n.º 4, pp. 1046-1064.

Elena AGA-ROSSI y Victor ZASLAVSKY, *Togliatti e Stalin. Il PCI e la politica estera staliniana negli archivi di Mosca*, Bologna, Il Mulino, 1997.

Aldo AGOSTI, *Bandiere Rosse. Un profilo storico dei comunismi europei*, Roma, Riuniti, 1999.

Aldo AGOSTI, *La Terza Internazionale: Storia Documentaria, 3 vols*, Roma, Riuniti, 1979.

Aldo AGOSTI, «La storiografía sulla Terza Internazionale», *Studi Storici*, 1977, vol. 18, n.º 1, pp. 139-169.

Maurice AGULHON, «Jacques Girault (et coauteurs), Sur l'implantation du Parti communiste français dans l'entre-deux-guerres, Paris, Éditions Sociales, 1977, 348p.», *Annales. Économies, Sociétés, Civilisations*, 1978, vol. 33, n.º 4, pp. 849-851.

Bill ALEXANDER, *British Volunteers for Liberty*, London, Lawrence and Wishart, 1982.

Golfo ALEXOPOULOS et al. (eds.), *Writing the Stalin Era. Sheila Fitzpatrick and Soviet Historiography*, New York, Palgrave MacMillan, 2011.

Gabriel ALMOND, *The Appeals of Communism*, Princeton, Princeton University Press, 1954.

Gabriel ALMOND y Sidney VERBA, «An Approach to Political Culture», en *The Civic Culture*, Princeton, Princeton University Press, 1963, pp. 1-44.

Benedict ANDERSON, *Imagined Communities. Reflections on the origin and spread of nationalism*, 1983 1ª., London, Verso, 1991.

Perry ANDERSON, *Tras las huellas del materialismo histórico*, 1983 1ª., Madrid, Siglo XXI de España Editores, 2013.

Perry ANDERSON, *Las antinomias de Antonio Gramsci. Estado y Revolución en Occidente*, 1977 1ª., México DF, Fontamara, 2006.

Perry ANDERSON, «Communist Party History», en Raphael SAMUEL (ed.), *People's History and Socialist Theory*, London, Routledge and Kegan Paul, 1981, pp. 147-152.

Perry ANDERSON, *Considerations on Western Marxism*, London, New Left Books, 1976.

Perry ANDERSON, «Origins of the Present Crisis», *New Left Review*, 1964, n.º 23, pp. 26-53.

Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books: Essays on the Social and Cultural History of British Communism*, London, Pluto Press, 1995.

Balázs APOR, «Communist Leader Cults in Eastern Europe: Concepts and Recent Debates», en Anssi HALMESVIRTA (ed.), *Cultic Revelations: Studies in Modern Historical Cult Personalities and Phenomena*, Jyväskylä, University of Jyväskylä, Faculty of Humanities, Hungarian Studies, 2010, vol.4, pp. 37-62.

Hannah ARENDT, *On revolution*, 1st 1963., London, Penguin Books, 1990.

Hannah ARENDT, *The Origins of Totalitarianism*, New York, Meridian Books (1st ed 1951), 1962.

John ARMSTRONG, *Nations before Nationalism*, Chapel Hill, NC, University of North Carolina Press, 1982.

- Johann P. ARNASON, «Communism and Modernity», en Shmuel Noah EISENSTADT (ed.), *Multiple modernities*, 2.^a ed., New Brunswick, Transaction Publishers, 2005, pp. 61-90.
- Raymond ARON, «Les intellectuels en quête d'une religion», en *L'Opium des Intellectuels*, Ebook., Calmann-Lévy, 2004, p.
- Raymond ARON, «L'avenir des religions séculières in Raymond Aron (1905-1983). Histoire et politique.», *Commentaire*, 1985, vol. 8, n.º 28-29, pp. 369-383.
- John ATTFIELD, Stephen WILLIAMS (eds.), *1939 the Communist Party and the War*, London, Lawrence and Wishart, 1984.
- Clement R ATTLEE, *The Labour Party in Perspective*, London, Victor Gollancz (Left Book Club), 1937.
- Stéphane AUDOIN-ROUZEAU y Christophe PROCHASSON, *Sortir de la grande guerre: le monde après-1918*, Paris, Tallandier, 2008.
- A J AYER, «Forward from the Welfare State», *Encounter*, 1956, vol. 7, n.º 6, pp. 75-77.
- Chris BAKER, *Cultural Studies. Theory and Practice*, London, Sage Publications, Ltd., 2000.
- Étienne BALIBAR, «The Nation Form», en Étienne BALIBAR y Immanuel WALLERSTEIN (eds.), *Race, Nation and Class: Ambiguous Identities*, London, Verso, 1991, pp. 86-106.
- Étienne BALIBAR y Immanuel WALLERSTEIN, *Race, Nation and Class: Ambiguous Identities*, London, Verso, 1991.
- Denis BALSOM et al., «The Red and the Green: Patterns of Partisan Choice in Wales», *British Journal of Political Science*, 1983, vol. 13, n.º 3, pp. 299-325.
- Chris BAMBERY, «Two Souls of Scotland», en Chris BAMBERY (ed.), *Scotland. Class and Nation*, London, Bookmarks, 1999, pp. 1-36.
- Ivo BANAC (ed.), *The Diary of Georgi Dimitrov 1933-1949*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press.
- Arup BANEJI, «Histories of the Communist Parties as Histories of the Soviet Union», en *Writing History in the Soviet Union: Making the Past Work*, New Delhi, Esha Béteille, 2008, pp. 134-180.
- James R. BARRET, «Revolution and Personal Crisis: Communist Politics and Personal Narrative in the Life of William Z. Foster», en Kevin MORGAN et al. (eds.), *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, Oxford, Peter Lang, 2005, pp. 111-132.
- Fredrik BARTH, *Ethnic Groups and Boundaries. The Social Organisation of Cultural Differences*, 1969 1^a., Longrve, IL, Waveland Press, 1998.
- Otto BAUER, *The Question of Nationalities and Social Democracy*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 2000.
- Zygmunt BAUMAN, «Communism: A Postmortem? Another Anniversary», *Thesis Eleven*, 2010, n.º 100, pp. 128-140.
- Zygmunt BAUMAN, *Modernity and Ambivalence*, Cambridge, Polity Press, 2007.
- Zygmunt BAUMAN, «Communism: A Post Mortem», en *Intimations of Postmodernity*, London, Routledge, 1992, pp. 156-174.
- Richard BAXELL, *Unlikely Warriors: The British in the Spanish Civil War and the Struggle Against Fascism*, London, Aurum, 2012.
- Richard BAXELL et al., *Antifascistas: British and Irish Volunteers in the Spanish Civil War*, London, Lawrence and Wishart, 2010.
- Bernhard H BAYERLEIN et al., *Moscou-Paris-Berlin 1939-1941. Télégrammes chiffrés du Komintern*, Paris, Tallandier, 2003.
- BBFC, *Legislation*, [en línea] disponible en:

guide/timelines, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Francis BECKETT, *Enemy Within. The Rise and Fall of the British Communist Party*, 1995 1st e., Woodbridge, Merlin Press, 1998.

Ian F.V. BECKETT, «Victors and Vanquished», en *The Great War*, Harlow, Pearson Education Ltd, 2007, p.

Laura BEERS, «Counter-Toryism: Labour's Response to Anti-Socialist Propaganda, 1918–1939», en Mathew WORLEY (ed.), *The Foundations of the British Labour Party: Identities, Cultures and perspectives, 1900–1939*, Farnham, Ashgate, 2009, pp. 231-254.

Peter BEILHARZ, *Socialism and Modernity*, Minneapolis, University of Minnesota Press, 2009.

Ronald BEINER, «Walter Benajmin's Philosophy of History», *Political Theory*, vol. 12, n.º 3.

Tom BELL, *The British Communist Party. A Short History*, London, Lawrence and Wishart, 1937.

Walter BENJAMIN, «The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction», en *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, pp. 48-70.

Walter BENJAMIN, «Theses on the philosophy of History», en Hannah ARENDT (ed.), *Illuminations*, New York, Schocken Books, 1969, p.

Stefan BERGER, *The British Labour Party and the German Social Democrats, 1900–1931. A Comparative Study*, Oxford, Clarendon Press, 2002.

Stefan BERGER, «Class vs. Nation, Class and the Nation, Between Class and Nation? Labour's Response to the National Question, c.1870-1939 with Special Reference to Britain and Germany», *Histoire Sociale/Social History*, 2000, vol. 33, n.º 66, pp. 291-305.

Marshall BERMAN, *All that is Solid Melts into the Air: The Experience of Modernity*, London, Verso, 1983.

Serge BERSTEIN, «L'historien et la culture politique», *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, 1992, vol. 35, juillet, pp. 67-77.

R BESSEL (ed.), *Fascist Italy and Nazi Germany. Comparisons and contrasts*, Cambridge, Cambridge University Press.

Birgit BEUMERS, *A History of Russian Cinema*, New York, Berg, 2009.

Michael BILLIG, *Banal Nationalism*, London, Sage Publications, Ltd., 1995.

Kenneth Lloyd BILLINGSLEY, *Hollywood Party: How Communism Seduced the American Film Industry in the 1930s and 1940s*, Rocklin, Calif., Prima Publishing, 1998.

James H. BILLINGTON, «Six Views of the Russian Revolution», *World Politics*, 1966, vol. 18, n.º 3, pp. 452-473.

David BOARDMAN, *The Crescent Pub - The Crescent - Salford*, [en línea] disponible en: <http://manchesterhistory.net/manchester/outside/SALFORD/thecrescent.html>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Franz BORKENAU, *The totalitarian enemy*, London, Faber & Faber, 1940.

Franz BORKENAU, *World Communism. A History of the Communist International*, New York, W. W. Norton and Company, 1939.

Franz BORKENAU, *The Communist International*, London, Faber & Faber, 1938.

Marie-Cécile BOUJU, «L'histoire dans la culture militante communiste en France 1921-1939», *Cahiers du CRHQ*, 2012, n.º 3, pp. 1-27.

Philip BOUNDS, *British Communism and the Politics of Literature, 1928-1939*, London, Merlin Press, 2011.

David BOYD HOYCOCK, *I am Spain: The Spanish Civil War and the Men and Women who went to Fight Fascism*, Brecon, Old Street Publishing, 2012.

Noreen BRANSON, *History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941*, London, Lawrence and

Wishart, 1985.

Noreen BRANSON y Margot HEINEMANN, *Britain in the Nineteen Thirties*, St Albans, Herts, Panther Books, 1973.

Noreen BRANSON y Bill MOORE, «Labour - Communist Relations, 1920-1951, vol.I: 1920-1935», *Our History*, 1990, july.

Patrick BRATLINGER, «Gramsci and Hegemoy», en *Crusoe's Footprints. Cultural Studies in Britain and America*, London, Routledge, 1990, pp. 95-101.

Julius BRAUNTHAL, *History of the International*, London, Nelson, 1966.

BRITISH PATHÉ, *Time to remember – Sense of Values 1937, Reel 3*, [en línea] disponible en: <http://www.britishpathe.com/video/time-to-remember-sense-of-values-1937-reel-3/query/1937>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

BRITISH PATHÉ, *Time to remember – Sense of Values 1937, Reel 2*, [en línea] disponible en: <http://www.britishpathe.com/video/time-to-remember-sense-of-values-1937-reel-2/query/1937>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Pierre BROUÉ, *Histoire de l'Internationale communiste, 1919-1943*, Paris, Fayard, 1997.

Archie BROWN (ed.), *Political Culture and Communist Studies*, London, MacMillan Press, 1984.

Michael E BROWN, «Issues in the Historiography of Communism, Part One: Identifying the Problem», en *The Historiography of Communism*, Philadelphia, Temple University Press, 2009, pp. 67-89.

Roger BRUBAKER, «Nationhood and the national question in the Soviet Union and post-Soviet Eurasia: An institutionalist account», *Theory and Society*, 1994, n.º 23.

Sue BRULEY, *Leninism, Stalinism and the Women's Movement in Britain, 1920-39*, New York, Garland Press, 1986.

Sue BRULEY, «Women Against War and Fascism: Communism, Feminism and the Popular Front», en Jim FYRTH (ed.), *Britain, Fascism and the Popular Front*, London, Lawrence and Wishart, 1985, pp. 131-156.

Paul BUHLE y Dave WAGNER, *Radical Hollywood: The Untold Story Behind America's Favorite Movies*, New York, The New Press, 2002.

Philippe BURRIN, «Political Religion. The relevance of a concept», *History and Memory*, 1997, vol. 9, n.º 1-2, pp. 321-349.

Alan BUSH, Randall SWINGLER (eds.), *The Left Song Book*, London, Victor Gollancz, 1938.

David BUTLER y Gareth BUTLER, *British Political Facts 1900-1985*, 6ª., Houndmills, MacMillan Press, 1986.

Miguel Ángel CABRERA, «La investigación histórica y el concepto de cultura política», en Manuel Pérez LEDESMA y María SIERRA (eds.), *Culturas Políticas: Teoría e Historia*, Zaagoza, Instituto Fernando el Católico, 2010, pp. 19-85.

Michel CAILLAT, «Théodore Aubert and the Entente internationale anticommuniste: an unofficial anti-marxist international», *Twentieth Century Communism*, 2014, n.º 6, pp. 82-104.

John CALLAGHAN, «Laybourn, Keith and Dylan Murphy. Under the Red Flag. A History of Communism in Britain, c. 1849-1991», *International Review of Social History*, 2001, n.º 46, pp. 273-275.

John CALLAGHAN, *Rajani Palme Dutt. A Study in British Stalinism*, London, Lawrence and Wishart, 1993.

John CALLAGHAN, «Storm over Asia: Comintern Colonial Policy in the Third Period», en Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution: International Communist Parties in the Third Period*, London, IB Tauris, pp. 18-37.

John CALLAGHAN et al. (eds.), *Interpreting the Labour Party. Approaches to Labour politics and history*,

Manchester, Manchester University Press, 2003.

John CALLAGHAN y Ben HARKER, *British Communism. A documentary history*, Manchester, Manchester University Press, 2011.

John CALLAGHAN y Kevin MORGAN, «The Open Conspiracy of the Communist Party and the Case of W. N. Ewer, Communist and Anti-Communist», *The Historical Journal*, 2006, vol. 49, n.º 2, pp. 549-564.

John M CAMMETT, «La Terza Internazionale: Storia Documentaria, Vol. 3, Parts 1 and 2: 1928-1943. by Aldo Agosti; Rivoluzionari Russi in Italia, 1917-1921. by Antonello Venturi», *Slavic Review*, 1982, vol. 41, n.º 2, pp. 334-336.

Alan CAMPBELL y John MCILROY, «The Last Word on Communism», *Labour History Review*, 2005, vol. 70, n.º 1, pp. 97-101.

Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Histories of the British Communist Party: A User's Guide», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 33-59.

Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Is CPGB History Important? A Reply to Harriet Jones», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 3, pp. 385-390.

Alan CAMPBELL y John MCILROY, «Editorial. New Directions in International Communist Historiography», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 3-5.

Alan CAMPBELL et al. (eds.), *Party People, Communist Lives. Explorations in Biography*, London, Lawrence and Wishart, 2001.

Michael Jabara CAREY, «End of the "Low, Dishonest Decade": Failure of the Anglo-Franco-Soviet Alliance in 1939», *Europe-Asia Studies*, 1993, vol. 45, n.º 2, pp. 303-341.

E H CARR, *The Twilight of the Comintern, 1930-1935*, New York, Pantheon Books, 1982.

Edward H CARR, *A History of Soviet Russia. Socialism in One Country, 1924-1926*, New York, MacMillan Company, 1958, vol. 1.

Edward H CARR, *A History of Soviet Russia. The Bolshevik Revolution, 1917-1923 vol III*, New York, MacMillan Company, 1953.

EH CARR, «The Seventh Congress», en *The Twilight of the Comintern, 1930-1935*, New York, Pantheon Books, 1982, pp. 403-427.

Helène CARRÈRE D'ENCAUSSE, «Unité prolétarienne et diversité nationale. Lénine et la théorie de l'autodétermination», *Revue française de science politique*, 1971, vol. 21, n.º 2, pp. 221-255.

Helène CARRÈRE D'ENCAUSSE, «Communisme et Nationalisme», *Revue Française de Science Politique*, 1965, vol. 15, n.º 3, pp. 466-498.

Francisco Javier CASPITEGUI, «La llegada del concepto de cultura política a la historiografía española», en Carlos FORCADELL et al. (eds.), *Usos de la Historia y Políticas de la Memoria*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004, pp. 167-185.

Christopher CAUDWELL, «III Man and Nature: A Study in Burgeois History», *Further Studies in a Dying Culture (1949)*, [en línea] disponible en: <https://www.marxists.org/archive/caudwell/1949/further-studies/ch03.htm>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

David CAUTE, *Communism and the French Intellectuals*, London, Deutsch, 1964.

CCCS, *The Empire Strikes Back. Race and Racism in 70s Britain*, 1982 1ª., Oxon, Routledge, 1992.

Roberto CEAMANOS, *El discurso bolchevique. El Parti Communiste Français y la Segunda República Española (1931-1936)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010.

Roberto CEAMANOS, *De la historia del movimiento obrero a la historia social: «L'actualité de l'Histoire» (1951-1960) y «Le Mouvement Social» (1960-2000)*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004.

Roberto CEAMANOS, «El uso de la historia en el espacio público francés. El debate sobre la historia

del comunismo», en Carlos FORCADELL et al. (eds.), *Usos de la Historia y Políticas de la Memoria*, Zaragoza, Prensas Universitarias de Zaragoza, 2004, pp. 91-106.

Raymond CHALLINOR, *The Origins of British Bolshevism*, London, Croom Helm, 1977.

Vincent CHAMBARLHAC, «L'héroïsation. Représenter, nécessité du Rassemblement populaire», *Cahiers d'histoire. Revue d'histoire critique*, 2008, n.º 103, pp. 55-71.

Colin CHAMBERS (ed.), «Pageant», en *The Continuum Companion to Twentieth Century Theatre*, London, Continuum, 2002, pp. 579-581.

Colin CHAMBERS, «Unity Theatre», en *Heart of the Heartless World. Essays in Cultural Resistance in Memory of Margot Heinemann*, London, Pluto Press, 1995, pp. 60-69.

Colin CHAMBERS, *The Story of the Unity Theatre*, London, Lawrence and Wishart, 1989.

Rajnarayan CHANDAVARKAR, «From Communism to “Social Democracy”: The Rise and Resilience of Communist Parties in India, 1920-1995», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 99-106.

Paul CLAUDEL, *Ministerialisme*, [en línea] disponible en: <http://www.universalis.fr/encyclopedie/ministerialisme/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Fernando CLAUDÍN, *La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al Komiform*, Paris, Ruedo Ibérico, 1970.

WJ CLEARLY y RE THOMAS, *The economic consequences of the Severn Bridge and its associated motorways*, Bath, Bath University Press, 1973.

David COATES, *The Labour Party and the Struggle for Socialism*, Cambridge, Cambridge University Press, 1975.

David COATES y Leo PANTICH, «The continuing relevance of the Milibandian perspective», en John CALLAGHAN et al. (eds.), *Interpreting the Labour Party. Approaches to Labour politics and history*, Manchester, Manchester University Press, 2003, pp. 71-85.

Joan COCKS, «In Defense of Ethnicity, Locality and Nationality: The Curious Case of Tom Nairn», en *Passion and Paradox. Intellectuals Confront the National Question*, Princeton, Princeton University Press, 2002, p.

Sophie COEURÉ, «Communisme et Anticommunisme», en Jean-Jacques BECKER y Gilles CANDAR (eds.), *Histoire des gauches en France, vol.2. XXè siècle: à l'épreuve de l'histoire*, Paris, La Découverte, 2004, pp. 487-506.

Gidon COHEN, *The Failure of a Dream: The Independent Labour Party from Disaffiliation to World War II*, London, IB Tauris, 2007.

Gidon COHEN et al., *Communists and British Society 1920-1991: People of a Special Mould*, London, Rivers Oram Press, 2007.

Gidon COHEN y Kevin MORGAN, «Stalin's Sausage Machine. British Students at the International Lenin School, 1926-1935», *Twentieth Century British History*, 2002, vol. 13, n.º 4, pp. 327-355.

Stephen COHEN, *Rethinking the Soviet Experience: Politics and History Since 1917*, Oxford, Oxford University Press, 1986.

Stephen F COHEN, *Bukharin and the Bolshevik Revolution: A Political Biography, 1888-1938*, 1st 1973., Oxford, Oxford University Press, 1980.

G.D.H. COLE, *Historia del pensamiento socialista, III. La Segunda Internacional, 1889-1914. Primera parte*, México, Fondo de Cultura Económica, 1959.

G.D.H. COLE, *A Short History of the British Working-Class Movement, 1789-1937*, London, Allen and Unwin, 1937.

GDH COLE, *Historia del Pensamiento Socialista. Comunismo y socialdemocracia*, 1st 1958., México DF, Fondo de Cultura Económica, 1975, vol. V.

- GDH COLE, *The Peoples' Front*, London, Victor Gollancz (Left Book Club), 1937.
- Christine COLLETTE, *The International Faith: Labour's Attitudes to European Socialism, 1918-1939*, Aldershot, Ashgate Publishing Ltd, 1998.
- Linda COLLEY, *Britons: Forging the Nation, 1707-1837*, 1992 1ª., New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 2005.
- Linda COLLEY, «Britishness and Otherness: An Argument», *The Journal of British Studies*, 1992, vol. 31, n.º 4, pp. 309-329.
- Linda COLLEY, «Whose nation? Class and national consciousness in Britain 1750-1830», *Past & Present*, 1986, n.º 113, pp. 97-117.
- Maurice CONFORTH, «Caudwell and Marxism», *The Modern Quarterly*, 1950, VI, n.º 1, pp. 16-33.
- Walker CONNOR, «A Nation is a Nation, is a State, is an Ethnic Group, is a...», en John HUTCHINSON y Anthony D SMITH (eds.), *Nationalism*, Oxford, Oxford University Press, 1994, pp. 36-46.
- Walker CONNOR, «When is a nation?», *Ethnic and Racial Studies*, 1990, vol. 13, n.º 1, pp. 92-103.
- CONSERVATIVE PARTY ARCHIVE, *Poster Collection, poster 1909/10-14*, [en línea] disponible en: <http://bodley30.bodley.ox.ac.uk:8180/luna/servlet/detail/ODLodl~6~6~51192~104700:1909-10-14?sort=Shelfmark%2CDate&qvq=sort:Shelfmark%2CDate;lc:ODLodl~6~6&mi=15&trs=596>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Daniele CONVERSI, «Mapping the Field: Theories of Nationalism and the Ethnosymbolic Approach», en Athena S LEOUSSI y Steven GROSBY (eds.), *Nationalism and Ethnosymbolism. History, Culture and Ethnicity in the Formation of Nations*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2007, pp. 15-30.
- Dave COPE, *Bibliography of the Communist Party of Great Britain*, London, Lawrence and Wishart, 2016.
- Dave COPE, *CPCGB Bibliography*, [en línea] disponible en: http://www.amielandmelburn.org.uk/cpgb_biblio/searchfrset.htm, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Nigel COPSEY, Andrej OLECHNOWICZ (eds.), *Varieties of Antifascism. Britain in the Inter-War Period*, Basingstoke, Palgrave, 2010.
- Paul CORNER y Giovana PROCACCI, «The Italian experience of “total” mobilisation», en John HORNE (ed.), *State, Society and Mobilisation during the First World War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002, pp. 223-240.
- Stéphane COURTOIS, «Le Livre Noir et le Travail Historien sur le Communisme», *Communisme*, 1999, vol. 59-60.
- Stéphane COURTOIS y Marc LAZAR, *Histoire du Parti Communiste Français*, Paris, PUF, 1995.
- Stéphane COURTOIS et al., *Le Livre Noir du Communisme. Crimes, terreur, répression*, Paris, Robert Laffont, 1997.
- Central Committee of the CPSU(B), *History of the Communist Party of the Soviet Union (Bolsheviks). Short Course*, 1938 1ª., New York, International Publishers, 1939.
- Horacio CRESPO, «Para una historiografía del comunismo: algunas observaciones de método», en Elvira CONCEIRO et al. (eds.), *El comunismo: Otras miradas desde América Latina*, México DF, UNAM, 2007, pp. 69-92.
- Martin CRICK, *The History of the Social-Democratic Federation*, Keele, Keele University Press, 1994.
- Stafford CRIPPS et al., *The Unity Campaign*, London, National Unity Campaign Committee, 1937.
- Andy CROFT, *Comrade Heart: A Life of Randall Swingler*, Manchester, Manchester University Press, 2003.
- Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, London, Pluto Press, 1998.
- Andy CROFT, «Authors take sides: Writers and the Communist Party, 1920-1956», en Geoff

ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books. Essays on the Cultural History of the British Communist Party*, London, Pluto Press, 1995, pp. 83-101.

Andy CROFT, «Writers, the Communist Party and the Battle of Ideas, 1945-1950», *Socialist History*, 1994, n.º 5, Summer, pp. 2-25.

Andy CROFT, *Their Cookery from Paris and Their Opinions from Moscow: Writers and the CPGB*, [en línea] disponible en: <http://andy-croft.co.uk/cookery.php>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Richard CROSSMAN (ed.), *The God That Failed: Six Studies in Communism*, London, Hamish Hamilton, 1950.

Richard CROUCHER, «Shifting Sands: Changing Interpretations of the History of German Communism», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 11-31.

Richard CROUCHER, *We Refuse to Starve in Silence - A History of the NUWM 1920-46*, London, Lawrence and Wishart, 1987.

Stephen M CULLEN, «Jews in the Communist Party of Great Britain: Perceptions of Ethnicity and Class», en Matthew B HOFFMAN y Henry F SREBNIK (eds.), *Vanished Ideology, A: Essays on the Jewish Communist Movement in the English-Speaking World*, Albany, State University of New York, 2016, pp. 159-194.

Valentine CUNNINGHAM, *British Writers of the Thirties*, Oxford, Oxford University Press, 1989.

Valentine CUNNINGHAM, *The Spanish Front: Writers on the Civil War*, Oxford, Oxford University Press, 1986.

Valentine CUNNINGHAM (ed.), *The Penguin Book of Spanish Civil War Verse*, Harmondsworth, Penguin Books, 1980.

Ralph DARLINGTON, *The Political Trajectory of J. T. Murphy*, Liverpool, Liverpool University Press, 1998.

Martin DAVID-FOX, «On the Primacy of Ideology: Soviet Revisionists and Holocaust Deniers (In Response to Martin Malia)», *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 2004, vol. 5, n.º 1, pp. 81-105.

Neil DAVIDSON, *How Revolutionary Were the Bourgeois Revolutions?*, Chicago, Haymarket Books, 2012.

Ioan DAVIES, «The First Narrative», en *Cultural Studies and Beyond*, London, Routledge, 1995, pp. 10-19.

Sara R DAVIES, *Popular Opinion in Stalin's Russia: Terror, Propaganda and Dissent, 1934-1941*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.

Horace B DAVIS, *Nacionalismo y Socialismo*, Barcelona, Península, 1972.

Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, 3 vols.*, London, Oxford University Press, 1965.

Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965.

Edmund DELL, *A strange eventful history. Democratic Socialism in Britain*, London, Harper Collins, 2000.

Jacques DERRIDA, *De la grammatologie*, Paris, Les Éditions de Minuit, 1967.

Radhika DESAI, *Intellectuals and Socialism. «Social Democrats» and the Labour Party*, London, Lawrence and Wishart, 1994.

Isaac DEUTSCHER, «What Can Ex-Communist Do?», *The Reporter*, 25/04/1950 pp.

Richard DEWNEY, *Results of Devolution Referendums (1979 & 1997) Research Paper No 97/113 10 November 1997*, 1997.

Javier DE DIEGO ROMERO, «El concepto de “cultura política” en ciencia política y sus implicaciones para la historia», *Ayer*, 2006, n.º 61, pp. 233-266.

- Hywel DIX, «Introduction: Williams and Modernity», en *After Raymond Williams: Cultural Materialism and the Break-up of Britain*, Cardiff, University of Wales Press, 2013, pp. 1-24.
- J C DONOVAN, *The Cold Warriors: a Policy-making Elite*, Lexington, Heath, 1974.
- Robert E DOWSE, *Left In The Centre. The independent Labour Party, 1893-1940*, London, Longmans, 1966.
- Milorad M DRACKOVITCH, Branko LAZIĆ (eds.), «Earl Browder», en *Biographical Dictionary of the Comintern. New, Revised and Expanded Edition*, Stanford, Hoover Press, 1986, pp. 46-47.
- DRAE, *Etnia*, [en línea] disponible en: <http://lema.rae.es/drae/?val=etnia>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Theodore DRAPER, «Introduction to the Transaction Edition», en *The Roots of American Communism*, 1957 1st., New Brunswick, Transaction Publishers, 2003, pp. xi-xix.
- Theodore DRAPER, *The Roots of American Communism*, 1957 1st., New Brunswick, Transaction Publishers, 2003.
- Theodore DRAPER, «The Popular Front Revisited», *New York Review of Books*, 30/05/1985 p.
- Theodore DRAPER, «American Communism Revisited», *New York Review of Books*, 09/05/1985 p.
- Theodore DRAPER, «The strange case of the Comintern», *Survey*, 1972, vol. 18, pp. 91-137.
- Madge DRESSER, «Britannia», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume III, National Fictions*, London, Routledge, 1989, pp. 50-63.
- Michel DREYFUS, «Les conséquences de la Grande Guerre sur le mouvement socialiste», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier, 2004, pp. 137-152.
- Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, 2000 1ª., Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières (1st 2000), 2004.
- Jules Humbert DROZ, «L'oeil de Moscou» à Paris, 1922-1924, Paris, Gallimard, 1964.
- Jacques DUCLOS, François BILLOUX (eds.), *Histoire du parti communiste français, manuel*, Paris, Éditions Sociales, 1964.
- Sabine DULLIN, «Le secret et ses usages: les archives “sensibles” en URSS», en Sébastien LAURENT (ed.), *Archives «secrètes», secrets d'archives?. Historiens et achivistes face aux archives sensibles*, Paris, CNRS Éditions, 2003, pp. 189-200.
- James EADEN y David RENTON, «Comment: The Inner-Party Critics», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 349-361.
- James EADEN y David RENTON, *The Communist Party of Great Britain since 1920*, London, Palgrave MacMillan, 2002.
- Ulrike EHRET, «Understanding the Popular Appeal of Fascism, National Socialism and Soviet Communism: The Revival of Totalitarianism Theory and Political Religion», *History Compass*, 2007, vol. 5, n.º 4, pp. 1236-1267.
- Geoff ELEY, «From Cultures of Militancy to the Politics of Culture: Writing the History of British Communism», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 119-130.
- Geoff ELEY, «History with the Politics Left-Out Again?», *Russian Review*, 1986, vol. 45, n.º 4, pp. 385-394.
- Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY, «Paul Gilroy», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 350-351.
- Gregory ELLIOTT, *Eric Hobsbawm: History and Politics*, London, Pluto Press, 2010.
- Antonio ELORZA y Marta BIZCARRONDO, *Queridos camaradas. La Internacional Comunista y España, 1919-1939*, Barcelona, Planeta, 1999.
- Jean-François FAYET, «Reflections on writing the history of anti-communism», *Twentieth Century*

Communism, 2014, n.º 6, pp. 8-21.

Matthew FELDMAN, «A Case Study in Soviet Political Religion: Modernism, The USSR in Construction, and Stalin's Russia», *Religion Compass*, 2011, vol. 5, n.º 11, pp. 685-697.

Anthony FENLEY, «Labour and the Trade Unions», en *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 50-83.

Francisco FERNÁNDEZ BUEY, *Leyendo a Gramsci*, Mataró, El Viejo Topo, 2001.

André FERRAT, *Histoire du Parti communiste français*, Paris, Bureau d'Éditions, 1931.

Ruth FISCHER, *Stalin and German communism*, Cambridge, MA, 1948.

Nina FISHMAN, «A First Revisionist Replies to Her Revisionists», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 355-361.

Nina FISHMAN, «Essentialists and Realists: reflections on the history of the CPGB», *Communist History Network Newsletter (CHNN)*, 2001, vol. 11, Autumn, pp. 7-16.

Nina FISHMAN, *The British Communist Party and the Trade Unions: 1933-45*, Aldershot, Scholar Press, 1995.

Sheila FITZPATRICK, «Revisionism in Retrospect: A Personal View», *Slavic Review*, 2008, vol. 67, n.º 3, pp. 682-704.

Sheila FITZPATRICK, «Revisionism in Soviet History», *History and Theory*, 2007, vol. 46, n.º 4, pp. 77-91.

Sheila FITZPATRICK, «Introduction», en Sheila FITZPATRICK (ed.), *Stalinism: New Directions*, 2000, pp. 1-14.

Sheila FITZPATRICK, *Everyday Stalinism*, New York, Oxford University Press, 1999.

Sheila FITZPATRICK, «New Perspectives on Stalinism», *Russian Review*, 1986, vol. 45, n.º 4, pp. 357-373.

Sheila FITZPATRICK, «Afterword: Revisionism Revisited», *Russian Review*, 1986, vol. 45, n.º 4, pp. 409-413.

Sheila FITZPATRICK, *Education and Social Mobility in the Soviet Union, 1921-1934*, Cambridge, Cambridge University Press, 1979.

Andrew FLINN, «William Rust: Comintern's blue eyed boy?», en *Party People – Communist Lives, Explorations in Biography*, London, Lawrence and Wishart, 2001, pp. 78-101.

David FORGACS, «National-Popular: Genealogy of a Concept», en Simon DURING (ed.), *The Cultural Studies Reader*, London, Routledge, 1993, pp. 177-190.

Ronald P FORMISANO, «The Concept of Political Culture», *Journal of Interdisciplinary History*, 2001, vol. 31, n.º 3, pp. 393-426.

John FOSTER, «Nativity, Social Change and Class: Transformations of National Identity in Scotland», en David MCCRONE et al. (eds.), *The Making of Scotland: Nation, Culture and Social Change*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1989, pp. 30-52.

William Z FOSTER, *History of the Communist Party of the United States*, New York, International Publishers, 1952.

Michel FOUCAULT, *L'ordre du discours*, Paris, Gallimard, 1971.

FRANCINE HIRSCH, «Toward an Empire of Nations: Border-making and the Formation of Soviet National Identities», *Russian Review*, 2000, vol. 59, n.º 2, pp. 201-226.

FRANCINE HIRSCH, «The Soviet Union as a Work-in-Progress: Ethnographers and the Category Nationality in the 1926, 1937, and 1939 Censuses», *Slavic Review*, 1997, vol. 56, n.º 2, pp. 251-278.

Carl J. FRIEDRICH y Zbigniew BRZEZINSKI, *Totalitarian Dictatorship and Autocracy*, 2ª., New York, Frederick A. Praeger (1ª ed 1956), 1966.

Edmund FROW y Ruth FROW, *Frederick Engels in Manchester and «The Condition of the Working Class in*

- England» in 1844*, Salford, Working Class Movement Library, 1995.
- Edmund FROW y Ruth FROW, *Karl Marx in Manchester*, Salford, Working Class Movement Library, 1985.
- Francis FUKUYAMA, *The End of History and the Last Man*, New York, Free Press, 1992.
- François FURET, *The Passing of an Illusion: The Idea of Communism in the Twentieth Century*, Chicago, Chicago University Press, 1999.
- François FURET, «Believers and Unbelievers», en *The Passing of an Illusion: The Idea of Communism in the Twentieth Century*, Chicago, Chicago University Press, 1999, pp. 93-124.
- François FURET, *Le passé d'une illusion. Essai sur l'idée communiste au XXe siècle*, Paris, Robert Laffont/Calmann Lévy, 1995.
- Jim FYRTH, *The Signal Was Spain - The Aid Spain Movement in Britain 1936-39*, London, Lawrence and Wishart, 1986.
- Jim FYRTH (ed.), *Britain, Fascism and the Popular Front*, London, Lawrence and Wishart, 1985.
- Jorge GAJARDO et al., «Une source inédite de l'histoire de l'anticommunisme: les archives de l'Entente internationale anticommuniste (EIA) de Théodore Aubert (1924-1950)», *Matériaux pour l'histoire de notre temps*, 2004, pp. 25-31.
- J. GALASSI (ed.), *Understand the weapon, understand the wound. Selected writings of J. Cornford. With some letters of F. Cornford*, Manchester, Carcarnet New Press, 1976.
- Mark GARNETT y Philip LYNCH, *Exploring British Politics*, Harlow, Pearson Education Ltd, 2007.
- WR GARSIDE, *British Unemployment 1919-1939: A Study in Public Policy*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- Clifford GEERTZ, *The Interpretation of Cultures*, New York, Basic Books, Inc., 1973.
- Ernst GELLNER, *Nations and Nationalism*, 1983 1ª., Oxford, Blackwell Publishers, 2006.
- Emilio GENTILE, *Politics as Religion*, Princeton, Princeton University Press, 2006.
- Emilio GENTILE, «Political Religion: A Concept and its Critics - A Critical Survey», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 19-32.
- Emilio GENTILE, «Political religion: a concept and its critics – a critical survey», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 19-32.
- Emilio GENTILE, «Fascism, totalitarianism and political religion: definitions and critical reflections on criticism of an interpretation», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2004, vol. 5, n.º 3, pp. 326-375.
- Emilio GENTILE, *Il culto del littoro. La sacralizzazione della politica nella Italia fascista*, Roma-Bari, La Terza, 1993.
- Emilio GENTILE, «Fascism as Political Religion», *Journal of Contemporary History*, 1990, vol. 25, n.º 2-3, pp. 229-251.
- Emilio GENTILE y Robert MALLET, «The Sacralisation of politics: Definitions, interpretations and reflections on the question of secular religion and totalitarianism», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2000, vol. 1, n.º 1, pp. 18-55.
- Dan GEORGAKAS, «Essay Reviews: The Hollywood Reds: 50 years later», *American Communist History*, 2003, vol. 2, n.º 1, pp. 63-76.
- J Arch GETTY, Roberta T. MANNING (eds.), *Stalinist Terror: New Perspectives*, Cambridge, Cambridge University Press, 1993.
- Michael GEYER, Sheila FITZPATRICK (eds.), *Beyond Totalitarianism. Stalinism and Nazism Compared*, Cambridge, Cambridge University Press, 2009.

Anthony GIDDENS, *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*, Cambridge, Polity Press, 1998.

Anthony GIDDENS, «Modernity, History, Democracy», *Theory and Society*, 1993, vol. 22, n.º 2, pp. 289-290.

Paul GILROY, «One Nation Under the Grove. The cultural politics of “Race” and Racism», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 352-369.

David GINARD, «La investigación histórica sobre el PCE: desde sus inicios a la normalización historiográfica», en Manuel BUENO et al. (eds.), *Historia del PCE. I Congreso, 1920-1977*, Madrid, Fundación de Investigaciones Marxistas, 2007, pp. 19-47.

Pascal GINARD, «Le gaullisme d’opposition au miroir de la haine politique, 1947-1958», en Marc DELEPLACE (ed.), *Les discours de la haine: récits et discours de la passion dans la cité*, Villeneuve d’Ascq, Presses Universitaires du Septentrion, 2009, pp. 287-306.

Jacques GIRAULT (ed.), *Sur l’implantation du Parti communiste français dans l’entre-deux-guerres*, Paris, Éditions Sociales, 1977.

Abbot GLEASON, *Totalitarianism: The inner history of the Cold War*, Oxford, Oxford University Press, 1995.

Daniel GORDON, «In search of limits: Raymond Aron on “secular religion” and communism», *Journal of Classical Sociology*, 2011, vol. 11, n.º 2, pp. 139-154.

José GOTOVICH y Claude PENNETIER, *Dictionnaire biographique des Kominterniens, Belgique France Luxembourg Suisse*, CD ROM., Paris, Éditions de l’Atelier/Éditions ouvrières, 2010.

Helen GRAHAM y Paul PRESTON, «The Popular Front and the Struggle Against Fascism», en Helen GRAHAM y Paul PRESTON (eds.), *The Popular Front in Europe*, London, MacMillan Press, 1987, pp. 1-19.

Katie GRAMICH, «Narrating the Nation: Telling Stories of Wales», *North American Journal of Welsh Studies*, 2011, vol. 6, n.º 1, pp. 2-19.

Antonio GRAMSCI, «Cultural Themes: Ideological Material», en *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, p. 46.

Antonio GRAMSCI, *Selections from the Cultural Writings*, London, Lawrence and Wishart, 1985.

A J DE GRAND, *Fascist Italy and Nazi Germany: The ‘Fascist Style of Rule’*, London, Routledge, 2004.

David GRANVILLE, «The British Labour and Socialist Movement and the 1916», en Ruán O’DONNELL (ed.), *The Impact of the 1916 Rising. Among the Nations*, Dublin, Irish Academic Press, 2008, pp. 49-70.

Desmond C. GREAVES, *Reminiscences of the Connolly Association*, London, 1978.

A James GREGOR, «Leninism: Revolution as Religion», en *Totalitarianism and Political Religion: An Intellectual History*, Stanford, Stanford University Press, 2012, pp. 87-114.

Nicholas GRIFFIN, *Ping-Pong Diplomacy: Ivor Montagu and the Astonishing Story Behind the Game That Changed the World*, New York, Scribner, 2014.

R GRIFFIN, «God’s counterfeiter?: Investigating the Triad of Fascism, Totalitarianism and (Political) Religion», en *Fascism, Totalitarianism and Political Religion*, Oxon, Routledge, 2005, p.

R GRIFFIN et al. (eds.), *Fascism Past and Present, West and East: An international debate on concepts and cases in the comparative study of the extreme right*, Stuttgart, Ibidem-Verlag, 2006.

Roger GRIFFIN, *Modernism and Fascism. The sense of a Beginning under Mussolini and Hitler*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2007.

Roger GRIFFIN (ed.), *Fascism, Totalitarianism and Political Religion*, Oxon, Routledge, 2005.

Roger GRIFFIN, «Cloister or cluster? The implications of Emilio Gentile’s ecumenical theory of

political religion for the study of extremism», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 33-52.

Roger GRIFFIN, «Introduction: God's counterfeiters? investigating the triad of fascism, totalitarianism and (political) religion», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2004, vol. 5, n.º 3, pp. 291-325.

Roger GRIFFIN, «The Palingenic Political Community: Rethinking the Legitimation of Totalitarian Regimes in Inter-War Europe», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2002, vol. 3, n.º 3, pp. 24-43.

Roger GRIFFIN, «The Primacy of Culture: The Current Growth (Or Manufacture) of Consensus within Fascist Studies», *Journal of Contemporary History*, 2002, vol. 37, n.º 1, pp. 21-43.

Roger GRIFFIN, *The Nature of Fascism*, London, Routledge, 1993.

Bruno GROPPPO, «Historiens et historiographie du communisme en Italie», *Revista www.izquierdas.cl*, n.º 15.

Bruno GROPPPO y Bernard PUDAL, «Una réalité multiple et controversée», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 23-32.

Bruno GROPPPO y Bernard PUDAL, «Historiographies des communismes français et italien», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 93-116.

Eduardo GRÜNER, «Una introducción alegórica a Jameson y Zizek», en *Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*, Buenos Aires, Paidós, 1998, pp. 11-64.

G. GUDGIN y P.J. TAYLOR, *Seats, Votes and the Spatial Organisation of Elections*, 1979 1ª., Colchester, ECPR Press, 2012.

Cyrille GUIAT, *The French and Italian Communist Parties: Comrades and Culture*, Oxon, Routledge, 2004.

Montserrat GUIBERNAU, *The identity of Nations*, Cambridge, MA, Polity Press, 2007.

Sobhanlal Datta GUPTA, «Comintern: Exploring the New Historiography», en *Marxism in Dark Times: Select Essays for the New Century*, London, Anthem Press, 2013, pp. 63-90.

Malte HAGENER, *Moving Forward, Looking Back: The European film avant-garde and the invention of film culture, 1919-1939*, Amsterdam, Amsterdam University Press, 2007.

John Patrick HAITHCOX, *Communism and Nationalism in India: M.N. Roy and Comintern Policy, 1920-1939*, Princeton, Princeton University Press, 1971.

Miloš HÁJEK, *Historia de la Tercera Internacional. La política de frente único (1921-1935)*, 1969 1ª., Barcelona, Crítica, 1984.

Catherine HALL (ed.), *Cultures of Empire: Colonizers in Britain and the Empire in the Nineteenth and Twentieth Centuries: a Reader*, Manchester, Manchester University Press, 2000.

Catherine HALL, Keith MCCLELLAND (eds.), *Race, nation and empire: Making histories, 1750 to the present*, Manchester, Manchester University Press, 2010.

Stuart HALL, «Encoding/Decoding», en Meenakshi GIGI DURHAM y Douglas M KELLNER (eds.), *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, pp. 166-176.

Stuart HALL, «Cultural Studies: Two paradigms», en John STOREY (ed.), *What is Cultural Studies? A Reader*, London, Arnold, 1996, pp. 31-48.

Stuart HALL, «Ethnicity: Identity and Difference», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 339-349.

Stuart HALL, «New Ethnicities», en David MORLEY y Kuan-Hsing CHEN (eds.), *Stuart Hall. Critical Dialogues in Cultural Studies*, London, Routledge, 1996, pp. 442-451.

Stuart HALL, «Cultural Studies and its theoretical legacies», en Lawrence GROSSBERG et al. (eds.), *Cultural Studies*, London, Routledge, 1992, pp. 277-294.

Stuart HALL et al., «Culturalism, debates around the Poverty of Theory», en Raphael SAMUEL (ed.),

- People's History and Socialist Theory*, London, Routledge and Kegan Paul, 1981, pp. 375-408.
- Fred HALLIDAY, «Three concepts of Internationalism», *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-)*, 1988, vol. 64, n.º 2, pp. 187-197.
- Scott HAMILTON, *The Crisis of Theory. EP Thompson, the new left and postwar British politics*, Manchester, Manchester University Press, 2011.
- HJ HANHAM, *Scottish Nationalism*, London, Faber and Faber, 1969.
- Wal HANNINGTON, *A Short History of the Unemployed*, London, Victor Gollancz, 1938.
- Christopher HARVIE, *Scotland and Nationalism. Scottish Society and Politics, 1707-1994*, London, Routledge, 1997.
- Adrian HASTINGS, *La construcción de las nacionalidades. Etnicidad, religión y nacionalismo*, 1997 1ª., Madrid, Cambridge University Press, 2000.
- Georges HAUPT et al., *El marxismo y la cuestión nacional. La historia del problema y el problema de la historia*, Barcelona, Fontamara, 1982.
- John Earl HAYNES, «The Cold War Debate Continues: A Traditionalist View of Historical Writing on Domestic Communism and Anti-Communism», *Journal of Cold War Studies*, 2000, vol. 2, n.º 1, pp. 76-115.
- John Earl HAYNES y Harvey KLEHR, «The Historiography of American Communism: An Unsettled Field», *Labour History Review*, 2003, vol. 68, n.º 1, pp. 61-78.
- Michael HECHTER, *Internal Colonialism: The Celtic Fringe in British National Development*, 1975 1ª., New Brunswick, Transaction Publishers, 1999.
- Astrid HEDIN, «Stalinism as a Civilization: New Perspectives on Communist Regimes», *Political Studies Review*, 2004, vol. 2, n.º 2, pp. 164-184.
- Margot HEINEMANN, «1956 and the Communist Party», *Socialist Register*, 1976, vol. 13, pp. 43-57.
- Christopher HILL, «The Norman Yoke (1954)», en *Puritanism and Revolution: Studies in the Interpretation of the English Revolution of the 17th Century*, New York, St. Martin's Press, 1997, pp. 46-110.
- James HINTON y Richard HYMAN, *Trade Unions and Revolution: The Industrial Politics of the Early British Communist Party*, London, Pluto Press, 1975.
- Eric HOBSBAWM, «Problems of Communist History (1969)», en *Revolutionaries*, 1973 1ª., London, Abacus, 2007, pp. 3-11.
- Eric HOBSBAWM, «Radicalism and Revolution in Britain (1969)», en *Revolutionaries*, 1973 1ª., London, Abacus, 2007, pp. 12-17.
- Eric HOBSBAWM, *Interesting Times. A Twentieth-Century Life*, London, Abacus, 2003.
- Eric HOBSBAWM, *Revolutionaries*, 2001.
- Eric HOBSBAWM, *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, 1992 2ª., Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- Eric HOBSBAWM, «Identity Politics and the Left», *New Left Review*, 1996, I, n.º 217, pp. 38-47.
- Eric HOBSBAWM, *The Age of Extremes: The Short Twentieth Century, 1914-1991*, London, Penguin Books, 1994.
- Eric HOBSBAWM, «Barbarism: A User's Guide», *New Left Review*, 1994, vol. 206, n.º 1, pp. 44-54.
- Eric HOBSBAWM, «Ethnicity and nationalism in Europe today», *Anthropology Today*, 1992, vol. 18, n.º 1, pp. 3-8.
- Eric HOBSBAWM, *Nations and Nationalism Since 1780: Programme, Myth and Reality*, Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- Eric HOBSBAWM, *Politics for a Rational Left*, London, Verso, 1989.

- Eric HOBBSBAWM, «Falklands Fallout (1983)», en *Politics for a Rational Left. Political Writing, 1977-1988*, 1989, pp. 51-62.
- Eric HOBBSBAWM, «La contribución de Karl Marx a la historiografía», en *Marxismo e Historia Social*, Puebla, Universidad Autónoma de la Puebla, 1983, pp. 81-100.
- Eric HOBBSBAWM, «Introduction: Inventing Traditions», en Eric HOBBSBAWM y Terence O RANGER (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, pp. 1-14.
- Eric HOBBSBAWM, «Mass-Producing Traditions: Europe, 1870-1914», en *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, pp. 263-307.
- Eric HOBBSBAWM, «Falklands Fallout», *Marxism Today*, 1983, January, pp. 13-19.
- Eric HOBBSBAWM, «Introduction: Inventing Traditions», en *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1983, pp. 1-14.
- Eric HOBBSBAWM, «Some reflections on “The Break-up of Britain”», *New Left Review*, 1977, vol. 1, n.º 105, pp. 3-23.
- Eric HOBBSBAWM, «The British Communist Party», *The Political Quarterly*, 1954, vol. 25, n.º 1, pp. 30-42.
- Eric HOBBSBAWM, Terence O. RANGER (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1992.
- Bert HOGENKAMP, *Deadly Parallels - Film and the Left in Britain 1929-39*, London, Lawrence and Wishart, 1986.
- Bert HOGENKAMP, «Workers' film in Europe», *Jump Cut*, 1978, dec, n.º 19, pp. 36-37.
- Bert HOGENKAMP, «Workers' Newsreels in the 1920s and 1930s», *Our History*, 1976, n.º 68.
- Diana HOLMES y Alison SMITH, *100 Years of European Cinema: Entertainment or Ideology*, Manchester, Manchester University Press, 2000.
- Jan-Christopher HORAK, «Prometheus Film Collective (1925-1932). German Communist Kinokultur, pt1», *Jump Cut*, 1981, Dec, n.º 26, pp. 39-41.
- Max HORKHEIMER y Theodor W ADORNO, «The Culture Industry: Enlightenment as Mass Deception», en Menenakshi Gigi DURHAM y Douglas M KELLNER (eds.), *Media and Cultural Studies. KeyWorks*, Oxford, Blackwell Publishers, 2001, p.
- Max HORKHEIMER y Theodore W ADORNO, «Preface (1944 and 1947)», en *The Dialectics of Enlightenment. Philosophical Fragments*, Stanford, Stanford University Press, 2002, p.
- John HORNE, «Remobilising for “total war”: France, Britain, 1917-1918», en John HORNE (ed.), *State, Society and Mobilisation during the First World War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002, pp. 195-211.
- Arthur HORNER, *Incorrigible Rebel*, London, MacGibbon and Kee, 1960.
- Douglas HOUSTON, «Welsh Poetry», en Neil ROBERTS (ed.), *A Companion to Twentieth-Century Poetry*, Oxford, Blackwell Publishing, 2003, pp. 329-342.
- Anthony HOWE, «Red History Wars? Communist Propaganda and the Manipulation Of Celtic History In The Thirties», *Journal of the Sidney Society for Scottish History*, 2010, vol. 13, pp. 68-93.
- Anthony HOWE, «“Our only ornament”: Tom Mann and British communist “hagiography”», *Twentieth Century Communism*, 2009, n.º 1, pp. 91-109.
- David HOWELL, «The Ideology of Labourism», en David HOWELL et al. (eds.), *John Saville. Commitment and history. Themes from the life and work of a socialist historian*, London, Lawrence and Wishart, 2011, pp. 175-193.
- David HOWELL, *Nicholas of Glais: The People's Champion*, Swansea, Clydach Historical Society, 1991.
- David HOWELL, *A Lost Left: Three Studies in Socialism and Nationalism*, Manchester, Manchester University Press, 1986.

David HOWELL, *British Workers and the Independent Labour Party, 1888-1906*, Manchester, Manchester University Press, 1983.

David HOWELL y Eric HOBBSBAWM, «Eric Hobsbawm's Interesting Times. An interview with David Howell», *Socialist History*, 2003, n.º 24, pp. 1-15.

Miroslav HROCH, «From National Movement to the Fully-Formed Nation: The Nation-Building Process in Europe», en Geoff ELEY y Ronald Grigor SUNY (eds.), *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 60-77.

Peter HUBER, «The Central Bodies of the Comintern: Stalinisation and Changing Social Composition», en Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2008, pp. 66-88.

Peter HUBER, «Structure of the Moscow apparatus of the Comintern and decision-making», en Tim REES y Andrew THORPE (eds.), *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998, pp. 41-64.

James W HULSE, *The Forming of the Communist International*, Stanford, Stanford University Press, 1964.

John HUTCHINSON, *The Dynamics of Cultural Nationalism*, London, Allen and Unwin, 1987.

George Allen HUTT, *A Post-war History of the British Working Class*, London, Victor Gollancz, 1937.

Douglas HYDE, *I Believed*, London, The Reprint Society, 1952.

Samuel HYNES, *The Auden Generation: Literature and Politics in the 1930s*, 1976 1ª., London, Pimlico, 1992.

Melanie ILIĆ (ed.), *Women in the Stalin Era*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2001.

INTERNACIONAL COMUNISTA, *Manifestes, thèses et résolutions des quatre premiers congrès mondiaux de l'Internationale Communiste, 1919-1923. Textes complets*, Milán, Feltrinelli, 1967.

INTERNACIONAL COMUNISTA, *Ve Congrès de l'Internationale Communiste*, Milán, Feltrinelli, 1967.

INTERNACIONAL COMUNISTA, *Thèses et résolutions du VIe Congrès de l'I.C.*, Milán, Feltrinelli, 1967.

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIAL HISTORY, *Annual Report, 1979*, Assen, Van Gorcum, 1979.

C. IORDACHI (ed.), *Comparative Fascist Studies. New perspectives*, London, Routledge, 2010.

Maurice ISSERMAN, *Which Side Were You On? The American Communist Party and the Second World War*, 1982 1st., Champaign, IL, Illini Books, 1993.

Maurice ISSERMAN, «Three Generations: Historians View American Communism», *Labor History*, 1985, vol. 26, n.º 4, pp. 517-545.

J ARCH GETTY, *The Origins of the Great Purges*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985.

Angela JACKSON, *British Women and the Spanish Civil War*, London, Routledge, 2002.

T. A. JACKSON, JACKSON, T.A.: *Ireland Her Own: An outline History of the Irish Struggle for National Freedom and Independence*, 1949 1ª., London, Lawrence and Wishart, 1976.

T. A. JACKSON, *Solo Trumpet: Memories of Socialist Agitation and Propaganda*, London, Lawrence and Wishart, 1953.

CLR JAMES, *World Revolution 1917-1936 The Rise and Fall of the Communist International*, London, Furnell and Sons, 1937.

Frederick JAMESON, «Sobre los "Estudios Culturales"», en Eduardo GRÜNER (ed.), *Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo*, Buenos Aires, Paidós, 1998, pp. 69-136.

Martin JAY, *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research, 1923-1950*, London, Heinemann, 1976.

Philip JENKINS, *A History of Modern Wales 1536-1990*, Oxon, Routledge, 1997.

- Monty JOHNSTONE, «The CPGB, the Comintern and the War, 1939-1941: Filling the Blank Spots», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 27-45.
- Monty JOHNSTONE, «History Lessons», *Marxism Today*, 1985, September.
- Douglas JONES, «The Communist Party of Great Britain and the National Question in Wales, 1920-1991» PhD in International Politics, Aberystwyth University, 2010.
- Gareth Stedman JONES, «The Pathology of English History», *New Left Review*, 1967, 46 nov-dec, pp. 29-46.
- Harriet JONES, «Conference Report Is CPGB History Important?», *Labour History Review*, 2002, vol. 67, n.º 3, pp. 347-353.
- Rys JONES, «Wales», en Guntram H HERB y David H KAPLAN (eds.), *Nations and Nationalism: A Global Historical Overview, vol IV*, Oxford, ABC Clío, 2008, pp. 1631-1641.
- Stephen J JONES, *The British Labour Movement and Film, 1918-1939*, London, Routledge and Kegan Paul, 1987.
- William David JONES, *The Lost Debate: German Socialist Intellectuals and Totalitarianism*, University of Illinois Press, 1999.
- Emmanuel JOUSSE, «La tentation révisionniste et la construction d'un réformisme français», *Histoire@Politique. Politique, culture, société*, 2011, n.º 13, pp. 17-31.
- James JUPP, *The Radical Left in Britain: 1931-1941*, London, Frank Cass Publishers, 1982.
- Lilya KAGANOVSKY, *How the Soviet Man was Unmade: Cultural Fantasy and Male Subjectivity Under Stalin*, Pittsburgh, Pittsburgh Press, 2008.
- Vilem KAHAN, *Bibliography of the Communist International (1919-1979), vol. 1*, Leiden, Brill, 1990.
- Vilém KAHAN, «A Contribution to the Identification of the Pseudonyms Used in the Minutes and Reports of the Communist International», *International Review of Social History*, 1978, vol. 23, n.º 2, pp. 177-192.
- Vilém KAHAN, «The Communist International, 1919-43: The Personnel of its Highest Bodies», *International Review of Social History*, 1976, vol. 21, n.º 2, pp. 151-185.
- Michael KAZIN, «The Agony and Romance of the American Left», *American Historical Review*, 1995, vol. 100, n.º 5, pp. 1488-1512.
- Michael KEATING y David BLEIMAN, *Labour and Scottish Nationalism*, London, MacMillan Press, 1979.
- Richard KEEN, *Membership of UK political parties, SN/SG/5125*, London, 2015.
- Paul KELEMEN, *The British left and Zionism. History of a divorce*, Manchester, Manchester University Press, 2012.
- Robin DG KELLEY, *Hammer and Hoe: Alabama Communists during the Great Depression*, Chapel Hill, University of North Carolina Press, 1990.
- Robin KELLEY y Michel MARTIN, *How «Communism» Brought Racial Equality to the South, an interview to Robin Kelley*, [en línea] disponible en: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=123771194>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Walter KENDALL, *The revolutionary movement in Britain, 1900-21: the origins of British Communism*, London, Weidenfeld and Nicholson, 1969.
- Michael KENNY, *The Politics of English Nationhood*, Oxford, Oxford University Press, 2014.
- Vance KEPLEY JR, «The Workers' International Relief and the Cinema of the Left 1921-1935», *Cinema Journal*, 1983, vol. 23, n.º 1, pp. 7-23.
- Mario KESSLER, *Communism - For and Against. The Political Itineraries of Ruth Fischer (1895 - 1961)*, Berlin, Trafo Verlag, 2013.

KEVIN, «Ainsi pour Gallacher? Quelques regards sur la construction de la vie communiste modèle en Grande-Bretagne», *Communisme*, 2006, n.º 87, pp. 29-46.

Richard KIMBER, *Party Vote in UK General Elections since 1945*, [en línea] disponible en: <http://www.politicsresources.net/area/uk/partyvote.htm>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Francis KING et al., *About Turn: The Communist Party and the Outbreak of the Second World War - The Verbatim Record of the Central Committee Meetings, 1939*, London, Lawrence and Wishart, 1990.

Peter KINGSFORD, *The Hunger Marchers in Britain 1920-1940*, London, Lawrence and Wishart, 1982.

Klaus KINNER, *Der deutsche Kommunismus. Selbstverständnis und Realität. Die Weimarer Zeit (vol. 1)*, Berlin, Deitz, 1999.

David KIRBY, «Zimmerwald and the origins of the Third International», en Tim REES y Andrew THORPE (eds.), *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998, pp. 15-30.

H Gustav KLAUS, «James Barke: A Great-hearted writer of Opression, a True Sob», en Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle. The Cultural History of the Communist Party of Great Britain*, London, Pluto Press, 1998, pp. 7-27.

Harvey KLEHR et al., *Secret Cables of the Comintern, 1933-1943*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 2014.

Harvey KLEHR et al., *The Secret World of American Communism*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 1995.

James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: The General Strike, 1925-1927*, London, Lawrence and Wishart, 1969, vol. 2.

James KLUGMANN, *History of the Communist Party of Great Britain: Formation and Early Years, 1919-1924*, London, Lawrence and Wishart, 1968, vol. 1.

Hans KOHN, «Western and Eastern Nationalisms (1945)», en *Nationalism*, Oxford, Oxford University Press, 1994, pp. 162-165.

Stephen KOTKIN, *Magnetic Mountain: Stalinism as a Civilisation*, Los Angeles, University of California Press, 1995.

Isaac KRAMNIC y Barry SHEERMAN, *Harold Laski. A Life on the Left*, London, Penguin Books, 1993.

Annie KRIEGEL, *Les communistes français. Essai d'ethnographie politique*, Paris, Editions du Seuil, 1968.

Annie KRIEGEL, «L'historiographie du communisme français. Premier bilan et orientation de recherches», *Le Mouvement Social*, 1965, n.º 53, pp. 130-145.

Annie KRIEGEL, *Aux origines du communisme français, 1914-1920*, Paris, Mouton, 1964.

Annie KRIEGEL, *Les internationales ouvrières (1864-1943)*, Paris, Presses Universitaires de France, 1964.

Ragnheiður KRISTJÁNSDÓTTIR, «Communists and the National Question in Scotland and Iceland, c. 1930 to c. 1940», *The Historical Journal*, 2002, vol. 45, n.º 3, pp. 601-618.

Anna KRYLOVA, «The Tenacious Liberal Subject in Soviet Studies», *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, 2000, n.º 1, pp. 119-146.

Marcin KULA, «Communism as Religion», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 3, pp. 371-381.

Krishan KUMAR, *The Making of English National Identity*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003.

Krishan KUMAR, «English or British? The question of English national identity», en *The Making of English National Identity*, Cambridge, Cambridge University Press, 2003, pp. 1-17.

LABOUR PARTY, *The Communist Solar System*, London, 1933.

LABOUR PARTY, *Report of the 29th Annual Conference, Brighton, September 30 – October 4, 1929*, London,

Transport House, 1929.

LABOUR PARTY, *Labour and the Nation*, London, Transport House, 1928.

LABOUR PARTY, *Report of the 27th Annual Conference, Blackpool 3-7 October 1927*, London, Transport House, 1927.

LABOUR PARTY, *Labour and the New Social Order*, London, W. Speaight and Sons Ltd., 1918.

Ernesto LACLAU y Chantal MOUFFE, *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*, London, Verso, 1985.

Norman LAPORTE y Kevin MORGAN, «“Kings among their subjects”? Ernst Thälmann, Harry Pollitt and the Leadership Cult as Stalinization», en Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2008, pp. 124-145.

Norman LAPORTE et al. (eds.), *Bolshevism, Stalinism and the Comintern. Perspectives on Stalinisation, 1917-1953*, London, Palgrave MacMillan, 2008.

Norman LAPORTE et al., *Twentieth Century Communism*, [en línea] disponible en: <http://www.lwbooks.co.uk/journals/twentiethcenturycommunism/about.html>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

LAROUSSE, *Ethnie*, [en línea] disponible en: <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/ethnie/31396?q=ethnie#31331>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Anna LAWTON, *The Red Screen: Politics, Society, Art in Soviet Cinema*, London, Routledge, 1992.

Keith LAYBOURN, *Marxism in Britain: Dissent, Decline and Re-emergence 1945-c.2000*, Oxon, Routledge, 2006.

Keith LAYBOURN, *A Century of Labour. A History of the Labour Party*, Stroud, Sutton Publishing, 2000.

Keith LAYBOURN, *The General Strike of 1926*, Manchester, Manchester University Press, 1993.

Keith LAYBOURN y Dylan MURPHY, *Under the Red Flag. A History of Communism in Britain, c. 1849-1991*, Stroud, Sutton Publishing, 1999.

Marc LAZAR, «Communisme. DREYFUS Michel, GROPPPO Bruno, INGERFLOM Claudio, LEW Roland, PENNETIER Claude, PUDAL Bernard, WOLIKOW Serge, Le siècle des communismes, Paris, Éditions de l'Atelier, 2000, 542 p., 160 F., 24,39 €», *Vingtième Siècle. Revue d'histoire*, 2001, vol. 1, n.º 69, pp. 208-209.

Marc LAZAR, «Le Livre noir du communisme en débat», *Communisme*, 1999, vol. 59-60.

Branko LAZITCH, *Lénine et la IIIe Internationale*, Neuchâtel, La Baconnière, 1951.

Branko LAZITCH y Milorad M DRACKOVITCH, *Biographical Dictionary of the Comintern. New, revised and expanded edition*, Stanford, Hoover Institution, 1986.

Roger LEVY, «Finding a place in the world-economy. Party strategy and party vote: the regionalization of SNP and Plaid Cymru support, 1979 - 92», *Political Geography*, 1995, vol. 14, n.º 3, pp. 295-308.

Thomas LINEHAN, «Communist Culture and Anti-Fascism in Inter-War Britain», en Nigel COPSEY y Andrzej OLECHNOWICZ (eds.), *Varieties of Anti-Fascism: Britain in the Inter-War Period*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2010, pp. 31-51.

Thomas LINEHAN, *Communism in Britain, 1920-1939: From Cradle to the Grave*, Manchester, Manchester University Press, 2007.

Rosa LUXEMBURG, *Textos sobre la Cuestión Nacional*, Madrid, Ediciones de la Torre, 1977.

Scott LYALL, «MacDiarmid, Communism and the Poetry of Commitment», en Scott LYALL y Margery Palmer MCCULLOCH (eds.), *The Edinburgh Companion to Hugh MacDiarmid*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 2011, pp. 68-81.

Stuart MACINTYRE, «Obituaries. Henry Pelling (1920-1997)», *Labour History*, 1998, 74 may, pp. 190-

192.

Stuart MACINTYRE, *Little Moscovs: Communism and Working-Class Militancy in Inter-war Britain*, London, Croom Helm, 1980.

Stuart MACINTYRE, *Imperialism and the British Labour Movement in the 1920s. An examination of marxist theory*, London, Our History, 1975, vol. Autumn.

João Manuel Martins MADEIRA, «O Partido Comunista Português e a Guerra Fria: “sectarismo”, “desvio de direita”, “Rumo à vitória” (1949-1965)» Universidade Nova de Lisboa, 2011.

John MAHON, *Harry Pollitt: A Biography*, London, Lawrence and Wishart, 1976.

Hans MAIER (ed.), *Totalitarianisms and Political Religions. Volume I: concepts for comparison of dictatorships*, Oxon, Routledge, 2004.

Martin MALIA, *Soviet Tragedy. A History of Socialism in Russia, 1917-1991*, New York, The Free Press, 1996.

Thomas MANN, *La montaña mágica*, 1924 1ª., Barcelona, Edhasa, 2005.

Tom MANN, *Tom Mann's Memoirs*, London, Labour Publishing Co., 1923.

Roberta T. MANNING, «State and Society in Stalinist Russia», *Russian Review*, 1987, vol. 46, n.º 4, pp. 407-411.

David N MARGOLIES, *The function of literature. A study of Christopher Caudwell's Aesthetics*, London, Lawrence and Wishart, 1969.

Terry MARTIN, *The Affirmative Action Empire: Nations and Nationalism in the Soviet Union, 1923-1939*, Ithaca, NY, Cornell University Press, 2001.

Terry MARTIN, «Modernization or Neotraditionalism? Adscribed nationality and Soviet primordialism», en Sheila FITZPATRICK (ed.), *Stalinism: New Directions*, London, Routledge, 2000, pp. 348-367.

José Luis MARTÍN RAMOS, «Marxisme i qüestió nacional a Catalunya, de les formulacions doctrinals fins a la Guerra Civil», en Joaquim ALBAREDA et al. (eds.), *Catalunya en la configuració política d'Espanya*, Reus, Centre de Lectura de Reus, 2005, pp. 189-202.

José Luis MARTÍN RAMOS, «Apéndice: El socialismo español», en Donald SASSOON (ed.), *Cien años de socialismo*, Barcelona, Edhasa, 2001, pp. 851-934.

Karl MARX, *Prólogo (1859)*, en *Contribución a la crítica de la economía política*, [en línea] disponible en: http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/441/ficheros/Marx_Carlos_Contribucion_a_la_critica_de_la_economia_politica_.pdf, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Karl MARX, *Introducción (1857)*, en *Contribución a la crítica de la economía política*, [en línea] disponible en: http://www.elsarbresdefahrenheit.net/documentos/obras/441/ficheros/Marx_Carlos_Contribucion_a_la_critica_de_la_economia_politica_.pdf, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Karl MARX y Friedrich ENGELS, *El Manifiesto Comunista*, Madrid, Akal, 2009.

Karl MARX y Friedrich ENGELS, *La ideología alemana*, 1932 1ª., Barcelona, Grijalbo, 1970.

MARX MEMORIAL LIBRARY, *International Brigade Memorial Archive. Catalogue 1986*, [en línea] disponible en: <http://spain.marxlibrary.org.uk/IB-Catalogue-1986/pageflip.html>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

David MCCRONE, *The Sociology of Nationalism: Tomorrow's Ancestors*, London, Routledge, 1998.

David MCCRONE, «Representing Scotland: Culture and Nationalism», en David MCCRONE et al. (eds.), *The Making of Scotland: Nation, Culture and Social Change*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1989, pp. 161-175.

Kevin MCDERMOTT y Jeremy AGNEW, *The Comintern: History of International Communism from Lenin to Stalin*, Houndmills, MacMillan Press, 1996.

- J W McDONALD y Howard F GOSPEL, «The Mond-Turner Talks», *The Historical Journal*, 1973, vol. 16, n.º 4, pp. 807-829.
- Malcom MCEWEN, «The day the Party had to stop», *Socialist Register*, 1976, vol. 13, pp. 24-42.
- Charles Ivar MCGRATH, «The Parliament of Ireland to 1800», en Clyve JONES (ed.), *A Short History of Parliament: England, Great Britain, the United Kingdom, Ireland and Scotland*, Woodbridge, Boydell Press, 2009, pp. 321-338.
- John MCILROY y Alan CAMPBELL, «“Nina Ponomareva’s Hats”: The New Revisionism, the Communist International, and the Communist Party of Great Britain, 1920-1930», *Labour / Le Travail*, 2002, vol. 49, pp. 147-187.
- Ross MCKIBBIN, «Why was there no Marxism in Great Britain?», *The English Historical Review*, 1984, vol. 99, n.º 391, pp. 297-331.
- Alan MCKINNON, «Communist Party Election Tactics - a historical review», *Marxism Today*, 1980, August, pp. 20-26.
- Iain MCLEAN, «Party Organisation», en *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 32-49.
- H MCSHANE y J SMITH, *Harry MacShane: No mean fighter*, London, Pluto Press, 1978.
- A MELLÓN et al., *Los Fascismos del siglo XX. Nuevas aportaciones teóricas*, Madrid, Tecnos, 2012.
- Ralph MILIBAND, *Parliamentary Socialism: A Study in the Politics of Labour*, London, Allen and Unwin, 1961.
- Ralph MILIBAND y Marcel LIEBMAN, «Reflections on anti-communism», *Socialist Register*, 1984, pp. 1-22.
- Brock MILLMAN, *Managing domestic dissent in First World War Britain*, London, Frank Cass Publishers, 2000.
- Lewis MINKIN, *The Contentious Alliance: The Trade Unions and the Labour Party*, Edinburgh, Edinburgh University Press, 1992.
- Ivor MONTAGU, *The youngest son*, London, Lawrence and Wishart, 1970.
- Ivor MONTAGU, *The Traitor Class*, London, Lawrence and Wishart, 1940.
- María Luz MORÁN, «Los estudios de cultura política en España», *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 1999, n.º 85, pp. 97-129.
- Austen MORGAN, *J. Ramsay MacDonald*, Manchester, Manchester University Press, 1987.
- Kenneth O MORGAN, «Arthur Henderson», en *Labour People. Leaders and Lieutenants, Hardie to Kinnock*, Oxford, Oxford University Press, 1992, pp. 80-87.
- Kenneth O MORGAN, *Rebirth of a Nation. Wales 1880-1980*, Oxford, Oxford University Press, 1990.
- Kevin MORGAN, «Comparative Communist History and the “Biographical Turn”», *History Compass*, 2012, vol. 10, n.º 6, pp. 455-466.
- Kevin MORGAN, «Introduction: stalinism and the barber’s chair», *Twentieth Century Communism*, 2009, n.º 1, pp. 9-19.
- Kevin MORGAN, «The Trouble with Revisionism: or communist History with the History Left In», *Labour/Le Travail*, 2009, vol. 63, Spring, pp. 131-155.
- Kevin MORGAN, *The archives of the Communist Party of Great Britain: an introduction to the online and microfilm editions*, [en línea] disponible en: <http://www.comunistpartyarchive.org.uk/9781851171354.php>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Kevin MORGAN, *Ramsay MacDonald*, London, Haus Publishing, 2006.
- Kevin MORGAN, «An exemplary communist life? Harry Pollit’s “Serving My Time” in comparative

perspective», en Richard TOYE y Julie GOTTLIEB (eds.), *Making Reputations: Power, Persuasion and the Individual in Modern British Politics*, London, IB Tauris, 2005, pp. 56-69.

Kevin MORGAN, «Harry Pollitt, the British Communist Party and the Communist International», en Tauno SAARELA y Kimmo RENTOLA (eds.), *Communism. National and International*, Tampere, Tammer-Paino Oy, 1998, pp. 183-206.

Kevin MORGAN, «King Street Blues: jazz and the left in Britain in the 1930s-40s», en Andy CROFT (ed.), *A Weapon in the Struggle: The Cultural History of the Communist Party in Britain*, London, Pluto Press, 1998, pp. 123-141.

Kevin MORGAN, «Une tout petite difference entre “la Marseillaise” et “God Save the King”: la gauche britannique et le problème de la nation dans les années trente», en *Antifascisme et nation: les gauches européennes au temps du Front populaire*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 1998, pp. 203-212.

Kevin MORGAN, «The Archives of the British Communist Party: A Historical Overview», *Twentieth Century British History*, 1996, vol. 7, n.º 3, pp. 404-421.

Kevin MORGAN, «The CP and the Daily Worker 1930-1956», en Geoff ANDREWS et al. (eds.), *Opening the Books. Essays on the Cultural History of the British Communist Party*, London, Pluto Press, 1995, pp. 142-159.

Kevin MORGAN, *Harry Pollitt*, Manchester, Manchester University Press, 1994.

Kevin MORGAN, «The CPGB and Comintern Archives», *Socialist History*, 1993, 2 Autumn, pp. 9-29.

Kevin MORGAN, *Against Fascism and War. Ruptures and continuities in British Communist Politics, 1935-1941*, Manchester, Manchester University Press, 1989.

Kevin MORGAN et al., *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, Oxford, Peter Lang, 2005.

David MORLEY, Kevin ROBINS (eds.), *British Cultural Studies. Geography, Nationality and Identity*, Oxford, Oxford University Press, 2001.

George L MOSSE, *The Nationalization of the Masses: Political Symbolism and Mass Movements in Germany from the Napoleonic Wars through the Third Reich*, New York, Howard Fertig, 1975.

Samuel MOYN, «Hannah Arendt on the secular», *New German Critique*, 2008, vol. 35, n.º 3, pp. 71-96.

Ronaldo MUNCK, *The Difficult Dialogue: Marxism and Nationalism*, London, Zed Books, 1986.

Tom NAIRN, *The Break-up of Britain: crisis and neonationalism*, 1977 1ª., Altona, Victoria, Common Ground Publishing Pty Ltd, 2003.

Tom NAIRN, «The Modern Janus», en *Faces of Nationalism. Janus Revisited*, London, Verso, 1997, pp. 71-72.

Tom NAIRN, «Identities in Scotland», en *Faces of Nationalism. Janus Revisited*, London, Verso, 1997, pp. 183-193.

Tom NAIRN, «Scotland and Europe», en *Becoming National. A Reader*, Oxford, Oxford University Press, 1996, pp. 79-104.

Tom NAIRN, «Britain's royal romance», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume III, National Fictions*, London, Routledge, 1989, pp. 72-88.

Tom NAIRN, *The Enchanted Glass: Britain and its monarchy*, London, Radius, 1988.

Tom NAIRN, *The Break-up of Britain: Crisis and Neo-Nationalism*, 1977 1ª., London, New Left Books, 1981.

Tom NAIRN, «The British Political Elite», *New Left Review*, 1964, n.º 23, pp. 19-25.

Tom NAIRN, «The English Working Class», *New Left Review*, 1964, n.º 24, pp. 43-57.

Tom NAIRN, «The Anatomy of the Labour Party - I», *New Left Review*, 1964, n.º 27, pp. 38-65.

- Tom NAIRN, «The anatomy of the Labour Party - II», *New Left Review*, 1964, n.º 28, pp. 33-62.
- Mark NAISON, *Communists in Harlem During the Depression*, 1983 1st., Champaign, IL, University of Illinois Press, 2005.
- Mikhaïl NARINSKY, Jurgen ROJAHN (eds.), *Centre and Periphery. The History of the Comintern in the light of New Documents*, Amsterdam, International Institute of Social History, 1996.
- NATIONAL ASSEMBLY OF WALES, *The Assembly Achievements*, [en línea] disponible en: <http://www.assembly.wales/en/abthome/Pages/assembly-achievements.aspx>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Michael NEWMAN, *John Strachey*, Manchester, Manchester University Press, 1989.
- John NEWSINGER, «Recent Controversies in the History of British Communism», *Journal of Contemporary History*, 2006, vol. 41, n.º 3, pp. 557-572.
- Kenneth NEWTON, *The Sociology of British Communism*, London, Allen Lane The Penguin Press, 1969.
- Ephraim NIMNI, *Marxism and Nationalism. Theoretical Origins of a Political Crisis*, London, Pluto Press, 1991.
- Ephraim NIMNI, «Great historical failure: marxist theories of nationalism», *Capital and Class*, vol. 9, n.º 1, pp. 58-83.
- Ernst NOLTE, *La guerra civil europea 1917-1945: Nacionalsocialismo y Bolchevismo*, México DF, Fondo de Cultura Económica, 1994.
- Ernst NOLTE y François FURET, *Fascismo y Comunismo*, Madrid, Alianza Editorial, 1999.
- Emmet O'CONNOR, *Reds and the Green. Ireland, Russia and the Communist International, 1919-1943*, Dublin, Dublin University Press, 2004.
- Emmet O'CONNOR, «Reds and the Green: Problems of the History and Historiography of Communism in Ireland», *Science & Society*, 1997, vol. 61, n.º 1, pp. 113-117.
- Pascal ORLY y Jean-François SIRINELLI, *Les Intellectuels en France. De l'affaire Dreyfus à nos jours*, Paris, Armand Colin, 1986.
- Geroge ORWELL, *Inside the Whale*, 1940 1st., London, Penguin Books, 1958.
- Richard OVERY, *The Morbid Age: Britain between the wars*, London, Penguin Books, 2009.
- Umut ÖZKIRIMLI, *Theories of Nationalism. A Critical Introduction*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2010.
- Edmund Jan OZMAŃCZYK, *Encyclopedia of the United Nations and International Agreements: G to M*, London, Routledge, 2003, vol. 2.
- Victor N PAANANEN, *British Marxist Criticism*, New York, Garland Publishing, 2000.
- Rajani PALME DUTT, «The British Communist Party», *Times Literary Supplement*, 05/05/1966 p.
- Andreas PANAYIOTOU, «Lenin in the coffee-shop: the communist alternative and forms of non-western modernity», *Postcolonial Studies*, 2006, vol. 9, n.º 3, pp. 267-280.
- Mikhaïl PANTELEIEV, «Les Archives du Komintern a Moscou: Possibilites et Limites», en *Une histoire en revolution?: Du bon usage des archives, de Moscou et d'ailleurs*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 1996, pp. 79-84.
- Talcott PARSONS, *The Social System*, 1951 1ª., London, Routledge, 1991.
- PCE (COMISIÓN DEL COMITÉ CENTRAL), *Historia del Partido Comunista de España*, Paris, Éditions Sociales, 1960.
- Brian PEARCE y Michael WOODHOUSE, *A History of Communism in Britain*, 1969 1st., London, Bookmarks, 1995.
- Henry PELLING, *The British Communist Party. A Historical Profile*, 1958 1ª., London, Adam and Charles Black, 1975.

Claude PENNETIER, Bernard PUDAL (eds.), *Le sujet communiste, Identités militantes et laboratoires du «moi»*, Rennes, Presses Universitaires de Rennes, 2014.

Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Stalinism: workers' cult and cult of leaders», *Twentieth Century Communism*, 2009, vol. 1, n.º 1, pp. 20-29.

Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Stalinisme, culte ouvrier et culte des dirigeants», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 553-563.

Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «Écrire son autobiographie (les autobiographies communistes d'institution, 1931-1939)», *Genèses*, 1996, vol. 23, n.º 23, pp. 53-75.

Claude PENNETIER y Bernard PUDAL, «La "verification" (l'encadrement biographique communiste dans l'entre-deux-guerres)», *Genèses*, 1996, n.º 23, pp. 145-163.

PEOPLE'S HISTORY MUSEUM, *Collection Catalogues & Descriptions*, [en línea] disponible en: <http://www.phm.org.uk/archive-study-centre/online-catalogue/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Fredrik PETERSSON, «History Transnational Connections and Anti-Imperialist Intentions: The League Against Imperialism and for National Independence (1927-1937)», en Immanuel NESS y Zak COPE (eds.), *The Palgrave Encyclopedia of Imperialism and Anti-Imperialism*, New York, 2016, pp. 688-696.

Fredrik PETERSSON, «*We Are Neither Visionaries Nor Utopian Dreamers*». *Willi Münzenberg, the League against Imperialism, and the Comintern, 1925 – 1933*, PhD Arts, Education and Theology, History Department, Åbo Akademi University, 2013.

Ben PIMLOTT, «The Labour Left», en Chris COOK y Ian TAYLOR (eds.), *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 163-188.

Herbert PIMLOTT, «The Radical Type? G. Allen Hutt, the Communist Party and the politics of journalistic practice», *Journalism Practice*, 2013, vol. 7, n.º 1, pp. 81-95.

Herbert PIMLOTT, «Marxism's 'Communicative Crisis'? Mapping Debates over Leninist Print-Media Practices in the 20th Century», *Socialist Studies / Études Sociales*, 2006, vol. 2, n.º 2, pp. 57-77.

Herbert PIMLOTT, «From "Old Left" to "New Labour"? Eric Hobsbawm and the Rhetoric of "Realistic Marxism"», *Labour / Le Travail*, 2005, Autumn, n.º 56, pp. 175-197.

Richard PIPES, *The Formation of the Soviet Union: Communism and Nationalism, 1917-1923*, Cambridge, MA, Harvard University Press, 1964.

Phil PIRATIN, *Our Flag Stays Red*, 1948 1st., London, Lawrence and Wishart, 1980.

Harry POLLITT, «Political Report to the Fifteenth Congress of the Communist Party», en *Selected Articles and Speeches, vol.II, 1936-1939*, London, Lawrence and Wishart, 1954, pp. 65-86.

Harry POLLITT, «Speech at the Seventh World Congress of the Communist International (1935)», en *Harry Pollitt. Selected Articles and Speeches*, London, Lawrence and Wishart, 1953, pp. 154-162.

Harry POLLITT, *Serving My Time: An apprenticeship to politics*, 1940 1st e., London, Lawrence and Wishart, 1941.

Silvio PONS, *La rivoluzione globale. Storia del comunismo internazionale, 1917-1991*, Torino, Giulio Einaudi Editore, 2012.

David POWELL, *British Politics, 1910-1935: The Crisis of the Party System*, London, Routledge, 2004.

Christopher PRENDERGAST, «Nation/Natio. Raymond Williams and "The Culture of Nations"», *Intermedialités*, 2003, n.º 1, pp. 123-137.

Bernard PUDAL, «Les dirigeants communistes. Du "fils du peuple" à "l'instituteur de masses"», *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 1988, 71/72, Mars, pp. 46-70.

Martin PUGH, *Speak for Britain! A New History of the Labour Party*, London, Vintage Books, 2011.

- Martin PUGH, «*We Danced All Night*». *A Social History of Britain Between the Wars*, London, Vintage Books, 2009.
- Martin PUGH, «The Rise of Labour and the Political Culture of Conservatism, 1890–1945», *History*, 2002, vol. 87, n.º 288, pp. 514-537.
- Josep PUIGSECH, *Nosaltres, els Comunistes Catalans: El PSUC i la Internacional Comunista Durant la Guerra Civil*, Vic, Eumo, 2001.
- Lucien W PYE, *Politics, Personality and Nation Building. Burma's search for identity*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 1962.
- Adam PZREWORSKI, «Social Democracy as a Historical Phenomenon», *New Left Review*, 1980, I, n.º 122, pp. 27-58.
- Nicole RACINE, *Les écrivains communiste en France, 1920-1936*, Paris, Fondation Nationale des Sciences Politiques, 1963.
- Ronald RADOSH y Allis RADOSH, *Red Star Over Hollywood. The Film's Colony's Long Romance with the Left*, San Francisco, Encounter Books, 2005.
- Stefano RECCHIA y Nadia URBINATI, «Giuseppe Mazzini's International Political Thought», en Stefano RECCHIA y Nadia URBINATI (eds.), *A Cosmopolitanism of Nations: Giuseppe Mazzini's Writings on Democracy, Nation Building, and International Relations*, Princeton, Princeton University Press, 2009, pp. 1-30.
- Neil REDFERN, *Class or Nation. Communists, Imperialism and Two World Wars*, London, Tauris Academic Studies, 2005.
- A. E. REES, «Leader Cults: Varieties, Preconditions and Functions», en Balázs APOR et al. (eds.), *The Leader Cult in Communist Dictatorship*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 2004, pp. 3-28.
- Tim REES y Andrew THORPE, *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998.
- Alistair J. REID, «Class and politics in the work of Henry Pelling», en John CALLAGHAN et al. (eds.), *Interpreting the Labour Party*, Manchester, Manchester University Press, 2003, pp. 101-115.
- David RENTON, *Dissident Marxism: Past Voices for Present Times*, London, Zed Books, 2004.
- John RETTIE, «How Khrushchev Leaked his Secret Speech to the World», *History Workshop Journal*, 2006, vol. 62, n.º 1, pp. 187-193.
- Eugene RICHTER, *Pictures of a Socialistic Future*, London, Swan Sonnenschein, 1893.
- John RIDELL, *To see the dawn: Baku, 1920-First Congress of the Peoples of the East*, London, Pathfinder, 2009.
- Klaus-Georg RIEGEL, «Marxism-Leninism as a political religion», *Totalitarian Movements and Political Religions*, 2005, vol. 6, n.º 1, pp. 97-126.
- BJ RIPLEY y J MCHUGH, *John Maclean*, Manchester, Manchester University Press, 1989.
- Gábor T. RITTERSPORN, *Stalinist simplifications and Soviet complications: social tensions and political conflicts in the USSR, 1933-1953*, Reading, Harwood Academic Publishers, 1991.
- David D ROBERTS, «'Political Religion' and the Totalitarian Departures of Interwar Europe: On the Uses and Disadvantages of an Analytical Category», *Contemporary European History*, 2009, vol. 18, n.º 4, pp. 381-414.
- James C ROBERTSON, *The Hidden Cinema: British Film Censorship in Action 1913-1972*, London, Routledge, 1993.
- James C ROBERTSON, «The Hoare-Lavan Plan», *Journal of Contemporary History*, 1975, vol. 10, n.º 3, pp. 433-464.
- Antonio ROBLES EGEEA, «Formación de la conjunción Republicano-Socialista», *Revista de Estudios*

Políticos, 1982, n.º 29, pp. 145-161.

Florentino RODAO, «Japan and the Axis, 1937-1938: Recognition of the Franco Regime and Manchukuo», *Journal of Contemporary History*, 2009, vol. 44, n.º 3, pp. 431-447.

Terence RODGERS, «The Right Book Club: Text Wars, Modernity and Cultural Politics in the Late Thirties», *Literature and History*, 2003, vol. 12, n.º 2, pp. 1-15.

Arthur ROSENBERG, *Histoire du bolchévisme*, 1932 1ª., Paris, Grasset, 1967.

Arthur ROSENBERG, *A History of Bolshevism. From Marx to the First Five Years Plan*, London, 1934.

Eric B ROSS, «Cold Warriors without weapons», *Identities*, 1998, vol. 4, n.º 3-4, pp. 475-506.

Steven J ROSS, *Hollywood Left and Right: How movie stars shaped American politics*, Oxford, Oxford University Press, 2011.

Andrew ROTHSTEIN, «Book Review: The British Communist Party by Leslie Macfarlane», *Labour Monthly*, 1966, vol. 48, 7 July, pp. 350-351.

Annette T RUBINSTEIN, «Rebels and Their Causes: Essays in Honour of A. L. Morton by Maurice Cornforth», *Science & Society*, 1980, vol. 44, n.º 4, pp. 501-503.

RUDOLF HILFERDING, «The Modern Totalitarian State», *Modern Review*, 1947, n.º 1, pp. 597-605.

RUDOLF HILFERDING, «State Capitalism or Totalitarian State Economy», *Modern Review*, 1947, n.º 1, pp. 266-271.

Markku RUOTSILA, *British and American Anticommunism before the Cold War*, London, Cass, 2001.

William RUST, *Britons in Spain*, London, Lawrence and Wishart, 1939.

Tauno SAARELA, Kimmo RENTOLA (eds.), *Communism: National & International*, Tampere, Tammer-Paino Oy, 1998.

Raphael SAMUEL, *The Lost World of British Communism*, London, Verso, 2006.

Raphael SAMUEL, «Four Nations History», en *Island Stories: Unravelling Britain. Theatres of Memory, Volume II*, London, Verso, 1999, pp. 21-40.

Raphael SAMUEL, «Unravelling Britain», en *Island Stories: Unravelling Britain. Theatres of Memory, Volume II*, 1999, pp. 41-73.

Raphael SAMUEL, «Empire Stories: The Imperial and the Domestic», en *Island Stories: Unravelling Britain. Theatres of Memory, Volume II*, 1999, pp. 74-97.

Raphael SAMUEL, *Theatres of Memory vol.2 'Island Stories: Unravelling Britain'*, London, Verso, 1998.

Raphael SAMUEL, «A Rebel and His Lineage», en Margot HEINEMANN y Willie THOMPSON (eds.), *History and the imagination: selected writings of A.L. Morton*, London, Lawrence and Wishart, 1990, pp. 19-24.

Raphael SAMUEL, *Patriotism: The making and Unmaking of British National Identity 3 vols.*, London, Routledge, 1989.

Raphael SAMUEL, «Introduction: Exciting to be English», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume I, History and Politics*, London, Routledge, 1989, pp. xviii-lxvii.

Raphael SAMUEL et al., *Theatres of the Left 1880-1935, Workers' Theatre Movements in Britain and America*, London, Routledge and Kegan Paul, 1985.

Yves SANTAMARIA, *Histoire du Parti Communiste Français*, Paris, La Découverte, 1999.

Donald SASSOON, *One Hundred Years of Socialism: The West European Left in the Twentieth Century*, 1996 1ª., London, IB Tauris, 2014.

John SAVILLE, «The Beginning of a Debate. History of the Communist Party of Great Britain, 1927-1941», Noreen Branson, Lawrence and Wishart, 1985, August.

John SAVILLE, «The XXth Congress and the British Communist Party», *Socialist Register*, 1976, vol. 13, pp. 1-23.

John SAVILLE, «Labourism and the Labour Government», *The Socialist Register*, 1967, n.º 4, pp. 43-71.

Kurt SCHILDE, «“Oppressed Today - the Winners of Tomorrow. The Way and Works of the International Red Aid”: A Communist World Organisation in the Force Field between Governmental Oppression and Social Work for Political Prisoners», en Gisela HAUSS y Dagmar SCHULTE (eds.), *Amid Social Contradictions. Towards a History of Social Work in Europe*, Opladen and Farmington Hills, MI, Barbara Budrich Publishers, 2009, pp. 165-182.

Regin SCHMIDT, *Red Scare. FBI and the origins of Anticommunism in the United States, 1919-1943*, Copenhagen, Museum Tusulanum Press, 2000.

G. SCHÜLLER, *James Connolly and Irish Freedom. A Marxist Analysis*, Cork, Cork Workers' Club, 1986.

Richard SHORTEN, «The Enlightenment, Communism and political religion: Reflections on a misleading trajectory», *Journal of Political Ideologies*, 2003, vol. 8, n.º 1, pp. 13-37.

Robin SKELTON (ed.), *Poetry of the Thirties. From Auden to Spender*, 1964 1ª., London, Penguin Classics, 2000.

Henry H SLESSER y Charles BAKER, *Trade Union Law*, London, 1921.

Yuri SLEZKINE, «The USSR as a Communal Apartment: or How a Socialist State Promoted Ethnic Particularism», *Slavic Review*, 1994, vol. 53, n.º 2, pp. 414-452.

Anthony D SMITH, *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford, Basil Blackwell, 1986.

Anthony D. SMITH, *Nationalism*, Cambridge, Polity Press, 2010.

Anthony D. SMITH, *Ethno-symbolism and Nationalism: A Cultural Approach*, Oxon, Routledge, 2009.

Anthony D. SMITH, *Nationalism and Modernism*, Oxon, Routledge, 2005.

Anthony D. SMITH, *Myths and memories of the nation*, Oxford, Oxford University Press, 1999.

Anthony D. SMITH, *Nationalism and Modernism: A Critical Survey of Recent Theories of Nations and Nationalism*, London, Routledge, 1998.

Anthony D. SMITH, *National Identity*, Reno, University of Nevada Press, 1991.

Anthony D. SMITH, *National Identity*, London, Penguin, 1991.

Anthony D. SMITH, «The Origins of Nations», *Ethnic and Racial Studies*, 1989, vol. 12, n.º 3, pp. 340-367.

Jeremy SMITH, *The Bolsheviks and the National Question, 1917-1923*, Houndmills, Palgrave MacMillan, 1999.

Phil SMITH, «Culture and Social Integration in the Work of Talcott Parsons», en *Cultural Theory: An Introduction*, 2001, pp. 22-36.

SOCIALIST HISTORY SOCIETY, *About the Socialist History Society*, [en línea] disponible en: <http://www.socialisthistorysociety.co.uk/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

SOCIALIST HISTORY SOCIETY, *Back Issues*, [en línea] disponible en: http://www.socialist-history-journal.org.uk/Back_issues_all.html, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Henry Felix SREBRNIK, *London Jews and British Communism, 1935-1945*, London, Vallentine Mitchell, 1995.

Iosif STALIN, *Stalin's Letters to Molotov, 1925-1936*, New Heaven, Connecticut, Yale University Press, 1995.

Joseph STALIN, *Foundations of Leninism*, New York, International Publishers, 1939.

Joseph STALIN, *Marxism and the National and Colonial Question*, London, Martin Lawrence, 1935.

John STRATTON y Ien ANG, «On the impossibility of a global cultural studies. 'British' cultural studies in an 'international' frame», en David MORLEY y Kuan-Hsing CHEN (eds.), *Stuart Hall. Critical Dialogues in Cultural Studies*, London, Routledge, 1996, pp. 360-392.

Brigitte STUDER, *Un parti sous influence. Le Parti communiste suisse, une section du Komintern, 1931 à 1939*, Lausanne, Éditions l'Âge d'Homme, 1994.

Brigitte STUDER y Berthold UNFRIED, «At the Beginning of a History: Visions of the Comintern After the Opening of the Archives», *International Review of Social History*, 1997, n.º 42, pp. 419-446.

Jeannine SUREL, «John Bull», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume III, National Fictions*, London, Routledge, 1989, pp. 3-25.

SWANSEA UNIVERSITY, *South Wales Coalfield Collection*, [en línea] disponible en: <http://www.swansea.ac.uk/swcc/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

Ann SWIDLER, «Culture in Action: Symbols and Strategies», *American Sociological Review*, 1986, vol. 51, n.º 2, pp. 273-286.

Susan S TAMKE, «Hymns: A Neglected Source for the Study of Victorian Culture», *Journal of Popular Culture*, 1975, vol. 9, n.º 3, pp. 702-709.

Ian TAYLOR, «Ideology and policy», en *The Labour Party. An Introduction to its History, Structure and Politics*, London, Longman, 1980, pp. 1-31.

Richard TAYLOR, *The politics of Soviet Cinema 1917-1929*, 1979 1ª., Cambridge, Cambridge University Press, 2008.

Richard TAYLOR, «Soviet Cinema as Popular Culture: Or the Extraordinary Adventures of Mr Nepam in the Land of the Silver Screen», *Revolutionary Russia*, 1988, vol. 1, n.º 1, pp. 36-56.

Richard TAYLOR, Ian CHRISTIE (eds.), *The Film Factory: Russian and Soviet Cinema in Documents, 1896-1939*, Oxon, Routledge, 1994.

THE NATIONAL ARCHIVES, *Archive of the Communist Party of Great Britain*, [en línea] disponible en: <http://discovery.nationalarchives.gov.uk/browse/r/43f766a9-e968-4b82-93dc-8cf11a841d41>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

THE NATIONAL ARCHIVES, *Labour Party Archives*, [en línea] disponible en: <http://discovery.nationalarchives.gov.uk/browse/r/6f435a6d-baf4-4279-be75-94da05892c5a>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

THE NATIONAL LIBRARY OF WALES, *Search the Catalogue*, [en línea] disponible en: <http://www.llgc.org.uk/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

EP THOMPSON, *The Poverty of Theory. Or an Orrery of Errors*, 1978 1st e., London, Merlin Press, 1995.

EP THOMPSON, «Introduction: Custom and Culture», en *Customs in Common*, 1991 1ª., London, Penguin Books, 1993, pp. 1-15.

EP THOMPSON, *Beyond the Cold War*, London, Merlin Press, 1982.

EP THOMPSON, *The Poverty of Theory and Other Essays*, London, Merlin Press, 1978.

EP THOMPSON, «Caudwell», *Socialist Register*, 1977, pp. 228-276.

EP THOMPSON, «The Peculiarities of the English», *Socialist Register*, 1965.

EP THOMPSON, *The making of the English working class*, New York, Vintage Books, 1963.

EP THOMPSON (ed.), *Out of Apathy*, London, New Left Books, 1960.

Willie THOMPSON, *The Good Old Cause: British Communism 1920-1991*, London, Pluto Press, 1992.

George THOMSON, «In Defense of Poetry», *The Modern Quarterly*, 1951, VI, n.º 3, pp. 107-134.

Andrew THORPE, *The Longman Companion to Britain in the Era of the Two World Wars 1914-45*, London, Routledge, 2014.

- Andrew THORPE, «Communist MP: William Gallacher and British Communism», en *Agents of the Revolution. New Biographical Approaches to the History of International Communism in the Age of Lenin and Stalin*, Oxford, Peter Lang, 2005, pp. 133-158.
- Andrew THORPE, «Communist Party History: A Reply to Campbell and McIlroy», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 363-365.
- Andrew THORPE, «CPGB History at the Centre of Contemporary History 2002: A Rejoinder», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 385-387.
- Andrew THORPE, «The membership of the Communist Party of Great Britain, 1920-1945», *The Historical Journal*, 2000, vol. 43, n.º 3, pp. 777-800.
- Andrew THORPE, *The British Communist Party and Moscow, 1920-1943*, Manchester, Manchester University Press, 2000.
- Andrew THORPE, «Comintern 'Control' of the Communist Party of Great Britain», *English Historical Review*, 1998, n.º 113, pp. 637-662.
- Andrew THORPE, «The Communist International and the British Communist Party», en Tim REES y Andrew THORPE (eds.), *International Communism and the Communist International, 1919-1943*, Manchester, Manchester University Press, 1998, pp. 67-86.
- Andrew THORPE, *A History of the British Labour Party*, Houndmills, MacMillan Press, 1997.
- Andrew THORPE, «J. H. Thomas and the Rise of Labour in Derby, 1880-1945», *Midland History*, 1990, vol. 15, pp. 111-128.
- Andrew THORPE, «The only effective bulwark against reaction and revolution», en Andrew THORPE (ed.), *The Failure of Political Extremism in inter-war Britain*, Exeter, University of Exeter Press, 1989, pp. 11-28.
- John TOMANEY, «End of the Empire State? New Labour and Devolution in the United Kingdom», *International Journal of Urban and Regional Research*, 2000, vol. 24, n.º 3, pp. 675-688.
- Dona TORR, *Tom Mann and His Times vol.1*, London, Lawrence and Wishart, 1956.
- Dona TORR (ed.), *Correspondence of Marx and Engels*, London, Martin Lawrence, 1934.
- Richard TOYE, «Perfectly Parliamentary? The Labour Party and the House of Commons in the Inter-war years», *Twentieth Century British History*, 2012, pp. 1-29.
- Enzo TRAVERSO, *A ferro e fuoco. La guerra civile europea 1914-1945*, Bologna, Il Mulino, 2007.
- Enzo TRAVERSO, *El totalitarismo. Historia de un debate*, Buenos Aires, Eudeba, 2001.
- Enzo TRAVERSO y Michel LÖWY, «The Marxis Approach to the National Question: A Critique of Nimni's interpretation», *Science & Society*, 1990, vol. 54, n.º 2, pp. 132-146.
- Léon TROTSKY, *L'Internationale Communiste après Lenine*, 1930 1st., Paris, Presses Universitaires de France, 1969.
- Yuri TSIVIAN, *Early Cinema in Russia and its Cultural Reception*, London, Routledge, 1994.
- Robert C. TUCKER, «Stalinism as a Revolution From Above», en *Stalinism: Essays in Historical Interpretation*, 1st 1977., New Brunswick, Transaction Publishers, 1999, pp. 77-108.
- Graeme TURNER, «The British Tradition: A Short History», en *British Cultural Studies. An Introduction*, London, Unwin Hyman Ltd., 1990, pp. 41-84.
- David TURNOCK, *The Historical Geography of Scotland since 1707: Geographical aspects of modernisation*, Cambridge, Cambridge University Press, 1982.
- Eva Agusta VESELIUS, «Music and Health», *The Musical Quarterly*, 1918, vol. 4, n.º 3, pp. 376-401.
- Jean VIGREUX, Serge WOLIKOW (eds.), *Cultures communistes au XXe siècle, Entre guerre et modernité*, Paris, La Dispute, 2003.

- Lynne VIOLA, «The Cold War in American Soviet Historiography and the End of the Soviet Union», *Russian Review*, 2002, vol. 61, n.º 1, pp. 25-34.
- Lynne VIOLA, *Peasant Rebels Under Stalin*, New York, Oxford University Press, 1996.
- Lynne VIOLA, «In Search of Young Revisionists», *Russian Review*, 1987, vol. 46, n.º 4, pp. 428-431.
- Lynne VIOLA, *The Best Sons of the Fatherland: Workers in the Vanguard of Soviet Collectivisation*, Oxford, Oxford University Press, 1987.
- Dimitri VOLKOGONOV, *Stalin. Triumph and Tragedy*, London, Weidenfeld and Nicholson, 1991.
- VVAA, «Revisiting American Communism: An Exchange», *New York Review of Books*, 15/08/1985 p.
- VVAA, *El Marxismo y la Cuestión Nacional*, Barcelona, Avance, 1977.
- VVAA, «Invitation to the First Congress of the Communist International, 24 January 1919», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, pp. 1-5.
- VVAA, «The Caudwell Discussion», *The Modern Quarterly*, 1951, VI, n.º 3.
- Graham WALKER, «The Northern Ireland Parliament and Assembly at Stormont», en Clyve JONES (ed.), *A Short History of Parliament: England, Great Britain, the United Kingdom, Ireland and Scotland*, Woodbridge, Boydell Press, 2009, pp. 339-351.
- Mick WALLIS, «Heirs to the Pageant: Mass Spectacle and the Popular Front», en *A Weapon in the Struggle. The Cultural History of the Communist Party of Great Britain*, London, Pluto Press, 1998, pp. 48-67.
- Mick WALLIS, «The Popular Front Pageant: Its Emergence and Decline», *New Theatre Quarterly*, 1995, vol. 11, n.º 41, pp. 17-32.
- Mick WALLIS, «Pageantry and the Popular Front: Ideological Production in the Thirties», *New Theatre Quarterly*, 1994, vol. 10, n.º 38, pp. 132-156.
- Paul WARD, *Britishness since 1870*, London, Routledge, 2004.
- Paul WARD, *Red Flag and Union Jack: Englishness, Patriotism and the British Left, 1881-1924*, London, Royal Historical Society, 1998.
- Stephanie WARD, *Unemployment and the State in Britain. The Means Test and protest in 1930s south Wales and north-east England*, Manchester, Manchester University Press, 2013.
- Beatrice WEBB y Sidney WEBB, *Soviet Communism: A New Civilisation? 2 vols.*, London, s.n., 1935.
- Sidney WEBB y Beatrice WEBB, *Soviet Communism: A New Civilisation*, 3ª ed., London, Longmans, Green and Co. Ltd. (1ª ed 1935), 1947, vol. 1.
- Sidney WEBB y Beatrice WEBB, *Is Soviet Communism a New Civilisation?*, Left Review, London, Longmans, Green and Co. (A Left Review Paphlet), 1936.
- Peter WEILER, *Ernst Bevin*, Manchester, Manchester University Press, 1993.
- E. D. WEITZ, «War and Revolution and the Genesis of German Communism», en *Creating German Communism, 1890-1990: From Popular Protests to Socialist State*, Princeton, Princeton University Press, 1997, pp. 62-99.
- Stephen WELCH, *The Theory of Political Culture*, Oxford, Oxford University Press, 2013.
- Michael WERNER, *Cultural Cold War. Origins of the Congress for Cultural Freedom, 1949-1950*, [en línea] disponible en: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/kent-csi/vol38no5/pdf/v38i5a10p.pdf>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.
- Nigel WEST, *Mask: MI5's Penetration of the Communist Party of Great Britain*, Oxon, Routledge, 2005.
- Joseph L. WHITE, *Tom Mann*, Manchester, Manchester University Press, 1991.
- Rolf WIGGERSHAUS, *The Frankfurt School: Its History, Theories and Political Significance*, Cambridge MA, MIT Press, 1995.

- Hugh WILFORD, «Calling the Tune? The CIA, the British Left and the Cold War, 1945-1960», en Gilles SCOTT-SMITH y Hans KRABBENDAM (eds.), *The Cultural Cold War in Western Europe, 1945-1960*, London, Frank Cass Publishers, 2003, pp. 41-50.
- Gwyn A. WILLIAMS, *When was Wales?*, Harmondsworth, Penguin Books, 1985.
- Raymond WILLIAMS, «Autobiography and the “Structure of Feeling” in Border Country», en Dennis L. DWORKIN y Leslie G. ROMAN (eds.), *Views Beyond the Border Country: Raymond Williams and Cultural Politics*, 1993 1ª., Oxon, Routledge, 2013, pp. 21-37.
- Raymond WILLIAMS, «The Uses of Cultural Theory», en *Politics of Modernism: Against the New Conformists*, 1989 1ª ed., London, Verso, 2007, pp. 163-176.
- Raymond WILLIAMS, «Cinema and Socialism», en *Politics of Modernism: Against the New Conformists*, 1989 1ª., London, Verso, 2007, pp. 107-118.
- Raymond WILLIAMS, «Culture is Ordinary [1958]», en Ben HIGHMORE (ed.), *The Everyday Life Reader*, London, Routledge, 2002, p.
- Raymond WILLIAMS, *Keywords. A vocabulary of culture and society*, London, Fontana Press, 1989.
- Raymond WILLIAMS, «Introduction», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, p.
- Raymond WILLIAMS, «Base and Superstructure», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 75-82.
- Raymond WILLIAMS, «Determination», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 83-89.
- Raymond WILLIAMS, «Structure of Feeling», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 128-135.
- Raymond WILLIAMS, «Dominant, Residual and Emergent», en *Marxism and Literature*, Oxford, Oxford University Press, 1977, pp. 121-127.
- Raymond WILLIAMS, *Culture and Society, 1780-1950*, 1958 1ª., New York, Anchor Books, 1960.
- Tim WILLIAMS, «The anglicisation of South Wales», en *Patriotism: The Making and Unmaking of British National Identity. Volume II, Minorities and Outsiders*, London, Routledge, 1989, pp. 193-203.
- Andreas WIMMER, «The Making and Unmaking of Ethnic Boundaries: A Multilevel Process Theory», *American Journal of Sociology*, 2008, vol. 113, n.º 4, pp. 970-1022.
- Michel WINNOCK, *Le siècles des intellectuels*, Paris, Seuil, 1997.
- Serge WOLIKOW, *L'internationale communiste, 1919-1943: le Komintern ou le rêve déchu du parti mondial de la révolution*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2010.
- Serge WOLIKOW, «Les interprétations du mouvement communiste international», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 117-130.
- Serge WOLIKOW, «Le communisme dans l'histoire politique du XXe siècle», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 709-714.
- Serge WOLIKOW, «Aux origines de la galaxie communiste: l'Internationale», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 293-319.
- Serge WOLIKOW, «Internationalistes et internationalismes», en Michel DREYFUS et al. (eds.), *Le siècle des communismes*, Paris, Éditions de l'Atelier/Éditions ouvrières, 2004, pp. 511-537.
- Serge WOLIKOW, «L'historien face aux archives du Komintern», en Sébastien LAURENT (ed.), *Archives «secrètes», secrets d'archives?. Historiens et archivistes face aux archives sensibles*, Paris, CNRS Éditions, 2003, pp. 177-188.
- Serge WOLIKOW (ed.), *Une histoire en révolution?: Du bon usage des archives, de Moscou et d'ailleurs*, Dijon, Éditions Universitaires de Dijon, 1996.

Serge WOLIKOW, «L'histoire du communisme à l'épreuve des archives russes», *Traverse*, 1995, n.º 3, pp. 19-27.

Serge WOLIKOW, *Le PCF et l'Internationale communiste de 1925 -1933*, Thèse Doctorale d'État, Université Paris-VIII, 1990.

Neal WOOD, *Communism and British Intellectuals*, London, Victor Gollancz, 1959.

WORKING CLASS MOVEMENT LIBRARY, *Catalogue*, [en línea] disponible en: <http://www.wcml.org.uk/catalogue/>, fecha de consulta: 1 de septiembre de 2016.

II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Extracts from the Manifesto of the Second World Congress of the Communist International, August 1920», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p.

II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Conditions of admission to the Communist International approved by the Second Comintern Congress», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p.

II WORLD CONGRESS OF THE CI, «Statutes of the Communist International adopted at the Second Comintern Congress», en Jane DEGRAS (ed.), *The Communist International, 1919-1943. Documents, vol.1 1919-1921*, London, Oxford University Press, 1965, p.

Matthew WORLEY, «Editorial», *Twentieth Century Communism*, 2015, n.º 9, pp. 5-7.

Matthew WORLEY, *Labour Inside the Gate: A History of the British Labour Party Between the Wars*, London, IB Tauris, 2005.

Matthew WORLEY, «Courting Disaster? The Communist International in the Third Period», en Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution. International Communist Parties in the Third Period*, London, IB Tauris, 2004, pp. 1-17.

Matthew WORLEY (ed.), *In Search of Revolution. International Communist Parties in the Third Period*, London, IB Tauris, 2004.

Matthew WORLEY, «Echoes From the Dustbin of History: A Reply to Alan Campbell and John Mcilroy», *Labour History Review*, 2004, vol. 69, n.º 3, pp. 367-372.

Matthew WORLEY, *Class Against Class: The Communist Party in Britain Between the Wars*, London, IB Tauris, 2002.

Matthew WORLEY, «The Communist International, The Communist Party of Great Britain, and the Third Period, 1928-1932», *European History Quarterly*, 2000, vol. 30, n.º 2, pp. 185-208.

Matthew WORLEY, «For A Proletarian Culture: Communist Party Culture in the Third Period, 1928-1935», *Socialist History*, 2000, n.º 18, pp. 70-91.

Matthew WORLEY, «Left Turn: A Reassessment of the Communist Party of Great Britain in the Third Period, 1928-1933», *Twentieth Century British History*, 2000, vol. 11, n.º 4, pp. 353-378.

James D YOUNG, «Marxism and the Scottish National Question», *Journal of Contemporary History*, 1983, vol. 18, n.º 1, pp. 141-163.

Denise J YOUNGBLOOD, *Movies for the Masses: Popular Cinema and Soviet Society in the 1920s*, Cambridge, Cambridge University Press, 1992.

Eugene ZAMIATIN, *We*, New York, E P Dutton (1st USA 1924), 1952.

Zhenghuan ZHOU, «Retrieving the Concept of Political culture», en *Liberal Rights and Political Culture: Envisioning Democracy in China*, New York, Routledge, 2005, pp. 19-56.

Slavoj ŽIŽEK, *The Sublime Object of Ideology*, 1989 1ª., London, Verso, 2008.

Slavoj ŽIŽEK, *Did somebody say totalitarianism?*, London, Verso, 2002.