



Universitat Autònoma de Barcelona

ADVERTIMENT. L'accés als continguts d'aquesta tesi queda condicionat a l'acceptació de les condicions d'ús establertes per la següent llicència Creative Commons:  http://cat.creativecommons.org/?page_id=184

ADVERTENCIA. El acceso a los contenidos de esta tesis queda condicionado a la aceptación de las condiciones de uso establecidas por la siguiente licencia Creative Commons:  <http://es.creativecommons.org/blog/licencias/>

WARNING. The access to the contents of this doctoral thesis it is limited to the acceptance of the use conditions set by the following Creative Commons license:  <https://creativecommons.org/licenses/?lang=en>

Actitudes Polítiques en Tiempos de Crisis: La Confianza en las Instituciones Polítiques en España

Roser Rifà Jané

DOCTORAT EN CIÈNCIA POLÍTICA



Departament de Ciència Política i Dret Públic

UAB
Universitat Autònoma
de Barcelona

Actitudes Polítiques en Tiempos de Crisis: La Confianza en las Instituciones Polítiques en España

Roser Rifà Jané

TESIS DOCTORAL EN CIENCIA POLÍTICA

Junio 2017

Directores **Dra. Eva Anduiza Perea**
Universitat Autònoma de Barcelona

Dr. Guillem Rico Camps
Universitat Autònoma de Barcelona

DEPARTAMENT DE CIÈNCIA POLÍTICA I DRET PÚBLIC

UAB

Universitat Autònoma de Barcelona

Als meus pares.

Agraïments

Fer una tesi doctoral és com coronar el cim d'una muntanya inexplorada de gran altitud, tipus un vuit mil. No és ni tan sols com fer el Pedraforca per Saldes, que a mi ja em sembla prou exigent, tant per la pujada com per la baixada per la tartera.

Una tesi doctoral és avançar per un camí costerut, solitari i curull d'incerteses. Tota fita d'altura és un repte important, d'aquells que com a molt fas un cop a la vida. Per això requereix d'un bon pla d'entrenament –què faré, per què, com i quan?—; pensar en la millor estratègia i redefinir-la una, dues, tres i totes les vegades que convingui; escollir amb cura les eines que t'acompanyaran i et faran més fàcil l'ascensió, i rodejar-te d'un bon equip que t'acompanyi i et doni suport cada vegada que et falti l'alè i pensis que no pots més o el temps no t'acompanyi.

Fer una tesi és un camí complex: has d'anar amb compte a cada nova passa perquè, segons com, en comptes d'avançar, et pots trobar retrocedint. És un camí ple de dubtes i d'incògnites, de creure que tens límits i poc després batre'ls, de créixer a nivell personal i professional.

Els que em coneixeu sabeu prou bé que el més probable és que no faci mai un vuit mil. Però si he arribat a escriure aquestes ratlles vol dir que la meva tesi doctoral ha arribat al seu terme. Salvant les diferències, durant aquests anys d'investigació sovint he trobat paral·lelismes entre el meu repte i els reptes d'excursionistes experimentats en alta muntanya. Així que jo no he encarat cap vuit mil però sí he hagut de superar uns quants obstacles per arribar a la fi d'aquesta tesi. Deia, a l'inici d'aquestes ratlles, que el camí del doctorand és, entre d'altres coses, molt solitari. Però el cert és que he rebut el suport i l'ajuda de moltes persones, que han fet que fos un camí menys costerut i més arropat.

De la gent del món acadèmic, agraeixo molt particularment a l'Eva Anduiza i al Guillem Rico la seva tasca en la direcció d'aquesta tesi. Fer un vuit mil amb uns bons guies és

garantia d'èxit, especialment quan avances amb el vent de cara i la temptació d'abandonar el projecte és, a estones, aclaparadora. Gràcies als dos pel vostre guiatge i per les vostres observacions, tan precises com valuoses, tan importants com enriquidores. Gràcies per haver-me fet confiança.

Hi ha hagut qui em va animar a emprendre aquesta aventura fins i tot des d'abans d'iniciar-la, i hi ha qui ho ha anat fent durant el camí. Són moltes les persones que m'han donat un cop de mà, i em sabria greu deixar de mencionar algú, però m'agradaria fer esment al suport rebut per persones com el Robert Liñeira, la Dani Marinova, el Jordi Muñoz, la María José Hierro, l'Agustí Bosch, la Lucía Medina (i a la gent de l'Institut de Ciències Polítiques i Socials, que em van obrir la porta a l'acadèmia), la Carol Galais, el Marc Guinjoan (amb qui l'amistat ve de lluny però a qui agraeixo molt especialment aquella conversa a la Plaça de Sant Jaume, que va ser un abans i un després de tot plegat).

Ha sigut més fàcil sobreviure a aquesta tesi gràcies a la gent que ha compartit amb mi, al llarg d'aquests anys intensos, despatx, cafès, viatges i demés moments que estan a cavall entre les activitats estrictament acadèmiques i l'oci: el Roberto Pannico i les nostres vides de doctorands viscudes en paral·lel; el Jordi Garcia-Muniesa i aquella Florència en ebullició; el Joan Coma de Vic, qui de confiança també hi entén una bona estona; la Nàdia Khalil i els ànims que ens hem enviat via correus electrònics replets de punts suspensius (...!); el Camilo Cristancho, que sempre sap quan és l'hora de fer el cafè; i la darrera en arribar a la colla, la Sofia Breitenstein.

Un agraïment molt sincer a totes aquelles persones que en algun moment han fet una lectura dels meus textos i han tingut algun (o molts) comentaris a fer-me, ja fos en àmbits formals (congressos, seminaris i demés esdeveniments) o en espais més informals. Faig referència molt especialment als participants dels grups de discussió on he presentat els avanços d'aquesta tesi: Congrés espanyol de Ciència Política (Sevilla 2013 i Donostia 2015), Livewhat Summer School (Florència 2015), Conferència General de l'ECPR (Bordeus 2013), International Conference of Panel Data Users in Switzerland (Lausana, 2013), seminari de doctorat de l'AECPA (Madrid 2012), i als

seminaris del Grup de Recerca “Democràcia, eleccions i ciutadania”, així com al Departament de Ciència Política de la Universitat Autònoma de Barcelona.

També un esment per Martin Kroh del DIW-SOEP de Berlin, on vaig fer una estada de recerca la primavera-estiu del 2013.

Cal dir, a més, que tot això no hauria estat possible si no hagués estat pel suport econòmic de la beca del programa FPI que em va atorgar el Ministerio de Economía y Competitividad, que em va permetre dedicar-me de forma exclusiva a la investigació durant uns quants anys.

Al Jaume, a la Maria Neus i al Miquel: sou un suport incondicional i hi heu estat, hi sou i sé que hi sereu sempre. També a l'àvia Roser i a l'oncle Salvador, que no han dubtat mai que aquest dia arribaria. I, en la memòria, aquells que sé del cert que avui estarien molt contents, com el meu avi Ramon. Gràcies a tots ells i a les nostres sobretaules en els anys de la meua infància a casa dels avis parlant de política i intentant entendre –i arreglar— el món crec que vaig optar per estudiar Ciència Política a la universitat, i fins avui.

A les meves amigues Alba i Àstrid. Perquè malgrat les distàncies, ens vegem poc o molt, hi sou sempre.

A la gent de la meua colla, als que ja hi éreu abans i als que us hi heu anat afegint. Probablement a aquestes alçades de la pel·lícula encara no sabeu a què m'he dedicat tots aquests anys, però des d'aquí vull dir-vos que heu estat importants, omplint les meves hores d'oci de bons moments ja fos a la pinya d'un castell, càmera en mà, fent el got o anant amunt i avall. No us menciono a tots perquè em podria oblidar d'algú i em sabria greu: vosaltres ja sabeu qui sou i aquesta tesi també és una mica vostra.

A la Cassie, perquè sense el seu talent la portada d'aquesta tesi hauria sigut menys bonica.

I al Marc Vizcano, el meu company de viatge. Tens una capacitat enorme per encomanar-me el teu entusiasme i optimisme dia rere dia. Aprendre amb tu, i de tu, és un plaer. Saps prou bé que els darrers mesos acabant aquesta tesi han estat, segurament, massa intensos, però ho has fet tot un xic més senzill. Gràcies per aquests anys d'aventura i de construir plegats. I per tots els que vindran.

Berga, juny del 2017

Resumen

El objeto de esta tesis doctoral se centra en avanzar en el estudio de la confianza en las instituciones españolas y en los cambios que esta experimenta a nivel individual debido a circunstancias económicas adversas. Se trata de un aspecto bastante inexplorado, por lo que su estudio nos debe proporcionar un mayor entendimiento del funcionamiento de formación, cambio y estabilidad, de las actitudes políticas de la ciudadanía.

El estudio de las consecuencias de la crisis económica sobre la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas es de elevado interés. Por un lado, la confianza en las instituciones políticas es un aspecto crucial para la democracia, en tanto que la confianza vincula a los ciudadanos con las instituciones que los representan, y la confianza dota a las instituciones de valor, legitimidad y estabilidad. Por otro lado, la crisis económica iniciada en 2007 ha generado graves consecuencias en muchos países, entre los cuales destaca el caso de España por ser uno de los países más afectados por la crisis. Los cambios en las condiciones económicas y políticas acaecidos en España a raíz de la crisis económica y social han repercutido en las actitudes políticas de la ciudadanía, y también en su confianza hacia las instituciones públicas.

Distintas cuestiones guían la investigación. Con el fin de establecer hasta qué punto la confianza en las instituciones políticas españolas ha evolucionado a la baja, y dilucidar si lo ha hecho de forma divergente a como lo ha hecho la confianza en las instituciones políticas en otros países, se lleva a cabo un estudio comparado del caso español con los países de la Europa Occidental. Además, se avanza en las implicaciones que, a nivel individual, tiene una crisis económica sobre los cambios en la confianza en las instituciones políticas. Así, a partir del caso español se estudian distintas variables relativas a la situación económica subjetiva y objetiva, con especial hincapié en la cuestión de las expectativas, y a sus efectos sobre la variación de la confianza tanto en un mismo individuo a lo largo del tiempo, como entre individuos. Finalmente, por la vía de un estudio experimental se profundiza en el análisis del efecto causal de la situación económica y en los factores que pueden actuar como condicionantes en esta relación entre la economía y la confianza en las instituciones políticas, como es la atribución de responsabilidades.

Abstract

This PhD thesis seeks to make advances in the study of trust in political institutions. Its purpose is to examine changes in trust in political institutions at the individual level under a situation of economic hardship. This is a rather an unexplored topic; this study should provide us with a better understanding of the formation, change and stability of citizens' political attitudes.

The study of the consequences of the economic crisis on citizens' trust in political institutions is of high interest. On the one hand, trust in political institutions is a core element in any democracy. Trust ties citizens to the institutions that represent them, and trust endows institutions with value, legitimacy and stability. On the other hand, the economic crisis that began in 2007 has had serious consequences in many countries, and Spain stands out as one of the most affected by the economic downturn. Changes in economic and political conditions in Spain as a result of the economic and social crisis have had an impact on the political attitudes of citizens as well as on their trust in public institutions.

Several questions guide the research. In order to establish the extent to which the level of trust in Spanish political institutions has decreased, and for determining whether the Spanish case is divergent from that of other Western countries, a comparative study is developed. Furthermore, the research addresses the implications of an economic crisis on changes in trust in political institutions at the individual level. Several factors related to both the objective and the subjective economic situation are considered, with special emphasis put on the question of expectations and their effects on the variation of the level a trust at both intra-individual and inter-individual level, over time. Finally, using a survey experiment, the research delves into the causal effect of the economic situation, looking for the factors that may act to condition the relationship between the economy and trust in political institutions, such as the attribution of responsibilities.

Índice de contenidos

Resumen (Castellano)	11
Abstract (English)	13
Índice de contenidos	15
Índice de tablas	18
Índice de gráficos y figuras	19
Capítulo 1: INTRODUCCIÓN Y RELEVANCIA DE LA INVESTIGACIÓN	21
1. Introducción y contribución de la tesis	23
2. La relevancia política de la confianza en las instituciones políticas	26
3. Metodología	30
3.1 El uso de datos de encuesta y los datos panel	30
3.2 El uso de diseños experimentales en una encuesta panel	34
4. Estructura de la tesis	36
Capítulo 2: LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS: CONCEPTUALIZACIÓN	39
1. Introducción	41
2. El marco conceptual de la confianza en las instituciones políticas	42
2.1 El concepto de confianza	42
2.2 Objetos y tipos de confianza	44
La confianza interpersonal o social	44
La confianza en las instituciones políticas	46
Midiendo la confianza en las instituciones políticas: la confianza en el gobierno, el parlamento y los partidos políticos	49
3. Explicaciones de la variación de la confianza en las instituciones políticas	55
3.1 Teorías culturales y teorías institucionales de la confianza	55
Factores culturales	57
Factores institucionales y políticos	59
3.2 Factores económicos, crisis económica y confianza en las instituciones políticas	62
4. Conclusiones	68

Capítulo 3: UN ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LA EVOLUCIÓN DE LA CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES POLÍTICAS ESPAÑOLAS, 2000-2016	71
1. Introducción	73
2. La evolución de la confianza en las instituciones políticas en España	75
3. La evolución de la confianza en las instituciones políticas en España y en Europa Occidental: una comparación	77
3.1 La confianza en el gobierno	81
3.2 La confianza en el parlamento	84
3.3 La confianza en los partidos políticos	87
3.4 La confianza en las instituciones políticas: índice agregado	90
4. La evolución de la confianza en las instituciones políticas y los indicadores de contexto en España	94
4.1 La confianza en las instituciones políticas, los cambios en el partido de gobierno en España y la valoración de la gestión del gobierno	95
4.2. La confianza en las instituciones políticas y el contexto socioeconómico en España	101
5. Algunas conclusiones sobre la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España	107
Chapter 4: INTRA-INDIVIDUAL AND INTER-INDIVIDUAL CHANGES OF TRUST IN POLITICAL INSTITUTIONS IN HARD TIMES. EVIDENCE FROM A PANEL SURVEY IN SPAIN (2011-2016)	111
1. Introduction	113
2. Economic hardships and trust in political institutions in times of crisis	116
3. Data and methods	123
4. Analysis	127
5. Conclusion and discussion	136
Appendix A	137
Appendix B	139
Chapter 5: ATTRIBUTIONS OF RESPONSIBILITY AND THE INFLUENCE OF ECONOMIC PERCEPTIONS ON POLITICAL TRUST. AN EXPERIMENTAL APPROACH	143
1. Introduction	145
2. Attribution of responsibility and trust in political institutions in times of economic downturns	147
3. Hypotheses	150
4. Data and methods	153
5. Analysis	156

6. Discussion	160
Appendix C	162
Chapter 6: CONCLUSIONS, CONTRIBUTIONS AND FURTHER RESEARCH	165
Conclusions, contributions and further research	167
REFERENCES	173
FUENTES DE DATOS CONSULTADAS	195

Índice de Tablas

4.1	Intra-individual and inter-individual changes of trust in political institutions	132
4.2	Trust in government, trust in parliament and trust in political parties. Model 4 (full model). Retrospective personal economic situation, retrospective and prospective national economic situation	133
4.3	Key sample demographics (%)	138
4.4	Intra-individual and inter-individual changes of trust in government	140
4.5	Intra-individual and inter-individual changes of trust in parliament	141
4.6	Intra-individual and inter-individual changes of trust in political parties	142
5.1	Summary of treatments	155
5.2	Economic expectations and trust in institutions. OLS regression model	157
5.3	Blame attribution, economic expectations and trust in institutions. OLS regression model	158

Índice de Gráficos y Figuras

Gráficos

3.1	Evolución de la tendencia a confiar en las instituciones políticas en España, 2000-2016 (%)	76
3.2	Evolución de la tendencia a confiar en el Gobierno nacional en distintos países de Europa, 2001-2016 (%)	83
3.3	Evolución de la tendencia a confiar en el Parlamento nacional en distintos países de Europa, 2000-2016 (%)	86
3.4	Evolución de la tendencia a confiar en los partidos políticos en distintos países de Europa, 2000-2016 (%)	89
3.5	Evolución de la tendencia a confiar en las instituciones políticas nacionales en distintos países de Europa, 2001-2016 (%)	92
3.6	Evolución del nivel de confianza medio en las instituciones políticas en España y de las valoraciones de la gestión del gobierno como “buena” y “muy buena”, 2000-2016	98
3.7	Evolución del crecimiento del PIB, el paro y las valoraciones de la situación económica en España, 2000-2016	103
5.1	Margins of influence of blame attribution on trust according to messages about the economy. Trust in government, trust in parliament, trust in political parties and trust in political institutions.	160

Figuras

5.1	Summary of expectations	152
-----	-------------------------	-----

1

Capítulo 1

- 1. Introducción y contribución de la tesis**
- 2. La relevancia política de la confianza en las instituciones políticas**
- 3. Metodología**
 - 3.1 El uso de datos de encuesta: sección cruzada y panel
 - 3.2 El uso de diseños experimentales
- 4. Estructura de la tesis**

Introducción y Relevancia de la Investigación

1. Introducción

Desde finales del año 2007, la crisis económica ha golpeado fuertemente a la mayoría de países europeos. Ha sido la mayor crisis económica global des de la gran depresión de los años treinta del siglo pasado, y a pesar de que en la actualidad algunas voces hablan de recuperación, lo cierto es que las consecuencias de la crisis todavía son visibles, en grados distintos, en muchos sectores y países.

Uno de los países donde la crisis económica ha tenido una mayor afectación a nivel individual, social y político es España. En este país, la situación económica de los últimos años ha estado caracterizada por un crecimiento del desempleo, a un auge del paro de larga duración, a la proliferación de desalojos, a más protestas –e incluso a un par de huelgas generales—, a una creciente percepción de la corrupción, a recurrentes anuncios de rescate, a nuevos objetivos de reducción del déficit público, a una mayor austeridad en las políticas públicas, a la celebración de elecciones anticipadas, y a un largo etcétera (Mateos & Penadés, 2013). En definitiva, los cambios en las condiciones económicas y políticas que se han dado en los últimos tiempos han repercutido sobre la relación entre la ciudadanía y las instituciones públicas. El estudio de las consecuencias de esta crisis sobre la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas, se presenta de por sí como un elemento de elevado interés tanto académicamente como políticamente.

A nivel político, la confianza en las instituciones políticas es un aspecto crucial para la democracia, en tanto que la confianza vincula a los ciudadanos con las instituciones que lo representan, dándoles valor, legitimidad (Dalton, 2004a) y estabilidad (Levi & Stoker, 2000; Montero, Gunther, & Torcal, 1998), por lo que su estudio es de gran interés.

A nivel académico, el estudio de la confianza en las instituciones políticas es también de interés. Por un lado, a pesar de la dificultad para estimar el efecto de la economía sobre las actitudes políticas, es perceptivo abocar recursos a su estudio, especialmente teniendo en cuenta que la situación económica juega un papel importante sobre las actitudes y comportamientos políticos de la ciudadanía. Por otro lado, en términos generales se ha prestado poca atención a las variaciones de las actitudes en un mismo individuo a lo largo del tiempo, de modo que se trata de un campo bastante inexplorado y cuyo estudio nos puede proporcionar un mayor entendimiento del funcionamiento de formación, cambio y estabilidad, de las actitudes políticas de la ciudadanía.

Las referencias a la “crisis” de la confianza en las instituciones políticas no son nuevas. En España, por ejemplo, los niveles de confianza en las instituciones políticas nunca han sido muy elevados, pero en los últimos tiempos, coincidiendo con la crisis económica, han llegado a alcanzar niveles muy bajos. La evolución de la confianza en las instituciones políticas es relevante puesto que la confianza institucional es una de las actitudes fundamentales de toda democracia. Esto ha llevado a que se haya teorizado acerca de si estamos ante un declive de la misma o bien se trata de un fenómeno que oscila dados otros factores, como pueden ser las circunstancias de cada contexto específico. Hablar de la confianza en las instituciones es relevante, puesto que ésta se encuentra vinculada a la capacidad de las instituciones de dar respuesta a las necesidades y a las demandas de la ciudadanía (Alesina & Wacziarg, 2000), y por ello ha sido ampliamente estudiado (sin ánimo de exhaustividad, véase, por ejemplo, los trabajos de Dalton, 2004a; Mishler & Rose, 2001; Newton & Norris, 1999; Van de Walle & Bouckaert, 2003). Además, estas demandas han sido relacionadas por distintos autores con aspectos socioeconómicos (Offe, 2003; Polavieja, 2013), así como también con aspectos de rendimiento, rendición de cuentas, imparcialidad, corrupción, u otros (van der Meer & Dekker, 2011).

En definitiva, el hecho de que la confianza en las instituciones políticas se haya asociado en distintas ocasiones con las demandas entorno a la situación económica, así como con las perspectivas de mejora o empeoramiento de la economía, convierten la relación entre ambos fenómenos en un aspecto relevante para ser estudiado. Así lo avala el hecho de que, a pesar de que hay quien se muestra contrario a atribuir demasiada importancia a los factores económicos para explicar la confianza en la política (Torcal, 2014), los enfoques que vinculan aspectos de la situación económica y los cambios en la confianza en las instituciones políticas son cada vez más numerosos (Anderson, 2009; Bovens & Wille, 2011; Catterberg & Moreno, 2006; Citrin & Green, 1986; Hetherington & Rudolph, 2008; Keele, 2007; Kenworthy & Owens, 2011; Lipset & Schneider, 1987; Listhaug, 2006; Margalit, 2013; Miller & Listhaug, 1999; Owens & Cook, 2013; Taylor, 2000; van der Meer, 2010, 2017; van der Meer & Dekker, 2011; van der Meer & Hakverdian, 2016; Wroe, 2014, 2015).

En perspectiva, el caso español aglutina ambos elementos: se trata de dos aspectos cruciales que a nuestro entender están vinculados entre sí. Precisamente, el estudio de dicha relación es el eje vertebrador de esta investigación: por un lado, la situación de crisis económica y social; por otro lado, unos niveles de confianza en las instituciones sistemáticamente bastante bajos y que además tienden a la baja coincidiendo con el inicio de la crisis económica.

¿Está realmente la confianza en las instituciones en una situación de declive tal y como se ha apuntado a menudo? ¿Cuáles son los mecanismos que hacen que los ciudadanos confíen en sus instituciones políticas? ¿Cómo explicamos los cambios en la confianza en las instituciones políticas en tiempos de crisis económica? ¿Tiene la crisis económica algún efecto sobre la confianza y, si es así, a qué tipo de efecto nos referimos? ¿Hay diferencias entre países de la Europa Occidental en lo que respecta a los niveles de confianza en las instituciones en tiempos de crisis? ¿Cuáles son los factores económicos que explican mejor los cambios en la confianza en las instituciones políticas a escala individual?

Estas cuestiones guiarán la investigación que presento en las siguientes páginas. Precisamente, el proyecto de investigación que se desarrolla en esta tesis doctoral tiene

por objeto avanzar en el estudio de la confianza en las instituciones españolas y en los cambios que esta experimenta a nivel individual debido a circunstancias económicas adversas.

En primer lugar, se estudia hasta qué punto la confianza en las instituciones políticas españolas ha evolucionado de forma divergente a como lo ha hecho la confianza en las instituciones de otros países, por lo que se lleva a término un estudio comparado del caso español con los países de la Europa Occidental.

En segundo lugar, se avanza en las implicaciones que, a nivel individual, tiene una crisis económica sobre los cambios en la confianza en las instituciones políticas. Así, a partir del caso español se estudian distintas variables que hacen referencia a la situación económica subjetiva y objetiva, con especial hincapié en la cuestión de las expectativas, y a sus efectos sobre la variación de la confianza tanto en un mismo individuo a lo largo del tiempo, como entre individuos.

En tercer lugar, también a partir del caso español, por la vía de un estudio experimental se profundiza en el análisis del efecto causal de la situación económica y en los factores que pueden actuar como condicionantes en esta relación entre la economía y la confianza en las instituciones políticas, como es la atribución de responsabilidades.

2. La relevancia política de la confianza en las instituciones políticas

Distintos estudios se han centrado en la relevancia de la confianza, lo que nos ha permitido tener un mejor conocimiento del fenómeno en nuestras sociedades (Almond & Verba, 1963; Citrin, 1974; Easton, 1965, 1975; Gambetta, 1988a; Hetherington, 1998; Hetherington & Husser, 2012; Newton, 2007; Norris et al., 1999). Buena parte de la literatura sobre la materia se ha centrado en las consecuencias y las implicaciones de

distintos niveles de confianza en las instituciones políticas para la buena salud de la democracia. Sin embargo, a pesar de la discusión, en términos generales hay acuerdo acerca del hecho que en aquellas sociedades donde la confianza es mayor, más saludable es su democracia.

El estudio de las actitudes políticas y de la confianza en las instituciones son aspectos relevantes porque preceden comportamientos, tal y como se ha asumido repetidamente por la literatura. Por ello, las actitudes y creencias políticas de la ciudadanía en las sociedades democráticas han sido considerados muy a menudo como un predictor de futuras acciones, más que resultados en sí mismos (Blais & Labbe-St-Vincent, 2011; Gallego & Oberski, 2011; Ozer & Benet-Martínez, 2006; Riemann, Grubich, Hempel, Mergl, & Richter, 1993), en lo que se ha denominado “hipótesis mediadora” (Blais & Labbe-St-Vincent, 2011; Gallego & Oberski, 2011).

La literatura sobre confianza ha demostrado empíricamente que la confianza en las instituciones tiene consecuencias políticas en distintos aspectos. Por ejemplo, se ha relacionado con un aumento del cumplimiento de los ciudadanos hacia las demandas gubernamentales en el pago de impuestos (Alm & Torgler, 2004; Rudolph, 2017; Scholz & Lubell, 1998; van Deth, 2017). También se han encontrado que la confianza afecta el comportamiento electoral de la ciudadanía (Hetherington, 1999) y que en condiciones adversas, influye en el apoyo de la ciudadanía a las libertades civiles (Davis & Silver, 2004). También se ha vinculado un nivel bajo de confianza en las instituciones con la realización de acciones ilegales como por ejemplo el consumo de sustancias ilegales (Lindström, 2008; Marien & Hooghe, 2011). Bajo estas circunstancias, el trasfondo implícito es que la ciudadanía siente que no pueden seguir confiando en sus instituciones, por lo que tampoco tienen por qué seguir las reglas sociales establecidas (Marien & Hooghe, 2011).

Entre las implicaciones y las consecuencias que la confianza tiene en nuestras sociedades modernas, hay tres elementos que aparecen de forma recurrente en la literatura sobre confianza en las instituciones políticas por encontrarse estrechamente

vinculados a estas: legitimidad democrática, desafección política y participación política¹.

En relación con la legitimidad democrática, entendemos por esta “la creencia en que las instituciones políticas son mejores que cualquier otras instituciones que se pudieran crearse y, por consiguiente, pueden exigir obediencia”, a pesar de sus defectos y fallos (Pérez-Nievas et al., 2013, p. 5, en referencia a la definición de J. J. Linz, 2013). Es decir, que el apoyo a la democracia depende de las consideraciones positivas que la ciudadanía tiene con relación a sus instituciones representativas (Pérez-Nievas et al., 2013). Por esta razón, un nivel bajo o un declive en los niveles de confianza se ha visto asociado con una situación a priori no deseable en lo que respecta a dicha legitimidad democrática. Aunque en principio un nivel bajo de confianza no tiene por qué ser necesariamente percibido como una amenaza (Listhaug & Wiberg, 1995) porque hay otros elementos que conforman la globalidad del sistema, sí se trata de una situación a mejorar. Y es que la confianza en el sistema es como el pegamento que mantiene al sistema unido y como el aceite que lubrica la máquina (van der Meer & Dekker, 2011). Por esta razón, es importante que la confianza no decaiga hasta situaciones de desafección política, entendida esta como la situación de alejamiento de los ciudadanos de sus principales instituciones políticas (Gunter & Montero, 1994; Torcal & Montero, 2006), porque puede llegar a generar problemas de gobernanza (Hetherington, 1998; Tyler, 1998).

Cabe tener en cuenta que la confianza y su complementario, la desconfianza, son características universales de cualquier sistema político (Rose & Mishler, 2011), por lo que se espera que ambos coexistan en cualquier sistema político, y no solo en las democracias.

¹ Es preciso destacar que sí se ha encontrado un vínculo entre la confianza en las instituciones y otros conceptos como la legitimidad o la insatisfacción o el descontento político, pero no deben confundirse los términos, como alertan distintos autores (Montero, Gunther, & Torcal, 1997; Pérez-Nievas et al., 2013).

Un elemento clave en nuestras democracias es la participación política. De acuerdo con Levi y Stoker (2000), la confianza influye la participación de dos formas distintas. Por un lado, los ciudadanos que confían participan más que los que no confían ya que la desconfianza desalienta el interés por la política, y, por otro lado, la desconfianza puede desalentar la participación política, aunque algunos autores como Hooghe y Marien (2013) apunten que la confianza en las instituciones políticas puede tener un efecto positivo en los niveles de participación en combinación con otros recursos cívicos. Con respecto a la problemática que supone una baja participación electoral, autores como Hardin (1998) sugieren que esta baja participación puede ser interpretada como un fracaso del gobierno para recibir apoyo.

En definitiva, de acuerdo con Levi y Stoker (2000) podemos concluir que la forma en que los ciudadanos juzgan a sus instituciones políticas influye en la participación en la política y en el cómo se participa, así como en el apoyo a las reformas institucionales y en la confianza hacia los conciudadanos. Así, la confianza en las instituciones es una de las actitudes políticas más centrales y se encuentra en el núcleo de las teorías de participación política, de movilización y de activismo (Gross, Aday, & Brewer, 2004; Levi & Stoker, 2000), lo que convierte a la confianza en un fenómeno de gran relevancia para el funcionamiento de cualquier sistema democrático y en un elemento de interés para su investigación desde la ciencia política.

Todas estas consecuencias de la confianza nos conducen a centrarnos en las causas de la confianza en las instituciones políticas, con el fin de entender cuáles son los principales mecanismos que la determinan. De hecho, como ya se ha indicado en líneas anteriores, este es el objetivo principal de esta investigación, en la cual se utilizará una metodología específica para ampliar nuestro conocimiento del cambio de la confianza en las instituciones políticas a nivel individual.

3. Metodología

Para el estudio de la confianza en las instituciones en un contexto de crisis, en esta investigación doctoral se llevan a cabo distintos análisis a partir de datos de encuesta. La fuente de estos datos es variable, en función de las necesidades de cada apartado de la investigación. Así, por un lado, se utilizan datos de encuesta a nivel agregado para analizar la evolución de la confianza a lo largo del tiempo. En segundo lugar, se utilizan datos de encuesta panel para observar variación intra e inter-individual. En tercer lugar, se utiliza un diseño experimental.

3.1. El uso de datos de encuesta: sección cruzada y panel

Las encuestas de sección cruzada han sido y siguen siendo la fuente de datos más habitual en los estudios de opinión pública. En esta investigación, las usamos para dar cuenta en el capítulo 3 de la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España y en países de la Europa Occidental, con el fin de establecer similitudes y divergencias entre el caso de estudio y países similares a España en lo que se refiere al impacto y magnitud de la crisis económica, así como a otros países próximos geográficamente. Esta variación de la confianza en las instituciones políticas es aproximada en esta investigación a partir de los datos recogidos en el Eurobarómetro.

Pese a que, como decíamos, las encuestas de sección cruzada son la fuente de datos más frecuente en los estudios de opinión pública, este tipo de datos no son adecuados para el estudio del cambio actitudinal que puede sufrir un individuo a lo largo del tiempo, ni tampoco para establecer relaciones causales entre las variables observadas. Esto se debe a que el factor desencadenante (la crisis económica) y la actitud se están midiendo en el mismo momento. Si el objetivo es estimar el efecto causal de una variable independiente sobre una variable dependiente, como persiguen la mayor parte de análisis cuantitativos (Winship & Morgan, 1999), es necesario buscar estrategias de investigación alternativas.

Las encuestas panel consisten en la observación repetida de los mismos individuos a lo largo del tiempo, y por sus características permiten el estudio de la generación, estabilidad y cambio de las actitudes políticas y de los factores que van asociados a tales cambios. Si bien son más adecuadas para estimar relaciones de causalidad, las encuestas panel también tienen sus limitaciones. Estas pueden radicar en aspectos del diseño y la recolección de datos –por ejemplo, una falta de cobertura de la población de interés, o una falta de representatividad tras un tiempo (el conocido como *attrition bias*, en inglés)—; en aspectos de la selección de casos –por pérdida de casos, no respuesta o auto-selección—; o por errores de medida. Pero incluso con limitaciones, las encuestas panel solucionan algunas de las cuestiones antes mencionadas de otros tipos de encuestas.

Por un lado, una ventaja de las encuestas panel es que estas permiten medir de forma más fiable y a lo largo del tiempo diferentes tipos de actitudes. Así, las encuestas panel permiten analizar cambios a nivel individual, en tanto que trabajan con variables que varían en dos dimensiones: la individual y el tiempo. En consecuencia, los resultados estimados a partir de datos de encuesta panel son más precisos que los obtenidos a través de otras fuentes, y al encuestar repetidamente a las mismas personas, se obtiene información más precisa acerca de los cambios que experimenta un mismo individuo de una observación a otra (Verbeek, 2004). Cualquier error de medición se puede corregir dada la repetición de observaciones y la posibilidad de introducir controles y verificaciones en los cuestionarios (Bartels, 2006), y existen formas para ajustar estos errores y estimar correctamente los efectos causales (véase, por ejemplo, Wiley & Wiley, 1970).

Además, y teniendo en consideración que los fenómenos contextuales son favorables para explicar cambios en las actitudes, el uso de encuestas panel facilitan la estimación de las consecuencias de un suceso entre distintos puntos en el tiempo (Leslie Kish, 1995) y son una forma fiable para la estimación de posibles efectos heterogéneos sobre los individuos (Rabe-Hesketh & Skrondal, 2008). Así, se puede controlar por un cambio en un indicador (del contexto económico y político) y ver el efecto que este genera sobre las actitudes y valoraciones subjetivas de la ciudadanía.

Por otro lado, un valor añadido de los datos de encuesta panel es que permiten no solo analizar el impacto de los cambios en las circunstancias contextuales sobre las actitudes y comportamientos, sino que también permite medir los cambios en las circunstancias personales y estudiar sus efectos. Este aspecto es especialmente relevante en el contexto que aquí nos ocupa, de crisis económica, donde esperamos hallar cambios agregados que incidan en las actitudes y valoraciones de los ciudadanos. Cabe mencionar, a favor de los estudios panel, que estos permiten solucionar problemas estadísticos como es la multicolinealidad –situación de fuerte correlación entre las variables explicativas del modelo—, así como con la posible omisión de factores explicativos clave.

Finalmente, algunos problemas de endogeneidad –esto es, cuando una variable bien puede ser la causa como la consecuencia de otra variable— puede ser resuelto con el uso de datos de encuesta panel. El fenómeno de la endogeneidad es muy frecuente en las ciencias sociales y políticas, y a menudo se resuelve por la vía de la asunción de la dirección de la causalidad. La ventaja de trabajar con datos panel es que la medición previa permite establecer la dirección de la causalidad.

En definitiva, tal y como apunta Verbeek (2004), trabajar con datos de encuesta panel permite especificar y estimar más detalladamente, así como también de forma más realista, nuestros modelos, sobre todo en comparación a lo que haríamos trabajando con un solo corte transversal o con una única serie de tiempo.

Sin embargo, a pesar de las múltiples ventajas de los estudios panel, estos siguen siendo escasos principalmente debido a que su coste es alto, aunque la posibilidad de realizar encuestas vía Internet lo ha convertido en más viable desde una perspectiva económica y logística, cumpliendo además como un método fiable desde el punto de vista de su administración (Kaye & Johnson, 1999).

No obstante, aún la escasez de encuestas panel, sí encontramos algunas experiencias como son el *German Socio-economic Panel Study* (SOEP) en Alemania, el *Swiss Household Panel* (SHP) de Suiza o el *British Household Panel Survey* (BHPS) de la Gran Bretaña, además de algunos antecedentes en Estados Unidos.

En España, las encuestas panel son a la práctica casi inexistentes, a excepción de las encuestas pre y post electorales que ha llevado a cabo en algunas ocasiones el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS)². En este contexto, el estudio panel “Estabilidad y cambio de las actitudes políticas” llevado a cabo en un primer momento por el Centro de Investigaciones Sociológicas y la Universitat Autònoma de Barcelona (UAB), y posteriormente continuado por el grupo de investigación “Democracia, Elecciones y Ciudadanía” de la UAB.

La muestra proviene de una empresa de encuestas en línea, que reclutó a los participantes mediante invitación a sus usuarios registrados (el auto registro no se permite, por lo que no hay problemas de autoselección). La muestra fue recolectada de acuerdo con cuotas de género, edad, educación y tamaño del hábitat. A pesar de las cuotas, estas no resuelven los sesgos propios de este tipo de muestras. Además, no se trata de una muestra probabilística y dado que su administración es vía Internet, y las encuestas que se administran por este medio acostumbran a estar sesgadas incluyendo principalmente a jóvenes, con un nivel de estudio alto y usuarios asiduos de Internet, se estudió limitar el universo de la muestra a población española de edades comprendidas entre los 16 y los 45 años –edades en el momento del reclutamiento—, con el fin de evitar al máximo posible estos sesgos. Además, en cualquier investigación en la que el enfoque sea estimar el cambio intra-individual, los problemas de la muestra son menos preocupantes que si estimara otro tipo de efectos sobre la población.

En definitiva, la encuesta panel “Estabilidad y cambio de las actitudes políticas”, iniciada en 2010 y que cuenta, hasta el momento de la presente, con un total de 8 olas supone una oportunidad única para aproximarse a la cuestión del cambio intra-individual en la confianza en las instituciones políticas en España. En el capítulo 4 de esta investigación se adopta el uso de datos de este panel para testar nuestras hipótesis de investigación. En el capítulo 5, además, se usa una encuesta de este mismo panel en

² Aunque para poder aderezar el cambio de actitudes sería conveniente contar con más de dos momentos temporales.

la que se introdujo un experimento de encuesta diseñado específicamente para los propósitos de ese capítulo.

3.2. El uso de diseños experimentales

Bajo la premisa de Winship y Morgan (1999) por la que la mayoría de análisis cuantitativos persiguen estimar efectos causales, probablemente los diseños experimentales son el diseño más poderoso para conseguir este propósito. Precisamente, los diseños experimentales van un paso más allá en las potencialidades de los estudios longitudinales como son los diseños panel para el estudio de la causalidad (Holbrook, 2011). Ello se debe a que los experimentos aíslan, per se, los efectos causales, siendo esta característica una de las más relevantes de los diseños experimentales, junto a su capacidad para facilitar la inferencia causal (Druckman et al., 2011; Morton & Williams, 2010).

Sin embargo, los diseños experimentales no están exentos de restricciones, y en ocasiones son inviables: quizás la variable de interés no puede ser manipulada y convertida en un tratamiento, o quizás los sujetos no son susceptibles de seguir el protocolo experimental (Winship & Morgan, 1999). También se han apuntado como debilidades de los experimentos el hecho de que a menudo son realizados en grupos demasiado homogéneos, o el uso de estímulos artificiales, entre otros (Holbrook, 2011).

Los diseños experimentales tienen un largo recorrido en la historia de la ciencia política, aunque parecen haber sido ignorados hasta finales de la década de los noventa (Morton & Williams, 2010). Desde entonces, su uso es frecuente, y al atractivo de las encuestas online –en términos de bajo coste, rapidez, versatilidad visual— se le suma también la posibilidad de llevar a cabo experimentos, algo que cada día se aplica más dada la generalización del uso de Internet, por un lado, y a la posibilidad de implementar diseños sofisticados fuera de los laboratorios (Clarke, Sanders, Stewart, & Whiteley, 2008).

En el capítulo 5 de esta tesis doctoral, se lleva a cabo el diseño y análisis de un experimento de encuesta, incluido en la encuesta panel “Estabilidad y cambio de las actitudes políticas” de la cual ya se ha hablado ampliamente con anterioridad.

4. Estructura de la tesis

Esta investigación doctoral se encuentra estructurada en seis capítulos. Después de esta introducción, el capítulo 2 desarrolla la aproximación teórica en la que se circunscribe esta investigación. De este modo, se lleva a cabo la conceptualización de la confianza en las instituciones políticas, adentrándonos en el concepto y los objetos y tipos de confianza, así como en las formas de medirla. Además, se exponen las principales explicaciones que la literatura ha ofrecido en torno a la variación de la confianza en las instituciones, pasando por las teorías culturales, las teorías institucionales y, finalmente, exponiendo los factores económicos y su relación con la confianza en las instituciones.

El capítulo 3 explora analíticamente cuál ha sido la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España en el período comprendido entre los años 2000 y 2016. Así, en el tercer capítulo de esta investigación doctoral, se describe la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España, por un lado, así como se pone en relación la situación vivida en España con la experimentada en otros países del entorno, como son los países de la Europa Occidental. Esta aproximación se lleva a cabo para las distintas instituciones de interés, como son el gobierno, el parlamento y los partidos políticos. Así mismo, se construye un índice agregado –y se procede, además, a la validación del indicador—. También en este capítulo se persigue poner en relación la confianza en las instituciones políticas con factores de tipo político y socioeconómico.

El capítulo 4 analiza la confianza en las instituciones políticas españolas en un contexto de crisis (período 2011-2016) a nivel individual –tanto a escala intra-individual como inter-individual. En este capítulo se desarrollan tres tipos de factores económicos que pueden incidir sobre la confianza: los factores económicos de tipo objetivo que afectan a nivel individual, los factores económicos de tipo subjetivo (o percepciones) sobre el funcionamiento prospectivo de la economía personal y las percepciones sobre la economía del país en su visión tanto retrospectiva como prospectiva. El análisis se lleva a cabo con datos longitudinales de una encuesta panel.

El capítulo 5 presenta un estudio de tipo experimental del vínculo existente entre la atribución de responsabilidades al gobierno como condicionante de las expectativas económicas y la confianza en las instituciones políticas en un contexto de crisis. Este estudio se desarrolla a partir de una encuesta panel en la que se incluyó un diseño experimental creado con el fin de investigar precisamente la relación especificada.

Finalmente, el capítulo 6 se dedica íntegramente a las sintetizar las conclusiones y aportaciones de la tesis, dejando un espacio para comentar futuras líneas de investigación que se derivan de esta investigación.

2

Capítulo 2

1. Introducción

2. El marco conceptual de la confianza en las instituciones políticas

2.1. El concepto de confianza

2.2. Objetos y tipos de confianza

La confianza interpersonal o social

La confianza en las instituciones políticas

Midiendo la confianza en las instituciones políticas: la confianza en el gobierno, el parlamento y los partidos políticos

3. Explicaciones de la variación de la confianza en las instituciones políticas

3.1. Teorías culturales y teorías institucionales de la confianza

Factores culturales

Factores institucionales y políticos

3.2. Factores económicos, crisis económica y confianza en las instituciones políticas

4. Conclusiones

La Confianza en las Instituciones

Políticas: Conceptualización

1. Introducción

En las siguientes páginas se presenta el marco conceptual de esta tesis, el cual está estructurado en tres partes. En primer lugar, se detalla qué entendemos por confianza, en una aproximación genérica al término.

En segundo lugar, se hace hincapié en los distintos objetos de confianza, poniendo especial atención en el concepto de confianza social y en el de confianza en las instituciones políticas, entendida esta como una parte de la confianza política, concepto que también se desarrolla. También se dedica un apartado a la relación que se establece entre la confianza social, por un lado, y la confianza en las instituciones políticas, por otro lado.

El énfasis en esta parte del marco teórico no se centra únicamente en la definición de los distintos conceptos teóricos, sino que también se analiza la forma como estos han sido operacionalizados.

En tercer lugar, se presentan las explicaciones o causas de la variación de la confianza en las instituciones. Esta parte del marco teórico pone su acento en la variación que se produce entre individuos, teniendo en cuenta los factores de tipo social o cultural, los de tipo institucional y político, y los de tipo económico, con especial referencia a estos últimos.

Finalmente, el capítulo concluirá con las principales características relativas al concepto de la confianza en las instituciones políticas.

2. El marco conceptual de la confianza en las instituciones políticas

¿Qué entendemos por confianza? ¿En quién o en quiénes recae la confianza? ¿Qué es la confianza en las instituciones políticas? ¿Cuándo se da dicha confianza? Esta y otras preguntas buscan hallar sus respuestas en las siguientes páginas.

2.1. El concepto de confianza

El punto de partida en esta investigación se desarrolla a partir de la definición del término “confianza” que ofrece Offe, por la que consideramos que “La confianza es la *creencia* en relación a la acción que esperamos de los demás. La creencia se refiere a las probabilidades de que otros hagan ciertas cosas o se abstengan de hacerlas, lo que en cualquier caso afecta al bienestar de aquel que ostenta la creencia, así como posiblemente el bienestar de otros o de una colectividad relevante. La confianza es la creencia de que otros, a través de su acción o inacción, contribuirán a mi o a nuestro *bienestar* y se abstendrán de infligirme o infligirnos algún daño” (Offe, 1999, p. 47)¹.

En su definición, el autor pone de relieve distintos elementos de interés: la confianza es la *creencia* acerca de la acción que se espera de los demás. Esta noción de creencia aplicada a la confianza ha sido adoptada por varios autores, que la han incorporado en sus respectivas definiciones de confianza, haciendo referencia a la confianza como una creencia relativa a acciones futuras (Gambetta, 1988b; Hardin, 1998, 1999; Levi & Stoker, 2000; Luhmann, 1988; Offe, 1999).

De hecho, la confianza es siempre relacional, de modo que A confía en que B hará X (Ben-Ner & Halldorsson, 2010; Flores & Solomon, 1998; Good, 1988; Hardin, 1999; Harré, 1999; Levi & Stoker, 2000). En otras palabras, y siguiendo la lógica expuesta por Harré (1999), en su descripción de dichas relaciones, A tiene que ser, necesariamente, una persona, mientras que B puede ser también una persona –alguien de nuestro entorno, un conocido o bien alguien completamente ajeno a nosotros— u otro objeto,

¹ Mi propia traducción. Uso de cursivas como en el texto original en inglés.

como, por ejemplo, la religión (Tan & Vogel, 2008). Así mismo, también se confía en las instituciones políticas, como veremos más adelante en esta investigación.

En cualquier caso, esta relación por la que B recibe la confianza de A para hacer X, lleva implícito otro factor relevante de la definición de confianza expuesta por Offe (1999), a pesar de que este no lo menciona como tal: la confianza es una evaluación o juicio (Levi & Stoker, 2000) e incluye un cálculo de probabilidades de que otros hagan –o se abstengan de hacer— ciertas cosas. Ello afecta, en cualquier caso, al bienestar de aquel que tiene la creencia (de aquel que confía); es decir, cuando alguien confía lo hace porque cree que las acciones (o inacciones) de aquellos en los que confía contribuirán a su bienestar y no le infligirán ningún tipo de daño o perjuicio, ni a él ni a otras personas.

Principalmente se trata de una evaluación intuitiva, de acuerdo a lo A cree que B hará en relación a una acción concreta. Esta idea se vincula con un entendimiento heurístico (Carlin & Love, 2014; Lau & Redlawsk, 2001; Rudolph, 2017) de la confianza, entendido este como una vía del actor A para la simplificación de los juicios respecto al actor B en relación a la acción X.

En definitiva, la aportación de Offe (1999) cuenta con la virtud de ser aplicable a distintos contextos que van desde la confianza interpersonal hasta la confianza en las instituciones. Teniendo en cuenta que, como se apuntaba en párrafos anteriores, la confianza está presente en las interacciones humanas de nuestro día a día, la confianza es un factor relevante en distintas disciplinas: en ciencia política, sociología, psicología, filosofía, ética, economía y comercio, y un largo etcétera (Anakpa & Yuan, 2013; Ben-Ner & Halldorsson, 2010; Colquitt, Scott, & LePine, 2007; Hall & McQuay, 2010; Luhmann, 1988; Uslaner, 2002). El hecho de que la confianza esté presente en un largo espectro de disciplinas conlleva que el término haya sido definido en numerosas ocasiones.

2.2. Objetos y tipos de confianza

La literatura sobre confianza ha tratado el tema desde perspectivas distintas en función de si el fenómeno se aborda desde el objeto de confianza, desde el sujeto de confianza o desde ambos (van der Meer & Dekker, 2011). Por sujeto de confianza nos referimos a aquellos que confían, mientras que por objeto de confianza nos referimos a aquello en lo que se confía. Nuestro interés en esta sección radica en los objetos destinatarios de confianza. En las siguientes páginas, en primer lugar, centramos nuestra atención en qué entendemos por confianza interpersonal o social. En segundo lugar, se desarrollará el concepto de confianza en las instituciones políticas y veremos como este se inscribe dentro del concepto más amplio de confianza política. En tercer lugar, se describirá de qué forma se ha operacionalizado la confianza en las instituciones políticas.

La confianza interpersonal o social

La confianza interpersonal o confianza social se define como la creencia de un actor que sabe que en el peor de los casos posibles, otros no le harán daño adrede y que, en el mejor de los casos posibles, actuarán de acuerdo a su interés (Newton, 2001). Por lo tanto, la confianza social debe ser entendida como la aceptación de nuestra vulnerabilidad de acuerdo con las expectativas que generamos hacia los demás o, en otras palabras, se trata de aceptar que ponemos en riesgo nuestros intereses en manos de los demás (Hardin, 1999; Montero, Zmerli, & Newton, 2008). Este tipo de confianza se erige como uno de los tres pilares básicos del capital social, además de las redes y las normas (Coleman, 1988; Glaeser, Laibson, Scheinkman, & Soutter, 2000; Putnam, 1993, 2000, Uslaner, 1999, 2002).

La confianza interpersonal ha sido objeto de discusión en la literatura, lo que ha llevado a la distinción teórica de dos tipos de confianza interpersonal que se encuentran a los dos polos opuestos de la confianza (Delhey, Newton, & Welzel, 2011; Uslaner, 2002):

la “confianza particularizada” (en inglés, “particular trust”) y la “confianza generalizada” (o “general trust”)².

La confianza particularizada hace referencia a la confianza que mostramos hacia las personas que conocemos. Es la forma más básica de confianza que se da a partir de las interacciones con el grupo más cercano, aquellas que conocemos mejor a nivel personal y en cuyo caso confiar implica un riesgo bajo. A menudo se trata de comunidades a pequeña escala, personas que nos son cercanas: nuestra pareja, nuestra familia, los amigos más próximos. En este caso, de acuerdo con Boegh, nuestra confianza se basa en la experiencia previa (2013). Este tipo de confianza también puede hacer referencia a niveles más amplios, como podrían ser, por ejemplo, los compañeros de un determinado grupo social.

Pero a veces nuestra confianza también recae en desconocidos: los profesores de nuestros hijos, la bibliotecaria, nuestros vecinos, personas de otras ideologías, el taxista que nos lleva a casa de madrugada o el viandante al que le preguntamos por una dirección cuando nos perdemos en una ciudad desconocida (Boegh, 2013). Entonces, estaremos hablando de confianza generalizada, la cual hace referencia a cualquier relación de confianza que se establece con personas que no conocemos y que nos son extrañas, lo cual es algo que sucede a diario en nuestra sociedad.

Este segundo tipo de confianza, la generalizada, es la más relevante para el caso que aquí nos ocupa, puesto que facilita las sinergias positivas con los conciudadanos, lo que conlleva a la generación de confianza en los grupos sociales y políticos (Delhey et al., 2011; Gambetta, 1988b; Putnam, 2000; Uslaner, 2002), promueve el asociacionismo en base al compromiso moral (Putnam, 1993; Uslaner, 1999) y favorece la cooperación en tanto que la precede (Carlin & Love, 2014). En conjunto, estas sinergias positivas tienen grandes beneficios para el conjunto del sistema político, y aquellas sociedades en las que su ciudadanía tienda a confiar en los demás ciudadanos serán, por lo general, sociedades más inclusivas (Uslaner, 2002).

² Montero y coautores (Montero et al., 2008) usan también el término confianza “tenue” (del inglés, “thin”) y el término confianza “intensa” (o “thick”) para referirse a la confianza generalizada y a la confianza particularizada, respectivamente.

La confianza en las instituciones políticas

Por confianza en las instituciones políticas democráticas hacemos referencia a la creencia ciudadana de que las instituciones actuaran y se comportaran de acuerdo con sus expectativas, de modo que los ciudadanos consideran que las acciones de las instituciones son fiables (Hardin, 1998; Levi, 1998; Levi & Stoker, 2000). Esto significa, implícitamente, que para confiar en las instituciones es preciso conocer la idea básica de la institución, sus valores, sus normas y su funcionamiento, en el sentido que la gente solo confiará en las instituciones porque creerá en lo que estas le pueden ofrecer (Offe, 1999).

En otras palabras, la confianza en las instituciones requiere creer que las instituciones no actuarán arbitrariamente ni de forma injusta y que, además, actuarán de la forma correcta, de acuerdo a su competencia y siguiendo el criterio de transparencia (Levi & Stoker, 2000; Montero et al., 2008). Por todo ello, la forma como los individuos perciben que funcionan las instituciones es muy relevante para la confianza en dichas instituciones (Denters, Gabriel, & Torcal, 2007; Lipset & Schneider, 1987; Zmerli, Newton, & Montero, 2007).

De acuerdo con Harré (1999), la relación de confianza que se establece por parte de la ciudadanía política hacia las instituciones se parece al tipo de relación que se establece entre una persona hacia otra persona. Así, A confía en B independientemente de si B es una persona u otro objeto (o institución). Harré añade, además, algunos ejemplos: si yo confío en una institución pública lo hago porque considero que está conformada por un grupo de expertos o políticos. Así mismo, confío en mi banco porque creo que su personal es honesto y competente, aunque en este caso no los conozca personalmente. En definitiva, Harré (1999) considera que este planteamiento equivaldría a decir que confiamos en estas instituciones porque conocemos sus miembros o intuimos su buen hacer.

Esta idea se contrapone con otros planteamientos, en los que no se hacen este tipo de paralelismos entre las personas y las instituciones y se sugieren distintos mecanismos motivadores de la confianza (Newton, 1999a; Zucker, 1986). A destacar, en este contexto, la aportación de Newton, quien considera que una de las diferencias más

obvias entre la confianza social y la institucional es que la primera se construye a menudo sobre el conocimiento personal de los demás mientras que la segunda no. Además, Newton (1999a) sugiere que la confianza en las instituciones políticas es algo pragmático, instrumental y dependiente de la información y del desempeño político.

Desde nuestra perspectiva, tener o no conocimiento acerca de quiénes son las personas al cargo de las instituciones no es por sí mismo un elemento constitutivo de la confianza en las instituciones, aunque sí es cierto que el conocimiento es un aspecto que puede favorecer la confianza.

En la literatura sobre la materia se ha debatido acerca de si la confianza en las instituciones es equivalente a la confianza política o si esta última incluye otros aspectos. A pesar de que en ocasiones la confianza en las instituciones políticas se ha usado como sinónimo de confianza política (véase, por ejemplo, Catterberg & Moreno, 2006), la confianza política en las instituciones políticas es, de hecho, algo más reducido que la confianza política de Easton (1965, 1975; y revisado posteriormente por Norris, 1999b).

La conceptualización de la confianza elaborada por Easton la clasifica en una jerarquía que va de aquello más específico a lo más general: los actores políticos (es decir, los líderes políticos y los cargos electos), las instituciones del sistema (las instituciones electorales y el servicio público), el funcionamiento del sistema (evaluación del funcionamiento actual de la democracia), los principios del sistema (apoyo a las ideas básicas de la democracia), y la comunidad política (identificación con la nación) (Listhaug & Ringdal, 2007; Norris, 1999b). Así pues, la confianza política y la confianza en las instituciones políticas no son exactamente lo mismo, siendo la primera un concepto más amplio que incluye a la segunda.

Con relación a lo apuntado en el párrafo anterior para la confianza en la política y la confianza en las instituciones políticas, esta situación también se da con otros conceptos. Sin ánimo de exhaustividad y a nivel ilustrativo, los conceptos de apoyo hacia la política o el sistema y confianza política se han usado a menudo de forma conjunta (McAllister, 1999), a pesar de que el apoyo político es más concreto que la

confianza política, lo mismo que, como hemos visto, sucede con la confianza en las instituciones políticas y la confianza política³.

Un autor imprescindible al tratar sobre la confianza es Easton (1965, 1975), a quien ya hemos citado en líneas anteriores. El autor define los conceptos de apoyo y de confianza política de forma separada. Así, por apoyo hacia la política entiende que es la actitud por la que una persona se orienta a sí misma hacia un objeto ya sea de forma favorable o desfavorable, positiva o negativa.

Por otro lado, Easton define la confianza en la política como un tema de expectativas y no de evaluación, a diferencia del apoyo hacia la política. De este modo, la distinción radica en que cuando uno apoya a una institución, está de hecho dando apoyo a la intencionalidad, las decisiones, opiniones y resultados de dicha institución. Sin embargo, confiar en esta institución depende de otros factores, de modo que se puede confiar en una institución sin darle necesariamente apoyo. De esta afirmación se desprende que el sistema puede funcionar sin apoyo hacia el mismo, aunque es necesario que haya confianza. De lo contrario, una falta de confianza en el sistema sería sintomático de un mal funcionamiento del sistema, lo que conllevaría a su falta de estabilidad.

Siguiendo con las teorías de Easton (1965) retomadas por Norris et al. (1999) acerca del apoyo a la política, podemos distinguir entre el apoyo difuso y el apoyo específico. El primer tipo de apoyo, el difuso, hace referencia al sistema y a la comunidad política, y tiene que ver con las evaluaciones hacia lo que un objeto es y/o representa (y no por su actividad como tal), por lo que se encuentra relacionado con la legitimidad del sistema político o de las instituciones políticas (Dalton, 2004a).

Por otra parte, por lo que respecta al apoyo específico de Easton, este se refiere a la actuación y a los resultados que ofrece el sistema. Es decir, se trata de evaluaciones hacia la actividad llevada a cabo por el objeto de apoyo, y no tiene nada que ver, en

³ Se hace referencia a los términos, en inglés, “political support” para “apoyo político” o “apoyo al sistema”, “political trust” indistintamente para “confianza en la política” y para “confianza en las instituciones políticas”.

consonancia, con lo que este objeto sea o represente. En este sentido, Dalton (2004a) apunta que un nivel bajo de apoyo difuso puede indicar que el sistema está en riesgo.

Hecho este paréntesis, y volviendo a la cuestión de la confianza en la política y la confianza política en las instituciones, en ocasiones las distinciones conceptuales entre uno y otro término son difusas, y ello es debido básicamente a cómo de restrictiva se ha pretendido que fuera la propia conceptualización de la confianza. De este modo, en numerosas ocasiones podemos encontrar artículos académicos en los que por confianza política se entienden las valoraciones de las instituciones centrales del sistema político, optando por una definición amplia del concepto (Denters et al., 2007; Lipset & Schneider, 1987; Montero et al., 2008).

Sin embargo, a pesar de que el concepto confianza ha incluido repetidamente distintos objetos del sistema político como son las instituciones, y también otros aspectos como las autoridades políticas del momento, así como los valores y los principios de la comunidad política (Dalton, 2004a; Easton, 1965), esto no ha sido igualmente abordado por la investigación empírica (Marien, 2011).

Midiendo la confianza en las instituciones políticas: la confianza en el gobierno, el parlamento y los partidos políticos

La investigación sobre la confianza en las instituciones ha incluido una gran variedad de instituciones bajo la denominación común de confianza política y/o confianza en las instituciones políticas⁴.

En ocasiones, se ha tomado una única institución como indicador del conjunto. El caso más frecuente es seguramente la confianza en el gobierno (Hetherington, 2006; Hetherington & Rudolph, 2008; Wroe, 2015), que incluso ha sido utilizada como un concepto intercambiable con la confianza en las instituciones (Nevitte & Kanji, 2002),

⁴ En inglés, "political trust".

aspecto que ha sido considerado una falta de atención desde el punto de vista teórico del concepto de confianza en las instituciones políticas, tal y como opina Hooghe (2011).

En línea con la falta de atención al concepto, en la literatura se encuentran otras asimilaciones teóricas de una parte por el todo. Así, como bien nos alerta Marien, a menudo en las encuestas se encuentran preguntas relativas a la forma como funciona la democracia (satisfacción con la democracia), con una operacionalización tipo la siguiente: “En conjunto, ¿está usted muy satisfecho, bastante satisfecho, no muy satisfecho o nada satisfecho con el funcionamiento de la democracia en España?” (Eurobarómetro, Encuesta Social Europea). De acuerdo con la visión de Marien (2011), se trata de una pregunta amplia que tradicionalmente se ha interpretado como una forma de medir el apoyo difuso de Easton (1975), relativo a la legitimidad del sistema y o a la legitimidad de las instituciones políticas y que no tiene que ver con la actividad de las instituciones sino con las evaluaciones hacia lo que un objeto es y/o representa (Dalton, 2004a), pero no con la confianza en las mismas.

De hecho, cualquier investigación que se precie tiene limitaciones, incluso cuando la fuente de datos proviene de encuestas. Así, ante la cuestión del estudio de la confianza en las instituciones políticas, encontramos una gran disparidad de indicadores de confianza política en las encuestas, lo cual tiene limitaciones (Schneider, 2016). Ello ha llevado a los investigadores a optar por la creación de un índice con varias instituciones o bien a optar por la medición de una institución. A pesar de la proliferación de modelos para el estudio de la confianza en las instituciones políticas, no se ha llegado a acordar el uso de un modelo definitivo, estándar, para el estudio de la confianza en las instituciones políticas.

Con relación a los estudios que optan por focalizar la investigación en torno a la confianza en las instituciones a partir de la confianza en instituciones concretas, destacan las siguientes: el gobierno (Hetherington, 2006; Hetherington & Rudolph, 2008; Wroe, 2015); el parlamento (Hutter & Braun, 2013; van der Meer & Dekker, 2011); los partidos políticos y los políticos (Denters, 2002; Hooghe, 2011; Listhaug, 1998); las instituciones locales (Freitag & Ackermann, 2016; Rahn & Rudolph, 2005);

la Unión Europea y las instituciones europeas en general (Roth, Nowak-Lehmann, & Otter, 2013; Torcal, Muñoz, & Bonet, 2012); la policía (Jackson & Bradford, 2010); las instituciones de defensa como el ejército (Gabal, Hesusova, & Szayna, 2002; Kasher, 2003) y la OTAN (Gabal et al., 2002); los bancos, la justicia y el sistema legal (Westholm, Deth, & Montero, 2007); los medios de comunicación (Jackob, 2010) o Internet (Yuan, Wu, & Lu, 2013); o las Naciones Unidas (Torgler, 2008), entre otras instituciones.

Los críticos a este enfoque consideran que tomando únicamente un ítem de la encuesta no es posible determinar la validez o la fiabilidad de la medida y por tanto tampoco es posible corregir cualquier error de medida que se de. Además, esta opción olvida que la confianza es un fenómeno multidimensional, como veremos más detalladamente un poco más adelante.

También hay una presencia notable de trabajos en los que se analizan distintas instituciones, pero se evita crear un índice de las mismas. A destacar, en este sentido, la aportación de Kim, quien utiliza como variable dependiente la confianza en las instituciones políticas y la estudia a través de la confianza en el gobierno, el parlamento y los partidos políticos (Kim, 2007).

Otros autores, en contrapartida, han optado por el estudio de diversas instituciones mediante la creación de una única medida de confianza (Marien, 2011). Este aporte se basa en la utilización de los promedios de los indicadores de la encuesta que miden la confianza en distintas instituciones políticas, como pueden ser el gobierno, el parlamento y los partidos políticos, aunque pueden incluir otras instituciones según interés del investigador.

En la literatura, la opción de usar un único indicador de construcción propia, un modelo unidimensional, para estudiar la confianza en las instituciones es bastante popular (Bovens & Wille, 2011; Brewer, Aday, & Gross, 2005; Catterberg & Moreno, 2006; Hooghe & Marien, 2013; Marien & Hooghe, 2011; Mishler & Rose, 2001; Newton & Zmerli, 2011; Turper & Aarts, 2015; van der Brug & van Praag, 2007). Sin embargo, no es una opción exenta de críticas, y en este sentido, hay quien opina que a menudo la medición de una variedad de instituciones políticas se lleva a cabo sin dar una

explicación de la conveniencia de tal elección (Schneider, 2016). Además, entre las voces disconformes, Fisher *et al.* (2010) se muestran escépticos en torno al uso de un único indicador ya que, en su opinión, la ciudadanía utiliza un criterio distinto para evaluar la fiabilidad de las distintas instituciones, por lo que de acuerdo a este razonamiento no pueden juntarse en un mismo índice la confianza en distintas instituciones. Hooghe (2011), en respuesta a Fisher *et al.* (2010), opina que la confianza puede ser conceptualizada como una evaluación global, y no como una evaluación de todos y cada uno de los actores de forma individual. De hecho, las instituciones políticas son parte de un sistema político que se inscribe dentro de una cultura política concreta (tal y como Marien 2011 constata en relación al aporte de Almond y Verba, 1963). Además, se considera que las confianzas en las distintas instituciones se refuerzan entre sí, dada su relación entre sí (Hooghe, 2011), antes mencionada, y dadas también las implicaciones para la gobernanza (Hetherington, 1998).

Sea como fuere, la disparidad de aproximaciones empíricas a la confianza política puede llevarnos a malinterpretaciones de las implicaciones de los resultados (Marien, 2011; Schneider, 2016)⁵. En esta línea, Marien (2011) argumenta que tener una actitud crítica hacia los políticos al cargo es algo que se consideraría normal y un síntoma de buena salud democrática, pero no es tan saludable concluir que hay una baja confianza en el conjunto del sistema político. En un aspecto más metodológico, Schneider (2016) apunta que la disparidad de aproximaciones empíricas al fenómeno de la confianza en las instituciones puede generar un problema de inferencia si tratamos de extrapolar los resultados de un estudio sobre la confianza en las instituciones políticas a otros contextos distintos al estudiado.

En esta investigación doctoral, el foco se pone en la confianza en las instituciones políticas y, más concretamente, se asume la unidimensionalidad de la confianza en las instituciones. Así, la confianza en las instituciones políticas se estudiará a partir de la

⁵ Además, debe tenerse en cuenta que la confianza puede ser entendida como una variable categórica: yo puedo confiar “mucho”, “algo”, “un poco” o incluso “nada”, así como también puedo optar por “no confiar ni tampoco desconfiar” en algo o alguien; o como una variable ordinal: puedo confiar en un amplio rango dentro de una escala del 0 “Ninguna confianza” al 10 “Máxima confianza”. La divergencia de medidas y de operacionalización genera una cierta inconsistencia y da lugar a una gran disparidad de conclusiones.

confianza en tres de las instituciones más centrales de las democracias representativas: el parlamento, el gobierno y los partidos políticos. Estos tres indicadores de la confianza en las instituciones de la democracia representativa se han demostrado en otras investigaciones como un constructo unidimensional no solo a nivel teórico, sino también a nivel empírico (Hooghe & Marien, 2013; Marien & Hooghe, 2011; Newton & Zmerli, 2011; Turper & Aarts, 2015).

Los partidos políticos son uno de los elementos principales de los sistemas democráticos. Sus miembros concurren a las elecciones y sus representantes electos ocupan sus sitios en el parlamento. Algunos de estos representantes, ejercerán en el gobierno, mientras que una mayoría se dedicarán a tomar decisiones desde sus asientos del parlamento. Las disposiciones tomadas tendrán, en todo caso, consecuencias sobre el conjunto de la población que representan. Otros representantes, en la oposición, también disfrutaran de los privilegios asociados al poder político y de representación que se les ha otorgado. Cada una de estas instituciones juegan, por lo tanto, un papel muy relevante en nuestro sistema político, en nuestra democracia.

En el modelo de separación de poderes, se hace una clara distinción entre el gobierno y el parlamento –es decir, entre el poder ejecutivo y el legislativo—. Así, a pesar de la división de poderes se da un apoyo del parlamento hacia el gobierno, especialmente en los sistemas parlamentarios gubernamentales. En estos casos, la mayoría del parlamento da apoyo al gobierno y este, a su vez, tiene que alcanzar una amplia (y estable) mayoría en el parlamento. De este modo la interdependencia entre estas dos instituciones es evidente.

Además, el parlamento está compuesto por los miembros de los partidos políticos, por lo que ambas instituciones conforman lo que conocemos como instituciones de la democracia representativa. Además, sin la existencia de partidos políticos, ninguna de las otras dos instituciones tendría sentido en una democracia. En consecuencia, las tres instituciones señaladas –parlamento, gobierno, y partidos políticos— se erigen como los pilares de los sistemas políticos de nuestras democracias modernas.

En líneas anteriores se indicaba que el estudio de la confianza se llevará a cabo mediante el uso de un indicador unidimensional de la confianza, además de analizar cuando sea conveniente las distintas instituciones por separado. La posibilidad de analizar la confianza en las instituciones políticas a partir de un índice agregado de la confianza en estas tres instituciones políticas, de creación propia, confiere a esta investigación dos ventajas remarcables. Por un lado, se evita manejar un número elevado de variables dependientes. Por otro lado, el hecho de trabajar con una única variable dependiente y no con tres indicadores de la confianza en instituciones confiere de una mayor fiabilidad a los resultados ya que se reducen los errores de medida presentes en los indicadores individuales y se limita la posibilidad de llegar a conclusiones confusas (Hooghe, 2011).

En definitiva, en esta investigación, el foco se pone en la confianza en las instituciones políticas y se asume, por consiguiente, la unidimensionalidad de la confianza en las instituciones. Así, la confianza en las instituciones políticas se estudiará a partir de un índice, de creación propia, elaborado con los indicadores de la confianza en las tres instituciones de referencia antes mencionadas (gobierno nacional, parlamento nacional y partidos políticos). Todo ello sin perjuicio de que, en caso que la investigación así lo requiere, y con el fin de testar hipótesis específicas, se pueda recaer en la multidimensionalidad del concepto.

3. Explicaciones de la variación de la confianza en las instituciones políticas

A lo largo del tiempo, la confianza se puede ganar, se puede mantener estable o también se puede deteriorar. En concordancia, el nivel de confianza varía de unas personas a otras, así como también puede variar en una misma persona en distintos momentos temporales y de un país o región a otro. Pero, a ¿qué se debe la variación de los niveles de confianza?

En el capítulo descriptivo (capítulo 3 de esta investigación) nos adentraremos en la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España a nivel agregado, y se pondrá en relación con la evolución de la confianza experimentada en otros países de la Europa Occidental. Previamente, sin embargo, es preciso adentrarnos en las teorías explicativas de la variación de la confianza.

En primer lugar, en las siguientes páginas nos adentraremos en las teorías culturales e institucionales, las cuales asumen un cierto nivel de confianza y desconfianza hacia todas y cada una de las instituciones políticas que conforman el sistema (Mishler & Rose, 2001). En segundo lugar, se desarrollan cuáles son los factores económicos que también se han destacado en la literatura como factores que inciden en la confianza en las instituciones políticas.

Sea como fuere, se han encontrado distintos niveles de confianza en distintos contextos. Esto se ha atribuido, a menudo, a diferencias en las esferas social, económica y política (Newton, 2007). Y es que, en esencia, el modo como los ciudadanos perciben el entorno es un factor determinante de la confianza, como veremos a continuación.

3.1. Teorías culturales y teorías institucionales de la confianza

El análisis de la confianza en las instituciones democráticas nace a partir de dos tradiciones teóricas distintas: las teorías culturales y las teorías institucionales.

Con relación a las teorías culturales, también conocidas como “socioculturales”, consideran que la confianza en las instituciones políticas es un fenómeno de tipo exógeno. Es decir, la confianza se genera fuera de la esfera de lo político en creencias que se encuentran muy arraigadas, quizás desde la socialización primaria, en la infancia. Por ello, se considera que es el resultado de un largo proceso de socialización, lo que en consonancia la hace menos variable a lo largo del tiempo.

Desde esta perspectiva, la confianza institucional es una extensión de la confianza social, la cual se adquiere en un momento temprano y que, posteriormente, se proyecta hacia las instituciones políticas (Almond & Verba, 1963; Putnam, 1993, 2000).

Por otro lado, las teorías institucionales, o teorías basadas en la función de las instituciones, consideran que la confianza en las instituciones es de tipo endógeno y tiene su origen en la política (Denters et al., 2007), por lo que en ocasiones han sido denominadas teorías políticas. Para estas teorías, la confianza en las instituciones es una consecuencia del buen desempeño de las instituciones políticas y, por lo tanto, la confianza es una consecuencia de su correcto funcionamiento (Coleman, 1988; Dasgupta, 1988; Hetherington, 1998; Mishler & Rose, 2001).

Ello conlleva que la confianza será más variable, dado que un buen funcionamiento de las instituciones generará confianza entre los ciudadanos. En caso contrario, un mal funcionamiento las convertirá en poco fiables, lo que generará desconfianza (Mishler & Rose, 2001). Hay autores que consideran que el supuesto declive de la confianza se debe a una tendencia al escepticismo y al desencantamiento, con efectos sobre el conjunto de la democracia (Catterberg & Moreno, 2006). De hecho, esta es precisamente una de las razones explicativas tras la variación de la confianza en las instituciones políticas (Torcal & Montero, 2006). Sin embargo, dicha variación no tiene por qué ser permanente, ya que se ha apuntado que la confianza hacia las instituciones es de tipo cíclico, alternándose períodos de “esperanza y de miedo” (Norris et al., 1999).

De acuerdo con Mishler y Rose (2001), dentro de estas dos grandes corrientes teóricas hay variantes que son relevantes porque determinan cual es el enfoque adecuado en las investigaciones empíricas que se desarrollan en base al aporte teórico. Así, los

niveles de confianza en las instituciones tienen orígenes en la política: la literatura ha distinguido entre las teorías microinstitucionales y las macroinstitucionales (también conocidas, respectivamente, como factores micropolíticos y macropolíticos).

Las teorías microinstitucionales hacen hincapié en que la confianza ciudadana en las actividades llevadas a cabo por las instituciones viene determinada por aspectos de tipo individual, de acuerdo con criterios propios (Mishler & Rose, 2001). Estos factores subjetivos pueden hacer referencia a aspectos como las valoraciones de la gestión del gobierno, la simpatía por el partido en el poder u otro tipo de consideraciones de tipo personal (Denters et al., 2007).

A su vez, los factores de tipo macro hacen especial hincapié en las características de las instituciones políticas (Listhaug & Wiberg, 1995; McAllister, 1999; Miller & Listhaug, 1999; Newton & Norris, 1999; Nye & Zelikow, 1997). De hecho, las teorías macroinstitucionales enfatizan que las instituciones deben actuar en la promoción del crecimiento, gobernar de forma eficaz y evitar la corrupción, de modo que la forma como se desempeñen en estos aspectos acabará por definir la confianza de la ciudadanía en las instituciones.

A pesar del debate en torno a una y otra teoría, distintos autores consideran que la confianza en las instituciones políticas se nutre de ambos aportes teóricos (Denters et al., 2007; Levi & Stoker, 2000; Mishler & Rose, 1997, 2001; Newton, 1999b; Oskarsson, 2010).

En los siguientes apartados se desarrollan más detalladamente los factores culturales y los factores institucionales que explican la confianza en las instituciones políticas.

Factores culturales

Las explicaciones socioculturales se han centrado en la importancia de la socialización política en la infancia y en la vida social, particularmente en el ámbito familiar y en el

cara a cara (Almond & Verba, 1963; Denters et al., 2007; Mishler & Rose, 2005). A pesar de que pueden darse variaciones entre distintas sociedades, en general este nivel de confianza supone el primer escalón de la jerarquía de confianza que desarrollan las teorías culturales de la confianza. Así, en la base, se encuentran las relaciones de confianza entre los miembros de la propia familia y otros sujetos del mismo grupo de pertenencia. En segundo lugar, las teorías culturales apuntan que la confianza se extiende hasta aquellos ciudadanos que no conocemos personalmente. En tercer lugar, la confianza se desarrolla hacia las instituciones políticas, sobrepasando los límites de la confianza interpersonal (Mishler & Rose, 2005). Desde esta perspectiva, la confianza en la política y, por ende, en las instituciones políticas, es un subproducto de la confianza social y un elemento exógeno del sistema político (ídem, 2005).

En la literatura destacan dos líneas argumentales en torno a la importancia de los factores culturales. Por un lado, destaca la teoría de Putnam sobre el capital social (1993, 2000). Por otro lado, encontramos las teorías del cambio de valores (véase, entre otros, Inglehart, 1977; Klingemann & Fuchs, 1995).

El modelo de capital social (Putnam, 1993, 2000) establece que la confianza en la política surge de la confianza social. Ello se encuentra vinculado a la participación social en organizaciones sociales, lo que posteriormente se ha vinculado a la confianza social y, además, a la confianza política. Así, autores como Newton y Norris vinculan en sus respectivos trabajos la participación social y la confianza social con las creencias políticas de la ciudadanía o, en otras palabras, con la confianza política. De este modo, la confianza social o interpersonal y la confianza política son entendidas como dos caras de la misma moneda (Newton, 1999b; Norris, 1999b).

Por otro lado, las teorías del cambio de valores suponen una aproximación alternativa que se centra en los avances sociales, donde la socialización se encuentra ligada a las teorías de la modernización individual y al cambio de valores. Esta teoría vincula los cambios que se dan en las habilidades personales de los individuos y el surgimiento de nuevos valores postmaterialistas, lo que conlleva el surgimiento de nuevas demandas ciudadanas. Estas nuevas demandas (ecologismo, movimientos antiguerra, etc.) pueden llevar asociada una mayor participación de la ciudadanía, así como el empleo

de nuevas fórmulas para la evaluación de la actividad de las instituciones y de los distintos actores. En este sentido, los ciudadanos pueden ser políticamente más sofisticados y la no satisfacción de estas nuevas demandas puede generar una disminución de la confianza política (Fuchs & Klingemann, 1995; Inglehart, 1977, 1989). Inglehart acota un poco más, e indica que los ciudadanos más educados y los más jóvenes son los que más pueden mostrar estos valores postmaterialistas, por lo que también serán aquellos que más pueden cambiar su confianza (Inglehart, 1999).

Factores institucionales y políticos

Uno de los factores claves a nivel individual que se han confirmado como explicativos del cambio en la confianza en las instituciones es la percepción del rendimiento de las instituciones políticas, de su actividad. Esto se contrapone con el carácter inmutable que se había supuesto a las actitudes básicas, como es la confianza en las instituciones (Almond & Verba, 1963; Easton, 1965, 1975; Uslaner, 2002). De hecho, hay quienes consideran que el cambio de las actitudes es mayoritariamente un proceso lento y que, como tal, se da en el largo plazo (Newton, 2007). Sin embargo, los cambios a corto plazo también son una realidad, tal y como sugieren distintas evidencias empíricas (Kenworthy & Owens, 2011; Zmerli & Newton, 2011).

Las explicaciones que hay detrás de la variación de la confianza pueden ser de tipo político. Denters *et al.* (2007) consideran que los orígenes de la variación de la confianza no se deben solamente a aspectos sociales o ajenos a la política, sino que, de hecho, hay distintas explicaciones que se centran en el ámbito de la política. Así, la confianza no es un producto de las fuerzas sociales y la socialización en la primera infancia sino que se debe a las experiencias políticas contemporáneas y a las orientaciones políticas actuales de los ciudadanos (Denters, 2002).

En la literatura destacan distintos factores políticos como elementos relevantes para explicar las orientaciones políticas y que encajan también para explicar la confianza en

las instituciones. Se trata de las evaluaciones de la actividad gubernamental, las evaluaciones de la responsabilidad política, la coincidencia ideológica con el partido en el gobierno y el impacto de los medios de comunicación (Denters et al., 2007; Fiorina, 1999; Norris, 1999b; S. Pharr & Putnam, 2000).

Por un lado, la evaluación de la acción del gobierno y la confianza en las instituciones es un elemento importante que ha recibido atención por parte de múltiples autores (Dalton, 2004a; Mishler & Rose, 2001; Newton & Norris, 1999; Van de Walle & Bouckaert, 2003), quienes, en términos generales, asumen que la satisfacción con el buen funcionamiento del gobierno favorece la confianza. De hecho, autores como Mishler y Rose (2001) encuentran correlación entre estas dos variables y Newton y Norris (1999) apuntan que así como un buen funcionamiento gubernamental incrementa la confianza, un funcionamiento no tan bueno la hará decrecer. De este modo, un descenso en la satisfacción –entendida esta como la ecuación entre las percepciones y las expectativas (Orren, 1997)— con la acción de gobierno puede reflejar un descenso en las percepciones acerca de la acción del gobierno, un aumento de las expectativas ciudadanas, o también una combinación de las dos anteriores (Dalton, 2004a; Orren, 1997).

Catterberg y Moreno (2006) encuentran una relación directa entre la confianza en las instituciones políticas y el bienestar, el capital social, las actitudes democráticas, el interés por la política y la eficacia externa, lo que les lleva a sugerir que la confianza es una respuesta a la acción de gobierno.

Las evaluaciones de la acción de gobierno son claramente un aspecto subjetivo de los ciudadanos, como también lo son las expectativas y las percepciones, por lo que se entiende que los rasgos de personalidad pueden tener algo que decir al respecto (Mondak, Hibbing, Canache, Seligson, & Anderson, 2010).

En lo que concierne a las evaluaciones de la capacidad de respuesta de los actores políticos y de las instituciones políticas, estas hacen referencia a las percepciones de los ciudadanos sobre su capacidad de reacción política. Por ello, se considera que se trata de un factor relevante para explicar la confianza política y, más concretamente,

para explicar la confianza en las instituciones políticas y en otros actores políticos (Lipset & Schneider, 1987). En este caso, estaríamos ante una reacción fruto de las experiencias actuales de los ciudadanos con sus instituciones democráticas y no tendría que ver con la socialización primaria (Denters et al., 2007) .

Por otro lado, se apunta que el hecho de estar representado en el gobierno por el partido político preferido y de acuerdo con las preferencias ideológicas es un factor explicativo de la confianza. La relación con la confianza, en este caso, será de una mayor confianza en las instituciones políticas entre aquellos cuyo partido político de referencia está en el gobierno que entre aquellos que optan por otros partidos políticos (Holmberg, 1999; Norris, 1999a). Y es que los partidos políticos han sido considerados un elemento importante en la relación entre la ciudadanía y el estado (Norris, 1999).

Los medios de comunicación, por su parte, influyen –ya sea de modo intencionado o no— a la opinión pública: qué eventos se deciden cubrir o el modo como se aborda la noticia son determinantes (Orren, 1997). En este sentido, se ha apuntado que los medios de comunicación de masas median las percepciones sobre la realidad política, de modo que se supone que el impacto de los medios de comunicación sobre las preferencias es bastante bajo ya que hay otros muchos factores más arraigados en las características personales (la socialización dentro de la cultura política). Sin embargo, los medios sí tienen un peso importante sobre las percepciones subjetivas de la realidad social y política y se apunta a que la influencia sobre la confianza es negativa (Floss, 2008).

En contraposición con lo que se apuntaba para las teorías culturales, para las que los altos niveles de confianza en las instituciones son importantes para el buen funcionamiento de la democracia y la implicación ciudadana en la vida política, para las teorías institucionales los niveles altos de confianza no son tan importantes. Por el contrario, lo que sí es verdaderamente relevante es que el apoyo a los regímenes democráticos recaiga en las evaluaciones de la actividad política y económica que llevan a cabo estas instituciones (Hetherington, 1998; Mishler & Rose, 2001).

Por último, la confianza social debe ser entendida como un factor explicativo de la confianza en las instituciones. En apartados anteriores hemos visto que el concepto de capital social incorpora aspectos de confianza y de asociación, además de conciencia cívica y valores éticos que contribuyen al desarrollo social y político de una determinada sociedad. Sin embargo, aunque la confianza social es necesaria para el desarrollo de la vida social y política de una sociedad, no se debe confundir confianza social con la confianza en la política (ni con la confianza en las instituciones) porque, a pesar de la evidencia empírica de algún tipo de relación (Putnam, 1995), de hecho son bastante independientes entre sí (Kaase, 1999; McAllister, 1999; Newton, 1999a; Newton & Norris, 1999; Uslaner, 2002).

Newton (1999a, 2001) apunta que la confianza en la política se debe a un reflejo de algunos factores políticos (como la confianza en un actor político determinado) y no a factores sociales (como la confianza interpersonal). Además, el autor añade que la confianza interpersonal y la confianza política tienen orígenes diferenciados, por lo que sus causas son distintas y, por lo tanto, hacen referencia a cosas distintas (Newton, 2001).

La diferencia más obvia entre confianza interpersonal o social y confianza en la política es que la primera se circunscribe al ámbito personal, mientras que la segunda hace referencia a la esfera de lo político (Newton, 1999a). Este último ámbito tiene muchos más riesgos y es menos predecible que el anterior. Además, la confianza social se basa en un conocimiento personal de los demás, mientras que la confianza política no. Y es que la confianza política hace referencia al sistema político o a las instituciones políticas del mismo, algo que se sugiere todavía más abstracto y complejo que la confianza social (ídem 1999a).

3.2. Factores económicos, crisis económica y confianza en las instituciones políticas

La confianza en las instituciones democráticas se encuentra vinculada a la capacidad de dar respuesta a las necesidades y demandas ciudadanas por parte de las

instituciones (Alesina & Wacziarg, 2000), demandas que a menudo están ligadas a aspectos socioeconómicos (Polavieja, 2013). La confianza en las instituciones también está relacionada con las percepciones de rendimiento, la rendición de cuentas, la imparcialidad o la corrupción, entre otros factores (van der Meer & Dekker, 2011). La vinculación de los factores económicos a la actividad de las instituciones para explicar la confianza en las mismas, convierte la confianza en las instituciones en un elemento más cambiante y dinámico que las perspectivas culturales que se han desarrollado en apartados anteriores.

Margalit (2013) ha apuntado que hay factores económicos que son condicionantes de los cambios en la confianza en las instituciones políticas, de modo que una variación en las circunstancias económicas de los ciudadanos puede conllevar a que estos hagan un replanteamiento de cuales son sus intereses personales, así como a una actualización de sus opiniones y creencias.

En línea con la aportación de Margalit presentada en el párrafo anterior, Offe (2003) remarca que la confianza en las instituciones viene determinada por las condiciones económicas, el desmantelamiento del estado de bienestar y de la crisis general del modelo capitalista. Esta perspectiva ha ganado relevancia en los últimos años, a raíz de la crisis económica experimentada en muchos países europeos, y se encuentra respaldada por distintos autores –a destacar, en este sentido, el trabajo de Polavieja (2013)—, aunque también hay opiniones contrarias a otorgar la máxima importancia a los factores económicos, al opinar que, si bien los factores económicos son importantes, no son el factor explicativo más relevante para explicar la confianza política (Torcal, 2014).

La crisis económica global de los últimos tiempos ha sido la mayor crisis económica desde la gran recesión de los años 30 del siglo XX. Ello presenta una oportunidad sin precedentes para el estudio de las respuestas ciudadanas a los impactos de las situaciones económicas desfavorables. Esta crisis, iniciada hacia el año 2007, ha conducido a severas recesiones en muchos países, con múltiples consecuencias asociadas: aumento del desempleo, reducción drástica del gasto público, descenso del producto interior bruto, incerteza y un largo etcétera de situaciones adversas.

Los factores económicos explicativos de la confianza en las instituciones políticas se pueden clasificar en factores macroeconómicos y en factores económicos de tipo subjetivo a escala individual. Algunos de los factores económicos ya los hemos referido en párrafos anteriores al hablar de las consecuencias globales de la crisis: se trata de aspectos de tipo objetivo, como pueden ser el crecimiento económico, el desempleo, la inflación, entre otros. Por otro lado, entre los factores a escala individual, hay aspectos subjetivos relativos a las percepciones sobre la situación económica personal o también aspectos subjetivos como la situación de desempleo, por ejemplo.

Van der Meer y Hakhverdian (2016) señalan que la mayoría de investigadores que han tratado la cuestión de la confianza se han centrado en la actividad macroeconómica como factor explicativo. De hecho, distintos estudios apuntan que a escala macroeconómica, la forma como los ciudadanos perciben la actividad, la rendición de cuentas y la imparcialidad de las instituciones se encuentran relacionadas con la confianza en la política y en las instituciones políticas (Citrin & Green, 1986; Hetherington & Rudolph, 2008; Lipset & Schneider, 1987; Listhaug, 2006; van der Meer, 2017; van der Meer & Dekker, 2011). Por su lado, la corrupción tiene un impacto negativo sobre la confianza en las instituciones políticas (Oskarsson, 2010; van der Meer, 2010).

En la misma línea del argumento anterior, algunos autores apuntan que un buen funcionamiento de la economía alienta la confianza (Anderson, 2009; Bovens & Wille, 2011; Clarke, Dutt, & Kornberg, 1993; Listhaug & Wiberg, 1995; Miller & Listhaug, 1999; Taylor, 2000). No obstante, en la literatura se encuentran opiniones dispares acerca de la influencia de la actividad macroeconómica sobre la confianza y también hay quien que un buen desempeño a nivel macroeconómico no tiene efecto sobre los niveles de confianza en las instituciones (Dalton, 2004a; McAllister, 1999; Oskarsson, 2010; Rahn & Rudolph, 2005; van der Meer, 2010). Esto podría deberse a que la actividad económica tiene efecto sobre la confianza solo cuando los ciudadanos están realmente preocupados por ella (Hetherington & Rudolph, 2008).

Kenworthy y Owens (2011) examinan al detalle los efectos de las crisis económicas sobre la opinión pública, y se preguntan acerca de la permanencia del impacto de

dichas situaciones adversas sobre la población. Los autores apuntan hasta tres posibilidades sobre el efecto de dichas situaciones. En primer lugar, destacan la posibilidad de que el impacto de las condiciones económicas sobre la opinión pública sea simétrico a lo largo de las fases del ciclo económico. De este modo, las recesiones tendrían un impacto, pero estos cambios se compensarían en los periodos de bonanza económica, por lo que no tendrían efectos más que en el corto plazo. En segundo lugar, los autores consideran que las recesiones pueden tener un impacto a largo plazo más notorio entre aquellos sujetos que están en período de formación, de modo que en estos las actitudes consecuencia de la recesión pueden perdurar en el tiempo, a diferencia de lo que sucede en otras cohortes de edad. En tercer lugar, se plantea que el impacto de los periodos de recesión sea asimétrico, de modo que el efecto de una economía en declive sobre la opinión pública es más fuerte o más duradero que el efecto de una economía en auge sobre la opinión pública.

En la literatura, además, se ha apuntado que mientras que la actividad objetiva y las percepciones sobre dicha actividad importan a la hora de explicar la confianza en las instituciones, esta última es más importante que las evaluaciones objetivas cuando se trata de explicar las diferencias en los niveles de confianza entre individuos (Dalton, 2004a; McAllister, 1999). Adicionalmente, los aspectos macroeconómicos pueden ser de difícil alcance para una buena parte de la ciudadanía. Así, la obtención de datos sobre el desempleo o el crecimiento económico del país no está al alcance de todos. Se espera, por consiguiente, que los ciudadanos que mayor respuesta tendrán a la situación económica serán aquellos que vean peligrar su situación personal y sus intereses. Así, las circunstancias económicas personales pueden ser consideradas como un filtro que da mayor o menor relevancia a un escenario macroeconómico objetivo determinado (Fraile & Pardos-Prado, 2014). En este sentido, las percepciones subjetivas de los resultados macroeconómicos tienen un mayor efecto sobre la confianza que los resultados macroeconómicos objetivos (van der Meer, 2017).

Todas las situaciones a nivel agregado que hemos ido relatando vienen determinadas por la suma de situaciones adversas a nivel individual: desempleo, precarización, incremento de la vulnerabilidad, peores salarios, ejecuciones hipotecarias, desahucios, pérdida de oportunidades, entre otras. Así, parece bastante evidente que los

ciudadanos no podemos confiar del mismo modo en nuestras instituciones durante los años de bonanza económica y seguir haciéndolo en la misma intensidad durante los períodos de dificultad. Es decir, que en cada momento optamos por evaluar cuánto debemos confiar, y que las circunstancias económicas a nivel personal y a nivel agregado son relevantes en este contexto. Ello conlleva una idea de revisión permanente de las circunstancias, lo que nos remite a una variación de la confianza mayor que en otros casos. Son las percepciones individuales de tipo subjetivo en torno al funcionamiento de la economía las que determinan la confianza que los ciudadanos depositan en las instituciones. Estas percepciones vienen determinadas por aspectos como la información y la exposición a los medios de comunicación, las actitudes políticas, la experiencia personal a nivel económico y financiero y el grupo de interés (Duch, Palmer, & Anderson, 2000).

Con relación a la información y a la exposición a los medios, esta hace referencia al efecto que la educación, la sofisticación política y la exposición a los medios tiene sobre las percepciones de la economía. Algunos autores han apuntado que a mayor acceso e incentivos para estar informado, mayor será la exactitud con la que se percibirá el funcionamiento de la economía (Stevenson & Duch, 2013).

En cuanto a las actitudes, esta hace referencia a la ideología y al partido político de referencia y a la influencia que estos ejercen sobre las evaluaciones de la economía (Lewis-Beck, Nadeau, & Elias, 2008).

Por otro lado, la experiencia económica personal hace alusión estricta a la evaluación subjetiva, o egocéntrica, acerca del estado de la economía del país. La expectativa en este caso es que aquellos que peor situación económica tengan en su círculo privado serán también aquellos que hagan peores evaluaciones de la economía nacional. De hecho, se ha constatado que los niveles de ingresos a escala individual afectan la confianza en las instituciones. Así lo demuestra van der Meer (2010) para la confianza en el parlamento. Precisamente, para la ciudadanía los cambios en los ingresos son sensibles, mucho más que los cambios que pueden experimentar ciertos indicadores agregados, de modo que las percepciones personales son importantes para explicar la confianza (Dalton, 2004a). Además, la inseguridad laboral genera un bajo nivel de

confianza en las instituciones políticas, así como también un nivel bajo de satisfacción con el funcionamiento de la democracia (Wroe, 2014).

Por último, por grupo de interés se entiende al grupo de referencia al cual se circunscribe el individuo, aquel grupo en el que puede verse reflejado en materia de ocupación, desempleo u otras circunstancias relacionadas con la economía. En conjunto, las evaluaciones subjetivas del funcionamiento de la economía están relacionadas con la confianza en las instituciones (Keele, 2007; Van de Walle, Van Roosbroek, & Bouckaert, 2008).

Además, a nivel individual, la evaluación de la situación económica y su relación con la confianza nos lleva a tratar otra cuestión relevante. En situaciones negativas como es una crisis económica, a menudo los ciudadanos buscan a quién culpar de dicha situación, a quién atribuir responsabilidades (Kenworthy & Owens, 2011), aspecto que se desarrollará más ampliamente en el capítulo 5. En este sentido, Hix (Hix, 2008) desarrolla el llamado “fenómeno del buen tiempo” por el cual a los ciudadanos son favorables al gobierno existente cuando la economía tiene un buen rumbo y no lo son cuando la economía está en declive, en tanto que culparan al gobierno de la falta de éxito. Precisamente, la confianza es particularmente importante en periodos de crisis económica, cuando la estabilidad democrática requiere a sus ciudadanos un nivel de confianza suficiente hacia las instituciones económicas y políticas, de manera que puedan aceptar dificultades económicas con la promesa de que ya vendrán tiempos mejores. Sin embargo, la presencia de una ciudadanía cada vez más sofisticada puede generar que los niveles de confianza decaigan, y es que los ciudadanos pueden pretender influir en la toma de decisiones porque sus intereses están en riesgo (Catterberg & Moreno, 2006).

4. Conclusiones

En este capítulo se ha desarrollado el marco conceptual de la confianza en las instituciones políticas. Más concretamente, se ha abordado el concepto de confianza y se han establecido algunos de los objetos y tipos de confianza, haciendo hincapié en aquellos que para el interés de esta investigación son más relevantes: la confianza interpersonal o social y, sobretodo, la confianza en la política y la confianza en las instituciones políticas, concepto este último aún más acotado que el anterior. También se ha dedicado un espacio a hablar de las formas como se mide la confianza en las instituciones políticas, y se han establecido los argumentos por los cuales en esta tesis doctoral se opta por el estudio de la confianza en el gobierno, el parlamento y los partidos políticos, dada la relevancia de estas instituciones en nuestra democracia representativa.

Por otro lado, una parte importante del capítulo se ha centrado en las explicaciones de la variación de la confianza. En primer lugar, se ha hablado de las teorías culturales y las institucionales, estableciendo puntos en común y divergencias entre una y la otra. En segundo lugar, el énfasis se ha puesto en los factores de tipo económico y la confianza en las instituciones políticas, con especial referencia a los contextos de crisis económica.

Este último apartado sobre los factores explicativos de la variación de la confianza en las instituciones a nivel teórico es particularmente relevante de cara a los capítulos que siguen en esta tesis. Esto se debe a que en los capítulos siguientes se abordan empíricamente algunas de las cuestiones planteadas, centradas específicamente en torno a los efectos de la situación económica sobre la confianza en las instituciones políticas.

De este modo, en el capítulo 3 se desarrolla un análisis exploratorio de la evolución de la confianza en las instituciones políticas españolas para el período comprendido entre los años 2000 y 2016. En este capítulo, se observa de forma separada la evolución de la confianza en las tres instituciones políticas de estudio: el gobierno, el parlamento y los partidos políticos. Además, se utiliza el indicador agregado de la confianza en estas tres instituciones para el análisis de la evolución de la confianza. La evolución de la

confianza en las instituciones políticas en España se compara con la evolución de la confianza en las instituciones políticas en Europa Occidental. La comparación tiene como finalidad situar el caso español respecto a los demás países y entender si se trata de un caso aislado o bien la evolución de la confianza en España está en confluencia con la experimentada en otros lugares. Este capítulo tiene distintos propósitos. Por un lado, se busca ver cuáles son las tendencias evolutivas de la confianza en las instituciones. Por otro lado, se explora dicha evolución de acuerdo con el contexto: político e institucional (cambios en el partido en el gobierno, valoración de la gestión del gobierno) y socioeconómico (evolución del paro, crecimiento económico y valoraciones ciudadanas acerca de la situación económica). Solo poniendo en relación la evolución de la confianza con la situación contextual podremos tener la fotografía completa de la situación.

En el capítulo 4 se trata el cambio intraindividual de la confianza en las instituciones políticas en el contexto de la crisis económica en España. Mediante análisis de datos panel, se estudia el impacto –objetivo y subjetivo— de la situación económica en España sobre la confianza.

Finalmente, en el capítulo 5 se lleva a cabo un análisis de tipo experimental para el estudio de cómo afecta, en un contexto de crisis económica, la atribución de responsabilidades a las instituciones políticas por su actividad en la confianza en estas instituciones.

3

Capítulo 3

- 1. Introducción**
- 2. La evolución de la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas en España**
- 3. La evolución de la confianza en las instituciones políticas en España y en Europa Occidental: una comparación**
 - 3.1. La confianza en el gobierno
 - 3.2. La confianza en el parlamento
 - 3.3. La confianza en los partidos políticos
 - 3.4. La confianza en las instituciones políticas: índice agregado
- 4. La evolución de la confianza en las instituciones políticas y los indicadores de contexto en España**
 - 4.1. La confianza en las instituciones políticas, los cambios en el partido de gobierno en España y la valoración de la gestión del gobierno
 - 4.2. La confianza en las instituciones políticas y el contexto socioeconómico en España
- 5. Algunas conclusiones sobre la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España**

Un Análisis Exploratorio de la Evolución de la Confianza en las Instituciones Políticas Españolas, 2000-2016

1. Introducción

En este capítulo se desarrolla un análisis exploratorio de cómo ha evolucionado en España la confianza en tres de las principales instituciones políticas de la democracia representativa: el gobierno, el parlamento y los partidos políticos, así como se analiza también la evolución de la confianza en las instituciones políticas en términos agregados.

El estudio, que se centra en España, tiene también un análisis comparado con el fin de establecer hasta qué punto las tendencias halladas son exclusivas del caso español o, por el contrario, se pueden establecer relaciones con las evoluciones experimentadas en otros lugares.

El capítulo está estructurado de la siguiente forma: en primer lugar, se presenta un análisis agregado de la evolución de la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas en España para el período 2000-2016. Este análisis se desarrolla separadamente para cada una de las instituciones políticas de referencia –gobierno, parlamento, partidos políticos—.

En segundo lugar, se hace un análisis comparado de la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España y en Europa Occidental, también para el período

2000-2016. Exponer el caso español en relación con otros países de la Europa Occidental nos permite tener una visión global de dicha evolución en el contexto europeo y dilucidar hasta qué punto los hallazgos de la sección previa son un caso aislado o se encuentran circunscritos en una tendencia más global. Esta aproximación se hace por partida cuádruple, ya que se analizan de nuevo las evoluciones para las tres instituciones ya mencionadas además de un índice agregado de confianza en las instituciones políticas, para el cual previamente se estudia su idoneidad.

El capítulo prosigue con una revisión de la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España acorde con las peculiaridades de su contexto político, institucional y socioeconómico. Así, se explora la relación entre la confianza en las instituciones políticas y los cambios en el partido en el gobierno y la valoración de la gestión del gobierno. También se desarrolla la relación entre la evolución de la confianza en las instituciones con otros indicadores, como la evolución del crecimiento económico y del paro o las valoraciones ciudadanas de la situación económica presente y futura.

El capítulo se elabora mediante la explotación de distintas bases de datos. A destacar, por un lado, el uso del Eurobarómetro para todos los datos de confianza hacia las instituciones políticas. Además, se utilizan datos de tipo socioeconómico obtenidos a través de las bases de datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). Por otro lado, se llevan a término distintos análisis a partir de los datos recogidos por otras instituciones, como el Instituto Nacional de Estadística (INE) o el Banco Mundial.

Finalmente, el capítulo finaliza con las principales conclusiones obtenidas a partir de este análisis exploratorio de la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España.

2. La evolución de la confianza de los ciudadanos en las instituciones políticas en España

En los últimos años, en España la confianza de los ciudadanos hacia sus instituciones ha evolucionado hasta alcanzar unos niveles que, si bien no habían sido nunca muy elevados, ahora son extremadamente bajos. Entendiendo que la confianza en las instituciones políticas es una de las actitudes fundamentales hacia la democracia, la situación para el caso español se tiene que seguir con atención.

En el Gráfico 3.1¹ se ha representado la evolución de la confianza en las instituciones políticas españolas con el objetivo de observar posibles similitudes y diferencias entre las distintas instituciones. Hay dos fenómenos que merecen especial atención:

En primer lugar, se constata que entre los años 2000 y 2008 hay una cierta estabilidad en los niveles de confianza en las instituciones políticas, pero a partir de 2008 esta estabilidad desaparece y la tendencia es hacia una menor confianza. En un primer momento y hasta principios del 2010, este descenso de la confianza es muy notorio para las tres instituciones. A partir de entonces, el descenso sigue, aunque más moderadamente, recuperando cierta estabilidad e incluso apuntándose una ligera mejoría a partir del año 2012.

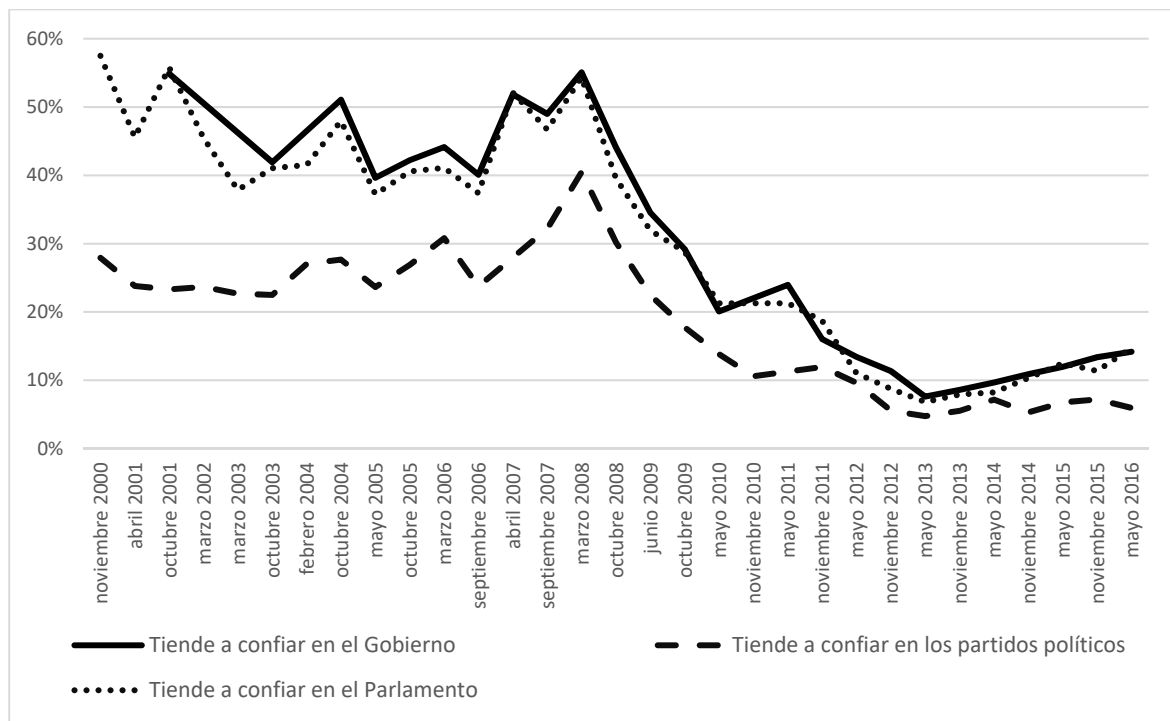
En segundo lugar, la tendencia a confiar en el gobierno español y la tendencia a confiar en el parlamento nacional siguen un patrón muy similar en todo el período observado. Tanta es su similitud, que ambas instituciones se sitúan en una posición de partida bastante optimista –con porcentajes de tendencia a confiar por encima del 40% y en ocasiones incluso cercanos al 50%— y ambas evolucionan en paralelo, coincidiendo en el momento en que se inicia el declive de la confianza y también en la intensidad del mismo. Además, la disminución de la confianza en el gobierno y el parlamento es tan acusada que ambas instituciones acaban por situarse a finales del 2011 y principios del 2012 en los mismos niveles que la tendencia a confiar en los partidos políticos, de modo

¹ A partir del Eurobarómetro. Cabe mencionar que se han consultado otras fuentes de datos y, a pesar de las lógicas diferencias metodológicas entre unas bases de datos y otras, se han obtenido resultados muy similares. Por poner un ejemplo, el banco de datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), registra una evolución a la baja de la confianza y, además, también recoge unas valoraciones muy negativas para las tres instituciones a lo largo del conjunto del período estudiado.

que las tendencias a confiar en estas instituciones oscilan entre el 5 y el 15% en todos los casos desde 2012 y hasta la fecha de hoy.

Cabe mencionar que la tendencia a confiar en los partidos políticos siempre se había caracterizado por ser mucho menor que la de las otras instituciones, por lo que su nivel de confianza de partida es peor –partía de porcentajes de entre el 20 y el 30% y su disminución es, por tanto, más moderada—.

Gráfico 3.1. Evolución de la tendencia a confiar en las instituciones políticas en España, 2000-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eurobarómetro (2000-2016), <http://ec.europa.eu> (Última consulta realizada en diciembre 2016). La tendencia a confiar en el Gobierno se inicia en octubre del 2001 por no contar con datos anteriores a esa fecha.

3. La evolución de la confianza en las instituciones políticas en España y en Europa Occidental: una comparación

Los niveles de confianza en las instituciones políticas varían entre países. Así, en los países nórdicos y en Holanda, la confianza en las instituciones políticas es elevada, mientras que la confianza es bastante baja en países de la Europa del este y en Centroeuropa. En el Sud de Europa, los niveles de confianza en las instituciones son también bajos y menos estables que en las democracias del norte de Europa (Bovens & Wille, 2011; Catterberg & Moreno, 2006; Denters, Gabriel, & Torcal, 2007; Fuchs, Guidorosso, & Svensson, 1995; Listhaug, 2006; Listhaug & Ringdal, 2007; Listhaug & Wiberg, 1995; Marien, 2011; van der Meer & Dekker, 2011).

En la literatura sobre confianza en las instituciones políticas, hay un cierto debate acerca de hasta qué punto hay un declive de la confianza o si, por el contrario, no se da tal bajada. Por un lado, distintos autores consideran que el descenso de los niveles de confianza es real, y que por lo tanto este no se debe a meras fluctuaciones (Catterberg & Moreno, 2006; Hetherington, 1998; Lipset & Schneider, 1987; Norris, 1999; Nye, Zelikow, & King, 1997; Pharr & Putnam, 2000; Torcal & Montero, 2006).

Por otro lado, hay quienes consideran que este descenso no es tal, y que en todo caso se trata de cambios de tendencias de tipo cíclico (Bovens & Wille, 2011; Levi & Stoker, 2000). Además, hay quien argumenta que no se puede llegar a ninguna conclusión sobre hasta qué punto hay un descenso o se trata de una fluctuación de los niveles de confianza (Van de Walle, Van Roosbroek, & Bouckaert, 2008).

Entre los autores que consideran que las variaciones a la baja de la confianza son un hecho y no responden a contingencias puntuales, se esgrimen varios argumentos. A destacar el trabajo de Catterberg y Moreno (2006), quienes argumentan que una ciudadanía políticamente sofisticada no siempre tiene fe ciega en sus gobernantes y puede pretender influir en las decisiones de estos. El argumento es particularmente cierto ante situaciones de adversidad económica, cuando lo que se esperaría de la ciudadanía es que tenga confianza en el buen hacer de las instituciones políticas y económicas. De este modo, una tendencia a la baja de la confianza en las instituciones

políticas puede ser el reflejo de una ciudadanía cada vez más sofisticada políticamente, y de una visión crítica con lo que las instituciones deberían de hacer para subsanar una situación determinada.

En lo que respecta a los autores que opinan que se trata de fluctuaciones, y no a un descenso como tal, encontramos a Bovens y Wille, quienes no encuentran evidencia de un declive permanente de la confianza en el gobierno ni en el parlamento, así como tampoco en los partidos políticos. En su opinión, se trata de fluctuaciones de los niveles de confianza en dichas instituciones. Por otro lado, los autores describen también cierta fluctuación en los niveles de satisfacción con el gobierno (Bovens & Wille, 2011).

Finalmente, como argumentan Van de Walle y coautores (2008), a pesar de la creencia general sobre la existencia de un descenso de la confianza, el debate sobre la confianza en las instituciones políticas está dominado por observaciones dispersas, encuestas de opinión descontextualizadas y con falta de perspectiva histórica. Los autores añaden, además, que no se pueden alcanzar conclusiones a partir de un único evento o sondeo, y que el debate se encuentra plagado de supuestos más que de trabajos empíricos y teóricos en profundidad, lo que conlleva que no se pueda hablar de descenso de la confianza. Además, apuntan a una falta de datos (o a la escasa consistencia de los mismos) que permita asegurar si estamos ante un descenso o una mera fluctuación.

Llegados a este punto, nos planteamos distintas cuestiones relacionadas con la evolución de la confianza en los países europeos y en España: ¿Hasta qué extremo la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España sigue un patrón diferenciado al de otros países? ¿Se trata realmente de un caso aislado? O, por el contrario, ¿hay similitudes en cuanto a tendencia al de sus países vecinos europeos? Estas son algunas de las preguntas que nos planteamos resolver en este capítulo.

Para dar respuesta a estas cuestiones y dilucidar hasta qué punto la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España es similar o distinta a la experimentada por otros países, se han elaborado distintos gráficos en los que se visualiza la evolución de la tendencia a confiar² en cada una de las tres instituciones

² El Eurobarómetro ofrece dos posibles respuestas en torno a esta cuestión de la confianza: “Tiende a confiar” y “Tiende a no confiar” (a parte de la opción “No sabe, No contesta”). Se muestra únicamente la

políticas de referencia en esta investigación –gobierno, parlamento y partidos políticos, a razón de un gráfico por institución—. Además, se ha creado un índice de las tres instituciones para representar la “confianza en las instituciones políticas” en un cuarto gráfico.

Adicionalmente, en todos los gráficos de esta sección se incluye un índice relativo a la media de la tendencia a confiar en las instituciones políticas en los países de la Europa Occidental. Mediante este índice, incorporamos³ en el análisis los siguientes dieciséis países: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta⁴, Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Suecia.

Con este grupo de países, en el que incluimos a España, abarcamos países del marco de referencia más próximo a España, con muchas características –geográficas, poblacionales, económicas, políticas, sociales, etcétera— similares. Estas semejanzas nos permiten comparar el caso español y dilucidar hasta qué punto es un caso dispar o si, por lo contrario, este sigue patrones comunes al de otros países en lo que a confianza en las instituciones políticas se refiere.

Con el fin de facilitar la interpretación gráfica y no representar un gráfico excesivamente cargado de líneas evolutivas, debe tenerse en cuenta que solamente se grafican una selección de los dieciséis países anteriores. Sin embargo, la etiqueta “Europa Occidental” los incluye a todos, en tanto que representa el valor medio. Así pues, en los siguientes Gráficos 3.2 a 3.5 se muestra, por un lado, una selección de países muy similares entre sí en lo que respecta a las consecuencias experimentadas a raíz de la crisis económica. Se trata del conjunto de países denominados PIIGS⁵, en los

tendencia a “sí” confiar. La cuestión sobre la confianza en las instituciones es la siguiente: “Me gustaría preguntarle acerca de cuánto confía en algunas instituciones. Para cada una de las instituciones siguientes, ¿me podría decir si tiende a confiar o tiende a no confiar en ellas? (en inglés: *I would like to ask you a question about how much trust you have in certain institutions. For each of the following institutions, please tell me if you tend to trust it or tend not to trust it?*)

³ Desde 1973, el Eurobarómetro ha ido incorporando nuevas cuestiones sobre la evolución de la opinión pública, a la vez que se han añadido nuevos países a las encuestas. Por este motivo, la disponibilidad de datos puede variar de año en año en función de los distintos países.

⁴ El caso de Malta no se incluye en el cálculo de la media para Europa Occidental hasta octubre del 2004 debido a la falta de datos hasta ese momento para este país en el Eurobarómetro.

⁵ PIIGS es un acrónimo que hace referencia a Portugal, Italia, Grecia y España. A partir de la crisis de 2011, se incluyó Irlanda dados los efectos de la crisis en este país, por lo que el acrónimo pasó a ser PIIGS, y

que se incluye Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España. Estos países de la Europa del Sud, conjuntamente con Irlanda, se han caracterizado en los últimos años por la contracción económica, el aumento del desempleo, el aumento del endeudamiento tanto interno como externo, la existencia de déficit público, la burbuja inmobiliaria, etcétera. Se prevé encontrar patrones comunes de evolución de las tendencias a confiar en estos países, por lo que será más fácil establecer similitudes con estos países a la vez que encontrar diferencias respecto a los demás países que también están representados en los gráficos⁶. Las evoluciones en estos países se muestran etiquetadas en los diferentes gráficos, así como también se ha etiquetado oportunamente la tendencia de la media de la Europa Occidental, a fin de establecer las comparaciones pertinentes.

Es importante remarcar que cada país tiene sus peculiaridades y no es la voluntad de este artículo entrar a detallar sus especificidades. De hecho, el nivel de confianza que la ciudadanía tiene en sus instituciones políticas en distintos países, así como su evolución y las características de las mismas, han sido objeto de un extenso y rico debate académico. A pesar de que la confianza en las instituciones es un elemento clave en la estructura social, sus orígenes y dar un porqué al hecho de que en algunos países la gente confíe más que en otros se ha considerado un rompecabezas de difícil solución, y así lo ha referido la literatura académica en numerosas ocasiones, como también lo ha hecho acerca de la cuestión del declive general de la confianza en las instituciones políticas y sobre las condiciones que deben darse para que este suceda. Véase, en este sentido, las obras de Catterberg y Moreno (2006), van de Walle *et al* (2008) o el trabajo de Zmerli y Hooghe (2011), entre otros autores.

este es el que se usa en este trabajo. Hay quien incluye también el Reino Unido y en ese caso el acrónimo es PIIGGS. En este trabajo se utiliza el acrónimo PIIGS.

⁶ Además de los PIIGS, otros cinco países se han representado gráficamente. Se trata de Alemania, Bélgica, Dinamarca, Francia y Reino Unido. En estos países las características de la crisis han sido muy distintas a las del grupo de los PIIGS. En total, se grafican diez países además de la media de la Europa Occidental.

3.1. La confianza en el gobierno

En cuanto al primer gráfico, relativo a la evolución de la tendencia a confiar en el Gobierno en el período 2001-2016 (Gráfico 3.2), se observa que en España la tendencia a confiar en el gobierno es bastante alta hasta el año 2008, superando en algunos momentos el 50% –incluso llegando, en marzo del 2004, a superar el 55%, siendo este el porcentaje de tendencia a confiar más alto de la serie y también el más alto en relación con los demás países—. Estas cifras sitúan a España en una posición bastante buena en comparación con las tendencias a confiar de los otros países incluidos en la gráfica. A partir de 2008, esta tendencia a confiar que podríamos calificar de estable hasta el momento empieza a descender.

El decrecimiento de la tendencia a confiar hasta 2006 es un rasgo común para todos los países analizados, con algunas peculiaridades y variaciones a lo largo del tiempo⁷, así como para la media de la Europa Occidental.

A partir de 2007, se registra en España una cierta recuperación de la tendencia a confiar, con repuntes que giran en torno al 50% y que incluso se sitúan, puntualmente, por encima del 55% de marzo 2008. Como ya hemos apuntado, este sería seguramente un momento de inflexión, puesto que inmediatamente después, la tendencia a confiar disminuye nuevamente para la mayoría de países. Esta disminución es muy acusada en algunos casos, como en el español, de modo que en el período que abarca desde marzo 2008 hasta mayo de 2010 la tendencia a confiar decrece en 24 puntos porcentuales, con tan solo un 20% de la ciudadanía tendiendo a confiar. Como se ha mencionado, también el resto de países experimentan una cierta reducción de sus respectivas tendencias a confiar en el Gobierno en este período, aunque dicha reducción no es tan acusada en la mayoría de ellos. Así, Irlanda o Portugal ven como se reduce moderadamente la tendencia a confiar en el gobierno por parte de sus ciudadanos.

En términos generales, en los años comprendidos entre 2010 y 2016 la tendencia a confiar no se recupera, e incluso ha seguido disminuyendo en algunos casos. En España,

⁷ Aunque no se muestra en el gráfico, Dinamarca resalta por la tendencia mayoritaria a confiar en su gobierno y que, incluso también decreciendo esta –siguiendo así la misma tendencia que el resto de países–, logra mantenerse en niveles muy elevados a lo largo del tiempo.

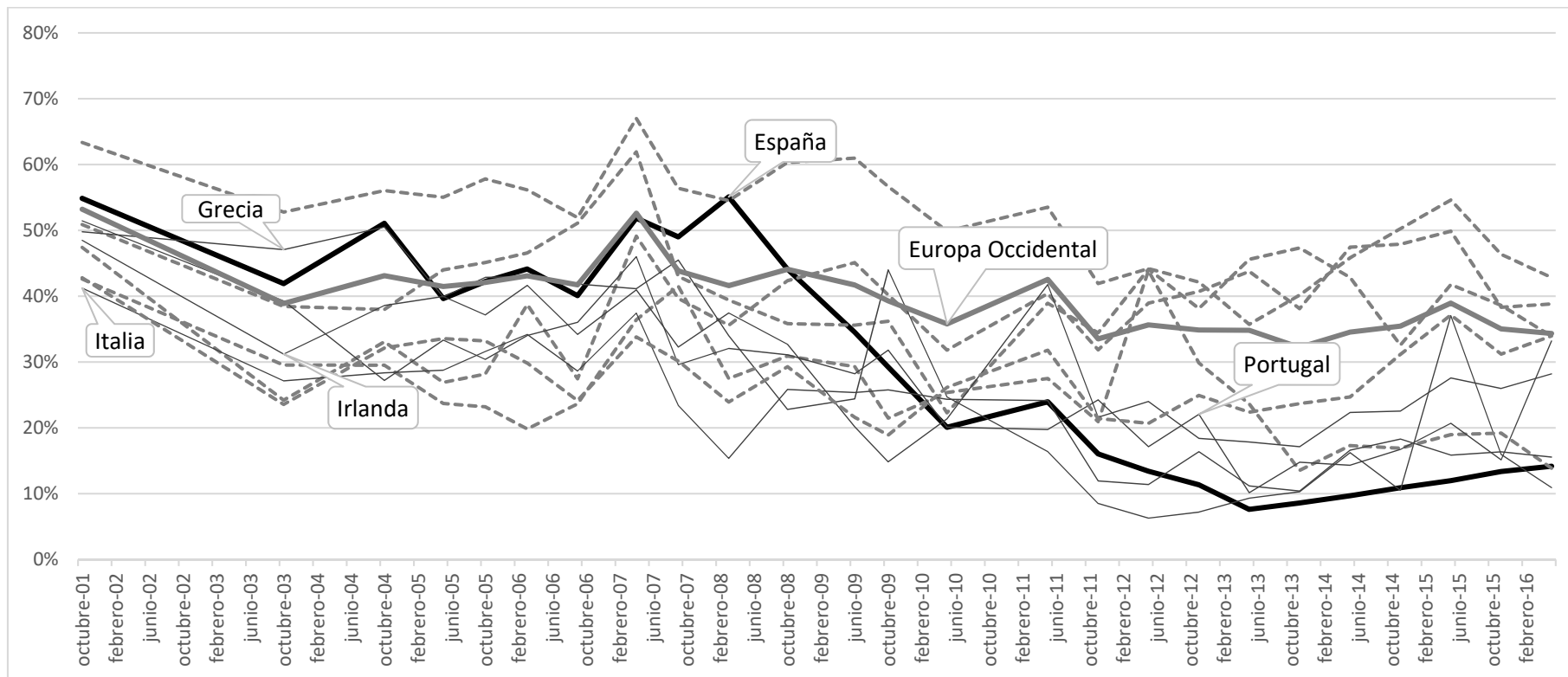
a finales del 2011 sólo un 16% de los ciudadanos decían que su tendencia era a confiar en el gobierno, reduciéndose todavía más hasta alcanzar el 11% de finales de 2012. La situación no mejora en los años venideros, con porcentajes de confianza por debajo del 10% hasta finales de 2014, cuando se experimenta un repunte tímido de la tendencia a confiar en el gobierno español. Así, los ciudadanos españoles aumentan su tendencia a confiar paulatinamente hasta llegar al 14,2% al fin de la serie analizada, una cifra que sigue siendo realmente muy baja. De hecho, se trata de uno de los porcentajes más bajos de tendencia a confiar del conjunto de países. En otras palabras, los españoles han pasado de tender a confiar medianamente en su gobierno, con un nivel de confianza mayor que el de otros países como Irlanda, Italia, Portugal⁸, a un nivel de confianza que está por debajo de casi todos los demás países analizados. Tan es así que sólo encontramos dos países con tendencias a confiar por debajo el 14% de España registrado en mayo de 2016, uno de los cuales es uno de los países de los PIIGS: Grecia con un 10,9%. El otro país es Francia (13,9%).

Finalmente, en lo que respecta a la evolución de la tendencia a confiar en el gobierno español y la evolución de la tendencia a confiar en el gobierno de la media de los países de la Europa Occidental son similares hasta 2008. A partir de mediados de ese año, sin embargo, una y otra tendencia divergen, de modo que la tendencia a confiar en el gobierno español decrece y la tendencia a confiar en el gobierno de la media de la Europa Occidental se mantiene estable hasta el último dato de la serie disponible, de mediados del año 2016⁹.

⁸ Incluso por encima de otros países, como el Reino Unido o Alemania.

⁹ Según los últimos datos disponibles, de mayo de 2016. Última consulta: diciembre 2016.

Gráfico 3.2. Evolución de la tendencia a confiar en el Gobierno nacional en distintos países de Europa, 2001-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eurobarómetro (2001-2016)¹⁰. Los países PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España) se han dibujado con líneas continuas y se muestran etiquetados en el gráfico, igual que la media para la Europa Occidental. El resto de países se representan con líneas discontinuas. <http://ec.europa.eu> (Última consulta realizada en diciembre 2016).

¹⁰ A pesar de que los gráficos para la evolución de la tendencia a confiar en el parlamento nacional y en los partidos políticos empiezan en el año 2000, el Eurobarómetro no cuenta con datos disponibles para ese año para la tendencia a confiar en el gobierno, por lo que la serie se inicia en 2001.

3.2. La confianza en el parlamento

En el Gráfico 3.3 se muestra la evolución de la tendencia a confiar en el parlamento nacional para los distintos países. En esta ocasión, se encuentra un patrón similar al descrito para la confianza en el gobierno en cuanto a la tendencia primero estable y posteriormente decreciente de la confianza para el caso de España y los demás países PIIGS, así como también para la media de la Europa Occidental.

Entre los años 2000 y 2002, en España la tendencia a confiar era la predominante entre la población española, con porcentajes en torno al 50% e incluso puntualmente superiores. Además, la tendencia a confiar en el parlamento español registra valores de los más altos si los ponemos en relación con los demás países analizados. De este modo, España registra a finales del año 2000 hasta un 58% de ciudadanos que dicen tender a confiar en su parlamento¹¹. Sin embargo, esta “buena salud” de la tendencia a confiar en el parlamento empieza a reducirse a partir de 2003, con porcentajes en torno al 40% –con algunos repuntes de recuperación en 2004 cuando se roza el 48%, y en abril del 2007 cuando se supera, nuevamente, el 50%—. Con posterioridad a esa fecha, en 2008 los porcentajes rondan el 40% y a partir de entonces la tendencia a confiar ya disminuye más notoriamente, con porcentajes en torno al 20% entre los años 2010 y 2011. Algo similar sucede con el resto de países.

La tendencia a confiar de los españoles en su parlamento seguirá a la baja y por debajo del 10% entre los años 2012 y finales del 2014, momento en el que empieza una tímida recuperación hasta llegar a una tendencia a confiar en 2016 del 15%. Esta cifra es la segunda peor registrada en esta fecha, sólo por encima de Grecia (10%).

En lo que respecta al resto de países, hay mucha variabilidad entre ellos. A grandes rasgos¹², todos los países experimentan un cierto descenso de las tendencias a confiar en los respectivos parlamentos nacionales a partir de 2008. En la mayoría de casos, la reducción fue más moderada y, en todo caso, más espaciada en el tiempo que en

¹¹ La segunda cifra más alta después de Dinamarca, lo que le da a España una situación de partida muy positiva.

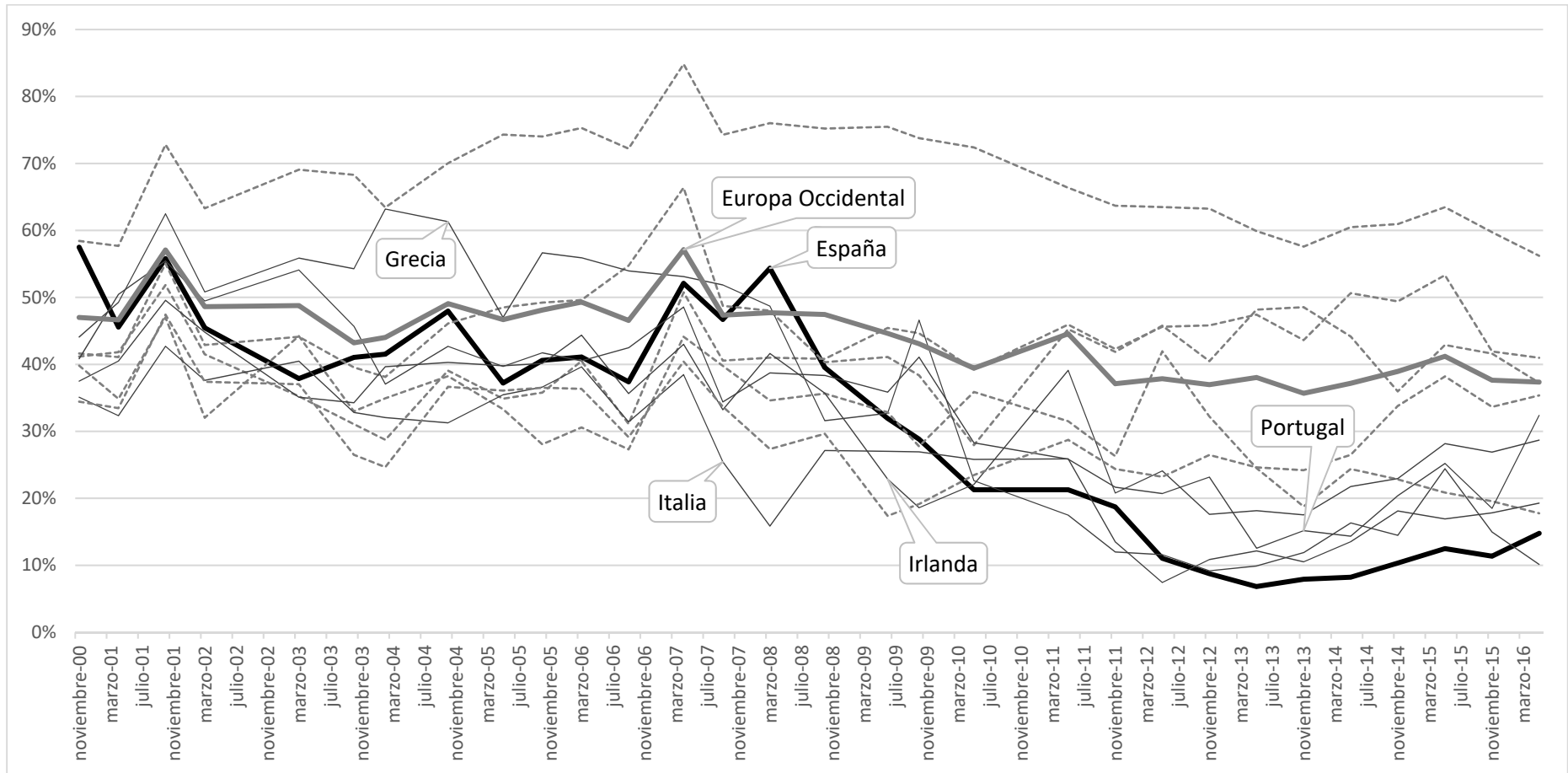
¹² Con la excepción de Dinamarca –cuya tendencia a confiar se mantiene en todo momento muy por encima de los demás países– y de Alemania –país que se mantiene muy constante a lo largo del tiempo, con algunas variaciones menores–.

España. Por último, cabe destacar que en ningún caso se han recuperado los niveles de los años iniciales de la serie, aunque algunos países¹³ se encuentran cercanos a los niveles de principios de la década del 2000.

Hasta 2008, la media de la Europa Occidental y la tendencia a confiar en el parlamento español evolucionan de forma similar. A partir de ese momento, sin embargo, ambas tendencias dejan de parecerse, y mientras que la tendencia española es marcadamente decreciente, la tendencia para Europa Occidental tiende también a la baja, pero más moderadamente. Este patrón es muy similar al que describíamos en el apartado anterior cuando hacíamos referencia al gobierno.

¹³ Es el caso de: Bélgica, Dinamarca, Alemania y Reino Unido.

Gráfico 3.3. Evolución de la tendencia a confiar en el Parlamento nacional en distintos países de Europa, 2000-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eurobarómetro (2000-2016). Los países PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España) se han dibujado con líneas continuas y se muestran etiquetados en el gráfico, igual que la media para la Europa Occidental. El resto de países se representan con líneas discontinuas. <http://ec.europa.eu> (Última consulta realizada en diciembre 2016).

3.3. La confianza en los partidos políticos

En cuanto a la tendencia a confiar en los partidos políticos de cada país, estas se muestran en el Gráfico 3.4. En primer lugar, si se toma en consideración la evolución entre los años 2000 y 2003, observamos que los países se encuentran bastante estancados en cuanto a porcentajes y oscilaciones de la tendencia a confiar en los partidos políticos de sus respectivos países. A pesar de la estabilidad, el rango de tendencia a confiar es variable: entre los que tienen una menor tendencia a confiar en sus partidos políticos, encontramos el caso de Italia¹⁴, con porcentajes que oscilan en torno al 15% en este periodo. Entre los países que más tendencia a confiar en sus partidos, encontramos España e Irlanda, con porcentajes algo superiores al 20% en los dos casos¹⁵.

La estabilidad en la tendencia a confiar se mantiene para algunos países entre los años 2003 y 2009. Hay, sin embargo, algunas excepciones, entre las que cabe mencionar el caso español¹⁶, especialmente entre finales del 2006 y finales del 2008, cuando se experimentó un aumento de la tendencia a confiar, la cual se ubicó por encima del 30% entre esos años e incluso superó el 40% en marzo de 2008. Este momento marca justamente un punto de inflexión, puesto que a partir de ese momento la tendencia a confiar sólo ha hecho que disminuir: del 30% de octubre del 2008 al 23% de junio de 2009 al 14% de mayo de 2010, situándose por debajo del 10% a partir de mayo de 2012 hasta el 6% de mayo de 2016, la última observación de la serie. De nuevo, tal y como ya se ha relatado para los casos de la tendencia a confiar en el gobierno y en el parlamento, es España el país que se sitúa por debajo del resto de países en cuanto a la cantidad de gente que tiende a confiar en sus partidos políticos nacionales. Esta vez, sin embargo, el caso español no se encuentra muy alejado de otros países, separándose únicamente en algunas décimas de algunos de ellos: España sigue de cerca a Grecia (5%), Italia y Portugal (alrededor del 13%) y muy lejos del resto de países.

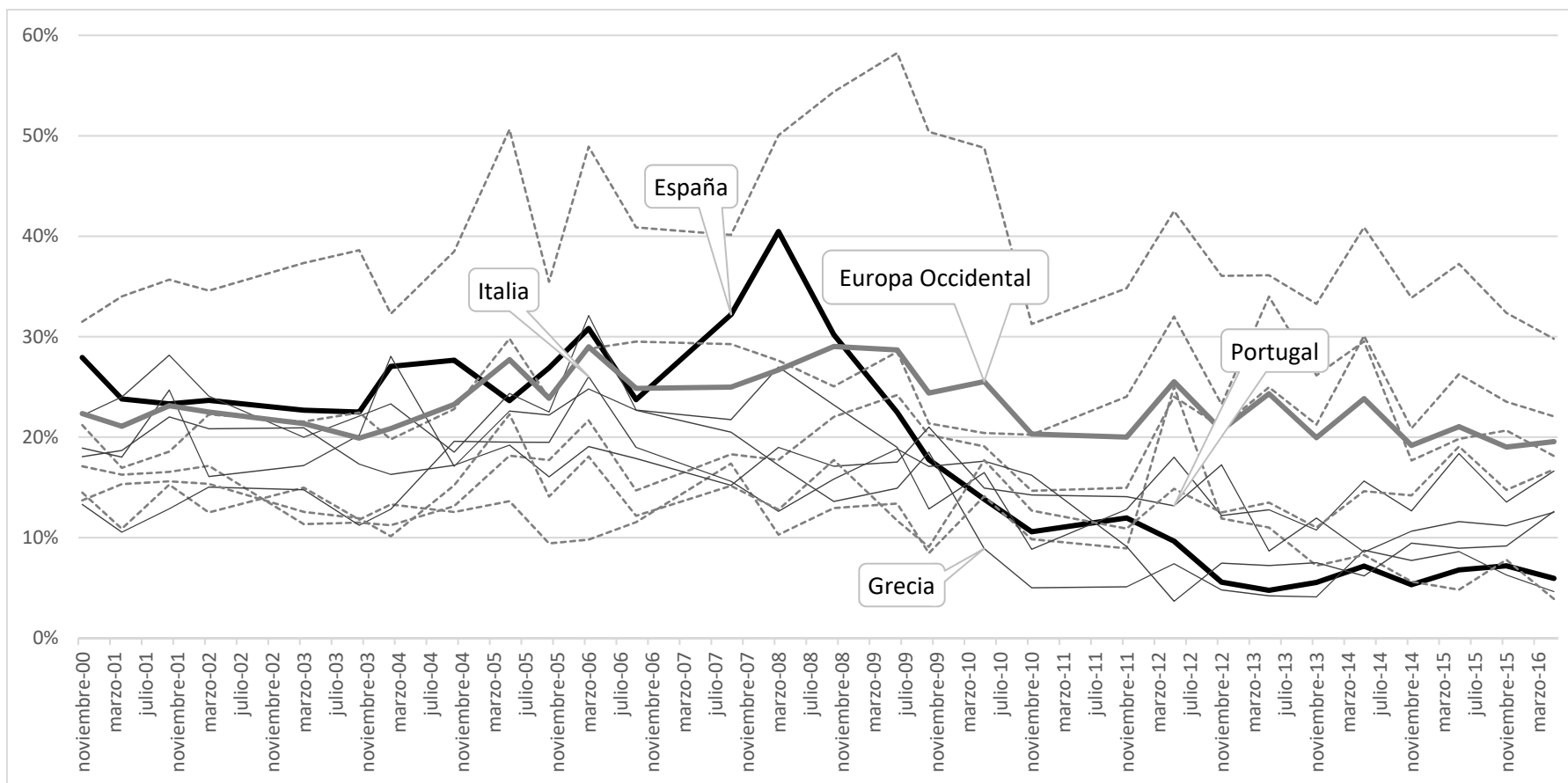
¹⁴ También el Reino Unido y Francia.

¹⁵ También Dinamarca, la cual cuenta con los porcentajes más altos (cerca del 35%).

¹⁶ Además de la excepción del caso español, cabe destacar también el caso danés (el cual despunta claramente) o el belga, cuya tendencia tiende al alza, aunque de una forma mucho más moderada.

Con relación a la media de la Europa Occidental, esta evoluciona a la par que lo hace la tendencia a confiar en los partidos políticos en España, con porcentajes similares hasta el año 2006. A partir de entonces, una y otra siguen tendencias distintas, y mientras que en España la tendencia a confiar decrece, para la media de la Europa Occidental esta se mantiene bastante estable. Este rasgo es común al que hemos descrito para la tendencia a confiar en el gobierno y en el parlamento, de modo que se da un patrón diferenciado de las tendencias a confiar en España respecto a la Europa Occidental a partir de 2008. Tanto es así que España deja de encontrarse en una situación estándar en lo que a confianza se refiere y difiere de la media a partir de ese momento.

Gráfico 3.4. Evolución de la tendencia a confiar en los partidos políticos en distintos países de Europa, 2000-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eurobarómetro (2000-2016). Los países PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España) se han dibujado con líneas continuas y se muestran etiquetados en el gráfico, igual que la media para la Europa Occidental. El resto de países se representan con líneas discontinuas. <http://ec.europa.eu> (Última consulta realizada en diciembre 2016).

3.4. La confianza en las instituciones políticas: índice agregado

Finalmente, y con el fin de ver cuál es globalmente la evolución general de la confianza en las instituciones políticas en España y en otros países de Europa, se ha llevado a término un análisis agregado de la confianza en las instituciones políticas. Previamente, sin embargo, y con el fin de justificar la idoneidad de realizar este análisis en el que se trabajan de forma conjunta los tres indicadores –confianza en el gobierno central, confianza en el parlamento nacional y confianza en los partidos políticos—, se han realizado análisis para la validación de dichos indicadores usando la V de Cramer¹⁷. Este análisis es a escala individual¹⁸ y únicamente se realiza para el caso español.

El resultado obtenido nos confirma que sí hay asociación¹⁹ entre la confianza en el gobierno central, el parlamento nacional y los partidos políticos, de modo que esta se mantiene entre fuerte y moderada a lo largo del tiempo. Así, en lo que respecta a la asociación entre la confianza en el gobierno y la confianza en los partidos políticos en España, encontramos valores de la V de Cramer que oscilan en torno al 0,5²⁰.

Con relación a la asociación entre la confianza en el parlamento y la confianza en los partidos políticos, se ha encontrado una asociación ligeramente superior al 0,5²¹ e incluso más fuerte en 2009, con una V de Cramer del 0,7.

¹⁷ La fórmula utilizada para la validación de los indicadores es la V de Cramer. Esta medida es, como el coeficiente de contingencia, una extensión del coeficiente Phi. En este caso, a la V de Cramer se la diferencia del Coeficiente de Contingencia por el hecho de estar normalizada. Así, la V de Cramer oscila entre los valores 0 y 1, de modo que los valores cercanos a 0 indican no asociación o independencia absoluta y los valores próximos a 1 indican fuerte asociación o dependencia perfecta.

¹⁸ Para tal propósito, se utilizan datos de encuesta a nivel individual para España obtenidos a partir del Eurobarómetro Estándar para los siguientes momentos temporales: el Eurobarómetro Estándar 59 (marzo-abril del 2003), EB 71 (junio-julio 2009) y EB 83 (mayo 2015). Fuente: <http://ec.europa.eu> (última consulta: diciembre 2016).

¹⁹ La constatación de que hay una asociación notable entre indicadores mediante el uso de la V de Cramer es un dato particularmente importante en esta investigación, más teniendo en cuenta las consideraciones de algunos autores que apuntan a que este estadístico tiende a subestimar el grado de asociación entre las variables (Rodríguez Jaume & Mora Catalá, 2001).

²⁰ Estos valores de la V de Cramer en torno al 0,5 los encontramos en los tres momentos temporales estudiados.

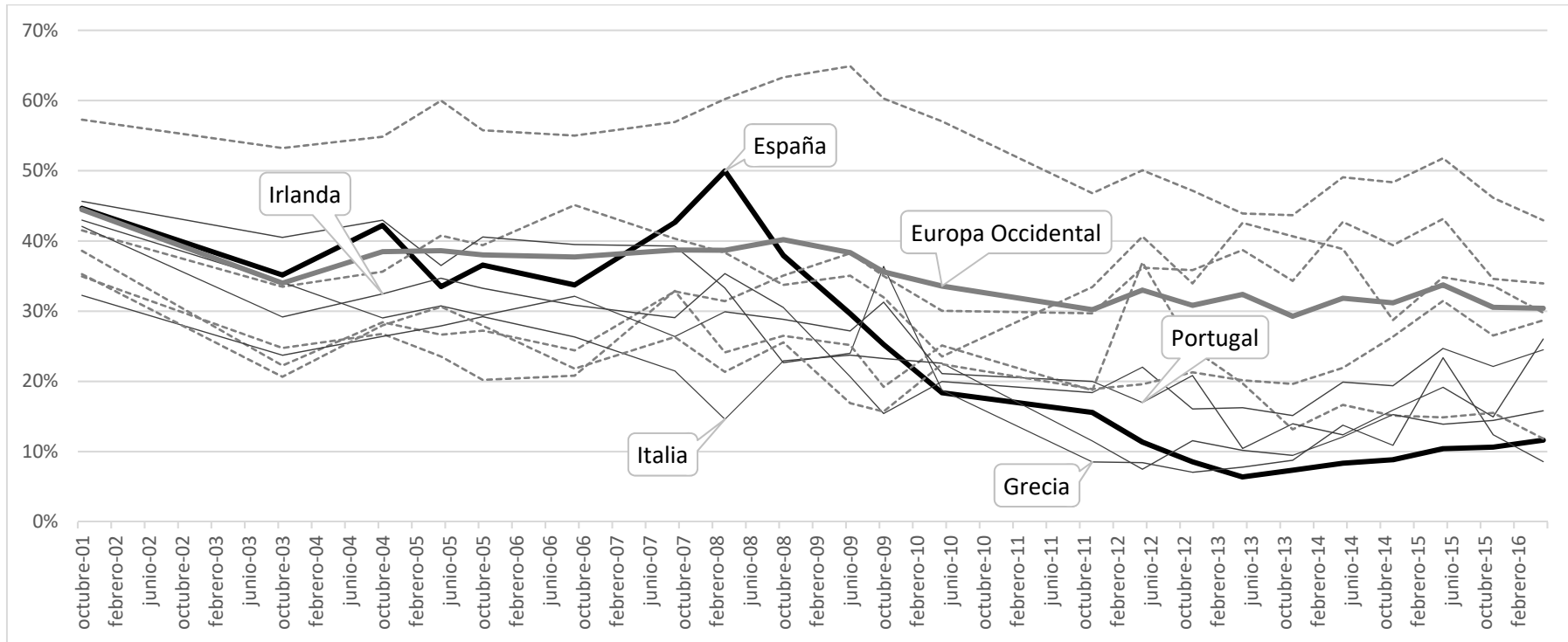
²¹ Para los años 2003 y 2015.

Finalmente, haciendo referencia a la relación entre la confianza en el gobierno y la confianza en el parlamento, la asociación es todavía más importante que para las dos relaciones anteriores²².

Dada la validación de la idoneidad de tratar en un índice agregado a partir de la confianza en el gobierno nacional, el parlamento nacional y los partidos políticos de cada país, proseguimos con la creación de un índice agregado de “confianza en las instituciones políticas” construido a partir de las tendencias a confiar en cada una de las tres instituciones políticas anteriores. La evolución de la tendencia a confiar en las instituciones políticas se muestra en el Gráfico 3.5, el cual muestra la evolución de este índice en España, en distintos países europeos y en la media de la Europa Occidental, siguiendo la misma lógica que la presentada en los anteriores Gráficos 3.2, 3.3 y 3.4.

²² La asociación más fuerte encontrada es entre la confianza en el gobierno y la confianza en el parlamento, con una V de Cramer en todo caso superior al 0,6 e incluso del 0,75 en 2003.

Gráfico 3.5. Evolución de la tendencia a confiar en las instituciones políticas nacionales en distintos países de Europa, 2001-2016 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Eurobarómetro (2001-2016). Los países PIIGS (Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España) se han dibujado con líneas continuas y se muestran etiquetados en el gráfico, igual que la media para la Europa Occidental. El resto de países se representan con líneas discontinuas. <http://ec.europa.eu> (Última consulta realizada en diciembre 2016).

A la luz del gráfico observamos que, en efecto, la evolución de la tendencia a confiar en las instituciones políticas nacionales experimenta primero una cierta estabilidad entre 2001 y 2007. Posteriormente, se da una tendencia a la baja a lo largo del período 2008 a 2016, una evolución coherente con las evoluciones de la tendencia a confiar en el gobierno, en el parlamento y en los partidos políticos que se han relatado anteriormente.

A pesar de no ser una situación generalizable al conjunto de los países considerados en la gráfica, sí hay muchos de ellos que ven decrecer a lo largo de los años los porcentajes de ciudadanos que tienden a confiar en sus instituciones políticas, principalmente los PIIGS. Seguramente el caso español es el más evidente en tanto que el descenso de la tendencia a confiar se acentúa especialmente a partir de 2008 y hasta el momento no ha recuperado los valores anteriores a esa fecha.

Si bien, decíamos, el caso más paradigmático es el caso español, si es también cierto que, en la mayoría de países, se da en menor o mayor medida un cambio de tendencia respecto a las dinámicas acaecidas hasta los años 2007 y 2008, también para los PIIGS. Este cambio también se da si tomamos en consideración la media de la tendencia a confiar en Europa Occidental, aunque caben algunos matices: en primer lugar, los dos períodos diferenciados que apuntábamos para el caso español no se ven reflejados en la misma medida para Europa Occidental, y mientras que a finales del 2008 en España la tendencia a confiar en las instituciones políticas se reduce, en la media de los países de la Europa Occidental esta incluso aumenta ligeramente respecto a períodos anteriores, alcanzando el 40% en el 2008, un porcentaje ligeramente superior si lo comparamos con los años anteriores.²³

En gran medida el fenómeno más notorio del período observado es que tras 2008, la tendencia media a confiar en las instituciones políticas en los países de la Europa Occidental también se reduce, pero no tan drásticamente como sucede en España. De este modo, la tendencia a confiar en las instituciones políticas alcanza porcentajes del 36% en octubre del 2009 (10 puntos por encima de la tendencia española), y desciende

²³ Creemos, sin embargo, que esto es anecdótico y probablemente influido por países como Dinamarca, cuya tendencia es altísima justo para este momento temporal.

moderadamente hasta alcanzar cifras del 30% a finales del 2011, doblando los porcentajes de la tendencia a confiar en las instituciones políticas en España en ese mismo momento (30,2% versus 15,6%, respectivamente). A finales del 2013, la media de los países de la Europa Occidental se sitúa en el mínimo 29%, una cifra casi cuatro veces mayor que el porcentaje para España en ese mismo momento (8%).

A pesar de constatar que la tendencia media a confiar en los países de la Europa Occidental ha ido a la baja en los años observados, esta parece apuntar síntomas de recuperación en los últimos años observados, tras alcanzar el 29% en noviembre de 2013 y llegando a rozar el 33% de mayo 2015, un porcentaje muy similar al observado en 2009.

4. La evolución de la confianza en las instituciones políticas y los indicadores de contexto en España

Esta sección tiene como propósito revisar si la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España está ligada al contexto. Con esta finalidad, a continuación, se intenta vincular la confianza en las instituciones políticas con distintos indicadores de tipo contextual, ya sean eventos de tipo político y/o socioeconómico.

En la primera parte de esta sección se procede a desarrollar cual ha sido la confianza en las instituciones políticas en España y su relación con la celebración de elecciones y/o con los cambios de partido en el gobierno español. Se abarca, a tales efectos, el periodo 1977-2016, el cual comprende el conjunto de la etapa democrática actual, yendo, por lo tanto, más allá de los años observados en el análisis precedente, que delimitábamos al período 2000-2016²⁴.

Nuestro propósito se centra en establecer un relato de la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España y contextualizar, para la globalidad del periodo

²⁴ Sin perjuicio que en el texto pueda abarcarse un periodo temporal mayor a 2000-2016, este periodo será el que se graficará cuando sea posible, con el fin de mantener al máximo la estandarización de los distintos gráficos que se presentan en este capítulo.

1977-2016, cuales son los patrones evolutivos de la confianza política de los españoles. A su vez, se relacionan la evolución de la confianza y la celebración de elecciones generales en España, de modo que se pretende observar si hay algún tipo de correspondencia con el partido en el gobierno y los niveles de confianza a nivel individual que expresan los ciudadanos. En otras palabras, se busca establecer la relación, si la hubiere, entre un posible incremento de la confianza ciudadana hacia sus instituciones vinculada a la celebración de elecciones. Además, se contempla también cuál es la evolución de las valoraciones más positivas de la gestión del gobierno central.

En un segundo apartado, se lleva a término una prospección de los indicadores socioeconómicos que pueden estar afectando de algún modo la confianza en las instituciones políticas. Así, este apartado se desarrolla con el fin de ver la relación entre la evolución de la confianza y estos indicadores de tipo social y económico a nivel individual y en España. En concreto, se han desarrollado estudios de la evolución de la tasa de paro, del crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) y de las valoraciones de la situación económica presente y futura.

4.1. La confianza en las instituciones políticas, los cambios en el partido de gobierno en España y la valoración de la gestión del gobierno

La evolución de la confianza que se relata en los gráficos anteriores se ve propiciada por algunos eventos clave como, por ejemplo, las elecciones a Cortes Generales.

Desde el fin de la dictadura, en España se han celebrado un total de trece²⁵ comicios a Cortes Generales en el período 1977-2016²⁶. En este periodo se han ido alternando los

²⁵ Las elecciones generales de 1977 inician la Legislatura Constituyente en el Congreso de los Diputados y en el Senado. A partir de las siguientes elecciones generales, en 1979, y hasta las últimas elecciones generales, de 26 de junio de 2016, computan las Legislaturas I a XII.

²⁶ Si bien en este apartado se desarrolla un análisis de la evolución del conjunto del período democrático 1977-2016, este es mucho más extenso que el periodo temporal objeto de estudio, que comprende los

gobiernos de uno y otro signo. Así, tras un primer período 1977-1982 encabezado por los gobiernos de Adolfo Suárez y Leopoldo Calvo Sotelo, ambos de Unión de Centro Democrático (UCD), se alternarían los gobiernos del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y del Partido Popular (PP).

En el período 1982-1996, gobernaría el PSOE con Felipe González como presidente del gobierno. Inmediatamente después, en el período 1996-2004, España estaría gobernada por el PP de José María Aznar, seguido de una nueva etapa del PSOE, esta vez encabezada por José Luís Rodríguez Zapatero, en los años 2004-2012. Al fin de la etapa presidida por Zapatero, el PP recuperaría el gobierno en el año 2011, con Mariano Rajoy como presidente del gobierno hasta el día de hoy²⁷.

Esta situación fue así hasta el inicio de la segunda legislatura consecutiva del PP, en el año 2000. A partir de ese año la confianza en el gobierno decae pasando de una nota del 5,9 de marzo del año 2000 –mes en el que, justamente, se celebraron las elecciones a Cortes Generales— al aprobado justo (confianza media del 5,0) de marzo del 2002. Cabe mencionar que, desde marzo del año 2000, cuando el nivel de confianza en el gobierno alcanza la nota media de confianza más alta del conjunto de la serie, la nota media de confianza en el gobierno español inicia una tendencia constante a la baja hasta día de hoy. Se trata en todo caso de notas medias que desde el año 2002 se han mantenido por debajo del aprobado.

El siguiente Gráfico 3.6 es una ampliación del Gráfico 3.1 que presentábamos en las primeras páginas de este capítulo. Así, se muestra la evolución del nivel de confianza medio en las instituciones políticas en España para el período 2000-2016. Además, se han incorporado las elecciones a Cortes Generales celebradas en este periodo y se indica qué partido político estaba en el Gobierno en cada momento.

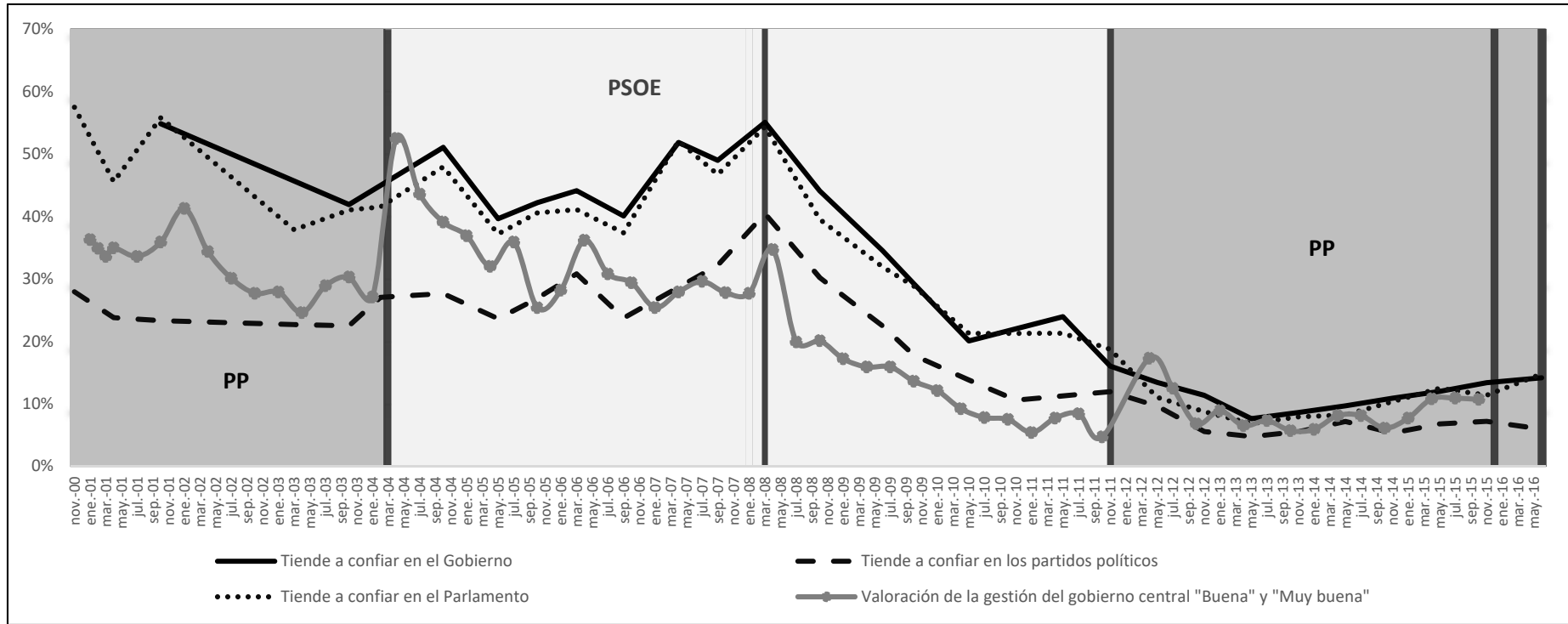
años 2000-2016. Esta mayor amplitud temporal responde al afán de contextualizar para la globalidad del período democrático español la evolución de la confianza en las instituciones políticas por parte de los ciudadanos españoles. Además, y en asociación con la celebración de elecciones a Cortes Generales, nos permite observar si estas afectan a la confianza política de la ciudadanía y, en caso afirmativo, ver de qué modo lo hacen.

²⁷ Tras la investidura del líder del Partido Popular como presidente del Gobierno a finales del mes de octubre de 2016.

Visualmente es muy fácil establecer algunas relaciones. En primer lugar, constatamos que los años 2000-2004, en época de Aznar, son un periodo de relativa estabilidad en la confianza hacia las instituciones políticas. Es así sobre todo para la confianza en los partidos políticos, y en menor medida para la confianza en el gobierno central y en el parlamento nacional, los cuales decrecen porcentualmente de forma ligera.

Tras la celebración de elecciones en marzo de 2004 y el cambio en el partido en el gobierno, ahora con el PSOE de Zapatero en el gobierno, se recoge un cierto repunte de la confianza respecto las observaciones anteriores a la celebración de elecciones.

Gráfico 3.6. Evolución del nivel de confianza medio en las instituciones políticas en España y de las valoraciones de la gestión del gobierno como “buena” y “muy buena”, 2000-2016



Fuente: Elaboración propia a partir del Eurobarómetro y del CIS. Las líneas perpendiculares al eje de las abscisas indican la celebración de elecciones a Cortes Generales: marzo 2004, marzo 2008, noviembre 2011, diciembre 2015 y junio 2016. Las zonas coloreadas indican la alternancia del partido en el Gobierno, según se indica en el gráfico. Para la valoración de la gestión del gobierno sólo se han considerado las opciones más positivas, es decir las valoraciones "Buena" y "Muy buena", de forma conjunta. Para la gestión del gobierno, la serie comprende enero 2001 a octubre del 2015; mientras que para la tendencia a confiar en el gobierno esta se inicia en octubre de 2001 (de acuerdo con la disponibilidad de datos). Última consulta: diciembre 2016.

En el período 2004-2008, se registra de nuevo una cierta estabilidad en lo que respecta a la tendencia a confiar en las instituciones políticas. De nuevo, constatamos un repunte de los niveles de confianza tras las elecciones de marzo de 2008, momento en el que el PSOE revalidaría su victoria electoral.

Sin embargo, este repunte de principios del 2008 parece ser poco más que un espejismo, en tanto que inmediatamente después los porcentajes de confianza en las tres instituciones decaen de forma muy evidente, en paralelo, y terminan alcanzando los peores niveles de todo el período observado. Cabe mencionar que ya no se recuperan los niveles anteriores y que, a partir de este descenso de la confianza, las tres instituciones registran una confianza en porcentajes muy similares entre sí.

Esta disminución de la confianza iniciada tras las elecciones de marzo de 2008 no se recupera con la celebración de las elecciones sucesivas, de noviembre de 2011 ni de finales del 2015²⁸, a diferencia de lo que había sucedido con las elecciones de marzo de 2004 y de marzo de 2008.

Decir hasta qué punto dicho incremento de la tendencia a confiar en las instituciones está ligado a la celebración de elecciones y a las expectativas generadas es una tarea ardua, como también lo es intentar achacar la mejora de la confianza al cambio o a la permanencia del partido político en el gobierno. Sin embargo, y de acuerdo con la evolución observada, podemos apuntar que efectivamente hay una cierta relación entre la confianza en las instituciones políticas en España y los ciclos de la política, por lo menos hasta 2008. Así, se apunta la posibilidad que los ciclos electorales sean un indicador de la satisfacción con la situación política, lo cual explicaría las oscilaciones en la confianza en las instituciones políticas y su relación estrecha con los nuevos escenarios y perspectivas políticas que la ciudadanía percibe asociados a los cambios que implica un nuevo partido en el gobierno o bien la formación de un nuevo gobierno del mismo color político, pero con nuevas caras.

²⁸ No hay datos para los meses posteriores a 2016, por lo que no sabemos qué efecto tuvieron estos comicios sobre la confianza en las instituciones políticas.

Siguiendo con los factores de tipo político-institucional, nos preguntamos por cómo evoluciona la valoración de la gestión de gobierno en este periodo complementando a los cambios que se pueden estar generando dados los propios ciclos de la política.

En el gráfico anterior, se muestra la valoración más positiva de la gestión del gobierno, equivalente a las opciones “Buena” y “Muy buena”, que se han representado gráficamente de forma conjunta²⁹. Se observa que las mejores valoraciones de la gestión del gobierno siguen también una tendencia a la baja a lo largo del conjunto del período 2000-2016. Esta evolución a peor de las valoraciones del gobierno se da a la par que la confianza en las instituciones disminuye, siendo ello particularmente evidente en el período correspondiente a la segunda legislatura de Zapatero (PSOE, 2008-2011).

Con anterioridad a 2008, y obviando un repunte muy notorio en abril de 2004 (52,5%) —el cual se ubica temporalmente justo tras la celebración de las elecciones (del mes de marzo) que condujeron a un cambio en el gobierno—, la evolución se mantuvo bastante estable, con algunas oscilaciones que mantienen a las valoraciones de la gestión del gobierno “buena” y “muy buena” en valores comprendidos entre el 25 i el 35% entre los años 2000 y 2008. Así pues, el repunte que comentábamos parece ser poco más que anecdótico al no observar ningún tipo de continuidad y, de hecho, sospechamos que se podría achacar a una cuestión de expectativas dado el reciente vuelco electoral. Además, este repunte se recoge en el período temporal inminentemente posterior a la celebración de los comicios, lo que de hecho no da tiempo efectivo real para que la ciudadanía pueda palpar grandes cambios.

El descenso a partir de 2008 es continuado, con la excepción a una recuperación de las mejores valoraciones de la gestión del gobierno que se da justo después de la celebración de las mismas. Esto es, hallamos un patrón idéntico al que comentábamos para las elecciones de 2004 que, a su vez, también se recoge tras los comicios de 2011.

²⁹ El CIS recoge más opciones de respuesta: “Muy buena”, “Regular”, “Mala” y “Muy mala”, además del “No sabe” y “No contesta”. Aunque estas opciones no se muestran en el gráfico, téngase en cuenta que la evolución de las valoraciones “Regular”, “Mala” y “Muy mala” es inversa a la evolución de las valoraciones positivas, de modo que cuando estas últimas empeoran, las otras mejoran.

Tras la celebración de elecciones en noviembre del año 2011, en las que el PP recuperaría el poder, las valoraciones más positivas de la gestión del gobierno aumentan de forma continua hasta abril del 2012, lo que supone una cierta mejoría de la tendencia. Sin embargo, a partir de ese momento retroceden de nuevo y evolucionan de forma bastante estable, en porcentajes muy bajos y de nuevo a la par que lo hace la confianza en las tres instituciones de referencia, las cuales, ya se ha comentado, también se encuentran bajo mínimos.

Apuntábamos con anterioridad la posibilidad de que los ciclos electorales y sus resultados generen expectativas a la ciudadanía que les conduzcan a percibir con mayor confianza sus instituciones. Añadimos, a la luz de la evolución de las valoraciones de la gestión del gobierno, que los nuevos escenarios de cambio de partido en el gobierno suponen también una mejoría de las valoraciones, probablemente también ligado a una cuestión de expectativas dados los nuevos escenarios. Esta mejoría tiene dos características a destacar: es inmediata tras la celebración de elecciones y la formación de un nuevo gobierno de acorde con los resultados –dándose de forma independiente a la continuidad o cambio del partido en el gobierno— y tiene un corto recorrido, ya que en seguida recupera las tendencias anteriores.

4.2. La confianza en las instituciones políticas y el contexto socioeconómico en España

Si en la sección anterior se tomaban en consideración los cambios en los partidos en el gobierno en España y su efecto sobre los niveles de confianza, en este capítulo se considera necesario ir más allá y contextualizar también teniendo en cuenta el contexto socioeconómico. En otras palabras, en esta sección el propósito principal se centra en

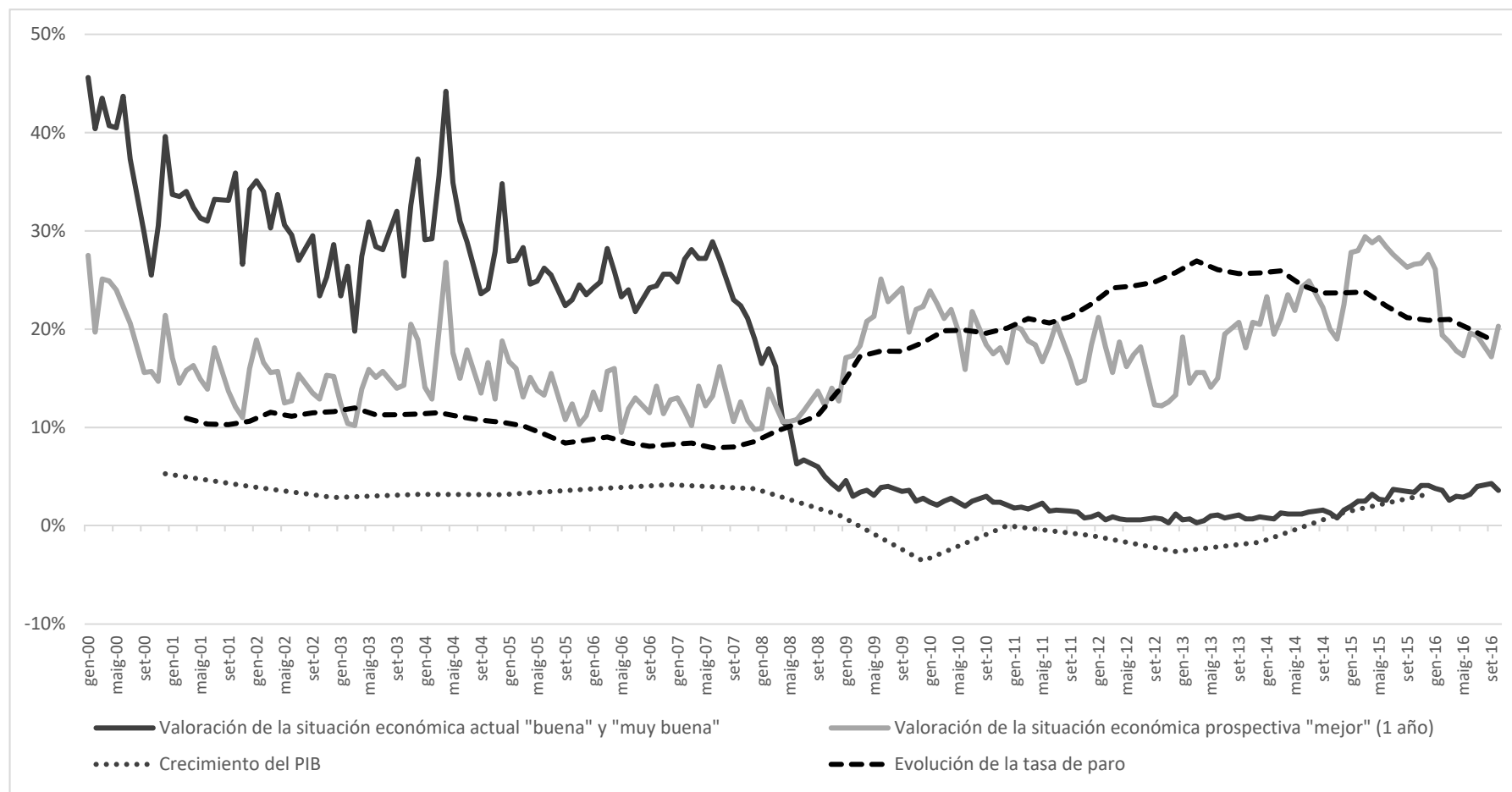
dilucidar hasta qué punto factores sociales y económicos tienen relación con la confianza en las instituciones políticas³⁰.

A continuación, se presentan los siguientes factores socioeconómicos: 1) evolución de la tasa de paro; 2) evolución del crecimiento económico (PIB); 3) evolución de la valoración de la situación económica actual; y 4) evolución de la valoración de la situación económica prospectiva. Estos elementos, que se presentan agrupados en el Gráfico 3.7, deben ser puestos en relación al anterior Gráfico 3.6, en el cual se constataba la tendencia hacia una menor confianza en las instituciones políticas, la cual era especialmente acusada a partir del año 2008.

Mediante la presentación de este gráfico se pretende establecer relaciones de tipo cualitativo en torno a la evolución de la confianza y las características contextuales de tipo económico y social que pueden haber incidido de algún modo en dicha evolución de la confianza y las variaciones de la misma.

³⁰ Para tales efectos, se han usado datos de encuesta y datos macroeconómicos de distintas fuentes. Así, se trabaja con datos del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) y del Banco Mundial. También se han realizado análisis partir de la Encuesta de Población Activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Gráfico 3.7. Evolución del crecimiento del PIB, el paro y las valoraciones de la situación económica en España, 2000-2016



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) del Instituto Nacional de Estadística (INE), los barómetros de la base de datos del CIS y los datos del Banco Mundial. El crecimiento del PIB se expresa la tasa de variación anual. Última consulta: noviembre 2016.

El gráfico precedente cuenta con una característica que es común para los distintos factores analizados: el año 2008 es un punto de inflexión, de cambio de tendencia. Y este hallazgo no es nuevo, puesto que lo hemos venido encontrando tanto para el cambio de tendencia en los niveles de confianza como para la evolución de otros factores políticos. Veamos más en detalle cuales son las principales características que emanan de la situación socioeconómica a partir del gráfico.

En primer lugar, y observando la evolución de la tasa de paro que se dibuja en el Gráfico 3.7, esta evidencia muy claramente el cambio de recorrido de la ocupación en España que se da partir de 2008. De hecho, seguramente una de las principales características socioeconómicas más destacables de los últimos años ha sido la evolución de la tasa de paro en España: desde el año 2008 se acelera el incremento de la tasa de paro, y se pasa de una tasa de paro inferior al 9,6% del primer trimestre del 2008 al 17,2% del primer trimestre del 2009. En tan solo un año, la tasa de paro casi se incrementó en casi 8 puntos porcentuales, una cifra muy alta especialmente si tomamos en consideración que hasta 2008, el paro se había mantenido en torno al 10% e incluso inferior, y con porcentajes de evolución muy por debajo del 8%.

A partir de ese momento, el paro no hizo más que crecer, aunque a un ritmo de crecimiento más lento. A principios del 2012, la tasa de paro era superior al 24%, lo que significa un aumento de 15 puntos porcentuales en cuatro años, desde 2008. Como decíamos, la evolución al alza de la tasa de paro se alarga en el tiempo, hasta alcanzar su máximo histórico en el 1r trimestre de 2013, cuando roza el 27%. No es hasta entonces que la tasa de paro empieza a moderarse, alcanzado cifras de en torno al 19% del tercer trimestre del 2016, equiparándose a los niveles de paro de primeros del 2010.

En segundo lugar, en lo que respecta al crecimiento económico en España, se constata que tras un primer periodo de estabilidad y de crecimiento en positivo de la tasa de variación anual del Producto Interior Bruto (con una tasa del crecimiento del PIB del 3,7% de media en el período 2000-2007), se sucede un segundo periodo en el cual el crecimiento es, en un primer momento menor que en los años anteriores aunque todavía positivo (con una tasa del 1,12% en 2008) para pasar en un segundo momento a tasas de crecimiento cercanas a cero (año 2010) o bien tasas de crecimiento negativas

(años 2009 y 2011-2013, ambos inclusive). No sería hasta 2014 que la tasa de crecimiento del PIB volvería a ser positiva (1,4%) y en 2015 ya recuperaría el índice de crecimiento por encima del 3%, ubicándose en una situación similar a la vivida con anterioridad a 2008.

En tercer lugar, y con relación a la evolución de la valoración de la situación económica actual, esta sigue una progresión con una tendencia descendiente desde el inicio de las observaciones en el año 2000, aunque el descenso no ha sido lineal y cuenta con muchas oscilaciones y cambios bruscos entre observaciones. A pesar de ello, a la vista de los datos, el porcentaje de ciudadanos que valoran la situación económica actual como “buena” y “muy buena” estuvo por encima del 20% en todo momento, hasta el año 2007, cuando esto cambia.

De hecho, el cambio quizás se produce un poco antes, cuando a partir de 2005 y hasta 2007 los ciudadanos irán cambiando su visión y esta se volverá menos oscilante y más uniforme o moderada en este periodo. A partir de ese momento, las valoraciones más positivas de la situación económica actual empezarán a descender. Se trata de un descenso notable, puesto que por el espacio de dos años decaerá hasta aproximarse a valores cercanos al cero. Es decir, los ciudadanos optan por otras valoraciones distintas a “buena” y “muy buena” cuando son preguntados por su valoración personal de la situación económica actual³¹.

En cuarto y último lugar, los ciudadanos, preguntados por cómo consideran que será la situación económica en el futuro (la prospectiva, a un año vista), se expresan de forma cambiante en el tiempo. Así, aquellos que consideran que en un año la situación económica será mejor son entre el 10 y el 20% de los ciudadanos hasta principios del 2009. A partir de entonces, crece el porcentaje de ciudadanos que optan por esta opción, de modo que su aumento es particularmente notorio hasta mediados de 2009 (25%). De 2009 en adelante, la tendencia de los que opinan que la situación mejorará

³¹ En otras palabras: los ciudadanos valoran peor la situación económica en la que viven inmersos en el momento de ser preguntados a partir de este momento. De este modo, a la par que decrecen las opciones “buena” y “muy buena” entre los ciudadanos, estos empiezan a optar por las opciones de respuesta “mala” y “muy mala”, las cuales van alza sobre todo a partir del año 2008. Por su lado, la opción de valoración intermedia (“regular”) es escogida por buena parte de la población desde antaño, aunque con el crecimiento de las opciones más negativas, pierde fuerza. Para una información más detallada al respecto, véase la base de datos del CIS y la evolución de la serie.

al año siguiente es variable y en cierto modo similar a la experimentada hasta inicios del año 2009. De 2013 en adelante, de nuevo la opción “mejor” gana adeptos e incluso se intensifica en 2015, para recuperarse ligeramente en las últimas observaciones disponibles³².

¿Qué conclusiones se pueden sacar de este dibujo de la situación socioeconómica? Por un lado, más allá del evidente empeoramiento de la economía con una tasa de variación del PIB en muchos momentos decreciente e incluso con signo negativo, asociado a un aumento del paro: véase gráficamente la evolución de ambas variables, cuyos crecimientos y decrecimientos son antagónicos, de modo que cuando la economía empeora la tasa de paro aumenta y cuando la primera se mantiene estable también lo hace la segunda.

Por otro lado, parece bastante claro que hay una conexión entre el empeoramiento de la situación de empleo en el país y el aumento de las expectativas positivas acerca situación económica futura con relación al momento presente. Así, a mayor desempleo, mayor propensión a considerar que la situación económica a un año vista será mejor que en el momento actual. Todo ello se encuentra asociado a un descenso de las valoraciones más positivas de la situación económica actual. De hecho, tiene lógica pensar que si se considera que el futuro será mejor es porque la situación presente no es tan buena como debería.

³² Cabe mencionar que en época de bonanza económica (desde los inicios de la serie en el año 2000 y hasta finales del 2007), la mayoría de la ciudadanía consideraba que la situación sería “igual” a la del momento de ser encuestados (con porcentajes superiores al 40% en muchas de las observaciones y en algún momento incluso por encima del 50%). Sin embargo, a principios del 2008 los ciudadanos empiezan a considerar que la situación económica futura será “peor”. De este modo, encontramos un descenso de los que opinan que esta seguirá “igual” a la vez que aumentan los que consideran que la situación será “peor”. Estos se habían venido incrementando ya en los últimos años, con algunas variaciones, pero no es hasta este momento en el tiempo en que se evidencia el cambio y aumenta la tendencia a considerar que la situación económica del futuro será peor a la actual. Los porcentajes de aquellos que valoran que la situación futura será “peor” pasan de encontrarse ligeramente por debajo del 30% en la primera mitad del año 2007 a estar por encima del 40% tan solo un año después, situación que se alargaría hasta mediados del 2009, cuando la cifra se mantiene, de nuevo y a pesar de algunas oscilaciones, en torno al 30%. Más adelante, entre finales del 2012 y principios del 2013, los que consideraron que la situación económica futura sería “peor” vuelven a experimentar un repunte, rozando la mitad de la población (50%). A partir de ese momento, el porcentaje desciende claramente, hasta alcanzar cerca del 10% de diciembre del 2015, una de las cifras más bajas registradas en todo el período de referencia.

5. Algunas conclusiones sobre la evolución de la confianza en las instituciones políticas en España

En este capítulo se ha relatado la evolución de la confianza de las instituciones políticas en España. En primer lugar, se ha indagado en la evolución experimentada en España de la confianza en el gobierno, el parlamento, los partidos políticos y la confianza en las instituciones políticas en general. En segundo lugar, se ha expandido el análisis anterior y se ha puesto en relación el caso español con el de otros países de la Europa Occidental. En tercer lugar, se ha desarrollado un apartado dedicado a la evolución de la confianza en las instituciones políticas y a su relación con aspectos de tipo político e institucional, como son las elecciones a Cortes Generales. Además, se han tenido en cuenta factores de tipo socioeconómico también con relación a los cambios en la confianza en las instituciones políticas.

De entre las conclusiones más relevantes encontramos que, en efecto, a nivel agregado la confianza en las instituciones políticas ha disminuido en el período 2000-2016. Así, los ciudadanos han ido perdiendo confianza en sus instituciones, y ello es especialmente notorio a partir del año 2008. Además, las instituciones que más han experimentado esta pérdida de apoyo de sus ciudadanos son el gobierno y el parlamento, mientras que los partidos políticos también han visto decaer la confianza que la ciudadanía les propiciaba, pero en menor medida que los anteriores principalmente dado a que ya contaban con una confianza más baja de partida.

Por otro lado, en términos generales la situación descrita en el párrafo anterior es especialmente válida para el caso español, pero este no es un caso aislado. De hecho, la confianza en las instituciones políticas decrece en el período analizado para la mayoría de países de la Europa Occidental, y en especial para los denominados PIIGS. Sin embargo, este decrecimiento de la confianza tiene intensidades y ritmos de recuperación distintos en función de cada país, y en todo caso se ve un patrón diferente entre los países PIIGS y el resto, con algunas excepciones.

También es relevante destacar que el año 2008 es, como se ha indicado en distintas ocasiones, un año de inflexión en las tendencias a confiar en las instituciones políticas. Ello es especialmente cierto para el caso de España ya que, tanto para la confianza en

el gobierno central, como para la confianza en el parlamento nacional, como para la confianza en los partidos políticos, durante el año 2008 se da una caída muy evidente de los niveles de confianza, pasando de una situación de cierta estabilidad de los mismos a su disminución. Este efecto del año 2008 tampoco es exclusivo para el caso español, y en algunos países PIIGS se registra una menor confianza a partir también de ese año. Los demás países de la Europa Occidental también ven de media un antes y un después en el año 2008, aunque la tendencia a confiar disminuye a partir de ese momento más moderadamente que en los PIIGS.

En lo que respecta a las asociaciones entre la confianza en el gobierno, la confianza en el parlamento y la confianza en los partidos políticos, se halla una relación de dependencia entre fuerte y moderada entre las distintas confianzas en las instituciones políticas.

La evolución de la confianza en las instituciones políticas no puede explicarse sin tener en cuenta factores de tipo político-institucional ni factores de tipo socioeconómico. En lo que respecta a los factores de tipo político e institucional, se ha encontrado relación directa entre la celebración de elecciones y un aumento –aunque temporal— de la confianza hacia las instituciones en España. Tal es así que tras la celebración de las elecciones comprendidas dentro del periodo 2000-2008 –es decir, las elecciones de 2004, 2008 y 2015— siempre se encuentra esta relación, que es más o menos fuerte. Sin embargo, con posterioridad al año 2008, no se encuentra variación positiva de la confianza en las instituciones políticas. Así, en las elecciones de 2011 no se registra una mayor confianza con posterioridad a los comicios. Sin embargo, con posterioridad a la celebración de elecciones en 2011 sí se halla un aumento de las valoraciones de la gestión del gobierno central como “buena” y “muy buena”, algo que, de hecho, se da también tras las elecciones de los años 2004 y 2008. No obstante, la evolución de estas valoraciones tan positivas es a la baja a lo largo del conjunto del período estudiado, de modo que a la vez que hay una pérdida de confianza en las instituciones, también se da una peor valoración de la gestión del gobierno.

Hasta qué extremo el aumento de la tendencia a confiar está realmente vinculado a la celebración de elecciones y a las expectativas generadas es difícil de dilucidar con un análisis exploratorio como el que se ha presentado aquí. Sin embargo, creemos que

puede haber relación dada la generación de expectativas positivas y la esperanza que la ciudadanía deposita en la formación de un nuevo gobierno. Así mismo creemos poder explicar el aumento de las valoraciones “buena” y “muy buena” por una cuestión de generación de expectativas ante un nuevo gobierno –independientemente de si este gobierno cambia de color o no—, más que por otra razón.

En lo que respecta a los factores de tipo socioeconómico, constatamos que la situación económica en España empeora de forma evidente a partir del año 2008, con una economía en recesión y con un aumento del paro que se va acentuando a medida que la crisis es también más fuerte. Además, conforme la situación económica del país empeora, más expectativas se depositan en la situación económica futura, de modo que los ciudadanos consideran que esta será mejor que la actual, a la vez que valoran peor la situación económica del presente.

En definitiva, encontramos que hay relación entre la disminución de la confianza en las instituciones políticas y la situación de crisis económica en España, en especial a partir del año 2008, cuando los problemas económicos son más y más graves, con un paro en aumento y con muchas otras consecuencias sociales. Así, se explica que se haya encontrado de forma repetida que el año 2008 es un punto de inflexión en las respectivas tendencias a confiar en las instituciones políticas. Además, esta amalgama de factores que a nivel agregado vinculan la situación económica adversa y el descenso de la confianza nos hacen pensar que una situación económica desfavorable afecta a los ciudadanos hasta el punto que estos varían su nivel de confianza a escala individual.

Se nos presentan múltiples interrogantes para profundizar en las explicaciones de la confianza de los ciudadanos en sus instituciones políticas a partir de datos individuales, yendo más allá del análisis agregado presentado aquí: ¿Cuáles son los elementos de la situación de crisis económica que realmente tienen una incidencia sobre la confianza en las instituciones?, ¿Qué factores a nivel individual explican mejor los cambios en la confianza?, ¿Todos estos factores afectan por igual o podemos encontrar matices, y de qué tipo?, ¿Cómo ciudadana, cuánto más me he visto afectada a nivel individual por la crisis, menos confío?, ¿Es todo objetivable o hay argumentos para pensar que las percepciones también importan?, ¿Es una relación lineal o hay elementos que la pueden actuar como condicionantes o mediadores en algunas circunstancias?

En los siguientes capítulos 4 y 5, se abordarán precisamente estos aspectos, con el fin de profundizar en el estudio de las causas del cambio en la confianza en las instituciones políticas a escala individual en una situación adversa como es la crisis económica en España.

4

Chapter 4

- 1. Introduction**
- 2. Economic hardships and trust in political institutions in times of crisis**
- 3. Data and methods**
- 4. Analysis**
- 5. Conclusions and discussion**

Appendix A

Appendix B

Intra-Individual and Inter-Individual Changes of Trust in Political Institutions in Hard Times

*Evidence from a Panel Survey in Spain
(2011-2016)*

1. Introduction

Economic hardships affect citizens' lives, both on a personal and social level. These effects can vary among individuals, and can also affect the same individual differently over time. Moreover, economic crises transcend the personal and social sphere, impacting also on the political sphere. We have seen previously in this research (chapter 3) that levels of trust in political institutions have decreased while the economic crisis has deepened. In this chapter, the main target is to assess which aspects of the economic situation better explain changes in trust in the political institutions during economic hard times at the individual level.

Trust is always a relevant issue in our democratic societies, and it is even more relevant when the economy is going through a crisis. As seen earlier in this thesis, at times of economic downturn, citizens have to trust their economic and political institutions as much as possible, so that democratic stability can be guaranteed while their

representatives work for a better situation in the future. As Offe (2003) remarks, trust in political institutions is shaped by the economic conditions and the dismantling of the welfare state. This perspective has been supported by several authors as Polavieja (2013), although other authors such as Torcal (2014) are more cautious in imputing too much weight to the economic factors for explaining trust in political institutions.

Changes in trust in political institutions are approached twofold in this research: changes within individuals –that is, changes in the trust experienced by a same individual over time, i.e. intra-individual change—, and changes between individuals – that is, changes in trust in political institutions across different individuals in a given society, i.e. inter-individual change—.

The main contribution of this chapter is, precisely, to figure out which are the economic factors that provoke intra-individual changes in trust in political institutions. As said, this is just one of the two main focuses of interest in this piece of research, altogether with the inter-individual changes of trust.

Intra-individual changes are not frequently analyzed. There are two main reasons why the study of intra-individual change of political attitudes in times of economic hardships is rare: first, its study requires a significant collection of data, in which the same individuals have to be followed over time. Second, apart from following up the same citizens over time, it also requires us to collect the data during a period that has enough variation in the economic situation. Fortunately, both circumstances come together in this piece of work.

Although the main focus relies on assessing what is behind intra-individual change in trust in political institutions in times of crisis, several related questions arise: (1) To what extent do changes in one's objective personal economic circumstances have an effect on citizens' trust in political institutions? (2) Does the perception of one's personal economic situation have any effect on citizens' trust in political institutions? (3) Which perceptions of the national economic (prospective, retrospective) situation are explanatory of changes in trust in political institutions at the individual level? (4)

Are changes in sociotropic and pocketbook evaluations of the economy equally explanatory of changes in trust in political institutions?

My expectations are that the economy matters for explaining individual changes in trust in political institutions, in line with the previous chapter, where we could see how in parallel with the economic crisis, trust in political institutions decreased. More concretely, I test whether perceptions about the current economic situation –both personal and national— are relevant for explaining trust in political institutions. Furthermore, and in accordance with previous findings presented in this research, my expectation is that prospective evaluations of the national economy would have a significant impact on changes in trust in political institutions, and that the prospective evaluations may be more relevant than the retrospective evaluations. In the same way, I expect that indicators of objective personal economic circumstances would be relevant for explaining changes in trust. To different degrees, most of the expectations highlighted above are confirmed by the data.

I address the challenges exposed above by using data from a panel dataset. Data was collected in Spain during the period 2010-2016. Panel data is adequate for addressing change at the individual level over time because it follows the same individuals. In addition, panel data is the most appropriate type of data to use in this research due to the fact that the effects of economic hardships on an individual's trust in political institutions are based on economic evaluations, which per se are endogenous to trust in the political institutions. In this context, panel data allows us to partially deal with endogeneity problems, avoiding biases in our conclusions.

The central finding of this research is that changes in the objective economic circumstances of individuals –such as being unemployed— are less relevant in explaining changes in trust in political institutions than citizens' perceptions of their personal and national economic circumstances.

Findings suggest that objective individual economic shocks are not really accountable for the link between economic hardships and trust in political institutions. More

relevant are general expectations about one's personal economy, as well as the evaluation of the economic situation of the country in the future and in the past.

This chapter is structured as follows: first, I develop a section in which the links between economic downturns and trust in democratic political institutions are explored. In this section, I devote special attention to the elements that –from an individual-level perspective— might affect how citizens trust their political institutions in a context of economic crisis. Second, the data and methods are presented: I examine the particularities of Spain as a case study, I indicate how the variables of interest have been operationalized and, finally, I report the measurement and the analysis, presenting the results. Finally, there is a concluding section in which I include a discussion of the implications of the results.

2. Economic hardships and trust in political institutions in times of crisis

Previously in this research we have looked into the numerous explanations behind changes in trust in political institutions (chapter 2). First, cultural theories (Almond & Verba, 1963; Denters, Gabriel, & Torcal, 2007; Mishler & Rose, 2001, 2005; Newton & Norris, 1999) consider that trust is an exogenous phenomenon that is rooted in primary socialization and projected towards political institutions and that tends to be stable.

Second, institutional theories (Coleman, 1988; Dasgupta, 1988; Denters et al., 2007; Hetherington, 1998; Mishler & Rose, 2001) conceptualize the origins of trust as an endogenous phenomenon that is rationally based and that, correspondingly, fluctuates according to institutional performance.

A third perspective considers that economic factors also explain levels of trust in political institutions, to the extent that they have been found to condition how citizens

trust. Despite the fact that institutions are responsible for reacting positively to the economic downturns, in order to deliver better levels of economic performance, the responses might not be the expected ones or, in another order of things, the responses might not meet their goals. Thus, under specific circumstances, individuals might change their trust in political institutions, adapting themselves to the new circumstances.

One of the most widespread models in political science is that of “economic voting”. A wide range of studies of political attitudes and political behaviour have applied voting hypotheses to several different contexts (Curtis, 2014; Downs, 1957; Duch & Palmer, 2005; Hansford & Gomez, 2011; Nannestad & Paldam, 1995; Stevenson & Duch, 2013; among others). Theories of economic voting assume that voters evaluate the incumbent government by considering the outcomes that result from the policies implemented by the government. According to this approach, the economy itself is understood as a policy outcome (Duch & Palmer, 2005), and voters respond with the standard reward-punishment responses to the politically relevant economic outcomes. As McAllister (1999, p. 189) points out, “governments that are perceived as delivering wealth and prosperity to their voters are more likely to be re-elected, while those that are perceived as depressing economic conditions through their policies are likely to be replaced”.

As mentioned, the link between the economy and political trust is not exclusive of political behaviour theories. In the same direction as McAllister (1999), Polavieja (2013) underlines that when citizens perceive their governments as powerless in combating recession, it may lead to the spread of feelings of political distrust and disaffection. Hix (2008), for instance, has found that the rise and fall of support towards the European Union can be connected to the economy. In this way, citizens like their government when the economy is growing and dislike their government when the economy is in recession, because they blame the government for the lack of success (Bovens & Wille, 2011).

Therefore, the consideration is that the effects of economic conditions have an impact on political outcomes and, more broadly, on political attitudes and political trust.

Actually, the effects of economic conditions have been proved to extend beyond their impact on support for the incumbent, to influence attitudes on such topics as democratic satisfaction and demands for social change (Clarke et al., 1993). At this point, it is clear that government decisions are an important factor to be examined for a correct understanding of our complex societies. Moreover, people blaming their governments for the economic environment can lead to a spillover effect: distrust in governments can have a negative impact on the levels of trust in other related institutions, such as parliament or political parties. This idea links with the general assumption by which citizens attribute responsibilities for political outcomes, assuming that most of the citizens are able to distinguish to whom they should attribute the responsibility for both the general state of the economy and for their personal economic situation (Curtis, 2014).

Several economic dimensions can be important for explaining trust in political institutions. One of the most widespread wisdoms in the literature about trust in political institutions considers that personal economic circumstances have a moderate effect on citizens' trust in political institutions (Dalton, 2004b; McAllister, 1999; Mishler & Rose, 2001).

Nevertheless, a change in one's personal economic circumstances can be translated into a calculation of self-interest, or into an update of beliefs (Margalit, 2013). Several factors could explain the relationship between economic conditions and changes in trust in the political institutions at the individual level. For instance, in times of crisis citizens can easily become unemployed and their job opportunities are worsened, (moreover, there is a link between unemployment and poverty (Malo Ocaña, 2011), and poverty can lead to distrust). The most vulnerable citizens become even more vulnerable; and in a deteriorated labour market, income levels are worsened. In this set of economic downturns, the study of unemployment has deserved most of the attention in research about the political effects of economic vulnerability, as Polavieja (2013) claims. Probably, to become unemployed is one of the most objective individual downturns that we can take into consideration in explaining changes in trust in political institutions at the individual level. Indeed, the experience of unemployment has been found to have several consequences on political attitudes, increasing "feelings

of internal and external political inefficacy, discontent with the political system, distrust and frustration” (2013, p. 259).

Economic hardships can be measured at the individual level by looking at unemployment levels, the GDP index and inflation rates. These factors compound a block of objective indicators of the national economic situation but are not the main target of this chapter. Instead, I put the emphasis on individual-level economic characteristics to explain changes in trust in political institutions.

Alternative explanations that put the emphasis on citizens’ evaluations of national economic performance have been proved to have a relevant role in determining trust in politicians and trust in political institutions (Wroe, 2015).

Wroe (2015) approaches the economy-trust nexus by studying the perceived levels of economic insecurity and how they influence individuals’ trust in the United States. His results indicate that there is correlation between the perceptions of future-oriented insecurity and political trust: those citizens whose level of perceived economic insecurity is highest are those who trust their institutions least. For the measurement of economic insecurity, Wroe follows Hacker et al. (2012) and approaches insecurity by creating indices in the following four domains: employment, healthcare, family and wealth. In addition, the author points out that both retrospective and prospective evaluations of the national economy do matter for explaining trust in political institutions, while evaluations of one’s personal economic situation do not have an influence on trust.

As stated previously in this chapter, citizens do not need to know the economic policies carried out by governments in detail (Fiorina, 1981). Instead, citizens rely on perceived outcomes; that is, on the fact that their personal economic situation is better or worse in comparison with a reference point in time. So, when explaining confidence in institutions and the role of the economy in it, it is necessary to deal with expectations. This is why I consider it very important to distinguish between perceptions of the economy and economic reality. When citizens judge the economic performance of a given country, they judge according to their subjective feelings about how the economy

is doing. Hence, there are objective indicators (such as unemployment), and there are also subjective perceptions of these indicators.

Note that, at the same time, subjective perceptions can be about one's personal economic situation, i.e. egotropic evaluations, or refer to the state of the national economy, i.e. sociotropic evaluations. These perceptions can also be distinguished in terms of whether they refer to what is expected to happen with regards to the future – *prospective* evaluations— or look back to assess how the economy has evolved from some previous past point –*retrospective* evaluations— (Lewis-Beck, 1988; McAllister, 1999).

The way that citizens perceive economic performance explains trust in politics and trust in political institutions (Citrin & Green, 1986; Hetherington & Rudolph, 2008; Lipset & Schneider, 1987; Listhaug, 2006; van der Meer, 2017; van der Meer & Dekker, 2011). This implies that changes in trust in political institutions can be explained according to how well (or how badly) citizens perceive that their institutions are performing: i.e. good economic performance fosters trust (Anderson, 2009; Bovens & Wille, 2011; Clarke, Dutt, & Kornberg, 1993; Listhaug & Wiberg, 1995; Miller & Listhaug, 1999; Taylor, 2000). These subjective perceptions about the macroeconomic environment shaping trust in political institutions are based on available information, media exposure, the interest group, other political attitudes and personal economic experiences (Duch, Palmer, & Anderson, 2000).

Economic evaluations of the general state of the economy are mostly short-term evaluations referring to both the retrospective and the prospective economic situation. McAllister (1999) considers that these evaluations tend to be more retrospective than prospective, although on the basis of the “prospect theory” (Kahneman & Tversky, 1979) it is not so clear. Thus, Wroe (2015), who links the prospect theory to the effects of insecurity on evaluations, underlines that there are two aspects of the “prospect theory” that could indicate that citizens are mostly focused on the future, rather than on the past. On the one hand, citizens evaluate potential gains and losses in the economic sphere from a reference point, which is usually the current position. Hence, the implication is that everyone refers to present circumstances when evaluating any

potential threat and loss. On the other hand, individuals are mostly risk averse, and people weigh losses more than gains, so citizens tend to avert losses and to preserve their current situations (Hacker et al., 2012). In any case, both types of evaluations – retrospective or prospective— are a matter of perceptions about the capability of the existing political institutions for managing the demands and needs of citizens (Polavieja, 2013). This circumstance is particularly strong in periods of rapid change such as crises, when there is a failure of traditional mechanisms for making decisions (Maccoby, 1972). In addition, hard times and poor economic performance propitiate emotional reactions –citizens can get angry, disappointed, annoyed, etcetera— towards the existing democratic institutions (Duch & Palmer, 2005; Zaller, 1992), so it is reasonable to expect citizens to change their levels of trust in political institutions as a reaction to the situation of economic crisis.

All the elements highlighted above are considered to be relevant in any attempt to understand the relationship between the economic situation and changes at the individual level in trust in political institutions. Hence, according to the literature review, I identify three main aspects of the economic situation at the individual level that are relevant to this research: (1) objective measures of one's personal economic situation, (2) subjective perceptions of one's personal economic situation and (3) subjective perceptions of the national economic situation.

Accordingly, there are three groups of hypotheses to be tested. With regards to the (1) *objective measures of one's personal economic circumstances*, the consideration is that experiencing a negative reversal at the personal level, such as becoming unemployed or undergoing a reduction in income would affect the way citizens trust their political institutions. Thus, the hypotheses are the following:

Hypothesis 1: The lower the level of income, the lower the level of trust in political institutions. Income reduction should produce reductions in the level of trust.

Hypothesis 2: Unemployed citizens trust political institutions less. Becoming unemployed reduces trust levels.

In relation to the (2) *subjective perceptions of one's personal economic circumstances*, the main idea to be explored is to what extent perceptions about one's personal economic situation are important for explaining changes in trust in political institutions. Thus,

Hypothesis 3: The more negative the perceptions of one's personal economic situation, the lower the level of trust in political institutions.

Finally, a last set of hypotheses make reference to the (3) *subjective perceptions of the national economic situation*, i.e. how citizens perceive that the national economy is performing in the present in relation to a previous moment in time and also how citizens think that the situation will be in the future with regards to the present circumstances. Thus, two hypotheses arise from this premise:

Hypothesis 4: The more negative the prospective evaluation of the economy, the lower the level of trust in political institutions.

Hypothesis 5: The more negative the retrospective evaluation of the economy, the lower the level of trust in political institutions.

All the formulated hypotheses try to assess to what extent a change in economic circumstances affect trust in political institutions. Hence, changes in the level of trust towards institutions can be intra-individual –that is, within an individual–, or inter-individual –that is, between individuals–. Both types of change will be addressed.

According to the literature review presented above, my expectation is that the hypotheses related to the subjective national economic situation will have a greater predictive impact on trust in institutions than the subjective personal economic situation hypotheses. In turn, the subjective personal economic situation hypotheses would have a greater explanatory power than the objective personal economic situation hypotheses.

3. Data and methods

In Spain, after a period characterised by rapid growth¹ and a thriving economy (1996-2007), the situation was reversed (Royo, 2009). Unemployment rates have gradually worsened from term to term since 2007, reaching a historical maximum at the beginning of 2013 (27.16%), and slightly recovering until reaching values around 20% during 2016²). The situation is especially complicated for people under the age of 25, with unemployment rates that reached 60% in 2013³. In addition to high levels of unemployment, around 75,000 evictions took place in Spain in only one term in 2012⁴, and protest has risen significantly during the crisis period (Anduiza, Cristancho, & Sabucedo, 2014). Furthermore, severe cuts to social welfare and drastic austerity measures have been applied (Polavieja, 2013). In the light of all these indicators, economic strains as a consequence of the economic crisis in Spain are not minor.

The recent economic crisis that started around 2007-2008 has been one of the worst since the Great Recession in the 1930s, and has had dire consequences all around the globe. Nevertheless, the impact of the crisis has been greater in some countries than in others, and even today some countries have not recovered from the downturn. In the European Union context, the most affected countries have been the peripheral countries, particularly Greece, Ireland, Portugal and Spain (Etxezarreta et al., 2011; Navarro, 2012; Roth et al., 2013). Despite some signs of recovery, Spain is one of those countries where the national financial sphere is still in serious difficulties and, by extension, so is the domestic economy.

This chapter is focused on the effects of the economic downturn on citizens' trust in the political institutions in Spain. In this country, during the years of deep crisis there has been a decrease in the levels of trust towards political institutions, as expressed by the Spanish citizens. As seen in detail in chapter 3 with long-term data collected by the

¹ In 2007, the per capita GDP of Spain was at the average level of the EU-27 (Aceleanu, 2013). This period of extraordinary growth was very special, and some experts have called it "the Spanish economic miracle" (Etxezarreta et al., 2011).

² Source: "Encuesta de Población Activa" (EPA) (consulted on March 2017).

³ First term of 2013. Source: "Encuesta de Población Activa" (EPA) (consulted on May 2014).

⁴ It is difficult to quantify the exact number of evictions that have taken place, as Mateos and Penadés underline (2013). The "Plataforma de Afectados por la Hipoteca" (PAH) estimates a number of evictions of about 75,000 in the first term of 2012 (PAH website, consulted in May 2015).

Eurobarometer, it has been shown that there has been a clear increase of the proportion of Spanish people who do not trust the Spanish government; similarly, the proportion of Spanish people that do trust it has decreased. The turning point in which there is a clear separation between both trends was just after the beginning of the economic crisis, around 2008. Similar patterns have been found for trust in the Spanish parliament and trust in political parties. This evolution suggests that the change in the tendencies towards trust/not to trust in political institutions in Spain relies on intra-individual change. Hence, the described decrease in trust appears to follow the development and worsening of the economic crisis (Medina, 2013).

I use data from the POLAT panel survey, which is an online panel survey consisting of eight waves and that was carried out by following the same individuals between November 2010 and May 2016 in Spain. Most of the data is about citizens' political attitudes and it also contains questions regarding the economic crisis and its effects on citizens. Questionnaires and panel data sets have been designed by the "Democracy, Elections and Citizenship" Research Group at the *Universitat Autònoma de Barcelona* (UAB), in collaboration until 2012 with the *Centro de Investigaciones Sociológicas* (CIS).

Regarding the variables of interest and the absence of them in the first two rounds of the survey, I work with six (out of the eight available) waves, comprising the years 2011-2016.

Since the first round, in which 2,100 individuals made up the original sample, the number of panellists has been reduced over time down to the 1,040 individuals⁵ interviewed in the eighth round of the survey. This process of individuals dropping out of the panel is known as attrition, a phenomenon that implies that the panel is unbalanced and non-compacted. Note that, to the extent that attrition in panel data is non-random, it could imply that the sample is biased (Margalit, 2013); nevertheless, in our sample, several concerns about the representativeness of panel participants have been considered from wave to wave. Thus, the sample is not fully representative of the

⁵ Note that in panel data the number of cases differs from the number of observations. To the extent that panel data is longitudinal data –containing observations over time— for the same individuals (cases), we have several observations per each individual (case) in the panel.

population, but it is representative with respect to the main socio-demographic variables of interest (see Table 4.3 in Appendix A).

Given that contextual factors are good candidates for explaining change in political attitudes, panel data gives us the chance to follow up individuals over time. Furthermore, panel data permits us to establish causal mechanisms, and avoid spurious relationships. In addition, any possibility of endogeneity is solved by using panel data. In sum, the use of panel data in this research is the best possible approach for testing the hypotheses specified above.

The analysis I present here attempts to understand whether economic downturns affect citizens' political trust. I try to assess the magnitude of the impact of economic circumstances on trust in government, trust in parliament, trust in the political parties, as well as on trust in political institutions, which is a constructed index from trust in the three former political institutions, and whose validity has been proven in chapter 3.

Accordingly, there are four key dependent variables of interest. More concretely, the analyses are based on respondents' answers to the following question: "How much do you trust, personally, each of the following institutions? The Government/The Parliament/political parties⁶"; responses were located on an 11-point scale: "0: No trust at all, 10: Complete trust".

The aggregate index of trust in political institutions was built by putting together trust in government, trust in parliament and trust in political parties, and it follows the same structure as in chapter 3, in which I have shown the appropriateness of using this type of aggregate index.

The analysis performed in this research takes into account a range of potentially relevant individual-level characteristics. As mentioned in previous sections, this paper examines the impact of three different typologies of economic shocks on respondent's trust in the political institutions. The explanatory variables have been selected according to the three typologies of economic downturns: objective and personal

⁶ The survey included several other institutions, not considered here.

economic situation, subjective perception of the personal economic situation, and subjective perception of the national economic situation.

With regards to shocks that can be attributed to objective economic circumstances, I introduce income, which has been coded from 0 to 1 –where 0 is “less or equal than 300 euros” to 1 “more than 6,000 euros”, with a total of 10 categories—, and unemployment, which is a dummy, where being unemployed at a given time point is indicated by 1, and is otherwise 0.

Regarding the subjective personal economic situation, I account for the perception of the person’s personal financial situation. This question was introduced in the questionnaires as follows: “How would you rate your personal economic situation today?”. There were three answers available for that given question in relation to the current situation in comparison with one year previously: worse, the same, better (also coded between 0 and 1).

Similarly, to account for the subjective national economic situation, I deal with the perceptions about the situation of the general economy in relation to the previous year and I also deal with the perceptions of how the economy is going to be in one year’s time. These are included in the questionnaire as separate questions. The question looking at the past specifically asked the respondents to compare the economic situation at the moment of answering the questionnaire to that of one year before (“Do you think that the current economic situation in the country is better, the same or worse than a year ago?”). The question looking at the future asked about the economic situation in the country in relation to one year in the future (“Do you think that within a year the economic situation of the country will be better, the same, or worse than now?”). Both the retrospective and the prospective answers are coded between 0 (worse) and 1 (better).

Each of the models control for socio-demographic and political variables. In relation to the socio-demographics, I control by sex (woman), age (years) and the level of education. With regards to the political variables, I introduce ideology and political interest. All the variables have been coded between 0 and 1, which standardizes them and allows us to make comparisons across variables.

4. Analysis

In the following pages, I present three explanatory models of changes in trust in political institutions measuring (1) objective personal economic situation; (2) subjective personal economic situation; and, finally, (3) subjective national economic situation; plus, a (4) fourth and last model in which I put together the three previous models.

Even though the fixed-effects model is usually the first choice for the analysis of panel data (Allison, 2009), the fixed-effects model control for unobserved individuals and time-invariant heterogeneity (which could be correlated with the explanatory variable) but ignore all between-person variations and use only within-person variation to estimate the effects of the independent variables. In other words, fixed-effects models control by the association between changes in the independent variable and changes in the dependent variable within individuals, controlling for enduring characteristics that change across individuals.

I use a within-between random effects model for the analysis of trust in political institutions, which has some advantages over conventional fixed-effects and random-effects models (Bell & Jones, 2015). The within-between random effects model simultaneously uses variation occurring within and between individuals in order to estimate the coefficients of the independent variables. The main difference with regards to the conventional random-effects model is that it produces a weighted average of the two. The within-between random effects model does so by including the person-specific means of time-varying predictors (the between effects) and the individual deviations from these (that is, the within effects), along with any time-constant predictors. In short, the within-between approach has been shown to retain the best characteristics of the two traditional estimators (fixed-effects and random-effects estimators), as Dieleman and Templin affirm (2014).

Hence, the analysis takes into account two different kinds of variation in trust in political institutions. On the one hand, I account for changes within individuals. In other words, I account for changes experienced by individuals with regards to their own

particular trust in political institutions over time. On the other hand, I account for changes between individuals. Each model provides estimates for each of these two types of variation.

Models 1, 2, 3 and 4 are displayed together in Table 4.1. In Model 1, income and unemployment are the two main elements of interest. In Model 2, I analyse the effects of perceptions of personal economic circumstances. Model 3 puts the emphasis on perceptions of the national economy, both prospective and retrospective. This way the retrospective and the prospective sociotropic measures of the economic situation are included in the analysis of trust in political institutions. Finally, Model 4 is the full model. All the models include control variables: age, gender, level of education, ideology and political interest.

For each model, two columns are shown. The column on the left indicates the coefficients related to within-individual variation; the column on the right indicates the coefficients related to between-individual variation. Here I only present the results for trust in political institutions, which is, as mentioned in previous sections, an aggregate index. In Appendix B, I display the results for changes in specific institutions, such as the government, the parliament and political parties. A summary of the tables shown in Appendix B is included in Table 4.2, putting emphasis on the explanatory variables of interest in this research.

To begin with, Model 1 in Table 4.1 indicates that a change in objective personal economic circumstances explains trust in political institutions only to a certain extent. Income has a positive significant effect at $p < 0.01$), meaning that the higher the income, the higher the trust citizens have towards their political institutions. To be unemployed, however, does not have the expected effect on trust in political institutions. This holds both for within and between variation: unemployed people do not show lower levels of trust, and becoming unemployed does not reduce one's levels of trust, per se.

Also in Model 1, results indicate that older individuals trust institutions more than younger ones. Nevertheless, as time passes during the fieldwork of this study,

individuals' levels of trust decrease, when everything else is constant. In a similar manner, education signals the effect differently and with differing intensity depending on whether it explains changes within or between individuals. Thus, individuals with higher levels of education show higher levels of trust. However, within individuals, an increase in the level of education reduces the level of trust in political institutions (although the effect is close to zero and not significant).

Model 2 deals with perceptions of personal economic circumstances. In short, results indicate that these perceptions matter. Perceptions of personal economic circumstances explain both within- and between-individual variation. The better the perception of one's personal economic situation, the greater the trust citizens have. The effect is significant ($p < 0.001$) and coefficients are quite relevant for both types of variation, but somewhat larger for between-individual variation⁷.

With regards to the control variables of political interest and ideology introduced in Model 2, both have a positive effect on trust in political institutions. Furthermore, this effect is clearly significant (at $p < 0.001$) for both within and between variation.

Model 3 adds perceptions of the national economic situation. I take into consideration both the retrospective and the prospective evaluation of the national economy. According to the results displayed in Table 4.1, the perceptions about the national economic situation, both prospective and retrospective, have an effect on trust in political institutions, both between and within individuals. The better the perception of the economy, the higher the trust. As usual, the effect is larger across individuals than within individuals, but in both cases the coefficients are quite relevant and statistically significant ($p < 0.001$).

A final consideration with regards to Model 3 relies on determining which of the two

⁷ Although it is not shown, I run an alternative model to Model 2 in which I control by income, attempting to determine to what extent the subjective measures of the personal economy were driven by this objective measure of personal wealth, which has been seen to be relevant in previous Model 1. Results indicate that income is not explanatory of trust in political institutions when modelling the perceptions of individual economic circumstances (Model 2), to the extent that it lost its significance for explaining trust in political institutions. Results have been replicated for trust in government, trust in parliament and trust in political parties.

perceptions is more important for explaining changes in trust in political institutions. According to the findings, the prospective perception has a slightly greater effect than the retrospective perception. Thus, citizens are more prone to change their trust in political institutions due to the perceptions of how the general situation of the economy will be, than due to previous experiences of it. This makes sense in as far as trust is an attitude that refers to expectations of future behaviour.

According to these results, we can conclude that both egotropic and sociotropic perceptions are important for explaining changes in trust in political institutions.

Finally, Model 4 includes all the previous models (1 to 3) in the same analysis. Several aspects need to be highlighted from the results displayed in Table 4.1. First of all, income remains significant only for within-individual variation (reductions in your level of income reduce your trust, and vice versa). Unemployment remains insignificant.

Furthermore, in Model 4, egotropic perceptions of the economic situation are found to explain intra-individual changes in levels of trust in political institutions, but not of inter-individual change, so it seems that it is only improvements (or deteriorations) of perceptions which have an effect on trust. The results related to sociotropic perceptions of the economic situation remain fairly stable with respect to Model 3.

Table 4.1. Intra-individual and inter-individual changes of trust in political institutions

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4 (Full)	
	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects
Income	0.61** (0.19)	0.54+ (0.28)			0.32* (0.14)	0.04 (0.20)	0.47* (0.19)	0.22 (0.26)
Unemployment	0.01 (0.07)	0.08 (0.12)					0.08 (0.07)	0.15 (0.11)
Personal economic situation			0.42*** (0.06)	0.96*** (0.14)			0.23** (0.07)	0.06 (0.16)
National economic situation (retrospective)					0.43*** (0.07)	1.18*** (0.19)	0.44*** (0.08)	1.06*** (0.20)
National economic situation (prospective)					0.49*** (0.07)	1.37*** (0.15)	0.41*** (0.08)	1.29*** (0.16)
Ideology			0.96*** (0.17)	2.58*** (0.21)	0.86*** (0.18)	1.87*** (0.20)	0.87*** (0.19)	1.73*** (0.22)
Political interest			0.72*** (0.12)	1.57*** (0.14)	0.72*** (0.12)	1.43*** (0.13)	0.59*** (0.13)	1.38*** (0.14)
Age	-0.13*** (0.01)	0.01+ (0.01)	-0.14*** (0.01)	0.00 (0.00)	-0.18*** (0.01)	-0.00 (0.00)	-0.18*** (0.01)	0.01 (0.01)
Education	-0.04 (0.20)	0.33** (0.11)	-0.05 (0.16)	0.01 (0.10)	-0.05 (0.16)	-0.01 (0.10)	-0.07 (0.20)	-0.00 (0.10)
Sex		0.01 (0.08)		0.17* (0.07)		0.17** (0.07)		0.19** (0.07)
Constant		1.43*** (0.24)		-0.07 (0.21)		-0.06 (0.20)		-0.45+ (0.26)
Observations		7,157		8,568		8,498		7,153

Standard errors in parentheses.

+ p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Moving one step further in the analysis, in Table 4.2 I present a summary of the effect of the three economic factors in changes in levels of trust in government, trust in parliament and trust in political parties. That is, I present the explanatory factors of the full Model 4 –the personal economic situation, the retrospective national economic situation and the prospective national economic situation— for each of the dependent variables.

It is apparent from Table 4.2 that the objective measures of one’s personal economic situation explain changes within individuals regarding trust in government ($p < 0.001$) and trust in parliament ($p < 0.01$), but do not explain the differences between individuals. The better one’s personal economic situation becomes, the more trust increases. As has been said, the between coefficients are not significant, nor is the effect of these variables over trust in political parties.

Table 4.2. Trust in government, trust in parliament and trust in political parties. Model 4 (full model). Retrospective personal economic situation, retrospective and prospective national economic situation

	Trust in government		Trust in parliament		Trust in political parties	
	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects
Personal economic situation	0.35*** (0.10)	0.03 (0.18)	0.27** (0.09)	-0.02 (0.19)	0.08 (0.09)	0.22 (0.16)
National economic situation (retrospective)	0.74*** (0.10)	1.51*** (0.22)	0.50*** (0.10)	1.03*** (0.24)	0.10 (0.10)	0.62** (0.20)
National economic situation (prospective)	0.44*** (0.10)	1.33*** (0.17)	0.45*** (0.10)	1.58*** (0.19)	0.35*** (0.09)	1.03*** (0.16)

See Appendix B for the whole tables.

Standard errors in parentheses.

+ $p < 0.1$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

In relation to the egotropic perceptions of the national economic situation, both the retrospective and the prospective perceptions are found to be relevant for explaining trust in government and trust in parliament. The positive coefficients indicate that the better the perception of the economy, the higher the trust.

Trust in political parties follows a different pattern than trust in government and trust in parliament. In this case, the intra-individual changes are not explained by the retrospective perceptions, although the inter-individual changes are.

On the other hand, with regards to the prospective perceptions of the national economy, in the light of the results displayed in Table 4.2, the prospective perceptions are explanatory of both intra-individual and inter-individual changes in trust in government, trust in parliament and also in trust in political parties ($p < 0.001$ for all the cases). Furthermore, the coefficients are always positive: the better the expectations about the future state of the economy, the greater the level of trust in all these institutions. According to Table 4.2, the coefficients of the prospective evaluations are high –in relation to the coefficients of the other explanatory variables— especially for the inter-individual differences in trust in parliament and for trust in political parties (in this case, for both intra- and inter-individual changes).

In sum, we can observe that individual objective economic factors are only explanatory of intra-individual changes of trust in government, trust in parliament and trust in political institutions. Objective economic factors are in relative terms less explanatory than retrospective and prospective evaluations of the general state of the economy.

Going back to our original hypotheses, income has the expected positive effect, confirming hypothesis 1. Conversely, unemployment does not show the expected negative effect, neither within nor between individuals. I hence reject hypothesis 2. Unemployment is not, per se, a determinant factor of trust in political institutions. The effect is not significant but strikingly positive, suggesting that unemployment may foster trust because citizens who have lost their jobs may need to actually trust institutions and may hope that they will act and behave according to their expectations

(promoting and creating employment) (Hardin, 1998; Levi, 1998; Levi & Stoker, 2000).

Regarding the egotropic perception of the economy, our hypothesis expected a positive relationship that is only confirmed for within-individual variation. Those that have a more positive perception are not more likely to have trust, but the increase of an individual's positive perception increases their level of trust. Thus, we can confirm hypothesis 3, but only with regards to intra-individual changes of trust.

With regards to the sociotropic perception of the economy, both the prospective and the retrospective perceptions of the general functioning of the economy matter in explaining changes of trust in institutions. Hence, sociotropic perceptions are found to be explanatory of both within and between changes of trust in political institutions, as well as for trust in government and trust in parliament. Thus, hypothesis 4 – prospective economic evaluation— and hypothesis 5 –retrospective evaluation— are confirmed. For the specific case of trust in political parties, the retrospective perception of the economic situation is not at all significant for explaining intra-individual changes, although it is significant for explaining inter-individual changes. The prospective coefficients are greater than the retrospective. Even if the retrospective perception of the general functioning of the economy is relevant, citizens have trust in their institutions because they trust that the economy will work properly in the future.

At the intra-individual level, the older citizens get, the less they trust the institutions ($p < 0.001$ across models and institutions). As for inter-individual changes, age is only explanatory in some cases.

The effect of education for explaining within changes of trust in political institutions is negative, not significant, and close to zero. As for inter-individual changes, education is relevant in Model 1 ($p < 0.01$).

Ideology and political interest are found to both be relevant across models, across institutions, and also across types of changes ($p < 0.001$) in all the models and also for all the dependent variables.

5. Conclusions and discussion

This study has approached how trust in political institutions undergoes changes depending on individual economic circumstances. Several economic downturns and perceptions about the economic environment have been addressed. On the one hand, the impact of personal economic grievances is taken into account. These types of shocks can be different in nature: they can be objective (e.g. a job loss); or they can be subjective (e.g. based on perceptions about how economic performance is affecting one's personal economic situation). In addition, prospective and retrospective national economic evaluations have been considered.

In relative terms, the perceptions of the general state of the national economy is revealed to be the most relevant factor for explaining both inter-individual and intra-individual changes in trust in institutions in times of crisis, especially if compared with the effect of the factors of one's personal economic situation, which have a lesser influence on trust.

Nevertheless, objective economic factors such as income explain to some extent intra-individual changes in trust in government and trust in parliament. This finding has implications: it suggests that citizens tend to blame these two institutions for bad things happening in their pocketbooks, but not blame the political parties for their personal situation worsening. This idea links with the following chapter 5, in which I further develop the relationship between economic downturns, attribution of responsibilities and trust in political institutions at the individual level.

Unexpectedly, unemployment is not an explanatory factor of changes in trust in political institutions at the individual level. This finding, which could be somewhat counterintuitive, could be explained if we consider that the unemployed may feel they need to be more trusting, so as to have a more positive view of their likelihood of finding a job. Further work on the relationship between unemployment and trust would be needed to examine this mechanism.

Appendix A

Table 4.3. Key sample demographics (%)

Age	Wave							
	1	2	3	4	5	6	7	8
16 to 24	28.1	20.2	17.8	15.6	11.2	7.8	4.8	3.2
25 to 34	37.5	37.3	38.3	38.3	33.4	31.1	27.9	27.5
35 to 44	34.5	42.1	43.9	46.1	47.9	50.1	52.4	49.0
≥45	-	0.5	-	-	7.5	10.9	14.9	20.3
Gender								
Male	50.7	49.9	51.3	51.7	51.3	53.3	52.2	50.6
Female	49.3	50.1	48.7	48.3	48.7	46.7	47.8	49.4
Education								
Primary Education or less	4.0	28.3	23.5	22.6	20.2	19.8	20.1	21.4
Obligatory Secondary Education (ESO)	5.6	3.7	6.1	5.2	6.2	5.3	5.7	6.3
Professional training (Intermediate)	7.3	5.3	5.8	6.3	6.3	5.8	6.7	6.5
Bachelor's degree	19.1	14.3	12.0	13.7	12.1	11.2	10.9	9.2
Professional training (Superior)	17.4	12.7	13.2	13.9	13.9	14.9	13.6	12.3
University	46.6	35.6	38.5	38.2	41.3	43.0	43.0	44.3
Employment								
Employed	59.9	58.6	59.5	59.6	59.3	60.7	66.7	72.1
Unemployed	15.3	20.1	21.4	21.7	24.1	25.1	20.6	18.7
Not in labour force	24.8	21.3	19.1	18.7	16.6	14.2	12.7	9.2

Source: My own elaboration from Panel dataset.

Note that the percentages per column may not sum 100 due to rounding.

Appendix B

Table 4.4. Intra-individual and inter-individual changes of trust in government

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4 (Full)	
	Within effect	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects
Income	0.63** (0.24)	0.86** (0.31)			0.42* (0.18)	0.20 (0.22)	0.40 (0.24)	0.52+ (0.28)
Unemployment	-0.00 (0.09)	0.11 (0.13)					0.10 (0.09)	0.20 (0.12)
Personal economic situation			0.60*** (0.08)	1.10*** (0.16)			0.35*** (0.10)	0.03 (0.18)
National economic situation (retrospective)					0.77*** (0.09)	1.72*** (0.21)	0.74*** (0.10)	1.51*** (0.22)
National economic situation (prospective)					0.56*** (0.09)	1.35*** (0.17)	0.44*** (0.10)	1.33*** (0.17)
Ideology			0.95*** (0.22)	3.04*** (0.23)	0.81*** (0.22)	2.21*** (0.22)	0.78** (0.25)	2.11*** (0.24)
Political interest			0.49*** (0.15)	1.59*** (0.15)	0.52*** (0.15)	1.41*** (0.14)	0.41* (0.17)	1.33*** (0.15)
Age	-0.09*** (0.01)	0.01+ (0.01)	-0.11*** (0.01)	0.00 (0.01)	-0.18*** (0.01)	-0.00 (0.00)	-0.17*** (0.02)	0.01 (0.01)
Education	-0.03 (0.26)	0.33** (0.12)	-0.06 (0.20)	0.02 (0.11)	-0.06 (0.20)	-0.04 (0.10)	-0.06 (0.26)	0.00 (0.11)
Sex		-0.01 (0.09)		0.12 (0.08)		0.15* (0.07)		0.18* (0.08)
Constant		1.27*** (0.27)		-0.44+ (0.23)		-0.40+ (0.22)		-0.86** (0.28)
Observations		7,157		8,568		8,498		7,153

Standard errors in parentheses. + p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Table 4.5. Intra-individual and inter-individual changes of trust in parliament.

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4 (Full)	
	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects
Income	0.80*** (0.24)	0.29 (0.32)			0.39* (0.18)	-0.23 (0.24)	0.64** (0.24)	-0.02 (0.30)
Unemployment	0.09 (0.09)	0.09 (0.14)					0.17+ (0.09)	0.16 (0.13)
Personal economic situation			0.46*** (0.08)	0.97*** (0.17)			0.27** (0.09)	-0.02 (0.19)
National economic situation (retrospective)					0.45*** (0.09)	1.09*** (0.22)	0.50*** (0.10)	1.03*** (0.24)
National economic situation (prospective)					0.54*** (0.09)	1.66*** (0.18)	0.45*** (0.10)	1.58*** (0.19)
Ideology			1.08*** (0.22)	2.72*** (0.24)	0.97*** (0.22)	1.95*** (0.24)	0.90*** (0.24)	1.72*** (0.26)
Political interest			0.72*** (0.15)	1.49*** (0.16)	0.72*** (0.15)	1.33*** (0.15)	0.53** (0.16)	1.31*** (0.17)
Age	-0.12*** (0.01)	0.02* (0.01)	-0.14*** (0.01)	0.00 (0.01)	-0.18*** (0.01)	-0.00 (0.01)	-0.18*** (0.02)	0.01+ (0.01)
Education	-0.08 (0.26)	0.50*** (0.12)	-0.14 (0.20)	0.15 (0.11)	-0.12 (0.20)	0.17 (0.11)	-0.12 (0.25)	0.18 (0.12)
Sex		0.09 (0.09)		0.25** (0.08)		0.24*** (0.08)		0.26** (0.08)
Constant		1.52*** (0.28)		0.01 (0.25)		-0.03 (0.23)		-0.39 (0.30)
Observations		7,157		8,568		8,498		7,153

Standard errors in parentheses. + p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

Table 4.6. Intra-individual and inter-individual changes of trust in political parties.

	Model 1		Model 2		Model 3		Model 4 (Full)	
	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects	Within effects	Between effects
Income	0.41+ (0.23)	0.50+ (0.27)			0.16 (0.17)	0.15 (0.20)	0.37 (0.23)	0.17 (0.26)
Unemployment	-0.06 (0.09)	0.03 (0.12)					-0.04 (0.09)	0.10 (0.11)
Personal economic situation			0.21** (0.08)	0.88*** (0.14)			0.08 (0.09)	0.22 (0.16)
National economic situation (retrospective)					0.07 (0.09)	0.72*** (0.19)	0.10 (0.10)	0.62** (0.20)
National economic situation (prospective)					0.35*** (0.08)	1.14*** (0.15)	0.35*** (0.09)	1.03*** (0.16)
Ideology			0.85*** (0.21)	2.01*** (0.20)	0.81*** (0.21)	1.47*** (0.20)	0.93*** (0.23)	1.35*** (0.22)
Political interest			0.94*** (0.14)	1.63*** (0.13)	0.92*** (0.14)	1.53*** (0.13)	0.83*** (0.16)	1.51*** (0.14)
Age	-0.18*** (0.01)	0.00 (0.01)	-0.18*** (0.01)	-0.00 (0.00)	-0.19*** (0.01)	-0.01+ (0.00)	-0.20*** (0.02)	0.00 (0.01)
Education	-0.00 (0.24)	0.15 (0.10)	0.04 (0.19)	-0.14 (0.09)	0.04 (0.19)	-0.16+ (0.09)	-0.04 (0.24)	-0.18+ (0.10)
Sex		-0.03 (0.07)		0.13+ (0.07)		0.14* (0.06)		0.16* (0.07)
Constant		1.49*** (0.24)		0.15 (0.20)		0.20 (0.20)		-0.18 (0.26)
Observations		7,157		8,568		8,498		7,153

Standard errors in parentheses.

+ p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5

Chapter 5

- 1. Introduction**
 - 2. Attribution of responsibility and trust in political institutions in times of economic downturns**
 - 3. Hypotheses**
 - 4. Data and methods**
 - 5. Analysis**
 - 6. Discussion**
- Appendix C**

Attributions of Responsibility and the Influence of Economic Perceptions on Political Trust

An Experimental Approach

1. Introduction

The idea that political institutions be held accountable for their decisions is of high relevance in our modern democracies. Citizens attribute responsibilities for the general state of the economy (Curtis, 2014), and they are more likely to trust the government when the economy is doing well because they consider that the government is responsible for that situation (Hix, 2008) – especially in times of economic downturn (Kenworthy & Owens, 2011).

In this chapter I examine blame attribution to further explore how perceptions of responsibility for the economic situation affect the impact of the economic context on trust in political institutions. Thus, I move a step further in relation to previous chapters, where we have seen that prospective economic perceptions are one of the economic factors whose effect on changes in trust in political institutions is higher at the individual level.

To my knowledge, we lack studies examining how attributions of responsibility moderate the relationship between the economy and trust in political institutions. In an attempt to fill this gap in the literature, I draw on an original experiment embedded

in a panel survey conducted in 2014 on a national sample in Spain. The experiment manipulates both expectations about the national economy and attributions of responsibility for the projected economic situation. Given the difficulties in manipulating perceptions of retrospective economic conditions in a context of crisis, I attempt to manipulate prospective evaluations of the economy. Respondents are exposed to different prospective national economic scenarios, including a recovery of the national economy or a new downturn. Additionally, respondents are randomly assigned to a scenario where the national government is ascribed the responsibility for the expected (positive or negative) direction taken by the economy or to a control condition where no attributions of responsibility are made. This 2×2 factorial design allows me to examine how attributions of responsibility condition the effect of the economic situation on trust in political institutions.

The empirical analysis has theoretical implications linking the economic crisis and blame attribution with trust in political institutions. Furthermore, it transcends the consequences of the economic crisis on trust, to the extent that it aims to give a proper explanation of the relevance of short-term factors on the level of trust in political institutions at the individual level.

The main finding that I present in this chapter is that attributions of responsibility strongly condition how perceptions of the national economy influence trust in political institutions. Results indicate that, when the government is held responsible, economic perceptions affect not only trust in government but also trust in parliament. That is, we find evidence that the effects of the economic situation spill over from the government to the national parliament. Trust in political parties, however, is not affected by perceptions of the economy, even if responsibility is clearly placed on the executive.

This chapter is organised as follows. After this introductory section, I theorise about the moderating role of attributions of responsibility in the relationship between national economic evaluations and trust in political institutions and present the hypotheses. Then I present the data and methods used to test these working hypotheses. Next, I analyse the survey experiment and present the results. The chapter concludes with a discussion of the implications of the empirical findings.

2. Attribution of responsibility and trust in political institutions in times of economic downturns

What is the relationship between blame attribution, the economy and trust in the political institutions?

The economy is important for explaining trust in political institutions, as seen in previous chapters. There are economic aspects that have been found to condition changes in trust in political institutions (Margalit, 2013; Offe, 2003).

As noted earlier in this thesis, previous research has revealed that personal economic circumstances have a small or a moderate effect on individuals' trust in political institutions (Dalton, 2004b; Hacker et al., 2012; McAllister, 1999; Mishler & Rose, 2001; Wroe, 2015). In chapter 4 I demonstrated that objective criteria such as personal economic conditions are less important than the perceptions of the performance of the wider economy (Dalton, 2004b; Kinder & Kiewiet, 1981; Lewis-Beck & Stegmaier, 2000; Lipset & Schneider, 1987; McAllister, 1999; Mishler & Rose, 2001; Polavieja, 2013).

Certainly, macroeconomic factors have received most of the attention by scholars in their attempt to explain political trust (Citrin & Green, 1986; Hetherington & Rudolph, 2008; Keele, 2007; Lipset & Schneider, 1987; Listhaug, 2006; Van de Walle, Van Roosbroek, & Bouckaert, 2008; van der Meer, 2017; van der Meer & Dekker, 2011). Most of the researchers have pointed out that macroeconomics are key for explaining trust: the good functioning of the economy fosters trust (Anderson, 2009; Bovens & Wille, 2011; Clarke, Dutt, & Kornberg, 1993; Listhaug & Wiberg, 1995; Miller & Listhaug, 1999; Taylor, 2000).

In addition, subjective perceptions of macroeconomic outcomes are relevant to the extent that they have been found to be consistently linked to political trust at the individual level (van der Meer, 2017; Wroe, 2015); more broadly, economic perceptions have a central role in providing a mechanism of political accountability (Evans & Pickup, 2010). Hence, as seen in previous chapter 4, both prospective and retrospective evaluations of national economic performance are an important

explanatory factor of citizens' trust in political institutions: the more positive the perception, the higher the trust, and vice versa. Probably, the prominence of economic performance relies on the fact that individuals judge whether times are good or bad according to it (Arceneaux, 2003). Moreover, it has been proved that during adverse economic times, citizens give economic considerations greater weight than when the economy is performing well; so negative economic conditions tend to capture more public attention (Hetherington & Rudolph, 2008).

There is one aspect that is particularly relevant to theorizing about the relationship between blame attribution, economic downturns, and trust. According to the prospect theory (Kahneman & Tversky, 1979), under risky situations individuals judge decisions and outcomes from a particular reference point, which is usually the current position (Wroe, 2015). Considering the idea that individuals are mostly risk averse, and the extent to which people weigh losses more than gains, citizens tend to avert losses and preserve their current situations (Hacker et al., 2012). Thus, people can evaluate potential gains and losses in the national economy, both real and perceived, from this reference point. In other words, citizens are mostly oriented towards the future (Hacker et al., 2012; Kahneman & Tversky, 1979; Wroe, 2015) rather than towards the past (McAllister, 1999). Hence, according to prospect theory, we must pay closer attention to the prospective evaluations of the national economy rather than to retrospective evaluations, so that from the reference point (the current moment) it is possible to manipulate future situations. Precisely, this is what I manipulate in the experiment presented in this research.

Moving further along in the research, I turn into the relevance of attributing responsibilities for explaining trust in political institutions. Attribution of responsibility is concerned with the act of deciding which actors can be held responsible for an outcome (Fiske & Taylor, 2007; McGraw, 1990), and it is common in social, economic and political life (Duch, Przepiorka, & Stevenson, 2014). In other words, blame attribution refers to the factors that individuals hold responsible for things happening, for example economic hardship (Arceneaux, 2003). From a political science perspective, the attribution of responsibilities is an important field of research

since such attributions of responsibility work as mediators of political evaluations (McGraw, 1990).

Nowadays, there is a large set of actors –national, supranational and international—involved in the management of national policies and economies. Nevertheless, despite the multiplicity of actors to whom one can attribute responsibilities, the national government is perhaps the strongest and most visible actor (Jennings, 1998).

Certainly, at the core of the study of retrospective voting, a vast body of literature has put the focus on the relationship between citizens attributing responsibilities to their governments for its performance (Alesina & Wacziarg, 2000; Dalton, 2004b; Fiorina, 1981; Gabel & Whitten, 1997; Keele, 2007; Powell & Whitten, 1993; Tilley & Hobolt, 2011; Wroe, 2015).

Martin (2008) considers that citizens are aware of both the economic and political situation as well as of the decisions that their incumbents take during an ongoing economic crisis. Hence, according to Hobolt and Tilley (2014) citizens keep abreast of whom to attribute the responsibility for particular policy outcomes and assign credit or blame accordingly. Moreover, the mechanism by which citizens make sense of who is responsible for particular policy outcomes has its basis in the idea that citizens can use the available information about institutions and policymaking to align their own perceptions of responsibility with governmental responsibilities (Hobolt & Tilley, 2014). Similarly, as has been already stated in previous chapters in this research, trust in political institutions has to be understood as a consequence of the perceived performance of the political institutions (Hooghe & Zmerli, 2011).

In line with these ideas, if citizens assign responsibility to the government and they expect from it the promotion of actions for a particular policy outcome, the lack of action or inaction by the government will turn the government into a political institution likely to be apportioned blame. In other words, citizens blame (or credit) their governments for bad (or good) things happening, thereby distrusting their governments during bad economic times and trusting them during good ones (Listhaug, 2006; Listhaug & Ringdal, 2007; Tilley & Hobolt, 2011; Wroe, 2015). In sum,

citizens blamed the government because it did not react appropriately when it was needed most (Hacker, 2006; Wroe, 2015) and for its lack of success in fulfilling the goals that citizens agree on (Bovens & Wille, 2011; Hetherington, 2006; Hetherington & Rudolph, 2008; Hix, 2008; Listhaug & Ringdal, 2007; Newton, 2006).

This assumption has been labelled as the “fair-weather phenomenon” (Hix, 2008). This idea is quite close to the economic voter hypothesis, which in short means that citizens tend to vote for the incumbent government if the economy is doing well and against the government if the economy is doing badly (Lewis-Beck & Stegmaier, 2000).

The leading idea in the economic voting literature is that when individuals blame the government for the economic circumstances, they are more inclined to vote against the incumbent party than people who hold something or someone else responsible for economic outcomes (Arceneaux, 2003; Fiorina, 1981; Lewis-Beck, 1988; Lewis-Beck & Stegmaier, 2000). In this relationship, thus, blame attribution is considered a conditioning effect.

It would seem that there is a straightforward connection between economics, blame attribution and trust in government. The parallelism can be drawn clearly: when citizens blame the government for the economic circumstances, they are more likely to trust the government less than people who do not blame the government for the economic outcomes or that consider that something else is responsible for that situation. Hence, this is one of my major arguments in this research, and I will test it later in this chapter.

3. Hypotheses

In the light of what I have found in the previous pages, in this chapter I explore several hypotheses. First of all, with regards to the relationship between economic adversity and trust in government, the consideration is that in specific economic circumstances,

citizens tend to change their trust in political institutions depending on the performance that they attribute to them.

Hypothesis 1: Economic perceptions have a direct effect on citizens' trust in government: negative perceptions of the prospective national economy make citizens trust their government less.

On the other hand, with regards to the link between national economic perspectives, attribution of responsibility, and trust in institutions, the idea is that when there is blame attribution, economic perceptions have a greater effect on trust in institutions. More explicitly, my expectation is that blame will condition the effect of economic perceptions on the level of trust in government.

Hypothesis 2: Attribution of responsibility conditions the effect of the expectations regarding the prospective economic situation on levels of trust in government. Specifically, when there is blame attribution, the effect of economic expectations on levels of trust in government is higher.

Furthermore, although my main consideration in this chapter relies on studying changes in trust in government, I consider that my expectations can be extended to other political institutions. I assume it as plausible in as much as trust in political institutions has been shown to be an unidimensional concept (Hooghe & Marien, 2013; Marien & Hooghe, 2011; Newton & Zmerli, 2011; Turper & Aarts, 2015). Furthermore, there is a clear connection between government, parliament and political parties (as explained in previous chapter 2). Moreover, blurred lines of responsibility between political institutions could lead people to attribute government performance to other political institutions. Also, the government might be the most visible institution but it is surely not the only institution involved in the elaboration of public policies. Hence, the following hypotheses 3 and 4 are based on the previous hypotheses 1 and 2, respectively. Both sets of hypotheses have been formulated to test whether my expectations transcend to other political institutions, besides trust in government.

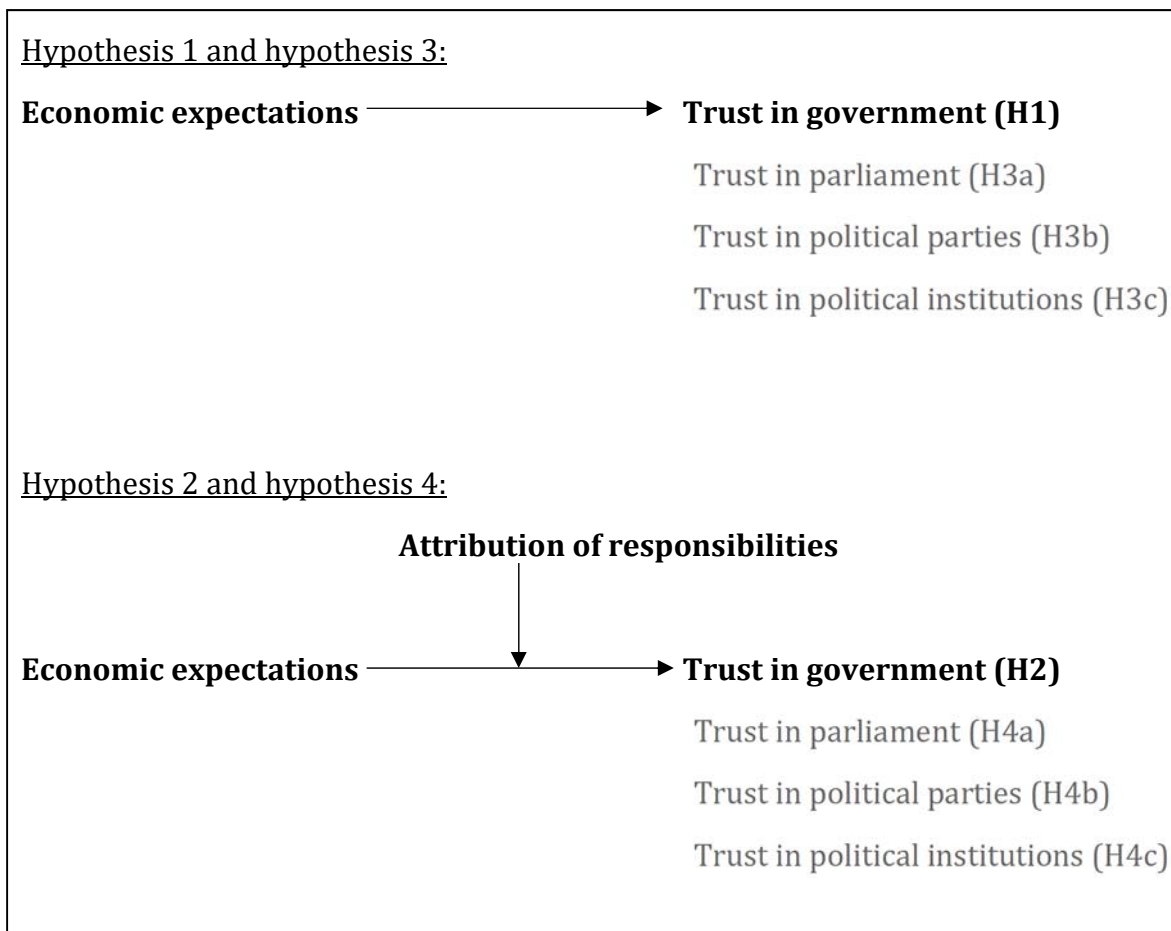
Hypothesis 3: The expected direct effect of economic perceptions on citizens' trust in government (hypothesis 1) will spill over to other political institutions, such as

parliament (**hypothesis 3a**), political parties (**hypothesis 3b**) and political institutions (**hypothesis 3c**). More concretely, a positive perception of the prospective national economy will make citizens trust their parliament, political parties and political institutions more.

Hypothesis 4: The conditioning effect of blame attribution (hypothesis 2) will be extended to other political institutions, such as parliament (**hypothesis 4a**), political parties (**hypothesis 4b**) and political institutions (**hypothesis 4c**). More specifically, blame attribution conditions the effect of expectations about the prospective economic situation fostering trust in parliament, trust in political parties and trust in political institutions.

All the formulated hypotheses have been summarised in Figure 5.1.

Figure 5.1. Summary of expectations



4. Data and methods

I test these hypotheses in Spain using a randomized experimental pre-test—post-test design in an online survey conducted in Spain. The case study is analytically relevant for two main reasons. First, as seen in previous chapters, Spain is one of the countries where the crisis has been deepest. Second, trust in political institutions in Spain has reached very low levels in the last few years.

Since I was concerned by the lack of observational data establishing the relationship between the economic sphere, blame attribution and trust in political institutions, in this research I used an experimental design. In recent years, attitude change experiments have become a popular research method among political scientists, probably due to the possibility of seeing whether attitudes are influenced by persuasive messages, and how these attitudes influence decisions and behaviours (Holbrook, 2011). Recently, Fernández-Albertos *et al* (2013) conducted an experiment where respondents received different framings of the economic crisis endorsed by different political parties and non-partisan organizations in order to test whether blame for the crisis was conditioned by partisan bias and framings of the crisis. In common with my research design, one of the dimensions of their treatments was in relation to the framing of the statement about the crisis, and the statement about the crisis was about the role of a given actor in the crisis.

Addressing the causal relationship exposed above by using experimental data as an empirical strategy has three main advantages. First, it allows the researcher to design and control what is going to be tested, i.e. to control the information that individuals are exposed to (Tilley & Hobolt, 2011).

Second, there is randomization over the treatments, which is per definition a key characteristic of any experiment conducted within the discipline of the social and political sciences. That is to say, experiments avoided bias, giving a strong level of internal validity (Dimitrov & Rumrill, 2003). The validity of experiments is crucial for the understanding of the popularity of this research tool. As Morton and Williams

(2010) point out, “we ideally want a research design that will provide us with *valid* results that are true for the population I am analysing and *robust* results that *generalize* beyond our target population”¹. Conducting experiments in political science implies that I expect to ensure reliability and the internal validity that allows causal mechanisms to be revealed (McDermott, 2002), the understanding of internal validity “the approximate truth of the inference (...) within a target population studied” (Morton & Williams, 2010, p. 255). In addition, experimental methods also look for the assurance of external validity, that is “the approximate truth of the inference (...) for observations beyond the target population studied” (idem, 2010, p. 255)².

Third, experiments are, per se, an appropriate method for addressing causality by isolating the causal effects. Precisely the effort made to address and predict causality and the facilitation of causal inferences are two of the most valuable features of the experiments (Druckman et al., 2011).

The experiment I present in this research was included in a Spanish online survey conducted in 2014³. Even though this study is part of a broader panel survey study, in this chapter I rely uniquely on the cross-sectional data in which the experiment was embedded⁴, and not on the entire panel dataset.

In accordance with the theoretical framework exposed above, the experiment uses a factorial design, with two treatments (prospective national economy and responsibility attribution), for a total of four conditions to which the interviewees were assigned randomly. Regarding prospective national economic expectations, respondents were exposed to either a positive stimulus (i.e. the prospective national economic scenario is that the situation will improve in comparison to the current time) or a negative stimulus (i.e. the prospective economic situation will worsen in relation

¹ Italics like those in the original text.

² Nevertheless, note that internal and external validity can be threatened by several circumstances. For a complete review of this aspect, and about the general use of experimental methods in political science, see the work of McDermott (2002).

³ The online survey was conducted between the 5th and the 12th of May 2014. The whole panel survey was designed by the “Democracy, Elections and Citizenship” research group (*Universitat Autònoma de Barcelona*).

⁴ This cross-sectional survey corresponds with the sixth wave of the online panel survey.

to the current time). As for attributions, respondents were either told that the government was responsible for the situation (i.e. the prospective economic scenario would be better/worse because of the good/bad performance of the government) or given no information in this regard. A summary of the treatments is displayed in Table 5.1. Appendix C contains the entire text of the experiment as it appeared in the online survey questionnaire.

Dependent variables are trust in government, trust in parliament, and trust in political parties, as well as the additive index of trust in political institutions. Even though the stimulus makes reference uniquely to the specific institution of the Spanish government, I expect the interacting effects of economic perceptions and responsibility attributions to spill over to other political institutions.

Table 5.1. Summary of Treatments

Prospective national economy	Responsibility attribution	Headline of each treatment*	N
Negative	No	"Spain does not see an end to the crisis"	206
Negative	Yes	"Government measures will impede the exit from the crisis"	220
Positive	No	"Spain is moving towards the end of the crisis"	223
Positive	Yes	"Government measures will accelerate the recovery from the crisis"	215

* See Appendix C for the whole text of each Treatment.

Trust in government, trust in parliament and trust in political parties are measured on an 11-point scale, running from 0 (“No confidence at all”) to 10 (“A great deal”). These items were originally formulated in the same terms: *“How strongly do you personally trust each of the following institutions?”*, both in the pre-test and in the post-test sections of the questionnaire.

Trust in political institutions is a composite index of the other three dependent variables. To the extent that the variability of this scale is larger than that of single indicators separately, this measure makes the results more reliable. The validity of this constructed index of trust in political institutions has been assured previously in this research (see chapters 3 and 4).

5. Analysis

In order to test whether national economic expectations have a direct effect on trust in government, I run an ordinary least square (OLS) regression analysis in which the economic expectations are the explanatory variable, controlling for the pre-test measure of trust in government. The results, presented in Table 5.2, indicate that even though a positive economic expectation has a positive effect on trust, this effect is not significant. In accordance, I reject hypothesis 1.

I have replicated the same model exactly for trust in parliament, trust in political parties and trust in political institutions. Findings likewise indicate that there is not a direct effect of general economic expectations on trust in any of those institutions. In other words, economic conditions have not an effect on trust in institutions. Consequently, together with hypothesis 1, I must reject hypotheses 3a, 3b and 3c.

In sum, it can be argued that citizens are aware of the unfavourable environment, and thus they keep on their own standpoint with regards to the general state of the economy in the future and trust in institutions independently of this specific stimulus.

Table 5.2. Economic expectations and trust in institutions. OLS regression model

	Trust in Government	Trust in Parliament	Trust in Political Parties	Trust in Political Institutions
Economy (positive)	0.11 (0.10)	0.16 (0.10)	0.01 (0.09)	0.09 (0.09)
Trust in government (pre-test)	0.68*** (0.02)			
Trust in parliament (pre-test)		0.61*** (0.02)		
Trust in political parties (pre-test)			0.60*** (0.02)	
Trust in political institutions (pre- test)				0.69*** (0.02)
Constant	0.27*** (0.08)	0.39*** (0.09)	0.37*** (0.08)	0.23** (0.07)
Observations	864	864	864	864
<i>R</i> ²	0.530	0.466	0.446	0.548

Standard errors in parentheses

+ p<0.1, * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

To test to what extent blame conditions the effect of the economic expectations on trust in government, I run an OLS regression model analysis in which I include the two treatments –that is, economic expectations (positive message) and the attribution of responsibilities (blame the government)— as well as the interactive term between the two [positive economic expectation*blame].

The interaction included in this analysis implies that the effect of economic perceptions on trust is subject to the presence or absence of responsibility attribution.

Table 5.3 shows that the effect of the economy in absence of blame does not differ from zero, i.e. there is no effect of the economy on trust when there is no blame attribution.

Table 5.3. Blame attribution, economic expectations and trust in institutions. OLS regression model

	Trust in Government	Trust in Parliament	Trust in Political Parties	Trust in Political Institutions
Economy (positive)	-0.09 (0.14)	-0.02 (0.15)	-0.10 (0.13)	-0.07 (0.12)
Blame attribution (blame)	-0.24+ (0.14)	-0.08 (0.15)	-0.06 (0.13)	-0.12 (0.12)
Positive*Blame	0.39* (0.20)	0.35+ (0.21)	0.21 (0.19)	0.31+ (0.17)
Trust in government (pre-test)	0.68*** (0.02)			
Trust in parliament (pre-test)		0.61*** (0.02)		
Trust in political parties (pre-test)			0.60*** (0.02)	
Trust in political institutions (pre-test)				0.69*** (0.02)
Constant	0.40*** (0.11)	0.43*** (0.12)	0.40*** (0.10)	0.29** (0.10)
Observations	864	864	864	864
R^2	0.533	0.468	0.447	0.550

Standard errors in parentheses.

+ $p < 0.1$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

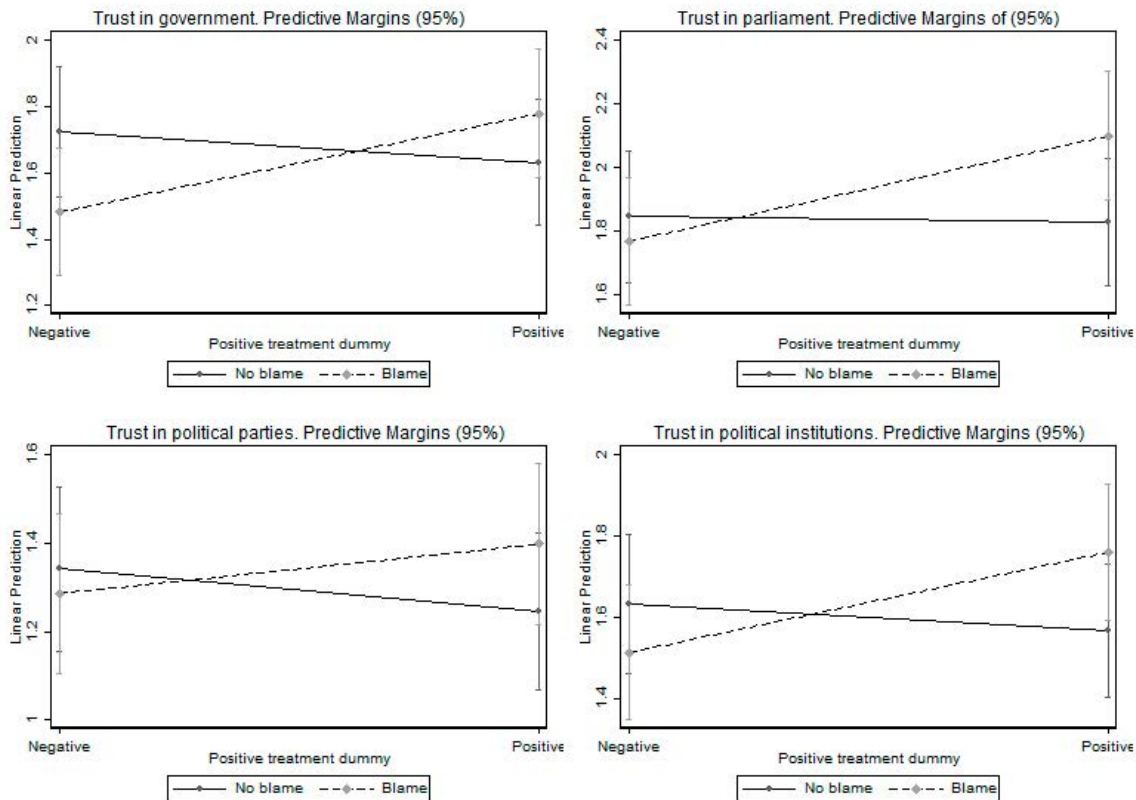
The positive economic expectation*blame attribution interaction coefficient is positive across all the political institutions analysed. This means that blame turns the economy into an important factor, such that in its presence the economy has an effect on individuals' level of trust in institutions. The effect is positive for trust in government (and statistically significant at $p < 0.05$), trust in parliament ($p < 0.1$), trust in political institutions ($p < 0.1$), and trust in political parties (although it is not statistically significant in this case).

Trust in government is the variable most affected by economic expectations when responsibility is put on the government. I thereby confirm hypothesis 2, that

attributions of responsibility will condition the effects of economic expectations on trust in government. The results also provide evidence in support for hypotheses 4a and 4c, to the extent that blame attribution also conditions the effects of economic expectations on trust in parliament and trust in political institutions, respectively. Finally, I reject hypothesis 4c, since the effect is not replicated for trust in political parties.

Based on the estimates in Table 5.3, Graph 5.1 shows that economic perceptions have a positive effect on trust when there is blame attribution. This effect is statistically significant for trust in government (with a marginal coefficient of 0.30), trust in parliament (0.33) and trust in political institutions (0.25) (the effect is significant at $p < 0.05$ in all these). Trust in political parties, however, is found not to be significantly different from zero, thus the economy has no effect on trust in the political parties in the presence of blaming the government. Overall, the results go in the same direction as hypotheses 2, 4a and 4c, hypotheses that have been already confirmed previously (and also in line with the rejected hypothesis 4b for trust in the political parties).

Graph 5.1. Margins of influence of blame attribution on trust according to messages about the economy. Trust in government, trust in parliament, trust in political parties and trust in political institutions.



6. Discussion

Using experimental evidence, I have shown that citizens consider that the economy is relevant only when responsibility is attributed to the government. Otherwise, the economy does not have an effect on trust in political institutions. In other words, in order for citizens to trust or distrust their institutions, the influence of prospective economic perceptions is dependent on the presence of blame.

We see two main ideas arise. First, economic perceptions are quite hard to manipulate in adverse economic contexts, in which everybody is aware of the situation. Overall, in

a context of economic downturn, citizens are capable of recognising whether the messages they receive are in line with what is going on or not. This finding enhances our idea that the context would have to be understood as a variable itself, although we cannot account for it in our analyses.

Second, and most relevantly, economic perceptions and attribution of responsibilities are tightly involved in explaining trust in political institutions. This is a major conclusion that provides a nuance to a previous one reported in chapter 4, where I found that the better the perception of the national economy, the higher the individual level of institutional trust. Now, in the light of the results presented in this chapter, I can move further and assert that the effect of sociotropic perceptions is conditioned by the attribution of responsibilities. The effect of the attribution of responsibilities is an interesting element to explore further in future research.

Third, the influence of economic perceptions on trust in the presence of blame extends from the government to other political institutions, but not to all of them: trust in parliament is significantly affected by the expected direction of the economy; yet trust in political parties appears to remain untouched by it. One possible explanation behind the influence of economic perceptions on trust in these two institutions is that in parliamentary systems, parliament is closely related to the government: the majority of parliament –that is, one political party or a few of them— makes up the government. In other words, trust in parliament is almost equivalent to trust in government.

Trust in political parties includes all the members of the parliament (that is, all the government and the opposition). The identification of the parliament with the majority that supports the government has implications for the design of measures of political trust. Further work might explore this aspect.

Appendix C

The language of the questionnaire administered was in Spanish, although here I present the English version of the treatments.

The vignette of each treatment reads as follows:

Treatment 1
<p><i>"Spain does not see an end to the crisis"</i></p> <p><i>Experts consulted agree that what is in store for Spain in the future is a more unstable labour market, where the unemployment rate will remain above 25% until at least 2017. Experts also predict a future with greater social inequality due to rising inflation and a reduction in public investment. Asked about the end of the economic crisis in Spain in the next months, experts are very pessimistic and say that the end of the crisis is not going to take place in the near future.</i></p>

Treatment 2
<p><i>"Government measures will impede an exit from the crisis "</i></p> <p><i>The reforms undertaken by the Spanish Government will not be translated into a better functioning economy and will delay the end of the crisis. Experts consulted agree that what is in store for Spain in the future after the approved reforms is a more unstable labour market, where the unemployment rate will remain above 25% until at least 2017. Experts also predict a future with greater social inequality due to rising inflation and a reduction in public investment. Asked about the end of the economic crisis in Spain in the next months, experts are very pessimistic and say that the end of the crisis is not going to take place in the near future.</i></p>

Treatment 3
<p><i>"Spain is moving towards the end of the crisis"</i></p> <p><i>Experts consulted agree that what is in store for Spain in the future is a more stable labour market, where the unemployment rate will recover to pre-crisis levels. Experts also predict a future with greater social equality due to lower inflation and an increase</i></p>

in government investment. Asked about the end of the economic crisis in Spain in the coming months, experts are optimistic and believe that we will begin to see a recovery in the near future.

Treatment 4

"Government measures will accelerate the recovery from the crisis"

The reforms undertaken by the Spanish Government will result in an improvement of the economy and a prompt end to the crisis. Experts consulted agree that what is in store for Spain in the future is a more stable labour market, where the unemployment rate will recover to pre-crisis levels. Experts also predict a future with greater social equality due to lower inflation and an increase in government investment. Asked about the end of the economic crisis in Spain in the coming months, experts are optimistic and believe that we will begin to see a recovery in the near future.

6

Chapter 6

Conclusions, Contributions and Further Research

In this doctoral research I have analysed how individual experiences of crisis affect people's trust in political institutions.

I started in Chapter 2 by analysing the concept of trust in political institutions, the ways it has been measured, and the different explanatory factors that account for differences in people's level of trust. First, to define it, trust is the belief by which A thinks that B will do X. Trust is present in our daily lives, and it is an evaluation or a judgement that implicitly calculates the probability that a third party –which could be a person but could also be another object of trust, such the political institutions— will do something that will contribute to our well-being.

Second, trust in political institutions has been operationalized in several ways. Despite receiving some criticism, a common approach to the phenomena of trust in political institutions is to use a unidimensional concept and measurement of trust. I consider this to be a valid operationalization to the extent that trust is a global evaluation and the political institutions are part of a political system within a specific political culture. The unidimensional measure of trust usually includes the three institutions at the core of representative democracies: government, parliament and political parties. Trust in these three institutions, and the conjoint index of them, are studied in this research.

The literature has attempted to explain trust from two main perspectives. On the one hand, cultural theories of trust consider that trust in political institutions is an exogenous phenomenon which is rooted in primary socialization. On the other hand, institutional theories of trust consider that it is endogenous and has its origins in the performance and accountability of political institutions. According to this second approach, economic performance is a relevant aspect for explaining trust in institutions. Most scholars have focused on macroeconomic factors for explaining trust,

and there is some agreement around the idea that a good functioning of the economy fosters trust. Moreover, at the individual level, citizens' economic perceptions are also relevant. Finally, all these elements are especially important in the context of economic hardships, when citizens are more likely to blame their institutions for a poor economic situation.

In the first empirical chapter of this dissertation –chapter 3—, I have shown that, at the aggregate level, trust in political institutions has decreased over the 2000-2016 period. The tendencies to trust the national government and to trust the national parliament have clearly decreased from 40-50% to less than 20% in only a short period of time. Likewise, the tendency to trust in political parties also decreased over this period. However, the reduction was moderate in relation to trust in government and trust in parliament, considering that its departure point –around 20-30%— was lower than the level of trust in the other political institutions, reaching less than 10% in the last years analysed.

Although economic downturns are present across the whole of Western Europe, the intensity of the decrease of trust follows different patterns in different countries. Spain is one of the countries where the reduction of the level of trust in political institutions is more evident, and all the PIIGS countries are experiencing a similar decrease and similar dynamics of recovery. The consequences of the economic crisis in these countries have indeed been found to share some similarities. However, while in Spain the level of trust in political institutions drops abruptly, as it does in most of the PIIGS countries, the mean of trust in Western Europe decreases more moderately. I have also demonstrated that the reduction of the level of trust is especially accused from 2008 onwards, and is across all the political institutions. In fact, we can consider 2008 as a turning point in the evolution of trust, coinciding with the deepening of the economic crisis.

The evolution of trust in political institutions cannot be understood without including political, institutional, social and economic factors. Hence, more negative evaluations of the government come with lower levels of trust. A new political scenario increases the positive assessments of government management and also fosters trust in political

institutions. This increase appears immediately after holding national elections in comparison with pre-election levels, and lasts only for a short period of time. The electoral cycle could be an indicator of the level of satisfaction with politics, by which we could explain changes in trust in political institutions according to the new perspectives and expectations that citizens might have after being asked to express their preferences. Note that the phenomenon is linked to the holding of elections, but it is not necessarily associated to a new party entering government.

In this chapter I also test the association between trust in government, trust in parliament and trust in political parties. I find that there is a strong association between these variables, allowing me to create an aggregated index of trust in political institutions. The possibility of combining the three former variables in one single variable has advantages: it ensures a greater reliability of our findings since measurement errors are reduced.

Chapter 3 is principally a descriptive chapter, in which I explore the relationships between economic and political factors and levels of trust. However, the fact that economic crisis and declines in trust are connected at the aggregate level does not mean there is a causal relationship. We need better strategies to explore this relationship in causal terms, so that we can fully confirm my expectations regarding the link between economic hardship and trust in political institutions.

This analysis is carried out in Chapter 4, where I use panel data to explore different dimensions of economic hardship and their consequences for trust. The main contribution here is that the perceptions of the country's economic situation are an important factor for explaining changes in trust in institutions at both at the intra-individual and at the inter-individual level. On the other hand, objective personal economic factors only modestly explain changes in trust in government, trust in parliament and trust in political institutions. While the effect of income goes in the expected direction, i.e. increasing trust, unemployment is unexpectedly found to be irrelevant for explaining changes in the levels of trust. This finding could imply that the unemployed feel that they have to trust their institutions more and to have a more positive perspective of their possibilities of finding work.

Voters may not connect their objective situation (of unemployment) with any institutional responsibility. Or maybe the right to receive unemployment benefit makes the fact of becoming unemployed unlikely to generate distrust. Further research is needed to investigate the circumstances that make unemployment irrelevant for explaining trust in political institutions.

Subjective perceptions of how well (or badly) one's personal economy going is also explanatory of intra-individual changes of trust: an improvement in the perception of one's personal economy comes with an increase in the citizen's levels of trust.

The effect of sociotropic perceptions of prospective and retrospective economic circumstances increases trust both within individuals over time and across individuals. Hence, those citizens whose economic evaluation is more positive are the ones that trust their institutions more; in the same way, those whose evaluation improves increase their levels of trust. These findings fully apply for trust in government, trust in parliament, trust in political institutions, and partially for trust in political parties (with the exception of the within effect of the retrospective national economic situation, which has been found to be not significant). In relative terms, the prospective coefficients are greater than the retrospective, i.e. future situations have more relevance in explaining change in political institutions. Citizens seem to trust their institutions when they think that the economy will work better in one year.

The results of the panel analysis are combined with an experimental research design that allows us to test the causal effect of economic (sociotropic, prospective) perceptions on trust. From this survey experiment we can extract a final contribution of the thesis: poor economic performance only matters if there is attribution of responsibility. From chapter 5 we conclude that the economy does not have any effect on trust in the absence of blame attribution. The presence of blame conditions the effect of prospective national economic expectations on trust in government (for this institution the effect is bigger), and also on trust in parliament and the joint index trust in political institutions.

Trust in political parties follows a different pattern. For this specific institution, blame does not condition the effect of poor economic performance on the level of trust in parties. Future trials should assess the reasons behind the difference between trust in political parties and the other political institutions that I have considered in this research. More specifically, I suggest that further research could shed light on this relationship by exploring the link between party closeness and how (if it is the case) it conditions (or maybe mediates) blame attribution; this, in turn, conditions economic expectations, consequently having an effect on trust in institutions, as we have seen. Also, it would be interesting to see whether citizens' attachment to a political party plays a role in explaining shifts in levels of trust in different political institutions across time.

The relevance of blame attribution as a conditioning factor in the relationship between economic expectations and changes in trust in political institutions might suggest that this finding could be extrapolated to other political attitudes besides trust in political institutions. Hence, further research is needed to better understand whether there is a conditioning effect of blame attribution on the economic expectations for explaining political attitudes.

The findings of the experiment are all the more significant because it was carried out in a context of great economic hardship, making economic perceptions hard to manipulate. Further research could attempt to manipulate economic perceptions in a more optimistic economic context to see whether the conclusions I reach also hold under different environments.

Overall, this thesis has gone a step further in the literature by deepening our understanding of how economic circumstances influence trust in political institutions. It has shown that income matters but unemployment does not. It has shown that perceptions are more important than objective conditions. It has shown that prospective evaluations have a stronger effect than retrospective ones. And it has shown that blame is a necessary condition for hardship to reduce trust.

References

- Aceleanu, M. I. (2013). The labour market in the post-crisis economy: the case of Spain. *Theoretical and Applied Economics*, XX(3(580)), 135–146.
- Alesina, A., & Wacziarg, R. (2000). The Economics of Civic Trust. In S. J. Pharr & R. D. Putnam (Eds.), *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* (pp. 149–170). NJ: Princeton University Press.
- Allison, P. D. (2009). *Fixed effects regression models*. Los Angeles, CA.: SAGE.
- Alm, J. R., & Torgler, B. (2004). Culture Differences and Tax Morale in the United States and in Europe. *SSRN Electronic Journal*.
<https://doi.org/10.2139/ssrn.562861>
- Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The Civic culture: political attitudes and democracy in five nations*. Princeton University Press (Vol. Chapter 1). Newbury Parke: Sage.
- Anakpa, N., & Yuan, Y. (2013). Multidisciplinary trust conceptualization: a general model for customer trust building in e-commerce. *Trustworthy Computing and Services. Communications in Computer and Information Science*, 426(International Conference, ISCTCS), 366–374.
- Anderson, C. D. (2009). Institutional Change, Economic Conditions and Confidence in Government: Evidence from Belgium. *Acta Politica*, 44, 28–49.
<https://doi.org/10.1057/ap.2008.21>
- Anduiza, E., Cristancho, C., & Sabucedo, J. M. (2014). Mobilization through online social networks: the political protest of the indignados in Spain. *Information, Communication & Society*, 17(6), 750–764.

<https://doi.org/10.1080/1369118X.2013.808360>

Arceneaux, K. (2003). The Conditional Impact of Blame Attribution on the Relationship between Economic Adversity and Turnout. *Political Research Quarterly*, 56(1), 67–75.

<https://doi.org/10.1177/106591290305600107>

Bartels, L. M. (2006). Three Virtues of Panel Data for the Analysis of Campaign Effects. *Capturing Campaign Effects*, 134–163.

Bell, A., & Jones, K. (2015). Explaining Fixed Effects: Random Effects Modeling of Time-Series Cross-Sectional and Panel Data. *Political Science Research and Methods*, 3(1), 133–153.

<https://doi.org/10.1017/psrm.2014.7>

Ben-Ner, A., & Halldorsson, F. (2010). Trusting and trustworthiness: What are they, how to measure them, and what affects them. *Journal of Economic Psychology*, 31(1), 64–79.

<https://doi.org/10.1016/j.joep.2009.10.001>

Blais, A., & Labbe-St-Vincent, S. (2011). Personality traits, political attitudes and the propensity to vote. *European Journal of Political Research*, 50(3), 395–417.

<http://dx.doi.org/10.1111/j.1475-6765.2010.01935.x>

Boegh, J. (2013). Trustworthy Computing and Services. Communications in Computer and Information Science. *Trustworthy Computing and Services. Communications in Computer and Information Science*, 426(International Conference, ISCTCS), 235–251.

Bovens, M., & Wille, A. (2011). Falling or Fluctuating Trust Levels? The Case of The Netherlands. In S. Zmerli & M. Hooghe (Eds.), *Political Trust: Why Context Matters* (pp. 47–66). Colchester, UK., UK.: ECPR Press.

Brewer, P. R., Aday, S., & Gross, K. (2005). Do Americans Trust Other Nations? A Panel Study*. *Social Science Quarterly*, 86(1), 36–51.

<https://doi.org/10.1111/j.0038-4941.2005.00289.x>

- Carlin, R. E., & Love, G. J. (2014). *Trust and Cooperation in Representative Democracies: Partisanship, Stereotypes and Polarization* (No. NY CESS 7th Annual Experimental Political Science Conference). New York.
- Catterberg, G., & Moreno, A. (2006). The Individual Bases of Political Trust: Trends in New and Established Democracies. *International Journal of Public Opinion Research*, 18(1), 31–48.
<https://doi.org/10.1093/ijpor/edh081>
- Citrin, J. (1974). The Political Relevance of Trust in Government. *The American Political Science Review*, 68(3), 973–988.
- Citrin, J., & Green, D. P. (1986). Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government. *British Journal of Political Science*, 16(4), 431–453.
- Clarke, H. D., Dutt, N., & Kornberg, A. (1993). The Political Economy of Attitudes toward Polity and Society in Western European Democracies. *The University of Chicago Press - Southern Political Science Association*, 55(4), 998–1021.
<https://doi.org/10.1017/S0140525X00060003>
- Clarke, H. D., Sanders, D., Stewart, M. C., & Whiteley, P. (2008). Internet Surveys and National Election Studies: A Symposium. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 18(4), 327–330.
<https://doi.org/10.1080/17457280802305136>
- Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94(Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure), S95–S120.
- Colquitt, J. A., Scott, B. A., & LePine, J. A. (2007). Trust, trustworthiness, and trust propensity: a meta-analytic test of their unique relationships with risk taking and job performance. *The Journal of Applied Psychology*, 92(4), 909–927.
<https://doi.org/10.1037/0021-9010.92.4.909>

-
- Curtis, K. A. (2014). In Times of Crisis: The Conditions of Pocketbook Effects. *International Interactions*, 40(3), 402–430.
<https://doi.org/10.1080/03050629.2014.902816>
- Dalton, R. J. (2004a). *Democratic challenges, Democratic choices. The erosion of political support in advanced industrial democracies*. New York: Oxford University Press.
- Dalton, R. J. (2004b). Economic performance and political support. In *Democratic challenges, Democratic choices. The erosion of political support in advanced industrial democracies*. (pp. 111–127). New York: Oxford University Press.
- Dasgupta, P. (1988). Trust as a commodity. In D. Gambetta (Ed.), *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. (Basil Blac, pp. 49–72). Oxford.
- Davis, D. W., & Silver, B. D. (2004). Civil Liberties vs. Security: Public Opinion in the Context of the Terrorist Attacks on America. *American Journal of Political Science*, 48(1), 28–46.
<https://doi.org/10.1111/j.0092-5853.2004.00054.x>
- Delhey, J., Newton, K., & Welzel, C. (2011). How General Is Trust in ‘Most People’? Solving the Radius of Trust Problem. *American Sociological Review*, 76, 786–807.
<https://doi.org/10.1177/0003122411420817>
- Denters, B. (2002). Size and political trust: Evidence from Denmark, the Netherlands, Norway, and the United Kingdom. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 20, 793–812.
<https://doi.org/10.1068/c0225>
- Denters, B., Gabriel, O., & Torcal, M. (2007). Political confidence in representative democracies. Socio-cultural vs. political explanations. In J. W. van Deth, J. R. Montero, & A. Westholm (Eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis* (pp. 66–87). London: Routledge.
- Dieleman, J. L., & Templin, T. (2014). Random-effects, fixed-effects and the within-between specification for clustered data in observational health studies: A

- simulation study. *PLoS ONE*, 9(10).
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0110257>
- Dimitrov, D. M., & Rumrill, P. D. (2003). Pretest-posttest designs and measurement of change. *Work: A Journal of Prevention, Assessment and Rehabilitation*, 20(2), 159–165.
- Downs, A. (1957). An Economic Theory of Political Action in Democracy. *The Journal of Political Economy*, 65(2), 135–150.
- Druckman, J. N., Green, D. P., Kuklinski, J. H., & Lupia, A. (2011). *Cambridge handbook of experimental political science*. Cambridge Univ Pr.
- Duch, R. M., & Palmer, H. D. (2005). Theory Drift in Economic Voting Models of Public Opinion: Perhaps the Economy doesn't Always Matter. *Non Published*, 1–45.
- Duch, R. M., Palmer, H. D., & Anderson, C. J. (2000). Heterogeneity in Perceptions of National Economic Conditions. *American Journal of Political Science*, 44(4), 635–652.
<https://doi.org/10.2307/2669272>
- Duch, R. M., Przepiorka, W., & Stevenson, R. (2014). Responsibility Attribution for Collective Decision Makers. *American Journal of Political Science*, 59(2), 372–389.
<https://doi.org/10.1111/ajps.12140>
- Easton, D. (1965). *A systems analysis of political life*. New York: Wiley.
- Easton, D. (1975). A Re-Assessment of the Concept of Political Support. *British Journal of Political Science*, 5(4), 435–457.
- Etxezarreta, M., Navarro, F., Ribera, R., & Soldevila, V. (2011). Boom and (deep) crisis in the Spanish economy: the role of the EU in its evolution. *Communication for the 17th Workshop on Alternative Economic Policy in Europe, Viena*.
- Evans, G., & Pickup, M. (2010). Reversing the Causal Arrow: The Political Conditioning of Economic Perceptions in the 2000–2004 U.S. Presidential Election Cycle. *The*

Journal of Politics, 72(4), 1236–1251.
<https://doi.org/10.1017/S0022381610000654>

Fernández-Albertos, J., Kuo, A., & Balcells, L. (2013). Economic Crisis, Globalization, and Partisan Bias: Evidence from Spain. *International Studies Quarterly*, 57(4), 804–816.
<https://doi.org/10.1111/isqu.12081>

Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective voting in American national elections*. New Haven: Yale University Press.

Fiorina, M. P. (1999). Extreme Voices: A Dark Side of Civic Engagement. In T. Skocpol & M. P. Fiorina (Eds.), *In Civic Engagement in American Democracy (1999)* (pp. 395–425). Washington: Brookings Institution Press.

Fisher, J., van Heerde, J., & Tucker, A. (2010). Does One Trust Judgement Fit All? Linking Theory and Empirics. *British Journal of Politics & International Relations*, 12, 161–188.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-856X.2009.00401.x>

Fiske, S. T., & Taylor, S. E. (2007). *Social Cognition: From Brains to Culture*. New York: McGraw-Hill.

Flores, F., & Solomon, R. C. (1998). Creating Trust. *Business Ethics Quarterly*, 8(2), 205–232.

Floss, D. (2008). Mass Media's Impact on Confidence in Political Institutions: The Moderating Role of Political Preferences A Preferences-Perceptions Model of Media Effects, (26).

Fraile, M., & Pardos-Prado, S. (2014). Correspondence between the objective and subjective economies: The role of personal economic circumstances. *Political Studies*, 62(4), 895–912.
<https://doi.org/10.1111/1467-9248.12055>

Freitag, M., & Ackermann, M. (2016). The impact of associational life on trust in local

- institutions: a comparison of 57 Swiss municipalities. *Local Government Studies*, 42(4), 616–636.
<https://doi.org/10.1080/03003930.2016.1154846>
- Fuchs, D., Guidorosso, G., & Svensson, P. (1995). Support for the democratic system. In H.-D. Klingemann & D. Fuchs (Eds.), *Citizens and the State* (Vol. 1, pp. 323–353). Oxford University Press.
- Fuchs, D., & Klingemann, H.-D. (1995). Citizens and the State: a changing relationship? In H.-D. Klingemann & D. Fuchs (Eds.), *Citizens and the State* (pp. 1–23). Oxford: Oxford University Press.
- Gabal, I., Helsingsova, L., & Szayna, T. S. (2002). The impact of NATO membership in the Czech Republic: Changing Czech views of security, military & defence. *Conflict Studies Research Centre*, (107), 28.
- Gabel, M., & Whitten, G. D. (1997). Economic Conditions , Economic Perceptions , and Public Support for European Integration. *Political Behavior. No. 1, The Economics of Politics in Comparative Perspective*, 19, 81–96.
- Gallego, A., & Oberski, D. (2011). Personality and Political Participation: The Mediation Hypothesis. *Political Behavior* 34.3: 425-451.
- Gambetta, D. (Ed.). (1988a). *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. Oxford: Basil Blackwell.
<https://doi.org/10.2307/2076328>
- Gambetta, D. (1988b). Can We Trust Trust? In D. Gambetta (Ed.), *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations* (Basil Blackwell, pp. 213–237). Department of Sociology, University of Oxford.
- Glaeser, E. L., Laibson, D. I., Scheinkman, J. A., & Soutter, C. L. (2000). Measuring Trust. *The Quarterly Journal of Economics*, 115(3), 811–846.
<https://doi.org/10.1162/003355300554926>
- Good, D. (1988). Individuals, interpersonal relations and trust. In D. Gambetta (Ed.),

Trust: Making and Breaking Cooperative Relations. (pp. 30–48). Oxford.

Gross, K., Aday, S., & Brewer, P. R. (2004). A Panel Study of Media Effects on Political and Social Trust after September 11, 2001. *The Harvard International Journal of Press/Politics*, 9(4), 49–73.

Gunter, R., & Montero, J. R. (1994). Los anclajes del partidismo: un análisis comparado del comportamiento electoral. In P. del Del Castillo (Ed.) (1^a ed, pp. 467–548). Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Hobolt, S. B., & Tilley, J. (2014). *Blaming Europe? Responsibility Without Accountability in the European Union* (Oxford Uni). Oxford: Oxford University Press.

Hacker, J. S. (2006). *The great risk shift: the assault on American jobs, families, health care, and retirement and how you can fight back.* Oxford University Press.

Hacker, J. S., Huber, G. A., Nichols, A., Rehm, P., Schlesinger, M., Valletta, R. G., & Craig, S. (2012). The economic security index: A new measure for research and policy analysis. *Discussion Paper Series, Forschungsinstitut Zur Zukunft Der Arbeit*, (6946).

Hansford, T. G., & Gomez, B. T. (2011). Reevaluating the Sociotropic Economic Voting Hypothesis. *Florida State University, mimeo.*

Hall, S., & McQuay, W. (2010). Review of trust research from an interdisciplinary perspective - Psychology, sociology, economics, and cyberspace. *Proceedings of the IEEE 2010 National Aerospace and Electronics Conference, NAECON 2010*, 18–25. <https://doi.org/10.1109/NAECON.2010.5712918>

Hardin, R. (1998). Trust in Government. In V. Braithwaite & M. Levi (Eds.), *Trust and Governance* (pp. 9–27). Russell Sage Foundation.

Hardin, R. (1999). Do we want trust in government? In M. E. Warren (Ed.), *Democracy and trust* (pp. 22–41). Cambridge University Press.

Harré, R. (1999). Trust and its surrogates: psychological foundations of political

- process. In M. E. Warren (Ed.), *Democracy and trust* (pp. 249–272). Cambridge: Cambridge University Press.
- Hetherington, M. J. (1998). The Political Relevance of Political Trust. *The American Political Science Review*, 92(4), 791–808.
- Hetherington, M. J. (1999). The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968–96. *American Political Science Review*, 93(2), 311–326.
<https://doi.org/10.2307/2585398>
- Hetherington, M. J. (2006). *Why Trust Matters: Declining Political Trust and the Demise of American Liberalism*. Princeton: Princeton University Press.
- Hetherington, M. J., & Husser, J. A. (2012). How Trust Matters: The Changing Political Relevance of Political Trust. *American Journal of Political Science*, 56(2), 312–325.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2011.00548.x>
- Hetherington, M. J., & Rudolph, T. J. (2008). Priming, Performance, and the Dynamics of Political Trust. *The Journal of Politics*, 70(2), 498–512.
<https://doi.org/10.1017/S0022381608080468>
- Hix, S. (2008). *What's Wrong with the European Union and How to Fix* (Polity Pre). Cambridge: Polity Press.
- Hobolt, S. B., & Tilley, J. (2014). *Blaming Europe? Responsibility Without Accountability in the European Union* (Oxford Uni). Oxford: Oxford University Press.
- Holbrook, A. L. (2011). Attitude Change Experiments in Political Science. In *Cambridge handbook of experimental political science* (pp. 252–279). Cambridge Univ Pr.
- Holmberg, S. (1999). Down and down we go: political trust in Sweden. In P. Norris (Ed.), *Critical Citizens. Global Support for Democratic Government* (pp. 103–122). Oxford: Oxford University Press.
- Hooghe, M. (2011). Why There is Basically Only One Form of Political Trust. *The British Journal of Politics & International Relations*, 13(2), 269–275.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-856X.2010.00447.x>

Hooghe, M., & Marien, S. (2013). A Comparative Analysis of the Relation Between Political Trust and Forms of Political Participation in Europe. *European Societies*, 15(1), 131–152.

<https://doi.org/10.1080/14616696.2012.692807>

Hooghe, M., & Zmerli, S. (2011). Introduction: The Context of Political Trust. In S. Zmerli & M. Hooghe (Eds.), *Political Trust: Why Context Matters* (pp. 1–12). Colchester, UK.: ECPR Press.

Hutter, S., & Braun, D. (2013). Trust in representative democracy and protest behavior: a multilevel analysis of European democracies. *European University Institute. Max Weber Programme*.

Inglehart, R. (1977). *The silent revolution: changing values and political styles among Western publics*. Princeton University Press.

Inglehart, R. (1989). Culture shift in advanced industrial society (p. 504 pp.). Princeton: Princeton University Press.

Inglehart, R. (1999). Postmodernization erodes respect for authority, but increases support for democracy. In P. Norris (Ed.), *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance* (pp. 236–256). Oxford: Oxford University Press.

Jackob, N. G. E. (2010). No Alternatives? The Relationship Between Perceived Media Dependency, Use of Alternative Information Sources, and General Trust in Mass Media. *International Journal of Communication*, 4(0), 18.

Jackson, J., & Bradford, B. (2010). What is Trust and Confidence in the Police? *Policing*, 4(3), 241–248.

<https://doi.org/10.1093/police/paq020>

Jennings, M. K. (1998). Political Trust and the Roots of Devolution. In V. Braithwaite & M. Levi (Eds.), *Trust and Governance* (pp. 218–244). New York: Russell Sage Foundation.

- Kaase, M. (1999). Interpersonal trust, political trust and non-institutionalised political participation in Western Europe. *West European Politics*, 22(3), 1–21.
<https://doi.org/10.1080/01402389908425313>
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1979). Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, 47(3), 263–291.
<https://doi.org/10.1111/j.1536-7150.2011.00774.x>
- Kasher, A. (2003). Public Trust in a Military Force. *Journal of Military Ethics*, 2(1), 20–45.
<https://doi.org/10.1080/15027570310000054>
- Kaye, B. K., & Johnson, T. J. (1999). Research Methodology: Taming the Cyber Frontier: Techniques for Improving Online Surveys. *Social Science Computer Review*, 17(3), 323–337.
<https://doi.org/10.1177/089443939901700307>
- Keele, L. (2007). Social capital and the dynamics of trust in government. *American Journal of Political Science*, 51(2), 241–254.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00248.x>
- Kenworthy, L., & Owens, L. A. (2011). Effect of Recessions on Public Opinion. In D. B. Grusky, B. Western, & C. Wimer (Eds.), *The Great Recession* (pp. 196–219). New York: Russell Sage Foundation.
- Kim, M. (2007). Citizens' Confidence in Government, Parliament and Political Parties. *Politics & Policy*, 35(3), 496–521.
- Kinder, D. R., & Kiewiet, D. R. (1981). Sociotropic Politics: The American Case. *British Journal of Political Science*, 11(2), 129.
<https://doi.org/10.1017/S0007123400002544>
- Kish, L. (1995). *Diseño estadístico para la investigación*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Klingemann, H.-D., & Fuchs, D. (1995). *Citizens and the State*. (H.-D. Klingemann & D.

-
- Fuchs, Eds.) (Oxford University). Oxford.
- Lau, R. R., & Redlawsk, D. P. (2001). Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making. *American Journal of Political Science*, 45(4), 951–971.
<https://doi.org/10.2307/2669334>
- Levi, M. (1998). A state of trust. In V. Braithwaite & M. Levi (Eds.), *Trust and Governance* (pp. 77–101). Russell Sage Foundation.
- Levi, M., & Stoker, L. (2000). Political Trust and Trustworthiness. *Annual Review of Political Science*, 3(1), 475–507.
- Lewis-Beck, M. S. (1988). *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Lewis-Beck, M. S., Nadeau, R., & Elias, A. (2008). Economics, party, and the vote: Causality issues and panel data. *American Journal of Political Science*, 52(1), 84–95.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-5907.2007.00300.x>
- Lewis-Beck, M. S., & Stegmaier, M. (2000). Economic Determinants of Electoral Outcomes. *Annual Review of Political Science*, 3, 183–219.
- Lindström, M. (2008). Social capital, political trust and experience of cannabis smoking: A population-based study in southern Sweden, 46, 599–604.
<https://doi.org/10.1016/j.yjmed.2008.02.003>
- Lipset, S. M., & Schneider, W. (1987). The confidence gap during the Reagan years, 1981-1987. *Political Science Quarterly*, 102(1), 1–23.
- Listhaug, O. (1998). The Dynamics of Trust in Politicians. In *Citizens and the State* (pp. 261–297). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/0198294735.003.0009>
- Listhaug, O. (2006). Political disaffection and political performance: Norway 1957-

2001. In M. Torcal & J. R. Montero (Eds.), *Political disaffection in contemporary democracies: social capital, institutions, and politics* (pp. 215–243). Routledge.
- Listhaug, O., & Ringdal, K. (2007). Trust in Political Institutions: The Nordic Countries Compared with Europe.
- Listhaug, O., & Wiberg, M. (1995). Confidence in political and private institutions. In H.-D. Klingemann & D. Fuchs (Eds.), *Citizens and the State* (Vol. 1, pp. 323–353). Oxford University Press.
- Luhmann, N. (1988). Familiarity, confidence, trust: problems and alternatives. In D. Gambetta (Ed.), *Trust: Making and Breaking Cooperative Relations*. (Basil Blac, pp. 94–108). Oxford.
- Maccoby, M. (1972). Emotional Attitudes and Political Choices. *Politics & Society*, 2, 209. <https://doi.org/10.1177/003232927200200204>
- Malo Ocaña, M. Á. (2011). Desempleo y crisis económica en España, Número 1. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, pp. 17–20.
- Margalit, Y. (2013). Explaining Social Policy Preferences: Evidence from the Great Recession. *American Political Science Review*, 107(1), 80–103. <https://doi.org/10.1017/S0003055412000603>
- Marien, S. (2011). Measuring Political Trust across Time and Space. In M. Hooghe & S. Zmerli (Eds.), *Political trust: why context matters* (pp. 13–45). Colchester: ECPR Press.
- Marien, S., & Hooghe, M. (2011). Does political trust matter? An empirical investigation into the relation between political trust and support for law compliance. *European Journal of Political Research*, 50, 267–291. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2010.01930.x>
- Martin, P. S. (2008). The mass media as sentinel: Why bad news about issues is good news for participation. *Political Communication*, 25, 180–193.

-
- Mateos, A., & Penadés, A. (2013). Spain: Crisis and cutouts. *Revista de Ciencia Política*, 33(1), 161–183.
- McAllister, I. (1999). The Economic Performance of Government. In P. Norris (Ed.), *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance* (pp. 188–203). New York: Oxford University.
- McDermott, R. (2002). Experimental Methods in Political Science. *Annual Review of Political Science*, 5, 31–61.
<https://doi.org/10.1146/annurev.polisci.5.091001.170657>
- McGraw, K. M. (1990). Avoiding Blame: An Experimental Investigation of Political Excuses and Justifications. *British Journal of Political Science*, 20(1), 119–131.
- Medina, L. (2013). Les institucions en el punt de mira. Les valoracions de les institucions i dels actors polítics i socials entre la població catalana (1991-2012). *Quaderns de l'ICPS*.
- Miller, A. H., & Listhaug, O. (1999). Political performance and institutional trust. In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance* (pp. 201–2016).
- Mishler, W., & Rose, R. (2001). What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies. *Comparative Political Studies*, 34(1), 30–62.
- Mishler, W., & Rose, R. (1997). Trust, distrust and skepticism: Popular evaluations of civil and political institutions in post-communist societies. *Journal of Politics*, 59(2), 418–451.
- Mishler, W., & Rose, R. (2001). What are the origins of political trust? Testing institutional and cultural theories in post-communist societies. *Comparative Political Studies*, 34(1), 30–62.
- Mishler, W., & Rose, R. (2005). What are the political consequences of trust? A test of cultural and institutional theories in Russia. *Comparative Political Studies*, 38, 1050–1078.

<https://doi.org/10.1177/0010414005278419>

- Mondak, J. J., Hibbing, M. V., Canache, D., Seligson, M. A., & Anderson, M. R. (2010). Personality and Civic Engagement: An Integrative Framework for the Study of Trait Effects on Political Behavior. *American Political Science Review*, *104*(1), 85–110.
- <https://doi.org/10.1017/S0003055409990359>
- Montero, J. R., Gunther, R., & Torcal, M. (1997). Democracy in Spain: Legitimacy, discontent, and disaffection. *Studies in Comparative International Development*, *32*(3), 124–160.
- Montero, J. R., Gunther, R., & Torcal, M. (1998). Actitudes hacia la Democracia en España: Legitimidad, Descontento y Desafección. *Revista Española de Investigaciones Sociales*, *83*, 9–49.
- Montero, J. R., Zmerli, S., & Newton, K. (2008). Confianza social, confianza política y satisfacción. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*, *122*(Abril-Junio), 11–54.
- <https://doi.org/10.2307/40184879>
- Morton, R. B., & Williams, K. C. (2010). *Experimental Political Science and the Study of Causality: from nature to the lab*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nannestad, P., & Paldam, M. (1995). It's the government's fault! A cross-section study of economic voting in Denmark, 1990/93. *European Journal of Political Research*, *28*(1), 33–62.
- Navarro, V. (2012). Spain is experiencing a period of intense social crisis. *LSE European Politics and Policy (EUROPP) Blog*.
- Nevitte, N., & Kanji, M. (2002). Authority Orientations and Political Support: A Cross-national Analysis of Satisfaction with Governments and Democracy. *Comparative Sociology*, *1*(3–4), 387–412.
- Newton, K. (1999a). Social and Political Trust in Established Democracies. In P. Norris

-
- (Ed.), *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Newton, K. (1999b). Social capital and democracy in modern Europe. In Maraffi, Marco, K. Newton, V. Deth, & P. Whiteley (Eds.), *Social Capital and European Democracy* (pp. 3–24). London, UK: Routledge.
- Newton, K. (2001). Trust, social capital, civil society, and democracy. *International Political Science Review*, 22(2), 201–214.
<https://doi.org/10.1177/0192512101222004>
- Newton, K. (2006). Political support: Social capital, civil society and political and economic performance. *Political Studies*, 54, 846–864.
<https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2006.00634.x>
- Newton, K. (2007). Social and Political Trust. In R. J. Dalton & H. Klingemann (Eds.), *The Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford University Press.
- Newton, K., & Norris, P. (1999). Confidence in Public Institutions: Faith, Culture or Performance? *Annual Meeting of the American Political Science Association*, (September), 1–33.
- Newton, K., & Zmerli, S. (2011). Three forms of trust and their association. *European Political Science Review*, 3(2), 169–200.
<https://doi.org/10.1017/S1755773910000330>
- Norris, P. (1999). *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Norris, P., Dalton, R. J., Fuchs, D., Holmberg, S., Inglehart, R., Klingemann, H.-D., ... Shin, D. C. (1999). *Critical Citizens. Global Support for Democratic Governance*. (P. Norris, Ed.). Oxford: Oxford University Press.
- Nye, J. S., & Zelikow, P. D. (1997). Conclusion: reflections, conjectures and puzzles. In J. S. Nye, P. D. Zelikow, & D. C. King (Eds.), *Why People Don't Trust Government* (p. 253–81.). Cambridge: Harvard University Press.

- Offe, C. (1999). How can we trust our fellow citizens? In M. E. Warren (Ed.), *Democracy and Trust* (pp. 42–87). Cambridge: Cambridge University Press.
- Offe, C. (2003). The European Model of ‘Social’ Capitalism: Can It Survive European Integration? *Journal of Political Philosophy*, 11(4), 437–469.
<https://doi.org/10.1046/j.1467-9760.2003.00185.x>
- Orren, G. (1997). Fall from grace: The public’s loss of faith in government. In J. S. Nye, P. D. Zelikow, & D. C. King (Eds.), *Why people don’t trust government*. (pp. 77–107). Cambridge, Massachussets: Harvard University Press.
<https://doi.org/https://doi.org/10.2307/2657661>
- Oskarsson, S. (2010). Generalized trust and political support: A cross-national investigation. *Acta Politica*, 45(4), 423–443.
<https://doi.org/10.1057/ap.2010.3>
- Owens, L. A., & Cook, K. S. (2013). The Effects of Local Economic Conditions on Confidence in Key Institutions and Interpersonal Trust after the Great Recession. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 650(1), 274–298.
<https://doi.org/10.1177/0002716213500636>
- Ozer, D. J., & Benet-Martínez, V. (2006). Personality and the prediction of consequential outcomes. *Annu. Rev. Psychol.*, 57, 401–421.
- Pérez-Nievas, S., Albacete, G. G., Martín, I., Montero, J. R., Sanz, A., Lorente, J., ... Mata, T. (2013). Los efectos de la crisis económica en la democracia española: legitimidad , insatisfacción y desafección.
- Pharr, S., & Putnam, R. D. (2000). *Disaffected democracies: what’s troubling the trilateral countries?* Princeton University Press.
- Polavieja, J. (2013). Economic Crisis, Political Legitimacy, and Social Cohesion. In D. Gallie (Ed.), *Economic Crisis, Quality of Work and Social Integration: The European Experience* (pp. 256–278). Oxford: Oxford University Press.

-
- Powell, G. B., & Whitten, G. D. (1993). A Cross-National Analysis of Economic Voting : Taking Account of the Political Context. *American Journal of Political Science*, 37(2), 391–414.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. (P. U. Press, Ed.). Princeton (N.J.): Princeton University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Putnam, R. D. (1995). Tuning in, tuning out: The strange disappearance of social capital in America. *Political Science and Politics*, 28(4), 664. <https://doi.org/10.2307/420517>
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community: New York: Simon und Schuster, 2001. ISBN. Policy Analysis (Vol. 20)*. <https://doi.org/10.2307/3089235>
- Rabe-Hesketh, S., & Skrondal, A. (2008). *Multilevel and longitudinal modeling using Stata*. College Station, Texas: Stata Press.
- Rahn, W. M., & Rudolph, T. J. (2005). A TALE OF POLITICAL TRUST IN AMERICAN CITIES, 69(4), 530–560.
- Riemann, R., Grubich, C., Hempel, S., Mergl, S., & Richter, M. (1993). Personality and attitudes towards current political topics. *Personal Individual Differences*, 15(3), 313–321.
- Rodríguez Jaume, M. J., & Mora Catalá, R. (2001). Análisis de las tablas de contingencia. In M. J. Rodríguez Jaume & R. Mora Catalá (Eds.), *Estadística informática: casos y ejemplos con el SPSS* (pp. 9–22). Alacant: Publicacions de la Universitat d'Alacant.
- Rose, R., & Mishler, W. (2011). Political trust and distrust in post-authoritarian contextts. In M. Hooghe & S. Zmerli (Eds.), *Political trust : why context matters*. Colchester: ECPR Press.
- Roth, F., Nowak-Lehmann, F., & Otter, T. (2013). Crisis and trust in national and European Union institutions: panel evidence for the EU, 1999 to 2012. *EUI*

- Working Paper RSCAS, 31, 1–37.*
- Royo, S. (2009). After the Fiesta: The Spanish Economy Meets the Global Financial Crisis. *South European Society and Politics, 14*(1), 19–34.
<https://doi.org/10.1080/13608740902995828>
- Rudolph, T. J. (2017). Political trust as heuristic. In S. Zmerli & T. van der Meer (Eds.), *Handbook on Political Trust* (pp. 197–211). Cheltenham UK: Edward Elgar Publishing.
- Schneider, I. (2016). Can We Trust Measures of Political Trust? Assessing Measurement Equivalence in Diverse Regime Types. *Social Indicators Research, 1–22*.
<https://doi.org/10.1007/s11205-016-1400-8>
- Scholz, J. T., & Lubell, M. (1998). Trust and Taxpaying: Testing the Heuristic Approach to Collective Action. *American Journal of Political Science, 42*(2), 398.
<https://doi.org/10.2307/2991764>
- Stevenson, R. T., & Duch, R. M. (2013). The meaning and use of subjective perceptions in studies of economic voting. *Electoral Studies, 32*(2), 305–320.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2013.02.002>
- Tan, J. H. W., & Vogel, C. (2008). Religion and trust: An experimental study. *Journal of Economic Psychology, 29*(6), 832–848.
<https://doi.org/10.1016/j.joep.2008.03.002>
- Taylor, M. A. (2000). Channeling frustrations: institutions, economic fluctuations, and political behavior. *European Journal of Political Research, 38*(1), 95–134.
<https://doi.org/10.1111/1475-6765.00529>
- Tilley, J., & Hobolt, S. B. (2011). Is the Government to Blame? An Experimental Test of How Partisanship Shapes Perceptions of Performance and Responsibility. *The Journal of Politics, 73*(2), 316–330.
<https://doi.org/10.1017/S0022381611000168>
- Torcal, M. (2014). The Decline of Political Trust in Spain and Portugal: Economic

-
- Performance or Political Responsiveness. *American Behavioral Scientist*, 1–26.
<https://doi.org/10.1177/0002764214534662>
- Torcal, M., & Montero, J. R. (2006). *Political Disaffection in Contemporary Democracies. Social capital, institutions, and politics*. (M. Torcal & J. R. Montero, Eds.). Taylor & Francis e-Library.
- Torcal, M., Muñoz, J., & Bonet, E. (2012). Trust in the European Parliament: From Affective Heuristics to Rational Cueing. In *Citizens and the European Polity* (pp. 140–167). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199602339.003.0007>
- Torgler, B. (2008). Trust in international organizations: An empirical investigation focusing on the United Nations. *Review of International Organizations*, 3(1), 65–93.
<https://doi.org/10.1007/s11558-007-9022-1>
- Turper, S., & Aarts, K. (2015). Political Trust and Sophistication: Taking Measurement Seriously. *Social Indicators Research*, 130(1), 1–20.
<https://doi.org/10.1007/s11205-015-1182-4>
- Tyler, T. R. (1998). Trust and democratic governance. In V. Braithwaite & M. Levi (Eds.), *Trust and Governance* (pp. 269–294). Russell Sage Foundation.
- Uslaner, E. M. (1999). Democracy and Social Capital. In M. E. Warren (Ed.), *Democracy and trust* (pp. 121–150). Cambridge: Cambridge University Press.
- Uslaner, E. M. (2002). *The Moral Foundations of Trust*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Van de Walle, S., & Bouckaert, G. (2003). Public Service Performance and Trust in Government: The Problem of Causality. *International Journal of Public Administration*, 26(8), 891.
<https://doi.org/10.1081/PAD-120019352>
- Van de Walle, S., Van Roosbroek, S., & Bouckaert, G. (2008). Trust in the public sector:

- is there any evidence for a long-term decline? *International Review of Administrative Sciences*, 74(1), 45–62.
- van der Brug, W., & van Praag, P. (2007). Erosion of Political Trust in the Netherlands: Structural or Temporarily? A Research Note. *Acta Politica*, 42(4), 443–458.
<https://doi.org/10.1057/palgrave.ap.5500203>
- van der Meer, T. (2010). In what we trust? A multi-level study into trust in parliament as an evaluation of state characteristics. *International Review of Administrative Sciences*, 76(3), 517–536.
<https://doi.org/10.1177/0020852310372450>
- van der Meer, T. (2017). *Political Trust and the 'Crisis of Democracy'* (Vol. 1). Oxford University Press.
<https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.77>
- van der Meer, T., & Dekker, P. (2011). Trustworthy states, trusting citizens? A multilevel study into objective and subjective determinants of political trust. In S. Zmerli & M. Hooghe (Eds.), *Political trust. Why context matters* (pp. 95–116). Colchester, UK.: The ECPR Press.
- van der Meer, T., & Hakverdian, A. (2016). Political Trust as the Evaluation of Process and Performance: A Cross-National Study of 42 European Countries. *Political Studies*, 1–22.
<https://doi.org/10.1177/0032321715607514>
- van Deth, J. W. (2017). Compliance, trust and norms of citizenship. In *Handbook on Political Trust* (pp. 212–227).
- Verbeek, M. (2004). *A Guide to Modern Econometrics*. John Wiley & Sons.
- Westholm, A., Deth, J. W. van, & Montero, J. R. (2007). *Citizenship and Involvement in European Democracies. A comparative analysis*. (J. W. van Deth, J. R. Montero, & A. Westholm, Eds.). London [etc.]: Routledge.
- Wiley, D. E., & Wiley, J. A. (1970). The Estimation of Measurement Error in Panel Data.

American Sociological Review, 35(1), 112–117.

Winship, C., & Morgan, S. L. (1999). The estimation of causal effects from observational data. *Annual Review of Sociology*, (25), 659–707.

Wroe, A. (2014). Political trust and job insecurity in 18 European polities. *Journal of Trust Research*, 4(2), 90–112.

<https://doi.org/10.1080/21515581.2014.957291>

Wroe, A. (2015). Economic Insecurity and Political Trust in the United States. *American Politics Research*, 4(2), 1–33.

<https://doi.org/10.1177/1532673X15597745>

Yuan, Y., Wu, X., & Lu, Y. (Eds.). (2013). *Trustworthy Computing and Services. Communications in Computer and Information Science*. (Vol. 426). Beijing, China.

<https://doi.org/10.1007/978-3-642-35795-4>

Zaller, J. R. (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge Studies in Public Opinion and Political Psychology.

Zmerli, S., & Hooghe, M. (2011). *Political Trust: Why Context Matters*. (S. Zmerli & M. Hooghe, Eds.) (ECPR Press). Colchester, UK.: ECPR Press.

Zmerli, S., & Newton, K. (2011). Winners, losers and three types of trust. In M. Hooghe & S. Zmerli (Eds.), *Political Trust: Why Context Matters* (pp. 67–94). Colchester: ECPR Press.

Zmerli, S., Newton, K., & Montero, J. R. (2007). Trust in people, confidence in political institutions, and satisfaction with democracy. In J. W. van Deth, J. R. Montero, & A. Westholm (Eds.), *Citizenship and Involvement in European Democracies: A Comparative Analysis: a comparative analysis*. London: Routledge.

Zucker, L. G. (1986). Production of trust: Institutional sources of economic structure, 1840-1920. *Research in Organizational Behavior*, 8(1), 53–111.

Fuentes de Datos Consultadas

Banco Mundial (2000-2016). Crecimiento del PIB (% anual). [Última consulta: diciembre 2016] Disponible en:

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG>

Base de Datos Panel POLAT, Grupo de Investigación “Democracia, Elecciones y Ciudadanía”, Universitat Autònoma de Barcelona.

Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), Barómetros (2000-2016). Madrid [Última consulta: diciembre 2016]. Disponible en:

http://www.cis.es/cis/opencm/ES/11_barometros/depositados.jsp

European Commission (2012): Eurobarometer 59.1 (Mar-Apr 2003). European Opinion Research Group (EORG), Brussels. GESIS Data Archive, Cologne. ZA3904 Data file Version 1.0.1 [Última consulta: diciembre 2016] doi:10.4232/1.10955

European Commission (2012): Eurobarometer 71.3 (Jun-Jul 2009). TNS OPINION & SOCIAL, Brussels [Producer]. GESIS Data Archive, Cologne. ZA4973 Data file Version 3.0.0 [Última consulta: diciembre 2016] doi:10.4232/1.11135

European Commission, Brussels (2015): Eurobarometer 83.3 (2015). TNS Opinion, Brussels [producer]. GESIS Data Archive, Cologne. ZA5998 Data file Version 1.0.0 [Última consulta: diciembre 2016] doi:10.4232/1.12356

European Commission: Eurobarometer (2000-2016). TNS Opinions, Brussels [Producer]. GESIS Data Archives [Última consulta: diciembre 2016] <http://ec.europa.eu>

Instituto Nacional de Estadística (2000-2016). Encuesta de Población Activa. Madrid:
INEbase [Última consulta: diciembre 2016]. Disponible en:
http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176918&menu=resultados&secc=1254736195128&idp=1254735976595