



Universitat de Lleida

CONFLICTOS Y EDUCACIÓN FÍSICA A LA LUZ DE LA PRAXIOLOGÍA MOTRIZ. ESTUDIO DE CASO DE UN CENTRO EDUCATIVO DE PRIMARIA.

Unai Sáez de Ocáriz Granja

ADVERTIMENT. La consulta d'aquesta tesi queda condicionada a l'acceptació de les següents condicions d'ús: La difusió d'aquesta tesi per mitjà del servei TDX (www.tesisenxarxa.net) ha estat autoritzada pels titulars dels drets de propietat intel·lectual únicament per a usos privats emmarcats en activitats d'investigació i docència. No s'autoritza la seva reproducció amb finalitats de lucre ni la seva difusió i posada a disposició des d'un lloc aliè al servei TDX. No s'autoritza la presentació del seu contingut en una finestra o marc aliè a TDX (framing). Aquesta reserva de drets afecta tant al resum de presentació de la tesi com als seus continguts. En la utilització o cita de parts de la tesi és obligat indicar el nom de la persona autora.

ADVERTENCIA. La consulta de esta tesis queda condicionada a la aceptación de las siguientes condiciones de uso: La difusión de esta tesis por medio del servicio TDR (www.tesisenred.net) ha sido autorizada por los titulares de los derechos de propiedad intelectual únicamente para usos privados enmarcados en actividades de investigación y docencia. No se autoriza su reproducción con finalidades de lucro ni su difusión y puesta a disposición desde un sitio ajeno al servicio TDR. No se autoriza la presentación de su contenido en una ventana o marco ajeno a TDR (framing). Esta reserva de derechos afecta tanto al resumen de presentación de la tesis como a sus contenidos. En la utilización o cita de partes de la tesis es obligado indicar el nombre de la persona autora.

WARNING. On having consulted this thesis you're accepting the following use conditions: Spreading this thesis by the TDX (www.tesisenxarxa.net) service has been authorized by the titular of the intellectual property rights only for private uses placed in investigation and teaching activities. Reproduction with lucrative aims is not authorized neither its spreading and availability from a site foreign to the TDX service. Introducing its content in a window or frame foreign to the TDX service is not authorized (framing). This rights affect to the presentation summary of the thesis as well as to its contents. In the using or citation of parts of the thesis it's obliged to indicate the name of the author.

La enseñanza no consiste sólo en explicar, ni se limita a facilitar información; es algo más, consiste en ofrecer oportunidades a quienes aprenden para que sigan la inclinación natural del hombre a educarse. (Stake, 2005: 84)

CAPÍTULO 4. RESULTADOS

De acuerdo con el marco teórico de referencia se recuerda que cada dominio de acción motriz establece un conjunto de experiencias motrices que activan relaciones, procesos y problemas de naturaleza parecida que los participantes han de solventar. Además, según las características de la lógica interna de dichas experiencias se van a poder desencadenar diferentes tipos de conflictos motores. Por ello, los datos que se presentan muestran las consecuencias que han originado las prácticas motrices realizadas en relación a dichos conflictos.

Considerando los fundamentos teóricos de la praxiología motriz, los conflictos motores aparecen cuando las conductas que protagoniza un alumno comportan modificar alguna de las condiciones establecidas por las reglas o lógica interna de la tarea motriz, perjudicando o afectando negativamente a la intervención de otro alumno.

De este modo, el conflicto motor puede surgir durante el juego como resultado de una conducta motriz desajustada (alejada de lo que solicita la lógica interna de la tarea motriz), de una conducta motriz perversa (la cual no forma parte de las reglas del juego) o también durante el pacto de reglas (cuando los participantes deben acordar en que condiciones van a intervenir) a través de una conducta verbal desajustada (no participar a favor del acuerdo ludomotor) o de una conducta verbal perversa (impedir que el pacto se pueda establecer). Fruto de esa intervención el alumno afectado puede actuar originando una respuesta verbal, física o mixta sobre el otro alumno que ha iniciado el conflicto, lo cual provoca la actuación de los propios protagonistas o del profesor.

Los datos que se presentan muestran la relación encontrada entre los rasgos distintivos de la lógica interna de las prácticas motrices del programa académico, las variables de la lógica externa correspondientes a las características de los alumnos (edad y género) y al proceso que han seguido los conflictos motores (agente generador, respuesta e intervención).

Además se presentan resultados obtenidos a través de distintos tipos de pruebas estadísticas de los datos cuantitativos, así como los derivados del análisis de datos cualitativos. Esta complementación metodológica enriquece la caracterización de los conflictos identificados.

En esta experiencia pedagógica se realizaron 255 prácticas motrices; 232 tareas (91 %) fueron de naturaleza sociomotriz, en las que los alumnos debían interactuar motrizmente entre ellos, y 23 de carácter psicomotor (9 %), sin posibilidad de establecer ningún tipo de interacción motriz.

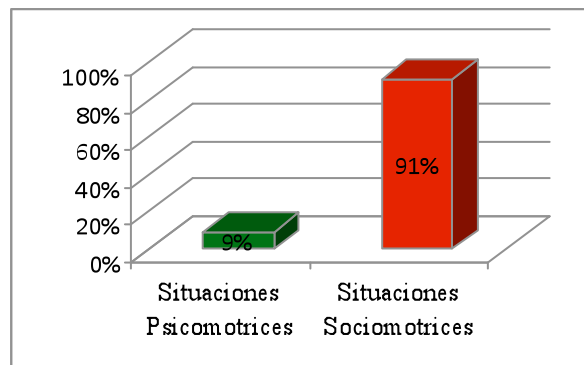


Figura 32. Distribución de proporciones de las tareas motrices realizadas en función de su naturaleza interactiva.

1. Conflictos motores en las prácticas psicomotrices

La intervención pedagógica en el dominio psicomotor utilizó 23 situaciones motrices, de las cuales, más de la mitad (52.2 %) originó algún tipo de conflicto motor. Las 12 prácticas psicomotrices conflictivas provocaron 38 conflictos motores, lo que supone una media de 3 conflictos por juego.

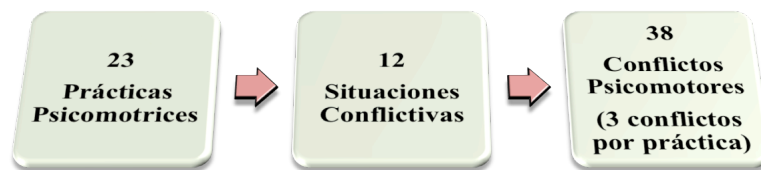


Figura 33. Número de conflictos motores identificados en las prácticas psicomotrices.

La caracterización de los 38 conflictos psicomotores se va a realizar abordando dos apartados. En primer lugar, se describen los resultados correspondientes a la lógica externa referidos al proceso seguido en estos conflictos motores y a las características de sus protagonistas. En segundo lugar, se muestran los rasgos distintivos de la lógica interna de las tareas motrices conflictivas.

Tabla 44. Lógica externa y lógica interna de los conflictos psicomotores

LÓGICA EXTERNA		LÓGICA INTERNA	
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador	RELACIÓN CON LOS DEMÁS	Comotricidad
	Respuesta	RELACIÓN CON EL ESPACIO	Espacio Individual de Acción
	Intervención	RELACIÓN CON EL MATERIAL	Presencia o Ausencia de Material
CARACTERÍSTICAS DE LOS PROTAGONISTAS	Género	RELACIÓN CON EL TIEMPO	Finalización
	Edad		Duración

1.1. Lógica externa de los conflictos psicomotores

Dado que en este apartado se van a mostrar tablas correspondientes al análisis estadístico realizado, se ha optado por incluir en primer lugar la tabla con los resultados obtenidos en este apartado para favorecer la comprensión del discurso.

Tabla 45. Caracterización de la lógica externa de los conflicto psicomotores

12 Prácticas Psicomotrices Conflictivas (38 conflictos motores)			FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador *	Conducta Motriz Desajustada	6	15.8 %	1.84	.370
		Conducta Motriz Perversa	32	84.2 %		
	Respuesta *	Agresión Verbal	6	15.8 %	2.00	.569
		Agresión Física	6	15.8 %		
		Agresión Mixta	26	68.4 %		
	Intervención *	Protagonistas	26	68.4 %	1.68	.471
		Profesor	12	31.6 %		
CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS	Género Acción	Masculino	31	81.6 %	1.82	.393
		Femenino	7	18.4 %		
	Género Reacción	Masculino	33	86.8 %	1.87	.343
		Femenino	5	13.2 %		
	Género Conflicto *	Masculino	27	71.1 %	2.24	.490
		Femenino	1	2.6 %		
		Mixto	10	26.3 %		
	Edad Acción	Menor	15	39.5 %	1.39	.495
		Mayor	23	60.5 %		
	Edad Reacción	Menor	15	39.5 %	1.39	.495
		Mayor	23	60.5 %		
	Edad Conflicto	Ascendente	8	21.1 %	2.37	.819
		Descendente	8	21.1 %		
		Misma Edad	22	57.9 %		

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

1.1.1. Proceso de los conflictos psicomotores

1.1.1.1. Agente Generador (conducta motriz desajustada y conducta motriz perversa)

A través del análisis estadístico descriptivo se observa que 84.2 % de los conflictos psicomotores fueron originados por conductas motrices perversas, mientras que el 15.8 % restante fue debido a conductas motrices desajustadas ($M = 1.84$, $SD = .370$). –ver tabla 45–

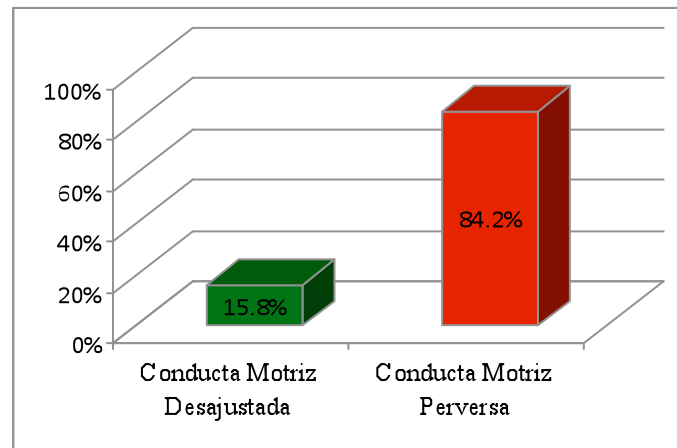


Figura 34. Distribución de proporciones del agente generador de los conflictos psicomotores.

El análisis de los datos cualitativos permitió identificar los principales tipos de conductas motrices generadoras de conflictos psicomotores. Por un lado, las conductas motrices conflictivas desajustadas, mediante la conducta de perjudicar, y por otra parte las conductas motrices conflictivas perversas, correspondientes a no seguir las reglas y a molestar.

Tabla 46. Conductas motrices conflictivas identificadas en las tareas psicomotrices

CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS EN LAS PRÁCTICAS PSICOMOTRICES			
CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS DESAJUSTADAS	PERJUDICAR	<i>Agresión Física Involuntaria</i>	- Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando se desplazaba. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al llegar al espacio delimitado por los conos.
CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS	<i>Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria</i>	- Un alumno se ha equivocado voluntariamente desplazándose hacia un espacio prohibido. - Un alumno ha realizado incorrectamente un ejercicio de manera voluntaria.
		<i>Hacer Trampas</i>	- Un alumno se ha colado para lanzar la pelota antes que otro.
	MOLESTAR	<i>Agresión Física Voluntaria</i>	- Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para tirarle al suelo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para quitarle el sitio. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que le dejase espacio. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que tocase la cuerda. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no llegase antes que él. - Un alumno ha hecho la zancadilla a otro para que no llegase antes que él

Asimismo, el análisis de frecuencias de estas conductas motrices conflictivas muestra como más de la mitad de las mismas (57.9 %) fueron originadas por conductas motrices perversas correspondientes a agresiones físicas voluntarias.

Tabla 47. Frecuencias de las conductas generadoras de los conflictos psicomotores

CONDUCTA MOTRIZ	CONDUCTA MOTRIZ CONFLICTIVA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Perjudicar	Agresión Física Involuntaria	6	15.8 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No Seguir las Reglas	Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria	3	7.9 %
		Hacer Trampas	7	18.4 %
	Molestar	Agresión Física Voluntaria	22	57.9 %
TOTAL			38	100 %

1.1.1.2. Respuesta (agresión verbal, agresión física y agresión mixta)

Al estudiar las respuestas de los conflictos psicomotores ($M = 2.00$, $SD = .569$) se identificaron principalmente respuestas mixtas, 68.4 %, a diferencia de las respuestas verbales y físicas que en ambos casos tuvieron una presencia mucho menor, 15.8 % (ver tabla 45).

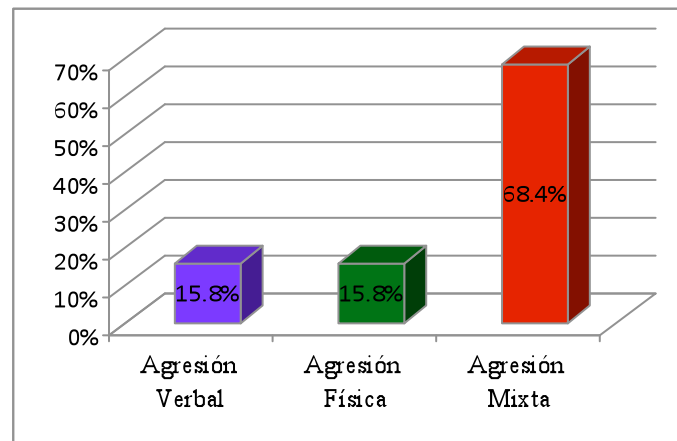


Figura 35. Distribución de proporciones en la respuesta de los conflictos psicomotores.

Los datos cualitativos analizados posibilitaron identificar las agresiones verbales, agresiones físicas y agresiones mixtas como principales respuestas que se originaron en el proceso de los conflictos psicomotores.

Tabla 48. Respuestas conflictivas detectadas en las tareas psicomotrices

RESPUESTAS CONFLICTIVAS EN LAS TAREAS PSICOMOTRICES	
AGRESIÓN VERBAL	El alumno ha respondido con un insulto.
AGRESIÓN FÍSICA	El alumno ha respondido con un empujón. El alumno ha respondido con una zancadilla.
AGRESIÓN MIXTA	El alumno ha respondido con empujones e insultos.

1.1.1.3. Relación entre las conductas motrices conflictivas y las respuestas conflictivas

Para estudiar la relación entre el agente generador y la respuesta en el conflicto se aplicó la prueba estadística de regresión logística. De acuerdo a los resultados

obtenidos se puede afirmar ($p < .05$) que se observaron las siguientes relaciones significativas:

- Las conductas motrices perversas provocaron mayor cantidad de respuestas mixtas (2.0).
- Las conductas motrices desajustadas produjeron menos respuestas mixtas (-2.0).

Tabla 49. Tabla de contingencia entre Agente generador y Respuesta⁴⁹

AGENTE GENERADOR		RESPUESTA		
		Física	Mixta	Verbal
Conducta motriz desajustada	Recuento	2	2	2
	Residuos corregidos	1.3	-2.0	1.3
Conducta motriz perversa	Recuento	4	24	4
	Residuos corregidos	-1.3	2.0	-1.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

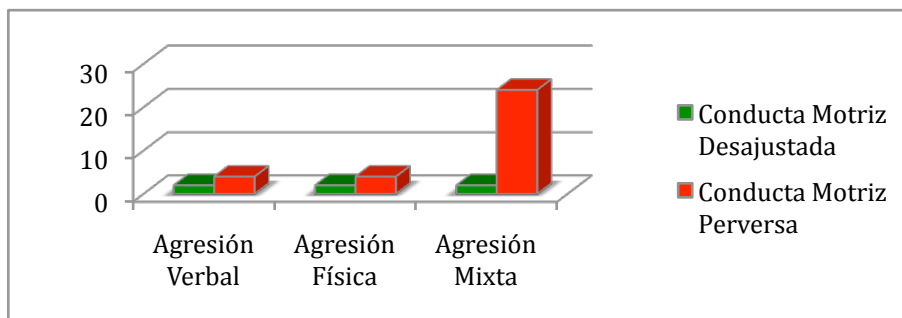


Figura 36. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de respuestas asociadas al agente generador de conflictos psicomotores.

El procedimiento seguido en la complementación metodológica nos lleva a profundizar en la calidad de los datos cuantitativos sólo para aquellas relaciones entre variables cuyo resultado fue significativo (destacados en gris en las distintas tablas). En este sentido se observa que los conflictos generados por una conducta motriz desajustada, asociada a conductas motrices ineficaces involuntarias o a agresiones físicas involuntarias (7.7 % / 7.7 %) originaron menor cantidad de respuestas mixtas

⁴⁹ Se recuerda que en este tipo de tablas el recuento hace referencia al número de conflictos motores que se han identificado en cada uno de los apartados, y los residuos corregidos dan un valor positivo o negativo considerando que para que sean tomados en cuenta deberán ser igual o superior a 2 o igual o inferior a -2.

(por ejemplo en el juego de 'tocar el cono del color', donde Luís⁵⁰ empujó sin querer a Juan, ambos del grupo de los 'pequeños', al llegar al cono correspondiente, y este respondió con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad).

El análisis de contenido de los datos cualitativos muestra que precisamente las conductas perversas correspondientes a molestar a través de una agresión física voluntaria (69.2 %) originaron claramente mayor cantidad de respuestas mixtas (por ejemplo en el juego de 'rodar el aro', donde Anna, del grupo de los pequeños, empujó a Enrique, del grupo de los mayores, para quitarle el aro, y este reacciono con un insulto y un empujón. Después de intercambiar insultos y empujones continuaron jugando).

Tabla 50. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de las respuestas conflictivas

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 38 conflictos psicomotores			RESPUESTAS CONFLICTIVAS					
			AGRESIÓN VERBAL		AGRESIÓN FÍSICA		AGRESIÓN MIXTA	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		1	17.7 %	0	0 %	2	7.7 %
	Agresión física involuntaria		2	33.3 %	2	33.3 %	2	7.7 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas	3	50 %	0	0 %	4	15.4 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	0	%	4	66.7 %	18	69.2 %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL			6	%	6	%	26	100 %

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

1.1.2. Intervención (protagonistas y profesor)

Una vez provocado el conflicto, se pudieron presentar dos tipos de intervención; la de los propios alumnos que solucionaban el conflicto (modalidad que se presentó en el 68.4 % de los casos) o la intervención del profesor (que apareció en un 31.6 % de los casos). Para estos datos se obtuvieron los valores de $M = 1.68$ y $SD = 4.71$ (ver tabla 45).

⁵⁰ Pese a haberse mantenido las características de los participantes (género y edad), los nombres propios que aparecen en el texto son anónimos, es decir, no corresponden a la realidad.

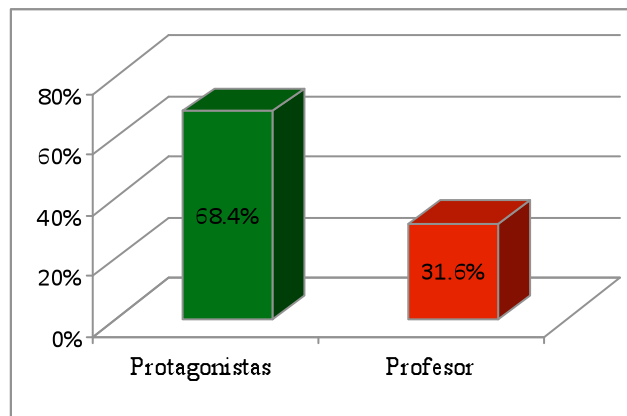


Figura 37. Distribución de proporciones en la intervención de los conflictos psicomotores.

El análisis de contenido de los datos cualitativos aporta calidad a los resultados estadísticos. En este apartado se observó que cuando los alumnos intervinieron para concluir el conflicto, optaron por continuar jugando, o por el intercambio de respuestas asociadas a agresiones verbales, físicas o mixtas para posteriormente seguir con la tarea motriz que estaban realizando. Sin embargo, cuando el profesor intervino, eligió tres opciones consistentes en separar a los alumnos del conflicto para que se pudiera continuar jugando, expulsarles temporalmente del juego o expulsarles definitivamente de la sesión.

Tabla 51. Intervenciones detectadas en los conflictos psicomotores

INTERVENCIÓN EN LOS CONFLICTOS PSICOMOTORES	
PROTAGONISTAS	<ul style="list-style-type: none"> - Los alumnos continúan jugando. - Los alumnos continúan jugando después de haber intercambiado insultos. - Los alumnos continúan jugando después de intercambiar empujones. - Los alumnos continúan jugando después de empujarse e insultarse.
PROFESOR	<ul style="list-style-type: none"> - El profesor tiene separa a los alumnos para que puedan continuar jugando. - El profesor expulsa a los alumnos temporalmente de la actividad. - El profesor expulsa a los alumnos definitivamente de la sesión.

El análisis de frecuencias de este tipo de intervenciones muestra que la finalización que más se produjo fue el continuar jugando (31.6 %). Sin embargo, y pese a que los porcentajes son bajos (7.9 % respectivamente), resulta interesante indicar que se produjeron 3 expulsiones temporales y 3 expulsiones definitivas.

Tabla 52. Frecuencias de las intervenciones de los conflictos psicomotores

INTERVENCIONES		FRECUENCIAS	PORCENTAJES
PROTAGONISTAS	Continuar jugando	12	31.6 %
	Agresión verbal	7	18.5 %
	Agresión física	4	10.5 %
	Agresión mixta	3	7.9 %
PROFESOR	Separar a los alumnos	6	15.8 %
	Expulsión temporal de la actividad	3	7.9 %
	Expulsión definitiva de la sesión	3	7.9 %
TOTAL		38	100 %

Retomando los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre las diferentes intervenciones y las respuestas conflictivas se puede asegurar ($p < .05$) que se observó la siguiente relación significativa:

- El profesor intervino principalmente cuando los conflictos originaron respuestas asociadas a agresiones mixtas (2.8).

Tabla 53. Tabla de contingencia entre Intervención y Respuesta

INTERVENCIÓN		RESPUESTA		
		Física	Mixta	Verbal
Profesor	Recuento	0	12	0
	Residuos corregidos	-1.8	2.8	-1.8
Protagonistas	Recuento	6	14	6
	Residuos corregidos	1.8	-1.9	1.8

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

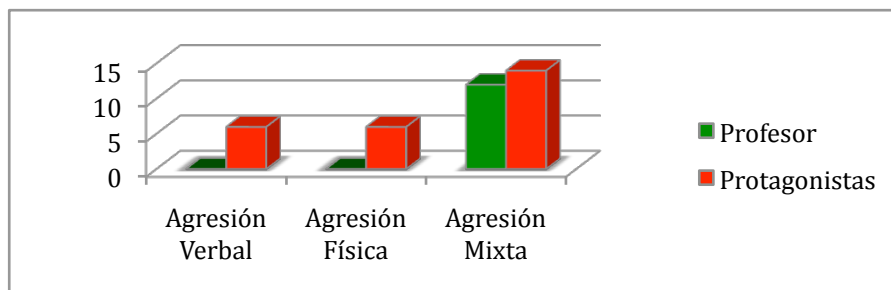


Figura 38. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas a las respuestas de conflictos psicomotores.

El análisis de contenido de los datos cualitativos para los resultados significativos al relacionar la intervención del profesor y las respuestas durante el conflicto, permitió identificar que el docente sólo intervino cuando las respuestas conflictivas fueron agresiones mixtas. En estos casos el profesor optó mayoritariamente (23 %) por separar a los alumnos del conflicto (*por ejemplo en el juego de 'tocar el cono del color' que el profesor indica, donde Javi empujó a Eric, ambos del grupo de los mayores, sin querer al llegar al cono correspondiente, y este respondió con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad*).

Y en segundo término por expulsar a los alumnos conflictivos de modo temporal en un 11.5 %, o, con un porcentaje similar, apartarles definitivamente de la sesión (*por ejemplo en el juego de 'rodar el aro', donde Laia, del grupo de los pequeños, empujó a Pep, del grupo de los mayores, para quitarle el aro, y este reacciona con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse e insultarse con tal intensidad que el profesor se vio obligado a expulsarles de la sesión para poder continuar jugando con el resto del grupo*).⁵¹

Tabla 54. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la intervención

INTERVENCIONES 38 conflictos motores		RESPUESTAS AL CONFLICTO					
		AGRESIONES VERBALES		AGRESIONES FÍSICAS		AGRESIONES MIXTAS	
		F	%	F	%	F	%
PROTAGONISTAS	Continuar Jugando	0	0 %	2	33.3 %	10	38.5 %
	Agresión Verbal	6	100 %	1	16.7 %	0	0 %
	Agresión Física	0	0 %	3	50 %	1	3.8 %
	Agresión Mixta	0	0 %	0	0 %	3	11.5 %
PROFESOR	Separar a los Alumnos	0	0 %	0	0 %	6	23 %
	Expulsión Temporal de la Actividad	0	0 %	0	0 %	3	11.5 %
	Expulsión Definitiva de la Sesión	0	0 %	0	0 %	3	11.5 %
TOTAL		6	100%	6	100%	26	100 %

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

⁵¹ Se muestra la tabla con toda la información del análisis de contenido referente a las agresiones mixtas como respuestas conflictivas para que se tenga una visión global.

1.1.3. Características de los alumnos

El presente apartado centra la atención en el género y la edad de los participantes en las distintas partes del conflicto psicomotor, es decir, a) de los alumnos como agentes generadores del conflicto motor; b) como actores que intervinieron de modo distinto al responder ante el conflicto y c) en la visión global, entendiéndola como el proceso seguido en el conflicto psicomotor.

1.1.3.1. Género del agente generador de conflictos psicomotores

Los datos muestran ($M = 1.82$, $SD = .393$) que el 81.6 % de los conflictos fueron originados por los chicos, mientras que el 18.4 % restante lo provocaron las chicas (ver tabla 45).

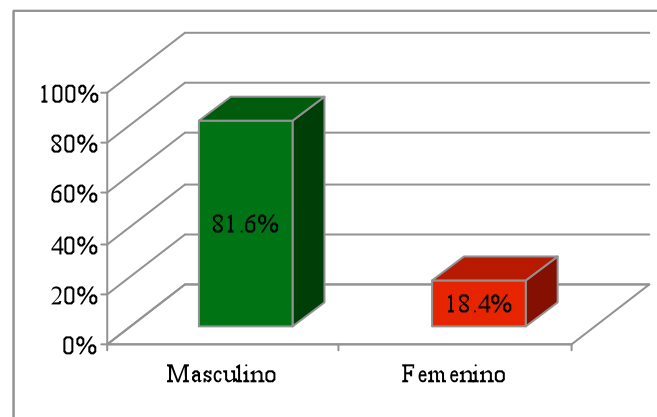


Figura 39. Distribución de proporciones en el género que originó los conflictos psicomotores.

El análisis de los datos cualitativos sirvió para identificar los tipos de conductas motrices que generaron conflictos en los chicos y en las chicas. En el caso de los chicos, principalmente se generaron por conductas motrices perversas asociadas (64.9 %) a provocar agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de 'rodar el aro', donde Eric empujó a Javi para quitarle el aro, ambos del mismo grupo de edad, y este respondió con un empujón. Después de intercambiar empujones continuaron jugando*).

En cambio, los conflictos provocados por las chicas se debieron mayoritariamente a conductas motrices perversas asociadas (42.8 %) a no seguir las reglas haciendo trampas (*por ejemplo en el juego de 'lanzar a canasta', donde Tere se coló en la fila a Meritxell, las dos del grupo de los mayores, para lanzar antes, y esta se lo recriminó con un insulto. Comenzaron a pelearse verbalmente y el profesor tuvo que intervenir para separarles y así poder continuar con la actividad*).

Tabla 55. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del género del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 38 conflictos psicomotores			GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR			
			MASCULINO		FEMENINO	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		0	0 %	0	0 %
	Agresión física involuntaria		5	16.1 %	1	14.3 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	2	6.4 %	1	14.3 %
		Hacer trampas	4	12.9 %	3	42.8 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	20	64.6 %	2	28. %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %
		TOTAL	31	100 %	7	100 %

1.1.3.2. Género del protagonista de las respuestas conflictivas

Atendiendo a la respuesta de los protagonistas ($M = 1.87$, $SD = .343$), los chicos respondieron cuando fueron receptores de un conflicto en un 86.8 %, mientras que las chicas lo hicieron en un porcentaje ostensiblemente inferior, el 13.2 % (ver tabla 45).

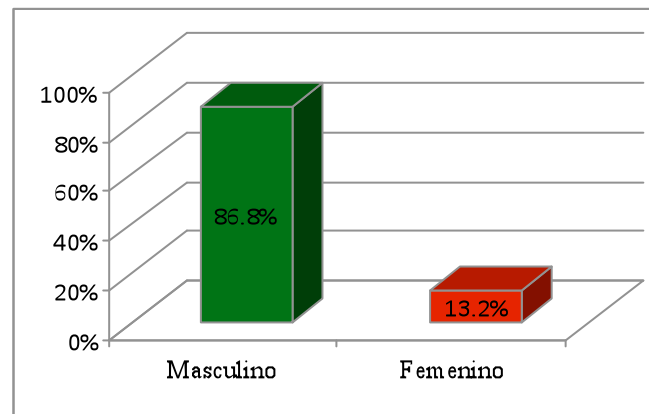


Figura 40. Distribución de proporciones en el género que responde a los conflictos motores de los conflictos psicomotores.

El análisis de los datos cualitativos indica que los chicos sobre todo (69.7 %) respondieron a los conflictos mediante agresiones mixtas (*por ejemplo en el juego de ‘tocar el cono del color’ que el profesor indica, donde Luís empujó a Juan, ambos del grupo de los ‘pequeños’, sin querer al llegar al cono correspondiente, y este respondió con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir*

para separarles y poder continuar con la actividad), al igual que las chicas que también lo hicieron (60%) a través de agresiones mixtas (por ejemplo en el juego de 'lanzar a canasta', donde Tere se coló en la fila a Meritxell, las dos del grupo de los mayores, para lanzar antes, y esta se lo recriminó con una patada y un insulto. Comenzaron a pelearse verbalmente y el profesor tuvo que intervenir para separarles y así poder continuar con la actividad).

Tabla 56. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del género del rector

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 38 conflictos psicomotores	GÉNERO DEL AGENTE REACTOR			
	MASCULINO		FEMENINO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	4	12.1 %	2	40 %
AGRESIÓN FÍSICA	6	18.2 %	0	0 %
AGRESIÓN MIXTA	23	69.7 %	3	60 %
TOTAL	33	100 %	5	100 %

1.1.3.3. Género del conflicto psicomotor

En este apartado se considera globalmente quienes fueron protagonistas del conflicto, es decir, atendiendo al agente generador y al agente que respondió ante el conflicto. Un conflicto se califica de masculino cuando los protagonistas del conflicto motor fueron chicos, femenino cuando fueron chicas, y mixto cuando en el conflicto psicomotor participó un chico y una chica.

Desde esta óptica, los conflictos psicomotores ($M = 2.24$, $SD = .490$) fueron mayoritariamente masculinos (71.1 %), y en una cuarta parte mixtos (26.3 %). Los conflictos exclusivamente femeninos tuvieron muy poca presencia (2.6 %). -ver tabla 45-

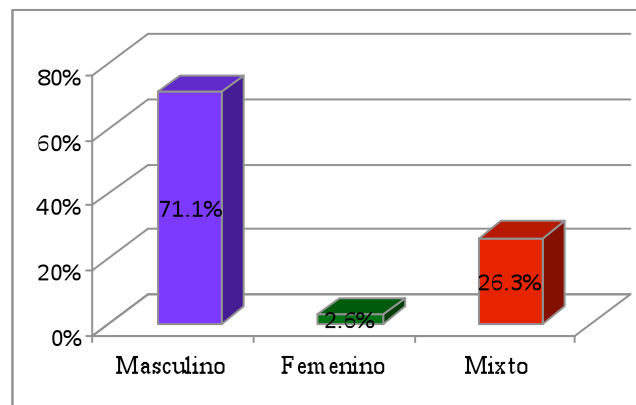


Figura 41. Distribución de proporciones en el género de los conflictos psicomotrices.

Tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre el género del conflicto psicomotor y la respuesta se puede afirmar ($p < .05$) la siguiente relación significativa:

- Los conflictos psicomotores que se dieron entre chicas provocaron más respuestas verbales (2.3).

Tabla 57. Tabla de contingencia entre Género del conflicto motor y Respuesta

GÉNERO DEL CONFLICTO MOTOR		RESPUESTA		
		Física	Mixta	Verbal
Femenino	Recuento	0	0	1
	Residuos corregidos	-.4	-1.5	2.3
Masculino	Recuento	5	19	3
	Residuos corregidos	.7	.4	-1.2
Mixto	Recuento	1	7	2
	Residuos corregidos	-.6	.1	.4

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

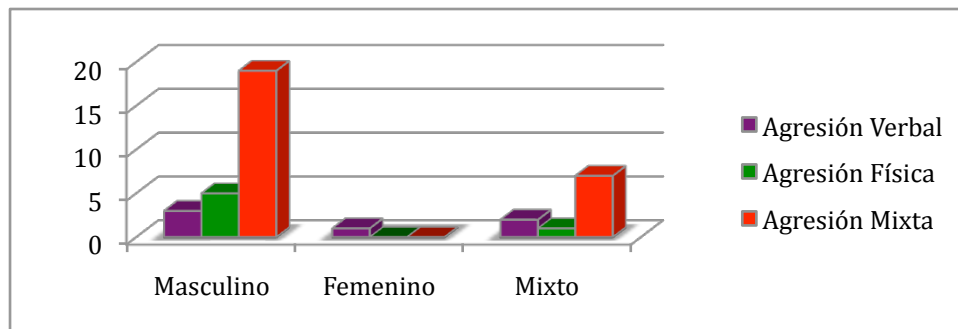


Figura 42. Distribución de frecuencias del género asociadas a las respuestas de conflictos psicomotores.

Precisamente, al profundizar a través de los datos cualitativos en esa relación significativa se observa que a pesar de existir únicamente un caso, los conflictos psicomotores protagonizados exclusivamente por dos chicas tuvieron como respuesta una agresión verbal (*por ejemplo en el juego de 'lanzar a canasta', donde Anna se coló en la fila a Laia, las dos del grupo de los 'pequeños', para lanzar antes, y esta se lo recriminó con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*).

Tabla 58. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del género del conflicto

RESPUESTAS CONFLICTIVAS	GÉNERO DEL CONFLICTO					
	MASCULINO		FEMENINO		MIXTO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
38 conflictos motores						
AGRESIÓN VERBAL	3	11.1 %	1	100 %	2	20 %
AGRESIÓN FÍSICA	5	18.5 %	0	0 %	1	10 %
AGRESIÓN MIXTA	19	70.4 %	0	0 %	7	70 %
TOTAL	27	100 %	1	100 %	10	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

1.1.3.4. Edad del agente generador de los conflictos psicomotores

Considerando la edad⁵² de los protagonistas que generaron el conflicto psicomotor, los datos muestran ($M = 1.39$, $SD = .495$) que la mayoría de conflictos fueron originados por “los mayores” (60.5 %) mientras que “los pequeños” los provocaron en menor número de ocasiones (39.5 %). -ver tabla 45-

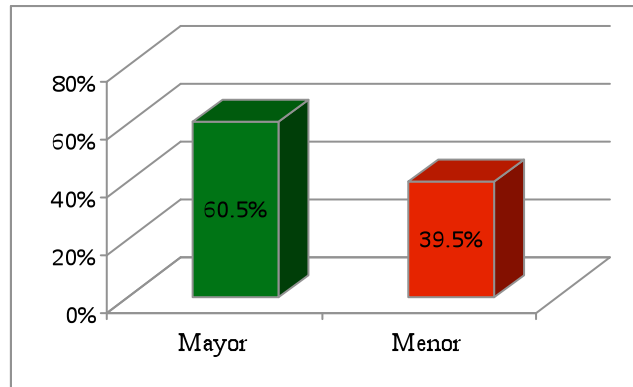


Figura 43. Distribución de proporciones en la edad de los conflictos psicomotores.

Al complementar esta información con datos cualitativos se observa que los alumnos “mayores” originaron conflictos motores sobre todo a través de conductas motrices perversas asociadas (56.5 %) a molestar por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de ‘tocar el cono del color’ que el profesor indica, donde Javi empujó a Eric, ambos del grupo de los mayores, para llegar primero al cono, y este respondió con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad*). Los ‘pequeños’ también lo hicieron principalmente (60 %) por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de ‘lanzar a canasta’, donde Carol empujó a Luis, los dos del grupo de los ‘pequeños’, para lanzar antes, y este se lo recriminó con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*).

⁵² Recordar que el grupo de alumnos estudiado estaba formado por 2 subgrupos, uno de mayor edad “los mayores” y otro de menor “los pequeños”.

Tabla 59. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la edad del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 38 conflictos psicomotores		EDAD DEL AGENTE GENERADOR				
		MAYOR		MENOR		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	0	0 %	0	0 %	
	Agresión física involuntaria	6	26.1 %	0	0 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	4.4 %	2	13.3 %
		Hacer trampas	3	13 %	4	26.7 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	13	56.5 %	9	60 %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %
		TOTAL	23	100 %	15	100 %

1.1.3.5. Edad del protagonista de las respuestas conflictivas

Al recibir una conducta conflictiva ($M = 1.39$, $SD = .495$) los “mayores” respondieron en el 60.5 % de las ocasiones, mientras que los pequeños lo hicieron en el 39.5 % de las veces (ver tabla 45).

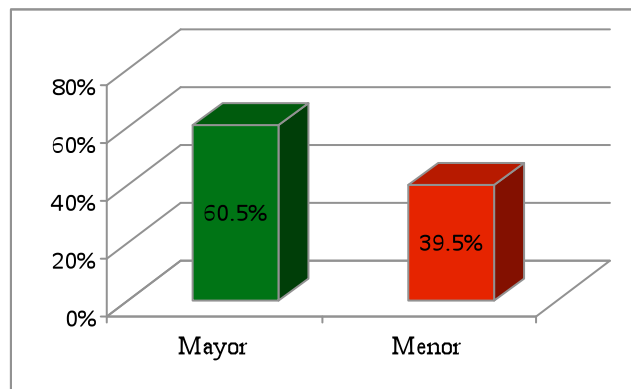


Figura 44. Distribución de proporciones en la edad de la respuesta de los conflictos psicomotores.

La complementación a través de los datos cualitativos refleja que los “mayores” (69.6 %) y los “pequeños” (66.6 %) respondieron principalmente ante el conflicto mediante respuestas asociadas a insultos y empujones.

Tabla 60. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del reactor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 38 conflictos psicomotores	EDAD DEL AGENTE REACTOR			
	MAYOR		MENOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	5	21.7 %	1	6.7 %
AGRESIÓN FÍSICA	2	8.7 %	4	26.7 %
AGRESIÓN MIXTA	16	69.6 %	10	66.6 %
TOTAL	23	100 %	15	100 %

1.1.3.6. Edad del conflicto psicomotor

En este apartado se considera la edad del agente generador y también de quien responde ante el inicio del conflicto. De este modo, un conflicto se identifica como ascendente cuando un alumno de los “pequeños” originó el conflicto hacia un alumno de los “mayores”; se califica de descendente si se produjo en sentido contrario y finalmente se indica que es un conflicto asociado a la misma edad si ambos protagonistas tienen los mismos años.

A través del análisis de frecuencias se observa que la mayoría de los conflictos se produjeron entre alumnos de la misma edad (57.9 %); mientras que el resto se distribuyó en proporciones iguales entre los alumnos de distinta edad (21.1 % en conflictos ascendentes y 21.1 % en conflictos descendentes). -ver tabla 45-

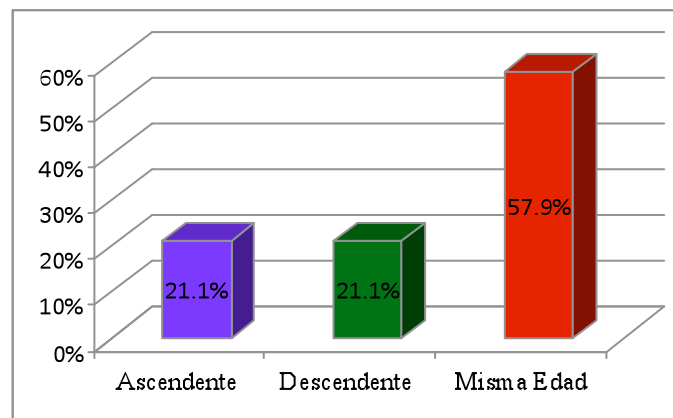


Figura 45. Distribución de proporciones en la edad de los conflictos psicomotores.

1.2. Lógica Interna en los conflictos psicomotores

En el presente apartado se estudian cuales fueron los rasgos de la lógica interna los juegos o tareas motrices que originaron algún conflicto, es decir, se analizan las cuatro dimensiones asociadas a los sectores de acción motriz de la lógica interna de los conflictos psicomotores (relación con los demás, relación con el espacio, relación con el material y relación con el tiempo).

Tabla 61. Caracterización de la lógica interna de los conflicto psicomotores

SECTORES DE ACCIÓN MOTRIZ	12 Prácticas Psicomotrices Conflictivas -38 conflictos motores-		FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
RELACIÓN CON LOS DEMÁS	COMOTRICIDAD	Alternas	8	21.1 %	1.79	.413
		Simultanea	30	78.9 %		
RELACIÓN CON EL ESPACIO	ESPACIO MOTOR	Medio Patio	35	92.1 %	1.08	.273
		Patio Entero	3	7.9 %		
RELACIÓN CON EL MATERIAL	MATERIAL	Ausencia	24	63.2 %	1.37	.489
		Presencia	14	36.8 %		
RELACIÓN CON EL TIEMPO	CONTABILIZACIÓN DE RESULTADO	CON contabilización de resultado	20	52.6 %	1.47	.506
		SIN contabilización de resultado	18	47.4 %		
	DURACIÓN	< 5 minutos	28	73.7 %	1.37	.675
		5-10 minutos	4	10.5 %		
		10-15 minutos	6	15.8 %		

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

1.2.1. Relación con los demás

1.2.1.1. Comotricidad

De los 38 conflictos psicomotores estudiados ($M = 1.79$, $SD = .413$) se observó que en un 78.9 % emergieron en situaciones de comotricidad simultánea, cuando los alumnos intervinieron al mismo tiempo sin poder interaccionar entre ellos, a diferencia del 21.1 % que fueron provocados en comotricidad alterna, cuando actuaron por turnos (ver tabla 61).

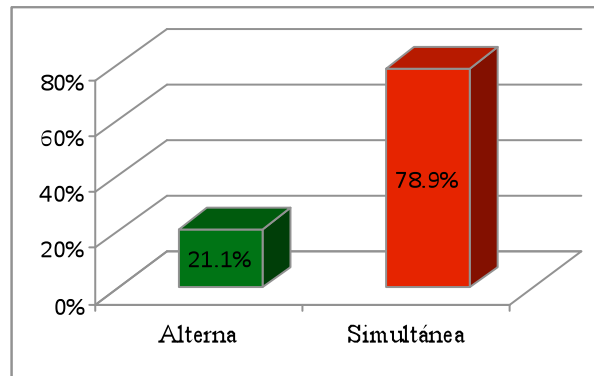


Figura 46. Distribución de proporciones en la comotricidad de los conflictos psicomotores.

1.2.2. Relación con el espacio

1.2.2.1. Espacio motor

Los conflictos psicomotores emergieron ($M = 1.08$, $SD = .273$) en un 92.1 % cuando la tarea tuvo lugar en la mitad del patio, mientras que sólo aparecieron en un 7.9 % cuando se realizaron en el patio entero (ver tabla 61).

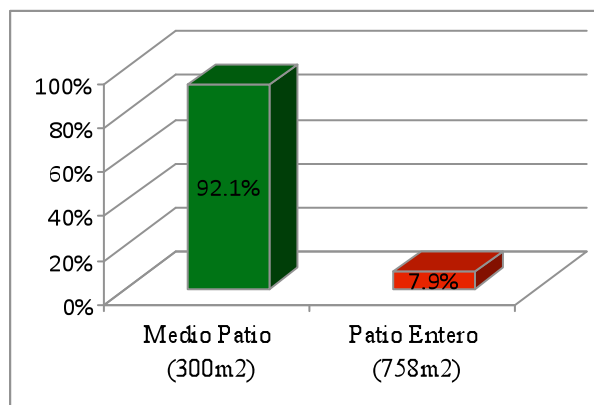


Figura 47. Distribución de proporciones en el espacio motor de los conflictos psicomotores.

1.2.3. Relación con el material

1.2.3.1. Presencia o ausencia de material

Los conflictos psicomotores ($M = 1.37$, $SD = .489$) estuvieron sobre todo asociados a tareas motrices con material (63.2 %), mientras que estos se redujeron prácticamente a la mitad (36.8 %) cuando no se tuvo que manipular ningún objeto (ver tabla 61).

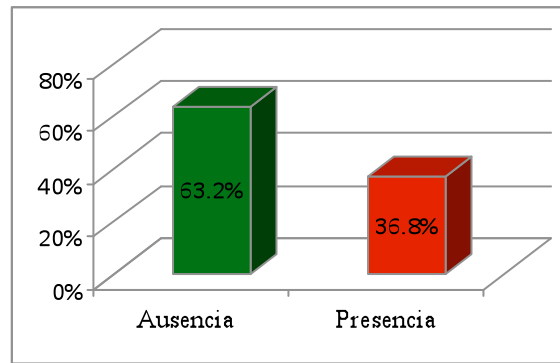


Figura 48. Distribución de proporciones en el material de los conflictos psicomotores.

1.2.4. Relación con el tiempo

1.2.4.1. Contabilización de resultado

Más de la mitad (52.6 %) de los conflictos psicomotores se correspondieron a situaciones competitivas (con contabilización de resultado) mientras que cuando los juegos no suponían un desafío entre los participantes ese porcentaje fue ligeramente inferior (47.4 %). Para este apartado se obtuvieron los valores de $M = 1.47$ y $SD = .506$ (ver tabla 61).

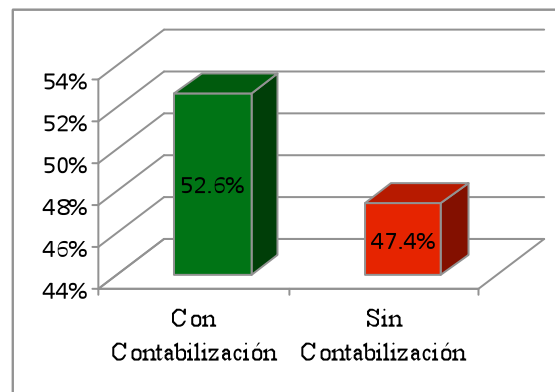


Figura 49. Distribución de proporciones en la contabilización de resultados de los conflictos psicomotores.

1.2.4.2. Duración

La mayoría de los conflictos psicomotores (73.7 %) correspondieron a tareas motrices con un duración inferior a los 5 minutos; el 15.8 % acontecieron en prácticas con una duración entre 10 y 15 minutos, y el 10.5 % con tareas que duraron entre 5 y 10 minutos. Para este apartado se obtuvieron los valores de $M = 1.37$ y $SD = .675$ (ver tabla 61).

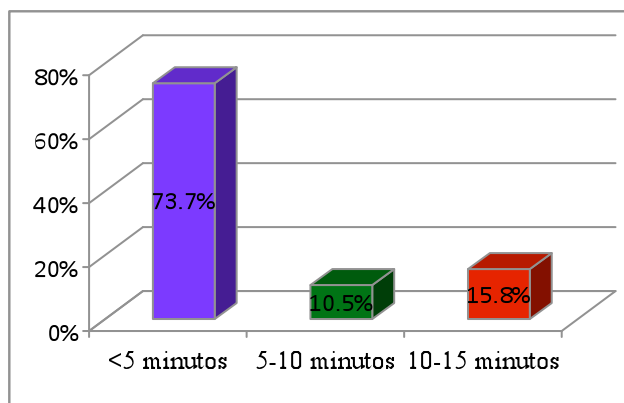


Figura 50. Distribución de proporciones en la duración de los conflictos psicomotores.

1.3. Nivel de conflictividad en los juegos psicomotores

En los juegos psicomotores, el índice de conflictividad se encuentra entre el tres, correspondiente a un nivel conflictual bajo, y el seis, el nivel de conflictividad más elevado. Los resultados obtenidos muestran que el 78.9 % (30/38) de los conflictos motores correspondieron a un índice de conflictividad alto (ICf = 5 o 6). El 15.8 % de los conflictos tuvieron un ICf medio y el 5.3 % correspondieron a un ICf bajo. Los conflictos con el valor más alto (6) de ICf fueron los que más predominaron (63.1 %). Estos conflictos estuvieron originados por las conductas más hostiles (conductas motrices perversas) y tuvieron como respuestas las agresiones más intensas (mixtas).

Tabla 62. Nivel de intensidad en los conflictos psicomotores

ORIGEN	REACCIÓN		ICf	N° Cfts	% Cfts	
	INTENSIDAD	INTENSIDAD				
Conducta motriz desajustada	2	Agresión verbal	1	3	2	5.3 %
Conducta motriz desajustada	2	Agresión física	2	4	2	5.3 %
Conducta motriz perversa	3	Agresión verbal	1	4	4	10.5 %
Conducta motriz desajustada	2	Agresión mixta	3	5	2	5.3 %
Conducta motriz perversa	3	Agresión física	2	5	4	10.5 %
Conducta motriz perversa	3	Agresión mixta	3	6	24	63.1 %
Total					38	100 %

nota: ICf: índice de conflictividad / N° Cfts: número de conflictos motores / % Cfts: porcentaje de conflictos motores

1.4. Recapitulación de los conflictos psicomotores

En el programa pedagógico basado en las situaciones psicomotrices 43 alumnos de ciclo medio y ciclo superior de Educación Primaria participaron en 23 juegos. Prácticamente en la mitad (52.2 %) de los juegos (12) se originó algún conflicto motor. En total se identificaron 38 conflictos psicomotores, lo cual supone una media de 3 conflictos por juego.

Los conflictos psicomotores fueron provocados mayoritariamente por conductas motrices perversas, en la categoría de originar una agresión física voluntaria a otra persona. En segundo lugar estos conflictos aparecieron debido a conductas motrices desajustadas, en la categoría de protagonizar agresiones físicas involuntarias.

Cuando las conductas motrices perversas (*por ejemplo en el juego de ‘rodar el aro’, donde Anna, del grupo de los pequeños, empujó a Enrique, del grupo de los mayores, para quitarle el aro, y este reacciona con un insulto y un empujón. Después de intercambiar insultos y empujones continuaron jugando*) fueron las causantes del conflicto se observó una relación significativa con las siguientes variables:

- Lógica externa: la persona receptora del conflicto respondió mayoritariamente mediante una agresión mixta, es decir, verbal y física (*por ejemplo en el juego de ‘rodar el aro’, donde Juan, del grupo de los pequeños, empujó a Meritxell, del grupo de los mayores, para quitarle el aro, y este reacciona con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para que cesase la pelea y así poder continuar jugando*).

Sin embargo, en el caso de las conductas motrices desajustadas, aparecieron menos agresiones mixtas como respuesta conflictiva.



Figura 51. Caracterización de las conductas motrices conflictivas en los conflictos psicomotores según los resultados significativos.

En lo que corresponde a las respuestas conflictivas que se originaron en los conflictos psicomotores, sobre todo fueron asociadas a insultos y empujones

simultáneos, es decir, a las respuestas de mayor intensidad; mientras que surgieron en menor porcentaje los empujones y los insultos como respuesta.

La intervención provocada por los conflictos motores en el presente dominio de acción motriz fue llevada a cabo principalmente por los propios protagonistas, mientras que el profesor tuvo que intervenir sobre todo cuando las respuestas conflictivas fueron agresiones mixtas.



Figura 52. Caracterización de las intervenciones en los conflictos psicomotores según los resultados significativos.

Atendiendo al género de los protagonistas, la mayoría de los conflictos psicomotores se produjeron entre chicos, mientras que el resto fueron entre chicos y chicas, apenas apareciendo entre chicas. Cuando los chicos estuvieron inmersos en dichos conflictos motores, estos principalmente se originaron por conductas motrices perversas asociadas a molestar a través de agresiones físicas voluntarias y las respuestas conflictivas fueron en su mayoría agresiones mixtas. Sin embargo, cuando lo fueron las chicas, estos se originaron sobre todo por conductas motrices perversas vinculadas a no seguir las reglas al hacer trampas y sus respuestas ante el conflicto fueron agresiones mixtas y agresiones verbales.

En lo referente a la edad de los implicados en los conflictos psicomotores, en más de la mitad de los casos fueron entre alumnos del mismo grupo de edad. En ambos grupos de edad, los conflictos motores fueron originados sobre todo por conductas motrices perversas asociadas a molestar a través de agresiones físicas voluntarias y las respuestas ante el conflicto motor fueron en su mayoría agresiones mixtas.

Recordando que en los conflictos psicomotores el índice de conflictividad se presenta desde índices bajos ($ICf = 3$) hasta los índices más altos ($ICf = 6$), los datos observados en el presente trabajo de investigación muestran como el índice de conflictividad en este tipo de situaciones motrices que más apareció fue sobre todo el de

más intensidad (ICf = 6), formado por conductas motrices perversas con respuesta conflictiva a través de agresiones mixtas.

A continuación, se presenta un breve relato apoyado en los datos cualitativos obtenidos en esta experiencia pedagógica que permite entender mejor esta visión recapituladora de los conflictos psicomotores que más aparecieron.

- Conflicto psicomotor provocado por una conducta motriz desajustada:

“Después de recoger el material del juego anterior, el profesor Unai explicó a los alumnos la siguiente situación, ‘andar hacia atrás’. Para ello, cada uno de los jugadores tenía que desplazarse de espaldas (comotricidad simultánea) por el espacio de juego (mitad del patio) sin caerse (ausencia de material). Mientras los alumnos jugaban, Luís (género masculino) empujó sin querer (conducta motriz desajustada) a Juan (género masculino), ambos del grupo de los pequeños (mismo grupo de edad / entre chicos), y este se lo recrimino con un insulto y un empujón (respuesta mediante una agresión mixta).-(ICf = 5)- El profesor Unai intervino para evitar una posible pelea (intervención del profesor), separando a Luís y a Juan, y continuando con la actividad. Durante el resto de la sesión, el profesor Unai estuvo pendiente de Luís y Juan.”

- Conflicto psicomotor provocado por una conducta motriz perversa:

“Una vez transcurrida prácticamente tres cuartas partes de la sesión, el profesor Unai explicó al alumnado el juego de ‘tocar el cono’. Para realizar dicho juego se colocaron por el espacio (medio patio) conos de diferentes colores, y los alumnos tenían que tocar lo antes posible el cono del color que el profesor Unai indicase. La primera persona en llegar al cono obtenía 2 puntos y a la última persona en llegar se le restaba 1 punto (con contabilización de resultado). Durante el transcurso del juego, Pep (género masculino) empujó deliberadamente (conducta motriz perversa) a Tere (género femenino), ambos del grupo de los mayores(mismo grupo de edad / entre chico y chica), para llegar antes al espacio puntuable, y esta le respondió con empujones e insultos (respuesta de agresión mixta).-(ICf = 6)- Comenzaron a pelearse, con lo que el profesor Unai se vio obligado a intervenir separándolos (intervención del profesor) para que la actividad pudiese continuar. Después de acabar la actividad y, tras observar que ya no había ningún tipo de discrepancia entre Pep y Tere, el profesor Unai continuó con la sesión .”

2. Conflictos motores en las prácticas sociomotrices de cooperación

La intervención pedagógica en el dominio sociomotor de cooperación utilizó 117 situaciones motrices, de las cuales, más de la mitad (54.7 %) originó algún tipo de conflicto motor. Las 64 prácticas sociomotrices de cooperación conflictivas originaron 319 conflictos motores, lo que supone una media de 5 conflictos por práctica.



Figura 53. Número de conflictos motores identificados en las prácticas sociomotrices de cooperación.

Los 319 conflictos sociomotores de cooperación identificados se han caracterizado desde dos perspectivas. En primer lugar, se describen los resultados correspondientes a la lógica externa referidos al proceso seguido en estos conflictos motores y a las características de sus protagonistas (edad y género). En segundo lugar, se muestran los rasgos distintivos de la lógica interna de las tareas motrices conflictivas.

Tabla 63. Lógica externa y lógica interna de los conflictos sociomotores de cooperación

LÓGICA EXTERNA		LÓGICA INTERNA	
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador	RELACIÓN CON LOS DEMÁS	Comunicación Motriz
			Número de Roles
			Cambio de Rol Sociomotor
	Respuesta	RELACIÓN CON EL ESPACIO	Espacio Individual de Interacción Motriz
	Intervención	RELACIÓN CON EL MATERIAL	Presencia o Ausencia de Material
CARACTERÍSTICAS DE LOS PROTAGONISTAS	Género	RELACIÓN CON EL TIEMPO	Finalización
	Edad		Duración

2.1. Lógica externa de los conflictos sociomotores de cooperación

Dado que en este apartado se van a mostrar tablas correspondientes al análisis estadístico realizado, se ha optado, igual que en el dominio psicomotor, por incluir en primer lugar la tabla con los resultados obtenidos en este apartado para favorecer la comprensión del discurso.

Tabla 64. Caracterización de la lógica externa de los conflicto sociomotores de cooperación

64 Prácticas Sociomotrices de Cooperación Conflictivas (319 conflictos motores)			FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador *	Conducta Motriz Desajustada	106	33.3 %	2.17	.903
		Conducta Motriz Perversa	160	50.1 %		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	53	16.6 %		
	Respuesta*	Agresión Verbal	170	53.3 %	2.37	.745
		Agresión Física	51	16 %		
		Agresión Mixta	98	30.7 %		
	Intervención *	Protagonistas	239	74.9 %	1.75	.434
		Profesor	80	25.1 %		
	CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS	Género Acción*	Masculino	220	69 %	1.69
Femenino			99	31 %		
Género Reacción		Masculino	198	62.1 %	1.62	.486
		Femenino	121	37.9 %		
Género Conflicto *		Masculino	154	48.3 %	2.17	.699
		Femenino	55	17.2 %		
		Mixto	110	34.5 %		
Edad Acción *		Menor	168	52.7 %	1.53	.500
		Mayor	151	47.3 %		
Edad Reacción		Menor	128	40.1 %	1.40	.491
		Mayor	191	59.9 %		
Edad Conflicto		Ascendente	101	31.7 %	2.19	.890
		Descendente	55	17.2 %		
		Misma Edad	163	51.1 %		

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

2.1.1. Proceso de los conflictos sociomotores de cooperación

2.1.1.1. Agente Generador (conducta motriz desajustada, conducta motriz perversa y conducta verbal asociada al pacto)

A través del análisis estadístico descriptivo se observa que el 50.1 % de los conflictos sociomotores de cooperación fueron originados por conductas motrices perversas, mientras que el 33.3 % fue debido a conductas motrices desajustadas y el 16.6 % motivado por conductas verbales asociadas al pacto ($M = 2.17$, $SD = .903$). –ver tabla 64-

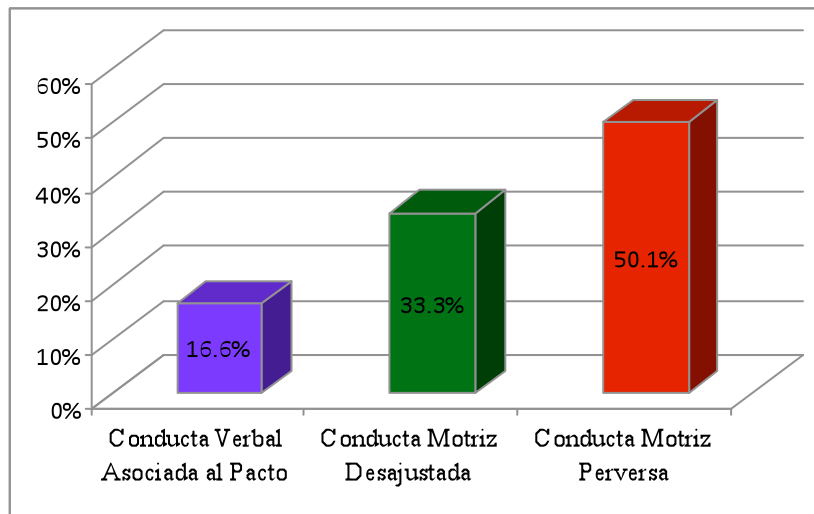


Figura 54. Distribución de proporciones del agente generador de los conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de los datos cualitativos permitió identificar los principales tipos de conductas motrices generadoras de conflictos sociomotores de cooperación. Por un lado, las conductas motrices conflictivas desajustadas, mediante la conducta de perjudicar y la conducta motriz ineficaz involuntaria; por otra parte las conductas motrices conflictivas perversas, correspondientes a no seguir las reglas y a molestar; y por último las conductas verbales asociadas al pacto, acorde a no ponerse de acuerdo.

Tabla 65. Conductas motrices conflictivas identificadas en las tareas sociomotrices de cooperación

CONDUCTAS CONFLICTIVAS EN LAS SITUACIONES SOCIOMOTRICES DE COOPERACIÓN			
CONDUCTAS VERBALES ASOCIADAS AL PACTO	NO PONERSE DE ACUERDO		<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por comenzar la actividad. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro a la hora de realizar la representación. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por estar dentro del aro. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por la posición. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por llevar el pañuelo. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por dar a la comba. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro para realizar la actividad al mismo tiempo.
CONDUCTAS MOTRICES DESAJUSTADAS	CONDUCTA MOTRIZ INEFICAZ INVOLUNTARIA		<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha retorcido involuntariamente la muñeca a otro cuando intentaba hacer la actividad. - Un alumno se ha equivocado involuntariamente. - Un alumno no ha saltado correctamente de una forma involuntaria. - Un alumno ha lanzado el balón muy fuerte involuntariamente. - Un alumno ha pasado mal el balón a otro de una forma involuntaria. - Un alumno se ha confundido involuntariamente al mover el paracaídas hacia donde no tocaba. - Un alumno ha lanzado a otro el aro involuntariamente en vez de pasárselo a la mano. - Un alumno ha golpeado a otro involuntariamente con la pelota.
	PERJUDICAR: <i>Agresión Física Involuntaria</i>		<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando acompañaba a su compañero. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a atravesar un espacio. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro desplazándolo fuera del aro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a coger el balón. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a coger el aro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a coger el frisbee.
CONDUCTAS MOTRICES PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS	<i>Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno estaba haciendo el tonto. - Un alumno ha realizado mal la actividad voluntariamente. - Un alumno se ha metido voluntariamente en el agujero del paracaídas cuando no era el momento. - Un alumno ha movido el paracaídas voluntariamente cuando no tocaba hacerlo.
		<i>Hacer Trampas</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno no quería cooperar con el resto. - Un alumno se ha colado a otro en la fila para saltar antes que él. - Un alumno se ha colado a otro en la fila para saltar antes que él.
	MOLESTAR	<i>Agresión Física Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para tirarle al suelo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro por no querer darle la mano. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que se callase. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para sacarle fuera del aro. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no llegase antes que él. - Un alumno ha hecho la zancadilla a otro. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para desplazarle fuera del banco. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no tocara la pelota. - Un alumno ha pegado un tortazo a otro por que no quería darle la mano. - Un alumno le ha lanzado a otro voluntariamente el balón a la cara. - Un alumno le ha pegado una petaca a otro.
		<i>Agresión Verbal</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha insultado a otro. - Un alumno ha insultado a otro por que no le pasaba el frisbee.

Asimismo, el análisis de frecuencias de este tipo de conductas motrices conflictivas muestra como un 31.9 % de las mismas fueron originadas por conductas motrices perversas asociadas a molestar (donde sobre todo se produjeron agresiones físicas voluntarias, un 24.1 % del total), un 22.3 % correspondiente a conductas motrices desajustadas relacionadas con la realización de una conducta motriz ineficaz involuntaria, y un 16.6 % por conductas verbales asociadas al pacto vinculadas a no ponerse de acuerdo.

Tabla 66. Frecuencias de las conductas generadoras de los conflictos sociomotores de cooperación

CONDUCTA MOTRIZ	CONDUCTA MOTRIZ CONFLICTIVA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta Motriz Ineficaz Involuntaria		71	22.3 %
	Perjudicar	Agresión Física Involuntaria	35	11 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No Seguir las Reglas	Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria	23	7.2 %
		Hacer Trampas	35	11 %
	Molestar	Agresión Física Voluntaria	77	24.1 %
		Agresión Verbal	25	7.8 %
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	No Ponerse de Acuerdo		53	16.6 %
TOTAL			319	100 %

2.1.1.2. Respuesta (agresión verbal, agresión física y agresión mixta)

Las conductas que iniciaron el conflicto en las tareas cooperativas ($M = 2.37$, $SD = .745$) provocaron sobre todo reacciones de carácter verbal (53.3 %), seguidas de respuestas mixtas (físicas y verbales, 30.7 %) y en menor medida respuestas físicas (16 %). –ver tabla 64-

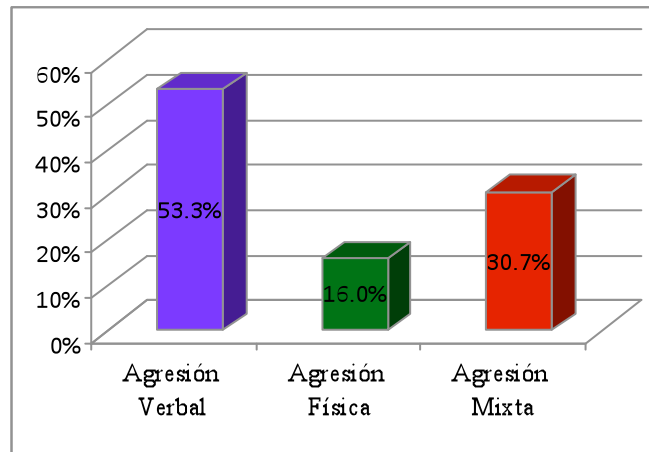


Figura 55. Distribución de proporciones en la respuesta de los conflictos sociomotores de cooperación.

Los datos cualitativos analizados permitieron identificar las diferentes modalidades de agresiones verbales, físicas y mixtas ante los conflictos cooperativos.

Tabla 67. Respuestas conflictivas detectadas en las tareas sociomotrices de cooperación

RESPUESTAS CONFLICTIVAS EN LAS TAREAS COOPERATIVAS	
AGRESIÓN VERBAL	- El alumno ha respondido con un insulto.
AGRESIÓN FÍSICA	- El alumno ha respondido con un empujón. - El alumno ha respondido con una zancadilla.
AGRESIÓN MIXTA	- El alumno ha respondido con empujones e insultos.

Del análisis de frecuencias de este tipo de respuestas a los conflictivos se observa como más de la mitad (53.3 %) correspondieron a agresiones verbales.

Tabla 68. Frecuencias de las respuestas de los conflictos sociomotores de cooperación

RESPUESTAS CONFLICTIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Agresión Verbal	170	53.3 %
Agresión Física	51	16 %
Agresión Mixta	98	30.7 %
TOTAL	319	100 %

2.1.1.3. Relación entre las conductas motrices conflictivas y las respuestas conflictivas

Para estudiar la relación entre el agente generador y la respuesta en el conflicto se aplicó la prueba estadística de regresión logística. De acuerdo a los resultados obtenidos se puede afirmar ($p < .05$) que se observaron tres relaciones significativas:

- Las conductas motrices desajustadas conflictivas provocaron mayor cantidad de respuestas verbales (2.1) y un menor relación con respuestas mixtas (-2.5).
- Las conductas motrices perversas conflictivas provocaron ante todo respuestas mixtas (4.3) y no tanto respuestas verbales (-4.6).
- Las conductas verbales conflictivas produjeron sobre todo reacciones verbales (3.5) y en menor medida respuestas mixtas (-2.5).

Sin embargo no se identificó ninguna relación significativa en las conductas conflictivas y las respuesta físicas.

Tabla 69. Tabla de contingencia entre Agente generador y Respuesta

AGENTE GENERADOR		RESPUESTA		
		Física	Mixta	Verbal
Conducta motriz desajustada	Recuento	18	23	66
	Residuos corregidos	.3	-2.5	2.1
Conducta motriz perversa	Recuento	29	67	66
	Residuos corregidos	.9	4.2	-4.6
Conducta verbal asociada al pacto	Recuento	4	8	38
	Residuos corregidos	-1.7	-2.5	3.5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

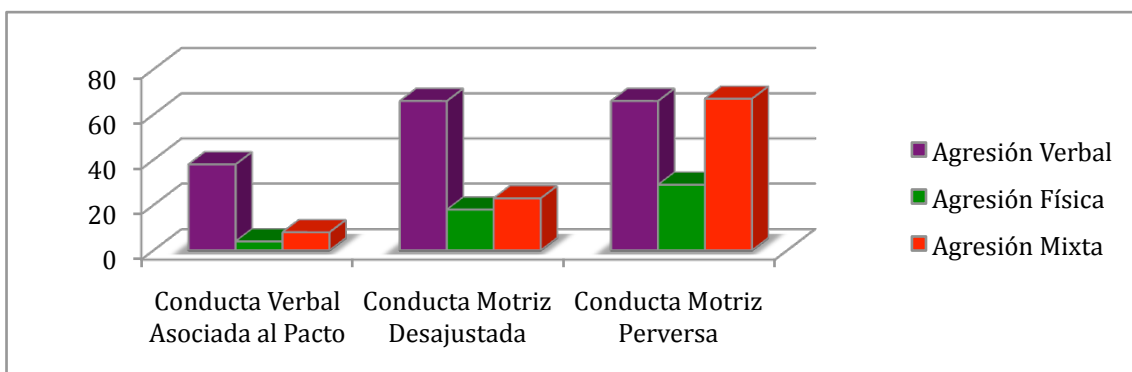


Figura 56. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de respuestas asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

El procedimiento seguido en la complementación metodológica permite mejorar la calidad de los resultados cuantitativos en aquellas relaciones significativas entre variables, aportando nuevos resultados procedentes del análisis cualitativo.

Las conductas verbales asociadas al pacto originaron más (23,5 %) agresiones verbales como respuesta conflictiva (*por ejemplo el juego del “limbo cooperativo”, donde Carol, del grupo de los pequeños, no se puso de acuerdo en cuando hacer la actividad, y Tere, del grupo de los mayores, se lo recrimino insultándole. Continuaron jugando*) y menos (9.2 %) agresiones mixtas (*por ejemplo en el juego de “representar una máquina”⁵³, donde Carol, del grupo de los ‘pequeños’, no se puso de acuerdo para hacer la parte de la máquina que le tocaba y Anna, del mismo grupo de edad, se lo recrimino con un insulto y un empujón. Después de insultarse mutuamente continuaron con la representación.*

Por otro lado, las conductas motrices desajustadas provocaron más (33.5 %) agresiones verbales asociadas sobre todo a conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “mantear el paracaídas”, donde Javi, del grupo de los mayores, se confundió moviendo el paracaídas para el lado contrario al que tocaba, y Enrique, también de los mayores, se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*) y menos (15.3 %) agresiones mixtas vinculadas a perjudicar por medio de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de “la línea del aniversario”, donde Oriol -mayor- empujó sin querer a Laia -menor- cuando quería pasar al otro lado, y esta le respondió con un insulto y un empujón. Continuaron jugando*).

En cambio, las conductas motrices perversas motivaron más (40.9 %) agresiones mixtas molestando a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “limbo cooperativo”⁵⁴, donde Luis empujó a Juan, ambos del grupo de los ‘pequeños’, voluntariamente para que tocara la cuerda, y Juan le respondió con un insulto y un empujón. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*) y menos (14.1 %) agresiones verbales al molestar por medio de insultos (*por ejemplo en el juego de “pasarse el frisbee”, donde Pep, del grupo de los mayores, insulto a Juan, del*

⁵³ Representación de una máquina imaginaria donde cada jugador es una parte de ella.

⁵⁴ Se coloca una cuerda a una altura determinada y los alumnos, todos unidos por las manos y sin soltarse, han de pasar por debajo de ella sin tocarla. La cuerda va bajando de altura poco a poco.

grupo de los menores, porque quería el frisbee, y Juan le devolvió el insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando).

Tabla 70. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de las respuestas conflictivas

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores		RESPUESTAS CONFLICTIVAS						
		AGRESIÓN VERBAL		AGRESIÓN FÍSICA		AGRESIÓN MIXTA		
		F	%	F	%	F	%	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	40	23.5 %	4	7.8 %	9	9.2 %	
	Conducta motriz ineficaz involuntaria	57	33.5 %	6	11.8 %	8	8.2 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Agresión física involuntaria	8	4.7 %	12	23.5 %	15	15.3 %	
	CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	18	10.6 %	0	0 %	5
Hacer trampas			13	7.6 %	2	3.9 %	20	20.4 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	Molestar	Agresión física voluntaria	10	5.9 %	27	52.9 %	40	40.8 %
		Agresión verbal	24	14.1 %	0	0 %	1	1 %
TOTAL		170	100 %	51	100 %	98	100%	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.1.2. Intervención ante el conflicto sociomotor de cooperación (protagonistas y profesor)

Una vez provocado el conflicto, se pudieron presentar dos tipos de intervención; la de los propios alumnos que solucionaban el conflicto (modalidad que se presentó en el 75.9 % de los casos) o la actuación del profesor (que apareció en un 24.1 % de los casos). Para estos datos se obtuvieron los valores de $M = 1.75$ y $SD = .434$ (ver tabla 64).

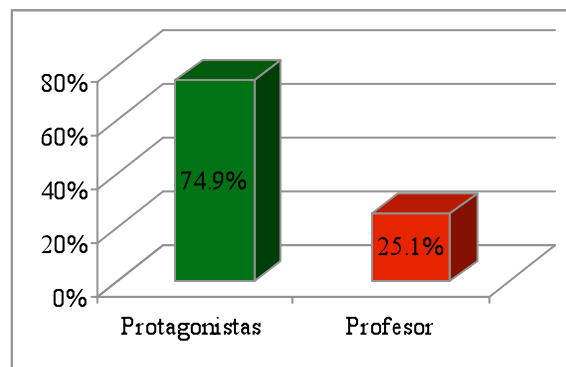


Figura 57. Distribución de proporciones en la intervención de los conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de contenido de los datos cualitativos permitió profundizar en los resultados estadísticos. Cuando el conflicto se pudo solucionar únicamente a través de la intervención del alumnado, se observaron cuatro posibilidades: a) continuar jugando; b) continuar jugando después de un intercambio de insultos; c) continuar jugando después de un intercambio de empujones; y d) continuar jugando después de un intercambio de insultos y empujones.

En cambio cuando el profesor se vio obligado a intervenir para solucionar el conflicto, empleó tres estrategias principales⁵⁵: a) separar a los alumnos para que puedan continuar jugando; b) expulsar temporalmente de la actividad a los alumnos implicados; y c) expulsar definitivamente de la sesión a los alumnos implicados.

Tabla 71. Intervenciones detectadas en los conflictos sociomotores de cooperación

INTERVENCIÓN EN LOS CONFLICTOS DE COOPERACIÓN	
PROTAGONISTAS	<ul style="list-style-type: none"> - Los alumnos continúan jugando. - Los alumnos continúan jugando después de haber intercambiado insultos. - Los alumnos continúan jugando después de intercambiar empujones. - Los alumnos continúan jugando después de empujarse e insultarse.
PROFESOR	<ul style="list-style-type: none"> - El profesor tiene separa a los alumnos para que puedan continuar jugando. - El profesor expulsa a los alumnos temporalmente de la actividad. - El profesor expulsa a los alumnos definitivamente de la sesión.

El análisis de frecuencias de este tipo de intervenciones muestra que la finalización que más se produjo fue el continuar jugando (31.7 %). Sin embargo, y pese a que el porcentaje es extremadamente bajo (0.6 %), resulta interesante indicar que apenas se produjeron 2 expulsiones definitivas.

⁵⁵ Como se explica en el Apartado 3.3.1 del Capítulo 2, el profesor también optó por cambiar algunos rasgos pertinentes de la lógica interna de las tareas motrices en las que ocurrieron conflictos, para evitar o disminuir la frecuencia de conflictos, pero al no ser el objeto de estudio del presente trabajo de investigación solamente se registraron las tres opciones que se muestran en el texto.

Tabla 72. Frecuencias de las intervenciones de los conflictos sociomotores de cooperación

INTERVENCIONES		FRECUENCIAS	PORCENTAJES
PROTAGONISTAS	Continuar jugando	101	31.7 %
	Continuar jugando tras intercambiar insultos	86	27 %
	Continuar jugando tras intercambiar empujones	34	10.6 %
	Continuar jugando tras intercambiar insultos y empujones	21	6.6 %
PROFESOR	Separar a los alumnos para continuar jugando	43	13.5 %
	Expulsar temporalmente a los alumnos de la actividad	32	10 %
	Expulsar definitivamente a los alumnos de la sesión	2	0.6 %
TOTAL		319	100 %

Retomando los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre las diferentes intervenciones y el agente generador de conflictos se puede afirmar ($p < .05$) que se observaron las siguientes relaciones significativas:

- Los protagonistas intervinieron más cuando los conflictos sociomotores de cooperación fueron originados por conductas verbales asociadas al pacto (3.4) e intervinieron menos cuando fueron conductas motrices perversas (-4.0).
- El profesor, cuando se crearon los conflictos motores, tuvo que intervenir 2 veces más debido a conductas motrices perversas que a conductas motrices desajustadas ($OR^{56} = .4.19$; $IC\ 95\ \%^{57} [.181- .974]$) y lo hizo menos cuando emergieron por conductas verbales asociadas al pacto (-3.4).

⁵⁶ OR= O ratio.

⁵⁷ IC 95 %= Intervalo de confianza del 95 %.

Tabla 73. Tabla de contingencia entre Intervención y Agente generador

INTERVENCIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
Protagonistas	Recuento	47	86	106
	Residuos corregidos	3.4	1.6	-4.0
Profesor	Recuento	3	21	56
	Residuos corregidos	-3.4	-1.6	4.0

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

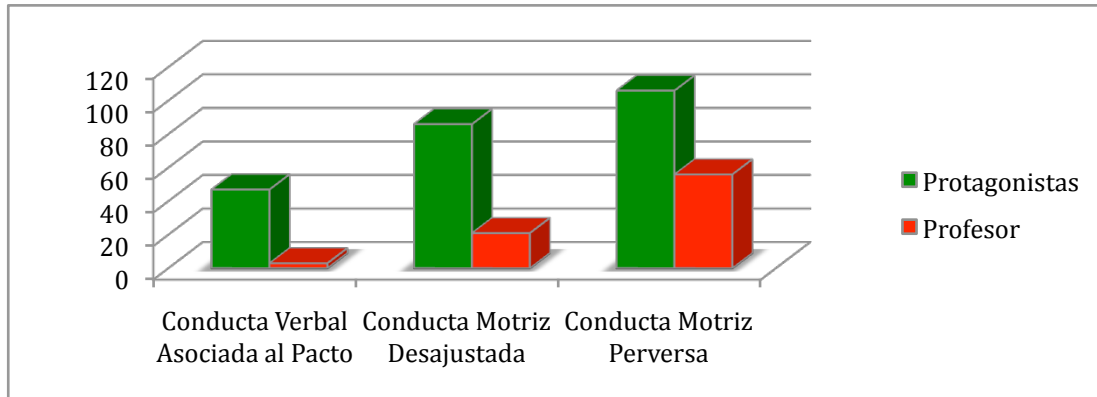


Figura 58. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de contenido de los datos cualitativos para los resultados significativos al relacionar la intervención del profesor y el agente generador, permitió identificar que los protagonistas tuvieron que intervenir más veces cuando los conflictos sociomotores de cooperación emergieron por conductas verbales asociadas al pacto vinculadas en su mayoría (20.2 %) a no ponerse de acuerdo (*por ejemplo el juego de “representar una máquina”, donde Javi no se puso de acuerdo con Eric, ambos del grupo de los mayores, en cómo hacer su acción dentro del grupo, y Eric se lo recriminó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*) y menos veces cuando fueron creadas por conductas motrices perversas asociadas sobre todo (17.8 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo el juego de “pasarse el balón en círculo”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, empujó a Pep, del grupo de los mayores, para quitarle el balón y este se lo reprochó con un insulto. Continuaron jugando*).

Sin embargo, el profesor tuvo que intervenir más cuando los conflictos motores se produjeron por conductas motrices perversas⁵⁸ vinculadas en mayor medida a molestar (44.1 %) a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo el juego de mantenerse todos en equilibrio de “la estrella”, donde Oriol, del grupo de los mayores, le ha pegado un empujón a Juan, del grupo de los menores, por que se había puesto a su lado. Juan respondió con un insulto, y comenzaron a pelearse, con lo que el profesor se vio obligado a intervenir separándolos para cambiarlos de sitio y así poder seguir jugando*) y menos cuando surgieron por conductas verbales asociadas al pacto (5.2 %) vinculadas a no ponerse de acuerdo.

Tabla 74. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la intervención

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores			INTERVENCIÓN			
			PROTAGONISTAS		PROFESOR	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		49	20.2 %	4	5.2 %
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		65	26.9 %	6	7.8 %
	Agresión física involuntaria		20	8.3 %	15	19.5 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	17	7 %	6	7.8 %
		Hacer trampas	26	10.7 %	9	11.7 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	43	17.8 %	34	44.1 %
		Agresión verbal	22	9.1 %	3	3.9 %
TOTAL			242	100 %	77	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

Volviendo a los datos cuantitativos, al aplicar la prueba de regresión logística para analizar la relación entre las diferentes intervenciones y la respuesta conflictiva los datos indican ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- Los protagonistas tuvieron que intervenir más veces cuando las respuestas conflictivas fueron agresiones verbales (9.0) y menos veces cuando estas fueron agresiones mixtas (-8.5).

⁵⁸ Pese a que dentro de las conductas motrices perversas un porcentaje menor de ellas apareció en las intervenciones del profesor, estas fueron significativamente superiores a las conductas verbales asociadas a pacto (de 7.5% a 34.8%).

- El profesor intervino 13 veces más cuando las respuestas fueron agresiones físicas que cuando fueron agresiones verbales (OR = 13.70; IC 95 % [4.85-36.68] y 45 veces más de agresiones mixtas que agresiones verbales (OR = 45.46; IC 95 % [16.34- 126.50]).

Tabla 75. Tabla de contingencia entre Intervención y Respuesta

INTERVENCIÓN		RESPUESTA		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
Protagonistas	Recuento	162	34	43
	Residuos corregidos	9.0	-1.5	-8.5
Profesor	Recuento	8	17	55
	Residuos corregidos	-9.0	1.5	8.5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

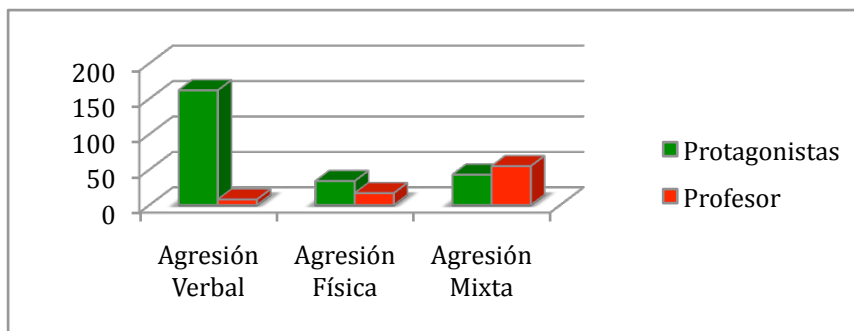


Figura 59. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas a las respuestas de conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de contenido de los datos cualitativos para los resultados significativos al relacionar la intervención del profesor y la respuesta conflictiva, muestra como los protagonistas tuvieron que intervenir sobre todo (68.2 %) cuando estas fueron insultos (*por ejemplo el juego de “las ánforas”, donde Laia no se puso de acuerdo con Luís, ambos del grupo de los ‘pequeños’, para ver quien llevaba a quien, y Laia se lo reprocho con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*) y menos cuando las respuestas conflictivas que emergieron fueron empujones acompañados por insultos (17.8 %).

Sin embargo, cuando tuvo que intervenir el profesor ocurrió todo lo contrario, es decir, actuó más veces (71.4 %) cuando aparecieron insultos y empujones al mismo tiempo como respuesta ante el conflicto (*por ejemplo en el juego de “saltar a la comba en grupo”, donde Pep empujo a Tere, los dos del grupo de los mayores, para hacerse sitio y esta le respondió con empujones e insultos. Comenzaron a pelearse, y el profesor se vio obligado a separarlos y sentarlos un rato para que se relajasen antes de poder*

continuar jugando en la siguiente actividad) y menos cuando estas fueron sólo insultos (6.5 %).

Tabla 76. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la intervención

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores	INTERVENCIÓN			
	PROTAGONISTAS		PROFESOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	165	68.2 %	5	6.5 %
AGRESIÓN FÍSICA	34	14 %	17	22.1 %
AGRESIÓN MIXTA	43	17.8 %	55	71.4 %
TOTAL	242	100 %	77	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

Al profundizar en dichas intervenciones desde los datos cualitativos, se puede indicar que los protagonistas sobre todo continuaron jugando (31.7 %); mientras que cuando lo tuvo que hacer el profesor, lo hizo separando a los alumnos para que pudiesen continuar jugando (13.5 %) y expulsando temporalmente de la actividad a los alumnos implicados (10 %).

Tabla 77. Frecuencias de las intervenciones y las respuestas conflictivas significativas de los conflictos sociomotores de cooperación

	INTERVENCIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE
PROTAGONISTAS	Continuar jugando	101	31.7 %
	Continuar jugando tras intercambiar insultos	86	27 %
	Continuar jugando tras intercambiar empujones	34	10.7 %
	Continuar jugando tras intercambiar insultos y empujones	21	6.6 %
PROFESOR	Separar a los alumnos para continuar jugando	43	13.5 %
	Expulsar temporalmente a los alumnos de la actividad	32	10 %
	Expulsar definitivamente a los alumnos de la sesión	2	.6 %
TOTAL		319	100 %

2.1.3. Características de los alumnos

El presente apartado centra la atención en el género y la edad de los participantes en las distintas partes del conflicto psicomotor, es decir, a) de los alumnos como agentes generadores del conflicto motor; b) como actores que intervinieron de modo

distinto al responder ante el conflicto y c) en la visión global, entendiéndola como el proceso seguido en el conflicto sociomotor de cooperación.

2.1.3.1. Género del agente generador de conflictos sociomotores de cooperación

Los datos muestran ($M = 1.69$, $SD = .463$) que el 69 % de los conflictos motores fueron originados por los chicos, mientras que el 31 % restante lo provocaron las chicas (ver tabla 64).

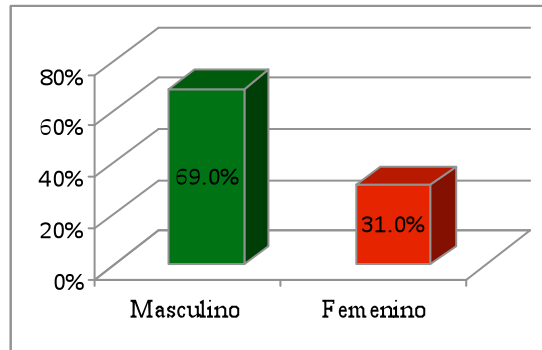


Figura 60. Distribución de proporciones en el género que originó los conflictos sociomotores de cooperación.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre el género del agente generador y el agente generador del conflicto motor se puede asegurar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los chicos fueron generadores de conflictos sociomotores de cooperación más en las conductas motrices perversas (3.9) y menos en las conductas motrices desajustadas (-3.0).
- Las chicas crearon 3 veces más de conflictos motores a través de conductas motrices desajustadas que de conductas motrices perversas ($OR = 3.63$; $IC\ 95\ % [1.82- 7.24]$).

Tabla 78. Tabla de contingencia entre Género del agente generador y Agente generador

GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MASCULINO	Recuento	30	62	128
	Residuos corregidos	-1.5	-3.0	3.9
FEMENINO	Recuento	20	45	34
	Residuos corregidos	1.5	3.0	-3.9

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

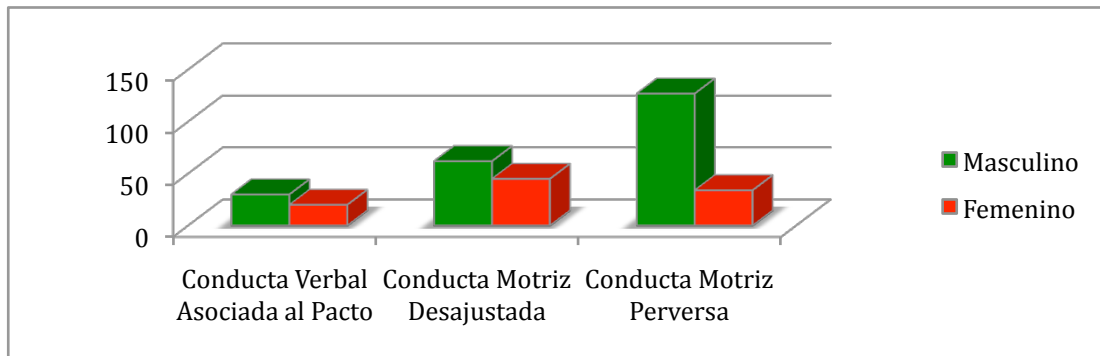


Figura 61. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de género del agente generador asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de los datos cualitativos sirvió para identificar los tipos de conductas motrices que generaron conflictos en los chicos y en las chicas. En el caso de los chicos, los conflictos se generaron por conductas motrices perversas asociadas a molestar (30.4 %) a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de “la línea del aniversario”, donde Eric empujó a Javi, ambos del grupo de los mayores, para tirarle del banco, y este le respondió con otro empujón. Continuaron jugando*).

Mientras que se produjeron menos por conductas motrices desajustadas vinculadas (8.2 %) a agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de “la línea del aniversario”, donde Oriol, del grupo de los mayores, empujo sin querer a Pep, también del grupo de los mayores, al no poder mantener el equilibrio y este se lo reprocho con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*).

En cambio, los conflictos sociomotores de cooperación provocados por las chicas se originaron sobre todo por conductas motrices desajustadas relacionadas (28.3 %) con conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo el juego de “la línea del aniversario”, donde Tere no pudo ayudar a Meritxell, las dos del grupo de los mayores, cuando quiso pasar al otro lado, y esta le respondió con un empujón. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*) y menos por las conductas motrices perversas asociadas (5 %) a conductas motrices ineficaces voluntarias (*por ejemplo en el juego de “atravesar el río”⁵⁹, donde Anna no dejó espacio a Laia, ambas del grupo de los ‘pequeños’, para que no tendría sitio, y esta se lo reprocho con un insulto. Después de volver a sus posiciones iniciales continuaron jugando*).

⁵⁹ Colocados en grupos han de pasar una distancia utilizando unos aros que ponen en el suelo y que son los únicos espacios que pueden utilizar para atravesar la distancia.

Tabla 79. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del género del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores		GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR				
		MASCULINO		FEMENINO		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	33	15 %	20	20.2 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	43	19.5 %	28	28.3 %	
	Agresión física involuntaria	18	8.2 %	17	17.2 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	18	8.2 %	5	5 %
		Hacer trampas	27	12.3 %	8	8.1 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	67	30.4 %	10	10.1 %
		Agresión verbal	14	6.4 %	11	11.1 %
TOTAL		220	100 %	99	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.1.3.2. Género del protagonista de las respuestas conflictivas

Atendiendo a la respuesta de los protagonistas ($M = 1.62$, $SD = .486$), los chicos respondieron cuando fueron receptores de un conflicto en un 62.1 %, mientras que las chicas lo hicieron en un porcentaje ostensiblemente inferior, el 37.9 % (ver tabla 64).

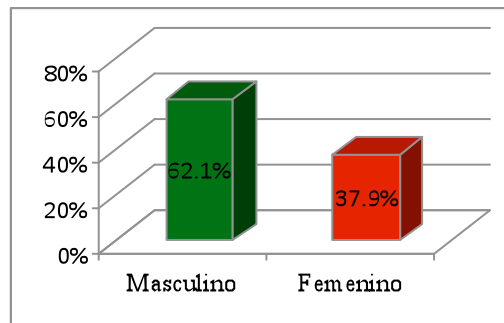


Figura 62. Distribución de proporciones en el género que responde a los conflictos motores de los conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de contenido de los datos cualitativos indica que tanto los chicos (50.5 %) como las chicas (57.9 %) respondieron en mayor porcentaje a través de insultos (*por ejemplo en el juego de “representar una máquina”, donde Meritxell no se puso de acuerdo con Tere, las dos del grupo de los mayores, por comenzar con la representación, y Tere se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando*).

Tabla 80. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de l género del actor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores	GÉNERO DEL REACTOR			
	MASCULINO		FEMENINO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	100	50.5 %	70	57.9 %
AGRESIÓN FÍSICA	35	17.7 %	16	13.2 %
AGRESIÓN MIXTA	63	31.8 %	35	28.9 %
TOTAL	198	100 %	121	100 %

2.1.3.3. Género del conflicto sociomotor de cooperación

En este apartado se considera globalmente quienes fueron protagonistas del conflicto, es decir, atendiendo al agente generador y al agente que respondió ante el conflicto. Un conflicto se califica de masculino cuando los protagonistas del conflicto motor fueron chicos, femenino cuando fueron chicas, y mixto cuando en el conflicto psicomotor participó un chico y una chica.

Desde esta óptica, los conflictos sociomotores de cooperación ($M = 2.17$, $SD = .699$) fueron masculinos en un 48.3 %, femeninos en un 17.2 %, y mixto en 34.5 % (ver tabla 64).

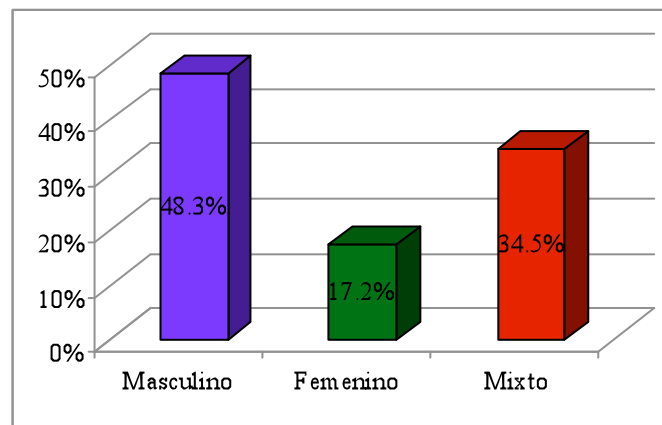


Figura 63. Distribución de proporciones en el género de los conflictos sociomotores de cooperación.

Tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el género del conflicto sociomotor de cooperación y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los conflictos sociomotores de cooperación que se dieron entre chicas aparecieron más cuando se originaron por conductas verbales asociadas al pacto

(2.6) y menos cuando fueron consecuencia de conductas motrices perversas (-2.4).

Tabla 81. Tabla de contingencia entre el Género del conflicto y Agente generador

GENERO DEL CONFLICTO		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MASCULINO	Recuento	23	47	84
	Residuos corregidos	-4	-1.1	1.3
FEMENINO	Recuento	15	20	20
	Residuos corregidos	2.6	.5	-2.4
MIXTO	Recuento	12	40	58
	Residuos corregidos	-1.7	.8	.5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

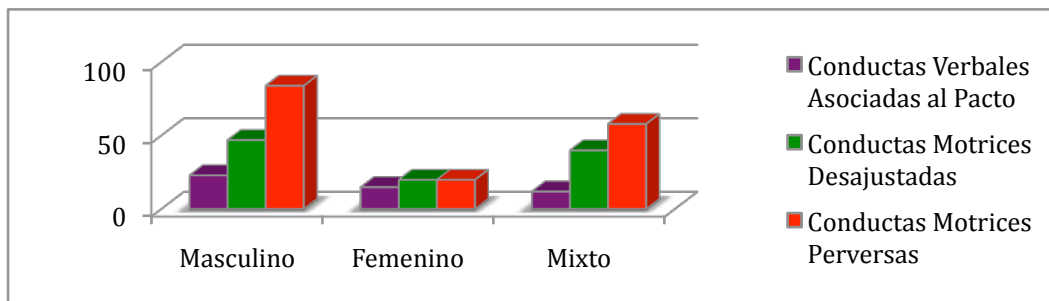


Figura 64. Distribución de frecuencias del género del conflicto sociomotor de cooperación.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que los conflictos sociomotores de cooperación femenino tuvieron como origen más conductas verbales asociadas al pacto vinculadas (27.3 %) a no ponerse de acuerdo (*por ejemplo en el juego de “atravesar el río”, donde Anna no se puso de acuerdo con Laia, ambas del grupo de los ‘pequeños’, por estar dentro del aro, y Laia se lo recrimino con un empujón y un insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando*), y menos conductas motrices perversas asociadas a molestar por medio de agresiones físicas voluntarias (12.6 %).

Tabla 82. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del género del conflicto

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores		GÉNERO DEL CONFLICTO						
		MASCULINO		FEMENINO		MIXTO		
		F	%	F	%	F	%	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	25	16.2 %	15	27.3 %	13	11.8 %	
	Conducta motriz ineficaz involuntaria	35	22.7 %	11	20 %	25	22.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Agresión física involuntaria	12	7.8 %	9	16.4 %	14	12.7 %	
	CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	8	5.3 %	5	9.1 %	10
Hacer trampas			17	11 %	4	7.3 %	14	12.7 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	47	30.5 %	7	12.6 %	23	20.9 %
		Agresión verbal	10	6.5 %	4	7.3 %	11	10 %
TOTAL		154	100 %	55	100 %	110	100%	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.1.3.4. Edad del agente generador de los conflictos sociomotores de cooperación

Considerando la edad⁶⁰ de los protagonistas que generaron el conflicto sociomotor de cooperación, los datos muestran (M = 1.53, SD = .500) que en un 47.3 % fueron originados por “los mayores”, mientras que “los pequeños” los provocaron en un 52.7 % (ver tabla 64).

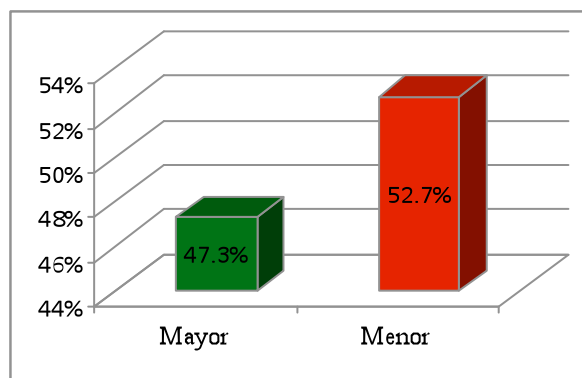


Figura 65. Distribución de proporciones en la edad del agente generador de los conflictos sociomotores de cooperación.

⁶⁰ Recordar que el grupo de alumnos estudiado estaba formado por 2 subgrupos, uno de mayor edad “los mayores” y otro de menor “los pequeños”.

Al complementar esta información con datos cualitativos se observa que los alumnos “mayores” originaron conflictos motores sobre todo a través de conductas motrices desajustadas (23.7 %) por medio de conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “saltar a la comba en grupo”, donde Meritxell golpeo sin querer con la cuerda a Enrique, los dos del grupo de los mayores, cuando este iba a saltar. Enrique se lo recrimino con un empujón y un insulto, y después de intercambiar insultos continuaron jugando*) y de conductas motrices perversas vinculadas sobre todo (21 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de “la línea del aniversario”, donde Tere, del grupo de los mayores, empujó voluntariamente a Meritxell, del mismo grupo de edad, y esta se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando*).

Sin embargo, los alumnos “pequeños” los originaron sobre todo a través de conductas motrices perversas (26.9 %) al molestar por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “gusano lazarillo”⁶¹, donde Juan empujó deliberadamente a Anna, los dos del grupo de los ‘pequeños’, y esta se lo reprocho con un empujón. Comenzaron a empujarse y el profesor tuvo que intervenir para sacarlos fuera de la actividad a relajarse un rato y así poder continuar jugando en la siguiente actividad*) y a través de conductas motrices desajustadas (21 %) por medio de conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “saltar a la comba en grupo”, donde Anna golpeo sin querer con la cuerda a Juan, los dos del grupo de los pequeños, cuando este iba a saltar. Juan se lo recrimino con un empujón y un insulto, y después de intercambiar insultos continuaron jugando*)

⁶¹ Se colocan formando un tren con las manos sobre los hombros de la persona de delante. Todos con los ojos tapados menos el último. Por medio de consignas se transfieren la información hasta el primero.

Tabla 83. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la edad del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos psicomotores		EDAD DEL AGENTE GENERADOR				
		MAYOR		MENOR		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	29	19.1 %	24	14.4 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	36	23.7 %	35	21 %	
	Agresión física involuntaria	17	11.2 %	18	10.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	7	4.6 %	16	9.6 %
		Hacer trampas	15	9.9 %	20	11.9 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	32	21 %	45	26.9 %
		Agresión verbal	16	10.5 %	9	5.4 %
TOTAL		152	100 %	167	100 %	

Retomando los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre la edad del agente generador y las respuestas conflictivas se puede asegurar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los estudiante mayores originaron más agresiones verbales (3.9) y menos agresiones mixtas (-3.0) como respuesta conflictiva.
- Los estudiantes menores crearon más agresiones mixtas (3.0) y menos agresiones verbales (-3.9) como respuesta ante el conflicto motor.

Tabla 84. Tabla de contingencia entre Edad del agente generador y Respuesta

EDAD DEL AGENTE GENERADOR		RESPUESTA		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión mixta
Mayor	Recuento	98	19	34
	Residuos corregidos	3.9	-1.6	-3.0
Menor	Recuento	72	32	64
	Residuos corregidos	-3.9	1.6	3.0

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

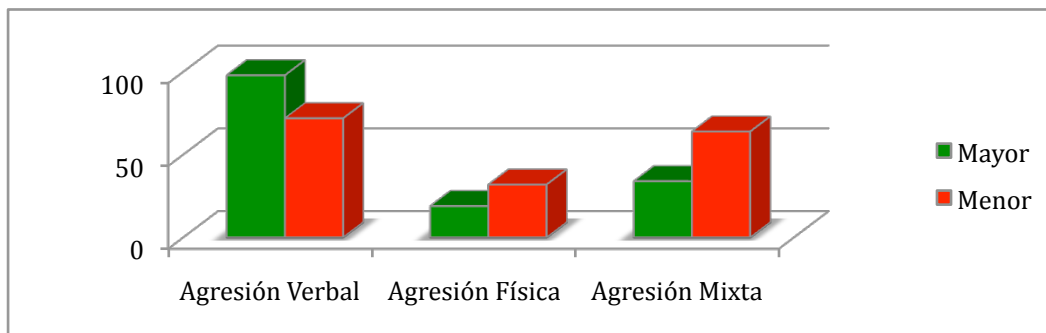


Figura 66. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de edad del agente generador asociadas a las respuestas de conflictos sociomotores de cooperación.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que cuando los alumnos “mayores” crearon conflictos sociomotores de cooperación emergieron (64.9 %) más insultos (*por ejemplo en el juego de “la línea del aniversario”, donde Javi le empujó sin querer a Oriol, los dos del grupo de los mayores, al pasar hacia el otro lado, y este se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando*), y menos (22.5 %) empujones con insultos (*por ejemplo en el juego de “atravesar el río”, donde Tere empujo sin querer a Enrique, ambos del grupo de los mayores, para no perder el equilibrio, y Enrique le respondió con insultos y empujones. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarles y así poder continuar jugando*).

Sin embargo, cuando los originaron los alumnos “pequeños” aparecieron más empujones con insultos (38.1 %) y menos insultos (42.9 %) como respuesta conflictiva.

Tabla 85. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del generador

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores	EDAD DEL GENERADOR			
	MAYOR		MENOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	98	64.9 %	72	42.9 %
AGRESIÓN FÍSICA	19	12.6 %	32	19 %
AGRESIÓN MIXTA	34	22.5 %	64	38.1 %
TOTAL	151	100 %	168	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.1.3.5. Edad del protagonista de las respuestas conflictivas

Al recibir una conducta conflictiva ($M = 1.40$, $SD = .491$) los “mayores” respondieron en el 59.9 % de las ocasiones, mientras que los pequeños lo hicieron en el 40.1 % de las veces (ver tabla 64).

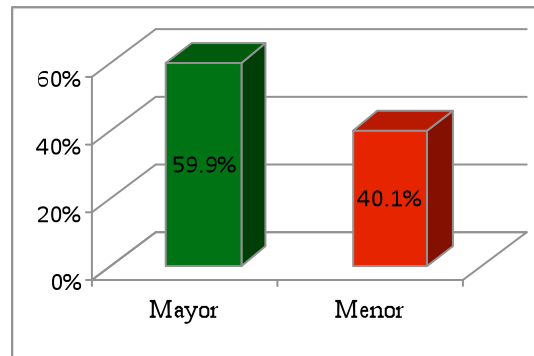


Figura 67. Distribución de proporciones en la edad del reactor de los conflictos sociomotors de cooperación.

La complementación a través de los datos cualitativos refleja que tanto los “mayores” (56 %) como los “pequeños” (49.2 %) respondieron sobre todo ante el conflicto sociomotor de cooperación mediante respuestas asociadas a insultos.

Tabla 86. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del reactor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores	EDAD DEL REACTOR			
	MAYOR		MENOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	107	56 %	63	49.2 %
AGRESIÓN FÍSICA	25	13.1 %	26	20.3 %
AGRESIÓN MIXTA	59	30.9 %	39	30.5 %
TOTAL	191	100 %	128	100 %

2.1.3.6. Edad del conflicto sociomotor de cooperación

En este apartado se considera la edad del agente generador y también de quien responde ante el inicio del conflicto. De este modo, un conflicto se identifica como ascendente cuando un alumno de los “pequeños” originó el conflicto hacia un alumno de los “mayores”; se califica de descendente si se produjo en sentido contrario y finalmente se indica que es un conflicto asociado a la misma edad si ambos protagonistas tienen los mismos años.

A través del análisis de frecuencias se observa que más de la mitad de los conflictos se produjeron entre alumnos de la misma edad (51.1 %); mientras que el resto se distribuyó entre los alumnos de distinta edad (31.7 % en conflictos ascendentes y 17.2 % en conflictos descendentes). –ver tabla 64–

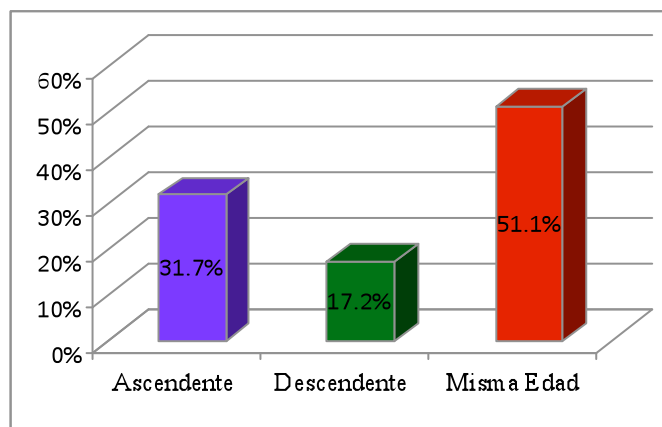


Figura 68. Distribución de proporciones en la edad de los conflictos sociomotores de cooperación.

2.2. Lógica Interna en los conflictos sociomotores de cooperación

En el presente apartado se estudian los rasgos distintivos de los cuatro sectores de acción motriz constituyentes de la lógica interna de los conflictos sociomotores de cooperación (relación con los demás, relación con el espacio, relación con el material y relación con el tiempo).

Tabla 87. Caracterización de la lógica interna de los conflicto sociomotores de cooperación

SECTORES DE ACCIÓN MOTRIZ	64 Prácticas Psicomotrices Conflictivas - 319 conflictos motores-		FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
RELACIÓN CON LOS DEMÁS	COMUNICACIÓN MOTRIZ*	A través del cuerpo	224	70.2 %	1.30	.458
		A través de un objeto	95	29.8 %		
	NÚMERO DE ROLES*	Diferente rol	90	28.2 %	1.72	.451
		Único rol	229	71.8 %		
	CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR*	Cambio fijo	243	76.2 %	1.24	.427
		Cambio local	76	23.8 %		
RELACIÓN CON EL ESPACIO	ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN*	Medio Patio	216	67.7 %	1.64	.934
		Patio Entero	102	32 %		
		Gimnasio	1	.3 %		
RELACIÓN CON EL MATERIAL	AUSENCIA O PRESENCIA DE MATERIAL*	Ausencia	122	38.2 %	1.62	.487
		Presencia	197	61.8 %		
RELACIÓN CON EL TIEMPO	CONTABILIZACIÓN DE RESULTADO	CON contabilización	40	12.5 %	1.87	.332
		SIN contabilización	279	87.5 %		
	DURACIÓN*	< 5 minutos	91	28.5 %	2.54	1.15
		5-10 minutos	81	25.4 %		
		10-15 minutos	100	31.3 %		
	> 15 minutos	47	14.7 %			

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

2.2.1. Relación con los demás

2.2.1.1. Comunicación Motriz

De los conflictos sociomotores de cooperación estudiados ($M = 1.30$, $SD = .458$) se observó que en un 70.2 % emergieron en situaciones de comunicación motriz a través del cuerpo, a diferencia del 29.8 % que fueron provocados mediante la comunicación motriz a través de un objeto (ver tabla 87).

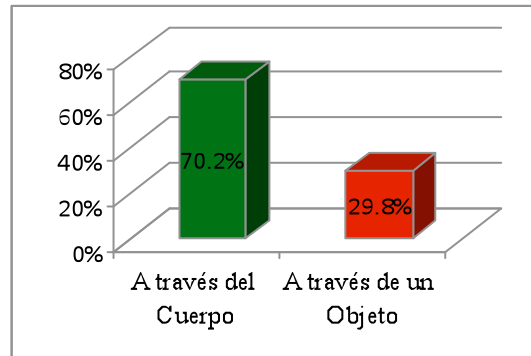


Figura 69. Distribución de proporciones en la comunicación motriz de los conflictos sociomotores de cooperación.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre la comunicación motriz y el agente generador se observaron ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- La comunicación motriz a través del cuerpo generó en los conflictos sociomotores de cooperación más conductas verbales asociadas al pacto (5.0) y menos conductas motrices desajustadas (-4.4).
- La comunicación motriz a través de un objeto originó más conductas motrices desajustadas (4.4) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-5.0).

Tabla 88. Tabla de contingencia entre Comunicación motriz y Agente generador

COMUNICACIÓN MOTRIZ		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
A TRAVÉS DEL CUERPO	Recuento	50	58	114
	Residuos corregidos	5.0	-4.4	.5
A TRAVÉS DE UN OBJETO	Recuento	0	48	46
	Residuos corregidos	-5.0	4.4	-5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

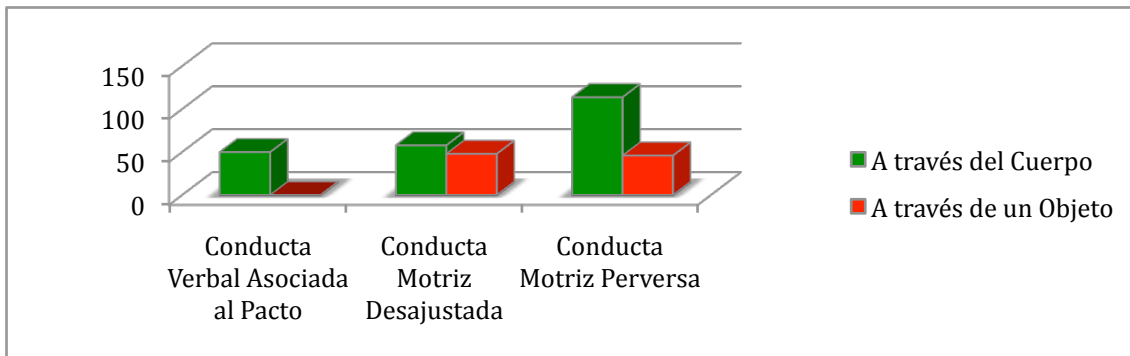


Figura 70. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de comunicación motriz asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

Profundizando mediante los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando la comunicación motriz fue a través del cuerpo emergieron más conductas verbales asociadas al pacto (23.7 %) vinculadas a no ponerse de acuerdo (*por ejemplo en el juego del “limbo cooperativo”, donde Pep no se puso de acuerdo con Eric, ambos del grupo de los mayores, a la hora de hacer la actividad al mismo tiempo, y este se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*). Y menos conductas motrices desajustadas asociadas sobre todo (17 %) a conductas motrices ineficaces involuntaria (*por ejemplo en el juego del “limbo cooperativo”, donde Juan, del grupo de los ‘pequeños’ desequilibro sin querer a Javi, del grupo de los mayores, obligándole a tocar la cuerda, y este se lo reprochó con un empujón. Continuaron jugando*).

Por otro lado, cuando la comunicación motriz fue a través de un objeto, fijando la atención en aquellas relaciones significativas, aparecieron más conductas motrices desajustadas asociadas en mayor medida (34.8 %) a conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “atravesar el río”, donde Carol, del grupo de los ‘pequeños’ pasó el aro muy fuerte a Meritxell, del grupo de los mayores, y esta se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*) y ninguna conducta verbal asociada al pacto.

Tabla 89. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la comunicación motriz

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos psicomotores		COMUNICACIÓN MOTRIZ			
		A TRAVÉS DEL CUERPO		A TRAVÉS DE UN OBJETO	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	53	23.7 %	0	0 %
	Conducta motriz ineficaz involuntaria	38	17 %	33	34.8 %
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Agresión física involuntaria	20	8.9 %	15	15.7 %
	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	6	2.7 %	17
Molestar		Hacer trampas	23	10.3 %	12
	Agresión física voluntaria	68	30.3 %	9	9.5 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	Agresión verbal	16	7.1 %	9	9.5 %
	TOTAL	224	100 %	95	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.2.1.2. Número de Roles

De los 319 conflictos sociomotores de cooperación estudiados (M = 1.72, SD = .451) se observó que en un 71.8 % emergieron en situaciones de un único rol, a diferencia del 28.2 % que fueron provocados en tareas motrices con diferentes roles (ver tabla 87).

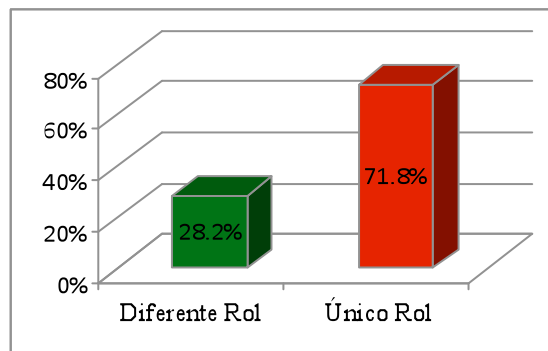


Figura 71. Distribución de proporciones en el número de roles de los conflictos sociomotores de cooperación.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el número de roles y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las relaciones significativas que se describen a continuación:

- En las tareas motrices de más de un rol en los conflictos sociomotores de cooperación aparecieron más conductas motrices perversas (4.1) y menos conductas motrices desajustadas (-3.7).
- En las situaciones motrices de un solo rol emergieron más conductas motrices desajustadas (3.7) y menos conductas motrices perversas (-4.1).

Tabla 90. Tabla de contingencia entre Número de roles y Agente generador

NÚMERO DE ROLES		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
DIFERENTE ROL	Recuento	12	16	62
	Residuos corregidos	-7	-3.7	4.1
ÚNICO ROL	Recuento	38	91	100
	Residuos corregidos	.7	3.7	-4.1

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

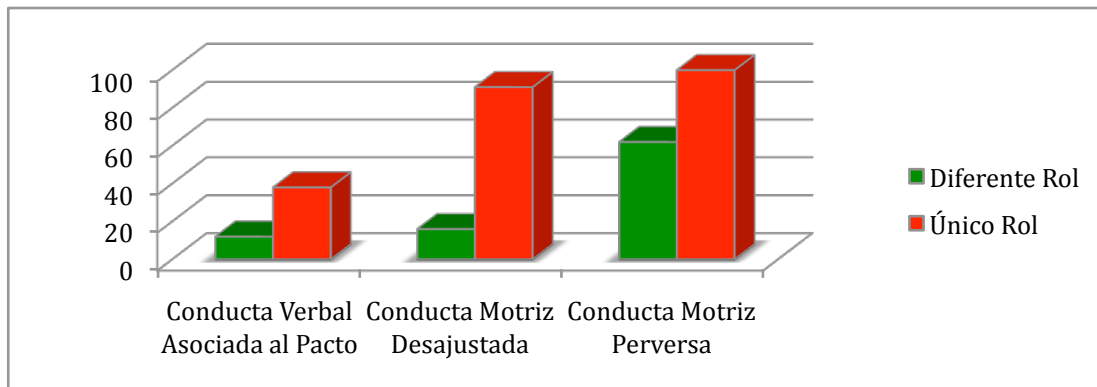


Figura 72. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de número de roles asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

Estudiando los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando hubo más de un rol en los conflictos sociomotores de cooperación aparecieron menos conductas motrices desajustadas asociadas sobre todo (8.9 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de “las ánforas”, donde Carol empujó sin querer a Juan, los dos del grupo de los pequeños, cuando lo fue a coger para transportarlo, y este se lo reprochó con un empujón. Después de intercambiar empujones continuaron jugando*), así como a conductas motrices ineficaces involuntarias (8.9 %). Y más conductas motrices perversas vinculadas en su mayoría (38.9 %) a no seguir las reglas a través de hacer trampas (*por ejemplo en el*

juego del “espejo”⁶², donde Javi no quiso cooperar con Tere, ambos del grupo de los mayores, y esta se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando).

Por otro lado, cuando hubo un único rol en dichos conflictos motores, surgieron más conductas motrices desajustadas (27.5 %) relacionadas con una conducta motriz ineficaz involuntaria (por ejemplo en el juego de “girar el paracaídas”, donde Meritxell, del grupo de los mayores, se confundió moviendo el paracaídas para el lado que no tocaba y Luís, del grupo de los ‘pequeños’, se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando). Y menos conductas motrices perversas (26.2 %) asociadas sobre todo a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (por ejemplo en el juego de “la línea del aniversario”, donde Juan empujó a Laia, los dos del grupo de los ‘pequeños’, para tirarla del banco, y esta respondió con un empujón. Después de intercambiar empujones continuaron jugando).

Tabla 91. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del número de roles

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos psicomotores		NÚMERO DE ROLES				
		DIFERENTES ROLES		ÚNICO ROL		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	13	14.4 %	40	17.5 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	8	8.9 %	63	27.5 %	
	Agresión física involuntaria	8	8.9 %	27	11.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	9	10 %	14	6.1 %
		Hacer trampas	35	38.9 %	0	0 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	17	18.9 %	60	26.2 %
		Agresión verbal	0	0 %	25	10.9 %
TOTAL		90	100 %	229	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.2.1.3. Cambio de Rol Sociomotor

En los conflictos sociomotores de cooperación analizados ($M = 1.24$, $SD = .427$) se observó que en un 76.2 % emergieron en situaciones donde no había cambio de rol

⁶² Colocados por parejas uno hace y el otro imita.

sociomotor, mientras que el 23.8 % fueron provocados cuando hubo cambios locales (ver tabla 87).

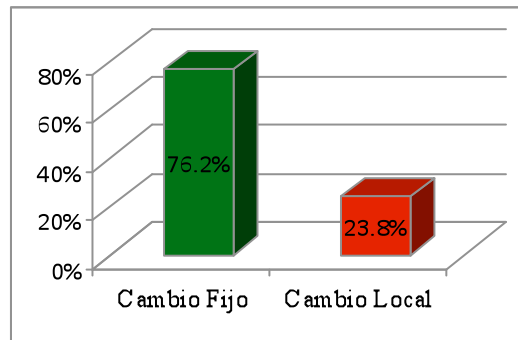


Figura 73. Distribución de proporciones en la cambio de rol sociomotor de los conflictos psicomotores.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el cambio de rol sociomotor y el agente generador se puede asegurar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- En las situaciones motrices sin cambio de rol sociomotor en los conflictos sociomotores de cooperación aparecieron más conductas motrices desajustadas (3.5) y menos conductas motrices perversas (-3.3).
- En las tareas motrices con cambio de rol sociomotor local en los conflictos sociomotores de cooperación emergieron más conductas motrices perversas (3.3) y menos conductas motrices desajustadas (-3.5).

Tabla 92. Tabla de contingencia entre Cambio de rol sociomotor y Agente generador

CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
CAMBIO FIJO	Recuento	38	94	111
	Residuos corregidos	.0	3.5	-3.3
CAMBIO LOCAL	Recuento	12	13	51
	Residuos corregidos	.0	-3.5	3.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

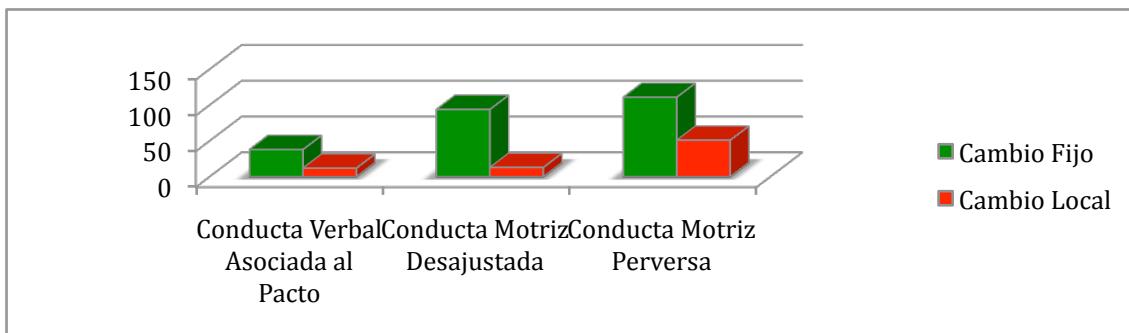


Figura 74. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de cambio de rol sociomotor asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando no hubo cambio de rol sociomotor aparecieron más conductas motrices desajustadas vinculadas (25.9 %) a una conducta motriz ineficaz involuntaria (*por ejemplo en el juego de “girar el paracaídas”, donde Eric, del grupo de los mayores, giró el paracaídas sin darse cuenta para donde no era, y Pep, también del mismo grupo, se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*). Y menos conductas motrices perversas asociadas sobre todo (25.2 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de “la estrella”, donde Oriol, del grupo de los mayores, le pego un tortazo a Juan, del grupo de los ‘pequeños’ porque no quería estar a su lado. Juan respondió con insultos y empujones y el profesor tuvo que intervenir para separarlos y así poder continuar con la actividad*).

Sin embargo, cuando se produjo un cambio de rol sociomotor local en los conflictos sociomotores de cooperación, emergieron menos conductas motrices desajustadas, asociadas sobre todo (10.5 %) a conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “las ánforas”, donde Carol no pudo sujetar bien a Luís, los dos del grupo de los pequeños, cuando iban avanzando, y este se lo reprocho con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*), y más conductas motrices perversas vinculadas (40.8 %) a no seguir las reglas al hacer trampas (*por ejemplo en el juego del “espejo”, donde Luís no quiso cooperar con Juan, los dos del grupo de los pequeños, y este se lo recrimino con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*).

Tabla 93. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del cambio de rol sociomotor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores		CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR				
		CAMBIO FIJO		CAMBIO LOCAL		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	40	16.5 %	13	17.1 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	63	25.9 %	8	10.5 %	
	Agresión física involuntaria	30	12.3 %	5	6.6 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	20	8.2 %	3	3.9 %
		Hacer trampas	4	1.6 %	31	40.8 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	61	25.2 %	16	21.1 %
		Agresión verbal	25	10.3 %	0	0 %
TOTAL		243	100 %	76	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.2.2. Relación con el espacio

2.2.2.1. Espacio Individual de Interacción

Los conflictos sociomotores de cooperación emergieron ($M = 1.64$, $SD = .934$) en un 67.7 % cuando la tarea tuvo lugar en la mitad del patio, mientras que aparecieron en un 32 % cuando se realizaron en el patio entero y sólo un 0.3 % cuando fueron en el gimnasio (ver tabla 87).

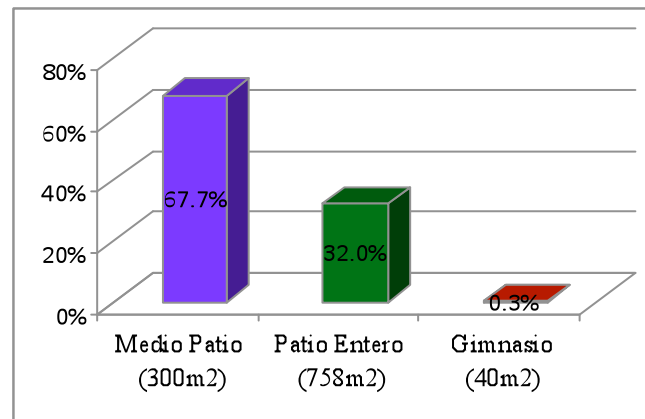


Figura 75. Distribución de proporciones en el espacio individual de interacción de los conflictos sociomotores de cooperación.

Al emplear la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre el espacio individual de interacción y el agente generador se puede observar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- En las tareas motrices que tuvieron lugar en la mitad del patio surgieron 15 veces más de conductas motrices desajustadas que conductas motrices perversas (OR = 15.82; IC 95 % [5.58– 44.84]).

- En las situaciones motrices llevadas a cabo en todo el patio emergieron más conductas motrices perversas (4.6) y menos conductas motrices desajustadas (-3.6).

Tabla 94. Tabla de contingencia entre Espacio individual de interacción y Agente generador

ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MEDIO PATIO	Recuento	39	86	91
	Residuos corregidos	1.7	3.4	-4.5
PATIO ENTERO	Recuento	11	20	71
	Residuos corregidos	-1.6	-3.6	4.6
GIMANSIO	Recuento	0	1	0
	Residuos corregidos	-0.4	1.4	-1.0

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

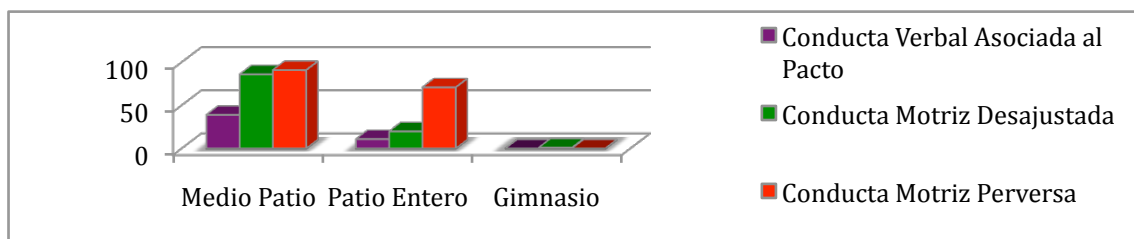


Figura 76. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando las actividades se propusieron en la mitad del patio aparecieron más conductas motrices desajustadas vinculadas (29.6 %) a realizar conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “girar el paracaídas”, donde Luis, del grupo de los ‘pequeños’, movió el paracaídas sin darse cuenta en la dirección incorrecta, y Javi, del grupo de los mayores, se lo reprochó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*). Mientras que emergieron menos conductas motrices perversas, donde molestaron (15.7 %) por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de “la estrella”, donde Eric, del grupo de los*

mayores, le pego una patada a Enrique, también del mismo grupo de edad, y este se lo recriminó con empujones e insultos. Después de intercambiar insultos y empujones continuaron jugando).

Sin embargo, cuando se realizaron en todo el patio se generaron más conductas motrices perversas vinculadas (42.1 %) a molestar, a través de agresiones físicas voluntarias (por ejemplo en el juego del “gusano lazarillo”, donde Javi empujó a Oriol, los dos del grupo de los mayores, para tirarlo, y este respondió con insultos y empujones. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarlos y así poder continuar jugando), y menos conductas motrices desajustadas asociadas a perjudicar (13.7 %) a través de agresiones físicas involuntarias (por ejemplo el juego de “atravesar el río”, donde Pep empujó sin querer a Enrique, los dos del grupo de los mayores, cuando iba a coger el aro, y este le respondió con un insulto. Continuaron jugando).

Tabla 95. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del espacio individual de interacción

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores			ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN					
			MEDIO PATIO		PATIO ENTERO		GIMNASIO	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		42	19.4 %	11	10.8 %	0	0 %
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	64	29.6 %	6	5.9 %	1	100 %
Agresión física involuntaria		21	9.7 %	14	13.7 %	0	0 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	17	7.9 %	6	5.9 %	0	0 %
		Hacer trampas	28	13 %	7	6.9 %	0	0 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	34	15.7 %	43	42.1 %	0	0 %
		Agresión verbal	10	4.7 %	15	14.7 %	0	0 %
TOTAL			216	100 %	102	100 %	1	100%

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.2.3. Relación con el material

2.2.3.1. Presencia o ausencia de material

Los conflictos sociomotores de cooperación ($M = 1.62$, $SD = .487$) estuvieron sobre todo asociados a tareas motrices con material (61.8 %), mientras que estos se redujeron prácticamente a la mitad (38.2 %) cuando no se tuvo que manipular ningún objeto (ver tabla 87).

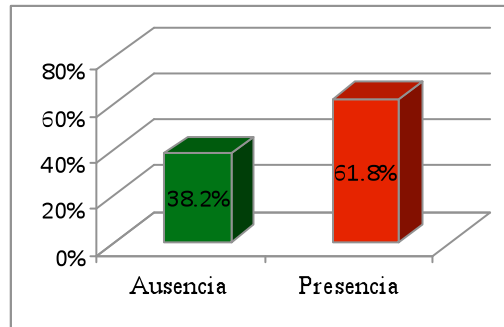


Figura 77. Distribución de proporciones en el material de los conflictos sociomotores de cooperación.

Aplicando la prueba estadística de regresión logística para analizar la relación existente entre el material y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En las tareas sociomotrices de cooperación conflictivas con presencia de material aparecieron menos conductas verbales asociadas al pacto (-2.8).
- En las situaciones motrices con conflicto sociomotor cooperativo sin presencia de material emergieron más conductas verbales asociadas al pacto (2.8).

Tabla 96. Tabla de contingencia entre Material y Agente generador

MATERIAL		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
PRESENCIA	Recuento	22	71	104
	Residuos corregidos	-2.8	1.2	.9
AUSENCIA	Recuento	28	36	58
	Residuos corregidos	2.8	-1.2	-.9

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

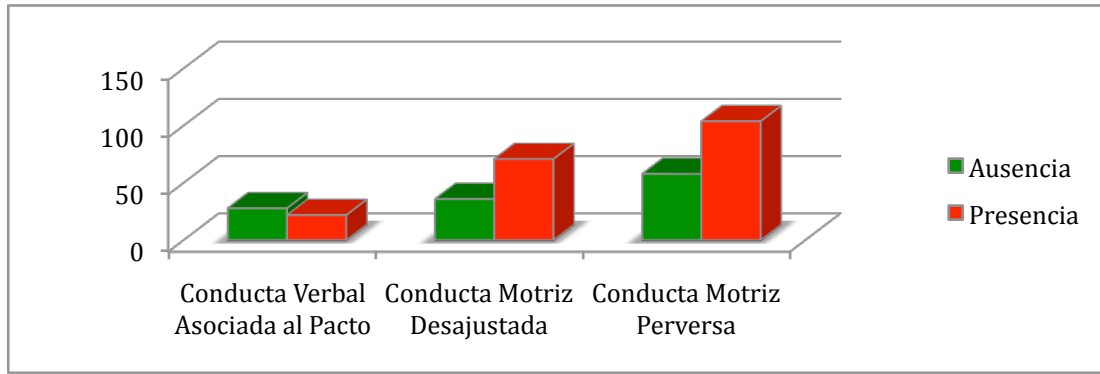


Figura 78. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de material asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

Profundizando en los datos cualitativos de esas relaciones significativas se observa que cuando no hubo presencia de material se dieron más conductas verbales (23.8 %) asociadas al pacto vinculadas con no ponerse de acuerdo (*por ejemplo en el juego de “representar una máquina”, donde Anna, del grupo de los ‘pequeños’ no se puso de acuerdo con Pep, del grupo de los mayores, para realizar la actividad al mismo tiempo, y este se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*) mientras que cuando hubo material aparecieron con menos (12.2 %) frecuencia.

Tabla 97. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del material

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores		MATERIAL				
		PRESENCIA		AUSENCIA		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	24	12.2 %	29	23.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	47	23.9 %	24	19.7 %	
	Agresión física involuntaria	23	11.7 %	12	9.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	17	8.6 %	6	4.9 %
		Hacer trampas	28	14.2 %	7	5.7 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	47	23.9 %	30	24.6 %
		Agresión verbal	11	5.5 %	14	11.5 %
TOTAL		197	100 %	122	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.2.4. Relación con el tiempo

2.2.4.1. Contabilización de resultado

El 12.5 % de los conflictos sociomotores de cooperación se correspondieron a situaciones competitivas (con contabilización de resultado) mientras que cuando las tareas no suponían un desafío entre los participantes ese porcentaje fue del 87.5 %. Para este apartado se obtuvieron los valores de $M = 1.87$ y $SD = .332$ (ver tabla 87).

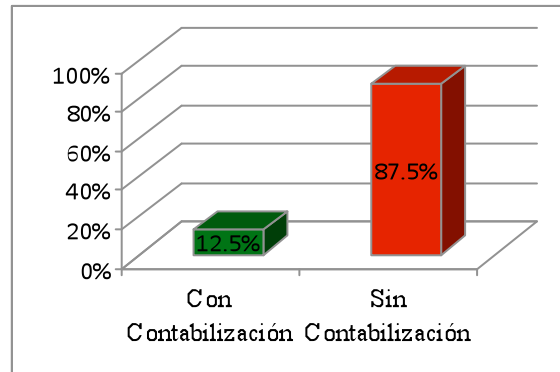


Figura 79. Distribución de proporciones en la contabilización de resultados de los conflictos sociomotores de cooperación.

2.2.4.2. Duración

De los 319 conflictos sociomotores de cooperación ($M = 2.54$; $SD = 1.154$) el 28.5 % fue en situaciones motrices de duración inferior a los 5 minutos, el 25.4 % de entre 5 y 10 minutos, el 31.3 % de entre 10 y 15 minutos, y el 14.7 % restante de tareas motrices de más de 15 minutos de duración (ver tabla 87).

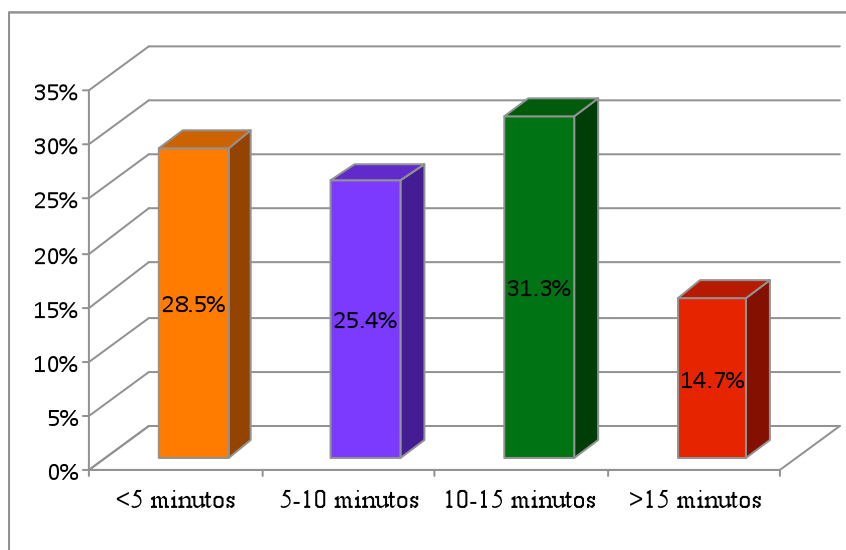


Figura 80. Distribución de proporciones en la duración de los conflictos sociomotores de cooperación.

Con los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para analizar las relaciones entre la duración y el agente generador, se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En las situaciones motrices conflictivas de entre 5 y 10 minutos aparecieron más conductas motrices desajustadas (4.0) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-4.1).
- En las tareas motrices de entre 10 y 15 minutos de duración emergieron más conductas verbales asociadas al pacto (4.1) y menos conductas motrices perversas (-2.8).
- En las actividades conflictivas de más de 15 minutos aparecieron más conductas motrices perversas (3.5) y menos conductas motrices desajustadas (-3.6).

Tabla 98. Tabla de contingencia entre Duración y Agente generador

DURACIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
< 5 minutos	Recuento	14	27	50
	Residuos corregidos	-.1	-.9	.9
5-10 minutos	Recuento	1	42	38
	Residuos corregidos	-4.1	4.0	-.8
10-15 minutos	Recuento	28	33	39
	Residuos corregidos	4.1	-.1	-2.8
> 15 minutos	Recuento	7	5	35
	Residuos corregidos	-.2	-3.6	3.5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

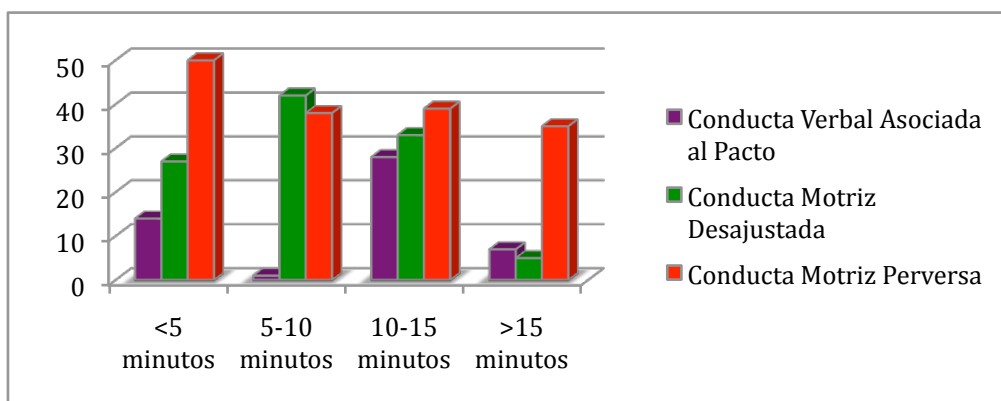


Figura 81. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención.

Al profundizar en los datos cualitativos de esas relaciones significativas se observa que en las tareas de entre 5 y 10 minutos se dieron más conductas motrices desajustadas asociadas sobre todo (27.2 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de “mantener el balón al aire”, donde Carol empujo sin querer a Luís, ambos del grupo de los pequeños, cuando iba a coger el balón y este le ha devuelto el empujón insultándole. Después de intercambiar empujones han continuado jugando*) y menos conductas verbales asociadas al pacto vinculadas (1.2 %) a no ponerse de acuerdo.

Sin embargo, cuando fueron de entre 10 y 15 minutos aparecieron más conductas asociadas al pacto vinculadas en su mayoría (29 %) a no ponerse de acuerdo (*por ejemplo en el juego del “nudo”, donde Eric no se puso de acuerdo con Pep, los dos del grupo de los mayores, por la posición, y este se lo reprochó con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*) y menos conductas motrices perversas, donde sobre todo (35 %) se molestó a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de “representación de la máquina”, donde Eric, del grupo de los mayores, le pego un tortazo a Juan, del grupo de los ‘pequeños’, por que no quería darle la mano. Juan respondió con un insulto y continuaron jugando*).

Por último, cuando fueron de más de 15 minutos de duración emergieron más conductas motrices perversas asociadas (59.6 %) a no seguir las reglas donde sobre todo se hicieron trampas (*por ejemplo en el juego de “pasar el frisbee”, donde Luís, del grupo de los pequeños, no quiso pasar el frisbee, y Enrique, del grupo de los mayores, se lo recrimino con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*). Y se dieron menos conductas motrices desajustadas (10.6 %) debidas a conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de “mantear el paracaídas”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, realizó mal la actividad sin querer, y Tere, del grupo de los mayores, se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*).

Tabla 99. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la duración

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 319 conflictos motores		DURACIÓN								
		< 5 MINUTOS		5-10 MINUTOS		10-15 MINUTOS		> 15 MINUTOS		
		F	%	F	%	F	%	F	%	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	15	16.5 %	1	1.2 %	29	29 %	8	17 %	
	Conducta motriz ineficaz involuntaria	22	24.2 %	20	24.7 %	24	24 %	5	10.6 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Agresión física involuntaria	4	4.3 %	22	27.2 %	9	9 %	0	0 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	14	15.4 %	6	7.4 %	3	3 %	0	0 %
		Hacer trampas	3	3.3 %	4	4.9 %	0	0 %	28	59.6 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	14	15.4 %	22	27.2 %	35	35 %	6	12.8 %
		Agresión verbal	19	28.9 %	6	7.4 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL		91	100 %	81	100 %	100	100 %	47	100 %	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

2.3. Nivel de conflictividad en los juegos sociomotores de cooperación

Los conflictos cooperativos podían tener un ICf de entre 2 a 6 puntos. Los conflictos tuvieron una distribución parecida entre los tres niveles de ICf (33.5 % de los conflictos motores fueron de un nivel de intensidad bajo, el 28.8 % de un nivel medio y el 37.3 % de un nivel alto). En cada uno de los tres niveles de intensidad predominó la combinación con un índice más elevado. En las situaciones más conflictivas correspondientes a un ICf de alta intensidad (valores entre 5 y 6) el 21 % de los conflictos fue motivado por conductas motrices perversas con respuesta mixta (puntuación de 6). En las situaciones con un ICf medio (valores de 4) el 20.7 % por conductas motrices desajustadas con respuesta verbal. Finalmente en las situaciones con un ICf bajo (valores de 2 y 3) el 20.7 % fue causado por conductas motrices perversas con respuesta verbal (valor de 3).

Tabla 100. Nivel de intensidad en los conflictos sociomotores de cooperación

ORIGEN	INTENSIDAD	REACCIÓN		ICf	N° Cfts	% Cfts
			INTENSIDAD			
Conducta verbal asociada al pacto	1	Agresión verbal	1	2	37	11.6 %
Conducta verbal asociada al pacto	1	Agresión física	2	3	4	1.2 %
Conducta motriz desajustada	2	Agresión verbal	1	3	66	20.7 %
Conducta verbal asociada al pacto	1	Agresión mixta	3	4	8	2.5 %
Conducta motriz desajustada	2	Agresión física	2	4	18	5.6 %
Conducta motriz perversa	3	Agresión verbal	1	4	66	20.7 %
Conducta motriz desajustada	2	Agresión mixta	3	5	23	7.2 %
Conducta motriz perversa	3	Agresión física	2	5	29	9.1 %
Conducta motriz perversa	3	Agresión mixta	3	6	67	21 %
Total					318	100 %

ICf: índice de conflictividad / N° Cfts: número de conflictos motores / % Cfts: porcentaje de conflictos motores

2.4. Recapitulación de los conflictos sociomotores de cooperación.

En el programa pedagógico basado en la cooperación motriz 43 alumnos de ciclo medio y ciclo superior de Educación Primaria participaron en 117 juegos. Prácticamente en la mitad (54,7 %) de los juegos (64), se originó algún conflicto motor. En total se identificaron 319 conflictos cooperativos, lo cual supone una media de 5 conflictos por juego.

Los conflictos de cooperación motriz fueron provocados mayoritariamente por conductas motrices perversas, en la categoría de originar una agresión física voluntaria a otra persona. En segundo lugar estos conflictos aparecieron debido a conductas motrices desajustadas, en la categoría de protagonizar conductas motrices ineficaces involuntarias. Finalmente un número reducido de conflictos se debió a una conducta verbal de desacuerdo en el pacto.

Cuando las conductas motrices perversas (*por ejemplo en el juego de “saltar a la comba en grupo”, donde Pep empujó a Tere, los dos del grupo de los mayores, para hacerse sitio y esta le respondió con empujones e insultos. Comenzaron a pelearse, y el profesor se vio obligado a separarlos y sentarlos un rato para que se relajasen antes de poder continuar jugando en la siguiente actividad*) fueron las causantes del conflicto se observó una relación significativa con las siguientes variables:

- Lógica interna: se produjeron ante todo en juegos con más de un rol en el que un jugador mandaba sobre el resto del grupo, aunque al final todos pasaron por ambos roles, y donde el cambio de rol sociomotor fue local. Se intervino principalmente en un espacio individual de interacción motriz de 758 m², y el juego tuvo una duración menor a los 15 minutos. Sin embargo, aparecieron menos conductas motrices conflictivas perversas cuando hubo un único rol, sin cambio de rol sociomotor, en la mitad del patio y de una duración de entre 10 y 15 minutos.
- Lógica externa: fueron protagonizados por niños (género masculino), y las respuestas conflictivas fueron más agresiones mixtas y menos verbales. Ante la intensidad de estos conflictos (ICf = 6) el profesor se vio obligado a intervenir más y los protagonistas menos. Sin embargo, las conductas motrices conflictivas perversas emergieron menos cuando el conflicto fue entre chicas.

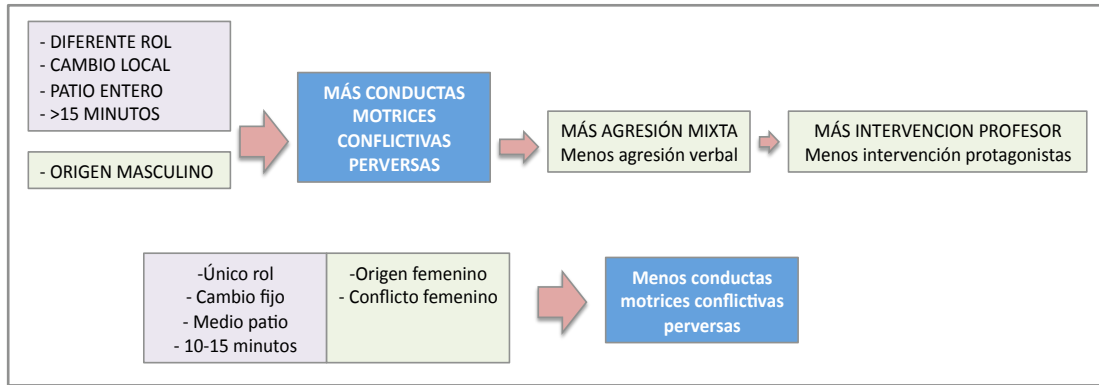


Figura 82. Caracterización de los conflictos sociomotores de cooperación originados por conductas motrices perversas según los resultados significativos.⁶³

Sin embargo, en el caso de las conductas motrices desajustadas, fundamentalmente aparecieron agresiones verbales como respuesta conflictiva (ICf = 3) y menos agresiones mixtas, originadas por las chicas, donde la lógica interna de los juegos donde emergieron fueron esencialmente de comunicación motriz a través de un objeto, de un único rol, sin cambio de rol sociomotor, en la mitad del patio (300 m²), y de entre 5 y 10 minutos de duración. Mientras que cuando la comunicación motriz fue a través del cuerpo, con más de un rol, con cambio local, en el patio entero, de más de 15 minutos y originadas por chicos emergieron menos conductas motrices conflictivas desajustadas.

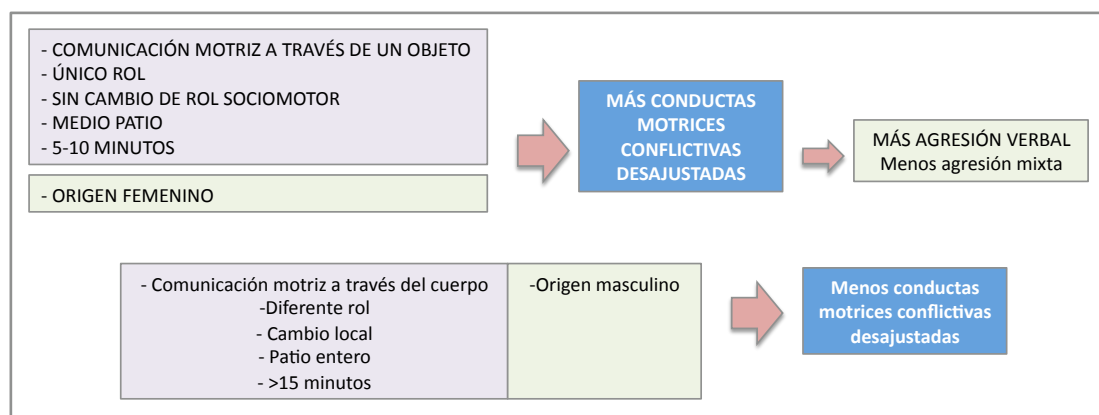


Figura 83. Caracterización de los conflictos sociomotores de cooperación originados por conductas motrices desajustadas según los resultados significativos.⁶⁴

⁶³ En mayúscula se destacan aquellos resultados relacionados con la emergencia de más conductas conflictivas.

⁶⁴ En mayúscula se destacan aquellos resultados relacionados con la emergencia de más conductas conflictivas.

Por último, las conductas verbales asociadas al pacto produjeron principalmente agresiones verbales (menos mixtas) como respuesta conflictiva entre chicas, donde ellas mismas intervinieron para solventarlas, interviniendo menos el profesor, y cuyas características a nivel de la lógica interna fueron la comunicación motriz a través del cuerpo, donde no hubo presencia de material, y que tuvieron una duración de entre 10 y 15 minutos. Sin embargo, emergieron menos conductas verbales conflictivas asociadas al pacto cuando la comunicación motriz fue a través de un objeto, con presencia de material y de entre 5 y 10 minutos de duración.

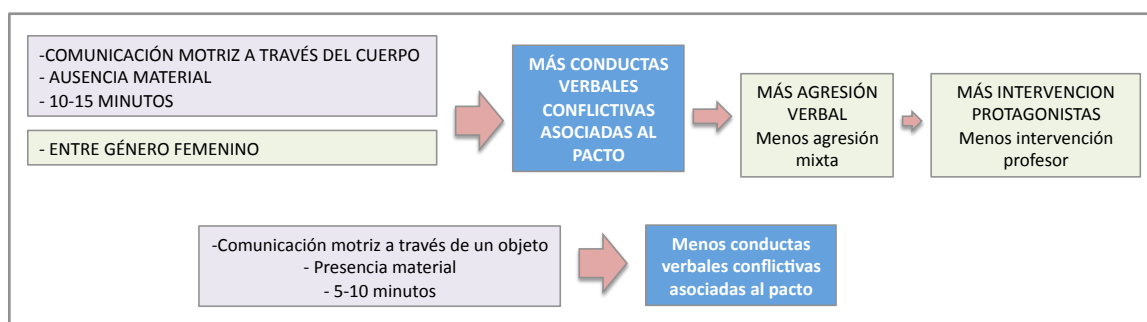


Figura 84. Caracterización de los conflictos sociomotores de cooperación originados por conductas verbales asociadas al pacto según los resultados significativos.⁶⁵

En lo que corresponde a las respuestas conflictivas que se originaron en los conflictos sociomotores de cooperación, sobre todo fueron asociadas a los insultos, es decir, a las respuestas de menor intensidad ($ICf = 2 / ICf = 3$); mientras que surgieron en menor porcentaje los empujones y los insultos acompañados de empujones como respuesta.

De esta manera, de los datos significativos mostrados en apartados anteriores se puede resumir que las agresiones verbales como respuesta conflictiva fueron resultado de conductas verbales asociadas al pacto o de conductas motrices desajustadas, en la que los alumnos mayores fueron los implicados del origen del conflicto motor, y donde los propios protagonistas intervinieron.

⁶⁵ En mayúscula se destacan aquellos resultados relacionados con la emergencia de más conductas conflictivas.



Figura 85. Caracterización de las agresiones verbales como respuesta en los conflictos sociomotores de cooperación según los resultados significativos.

Por otro lado, las siguientes en porcentajes fueron las agresiones mixtas, originadas por conductas motrices perversas ($ICf = 6$) de los alumnos ‘pequeños’, donde fundamentalmente tuvo que intervenir el profesor. Por último, en relación a las agresiones físicas como respuesta conflictiva no emergieron resultados significativos.

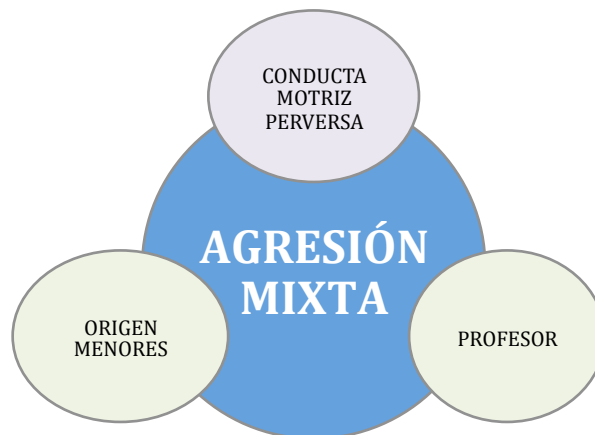


Figura 86. Caracterización de las agresiones mixtas como respuesta en los conflictos sociomotores de cooperación según los resultados significativos.

La intervención provocada por los conflictos motores en el presente dominio de acción motriz fue llevada a cabo principalmente por los propios protagonistas, que continuaron jugando tras en conflicto motor en la mayoría de los casos, mientras que el

profesor intervino en pocas ocasiones, sobre todo separando a los implicados para que pudiesen continuar jugando.

Atendiendo al género de los conflictos sociomotores de cooperación, estos fueron sobre todo entre chicos, pese a que no superaron la mitad de los casos, produciéndose entre chicos y chicas en menor cantidad, y sólo entre chicas en una quinta parte de los casos. Teniendo en cuenta que tanto en la acción como en la reacción fueron los chicos los que más intervinieron, cuando los chicos estuvieron inmersos en dichos conflictos motores lo hicieron sobre todo a través de conductas motrices perversas asociadas a molestar con agresiones físicas voluntarias, mientras que cuando lo fueron las chicas originaron más conductas motrices conflictivas desajustadas motivadas en mayor medida por conductas motrices ineficaces involuntarias. En ambos géneros sobre todo respondieron mediante agresiones verbales.

En lo referente a la edad de los implicados en los conflictos sociomotores de cooperación, estos fueron en poco más de la mitad de los casos entre alumnos de la misma edad, siendo los siguientes en porcentaje aquellos originados por los ‘pequeños’ hacia los ‘mayores’, es decir, de carácter ascendente. Los ‘pequeños’ originaron conflicto motores sobre todo a partir de conductas motrices perversas asociadas a molestar a través de agresiones físicas voluntarias, mientras que los ‘mayores’ lo hicieron por medio de conductas motrices ineficaces involuntarias. En ambos grupos de edad sobre todo se provocaron agresiones verbales como respuesta conflictiva.

Recordando que en los conflictos sociomotores de cooperación el índice de conflictividad se presenta desde índices bajos ($ICf = 2$) hasta los más altos ($ICf = 6$), los datos observados en el presente trabajo de investigación muestran como el índice de conflictividad en los conflictos sociomotores de cooperación fue, en porcentajes muy parecidos, de nivel alto ($ICf = 6$), conductas motrices perversas con respuesta conflictiva a través de agresiones mixtas, de nivel medio ($ICf = 4$), conducta motriz perversa con respuesta conflictiva por medio de agresiones verbales, y de nivel bajo ($ICf = 3$), conductas motrices desajustadas con respuesta conflictiva por agresiones verbales.

A continuación, se presenta un breve relato apoyado en los datos cualitativos obtenidos en esta experiencia pedagógica que permite entender mejor esta visión recapituladora de los conflictos sociomotores cooperativos que más aparecieron.

- Conflicto sociomotor de cooperación provocado por una conducta verbal asociada al pacto:

“Tras guardar el material de la anterior actividad, el profesor Unai propuso a los alumnos que se dividiesen en tres grupos. Una vez que los grupos estuvieron definidos comenzó a explicarles la siguiente actividad: ‘la máquina cooperativa’. En este juego, los alumnos tenían que representar una máquina con sus cuerpos (comunicación motriz a través del cuerpo / ausencia de material), con la única norma de que todos tenían que estar en contacto y hacer la representación simultáneamente para que la ‘máquina’ pudiese funcionar. En un momento del juego, aproximadamente a los 10 minutos, justo antes de realizar las presentaciones (juego de entre 10 y 15 minutos) Anna (género femenino), se puso a discutir con Carol (género femenino), ambas del grupo de las pequeñas (entre chicas del mismo grupo de edad), porque no estaba de acuerdo con la posición que le tocaba representar (conducta verbal asociada al pacto), y Carol se lo recriminó con un insulto (respuesta de agresión verbal).-(ICf = 2)- Después de intercambiar una serie de insultos continuaron jugando (intervención de los protagonistas), y minutos después realizaron la representación grupal sin la existencia de problemas.”

- Conflicto sociomotor de cooperación provocado por una conducta motriz desajustada:

“Una vez que los alumnos y alumnas entraron en contacto con el paracaídas moviéndolo hacia arriba y hacia abajo lo más rápido posible el profesor Unai comenzó a explicarles la nueva actividad. Para ello, propuso a los alumnos que sujetasen el paracaídas con ambas manos (comunicación motriz a través de un objeto), todos de la misma manera (juego con rol único y sin existencia de cambio de rol sociomotor) y estirando el mismo hasta quedar totalmente desplegado (mitad del patio). Una vez que el paracaídas estuvo totalmente abierto, el profesor Unai pidió a los alumnos que lo girasen al mismo tiempo hacia la derecha o hacia la izquierda en función de las directrices indicadas. Durante el transcurso de la actividad, aproximadamente después de los 5 minutos (juego de entre 5 y 10 minutos de duración), Anna (género femenino /conflicto motor originado por una chica) giró sin querer el paracaídas para el lado contrario al que el profesor Unai había indicado (conducta motriz desajustada), y Juan (género masculino), ambos del grupo de los ‘pequeños’ (entre chica y chico del mismo grupo de edad), se lo recriminó con un insulto (respuesta de agresión verbal).- ICf = 4)- Continuaron jugando (intervención por parte de los protagonistas), y una vez que el juego terminó y el profesor Unai se cercioró de que entre Anna y Juan no existía ningún problema, se dispuso a proponerles la siguiente actividad.”

- Conflicto sociomotor de cooperación provocado por una conducta motriz perversa:

“Después de permanecer unos 5 minutos de pie y callado delante de los alumnos esperando a que estos se encontrasen en disposición de poder comenzar a jugar, el profesor Unai dividió al gran grupo en 3 subgrupos, les entregó un pañuelo a cada uno, y se dispuso a explicarles el juego del ‘gusano lazarillo. En dicho juego, los alumnos se encontraban colocados en fila india unos detrás de otros con las manos en los hombros del compañero de delante (comunicación motriz con contacto corporal) y con los ojos tapados por el pañuelo. El último de la fila, el único que no llevaba los ojos tapados (juego con dos roles), adquirió el rol de guía y fue el encargado de dirigir al grupo a través de todo el patio (patio entero) para alcanzar los objetivos que el profesor Unai les propuso. Para ello, el guía del ‘gusano’ transmitía la información al compañero de delante apretándole los hombros en función de la dirección a seguir, y este hacía lo propio para que la información llegase hasta el primero de la fila que era el que marcaba la dirección del grupo. El rol del guía se iba alternando cada vez que el profesor lo indicaba (cambio local), de tal manera que todos ellos pasaban por él. En un momento del juego, Luis (género masculino), le pego una ‘petaca’ (conducta motriz perversa) a Juan (género masculino), ambos del grupo de edad de los ‘pequeños’ (entre chicos de la misma edad), para que mantuviese la posición, y este se dio la vuelta y le respondió con insultos y empujones (respuesta de agresión mixta). –ICf= 6 - Comenzaron a pelearse e insultarse, con lo que Unai se vio obligado a intervenir separándolos y colocándolos en diferentes grupos (intervención del profesor) para que la actividad pudiese continuar. Una vez acabada la actividad, y tras percibir que ya no había ningún tipo de discrepancia entre Luis y Juan, el profesor Unai les propuso otro juego.”

3. Conflictos motores en las prácticas sociomotrices de oposición

La intervención pedagógica en el dominio sociomotor de oposición utilizó 32 situaciones motrices, de las cuales el 59.4 % originó algún tipo de conflicto motor. Las 19 prácticas sociomotrices de oposición conflictivas originaron 77 conflictos motores, lo que supone una media de 4 conflictos por práctica.

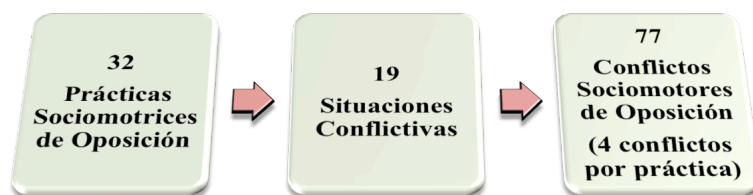


Figura 87. Número de conflictos motores identificados en las prácticas sociomotrices de oposición.

La caracterización de los 77 conflictos sociomotores de oposición se va a realizar abordando dos apartados. En primer lugar, se describen los resultados correspondientes a la lógica externa referidos al proceso seguido en estos conflictos motores y a las características de sus protagonistas. En segundo lugar, se muestran los rasgos distintivos de la lógica interna de las tareas motrices conflictivas.

Tabla 101. Lógica externa y lógica interna de los conflictos sociomotores de oposición

LÓGICA EXTERNA		LÓGICA INTERNA	
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador	RELACIÓN CON LOS DEMÁS	Enfrentamiento
			Comunicación Motriz
			Red de Comunicación Motriz
			Número de Roles
			Cambio de Rol Sociomotor
	Respuesta	RELACIÓN CON EL ESPACIO	Espacio como blanco a alcanzar
Distancia de Guardia			
Espacio Individual de Interacción Motriz			
Intervención	RELACIÓN CON EL MATERIAL	Presencia o Ausencia de Material	
CARACTERÍSTICAS DE LOS PROTAGONISTAS	Género	RELACIÓN CON EL TIEMPO	Contabilización de resultado
	Edad		Duración

3.1. Lógica externa de los conflictos sociomotores de oposición

Dado que en este apartado se van a mostrar tablas correspondientes al análisis estadístico realizado, se ha optado por incluir en primer lugar la tabla con los resultados obtenidos en este apartado para favorecer la comprensión del discurso.

Tabla 102. Caracterización de la lógica externa de los conflicto sociomotores de oposición

19 Prácticas Sociométricas de Oposición Conflictivas (77 conflictos motores)			FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador *	Conducta Motriz Desajustada	38	49.4 %	1.51	.503
		Conducta Motriz Perversa	39	50.6 %		
	Respuesta *	Agresión Verbal	25	32.5 %	1.95	.841
		Agresión Física	29	37.7 %		
		Agresión Mixta	23	29.9 %		
	Intervención *	Protagonistas	44	57.1 %	1.57	.498
		Profesor	33	42.9 %		
	CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS	Género Acción	Masculino	62	80.5 %	1.81
Femenino			15	19.5 %		
Género Reacción		Masculino	45	58.4 %	1.58	.496
		Femenino	32	41.6 %		
Género Conflicto*		Masculino	40	51.9 %	2.19	.670
		Femenino	11	14.3 %		
		Mixto	26	33.8 %		
Edad Acción		Menor	45	58.4 %	1.58	.496
		Mayor	32	41.6 %		
Edad Reacción		Menor	41	53.2 %	1.53	.502
		Mayor	36	46.8 %		
Edad Conflicto*		Ascendente	20	26 %	2.29	.856
		Descendente	15	19.5 %		
		Misma Edad	42	54.5 %		

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

3.1.1. Proceso de los conflictos sociomotores de oposición

3.1.1.1. Agente Generador (conducta motriz desajustada y conducta motriz perversa)

A través del análisis estadístico descriptivo se observa que el 50.6% de los conflictos sociomotores de oposición fueron originados por conductas motrices perversas, mientras que el 49.4% fue debido a conductas motrices desajustadas (M = 1.51, SD = .503). –ver tabla 102-

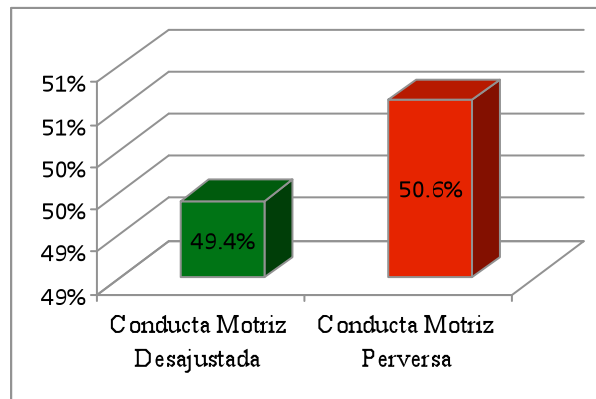


Figura 88. Distribución de proporciones del agente generador de los conflictos sociomotores de oposición.

El análisis de los datos cualitativos permitió identificar los principales tipos de conductas motrices generadoras de conflictos sociomotores de oposición. Por un lado, las conductas motrices conflictivas desajustadas, mediante la conducta de perjudicar y la motriz ineficaz involuntaria, y por otra parte las conductas motrices conflictivas perversas, correspondientes a no seguir las reglas y a molestar (ver tabla 4).

Tabla 4. Conductas motrices conflictivas detectadas en las tareas sociomotrices de oposición.

CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS EN LAS TAREAS DE OPOSICIÓN		
CONDUCTAS MOTRICES DESAJUSTADAS	CONDUCTA MOTRIZ INEFICAZ	- Un alumno se ha confundido involuntariamente al salir antes de tiempo. - Un alumno se ha confundido involuntariamente al salir tarde.
	PERJUDICAR: <i>Agresión Física Involuntaria</i>	- Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando se ha parado. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando quería escapar. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro por estar en la zona de salvamento. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al quitarle el pañuelo. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al intentar conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para llegar antes.
CONDUCTAS MOTRICES PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS: <i>Hacer Trampas</i>	- Un alumno ha hecho trampas al esconder la piedra. - Un alumno ha hecho trampas al no devolver la pelota. - Un alumno ha hecho trampas al no devolver el pañuelo. - Un alumno se ha colado en la fila a otro para lanzar antes que él.
	MOLESTAR: <i>Agresión Física Voluntaria</i>	- Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para tirarle al suelo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir el pañuelo. - Un alumno ha hecho la zancadilla a otro para conseguir el pañuelo.

Asimismo, el análisis de frecuencias de este tipo de conductas motrices conflictivas muestra como un 27.3 % de las mismas fueron originadas por conductas motrices perversas asociadas a molestar a través de agresiones físicas voluntarias y un 23.4 % asociadas a no seguir las reglas al hacer trampas; mientras que un 5.2 % fue correspondiente a conductas motrices desajustadas relacionadas con la realización de una conducta motriz ineficaz involuntaria, y un 44.1 % asociadas a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias.

Tabla 103. Frecuencias de las conductas generadoras de los conflictos sociomotores de oposición

CONDUCTA MOTRIZ	CONDUCTA MOTRIZ CONFLICTIVA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta Motriz Ineficaz Involuntaria		4	5.2 %
	Perjudicar	Agresión Física Involuntaria	34	44.1 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No Seguir las Reglas	Hacer Trampas	18	23.4 %
	Molestar	Agresión Física Voluntaria	21	27.3 %
TOTAL			77	100 %

3.1.1.2. Respuesta (agresión verbal, agresión física y agresión mixta)

Al estudiar las respuestas de los conflicto sociomotores de oposición (M = 1.95, SD = .841) se identificaron un 32.5 % de respuestas verbales, un 37.7 % de respuestas físicas y un 29.9 % de respuestas mixtas (ver tabla 102)

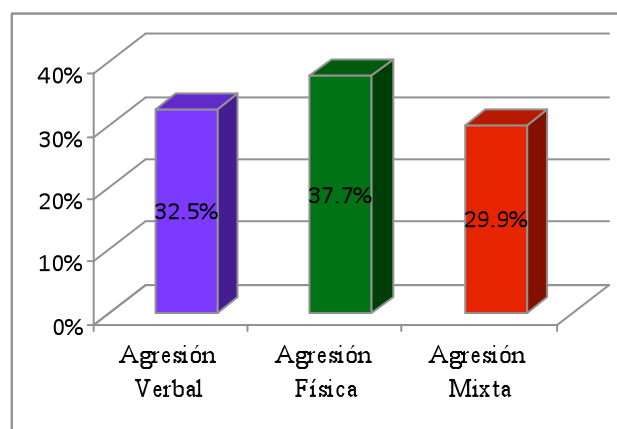


Figura 89. Distribución de proporciones en la respuesta de los conflictos sociomotores de oposición.

Los datos cualitativos analizados han permitido identificar las agresiones verbales, agresiones físicas y agresiones mixtas como principales respuestas que se originaron en el proceso de los conflictos sociomotores de oposición.

Tabla 104. Respuestas conflictivas detectadas en las tareas sociomotrices de oposición

RESPUESTAS CONFLICTIVAS EN LAS TAREAS DE OPOSICIÓN	
AGRESIÓN VERBAL	El alumno ha respondido con un insulto
AGRESIÓN FÍSICA	El alumno ha respondido con un empujón
	El alumno ha respondido con una zancadilla
AGRESIÓN MIXTA	El alumno ha respondido con empujones e insultos

Del análisis de frecuencias de este tipo de respuestas conflictivas se observa cómo el 32,5 % fueron originadas por agresiones verbales, el 37.7 % por agresiones físicas, y el 29.9 % restante por agresiones mixtas.

Tabla 105. Frecuencias de las respuestas de los conflictos sociomotores de oposición.

RESPUESTAS CONFLICTIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Agresión Verbal	25	32.5 %
Agresión Física	29	37.7 %
Agresión Mixta	23	29.9 %
TOTAL	77	100 %

3.1.1.3. Relación entre las conductas motrices conflictivas y las respuestas conflictivas

Para estudiar la relación entre el agente generador y la respuesta en el conflicto se aplicó la prueba estadística de regresión logística. De acuerdo a los resultados obtenidos se puede afirmar ($p < .05$) que se observaron las siguientes relaciones significativas:

- Las conductas motrices desajustadas conflictivas provocaron 20 veces más de respuestas físicas que respuestas verbales (OR = 20.32; IC 95 % [3.46- 119.25]).
- Las conductas motrices perversas conflictivas originaron más respuestas verbales (3.6) y menos respuestas físicas (-2.2).

Tabla 106. Tabla de contingencia entre Agente generador y Respuesta

AGENTE GENERADOR		RESPUESTA		
		Física	Mixta	Verbal
Conducta motriz desajustada	Recuento	19	14	5
	Residuos corregidos	2.2	1.3	-3.6
Conducta motriz perversa	Recuento	10	9	20
	Residuos corregidos	-2.2	-1.3	3.6

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

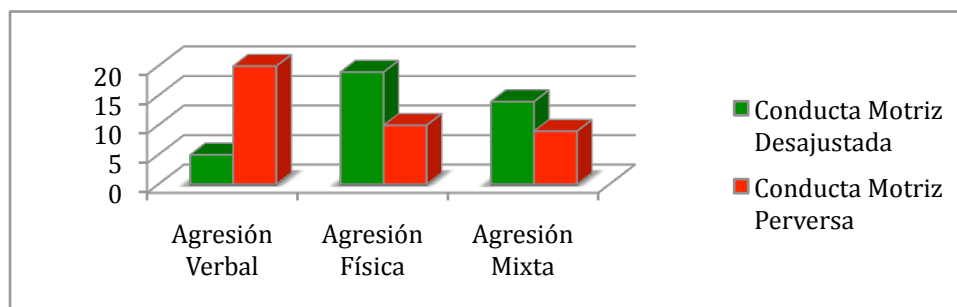


Figura 90. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de respuestas asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de oposición.

El procedimiento seguido en la complementación metodológica permitió profundizar en la calidad de los datos. En este sentido, el análisis de contenido de los datos cualitativos muestra que los conflictos generados por una conducta motriz perversa, asociada a no seguir las reglas como hacer trampas originaron mayor cantidad (48 %) de respuestas verbales (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Luis, del grupo de los ‘pequeños’, piso la línea central que delimita los dos campos y se llevo el pañuelo. Juan, también del mismo grupo de edad, le llamo tramposo y se lo recriminó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*). Y menor cantidad (20.7 %) de respuestas físicas, que emergieron más en conductas motrices perversas asociadas a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Enrique, del grupo de los mayores, empujó a Anna, del grupo de los ‘pequeños’, para que no cogiese el pañuelo. Y esta se lo recriminó con un insulto. Tras intercambiar insultos y empujones continuaron jugando*).

Sin embargo, si eran originadas por conductas motrices desajustadas, vinculadas a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias, se observa que originaron más (65.5 %) respuestas físicas (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Oriol, del grupo de los mayores, cuando iba a coger el pañuelo, y este le respondió con un empujón. Comenzaron a pelearse, y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad*) y

menos (16 %) respuestas verbales asociadas a conductas motrices ineficaces involuntarias.

Tabla 107. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la respuesta conflictiva

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores			RESPUESTAS CONFLICTIVAS					
			AGRESIÓN VERBAL		AGRESIÓN FÍSICA		AGRESIÓN MIXTA	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		4	16 %	0	0 %	0	0 %
	Agresión física involuntaria		1	4 %	19	65,5 %	14	60.9 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas	12	48 %	4	13.8 %	2	8.7 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	8	32 %	6	20.7 %	7	30.4 %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL			25	100 %	29	100 %	23	100 %

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

3.1.2. Intervención ante el conflicto sociomotor de oposición (protagonistas y profesor)

Una vez provocado el conflicto, se pudieron presentar dos tipos de intervención; la de los propios alumnos que solucionaban el conflicto (modalidad que se presentó en el 57.1 % de los casos) o la intervención del profesor (que apareció en un 42.9 % de los casos). Para estos datos se obtuvieron los valores de $M = 1.57$ y $SD = .498$ (ver tabla 102).

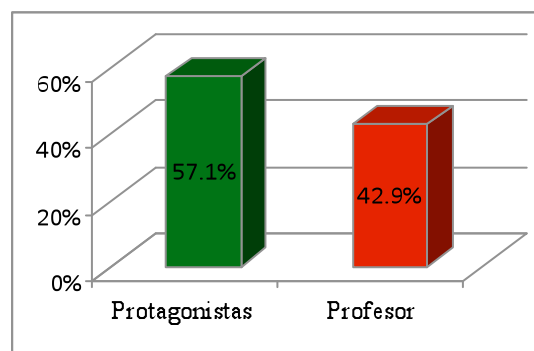


Figura 91. Distribución de proporciones en la intervención de los conflictos sociomotores de oposición.

El análisis de contenido de los datos cualitativos facilitó aumentar la calidad a los resultados estadísticos. En este apartado se observó que cuando los alumnos intervinieron para concluir el conflicto, optaron por continuar jugando, o por el

intercambio de respuestas asociadas a agresiones verbales, físicas o mixtas para posteriormente seguir con la tarea motriz que estaban realizando.

Sin embargo, cuando el profesor intervino, eligió tres opciones consistentes en separar a los alumnos del conflicto para que se pudiera continuar jugando, expulsarles temporalmente del juego o expulsarles definitivamente de la sesión.⁶⁶

Tabla 108. Intervenciones detectadas en los conflictos sociomotores de oposición

INTERVENCIÓN EN LOS CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE OPOSICIÓN	
PROTAGONISTAS	<ul style="list-style-type: none"> - Los alumnos continúan jugando. - Los alumnos continúan jugando después de haber intercambiado insultos. - Los alumnos continúan jugando después de intercambiar empujones. - Los alumnos continúan jugando después de empujarse e insultarse.
PROFESOR	<ul style="list-style-type: none"> - El profesor tiene separa a los alumnos para que puedan continuar jugando. - El profesor expulsa a los alumnos temporalmente de la actividad. - El profesor expulsa a los alumnos definitivamente de la sesión.

El análisis de frecuencias de este tipo de intervenciones muestra que la finalización que más se produjo fue el separar a los alumnos por parte del profesor (29.9%), seguida por el intercambio de empujones y continuar jugando (24.7%).

Tabla 109. Frecuencias de las intervenciones de los conflictos sociomotores de oposición

INTERVENCIÓNES		FRECUENCIAS	PORCENTAJES
PROTAGONISTAS	Continuar jugando	9	11.7 %
	Agresión verbal	14	18.2 %
	Agresión física	19	24.7 %
	Agresión mixta	2	2.6 %
PROFESOR	Separar a los alumnos	23	29.9 %
	Expulsión temporal de la actividad	8	10.4 %
	Expulsión definitiva de la sesión	2	2.6 %
TOTAL		77	100 %

⁶⁶ Cómo se explica en el Apartado 3.3.1 del Capítulo 2, el profesor también optó por cambiar la lógica interna de las tareas motrices en las que ocurrieron conflictos, para evitar o disminuir la frecuencia de conflictos, pero al no ser el objeto de estudio del presente trabajo de investigación solamente se registraron las tres opciones que se muestran en el texto.

Retomando los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre las diferentes intervenciones y las respuestas conflictivas se puede asegurar ($p < .05$) la existencia de las siguientes relaciones significativas:

- Los protagonistas intervinieron más cuando aparecieron respuestas físicas (3.5) y menos cuando fueron mixtas (-6.1).
- El profesor tuvo que intervenir más cuando las respuestas fueron mixtas (6.1) y menos cuando las respuestas fueron físicas (-3.5).

Tabla 110. Tabla de contingencia entre Intervención y Respuesta

INTERVENCIÓN		RESPUESTA		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
Profesor	Recuento	6	5	22
	Residuos corregidos	-2.3	-3.5	6.1
Protagonistas	Recuento	19	24	1
	Residuos corregidos	2.3	3.5	-6.1

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

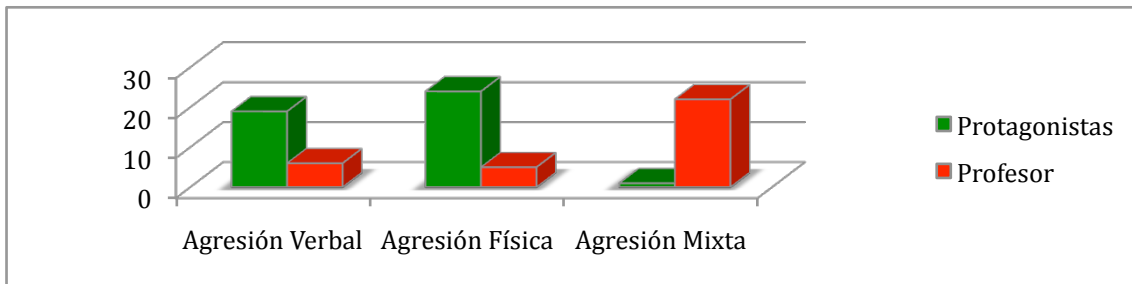


Figura 92. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas a las respuestas de conflictos sociomotores de oposición.

El análisis de contenido de los datos cualitativos para los resultados significativos al relacionar la intervención del profesor y la respuesta conflictiva, muestra como el docente tuvo que intervenir sobre todo (52.2 %) cuando se generaron agresiones mixtas como respuesta conflictiva, debiendo separar a los alumnos para que continuasen jugando (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Oriol, del grupo de los mayores, cuando iba a coger el pañuelo, y este le respondió con un empujón. Comenzaron a pelearse, y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad*).

Así como (34.8 %) expulsándoles de la actividad (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Luís, del grupo de los ‘pequeños’, piso la línea central que delimita*

los dos campos y se llevo el pañuelo. Juan, también del mismo grupo de edad, le llamo tramposo y se lo recriminó con un empujón e insultándole. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarles y expulsarles temporalmente del juego).

Sin embargo, los protagonistas sobre todo intervinieron cuando las respuestas conflictivas fueron agresiones físicas, intercambiando empujones y continuando jugando en un 65.7 % (por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Enrique, del grupo de los mayores, empujó a Anna, del grupo de los ‘pequeños’, para que no cogiese el pañuelo. Y esta se lo recriminó con un empujón. Tras intercambiar empujones continuaron jugando).

Tabla 111. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la intervención

INTERVENCIONES		RESPUESTAS CONFLICTIVAS:					
		AGRESIÓN VERBAL		AGRESIÓN FÍSICA		AGRESIÓN MIXTA	
		FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE	FRECUENCIA	PORCENTAJE
PROTAGONISTAS	Continuar jugando	8	32 %	1	3.4 %	0	0 %
	Agresión verbal	11	44 %	3	10.3 %	0	0 %
	Agresión física	0	0 %	19	65.7 %	0	0 %
	Agresión mixta	0	0 %	1	3.4 %	1	4.3 %
PROFESOR	Separar a los alumnos	6	24 %	5	17.2 %	12	52.2 %
	Expulsión temporal de la actividad	0	0 %	0	0 %	8	34.8 %
	Expulsión definitiva de la sesión	0	0 %	0	0 %	2	8.7 %
TOTAL		25	100 %	29	100 %	23	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

3.1.3. Características de los alumnos

El presente apartado centra la atención en el género y la edad de los participantes en las distintas partes del conflicto psicomotor, es decir, a) de los alumnos como agentes generadores del conflicto motor; b) como actores que intervinieron de modo distinto al responder ante el conflicto y c) en la visión global, entendiéndola como el proceso seguido en el conflicto sociomotor de oposición.

3.1.3.1. Género del agente generador de conflictos sociomotores de oposición

Los datos muestran ($M = 1.81$, $SD = .399$) que el 80.5 % de los conflictos fueron originados por los chicos, mientras que el 19.5 % restante lo provocaron las chicas (ver tabla 102).

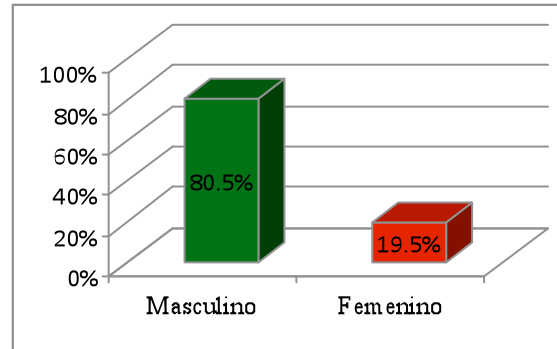


Figura 93. Distribución de proporciones en el género que originó los conflictos sociomotores de oposición.

El análisis de los datos cualitativos sirvió para identificar los tipos de conductas motrices que generaron conflictos en los chicos y en las chicas. En el caso de los chicos, los conflictos se generaron sobre todo por conductas motrices desajustadas asociadas a perjudicar (42 %) a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Enrique empujó sin querer a Eric, ambos del grupo de los mayores, al coger el pañuelo. Y este se lo recriminó con un empujón. Tras intercambiar empujones continuaron jugando*). Y menos por medio de conductas motrices desajustadas vinculadas (3.2 %) a conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Pep tropezó sin querer con Javi, los dos del grupo de los mayores, al ir a coger el pañuelo. Y Javi se lo recriminó con un insulto. Continuaron jugando*).

En cambio, en los conflictos sociomotores de oposición provocados por las chicas ocurrió, se originaron sobre todo por conductas motrices desajustadas asociadas (53.3 %) a agresiones físicas involuntarias, y menos debido a conductas motrices perversas vinculadas (6.7 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias.

Tabla 112. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del género del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores			GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR			
			MASCULINO		FEMENINO	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		2	3.2 %	2	13.3 %
	Agresión física involuntaria		26	42 %	8	53.3 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas	14	22.6 %	4	26.7 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	20	32.2 %	1	6.7 %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %
		TOTAL	62	100 %	15	100 %

3.1.3.2. Género del protagonista de las respuestas conflictivas

Atendiendo a la respuesta de los protagonistas ($M = 1.58$, $SD = .496$), los chicos respondieron cuando fueron receptores de un conflicto en un 58.4 %, mientras que las chicas lo hicieron en un 41.6 % (ver tabla 102)

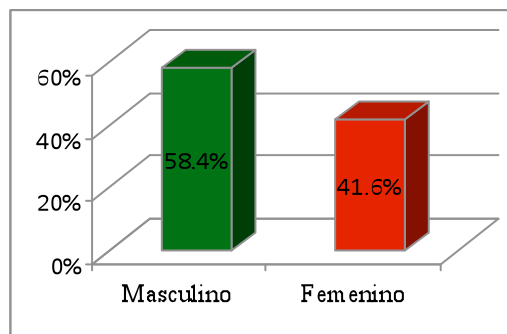


Figura 94. Distribución de proporciones en el género que responde a los conflictos motores de los conflictos sociomotores de oposición.

El análisis de los datos cualitativos indica que los chicos respondieron más (37.8 %) con agresiones mixtas (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Oriol, del grupo de los mayores, golpeó voluntariamente a Juan, del grupo de los ‘pequeños’, para coger el pañuelo. Juan le respondió con insultos y empujones y se comenzaron a pelear. El profesor tuvo que intervenir para separarles y expulsarles temporalmente de la actividad*), y menos (26.7 %) con agresiones verbales.

Sin embargo, en el caso de las chicas pasó todo lo contrario, respondieron más (40.6 %) con agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Laia tropezó sin querer con Carol, las dos del grupo de los ‘pequeños’, al ir a coger el*

pañuelo. Y Carol se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando) y menos (21.9 %) con agresiones mixtas.

Tabla 113. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del género del reactor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores	GÉNERO DEL REACTOR			
	MASCULINO		FEMENINO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	12	26.7 %	13	40.6 %
AGRESIÓN FÍSICA	17	37.8 %	12	37.5 %
AGRESIÓN MIXTA	16	35.5 %	7	21.9 %
TOTAL	45	100 %	32	100 %

3.1.3.3. Género del conflicto sociomotor de oposición

En este apartado se considera globalmente quienes fueron protagonistas del conflicto, es decir, atendiendo al agente generador y al agente que respondió ante el conflicto. Un conflicto se califica de masculino cuando los protagonistas del conflicto motor fueron chicos, femenino cuando fueron chicas, y mixto cuando en el conflicto psicomotor participó un chico y una chica.

Desde esta óptica, los conflictos sociomotores de oposición ($M = 2.19$, $SD = .670$) fueron masculinos en un 51.9 %, femeninos en un 14.3 %, y mixto en 33.8 % (ver tabla 102).

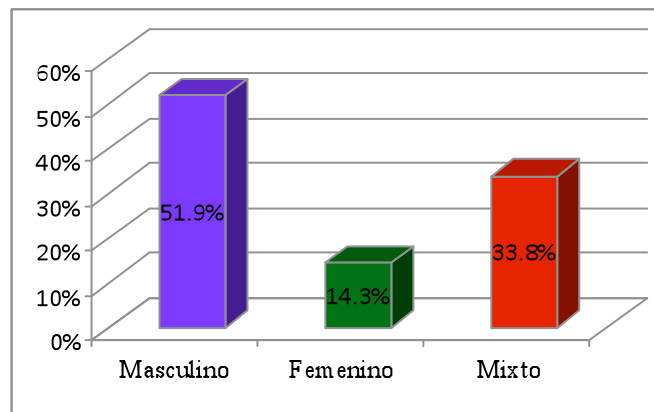


Figura 95. Distribución de proporciones en el género de los conflictos sociomotores de oposición.

Tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el género del conflicto sociomotor de oposición y las respuestas conflictivas se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En los conflictos sociomotores de oposición que se dieron entre chicos emergieron más agresiones mixtas (2.0) y menos agresiones verbales (-3.4) como respuesta conflictiva.
- En los conflictos sociomotores de oposición que surgieron entre chicos y chicas se produjeron más agresiones verbales (2.9) y menos agresiones mixtas (-2.5).

Tabla 114. Tabla de contingencia entre el Género del conflicto y Respuesta

GENERO DEL CONFLICTO		RESPUESTAS		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
MASCULINO	Recuento	8	16	16
	Residuos corregidos	-3.4	.4	2.0
FEMENINO	Recuento	3	4	4
	Residuos corregidos	-.4	-.1	.5
MIXTO	Recuento	14	9	3
	Residuos corregidos	2.9	-.4	-2.5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

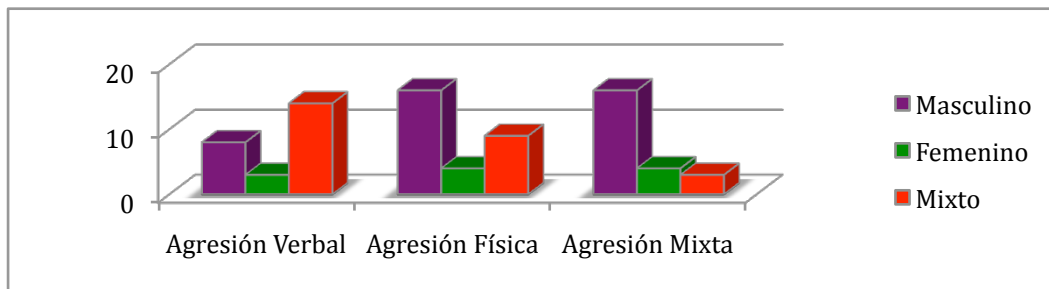


Figura 96. Distribución de frecuencias del género del conflicto sociomotor de oposición.

Precisamente, al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que en los conflictos sociomotores de oposición masculinos emergieron más (40 %) agresiones mixtas (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Javi tropezó sin querer con Oriol, las dos del grupo de los mayores, al ir a coger el pañuelo. Y Oriol se lo recriminó con un insulto y un empujón. Después de intercambiar empujones e insultos continuaron jugando*). Y menos insultos (20 %) como respuesta ante el conflicto; mientras que cuando el conflicto sociomotor de oposición fue mixto aparecieron más (53.9 %) agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Laia tropezó sin querer con Luís, los dos del grupo de los ‘pequeños’, al ir a coger el pañuelo. Y Luís se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*) y menos agresiones mixtas (11.5 %).

Tabla 115. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del género del conflicto motor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores	GÉNERO DEL CONFLICTO					
	MASCULINO		FEMENINO		MIXTO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	8	20 %	3	27.2 %	14	53.9 %
AGRESIÓN FÍSICA	16	40 %	4	36.4 %	9	34.6 %
AGRESIÓN MIXTA	16	40 %	4	36.4 %	3	11.5 %
TOTAL	40	100 %	11	100 %	26	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

3.1.3.4. Edad del agente generador de los conflictos sociomotores de oposición

Considerando la edad⁶⁷ de los protagonistas que generaron el conflicto sociomotor de oposición, los datos muestran ($M = 1.58$, $SD = .496$) que en un 41.6 % fueron originados por “los mayores”, mientras que “los pequeños” los provocaron en un 58.4 % (ver tabla 102).

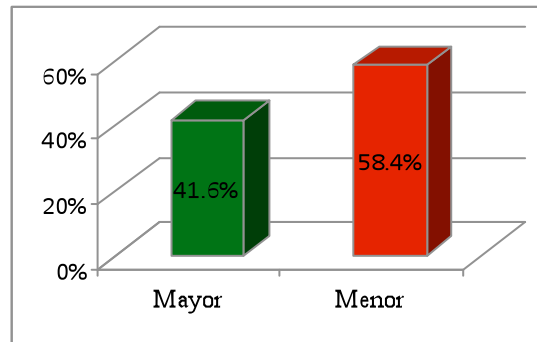


Figura 97. Distribución de proporciones en la edad del agente generador de los conflictos sociomotores de oposición.

Al complementar esta información con datos cualitativos se observa que los alumnos “mayores” originaron conflictos motores sobre todo a través de conductas motrices desajustadas asociadas (53.1 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Javi tropezó sin querer con Oriol, las dos del grupo de los mayores, al ir a coger el pañuelo. Y Oriol se lo recrimino con un insulto y un empujón. Después de intercambiar empujones e insultos continuaron jugando*). Con los alumnos “pequeños” ocurrió parecido, porcentajes similares entre conductas motrices desajustadas asociadas a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (37.8 %) y conductas motrices perversas vinculadas a molestar por medio (33.3 %) de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Luís empujo queriendo a Anna, los dos del grupo de los*

⁶⁷ Recordar que el grupo de alumnos estudiado estaba formado por 2 subgrupos, uno de mayor edad “los mayores” y otro de menor “los pequeños”.

‘pequeños’, al ir a coger el pañuelo. Y Anna se lo reprimió con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarles y así poder continuar con la actividad).

Tabla 116. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la edad del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores			EDAD DEL AGENTE GENERADOR			
			MAYOR		MENOR	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		0	0 %	4	8.9 %
	Agresión física involuntaria		17	53.1 %	17	37.8 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas	9	28.1 %	9	20 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	6	18.8 %	15	33.3 %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %
TOTAL			32	100 %	45	100 %

3.1.3.5. Edad del protagonista de las respuestas conflictivas

Al recibir una conducta conflictiva (M = 1.53, SD = .502) los “mayores” respondieron en el 46.8 % de las ocasiones, mientras que los pequeños lo hicieron en el 53.2 % de las veces (ver tabla 102).

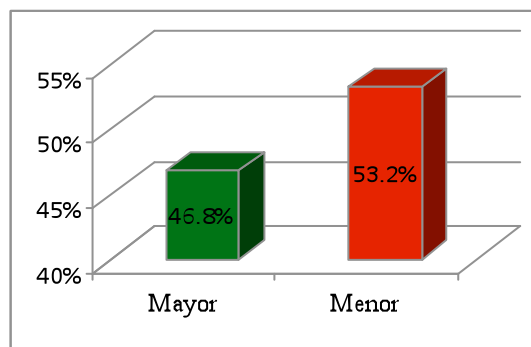


Figura 98. Distribución de proporciones en la edad del reactor de los conflictos sociomotores de oposición.

La complementación a través de los datos cualitativos refleja que los ‘mayores’, pese a que los porcentajes fueron muy parecidos, respondieron sobre todo ante el conflicto sociomotor de oposición mediante respuestas asociadas a agresiones físicas, es decir empujones (38.9 %); mientras que los ‘pequeños’ lo hicieron sobre todo con insultos o con empujones (36.6 % / 36.6 %).

Tabla 117. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del reactor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores	EDAD DEL REACTOR			
	MAYOR		MENOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	10	27.8 %	15	36.6 %
AGRESIÓN FÍSICA	14	38.9 %	15	36.6 %
AGRESIÓN MIXTA	12	33.3 %	11	26.8 %
TOTAL	36	100 %	41	100 %

3.1.3.6. Edad del conflicto sociomotor de oposición

En este apartado se considera la edad del agente generador y también de quien responde ante el inicio del conflicto. De este modo, un conflicto se identifica como ascendente cuando un alumno de los “pequeños” originó el conflicto hacia un alumno de los “mayores”; se califica de descendente si se produjo en sentido contrario y finalmente se indica que es un conflicto asociado a la misma edad si ambos protagonistas tienen los mismos años.

A través del análisis de frecuencias se observa ($M = 2.29$; $SD = .856$) que más de la mitad de los conflictos se produjeron entre alumnos de la misma edad (54.5 %); mientras que el resto se distribuyó entre los alumnos de distinta edad (26% en conflictos ascendentes y 19.5 % en conflictos descendentes). - ver tabla 102-

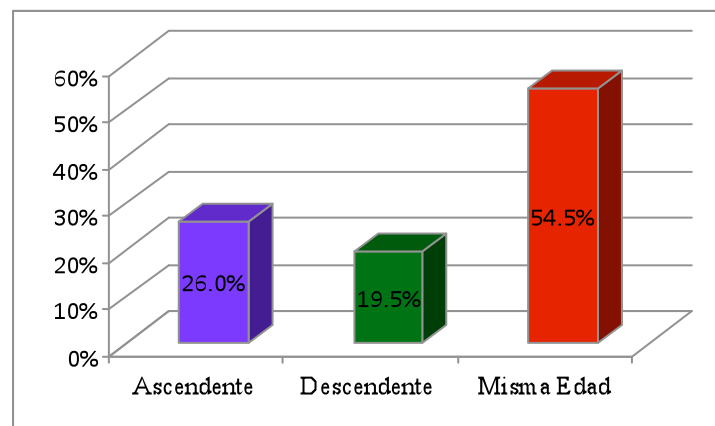


Figura 99. Distribución de proporciones en la edad de los conflictos sociomotores de oposición.

Tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre la edad del conflicto y las respuestas conflictivas se puede afirmar ($p < .05$) la siguiente relación significativa:

- Los conflictos sociomotores de oposición entre miembros de la misma edad provocaron la aparición de más respuestas verbales (2.1).

Tabla 118. Tabla de contingencia entre la Edad del conflicto y Respuesta

EDAD DEL CONFLICTO		RESPUESTAS		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
ASCENDENTE	Recuento	4	9	7
	Residuos corregidos	-1.4	.8	.6
DESCENDENTE	Recuento	3	7	5
	Residuos corregidos	-1.1	.8	.3
MISMA EDAD	Recuento	18	13	11
	Residuos corregidos	2.1	-1.3	-.8

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

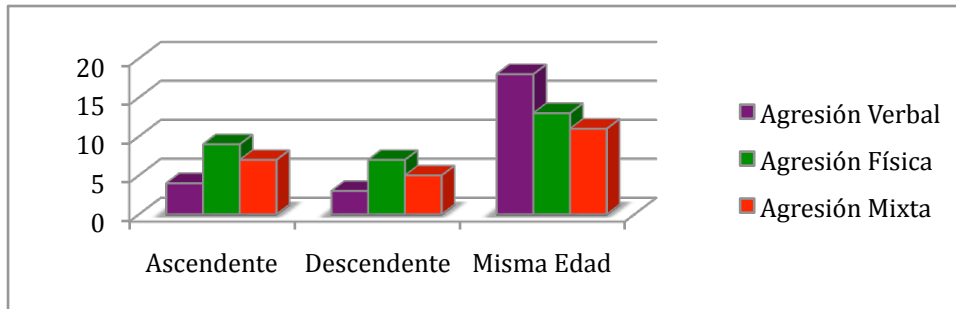


Figura 100. Distribución de frecuencias de la edad del conflicto sociomotor de oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que en los conflictos sociomotores de oposición entre alumnos de la misma edad emergieron sobre todo (42.9 %) agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Luís empujo sin querer a Anna, los dos del grupo de los ‘pequeños’, al ir a coger el pañuelo. Y Anna se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*).

Tabla 119. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del conflicto motor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 77 conflictos motores	EDAD DEL CONFLICTO					
	ASCENDENTE		DESCENDENTE		MISMA EDAD	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	4	20 %	3	20 %	18	42.9 %
AGRESIÓN FÍSICA	9	45 %	7	46.7 %	13	30.9 %
AGRESIÓN MIXTA	7	35 %	5	33.3 %	11	26.2 %
TOTAL	20	100 %	15	100 %	42	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

3.2. Lógica Interna en los conflictos sociomotores de oposición

En el presente apartado se estudian los rasgos distintivos de los sectores de acción motriz que forman parte de la lógica interna de los conflictos sociomotores de cooperación (relación con los demás, relación con el espacio, relación con el material y relación con el tiempo).

Tabla 120. Caracterización de la lógica interna de los conflicto sociomotores de oposición

SECTORES DE ACCIÓN MOTRIZ	19 Prácticas Sociomotrices de Oposición Conflictivas -77 conflictos motores-		FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
RELACIÓN CON LOS DEMÁS	ENFRENTAMIENTO	CON contabilización	14	18.2 %	1.82	.388
		SIN contabilización	63	81.8 %		
	COMUNICACIÓN MOTRIZ	A través del cuerpo	12	15.6 %	1.92	.480
		A través de un objeto	59	76.6 %		
		A través de un cambio de rol	6	7.8 %		
	RED DE COMUNICACIÓN MOTRIZ	Exclusiva Estable	72	93.5 %	1.06	.248
		Exclusiva Inestable	5	6.5 %		
	NÚMERO DE ROLES	Diferente rol	16	20.8 %	1.79	.408
		Único rol	61	79.2 %		
	CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR	Cambio fijo	61	79.2 %	1.34	.700
		Cambio local	10	13 %		
		Cambio General	6	7.8 %		
RELACIÓN CON EL ESPACIO	ESPACIO COMO BLANCO A ALCANZAR	Espacio Humano	23	29.9 %	1.70	.461
		Espacio Material	54	70.1 %		
	DISTANCIA DE GUARDIA	Distancia Nula	1	1.3 %	3.78	.737
		Distancia Pequeña	70	90.9%		
		Distancia Media	2	2.6 %		
		Distancia Grande	4	5.2 %		
	ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN	Medio Patio	12	15.6 %	2.68	.733
		Patio Entero	64	83.1 %		
		Gimnasio	1	1.3 %		
	RELACIÓN CON EL MATERIAL	PRESENCIA O AUSENCIA DE MATERIAL	Ausencia	8	10.4 %	1.90
Presencia			69	89.6 %		
RELACIÓN CON EL TIEMPO	CONTABILIZACIÓN DE RESULTADO	CON contabilización	14	18.2 %	1.82	.388
		SIN contabilización	63	81.8 %		
	DURACIÓN	< 5 minutos	7	9.1 %	2.83	.768
		5-10 minutos	10	13 %		
		10-15 minutos	51	66.2 %		
> 15 minutos		9	11.7 %			

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

3.2.1. Relación con los demás

3.2.1.1. Enfrentamiento

De los conflictos sociomotores de oposición estudiados ($M = 1.82$, $SD = .388$) se observó que un 18.2 % emergieron en situaciones de enfrentamiento con contabilización de resultado, a diferencia del 81.8 % que fueron provocados mediante el enfrentamiento sin contabilización de resultado (ver tabla 120).

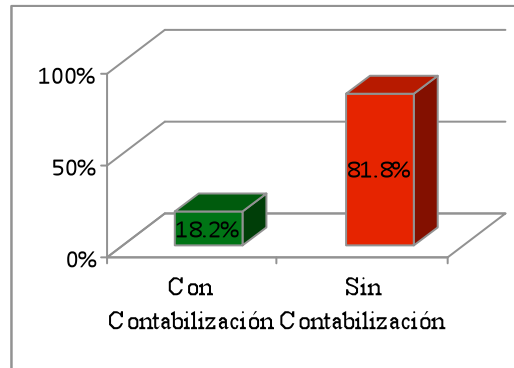


Figura 101. Distribución de proporciones en el enfrentamiento de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.1.2. Comunicación Motriz

En los 77 conflictos sociomotores de oposición ($M = 1.92$, $SD = .480$) se observó que en un 15.6 % emergieron en situaciones de comunicación motriz a través del cuerpo, a diferencia del 76.6 % que fueron provocados mediante la comunicación motriz a través de un objeto, y el 7.8 % que se produjo a través del cambio de rol (ver tabla 120).

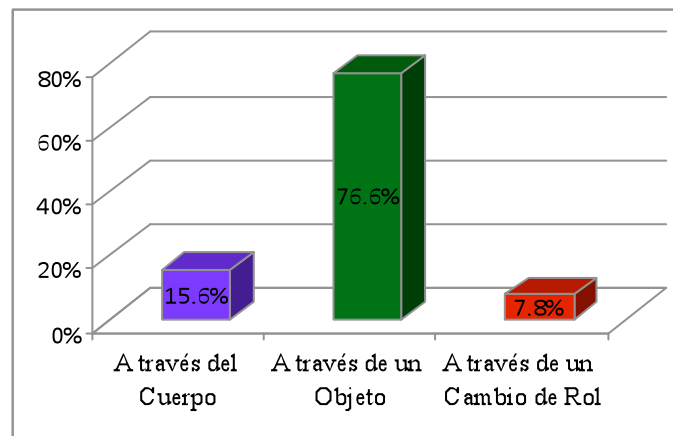


Figura 102. Distribución de proporciones en la comunicación motriz de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.1.3. Red de Comunicación Motriz

De los datos obtenidos ($M = 1.06$, $SD = .248$) se observó que en un 93.5 % aparecieron en situaciones motrices exclusivas estables, a diferencia del 6.5 % restante que fueron provocados por tareas motrices exclusivas inestables (ver tabla 120).

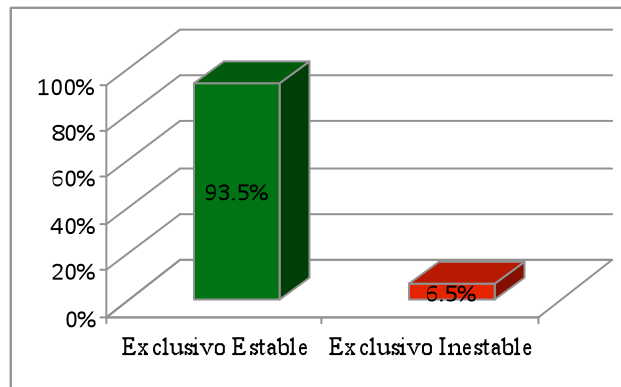


Figura 103. Distribución de proporciones en la red de comunicación motriz de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.1.4. Número de Roles

Se observó ($M = 1.79$, $SD = .408$) que en un 79.2 % emergieron en situaciones de un único rol, a diferencia del 20.8 % que fueron provocados por tareas motrices con diferentes roles (ver tabla 120).

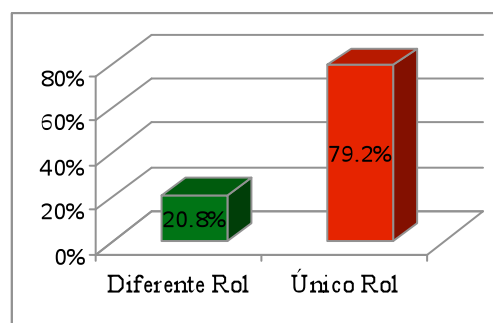


Figura 104. Distribución de proporciones en el número de roles de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.1.5. Cambio de Rol Sociomotor

En los conflictos sociomotores de oposición analizados ($M = 1.34$, $SD = .700$) se observó que en un 79.2 % emergieron en situaciones donde no había cambio de rol

sociomotor, mientras que el 13 % fueron provocados cuando hubo cambios locales, y el 7.8 % restante cuando los cambios fueron generales (ver tabla 120).

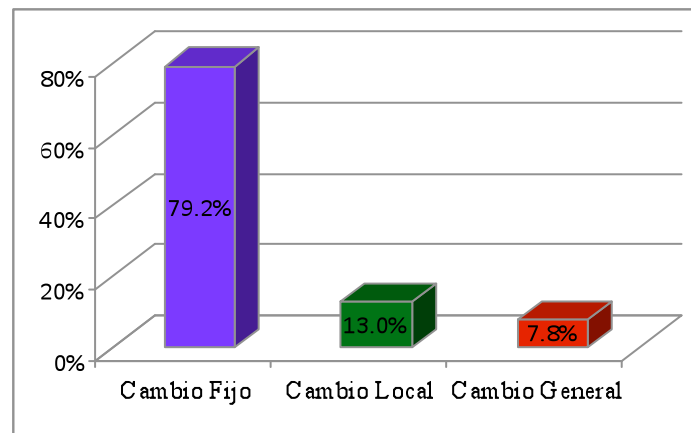


Figura 105. Distribución de proporciones en la cambio de rol sociomotor de los conflictos sociomotors de oposición.

3.2.2. Relación con el espacio

3.2.2.1. Espacio como Blanco a Alcanzar

Los 77 conflictos motores emergieron ($M = 1.70$, $SD = .461$) en un 29.9 % cuando el espacio como blanco a alcanzar era humano, mientras que aparecieron en un 70.1 % cuando el espacio fue material (ver tabla 120).

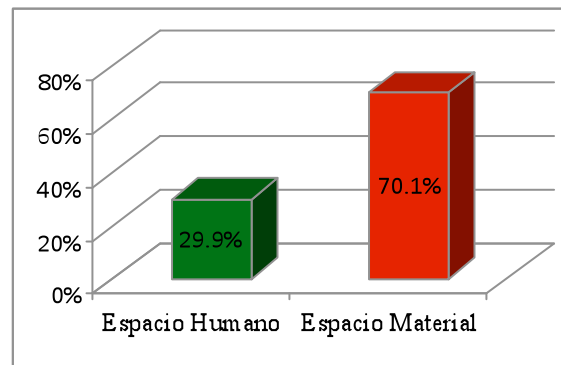


Figura 106. Distribución de proporciones en el espacio como blanco a alcanzar de los conflictos sociomotors de oposición.

3.2.2.2. Distancia de Guardia

Se observó ($M = 3.78$, $SD = .934.74$) que aparecieron conflictos motores en un 1.3% cuando la distancia de guardia fue nula, en un 90,9 % cuando fue pequeña, 2.6 % cuando fue media , y 5.2 % cuando fue grande (ver tabla 120).

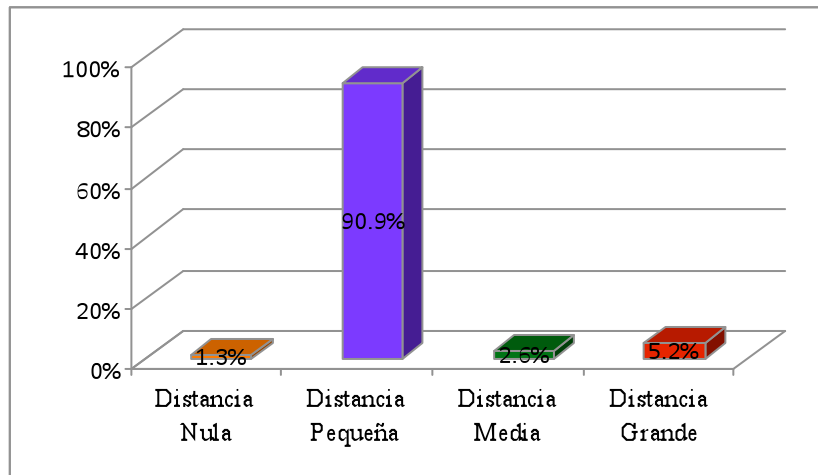


Figura 107. Distribución de proporciones en la distancia de guardia de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.2.3. *Espacio Individual de Interacción*

Los conflictos sociomotores de cooperación emergieron ($M = 2.68$, $SD = .733$) en un 15.6 % cuando la tarea tuvo lugar en la mitad del patio, mientras que aparecieron en un 83.1 % cuando se realizaron en el patio entero y sólo un 1.3 % cuando fueron en el gimnasio (ver tabla 120).

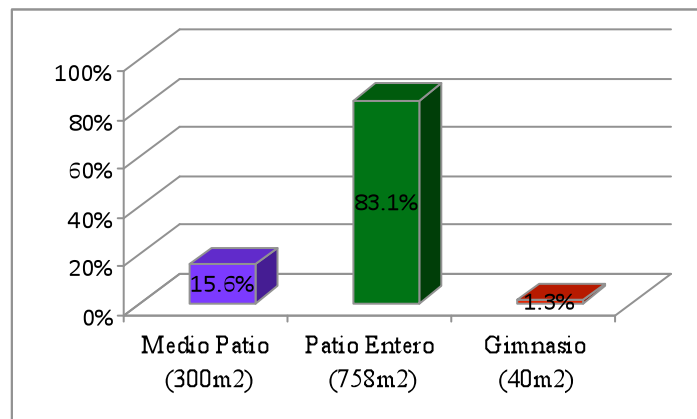


Figura 108. Distribución de proporciones en el espacio individual de interacción de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.3. Relación con el material

3.2.3.1. Presencia o ausencia de material

Los conflictos sociomotores de cooperación ($M = 1.90$, $SD = .307$) estuvieron sobre todo asociados a tareas motrices con material (89.6 %), mientras que estos se redujeron (10.4 %) cuando no se tuvo que manipular ningún objeto (ver tabla 120).

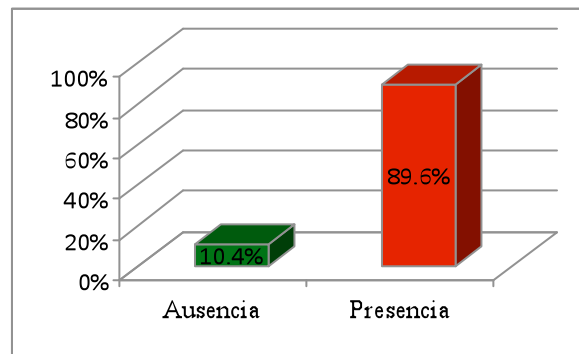


Figura 109. Distribución de proporciones en el material de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.4. Relación con el tiempo

3.2.4.1. Contabilización de resultado

El 18.2 % de los conflictos sociomotores de cooperación se correspondieron a situaciones competitivas (con contabilización de resultado) mientras que cuando las tareas no suponían un desafío entre los participantes ese porcentaje fue del 81.8 %. Para este apartado se obtuvieron los valores de $M = 1.82$ y $SD = .388$ (ver tabla 120).

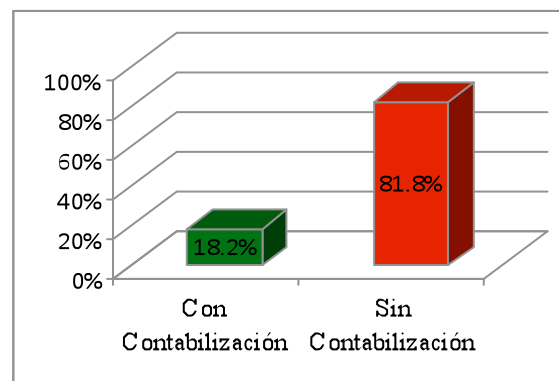


Figura 110. Distribución de proporciones en la contabilización de resultados de los conflictos sociomotores de oposición.

3.2.4.2. Duración

De los 77 conflictos sociomotores de oposición ($M = 2.83$; $SD = .768$) el 9.1% fue en situaciones motrices de duración inferior a los 5 minutos, el 13 % de entre 5 y 10 minutos, el 66.2 % de entre 10 y 15 minutos, y el 11.7 % restante de tareas motrices de más de 15 minutos de duración (ver tabla 120).

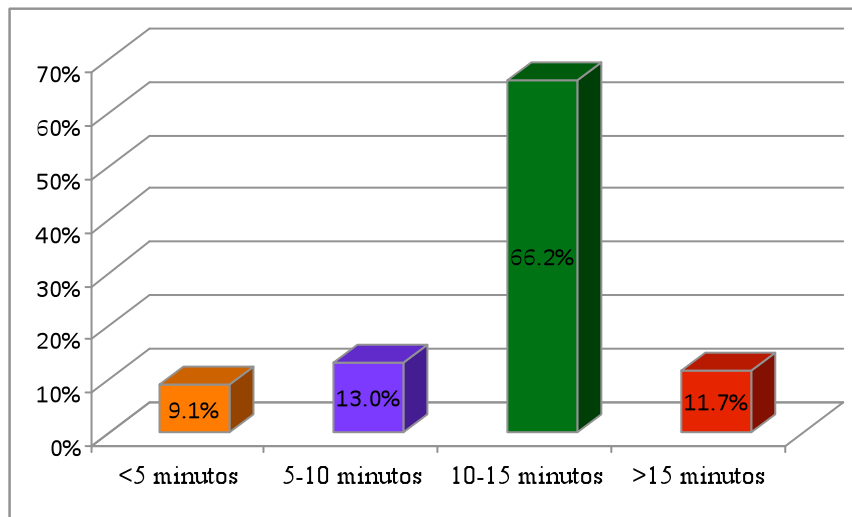


Figura 111. Distribución de proporciones en la duración de los conflictos sociomotores de oposición.

3.3. Nivel de conflictividad en los juegos sociomotores de oposición

En los juegos sociomotores de oposición, el índice de conflictividad osciló de 3 a 6 puntos. El 50.7 % de los conflictos motores (39/77) fueron correspondieron a un ICf medio (valor de 4), el 42.8 % a un ICf alto (33/77) y el 6.5 % restante a un ICf bajo (5/77). De entre todos los conflictos cooperativo los conflictos con ICf medio fueron originados en un 26 % por conductas motrices perversas con respuesta verbal y un 24.7 % por conductas motrices desajustadas con respuesta física. En los conflictos con ICf alto predominaron los que situaron en la franja inferior de este índice (valor de 5) originados por conductas motrices desajustadas que originaron agresiones mixtas (18.2 %) y también causados por conductas motrices perversas que comportaron agresiones físicas (13 %).

Tabla 121. Nivel de intensidad en los conflictos sociomotores de oposición

ORIGEN	INTENSIDAD	REACCIÓN		ICf	N° Cfts	% Cfts
			INTENSIDAD			
Conducta motriz desajustada	2	Agresión verbal	1	3	5	6.5%
Conducta motriz desajustada	2	Agresión física	2	4	19	24.7%
Conducta motriz perversa	3	Agresión verbal	1	4	20	26%
Conducta motriz desajustada	2	Agresión mixta	3	5	14	18.2%
Conducta motriz perversa	3	Agresión física	2	5	10	13%
Conducta motriz perversa	3	Agresión mixta	3	6	9	11.6%
Total					77	100%

ICf: índice de conflictividad / N° Cfts: número de conflictos motores / % Cfts: porcentaje de conflictos motores

3.4. Recapitulación de los conflictos sociomotores de oposición.

En el programa pedagógico basado en la oposición motriz 43 alumnos de ciclo medio y ciclo superior de Educación Primaria participaron en 32 juegos. material; la ausencia de competición o contabilización del resultado y una duración inferior a los 10 minutos. En prácticamente el 60 % de los juegos (19), se originó algún conflicto motor. En total se identificaron 77 conflictos de oposición, lo cual supone una media de 4 conflictos por juego.

Los conflictos de oposición motriz fueron provocados en poco más de la mitad de los casos por conductas motrices perversas, en la categoría de originar una agresión física voluntaria a otra persona. En segundo lugar estos conflictos motores aparecieron prácticamente en la mitad debido a conductas motrices desajustadas, en la categoría de protagonizar agresiones físicas involuntarias.

Cuando las conductas motrices perversas (*por ejemplo en el juego del “pañuelito”, donde Luis empujó a Juan, ambos del mismo grupo de edad, para coger el pañuelo antes, y este se lo recriminó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*) fueron las causantes del conflicto se observó una relación significativa con las siguientes variables:

- Lógica externa: la persona receptora del conflicto respondió mayoritariamente mediante una agresión verbal (insultos), y en menor medida a través de agresiones físicas (empujones).

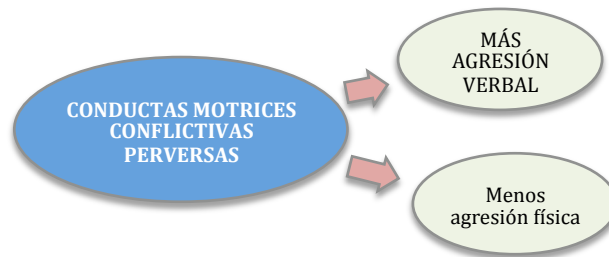


Figura 112. Caracterización de los conflictos sociomotores de oposición originados por conductas motrices perversas según los resultados significativos.

Sin embargo, en el caso de las conductas motrices desajustadas, fundamentalmente aparecieron agresiones físicas como respuesta conflictiva, y menos agresiones verbales.

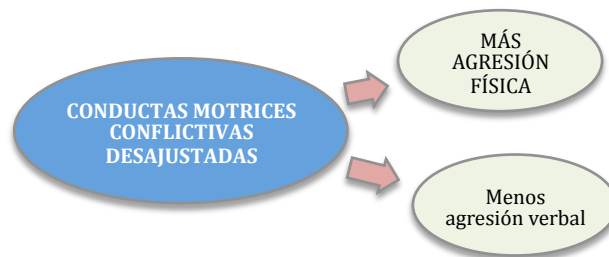


Figura 113. Caracterización de los conflictos sociomotores de oposición originados por conductas motrices desajustadas según los resultados significativos.

En lo que corresponde a las respuestas conflictivas que se originaron en los conflictos sociomotores de oposición, sobre todo fueron asociadas a los empujones, es decir, a las respuestas de intensidad media; mientras que surgieron en menor porcentaje los insultos y los insultos acompañados de empujones como respuesta.

De esta manera, de los datos significativos mostrados en apartados anteriores se puede resumir que en las agresiones físicas motivadas por conductas de los alumnos tuvieron que intervenir especialmente los protagonistas y en menor medida los profesores.

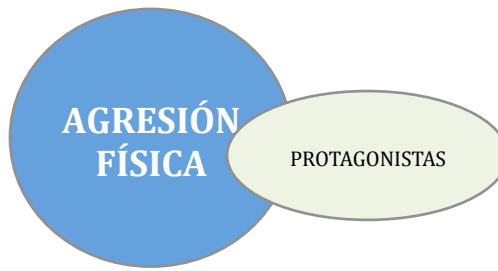


Figura 114. Caracterización de las agresiones físicas como respuesta en los conflictos sociomotores de oposición según los resultados significativos.

Por otro lado, las siguientes en porcentajes fueron las agresiones verbales, originadas entre chicos y chicas por conductas motrices conflictivas de alumnos de la misma edad.



Figura 115. Caracterización de las agresiones verbales como respuesta en los conflictos sociomotores de oposición según los resultados significativos.

Por último, las agresiones mixtas emergieron sobre todo en los conflictos motores que se dieron entre los chicos y en las que sobre todo tuvo que intervenir el profesor.



Figura 116. Caracterización de las agresiones mixtas como respuesta en los conflictos sociomotores de oposición según los resultados significativos.

La intervención provocada por los conflictos motores en el presente dominio de acción motriz fue llevada a cabo en más de la mitad de los casos por los protagonistas, que continuaron jugando tras el intercambio de agresiones físicas, mientras que el profesor casi intervino en la mitad, separando a los alumnos para que pudiesen continuar jugando.

Atendiendo al género de los conflictos sociomotores de oposición, estos fueron en más de la mitad entre chicos, produciéndose entre chicos y chicas en menor cantidad, y apareciendo pocos entre chicas. Teniendo en cuenta que tanto en la acción como en la reacción fueron los chicos los que más intervinieron, cuando los chicos y las chicas estuvieron inmersos en dichos conflictos motores lo hicieron sobre todo a través de conductas motrices desajustadas asociadas a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias. Mientras que los chicos respondieron más con agresiones físicas y mixtas, las chicas lo hicieron más con agresiones verbales y con agresiones físicas.

En lo referente a la edad de los implicados en los conflictos sociomotores de oposición, estos fueron en poco más de la mitad de los casos entre alumnos de la misma edad, siendo los siguientes en porcentaje aquellos originados por los ‘pequeños’ hacia los ‘mayores’, y en menor proporción los provocados por los ‘mayores’ hacia los ‘pequeños’. En ambos grupos de edad las agresiones físicas como respuesta conflictiva fueron las que más aparecieron.

Recordando que en los conflictos sociomotores de oposición el índice de conflictividad se presenta desde índices bajos (ICf = 3) hasta los más altos (ICf = 6), los datos observados en el presente trabajo de investigación muestran como el índice de conflictividad en los conflictos sociomotores de oposición fue en más de la mitad de los casos de un nivel de conflictividad medio (ICf = 4), conductas motrices desajustadas con respuesta conflictiva por medio de agresiones físicas y conductas motrices perversas con respuesta conflictiva a través de agresiones verbales.

A continuación, se presenta un breve relato apoyado en los datos cualitativos obtenidos en esta experiencia pedagógica que permite entender mejor esta visión recapituladora de los conflictos sociomotores de oposición que más aparecieron.

- Conflicto sociomotor de oposición originado por una conducta motriz desajustada:

“Una vez finalizados los primeros juegos propuestos para la sesión, el profesor Unai indicó a los alumnos que se sentasen en el suelo a descansar mientras recogía el material necesario para preparar el juego de ‘robar pañuelos’. En dicho juego, cada uno de los alumnos y alumnas (único rol sin cambio de rol sociomotor) debía de colocarse un pañuelo a la espalda (juego con presencia de material), dentro del pantalón, y a la voz del profesor Unai, mientras se distribuyeron por todo el patio, tenían que intentar evitar el que les quitasen el pañuelo y quitar el de los demás antes de que acabase la actividad. En un momento del juego, Eric (género masculino) se chocó sin querer (conducta motriz desajustada) con Meritxell (género femenino) cuando quería esquivar a otro jugador (conflicto sociomotor de oposición mixto, es decir, formado por un chico y por una chica de la misma edad), y esta le respondió con un empujón (respuesta física). Tras intercambiar insultos continuaron jugando (intervención de los protagonistas).-ICf = 4- Después de unos 8 minutos (juego de entre 5 y 10 minutos de duración), y al observar que no aparecían más conflictos motores, el profesor Unai les pidió los pañuelos para recoger el material y se dispuso a preparar la siguiente actividad .”

- Conflicto sociomotor de oposición originado por una conducta motriz perversa:

“Tras recoger el material utilizado en la situación anterior y repartir un pañuelo (juego con presencia de material) a cada alumno, el profesor Unai les propuso jugar a ‘robar el pañuelo’. En este juego cada uno de los jugadores (único rol) se colocaba un pañuelo sujeto en el pantalón, a la altura de la espalda. Cuando el profesor Unai lo indicó tenían que intentar quitar el pañuelo a los demás y defender el suyo. Una vez robado el pañuelo, debían de devolvérselo a su dueño. El juego terminaba cuando el profesor lo indicase. Durante el juego, Oriol (género masculino) empujó deliberadamente (conducta motriz perversa) para quitarle el pañuelo a Tere (género femenino) (conflicto sociomotor de oposición mixto, es decir, formado por un chico y por una chica), y esta le respondió con un insulto (respuesta verbal). Después de insultarse entre ellos continuaron jugando. –ICf = 4- El profesor Unai no tuvo que intervenir (intervención de los protagonistas) ya que entre ellos mismos lo arreglaron, sin embargo estuvo pendiente a lo largo del resto del juego para controlar que no hubiera de nuevo problemas entre Oriol y Tere.”

4. Conflictos motores en las prácticas sociomotrices de cooperación-oposición

La intervención pedagógica en el dominio sociomotor de cooperación-oposición utilizó 83 situaciones motrices, de las cuales el 75.9 % originó algún tipo de conflicto motor. Las 63 prácticas sociomotrices de oposición conflictivas originaron 313 conflictos motores, lo que supone una media de 5 conflictos por práctica.



Figura 117. Número de conflictos motores identificados en las prácticas sociomotrices de cooperación-oposición.

La caracterización de los 313 conflictos sociomotores de cooperación-oposición se va a realizar abordando dos apartados. En primer lugar, se describen los resultados correspondientes a la lógica externa referidos al proceso seguido en estos conflictos motores y a las características de sus protagonistas. En segundo lugar, se muestran los rasgos distintivos de la lógica interna de las tareas motrices conflictivas.

Tabla 122. Lógica externa y lógica interna de los conflictos sociomotores de oposición

LÓGICA EXTERNA		LÓGICA INTERNA	
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador	RELACIÓN CON LOS DEMÁS	Enfrentamiento
	Respuesta		Comunicación Motriz
			Intervención
CARACTERÍSTICAS DE LOS PROTAGONISTAS	Género		Red de Interacción de Marca
	Edad		Número de Roles
		Cambio de Rol Sociomotor	
		RELACIÓN CON EL ESPACIO	Espacio como blanco a alcanzar
		RELACIÓN CON EL MATERIAL	Distancia de Carga
			Espacio Individual de Interacción Motriz
		RELACIÓN CON EL TIEMPO	Presencia o Ausencia de Material
			Contabilización de resultado
			Duración

4.1. Lógica externa de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

Dado que en este apartado se van a mostrar tablas correspondientes al análisis estadístico realizado, se ha optado por incluir en primer lugar la tabla con los resultados obtenidos en este apartado para favorecer la comprensión del discurso.

Tabla 123. Caracterización de la lógica externa de los conflicto sociomotores de oposición

Prácticas Sociométricas de Cooperación-Oposición Conflictivas (63 Juegos y 313 conflictos motores)			FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	DESVIACIÓN ESTÁNDAR
PROCESO DEL CONFLICTO MOTOR	Agente Generador*	Conducta Motriz Desajustada	159	50.8 %	1.87	.931
		Conducta Motriz Perversa	117	37.4 %		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	37	11.8 %		
	Respuesta *	Agresión Verbal	101	32.3 %	1.91	.854
		Agresión Física	129	41.2 %		
		Agresión Mixta	83	26.5 %		
	Intervención *	Protagonistas	231	73.8 %	1.74	.440
		Profesor	82	26.2 %		
	CARACTERÍSTICAS DE LOS ALUMNOS	Género Acción*	Masculino	201	64.2 %	1.64
Femenino			112	35.8 %		
Género Reacción*		Masculino	159	50.8 %	1.51	.501
		Femenino	154	49.2 %		
Género Conflicto*		Masculino	121	38.7 %	2.13	.773
		Femenino	75	24 %		
		Mixto	117	37.3 %		
Edad Acción*		Menor	165	52.7 %	1.53	.500
		Mayor	148	47.3 %		
Edad Reacción		Menor	165	52.7 %	1.53	.500
		Mayor	148	47.3 %		
Edad Conflicto*		Ascendente	78	24.9%	2.25	.830
		Descendente	78	24.9%		
		Misma Edad	157	50.2%		

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

4.1.1. Proceso de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

4.1.1.1. Agente Generador (conducta verbal asociada al pacto, conducta motriz desajustada y conducta motriz perversa)

A través del análisis estadístico descriptivo se observa que el 37.4% de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición fueron originados por conductas motrices perversas, que el 50.8 % fue debido a conductas motrices desajustadas, y el 11.8 % motivado por conductas verbales asociadas al pacto ($M = 1.87$, $SD = .931$). –ver tabla 123-

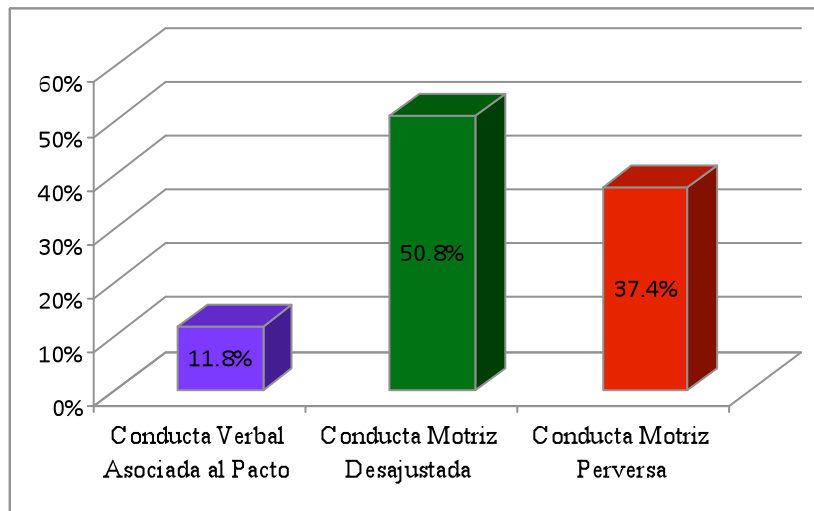


Figura 118. Distribución de proporciones del agente generador de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

El análisis de los datos cualitativos ha permitido identificar los principales tipos de conductas motrices generadoras de conflictos sociomotores de cooperación-oposición. Por un lado, las conductas motrices conflictivas desajustadas, mediante la conducta de perjudicar y la motriz ineficaz involuntaria, las conductas motrices conflictivas perversas, correspondientes a no seguir las reglas y a molestar, y las conductas verbales asociadas al pacto (No ponerse de acuerdo y Rechazar el pacto).

Tabla 124. Conductas motrices conflictivas detectadas en las tareas sociomotrices de cooperación-oposición

CONDUCTAS CONFLICTIVAS EN LAS SITUACIONES SOCIOMOTRICES DE COOPERACIÓN- OPOSICIÓN		
CONDUCTAS VERBALES ASOCIADAS AL PACTO	RECHAZAR EL PACTO	- Un alumno no esta de acuerdo con su eliminación.
	NO PONERSE DE ACUERDO	- Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro para ser portero. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro hacia donde ir. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por llevar el tesoro. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por lanzar la pelota.
CONDUCTAS MOTRICES DESAJUSTADAS	CONDUCTA MOTRIZ INEFICAZ INVOLUNTARIA	- Un alumno se ha confundido involuntariamente al salir antes de tiempo. - Un alumno ha recepcionado la pelota bien de una manera involuntaria. - Un alumno involuntariamente no ha lanzado la pelota correctamente.
	PERJUDICAR: <i>Agresión Física Involuntaria</i>	- Un alumno ha empujado involuntariamente a otro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para evitar ser atrapado. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a atrapar a otro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando estaba en la línea. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al intentar conseguir el espacio vacío. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para tener sitio. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al defender el espacio. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al mantener su posición. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para coger la pelota. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para intentar llegar antes.
CONDUCTAS MOTRICES PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS	<i>Hacer Trampas</i> - Un alumno ha hecho trampas para que no se escapase el contrario. - Un alumno ha hecho trampas al no querer pagarla y continuar jugando. - Un alumno ha hecho trampas al escapar de la cárcel sin ser liberado. - Un alumno ha hecho trampas al no pasar por las bases establecidas.
	MOLESTAR	<i>Agresión Física Voluntaria</i> - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no le pillasen. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para meterle en la cárcel. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no se escapase de la cárcel. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para salir del círculo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para poder pasar. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir el balón.
		<i>Agresión Verbal</i> - Un alumno ha insultado a otro. - Un alumno ha insultado a otro por que no le pasaba el frisbee.

Asimismo, el análisis de frecuencias de este tipo de conductas motrices conflictivas muestra como un 24.3 % de las mismas fueron originadas por conductas motrices perversas asociadas a molestar a través de agresiones físicas voluntarias; mientras que un 44.1 % fue correspondiente a conductas motrices desajustadas relacionadas con perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias. Por otro lado

emergieron un 11.5 % de conductas verbales asociadas al pacto vinculadas a no ponerse de acuerdo.

Tabla 125. Frecuencias de las conductas generadoras de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

CONDUCTA MOTRIZ	CONDUCTA MOTRIZ CONFLICTIVA		FRECUENCIA	PORCENTAJE
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta Motriz Ineficaz Involuntaria		21	6.7 %
	Perjudicar	Agresión Física Involuntaria	138	44.1 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No Seguir las Reglas	Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria	23	7.3 %
		Hacer Trampas	36	11.5 %
	Molestar	Agresión Física Voluntaria	76	24.3 %
		Agresión Verbal	5	1.6 %
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		1	.3 %
	No Ponerse de Acuerdo		36	11.5 %
TOTAL			313	100 %

4.1.1.2. Respuesta (agresión verbal, agresión física y agresión mixta)

Al estudiar las respuestas de los conflicto sociomotores de cooperación-oposición (M = 1.91, SD = .854) se identificaron un 32.3 % de respuestas verbales, un 41.2 % de respuestas físicas y un 26.5 % de respuestas mixtas (ver tabla 123).

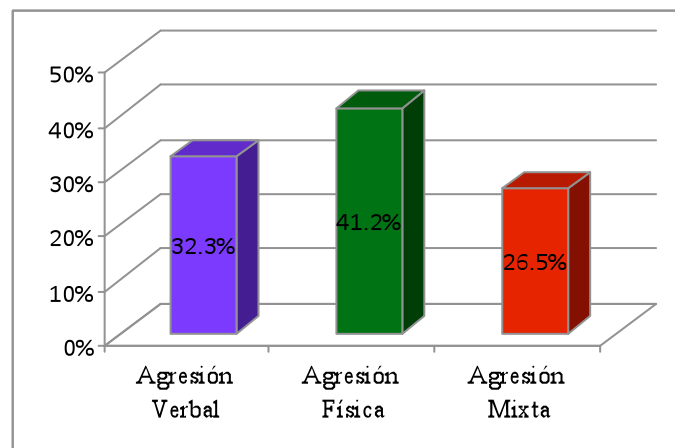


Figura 119. Distribución de proporciones en la respuesta de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Los datos cualitativos analizados han permitido identificar las agresiones verbales, agresiones físicas y agresiones mixtas como principales respuestas que se originaron en el proceso de los conflictos sociomotrices de oposición.

Tabla 126. Respuestas conflictivas detectadas en las tareas sociomotrices de cooperación-oposición

RESPUESTAS CONFLICTIVAS EN LAS TAREAS DE COOPERACIÓN-OPOSICIÓN	
AGRESIÓN VERBAL	El alumno ha respondido con un insulto.
AGRESIÓN FÍSICA	El alumno ha respondido con un empujón. El alumno ha respondido con una zancadilla.
AGRESIÓN MIXTA	El alumno ha respondido con empujones e insultos.

Del análisis de frecuencias de este tipo de respuestas conflictivas se observa cómo el 32.3 % fueron originadas por agresiones verbales, el 41.2 % por agresiones físicas, y el 26.5 % restante por agresiones mixtas.

Tabla 127. Frecuencias de las respuestas de los conflictos sociomotrices de oposición

RESPUESTAS CONFLICTIVAS	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Agresión Verbal	101	32.3 %
Agresión Física	129	41.2 %
Agresión Mixta	83	26.5 %
TOTAL	313	100 %

4.1.1.3. Relación entre conductas motrices conflictivas y respuestas conflictivas

Para estudiar la relación entre el agente generador y la respuesta en el conflicto se aplicó la prueba estadística de regresión logística. De acuerdo a los resultados obtenidos se puede afirmar ($p < .05$) que se observaron las siguientes relaciones significativas:

- Las conductas motrices desajustadas conflictivas provocaron más respuestas físicas (4.0) y menos respuestas verbales (-4.2).
- Las conductas motrices perversas conflictivas originaron menos respuestas físicas (-2.0).

- Las conductas verbales asociadas al pacto suscitaron 3 veces más de respuestas verbales que de respuestas físicas (OR⁶⁸ = .304; IC95 %⁶⁹ [.101- .917]) y 7 veces más respuestas verbales que respuestas mixtas (OR = .136; IC95% [.032- .580])

Tabla 128. Tabla de contingencia entre Agente generador y Respuesta

AGENTE GENERADOR		RESPUESTA		
		Física	Mixta	Verbal
Conducta motriz desajustada	Recuento	83	42	34
	Residuos corregidos	4.0	.0	-4.2
Conducta motriz perversa	Recuento	40	38	39
	Residuos corregidos	-2.0	1.8	.3
Conducta Verbal Asociada al Pacto	Recuento	6	3	28
	Residuos corregidos	-3.3	-2.7	6.0

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

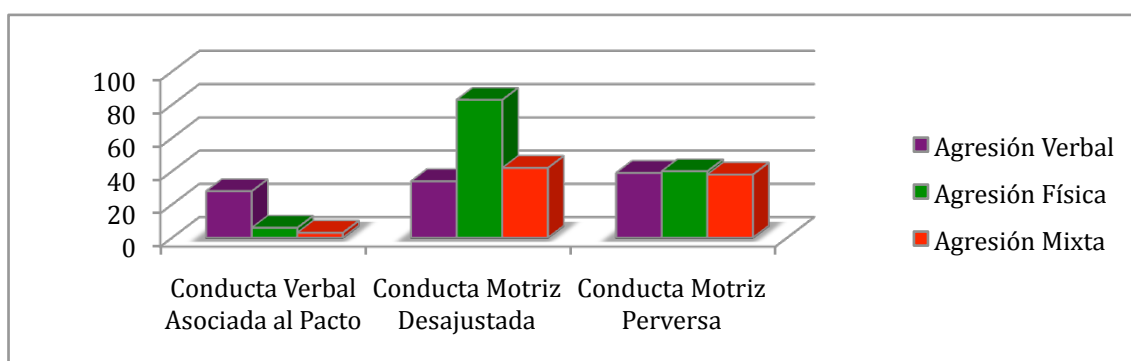


Figura 120. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de respuestas asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

El procedimiento seguido en la complementación metodológica permitió profundizar en la calidad de los datos. En este sentido, el análisis de contenido de los datos cualitativos muestra que los conflictos generados por una conducta motriz perversa, asociada a molestar a través de agresiones físicas voluntarias originaron menor cantidad (27.1 %) de respuestas físicas (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Luis empujó a Juan, ambos del grupo de los ‘pequeños’, para quitarle el balón y así poder lanzar él. Juan le respondió con un empujón, y después de intercambiar empujones continuaron jugando*).

Sin embargo, si eran originadas por conductas motrices desajustadas, vinculadas a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias, se observó que originaron más (62 %) respuestas físicas (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Oriol, del grupo de los mayores, cuando*

⁶⁸ OR= O ratio.

⁶⁹ IC95%= Intervalo de confianza del 95%.

iba a coger el balón, y este le respondió con un empujón. Comenzaron a pelearse, y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad). Y menos (17.9 %) respuestas verbales cuando estas fueron motivadas por conductas motrices ineficaces involuntarias (por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Enrique pasó sin querer mal el balón a Oriol, ambos del grupo de los mayores, y este le respondió con un insulto. Continuaron jugando).

Por otro lado, cuando fueron originadas por conductas verbales asociadas al pacto se aprecia como originaron más (27.7 %) respuestas verbales (por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, no se puso de acuerdo con Oriol, del grupo de los mayores, por lanzar la pelota, y este le respondió con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando) y menos respuestas físicas (4.6 %) y mixtas (3.7 %).

Tabla 129. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de las respuestas conflictivas

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			RESPUESTAS CONFLICTIVAS					
			AGRESIÓN VERBAL		AGRESIÓN FÍSICA		AGRESIÓN MIXTA	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		28	27.7 %	6	4.6 %	3	3.7 %
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		18	17.9 %	3	2.3 %	0	0 %
	Agresión física involuntaria		16	15.9 %	80	62 %	42	50.6 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	1 %	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas	25	24.7 %	5	4 %	6	7.2 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	8	7.9 %	35	27.1 %	32	38.5 %
		Agresión verbal	5	4.9 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL			101	100 %	129	100 %	83	100%

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.1.2. Intervención ante el conflicto sociomotor de cooperación-oposición (protagonistas y profesor)

Una vez provocado el conflicto, se pudieron presentar dos tipos de intervención; la de los propios alumnos que solucionaban el conflicto (modalidad que se presentó en

el 73.8 % de los casos) o la intervención del profesor (que apareció en un 26.2 % de los casos). Para estos datos se obtuvieron los valores de $M = 1.74$ y $SD = .440$ (ver tabla 123).

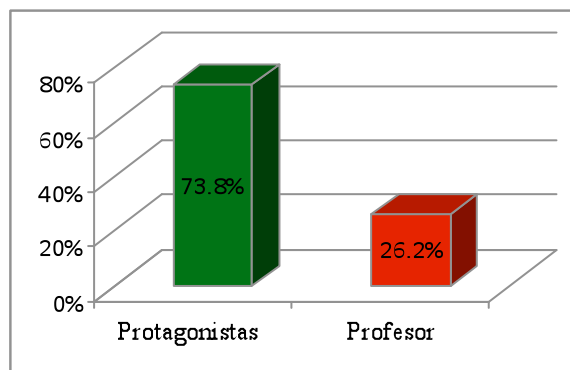


Figura 121. Distribución de proporciones en la intervención de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

El análisis de contenido de los datos cualitativos aporta calidad a los resultados estadísticos. En este apartado se observó que cuando los alumnos intervinieron para concluir el conflicto, optaron por continuar jugando, o por el intercambio de respuestas asociadas a agresiones verbales, físicas o mixtas para posteriormente seguir con la tarea motriz que estaban realizando. Sin embargo, cuando el profesor intervino, eligió tres opciones consistentes en separar a los alumnos del conflicto para que se pudiera continuar jugando, expulsarles temporalmente del juego o expulsarles definitivamente de la sesión.⁷⁰

Tabla 130. Intervenciones detectadas en los conflictos sociomotores de cooperación

INTERVENCIÓN EN LOS CONFLICTOS DE COOPERACIÓN-OPOSICIÓN	
PROTAGONISTAS	<ul style="list-style-type: none"> - Los alumnos continúan jugando. - Los alumnos continúan jugando después de haber intercambiado insultos. - Los alumnos continúan jugando después de intercambiar empujones. - Los alumnos continúan jugando después de empujarse e insultarse.
PROFESOR	<ul style="list-style-type: none"> - El profesor tiene separa a los alumnos para que puedan continuar jugando. - El profesor expulsa a los alumnos temporalmente de la actividad. - El profesor expulsa a los alumnos definitivamente de la sesión.

⁷⁰ Como se explica en el apartado 3.3.1 del Capítulo 2, el profesor también optó por cambiar la lógica interna de las tareas motrices en las que ocurrieron conflictos, para evitar o disminuir la frecuencia de conflictos, pero al no ser el objeto de estudio del presente trabajo de investigación solamente se registraron las tres opciones que se muestran en el texto.

El análisis de frecuencias de este tipo de intervenciones muestra que la finalización que más se produjo fue el separar a los alumnos por parte del profesor (14.4 %), y el intercambio de empujones y continuar jugando (29.1 %) por parte de los protagonistas.

Tabla 131. Frecuencias de las intervenciones de los conflictos sociomotores de oposición

INTERVENCIONES		FRECUENCIAS	PORCENTAJES
PROTAGONISTAS	Continuar jugando	78	24.9 %
	Agresión verbal	36	11.5 %
	Agresión física	91	29.1 %
	Agresión mixta	28	8.9 %
PROFESOR	Separar a los alumnos	45	14.4 %
	Expulsión temporal de la actividad	30	9.6 %
	Expulsión definitiva de la sesión	5	1.6 %
TOTAL		313	100 %

Retomando los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre las diferentes intervenciones y el agente generador de conflictos se puede afirmar ($p < .05$) que se observaron las siguientes relaciones significativas:

- Los protagonistas intervinieron más cuando los conflictos sociomotores de cooperación-oposición fueron originados por conductas verbales asociadas al pacto (3.1).
- El profesor, cuando se crearon los conflictos motores, tuvo que intervenir menos cuando emergieron por conductas verbales asociadas al pacto (-3.1).

Tabla 132. Tabla de contingencia entre Intervención y Agente generador

INTERVENCIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
Protagonistas	Recuento	35	115	81
	Residuos corregidos	3.1	-.6	-1.4
Profesor	Recuento	2	44	36
	Residuos corregidos	-3.1	.6	1.4

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

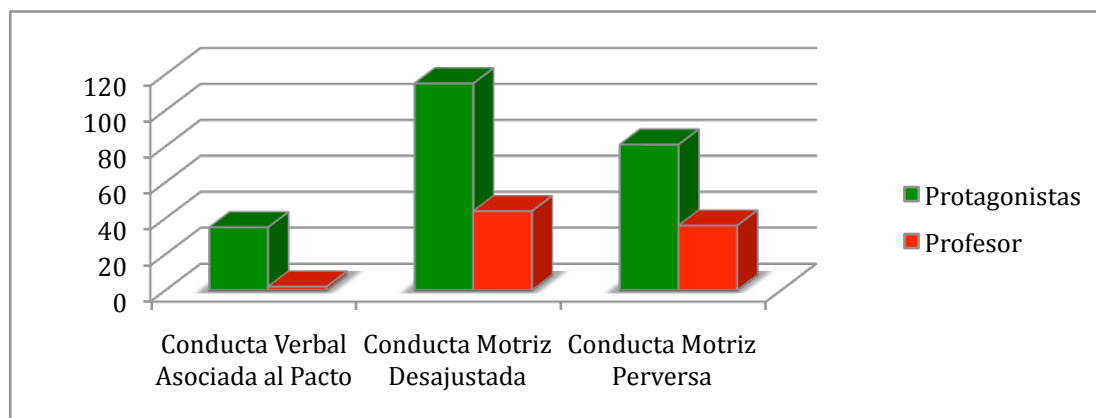


Figura 122. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación.

El análisis de contenido de los datos cualitativos para los resultados significativos al relacionar la intervención del profesor y el agente generador, permitió identificar que los protagonistas tuvieron que intervenir más veces cuando los conflictos sociomotores de cooperación-oposición emergieron por conductas verbales asociadas al pacto vinculadas (15.6 %) a no ponerse de acuerdo (*por ejemplo el juego del “cementerio”, donde Javi no se puso de acuerdo con Eric, ambos del grupo de los mayores, en como lanzar la pelota, y Eric se lo recriminó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*). Sin embargo, el profesor tuvo que intervenir menos cuando surgieron por conductas verbales asociadas al pacto (2.4 %).

Tabla 133. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la intervención

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		INTERVENCIÓN				
		PROTAGONISTAS		PROFESOR		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	36	15.6 %	2	2.4 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	19	8.2 %	2	2.4 %	
	Agresión física involuntaria	97	42 %	43	52.4 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	.4 %	0	0 %
		Hacer trampas	27	11.7 %	9	11 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	51	22.1 %	26	31.8 %
		Agresión verbal	0	0 %	0	0 %
	TOTAL		231	100 %	82	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

Volviendo con los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre las diferentes intervenciones y las respuestas conflictivas se puede asegurar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los protagonistas intervinieron más cuando aparecieron respuestas verbales (5.6) y menos cuando fueron mixtas (-8.2).
- El profesor tuvo que intervenir 5 veces más cuando las respuestas fueron físicas que cuando fueron verbales (OR = 5.38; IC 95 % [1.90- 15.2]) y 54 veces más cuando fueron respuestas mixtas que cuando fueron verbales (OR = 54.12; IC 95 % [17.58- 166.61]).

Tabla 134. Tabla de contingencia entre Intervención y Respuesta

INTERVENCIÓN		RESPUESTA		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
Profesor	Recuento	6	26	50
	Residuos corregidos	-5.6	-2.0	8.2
Protagonistas	Recuento	95	103	33
	Residuos corregidos	5.6	2.0	-8.2

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

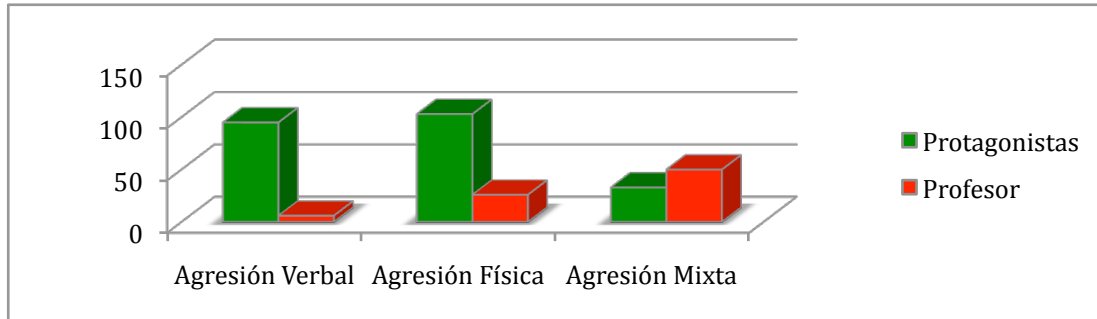


Figura 123. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de intervención asociadas a las respuestas de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

El análisis de contenido de los datos cualitativos para los resultados significativos al relacionar la intervención del profesor y la respuesta conflictiva, muestra como el docente tuvo que intervenir sobre todo (57.3 %) cuando se generaron agresiones mixtas como respuesta conflictiva (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Laia, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Oriol, del grupo de los mayores, cuando iba a coger el balón, y este le respondió con un insulto y un empujón. Comenzaron a pelearse, y el profesor tuvo que intervenir para separarles y poder continuar con la actividad*). Por otro lado, el profesor hubo de intervenir menos veces (7.3 %) cuando las respuestas fueron verbales.

Sin embargo, los protagonistas sobre todo intervinieron cuando las respuestas conflictivas fueron (41.1 %) agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Enrique, del grupo de los mayores, empujó a Anna, del grupo de los ‘pequeños’, para que no cogiese el balón. Y esta se lo recriminó con un insulto. Continuaron jugando*), y cuando las respuestas (43.3 %) fueron físicas (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Meritxell empujó a Tere, ambas del grupo de los mayores, para que no cogiese el balón. Y esta se lo recriminó con un empujón. Tras intercambiar empujones continuaron jugando*).

Así mismo, intervinieron menos veces cuando las respuestas (15.6 %) fueron mixtas (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Luis empujó a Anna, ambos del grupo de los ‘pequeños’, para que no cogiese el balón. Y esta se lo recriminó con un insulto y un empujón. Después de intercambiar empujones e insultos continuaron jugando*).

Tabla 135. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la intervención

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores	INTERVENCIÓN			
	PROTAGONISTAS		PROFESOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	95	41.1 %	6	7.3 %
AGRESIÓN FÍSICA	100	43.3 %	29	35.4 %
AGRESIÓN MIXTA	36	15.6 %	47	57.3 %
TOTAL	231	100 %	82	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.1.3. Características de los alumnos

El presente apartado centra la atención en el género y la edad de los participantes en las distintas partes del conflicto psicomotor, es decir, a) de los alumnos como agentes generadores del conflicto motor; b) como actores que intervinieron de modo distinto al responder ante el conflicto y c) en la visión global, entendiéndola como el proceso seguido en el conflicto sociomotor de cooperación-oposición.

4.1.3.1. Género del agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición

Los datos muestran ($M = 1.64$, $SD = .480$) que el 64.2 % de los conflictos fueron originados por los chicos, mientras que el 35.8 % restante lo provocaron las chicas (ver tabla 123).

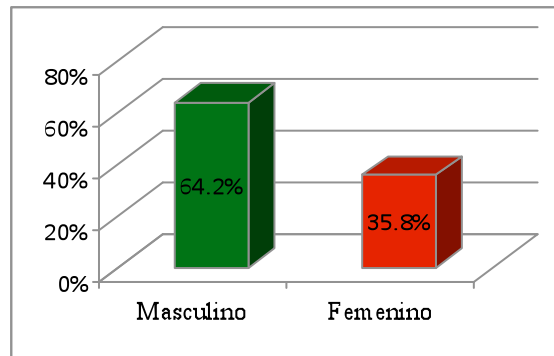


Figura 124. Distribución de proporciones en el género que originó los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre el género del agente generador y el agente generador del conflicto se puede asegurar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los chicos fueron generadores de conflictos sociomotores de cooperación-oposición más en las conductas motrices perversas (2.4) y menos en las conductas verbales asociadas al pacto (-2.1).
- Las chicas crearon 2 veces más de conductas motrices desajustadas que de conductas motrices perversas ($OR = 2.55$; $IC\ 95\ % [1.09- 5.97]$) y 3 veces más de conductas verbales asociadas al pacto que conductas motrices perversas ($OR = 3.11$; $IC\ 95\ % [1.15- 8.43]$) cuando fueron las originadoras del conflicto motor.

Tabla 136. Tabla de contingencia entre Género del agente generador y Agente generador

GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MASCULINO	Recuento	18	98	85
	Residuos corregidos	-2.1	-1.0	2.4
FEMENINO	Recuento	19	61	32
	Residuos corregidos	2.1	1.0	-2.4

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

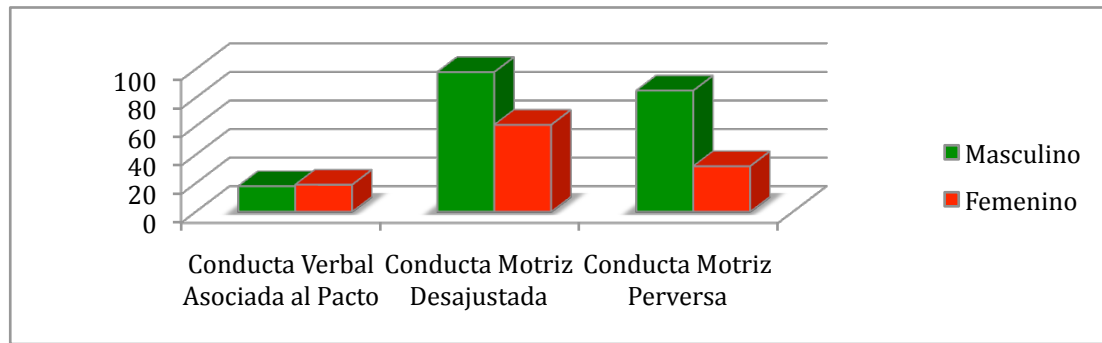


Figura 125. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de género del agente generador asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

El análisis de los datos cualitativos sirvió para identificar los tipos de conductas motrices que generaron conflictos en los chicos y en las chicas. En el caso de los chicos, los conflictos se generaron sobre todo por conductas motrices perversas asociadas a molestar (29.4 %) a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Eric empujó a Javi, ambos del grupo de los mayores, para tirarle al suelo, y este le respondió con otro empujón. Continuaron jugando*), mientras que se produjeron menos por conductas verbales asociadas al pacto (8.9 %).

En cambio, los conflictos sociomotores de cooperación-oposición provocados por las chicas se originaron sobre todo por conductas verbales (17 %) asociadas al pacto (*por ejemplo el juego del “cementerio”, donde Tere no se puso de acuerdo con Meritxell, las dos del grupo de los mayores, para ver quien lanzaba la pelota, y esta le respondió con un empujón. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*) y menos por las conductas motrices perversas asociadas a molestar por medio de agresiones verbales (2.7 %).

Tabla 137. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del género del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR				
		MASCULINO		FEMENINO		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	18	8.9 %	19	17 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	9	4.5 %	12	10.7 %	
	Agresión física involuntaria	89	44.3 %	49	43.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	.5 %	0	0 %
		Hacer trampas	23	11.4 %	13	11.5 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	59	29.4 %	16	14.3 %
		Agresión verbal	2	1 %	3	2.7 %
TOTAL		201	100 %	112	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

Retomando los datos cuantitativos, al aplicar la prueba estadística de regresión logística para analizar la relación entre el género del agente generador y las respuestas conflictivas se puede indicar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- Los chicos provocaron más agresiones físicas (2.0) y menos verbales (-2.5) como respuesta conflictiva.
- Las chicas crearon más agresiones verbales (2.5) y menos agresiones físicas (-2.0).

Tabla 138. Tabla de contingencia entre Género Agente Generador y Respuesta

GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR		RESPUESTA		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
MASCULINO	Recuento	55	91	55
	Residuos corregidos	-2.5	2.0	.5
FEMENINO	Recuento	46	38	28
	Residuos corregidos	2.5	-2.0	-.5

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

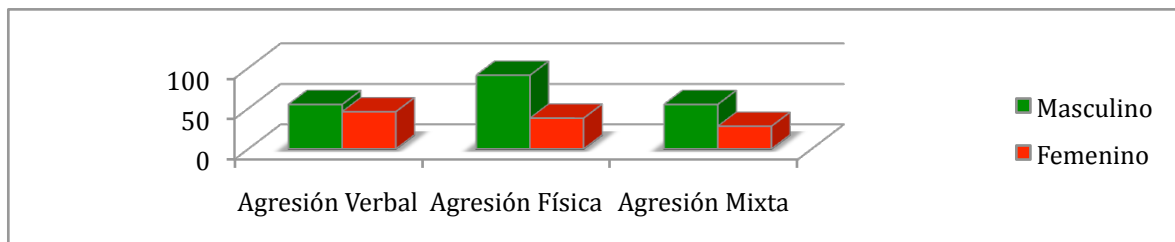


Figura 126. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de género del agente generador asociadas a las respuestas de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al examinar los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que cuando el conflicto lo generaron los chicos aparecieron menos (27.4 %) insultos (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Oriol empujo a Pep, ambos del grupo de los mayores, porque no quería ponerse a su lado, y este se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando*). Y más empujones (45.2 %) como respuesta al conflicto sociomotor de cooperación-oposición (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Luís empujo a Juan, las dos del grupo de los ‘pequeños’, para lanzar primero, y Juan se lo ha repriminado con empujones. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarlas y poder continuar jugando*). Sin embargo, cuando lo generaron las chicas ocurrió lo contrario, emergieron más insultos (41.1 %) y menos empujones (33.9 %).

Tabla 139. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del género del actor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores	GÉNERO DEL AGENTE GENERADOR			
	MASCULINO		FEMENINO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	55	27.4 %	46	41.1 %
AGRESIÓN FÍSICA	91	45.2 %	38	33.9 %
AGRESIÓN MIXTA	55	27.4 %	28	25 %
TOTAL	201	100 %	112	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.1.3.2. Género del protagonista de las respuestas conflictivas

Atendiendo a la respuesta de los protagonistas ($M = 1.51$, $SD = .501$), los chicos respondieron cuando fueron receptores de un conflicto en un 50.8 %, mientras que las chicas lo hicieron en un 49.2 % (ver tabla 123)

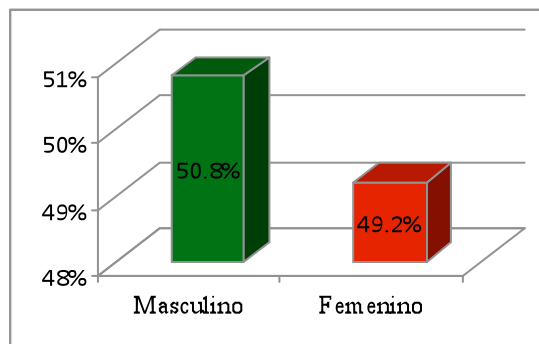


Figura 127. Distribución de proporciones en el género que responde a los conflictos motores de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para analizar la relación entre el género del reactor y las respuestas conflictivas se puede indicar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- Los chicos provocaron más agresiones mixtas (3.3) y menos verbales (-2.5) como respuesta conflictiva.
- Las chicas crearon más agresiones verbales (2.5) y menos agresiones mixtas (-3.3).

Tabla 140. Tabla de contingencia entre Genero del Reactor y Respuesta

GÉNERO DEL REACTOR		RESPUESTA		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
MASCULINO	Recuento	41	63	55
	Residuos corregidos	-2.5	-.6	3.3
FEMENINO	Recuento	60	66	28
	Residuos corregidos	2.5	.6	-3.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

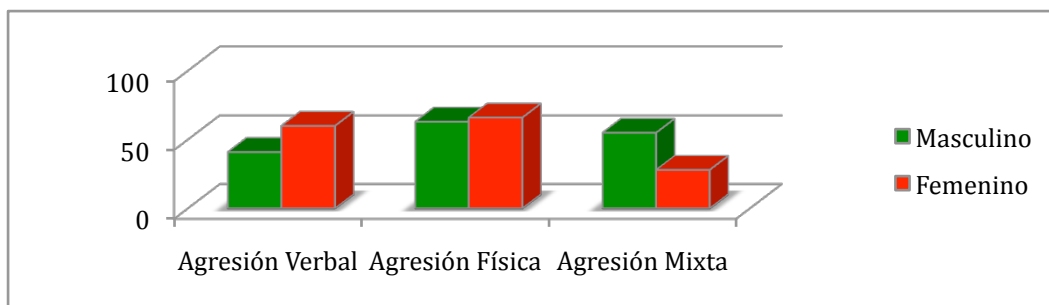


Figura 128. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de género del reactor y las respuestas de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al examinar los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que cuando respondieron los chicos al conflicto aparecieron menos (25.8 %) insultos (por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Oriol empuja a Pep, ambos del grupo de los mayores, porque no quería ponerse a su lado, y este se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando). Y más empujones con insultos (34.6 %) como respuesta al conflicto sociomotor de cooperación-oposición (por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Luis empuja a Juan, las dos del grupo de los ‘pequeños’, para lanzar primero, y Juan se lo ha recriminado con empujones e insultos. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarlas y poder continuar jugando). Sin embargo, cuando lo generaron las chicas ocurrió lo contrario, emergieron más insultos (39 %) y menos empujones con insultos (18.2 %).

Tabla 141. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del reactor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores	GÉNERO DEL REACTOR			
	MASCULINO		FEMENINO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	41	25.8 %	60	39 %
AGRESIÓN FÍSICA	63	39.6 %	66	42.8 %
AGRESIÓN MIXTA	55	34.6 %	28	18.2%
TOTAL	159	100 %	154	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.1.3.3. Género del conflicto sociomotor de cooperación-oposición

En este apartado se considera globalmente quienes fueron protagonistas del conflicto, es decir, atendiendo al agente generador y al agente que respondió ante el conflicto. Un conflicto se califica de masculino cuando los protagonistas del conflicto motor fueron chicos, femenino cuando fueron chicas, y mixto cuando en el conflicto psicomotor participó un chico y una chica.

Desde esta óptica, los conflictos sociomotores de cooperación-oposición ($M = 2.13$, $SD = .773$) fueron masculinos en un 38.7 %, femeninos en un 24 %, y mixto en 37.4 % (ver tabla 123).

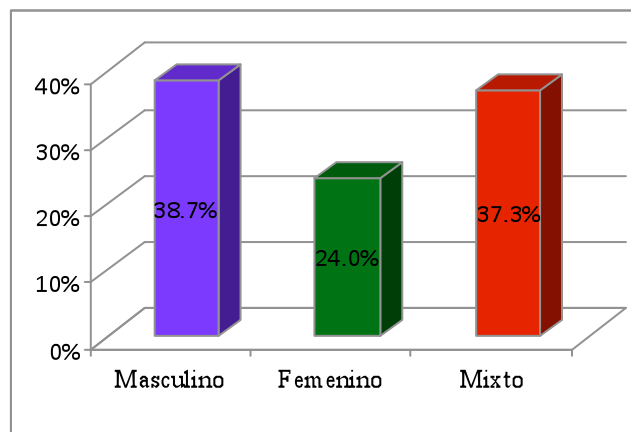


Figura 129. Distribución de proporciones en el género de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el género del conflicto sociomotor de cooperación-oposición y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los conflictos sociomotores de cooperación que se dieron entre chicas aparecieron menos cuando fueron consecuencia de conductas motrices perversas (-2.5).
- Los conflictos de cooperación-oposición originados entre chicos y chicas emergieron menos cuando fueron consecuencia de conductas motrices desajustadas (-2.0).

Tabla 142. Tabla de contingencia entre el Género del conflicto y Agente generador

GENERO DEL CONFLICTO		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MASCULINO	Recuento	9	65	47
	Residuos corregidos	-1.9	.8	.4
FEMENINO	Recuento	13	43	19
	Residuos corregidos	1.7	1.3	-2.5
MIXTO	Recuento	15	51	51
	Residuos corregidos	.4	-2.0	1.8

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

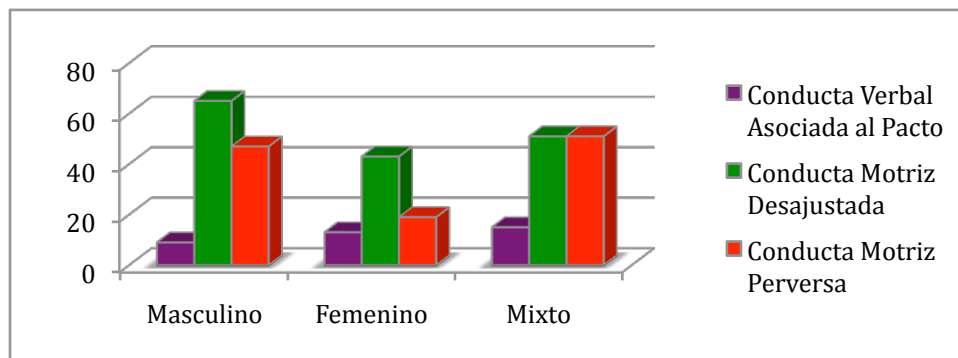


Figura 130. Distribución de frecuencias del género del conflicto sociomotor de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que los conflictos sociomotores de cooperación-oposición femenino tuvieron como origen menos conductas motrices perversas vinculadas molestar (12 %) por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Anna empujo a Laia voluntariamente, ambas del grupo de los ‘pequeños’, y esta se lo recrimino con un empujón y un insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando*). Mientras que cuando los conflictos fueron entre chicos y chicas, estos fueron originados en menor medida por conductas motrices desajustadas vinculadas (36.8 %) agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Carol*

empujó sin querer a Juan, ambos del grupo de los 'pequeños', y este se lo recrimino con un insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando).

Tabla 143. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del género del conflicto

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			GÉNERO DEL CONFLICTO					
			MASCULINO		FEMENINO		MIXTO	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		9	7.4 %	13	17.3 %	15	12.8 %
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	5	4.1 %	8	10.7 %	8	6.8 %
Agresión física involuntaria		60	49.6 %	35	46.7 %	43	36.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	0	0 %	1	.8 %
		Hacer trampas	13	10.7 %	8	10.7 %	15	12.8 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	34	28.2 %	9	12 %	32	27.4 %
		Agresión verbal	0	0 %	2	2.7 %	3	2.6 %
TOTAL			121	100 %	75	100 %	117	100%

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

Retomando los datos cuantitativos, tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el género del conflicto sociomotor de cooperación-oposición y las respuestas conflictivas se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En los conflictos sociomotores de cooperación-oposición que se dieron entre chicos emergieron más agresiones mixtas (2.6) y menos agresiones verbales (-3.5) como respuesta conflictiva.
- En los conflictos sociomotores de oposición que surgieron entre chicos y chicas se produjeron más agresiones verbales (2.1).

Tabla 144. Tabla de contingencia entre el Género del conflicto y Respuesta

GENERO DEL CONFLICTO		RESPUESTAS		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
MASCULINO	Recuento	25	54	42
	Residuos corregidos	-3.5	1.0	2.6
FEMENINO	Recuento	30	30	15
	Residuos corregidos	1.6	-.2	-1.5
MIXTO	Recuento	46	45	26
	Residuos corregidos	2.1	-.8	-1.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

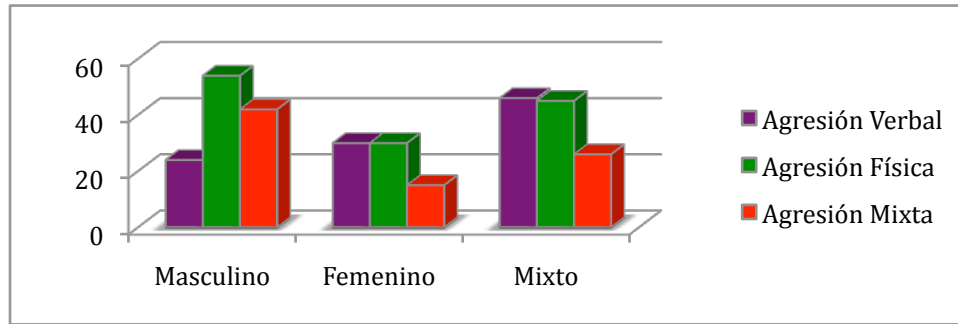


Figura 131. Distribución de frecuencias del género del conflicto sociomotor de cooperación-oposición.

Precisamente, al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición masculinos emergieron más (34.7 %) agresiones mixtas (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Javi tropezó sin querer con Oriol, las dos del grupo de los mayores, al ir a coger el balón. Y Oriol se lo recrimino con un insulto y un empujón. Después de intercambiar empujones e insultos continuaron jugando*). Y menos insultos (20.7 %) como respuesta ante el conflicto; mientras que cuando el conflicto sociomotor de cooperación-oposición fue mixto aparecieron más (39.3 %) agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Laia tropezó sin querer con Luís, los dos del grupo de los ‘pequeños’, al ir a coger el balón. Y Luís se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*).

Tabla 145. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del género del conflicto motor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS	GÉNERO DEL CONFLICTO					
	MASCULINO		FEMENINO		MIXTO	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
313 conflictos motores						
AGRESIÓN VERBAL	25	20.7 %	30	40 %	46	39.3 %
AGRESIÓN FÍSICA	54	44.6 %	30	40 %	45	38.5 %
AGRESIÓN MIXTA	42	34.7 %	15	20 %	26	22.2 %
TOTAL	121	100 %	75	100 %	117	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.1.3.4. Edad del agente generador de los conflictos sociomotores de oposición

Considerando la edad⁷¹ de los protagonistas que generaron el conflicto sociomotor de cooperación-oposición, los datos muestran (M = 1.53, SD = .500) que en un 47.3 % fueron originados por “los mayores”, mientras que “los pequeños” los provocaron en un 52.7 % (ver tabla 123).

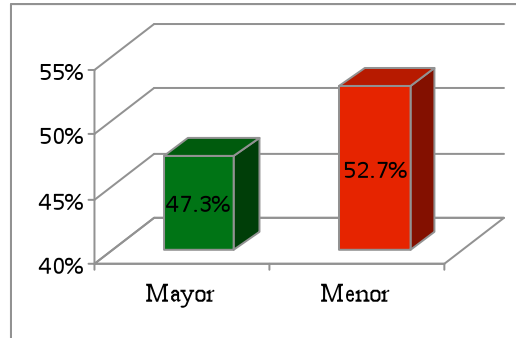


Figura 132. Distribución de proporciones en la edad del agente generador de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre la edad del agente generador y el agente generador del conflicto se puede asegurar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los mayores fueron generadores de conflictos sociomotores de cooperación-oposición más en las conductas motrices perversas (2.3) y menos en las conductas verbales asociadas al pacto (-2.3).
- Los “pequeños” crearon más conductas verbales asociadas al pacto (2.3) y menos conductas motrices perversas (-2.3) cuando fueron las originadoras del conflicto motor.

Tabla 146. Tabla de contingencia entre Género del agente generador y Agente generador

EDAD DEL AGENTE GENERADOR		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MAYOR	Recuento	11	72	65
	Residuos corregidos	-2.3	-.7	2.3
MENOR	Recuento	26	87	52
	Residuos corregidos	2.3	.7	-2.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

⁷¹ Recordar que el grupo de alumnos estudiado estaba formado por 2 subgrupos, uno de mayor edad “los mayores” y otro de menor “los pequeños”.

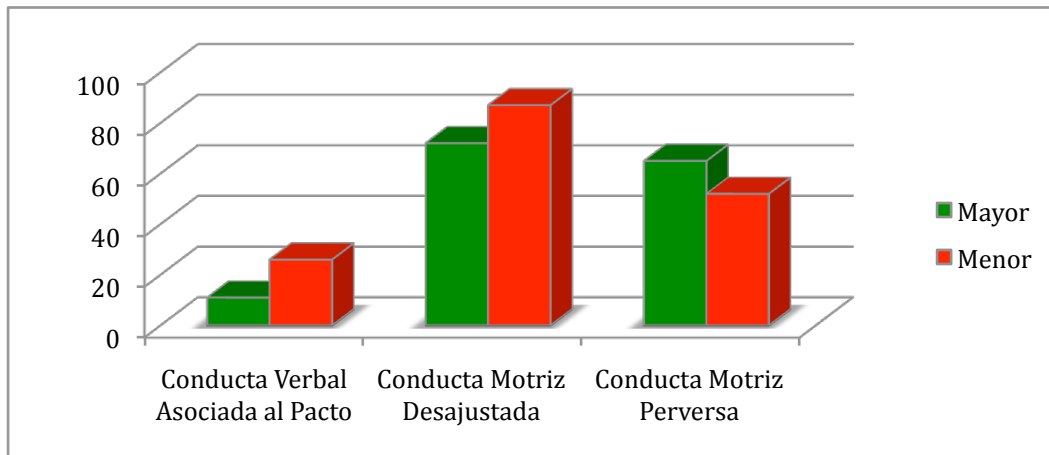


Figura 133. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de edad del agente generador asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia los mayores provocaron sobre todo por conductas motrices perversas asociadas a molestar (30.4 %) a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Eric empujó a Javi, ambos del grupo de los mayores, para tirarle al suelo, y este le respondió con otro empujón. Continuaron jugando*), mientras que se produjeron menos (7.4 %) por conductas verbales asociadas al pacto.

En cambio, los conflictos sociomotores de cooperación-oposición provocados por los “pequeños” se originaron más conductas verbales asociadas (15.8 %) al pacto (*por ejemplo el juego del “cementerio”, donde Luís no se puso de acuerdo con Juan, las dos del grupo de los ‘pequeños’, para ver quien lanzaba la pelota, y esta le respondió con un empujón. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*) y menos por las conductas motrices perversas asociadas a molestar por medio de agresiones físicas voluntarias (18.2 %).

Tabla 147. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la edad del actor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		EDAD DEL AGENTE GENERADOR				
		MAYOR		MENOR		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	11	7.4 %	26	15.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	9	6.1 %	12	7.3 %	
	Agresión física involuntaria	63	42.6 %	75	45.4 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	1	.6 %
		Hacer trampas	18	12.2 %	18	10.9 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	45	30.4 %	30	18.2 %
		Agresión verbal	2	1.3 %	3	1.8 %
TOTAL		148	100 %	165	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.1.3.5. Edad del protagonista de las respuestas conflictivas

Al recibir una conducta conflictiva (M = 1.53, SD = .500) los “mayores” respondieron en el 47.3 % de las ocasiones, mientras que los pequeños lo hicieron en el 52.7 % de las veces (ver tabla 123).

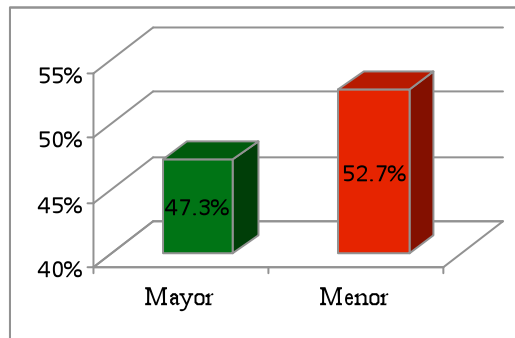


Figura 134. Distribución de proporciones en la edad del reactor de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

La complementación a través de los datos cualitativos refleja que los ‘mayores’ respondieron sobre todo ante el conflicto sociomotor de cooperación-oposición mediante respuestas asociadas a insultos (37.8 %) o empujones (37.2 %); mientras que los ‘pequeños’ lo hicieron sobre todo con empujones (44.8 %).

Tabla 148. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función de la edad del reactor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores	EDAD DEL REACTOR			
	MAYOR		MENOR	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	56	37.8 %	45	27.3 %
AGRESIÓN FÍSICA	55	37.2 %	74	44.8 %
AGRESIÓN MIXTA	37	25 %	46	27.9 %
TOTAL	148	100 %	165	100 %

4.1.3.6. Edad del conflicto sociomotor de oposición

En este apartado se considera la edad del agente generador y también de quien responde ante el inicio del conflicto. De este modo, un conflicto se identifica como ascendente cuando un alumno de los “pequeños” originó el conflicto hacia un alumno de los “mayores”; se califica de descendente si se produjo en sentido contrario y finalmente se indica que es un conflicto asociado a la misma edad si ambos protagonistas tienen los mismos años.

A través del análisis de frecuencias se observa ($M = 2.25$; $SD = .830$) que más de la mitad de los conflictos se produjeron entre alumnos de la misma edad (50.2 %); mientras que el resto se distribuyó entre los alumnos de distinta edad (24.9 % en conflictos ascendentes y 24.9 % en conflictos descendentes). - ver tabla 123-

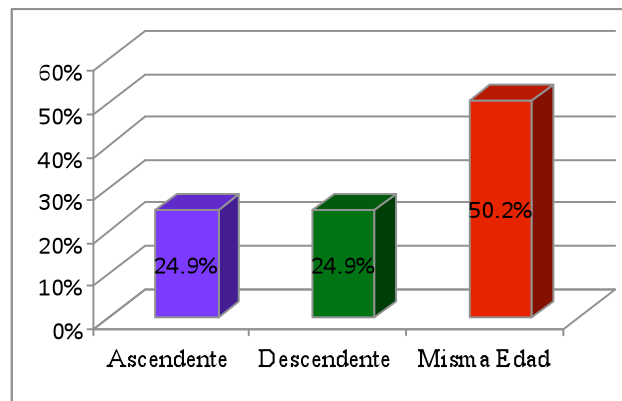


Figura 135. Distribución de proporciones en la edad de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre la edad del conflicto sociomotor de cooperación-oposición y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- Los conflictos sociomotores de cooperación-oposición que se dieron entre alumnos de la misma edad aparecieron más cuando fueron consecuencia de conductas motrices desajustadas (2.5) y menos cuando fueron consecuencia de conductas motrices perversas (-2.0).

Tabla 149. Tabla de contingencia entre el Edad del conflicto y Agente generador

EDAD DEL CONFLICTO		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
ASCENDENTE	Recuento	12	33	33
	Residuos corregidos	1.1	-1.7	1.0
DESCENDENTE	Recuento	9	35	34
	Residuos corregidos	-1	-1.2	1.3
MISMA EDAD	Recuento	16	91	50
	Residuos corregidos	-9	2.5	-2.0

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

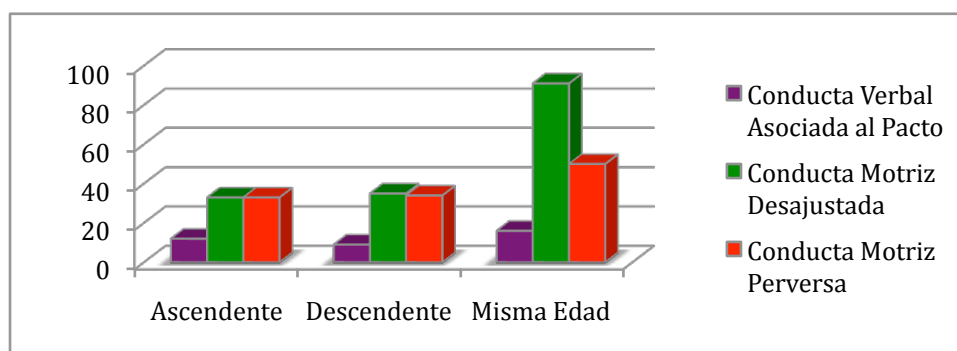


Figura 136. Distribución de frecuencias del género del conflicto sociomotor de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que los conflictos sociomotores de cooperación-oposición entre alumnos de la misma edad tuvieron como origen sobre todo (51.7 %) conductas motrices desajustadas asociadas a agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Carol empujó sin querer a Juan, ambos del grupo de los ‘pequeños’, al intentar evitar que le diesen y este se lo recrimino con un insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando*). Y menos conductas motrices perversas vinculadas a molestar (20.4 %) por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Anna paso de los límites de la cárcel al coger el balón, y Laia, ambas del grupo de los ‘pequeños’, se lo recrimino con un empujón y un insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando*).

Tabla 150. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la edad del conflicto motor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		EDAD DEL CONFLICTO						
		ASCENDENTE		DESCENDENTE		MISMA EDAD		
		F	%	F	%	F	%	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	12	15.4 %	9	11.5 %	16	10.2 %	
	Conducta motriz ineficaz involuntaria	6	7.7 %	5	6.4 %	10	6.4 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Agresión física involuntaria	27	34.6 %	30	38.6 %	81	51.7 %	
	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	1.3 %	0	0 %	0	0 %
Hacer trampas		13	16.7 %	7	8.9 %	16	10.2 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	Molestar	Agresión física voluntaria	17	21.8 %	26	33.3 %	32	20.4 %
		Agresión verbal	2	2.5 %	1	1.3 %	2	1.3 %
TOTAL		78	100 %	78	100 %	157	100%	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

Retomando los datos cuantitativos, tras aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre la edad del conflicto sociomotor de cooperación-oposición y las respuestas conflictivas se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En los conflictos sociomotores de cooperación-oposición que se dieron entre chicos emergieron más agresiones mixtas (2.6) y menos agresiones verbales (-3.5) como respuesta conflictiva.
- En los conflictos sociomotores de oposición que surgieron entre chicos y chicas se produjeron más agresiones verbales (2.1).

Tabla 151. Tabla de contingencia entre la Edad del conflicto y Respuesta

EDAD DEL CONFLICTO		RESPUESTAS		
		Agresión Verbal	Agresión Física	Agresión Mixta
ASCENDENTE	Recuento	38	24	16
	Residuos corregidos	3.6	-2.2	-1.4
DESCENDENTE	Recuento	22	36	20
	Residuos corregidos	-9	1.0	-2
MISMA EDAD	Recuento	41	69	47
	Residuos corregidos	-2.3	1.0	1.4

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

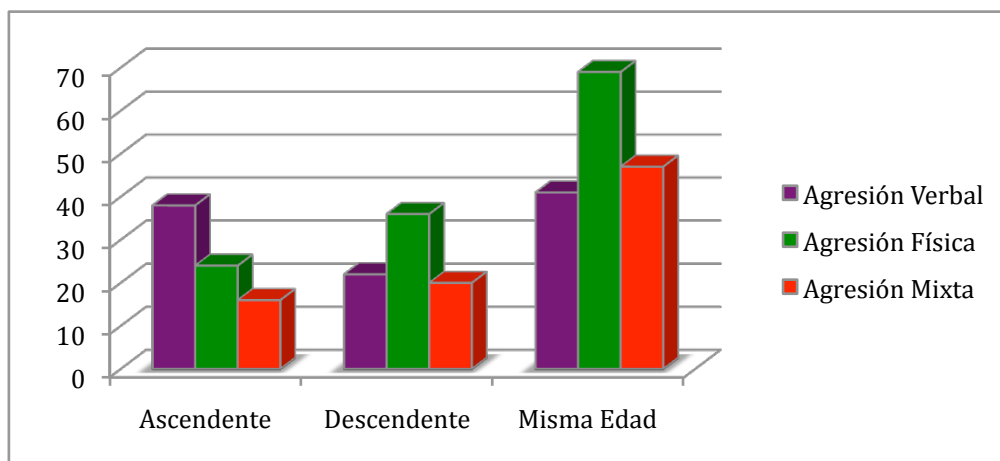


Figura 137. Distribución de frecuencias de la edad del conflicto sociomotor de cooperación-oposición.

Precisamente, al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se observa que en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición ascendentes emergieron más (48.7 %) agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Luís, del grupo de los ‘pequeños’, tropezó sin querer con Oriol, del grupo de los mayores, al ir a coger el balón. Y Oriol se lo recrimino con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*). Y menos empujones (30.8 %) como respuesta ante el conflicto; mientras que cuando el conflicto sociomotor de cooperación-oposición fue entre alumnos de la misma edad aparecieron menos (26.2 %) agresiones verbales (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Laia tropezó sin querer con Luís, los dos del grupo de los ‘pequeños’, al ir a coger el balón. Y Luís se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*).

Tabla 152. Frecuencias de las respuestas conflictivas en función del conflicto motor

RESPUESTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores	EDAD DEL CONFLICTO					
	ASCENDENTE		DESCENDENTE		MISMA EDAD	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
AGRESIÓN VERBAL	38	48.7 %	22	28.2 %	41	26.2 %
AGRESIÓN FÍSICA	24	30.8 %	36	46.2 %	69	43.9 %
AGRESIÓN MIXTA	16	20.5 %	20	25.6 %	47	29.9 %
TOTAL	78	100 %	78	100 %	157	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2. Lógica Interna en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

En el presente apartado se estudian los rasgos distintivos de los sectores de acción motriz que forman parte de la lógica interna de los conflictos sociomotores de cooperación (relación con los demás, relación con el espacio, relación con el material y relación con el tiempo).

Tabla 153. Caracterización de la lógica interna de los conflicto sociomotores de cooperación-oposición

SECTORES DE ACCIÓN MOTRIZ	83 Prácticas Sociomotrices de Cooperación-Oposición Conflictivas -313 conflictos motores-		FRECUENCIA	PORCENTAJE	MEDIA	STANDARD DEVIATION
RELACIÓN CON LOS DEMÁS	ENFRENTAMIENTO	CON contabilización	231	73.8 %	1.26	.440
		SIN contabilización	82	26.2 %		
	COMUNICACIÓN MOTRIZ *	A través del cuerpo	69	22 %	2.13	.748
		A través de un objeto	133	42.5 %		
		A través de un cambio de rol	111	35.5 %		
	RED DE COMUNICACIÓN MOTRIZ *	Ambivalente Inestable	31	9.9 %	2.05	.500
		Exclusiva Estable	234	74.8 %		
		Exclusiva Inestable	48	15.3 %		
	RED DE INTERACCIÓN DE MARCA *	Interacción Antagonista	239	76.4 %	1.42	.781
		Interacción Cooperativa	17	5.4 %		
		Interacción Mixta	57	18.2 %		
	NÚMERO DE ROLES *	Diferente rol	222	70.9 %	1.29	.455
		Único rol	91	29.1 %		
	CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR*	Cambio fijo	91	29.1 %	2.14	.841
		Cambio local	136	43.5 %		
Cambio General		86	27.5 %			
RELACIÓN CON EL ESPACIO	ESPACIO COMO BLANCO A ALCANZAR *	Espacio Humano	138	44.1 %	1.56	.497
		Espacio Material	175	55.9 %		
	DISTANCIA DE CARGA *	Distancia Nula	0	0 %	2.36	.768
		Distancia Pequeña	169	54 %		
		Distancia Media	88	28.1%		
		Distancia Grande	56	17.9 %		
	ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN*	Medio Patio	89	28.4 %	2.19	.850
		Patio Entero	147	47 %		
Campo de Fútbol		77	24.6 %			
RELACIÓN CON EL MATERIAL	PRESENCIA O AUSENCIA DE MATERIAL*	Ausencia	133	42.5 %	1.58	.495
		Presencia	180	57.5 %		
RELACIÓN CON EL TIEMPO	CONTABILIZACIÓN DE RESULTADO *	CON contabilización	231	73.8%	1.26	.440
		SIN contabilización	82	26.2%		
	DURACIÓN*	<5 minutos	20	6.4 %	2.50	.863
		5-10 minutos	57	18.2 %		
		10-15 minutos	62	19.8 %		
	> 15 minutos	174	55.6 %			

Nota: * Regresión logística con $p < .05$.

4.2.1. Relación con los demás

4.2.1.1. Enfrentamiento

De los conflictos sociomotores de cooperación-oposición estudiados (M = 1.26, SD = .440) se observó que un 73.8 % emergieron en situaciones de enfrentamiento con contabilización de resultado, a diferencia del 26.2 % que fueron provocados mediante el enfrentamiento sin contabilización de resultado (ver tabla 153).

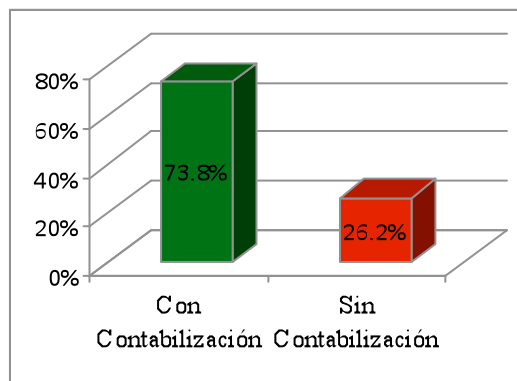


Figura 138. Distribución de proporciones en el enfrentamiento de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre el enfrentamiento y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- El enfrentamiento con contabilización de resultado generó en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición más conductas verbales asociadas al pacto (2.7) y menos conductas motrices perversas (-2.2).
- El enfrentamiento sin contabilización de resultado originó más conductas motrices perversas (2.2) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-2.7).

Tabla 154. Tabla de contingencia entre Enfrentamiento y Agente generador

ENFRENTAMIENTO		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
CON contabilización de resultado	Recuento	34	119	78
	Residuos corregidos	2.7	.4	-2.2
SIN contabilización de resultado	Recuento	3	40	39
	Residuos corregidos	-2.7	-.4	2.2

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

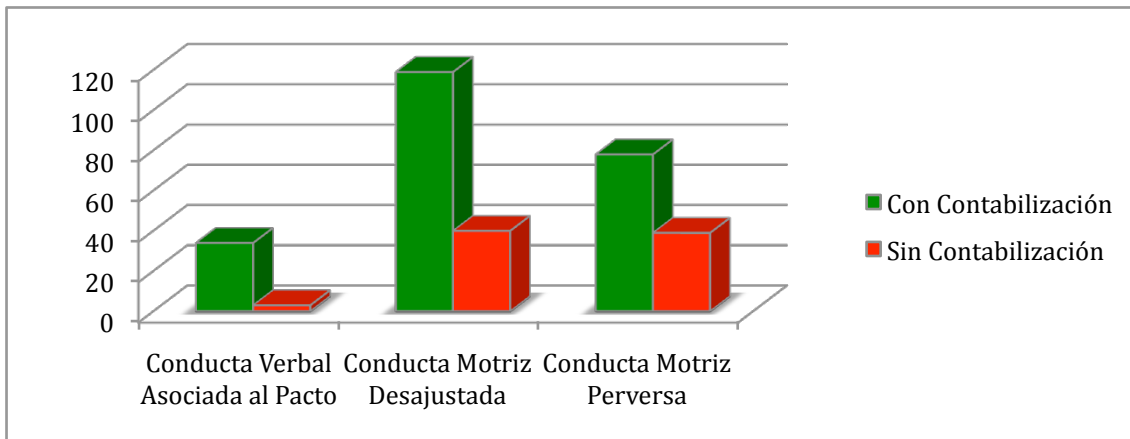


Figura 139. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de enfrentamiento asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Profundizando mediante los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando los enfrentamientos fueron con contabilización de resultado emergieron más conductas verbales (14.7 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Pep no se puso de acuerdo con Eric, ambos del grupo de los mayores, a la hora de lanzar la pelota, y este se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*). Y menos conductas motrices perversas asociadas a molestar (18.3 %) por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Juan, del grupo de los ‘pequeños’ le pego un tortazo a Pep, del grupo de los mayores, y este le contesto con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que expulsarles temporalmente de la actividad.*).

Por otro lado, cuando los enfrentamientos fueron sin contabilización de resultado, aparecieron más conductas motrices perversas asociadas en mayor medida (40.2 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de la “pelota cazadora”, donde Carol, del grupo de los ‘pequeños’ empujó a Meritxell, del grupo de los mayores, para tirarle al suelo, y esta se lo recrimino con un empujón. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*) y menos conducta verbal asociada al pacto (3.7 %).

Tabla 155. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del enfrentamiento

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			ENFRENTAMIENTO			
			CON CONTABILIZACIÓN		SIN CONTABILIZACIÓN	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		34	14.7 %	3	3.7 %
	Conducta motriz ineficaz involuntaria		20	8.6 %	1	1.2 %
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Agresión física involuntaria		99	42.8 %	39	47.6 %
	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	.4 %	0	0 %
Hacer trampas		32	13.9 %	4	4.9 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	Molestar	Agresión física voluntaria	42	18.3 %	33	40.2 %
		Agresión verbal	3	1.3 %	2	2.4 %
TOTAL			231	100 %	82	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.1.2. Comunicación Motriz

En los 313 conflictos sociomotores de cooperación-oposición ($M = 2.13$, $SD = .748$) se observó que en un 22 % emergieron en situaciones de comunicación motriz a través del cuerpo, a diferencia del 42.5 % que fueron provocados mediante la comunicación motriz a través de un objeto, y el 35.5 % que fue a través del cambio de rol (ver tabla 153).

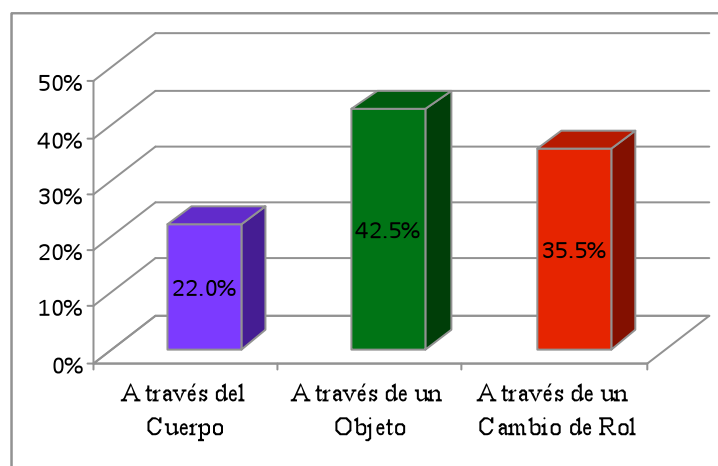


Figura 140. Distribución de proporciones en la comunicación motriz de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre la comunicación motriz y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- La comunicación motriz a través del cuerpo generó en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición más conductas verbales asociadas al pacto (3.7).
- La comunicación motriz a través de un objeto originó más conductas motrices desajustadas (3.3) y menos conductas motrices perversas (-3.7).
- La comunicación motriz a través de un cambio de rol provocó más conductas motrices perversas (4.8) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-3.7).

Tabla 156. Tabla de contingencia entre Enfrentamiento y Agente generador

COMUNICACIÓN MOTRIZ		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
A TRAVÉS DEL CUERPO	Recuento	17	30	22
	Residuos corregidos	3.7	-1.4	-1.1
A TRAVÉS DE UN OBJETO	Recuento	17	82	34
	Residuos corregidos	.5	3.3	-3.7
A TRAVÉS DE UN CAMBIO DE ROL	Recuento	3	47	61
	Residuos corregidos	-3.7	-2.2	4.8

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

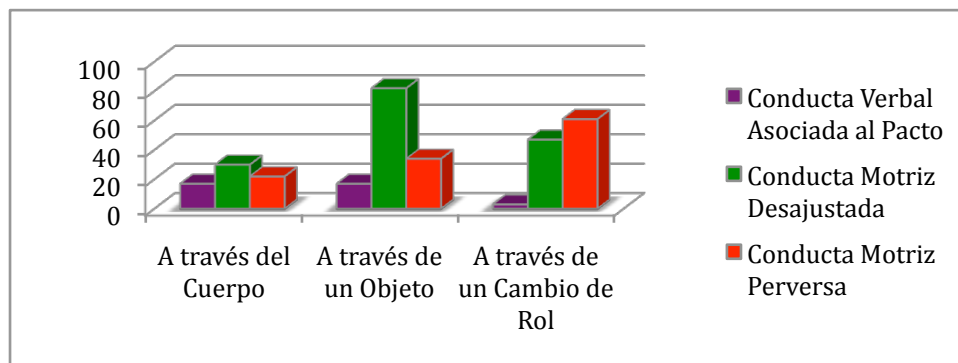


Figura 141. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de comunicación motriz asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Profundizando mediante los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando la comunicación motriz fue a través del cuerpo emergieron más conductas verbales (24.6 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego del “Stop”, donde Pep no se puso de acuerdo con Eric, ambos del grupo de los mayores, a la hora*

de salvarse, y este se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando).

Mientras que cuando la comunicación motriz fue a través de un objeto se generaron más conductas motrices desajustadas vinculadas (50.4 %) a agresiones físicas involuntarias (por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Anna, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Tere, del grupo de los mayores, y esta se lo recrimino con un empujón. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando) y menos conductas motrices perversas asociadas principalmente a molestar (15.8 %) por medio de agresiones físicas voluntarias (por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Oriol, del grupo de los mayores, le lanzó el balón voluntariamente a la cara a Luis, del grupo de los ‘pequeños’, y este se lo recriminó con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para que la actividad pudiese continuar).

Por otro lado, cuando la comunicación motriz fue a través de un cambio de rol, aparecieron más conductas motrices perversas asociadas en mayor medida a agresiones físicas voluntarias (30.6 %) y menos conductas verbales asociadas al pacto (2.7 %).

Tabla 157. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la comunicación motriz

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			COMUNICACIÓN MOTRIZ					
			A TRAVÉS DEL CUERPO		A TRAVÉS DE UN OBJETO		A TRAVÉS DE UN CAMBIO DE ROL	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		17	24.6 %	17	12.8 %	3	2.7 %
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	0	0 %	15	11.3 %	6	5.4 %
Agresión física involuntaria		30	43.6 %	67	50.4 %	41	36.9 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	1	.7 %	0	0 %
		Hacer trampas	1	1.4 %	10	7.5 %	25	22.5 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	20	29 %	21	15.8 %	34	30.6 %
		Agresión verbal	1	1.4 %	2	1.5 %	2	1.8 %
TOTAL			69	100 %	133	100 %	111	100%

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.1.3. Red de Comunicación Motriz

De los datos obtenidos ($M = 2.05$, $SD = .500$) se observó que en un 9.9 % aparecieron en situaciones motrices ambivalentes inestables, a diferencia del 74.8 % restante que fueron provocados por tareas motrices exclusivas estables, y el 15.3 % que fue originado por situaciones motrices exclusivas inestables (ver tabla 153).

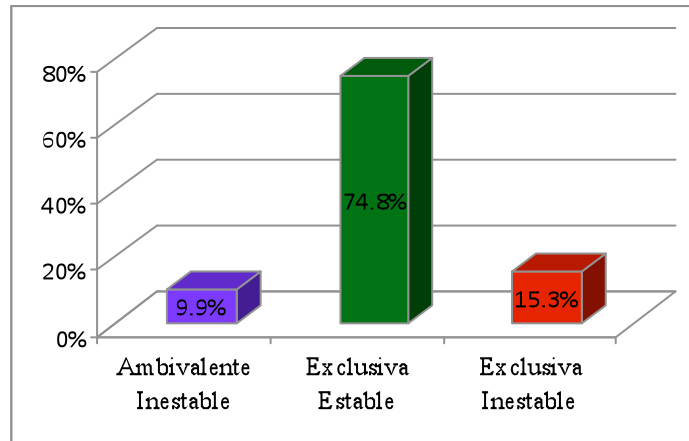


Figura 142. Distribución de proporciones en la red de comunicación motriz de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre la red de comunicación motriz y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- La red de comunicación motriz ambivalente inestable generó en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición menos conductas verbales asociadas al pacto (-2.1).
- La red de comunicación motriz exclusiva estable originó más conductas verbales asociadas al pacto (2.6) y menos conductas motrices perversas (-2.5).
- La red de comunicación motriz exclusiva inestable provocó más conductas motrices perversas (2.6).

Tabla 158. Tabla de contingencia entre Enfrentamiento y Agente generador

RED DE COMUNICACIÓN MOTRIZ		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
AMBIVALENTE INESTABLE	Recuento	0	18	13
	Residuos corregidos	-2.1	.9	.6
EXCLUSIVA ESTABLE	Recuento	34	122	78
	Residuos corregidos	2.6	.8	-2.5
EXCLUSIVA INESTABLE	Recuento	3	19	26
	Residuos corregidos	-1.3	-1.7	2.6

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

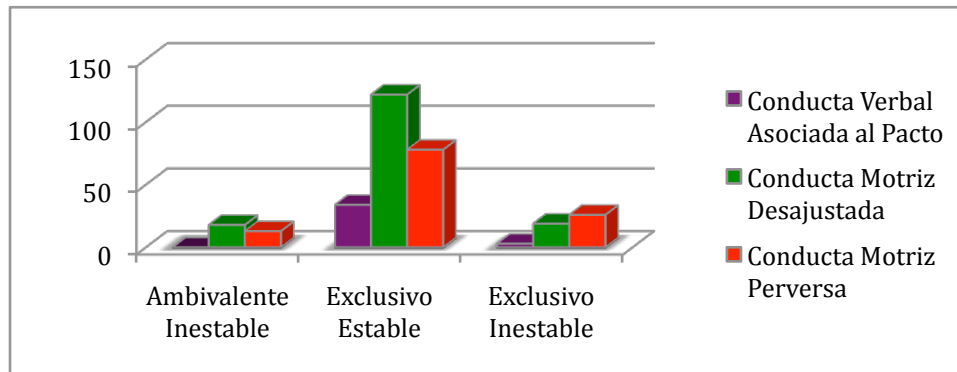


Figura 143. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de red de comunicación motriz asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Profundizando mediante los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando la red de comunicación motriz fue ambivalente inestable no apareció ninguna conducta verbal asociada al pacto. Sin embargo, cuando la red de comunicación motriz fue exclusiva estable emergieron más conductas verbales (14.5 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Pep no se puso de acuerdo con Eric, ambos del grupo de los mayores, a la hora de lanzar la pelota, y este se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*). Y menos conductas motrices perversas asociadas sobre todo (17.9 %) a agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Juan, del grupo de los ‘pequeños’ empujó deliberadamente a Pep, del grupo de los mayores, para conseguir la pelota, y este se lo recrimino con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que expulsarles temporalmente de la actividad.*); mientras que cuando la red de comunicación motriz fue exclusiva inestable, aparecieron más conductas motrices perversas asociadas en mayor medida (41.6 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias.

Tabla 159. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la red de comunicación motriz

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		RED DE COMUNICACIÓN MOTRIZ						
		AMBIVALENTE INESTABLE		EXCLUSIVA ESTABLE		EXCLUSIVA INESTABLE		
		F	%	F	%	F	%	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	0	0 %	34	14.5 %	3	6.2 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	1	3.2 %	20	8.5 %	0	0 %	
	Agresión física involuntaria	17	54.8 %	102	43.7 %	19	39.7 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	1	.4 %	0	0 %
		Hacer trampas	0	0 %	32	13.7 %	4	8.3 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	13	41.9 %	42	17.9 %	20	41.6 %
		Agresión verbal	0	0 %	3	1.3 %	2	4.2 %
TOTAL		31	100 %	234	100 %	48	100%	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.1.4. Red de Interacción de Marca

De los conflictos sociomotores de cooperación-oposición estudiados (M = 1.42, SD = .781) se observó que un 76.4 % emergieron en situaciones de interacción de marca antagonista, a diferencia del 5.4 % que fueron provocados mediante la interacción cooperativa, y del 18.2 % que fue originado por redes de interacción de marca mixta (ver tabla 153).

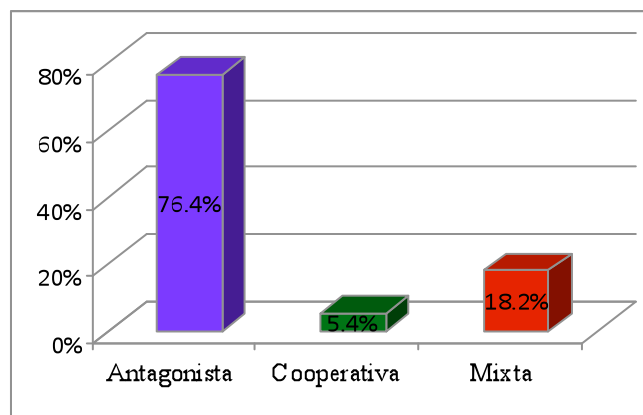


Figura 144. Distribución de proporciones en la red de interacción de marca de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre la red de interacción de marca y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- La interacción de marca antagonista generó en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición más conductas verbales asociadas al pacto (3.6) y menos conductas motrices perversas (-4.5).
- La interacción de marca cooperativa originó más conductas motrices desajustadas (3.7) y menos conductas motrices perversas (-2.8).
- La interacción de marca mixta provocó más conductas motrices perversas (6.6) y menos conductas motrices desajustadas (-4.4).

Tabla 160. Tabla de contingencia entre Enfrentamiento y Agente generador

RED DE INTERACCIÓN DE MARCA		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
INTERACCIÓN ANTAGONISTA	Recuento	37	129	73
	Residuos corregidos	3.6	2.0	-4.5
INTERACCIÓN COOPERATIVA	Recuento	0	16	1
	Residuos corregidos	-1.6	3.7	-2.8
INTERACCIÓN MIXTA	Recuento	0	14	43
	Residuos corregidos	-3.1	-4.4	6.6

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

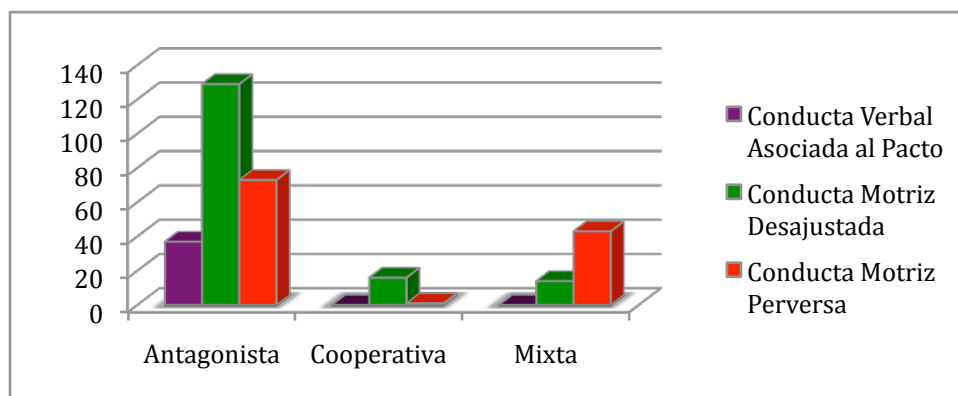


Figura 145. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de interacción de marca asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Profundizando mediante los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando la interacción de marca fue antagonista, aparecieron más conductas verbales asociadas al pacto (15.5 %) y más conductas motrices desajustadas vinculadas a agresiones físicas involuntarias (47.3 %); y menos conductas motrices perversas asociadas a molestar (22.2 %) a través de agresiones físicas voluntarias.

Cuando la interacción de marca fue cooperativa emergieron más conductas motrices desajustadas asociadas sobre todo (94.1 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Pep empujó sin querer a Eric, ambos del grupo de los mayores, cuando iba a lanzar la pelota, y este se lo recrimino con un insulto. Después de insultarse mutuamente continuaron jugando*). Y menos conductas motrices perversas asociadas sobre todo (5.9 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Juan, del grupo de los ‘pequeños’ empujó deliberadamente a Pep, del grupo de los mayores, para conseguir el balón, y este se lo recrimino con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que expulsarles temporalmente de la actividad*).

Por otro lado, cuando la interacción de marca fue mixta aparecieron más conductas motrices perversas asociadas a agresiones físicas voluntarias (36.8 %) y a no seguir las reglas al hacer trampas (38.6 %); y menos conductas motrices desajustadas vinculadas sobre todo (15.8 %) a agresiones físicas involuntarias.

Tabla 161. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la red de interacción de marca

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		RED DE INTERACCIÓN DE MARCA						
		ANTAGONISTA		COOPERATIVA		MIXTA		
		F	%	F	%	F	%	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	37	15.5 %	0	0 %	0	0 %	
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	16	6.7 %	0	0 %	5	8.8 %
	Agresión física involuntaria	113	47.3 %	16	94.1 %	9	15.8 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	.4 %	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas	14	5.8 %	0	0 %	22	38.6 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	53	22.2 %	1	5.9 %	21	36.8 %
		Agresión verbal	5	2.1 %	0	0 %	0	0 %
TOTAL		239	100 %	17	100 %	57	100%	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.1.5. Número de Roles

Se observó ($M = 1.29$, $SD = .455$) que en un 29.1 % emergieron en situaciones de un único rol, a diferencia del 70.9 % que fueron provocados en tareas motrices con diferentes roles (ver tabla 153).

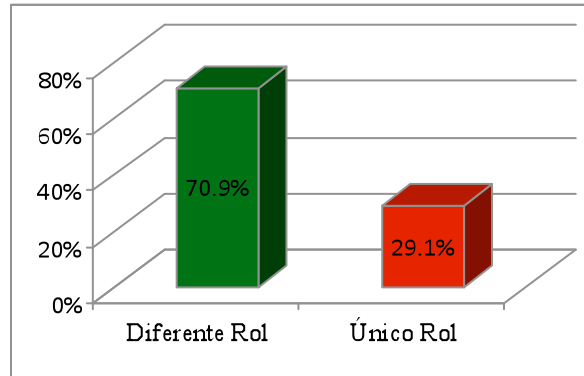


Figura 146. Distribución de proporciones en el número de roles de los conflictos sociomotores de oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el número de roles y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las relaciones significativas que se describen a continuación:

- En las tareas motrices de más de un rol en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición aparecieron más conductas motrices perversas (4.1) y menos conductas motrices desajustadas y conductas verbales asociadas al pacto (-2.4).
- En las situaciones motrices de un solo rol emergieron más conductas motrices desajustadas y conductas verbales asociadas al pacto (2.4) y menos conductas motrices perversas (-4.1).

Tabla 162. Tabla de contingencia entre Número de roles y Agente generador

NÚMERO DE ROLES		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
DIFERENTE ROL	Recuento	20	103	99
	Residuos corregidos	-2.4	-2.4	4.1
ÚNICO ROL	Recuento	17	56	18
	Residuos corregidos	2.4	2.4	-4.1

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

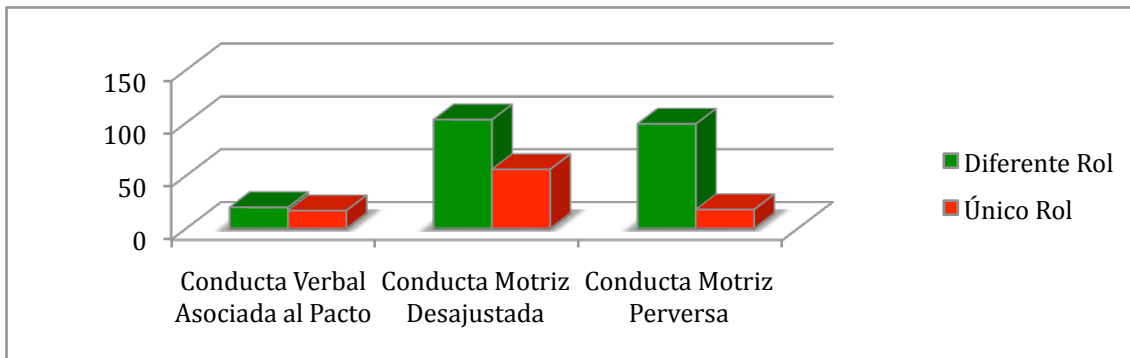


Figura 147. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de número de roles asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Estudiando los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando hubo más de un rol en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición aparecieron más conductas motrices perversas asociadas sobre todo (97.3 %) a no seguir las reglas al hacer trampas (*por ejemplo en el juego de “sacar del círculo”⁷², donde Carol piso la línea y Juan, los dos del grupo de los ‘pequeños’, se lo reprochó con un empujón. Después de intercambiar empujones continuaron jugando*).

Y menos conductas motrices desajustadas asociadas sobre todo a conductas motrices ineficaces involuntarias y conductas verbales asociadas al pacto al no ponerse de acuerdo; mientras que cuando hubo un único rol en dichos conflictos motores ocurrió todo lo contrario, surgieron más conductas motrices desajustadas relacionadas con conductas motrices ineficaces involuntarias (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”⁷³, donde Meritxell, del grupo de los mayores, se confundió moviéndose para el lado que no tocaba y Luis, del grupo de los ‘pequeños’, se lo reprocho con un insulto. Continuaron jugando*) y conductas verbales asociadas al pacto vinculadas a no ponerse de acuerdo (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Oriol, del grupo de los mayores, no se puso de acuerdo con Laia, del grupo de los ‘pequeños’, y esta se lo reprocho con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*).

⁷² Se colocan todos los alumnos dentro de un círculo, menos uno que se encuentra fuera. El que esta fuera tiene que intentar dar a alguien de dentro para que le ayude a dar a los demás, es decir, cada uno que es dado pasa a dar, hasta que se dan a todos los que están dentro del círculo.

⁷³ Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un cono que hace un cuadrado con los otros tres conos, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los conos tienen 10 segundos para cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un cono libre. Todo el que sale de un cono no puede volver al mismo cono del que ha salido. Se la queda el que se queda sin cono

Tabla 163. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del número de roles

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		NÚMERO DE ROLES				
		DIFERENTE ROL		ÚNICO ROL		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	20	9 %	17	18.7 %	
		21	9.4 %	0	0 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	82	36.9 %	56	61.5 %	
	Agresión física involuntaria	1	.4 %	0	0 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Hacer trampas	35	15.8 %	1	1.1 %
		Agresión física voluntaria	59	26.6 %	16	17.6 %
	Molestar	Agresión verbal	4	1.8 %	1	1.1 %
		TOTAL	222	100 %	91	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.1.6. Cambio de Rol Sociomotor

En los conflictos sociomotores de cooperación-oposición analizados ($M = 2.14$, $SD = .841$) se observó que en un 29.1 % emergieron en situaciones donde no había cambio de rol sociomotor, mientras que el 43.5 % fueron provocados cuando hubo cambios locales, y el 27.5 % restante cuando los cambios fueron generales (ver tabla 153).

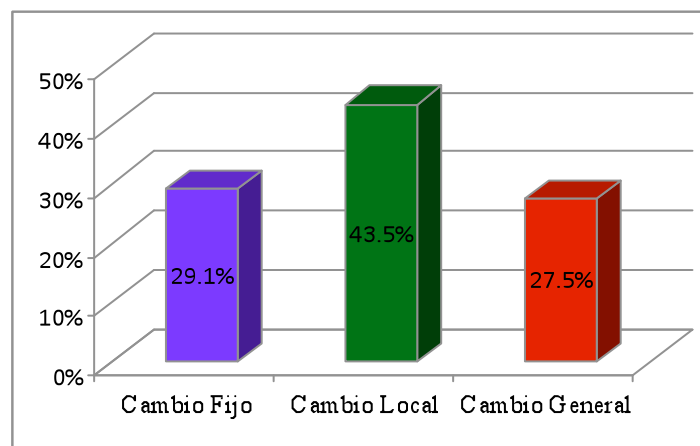


Figura 148. Distribución de proporciones en la cambio de rol sociomotor de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el cambio de rol sociomotor y el agente generador se puede asegurar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- En las situaciones motrices sin cambio de rol sociomotor en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición aparecieron más conductas motrices desajustadas (2.4) y conductas verbales asociadas al pacto (2.4), y menos conductas motrices perversas (-4.1).
- En las tareas motrices con cambio de rol sociomotor general es los conflictos motores de cooperación-oposición emergieron más conductas motrices perversas (2.3) y menos conductas motrices desajustadas (-2.8).

Tabla 164. Tabla de contingencia entre Cambio de rol sociomotor y Agente generador

CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
CAMBIO FIJO	Recuento	17	56	18
	Residuos corregidos	2.4	2.4	-4.1
CAMBIO LOCAL	Recuento	17	61	58
	Residuos corregidos	.3	-1.8	1.7
CAMBIO GENERAL	Recuento	3	42	41
	Residuos corregidos	-2.8	-4	2.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

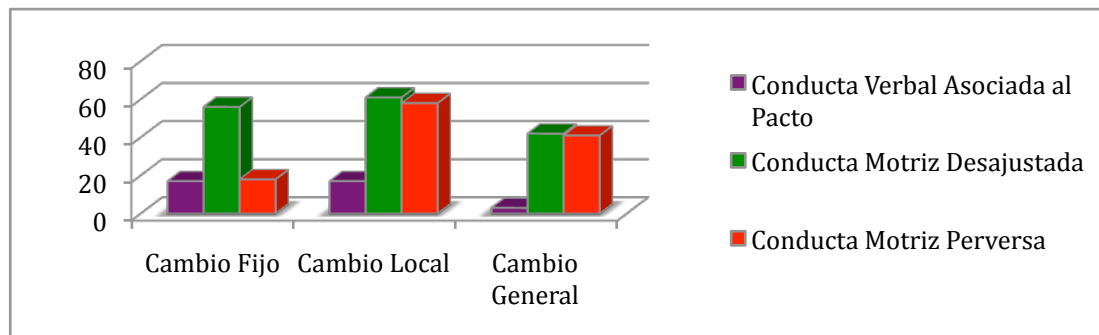


Figura 149. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de cambio de rol sociomotor asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando no hubo cambio de rol sociomotor aparecieron más conductas verbales (18.7 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego de los “diez pases”⁷⁴, donde Eric, del grupo de los mayores, no se puso de acuerdo a quien pasar la pelota, y Pep, también del mismo grupo de edad, se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*) y más conductas motrices desajustadas vinculadas a agresiones físicas involuntarias (61.5 %). Emergieron menos por conductas motrices perversas asociadas

⁷⁴ Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de realizar pases de balón con sus compañeros intentando que los del otro equipo no lo intercepten. Van contando los pases y cuando se logran hacer 10 seguidos se gana un punto y se le da el balón al equipo contrario para que comience.

sobre todo a molestar (17.6 %) a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de los “diez pases”, donde Oriol, del grupo de los mayores, le pego un tortazo a Juan, del grupo de los ‘pequeños’ por que no quería estar a su lado. Juan respondió con insultos y empujones y el profesor tuvo que intervenir para separarlos y así poder continuar con la actividad*).

Sin embargo, cuando se produjo un cambio de rol sociomotor general en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición, emergieron más conductas motrices perversas asociadas sobre todo (40.7 %) a agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Carol empujó a Luís, ambos del grupo de los ‘pequeños’, para llegar antes al espacio libre, y este se lo reprocho con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*), y menos conductas verbales asociadas al pacto (3.5 %).

Tabla 165. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del cambio de rol sociomotor

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			CAMBIO DE ROL SOCIOMOTOR					
			CAMBIO FIJO		CAMBIO LOCAL		CAMBIO GENERAL	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		17	18.7 %	17	12.5 %	3	3.5 %
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		0	0 %	20	14.7 %	1
Agresión física involuntaria		56	61.5 %	41	30.1 %	41	47.7 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	1	.7 %	0	0 %
		Hacer trampas	1	1.1 %	31	22.8 %	4	4.6 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	16	17.6 %	24	17.6 %	35	40.7 %
		Agresión verbal	1	1.1 %	2	1.5 %	2	2.3 %
TOTAL			91	100 %	136	100 %	86	100%

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.2. Relación con el espacio

4.2.2.1. Espacio como Blanco a Alcanzar

Los 313 conflictos motores emergieron ($M = 1.56$, $SD = .497$) en un 44.1 % cuando el espacio como blanco a alcanzar fue humano, mientras que aparecieron en un 55.9 % cuando el espacio fue material (ver tabla 153).

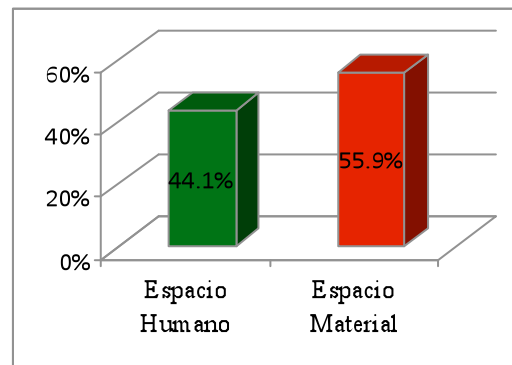


Figura 150. Distribución de proporciones en el espacio como blanco a alcanzar de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre el espacio como blanco a alcanzar y el agente generador se puede asegurar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- En las situaciones motrices con espacio humano como objetivo a alcanzar en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición aparecieron más conductas motrices perversas (4.3) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-4.7).
- En las tareas motrices con espacio material en los conflictos motores de cooperación-oposición emergieron más conductas verbales asociadas al pacto (4.7) y menos conductas motrices perversas (-4.3).

Tabla 166. Tabla de contingencia entre Espacio como blanco a alcanzar y Agente generador

ESPACIO COMO BLANCO A ALCANZAR		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
ESPACIO HUMANO	Recuento	3	65	70
	Residuos corregidos	-4.7	-1.2	4.3
ESPACIO MATERIAL	Recuento	34	94	47
	Residuos corregidos	4.7	1.2	-4.3

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

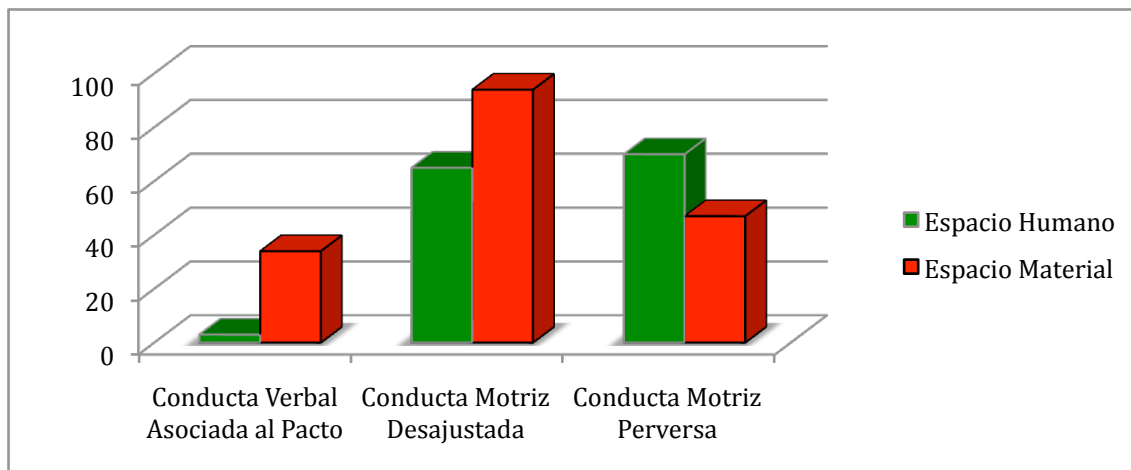


Figura 151. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de espacio como blanco a alcanzar asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando el espacio fue humano aparecieron más conductas motrices perversas asociadas sobre todo (34.8 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de los “diez pases”, donde Meritxell empujó a Tere, ambas del grupo de los mayores, para quitarle la pelota, y esta se lo recrimino con un insulto. Continuaron jugando*). Y menos conductas verbales (2.2 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego de los “diez pases”, donde Javi, del grupo de los mayores, no se puso de acuerdo con Anna, del grupo de los ‘pequeños’, al lanzar la pelota. Juan respondió con insultos y empujones y el profesor tuvo que intervenir para separarlos y así poder continuar con la actividad*).

Sin embargo, cuando el espacio como objetivo a alcanzar fue material en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición, emergieron más conductas verbales (19.4 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Carol no se puso de acuerdo con Luís, ambos del grupo de los ‘pequeños’, para intercambiar los espacios y este se lo reprocho con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*), y menos conductas motrices perversas asociadas sobre todo (15.4 %) a agresiones físicas voluntarias.

Tabla 167. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del espacio como blanco a alcanzar

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		ESPACIO COMO BLANCO A ALCANZAR				
		ESPACIO HUMANO		ESPACIO MATERIAL		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	3	2.2 %	34	19.4 %	
		5	3.6 %	16	9.1 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	60	43.5 %	78	44.6 %	
	Agresión física involuntaria	0	0 %	1	.6 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Hacer trampas	19	13.8 %	17	9.7 %
		Agresión física voluntaria	48	34.8 %	27	15.4 %
	Molestar	Agresión verbal	3	2.2 %	2	1.1 %
		TOTAL	138	100 %	175	100 %

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.2.2. Distancia de Carga

Se observo (M = 2.36, SD = .768) que aparecieron conflictos motores en un 54% cuando la distancia de guardia fue pequeña, 28.1 % cuando fue media , y 17.9 % cuando fue grande (ver tabla 153).

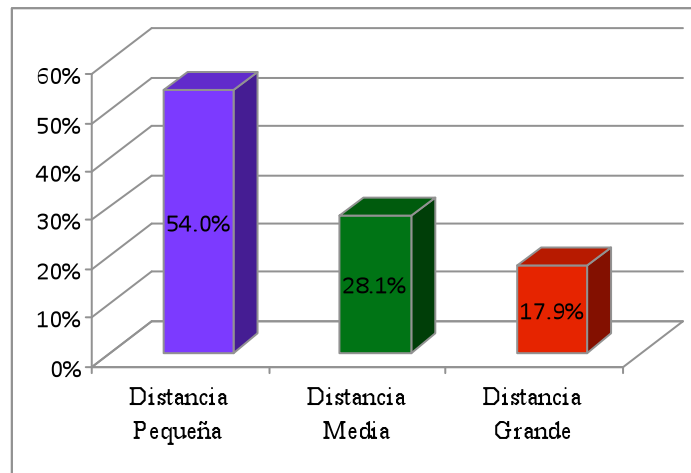


Figura 152. Distribución de proporciones en la distancia de carga de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al aplicar la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación existente entre la distancia de carga y el agente generador se puede asegurar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- En las situaciones motrices de distancia de carga pequeña en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición aparecieron menos conductas motrices desajustadas (-7.5).
- En las tareas motrices con distancia media los conflictos motores de cooperación-oposición emergieron más conductas motrices desajustadas (6.6) y menos conductas motrices perversas (-6.7).
- En las situaciones motrices de distancia de carga grande aparecieron menos conductas motrices perversas (-2.1).

Tabla 168. Tabla de contingencia entre Cambio de rol sociomotor y Agente generador

DISTANCIA DE CARGA		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
DISTANCIA PEQUEÑA	Recuento	20	53	35
	Residuos corregidos	.0	-7.5	1.9
DISTANCIA MEDIA	Recuento	10	71	7
	Residuos corregidos	-.2	6.6	-6.7
DISTANCIA GRANDE	Recuento	7	35	14
	Residuos corregidos	.2	1.9	-2.1

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

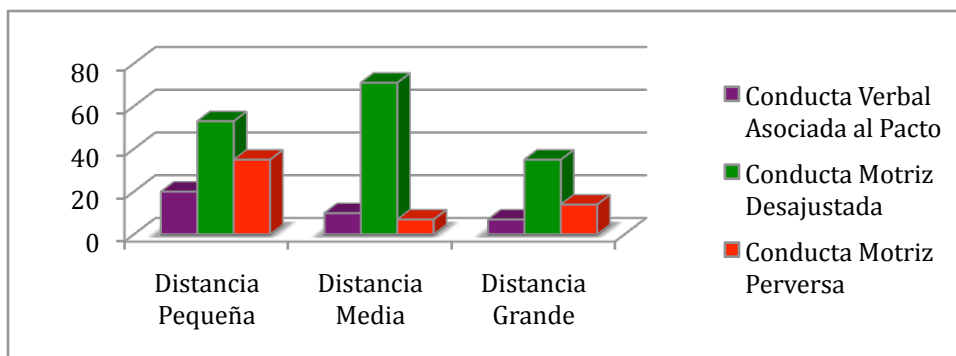


Figura 153. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de distancia de carga asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando las distancias de carga fueron pequeñas aparecieron menos conductas motrices desajustadas vinculadas en su mayoría (28.4 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de los “diez pases”, donde Oriol, del grupo de los mayores, empujó sin querer a Juan, del grupo de los ‘pequeños’ al intentar coger la pelota. Juan respondió con insultos y empujones y el profesor tuvo que intervenir para separarlos y así poder continuar con la actividad*).

Sin embargo, cuando la distancia de carga fue media, emergieron más conductas motrices desajustadas asociadas sobre todo (78.4 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Carol hizo trampas al cambiar el pivote de sitio, y Luís, ambos del grupo de los ‘pequeños’, se lo reprocho con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*), y menos conductas perversas vinculadas sobre todo (12.5 %) a hacer trampas. Por otro lado, cuando la distancia de carga fue grande aparecieron menos conductas motrices perversas relacionadas sobre todo (16.1 %) a no seguir las reglas al hacer trampas.

Tabla 169. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la distancia de carga

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		DISTANCIA DE CARGA							
		DISTANCIA GRANDE		DISTANCIA MEDIA		DISTANCIA PEQUEÑA			
		F	%	F	%	F	%		
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		7	12.5 %	10	11.4 %	20	11.8 %	
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		14	25 %	2	2.3 %	5	2.9 %
Agresión física involuntaria		21	37.5 %	69	78.4 %	48	28.4 %		
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria		0	0 %	0	0 %	0	0 %
		Hacer trampas		9	16.1 %	11	12.5 %	26	15.4 %
	Molestar	Agresión física voluntaria		2	3.6 %	6	6.8 %	67	39.6 %
		Agresión verbal		2	3.6 %	0	0 %	3	1.8 %
TOTAL			56	100 %	88	100 %	169	100%	

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.2.3. Espacio Individual de Interacción

Los conflictos sociomotores de cooperación-oposición emergieron (M = 2.19, SD = .850) en un 28.4 % cuando la tarea tuvo lugar en la mitad del patio, mientras que aparecieron en un 47 % cuando se realizaron en el patio entero y un 24.6 % cuando fueron en el campo de fútbol (ver tabla 153).

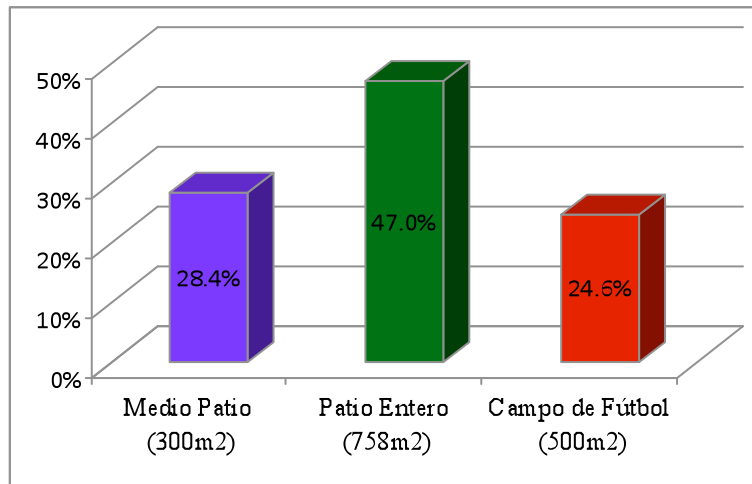


Figura 154. Distribución de proporciones en el espacio individual de interacción de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al emplear la prueba estadística de regresión logística para estudiar la relación entre el espacio individual de interacción y el agente generador se puede observar ($p < .05$) las relaciones significativas siguientes:

- En las tareas motrices que tuvieron lugar en la mitad del patio surgieron más conductas motrices desajustadas (3.0) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-4.1).
- En las situaciones motrices llevadas a cabo en todo el patio emergieron más conductas motrices perversas (5.4) y menos conductas motrices desajustadas (-7.4).
- En las tareas motrices desarrolladas en el campo de futbol surgieron más conductas motrices desajustadas (5.5) y menos conductas motrices perversas (-5.9).

Tabla 170. Tabla de contingencia entre Espacio individual de interacción y Agente generador

ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
MEDIO PATIO	Recuento	0	57	32
	Residuos corregidos	-4.1	3.0	-.3
PATIO ENTERO	Recuento	27	42	78
	Residuos corregidos	3.4	-7.4	5.4
CAMPO DE FÚTBOL	Recuento	10	60	7
	Residuos corregidos	.4	5.5	-5.9

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

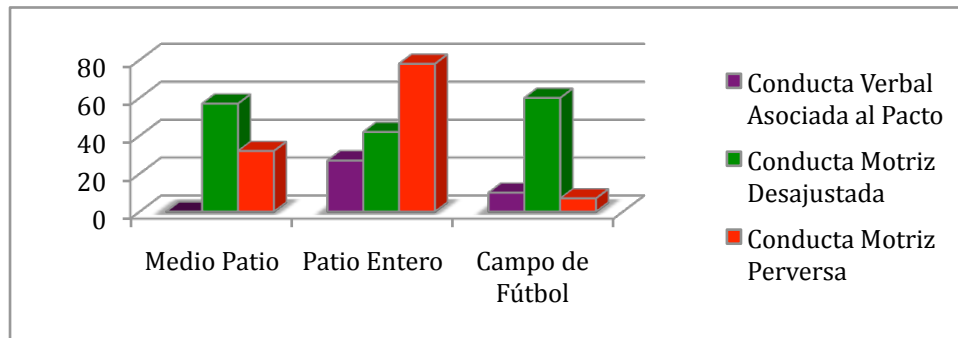


Figura 155. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de espacio individual de interacción asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Al profundizar a través de los datos cualitativos en esas relaciones significativas se aprecia que cuando las actividades se propusieron en la mitad del patio aparecieron más conductas motrices desajustadas vinculadas sobre todo (64 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Luís, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Javi, del grupo de los mayores, al ir en busca del espacio vacío, y este se lo reprochó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*) y no apareció ninguna conducta verbal asociada al pacto.

Cuando las situaciones motrices tuvieron lugar en todo el patio emergieron más conductas motrices perversas asociadas a molestar (27.9 %) a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de los “diez pases”, donde Eric, del grupo de los mayores, le dio una patada al balón voluntariamente para golpear a Enrique, también del mismo grupo de edad, y este se lo recriminó con empujones e insultos. Después de intercambiar insultos y empujones continuaron jugando*), así como más conductas verbales asociadas al pacto (18.4 %). Emergieron menos conductas motrices desajustadas vinculadas a perjudicar por medio de agresiones físicas involuntarias (15 %).

Por otro lado, cuando se realizaron en el campo de fútbol se generaron más conductas motrices desajustadas vinculadas en mayor medida (76.6 %) a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “balonmano”, donde Javi empujó sin querer a Oriol, los dos del grupo de los mayores, al coger el balón, y este respondió con insultos y empujones. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para separarlos y así poder continuar jugando*), y menos conductas

motrices perversas asociadas sobre todo (7.8 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo el juego de “balonmano”, donde Pep empujó a Enrique, los dos del grupo de los mayores, para coger el balón antes, y este le respondió con un insulto. Continuaron jugando*).

Tabla 171. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del espacio individual de interacción

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			ESPACIO INDIVIDUAL DE INTERACCIÓN					
			MEDIO PATIO		PATIO ENTERO		CAMPO DE FUTBOL	
			F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		0	0 %	27	18.4 %	10	13 %
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	0	0 %	20	13.6 %	1	1.3 %
Agresión física involuntaria		57	64 %	22	15 %	59	76.6 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	1	.7 %	0	0 %
		Hacer trampas	3	3.4 %	32	21.8 %	1	1.3 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	28	31.5 %	41	27.9 %	6	7.8 %
		Agresión verbal	1	1.1 %	4	2.6 %	0	0 %
	TOTAL			89	100 %	147	100 %	77

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.3. Relación con el material

4.2.3.1. Presencia o ausencia de material

Los conflictos sociomotores de cooperación-oposición (M = 1.58, SD = .495) estuvieron sobre todo asociados a tareas motrices con material (57.5 %), mientras que estos se redujeron (42.5 %) cuando no se tuvo que manipular ningún objeto (ver tabla 153).

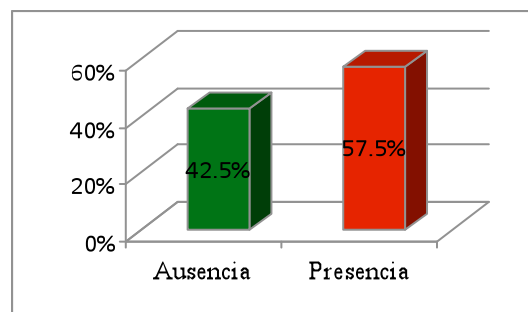


Figura 156. Distribución de proporciones en el material de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Aplicando la prueba estadística de regresión logística para analizar la relación existente entre el material y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En las tareas sociomotrices de cooperación-oposición conflictivas con presencia de material aparecieron más conductas verbales asociadas al pacto (4.5) y menos conductas motrices perversas (-4.1).
- En las situaciones motrices con conflicto motor sin presencia de material emergieron más conductas motrices perversas (4.1) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-4.5).

Tabla 172. Tabla de contingencia entre Material y Agente generador

MATERIAL		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
PRESENCIA	Recuento	34	96	50
	Residuos corregidos	4.5	1.0	-4.1
AUSENCIA	Recuento	3	63	67
	Residuos corregidos	-4.5	-1.0	4.1

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

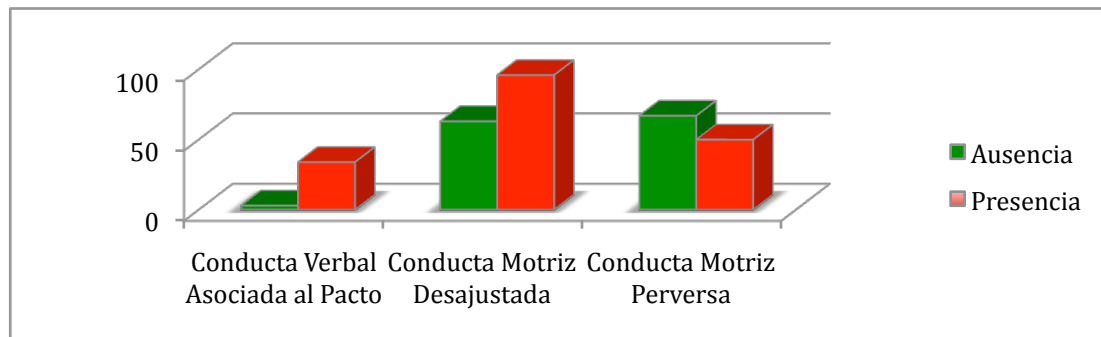


Figura 157. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de material asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Profundizando en los datos cualitativos de esas relaciones significativas se observa que cuando no hubo presencia de material se dieron más conductas motrices perversas asociadas sobre todo (29.3 %) a molestara a través de agresiones físicas voluntarias (por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Anna, del grupo de los ‘pequeños’ empujó a Pep, del grupo de los mayores, para llegar antes que él. Pep se lo recrimino con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para que pudiesen continuar jugando). Y menos conductas verbales (2.3 %) asociadas al pacto (por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Meritxell

no se puso de acuerdo con Tere, ambas del mismo grupo de edad, para intercambiar los espacios. Tere se lo recrimino con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando).

Sin embargo, cuando hubo presencia de material ocurrió todo lo contrario apareciendo más conductas verbales asociadas a pacto (18.9 %) y menos conductas motrices perversas asociadas en su gran mayoría (20 %) a molestar por medio de agresiones físicas voluntarias.

Tabla 173. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función del material

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores		MATERIAL				
		AUSENCIA		PRESENCIA		
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto	3	2.3 %	34	18.9 %	
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria	6	4.5 %	15	8.3 %	
	Agresión física involuntaria	57	42.8 %	81	45 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	1	.6 %
		Hacer trampas	25	18.8 %	11	6.1 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	39	29.3 %	36	20 %
		Agresión verbal	3	2.3 %	2	1.1 %
TOTAL		133	100 %	180	100 %	

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.4. Relación con el tiempo

4.2.4.1. Contabilización de resultado

El 73.8 % de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición se correspondieron a situaciones competitivas (con contabilización de resultado) mientras que cuando las tareas no suponían un desafío entre los participantes ese porcentaje fue del 26.2 %. Para este apartado se obtuvieron los valores de $M = 1.26$ y $SD = .440$ (ver tabla 153).

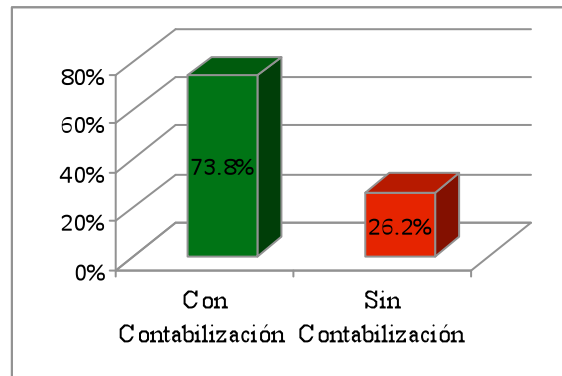


Figura 158. Distribución de proporciones en la contabilización de resultado de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Aplicando la prueba estadística de regresión logística para analizar la relación existente entre la finalización y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En las tareas sociomotrices de cooperación-oposición conflictivas con contabilización de resultado aparecieron más conductas verbales asociadas al pacto (2.7) y menos conductas motrices perversas (-2.2).
- En las situaciones motrices con conflicto motor sin contabilización de resultado emergieron más conductas motrices perversas (2.2) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-2.7).

Tabla 174. Tabla de contingencia entre Material y Agente generador

FINALIZACIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
CON contabilización de resultado	Recuento	34	119	78
	Residuos corregidos	2.7	.4	-2.2
SIN contabilización de resultado	Recuento	3	40	39
	Residuos corregidos	-2.7	-4	2.2

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

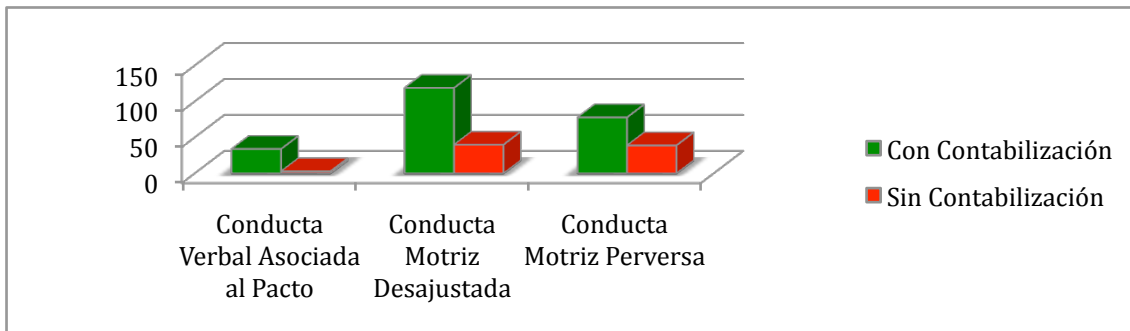


Figura 159. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de finalización asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición

Profundizando en los datos cualitativos de esas relaciones significativas se observa que cuando fueron con contabilización de resultado se dieron más conductas verbales (14.7 %) asociadas al pacto (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Luís, del grupo de los ‘pequeños’, no se puso de acuerdo con Eric, del grupo de los mayores, por ver quine lanzaba el balón y este se lo reprimino con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para que pudiesen continuar jugando*). Y menos conductas motrices perversas asociadas en mayor medida (18.3 % %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Meritxell hizo la zancadilla a Tere, ambas del mismo grupo de edad, para coger el balón antes que ella, y esta se lo reprimino con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*).

Sin embargo, cuando fueron sin contabilización de resultado ocurrió todo lo contrario apareciendo más conductas motrices perversas asociadas principalmente (40.2 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Juan empujón a Laia deliberadamente para llegar antes que ella al espacio libre, y esta le respondió con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*) y menos conductas verbales asociadas al pacto (3.7 %).

Tabla 175. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la finalización

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			FINALIZACIÓN			
			CON CONTABILIZACIÓN		SIN CONTABILIZACIÓN	
			Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		34	14.7 %	3	3.7 %
CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		20	8.6 %	1	1.2 %
	Agresión física involuntaria		99	42.8 %	39	47.6 %
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	1	.4 %	0	0 %
		Hacer trampas	32	13.9 %	4	4.9 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	42	18.3 %	33	40.2 %
		Agresión verbal	3	1.3 %	2	2.4 %
	TOTAL			231	100 %	82

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.2.4.2. Duración

De los 313 conflictos sociomotores de cooperación-oposición ($M = 2.50$; $SD = .863$) el 6.4 % fue en situaciones motrices de duración inferior a los 5 minutos, el 18.2 % de entre 5 y 10 minutos, el 19.8 % de entre 10 y 15 minutos, y el 55.6 % restante de tareas motrices de más de 15 minutos de duración (ver tabla 153).

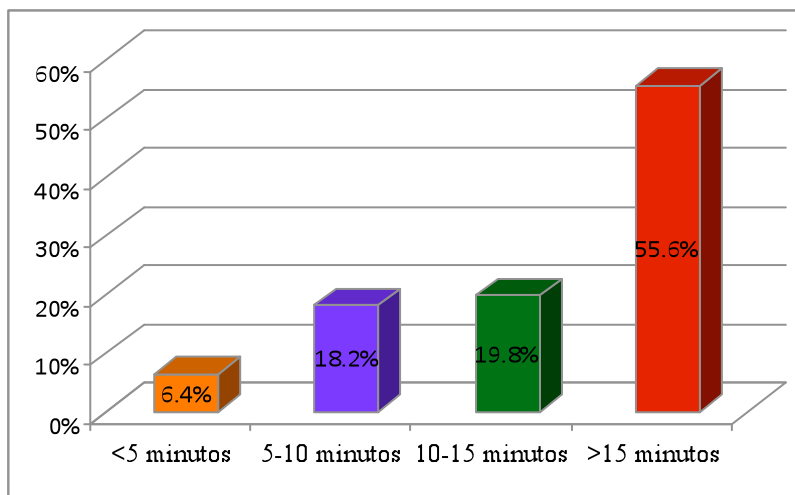


Figura 160. Distribución de proporciones en la duración de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Aplicando la prueba estadística de regresión logística para analizar la relación existente entre la duración y el agente generador se puede afirmar ($p < .05$) las siguientes relaciones significativas:

- En las tareas sociomotrices de cooperación-oposición conflictivas de menos de 5 minutos de duración aparecieron más conductas motrices desajustadas (4.5) y menos conductas motrices perversas (-3.6).
- En las situaciones motrices con conflicto motor de entre 5 y 10 minutos emergieron más conductas motrices perversas (3.5) y menos conductas verbales asociadas al pacto (-3.1).
- En las actividades conflictivas de entre 10 y 15 minutos de duración se produjeron más conductas motrices perversas (2.0).
- En las tareas sociomotrices de cooperación –oposición conflictivas de más de 15 minutos se crearon más conductas verbales asociadas al pacto (4.7) y menos conductas motrices perversas (2.0).

Tabla 176. Tabla de contingencia entre Material y Agente generador

DURACIÓN		AGENTE GENERADOR		
		Conducta Verbal Asociada al Pacto	Conducta Motriz Desajustada	Conducta Motriz Perversa
< 5 minutos	Recuento	0	20	0
	Residuos corregidos	-1.7	4.5	-3.6
5-10 minutos	Recuento	0	24	33
	Residuos corregidos	-3.1	-1.5	3.5
10-15 minutos	Recuento	3	29	30
	Residuos corregidos	-1.9	-.7	2.0
> 15 minutos	Recuento	34	86	54
	Residuos corregidos	4.7	-.5	-2.6

Nota: en fondo gris se muestran las relaciones significativas.

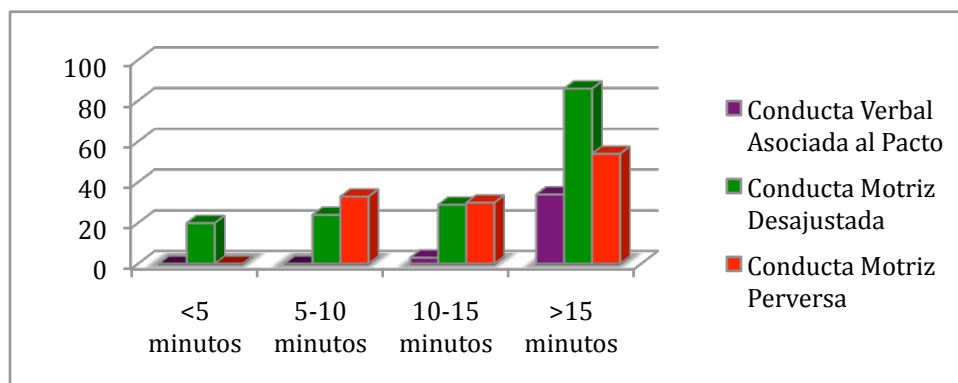


Figura 161. Distribución de frecuencias en los distintos tipos de duración asociadas al agente generador de conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

Profundizando en los datos cualitativos de esas relaciones significativas se observa que cuando fueron inferiores a los 5 minutos sólo aparecieron conductas motrices desajustadas vinculadas sobre todo (100 %) a agresiones físicas involuntarias (*por ejemplo en el juego del “stop”, donde Luís, del grupo de los ‘pequeños’, empujó sin querer a Eric, del grupo de los mayores, para liberarle y este se lo recrimino con un empujón. Comenzaron a pelearse y el profesor tuvo que intervenir para que pudiesen continuar jugando*).

Mientras que cuando la duración fue de entre los 5 y los 10 minutos emergieron más conductas motrices perversas asociadas principalmente (45.6 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego de las “cuatro esquinas”, donde Meritxell empujo a Tere, ambas del mismo grupo de edad, para llegar antes, y esta se lo recrimino con un insulto. Tras intercambiar insultos continuaron jugando*) y no apareció ninguna conducta verbal asociada al pacto.

Por otro lado, cuando fueron de entre 10 y 15 minutos apareciendo más conductas motrices perversas asociadas principalmente (30.6 %) a molestar por medio de agresiones físicas voluntarias (*por ejemplo en el juego del “cementerio”, donde Juan empujo a Laia, ambos del grupo de los ‘pequeños’, para que le diese la pelota, y esta se lo recriminó con un insulto. Después de intercambiar insultos continuaron jugando*); mientras que cuando fueron de duración superior a los 15 minutos, se crearon más conductas verbales asociadas al pacto (19.5 %) y menos conductas motrices perversas asociadas en mayor medida (17.2 %) a molestar a través de agresiones físicas voluntarias.

Tabla 177. Frecuencias de las conductas motrices conflictivas en función de la duración

CONDUCTAS CONFLICTIVAS 313 conflictos motores			DURACIÓN							
			< 5 MINUTOS		5-10 MINUTOS		10-15 MINUTOS		> 15 MINUTOS	
			F	%	F	%	F	%	F	%
CONDUCTA VERBAL ASOCIADA AL PACTO	Rechazar el pacto		0	0 %	0	0 %	3	4.8 %	34	19.5 %
	CONDUCTA MOTRIZ DESAJUSTADA	Conducta motriz ineficaz involuntaria		0	0 %	1	1.7 %	0	0 %	20
Agresión física involuntaria		20	100 %	23	40.4 %	29	46.8 %	66	37.9 %	
CONDUCTA MOTRIZ PERVERSA	No seguir las reglas	Conducta motriz ineficaz voluntaria	0	0 %	0	0 %	0	0 %	1	.6 %
		Hacer trampas	0	0 %	4	7 %	11	17.7 %	21	12.1 %
	Molestar	Agresión física voluntaria	0	0 %	26	45.6 %	19	30.6 %	30	17.2 %
		Agresión verbal	0	0 %	3	5.3 %	0	0 %	2	1.2 %
TOTAL			20	100 %	57	100 %	62	100 %	174	100 %

Nota: F = frecuencia; % = porcentaje. En fondo gris se muestran las relaciones significativas.

4.3. Nivel de conflictividad en los juegos sociomotores de cooperación-oposición

En este dominio el ICf oscila entre 2 puntos (ICf bajo) y los 6 puntos (ICf alto). Los conflictos con ICf medio (4 puntos) obtuvieron valores parecidos (39.8%) a los conflictos con ICf alto (38.2 %). Los conflictos con ICf bajo estuvieron menos presentes (21.6 %).

En los conflictos con ICf medio, el 26.5 % fueron motivados por conductas motrices desajustadas originando agresiones verbales y el 24.7 % estuvieron causados por conductas motrices desajustadas originando agresiones físicas.

En los conflictos con ICf alto, el 18.2 % fueron motivados por conductas motrices desajustadas originando agresiones mixtas (valor de 5), el 13.0% estuvieron causados por conductas motrices perversas originando agresiones físicas (valor 5) y el 11.6 % estuvieron causados por conductas motrices perversas originando agresiones mixtas (valor 6).

Tabla 178. Nivel de intensidad en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

ORIGEN		REACCIÓN		ICf	N° Cfts	% Cfts
	INTENSIDAD		INTENSIDAD			
Conducta verbal asociada al pacto	1	Agresión verbal	1	2	28	8.9%
Conducta verbal asociada al pacto	1	Agresión física	2	3	6	1.9%
Conducta motriz desajustada	2	Agresión verbal	1	3	34	10.8%
Conducta verbal asociada al pacto	1	Agresión mixta	3	4	83	26.5%
Conducta motriz desajustada	2	Agresión física	2	4	3	.9%
Conducta motriz perversa	3	Agresión verbal	1	4	39	12.4%
Conducta motriz desajustada	2	Agresión mixta	3	5	42	13.4%
Conducta motriz perversa	3	Agresión física	2	5	40	12.7%
Conducta motriz perversa	3	Agresión mixta	3	6	38	12.1%
Total					313	100%

Nota: ICf: índice de conflictividad / N° Cfts: número de conflictos motores / % Cfts: porcentaje de conflictos motores

4.4. Recapitulación de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición.

En el programa pedagógico basado en la cooperación y oposición motriz 43 alumnos de ciclo medio y ciclo superior de Educación Primaria participaron en 83 juegos. En más de tres cuartas partes (75.9 %) de los juegos (63), se originó algún conflicto motor. En total se identificaron 313 conflictos de cooperación-oposición, lo cual supone una media de 5 conflictos por juego.

Los conflictos de cooperación y oposición motriz fueron provocados mayoritariamente por conductas motrices desajustadas, en la categoría de perjudicar mediante una agresión física involuntaria a otra persona. En segundo lugar estos conflictos aparecieron debido a conductas motrices perversas, en la categoría de molestar por medio de agresiones físicas voluntarias. Finalmente un número reducido de conflictos se debió a una conducta verbal de desacuerdo en el pacto.

Cuando las conductas motrices desajustadas (*por ejemplo en el juego del "cementerio", donde Carol empujó sin querer a Juan, ambos del grupo de los 'pequeños', al ir a coger el balón, y este se lo recriminó con un insulto. Tras insultarse mutuamente continuaron jugando*) fueron las causantes del conflicto se observó una relación significativa con las siguientes variables:

- Lógica interna: se produjeron ante todo en juegos donde la comunicación motriz se produjo a través de un objeto, donde la interacción de marca fue cooperativa, y en las que el número de roles sociomotores fue único. Se intervino principalmente en un espacio individual de interacción motriz de

500 m² (correspondiente al campo de fútbol) y el juego tuvo una duración inferior a los 5 minutos. Sin embargo, emergieron menos conductas motrices conflictivas desajustadas cuando la comunicación motriz fue a través de un cambio de rol, con interacción de marca mixta, de una distancia de carga pequeña y en todo el patio.

- Lógica externa: fueron protagonizados por alumnos del mismo grupo de edad donde la persona receptora del conflicto respondió mayoritariamente mediante una agresión física (empujones) y en menor medida por medio de agresiones verbales (insultos). Cuando los conflictos motores fueron entre chicos y chicas aparecieron menos conductas motrices conflictivas desajustadas.

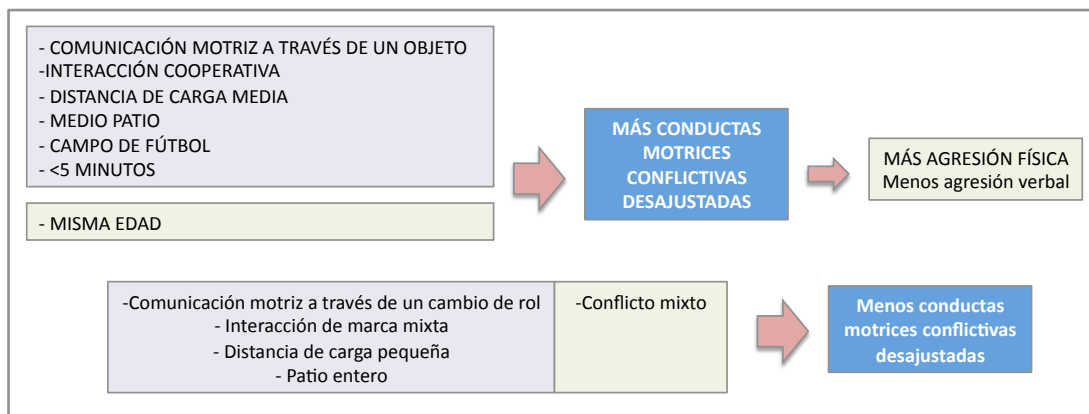


Figura 162. Caracterización de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición originados por conductas motrices desajustadas según los resultados significativos.⁷⁵

Sin embargo, en el caso de las conductas motrices perversas, fundamentalmente fueron originadas por los chicos mayores, donde la lógica interna de los juegos donde emergieron fueron esencialmente enfrentamientos sin contabilización de resultado, de comunicación motriz a través de un cambio de rol, de interacción de marca mixta, de diferente rol, con cambio de rol sociomotor general, con espacio humano como blanco a alcanzar, en todo el patio, sin presencia de material, y de entre 5 y 10 minutos de duración, y emergieron menos agresiones físicas como respuesta conflictiva.

⁷⁵ En mayúscula se destacan aquellos resultados relacionados con la emergencia de más conductas conflictivas.

Cuando los conflictos motores fueron entre chicas de la misma edad en situaciones motrices de enfrentamiento con contabilización de resultado, con una comunicación motriz a través de un objeto, exclusivos estables, de interacción de marca antagonista, con un único rol sin cambio de rol sociomotor, espacio material como blanco a alcanzar, de distancia de carga media y grande, en el campo de fútbol, con presencia de material, menor de 5 minutos o de más de 15, aparecieron menos conductas motrices conflictivas perversas.

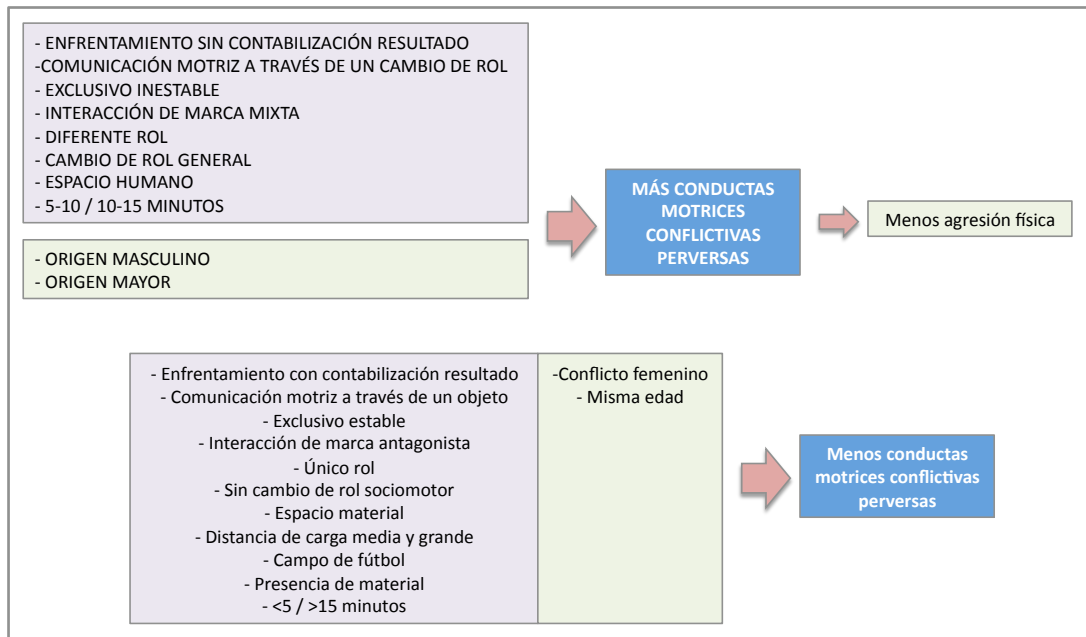


Figura 163. Caracterización de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición originados por conductas motrices perversas según los resultados significativos.⁷⁶

Por último, las conductas verbales asociadas al pacto produjeron principalmente agresiones verbales como respuesta conflictiva, así como menor número de agresiones físicas y mixta, que fueron originadas sobre todo por las chicas ‘pequeñas’, donde ellas mismas intervinieron para solventarlas, actuando el profesor en menor medida. Las características a nivel de la lógica interna fueron los enfrentamientos con contabilización de resultado, la comunicación motriz a través del cuerpo, la interacción de marca antagonista, con único rol, de espacio material como objetivo a alcanzar, que se desarrollaron en todo el patio, donde hubo presencia de material, y que tuvieron una duración de más de 15 minutos.

⁷⁶ En mayúscula se destacan aquellos resultados relacionados con la emergencia de más conductas conflictivas.

Sin embargo, cuando los que originaron los conflictos motores fueron los chicos mayores, y las situaciones motrices fueron de enfrentamiento sin contabilización de resultado, con una comunicación motriz a través de un cambio de rol, ambivalente inestable, interacción de marca mixta, diferente rol, cambio de rol sociomotor general, espacio humano, en la mitad del patio, con ausencia de material y de entre 5 y 10 minutos, emergieron menos conductas verbales conflictivas asociadas al pacto.

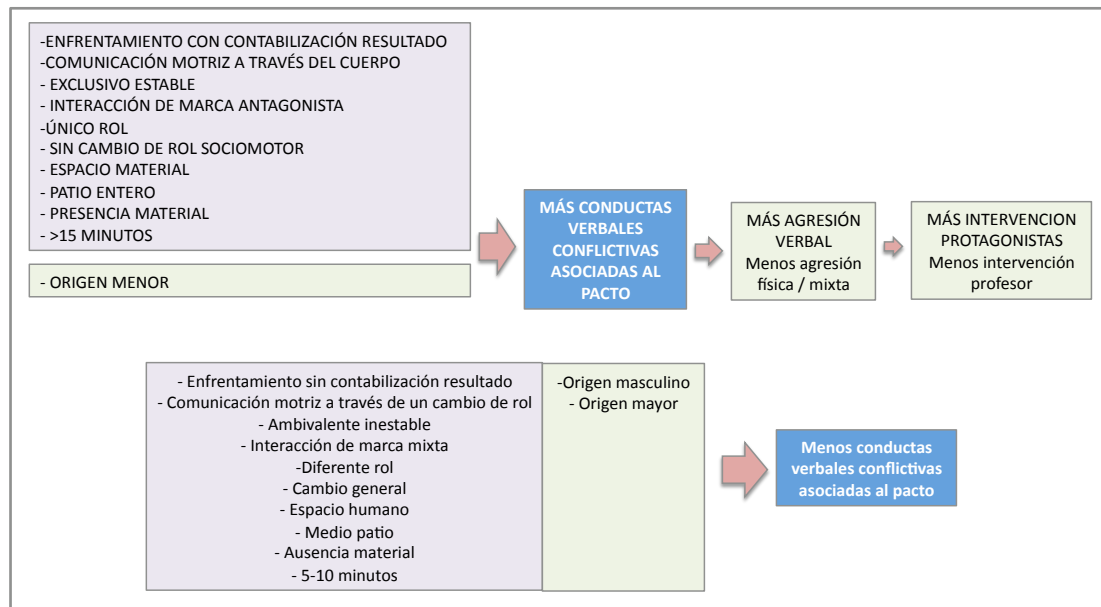


Figura 164. Caracterización de los conflictos motores de cooperación-oposición originados por conductas verbales asociadas al pacto según los resultados significativos.⁷⁷

En lo que corresponde a las respuestas conflictivas que se originaron en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición, sobre todo fueron asociadas a empujones, es decir, a las respuestas de intensidad media; mientras que surgieron en menor porcentaje los insultos y los insultos acompañados de empujones como respuesta.

De esta manera, de los datos significativos mostrados en apartados anteriores se puede resumir que las agresiones físicas fueron motivadas especialmente por los chicos que protagonizaron conductas motrices conflictivas desajustadas, donde sobre todo intervinieron los propios protagonistas.

⁷⁷ En mayúscula se destacan aquellos resultados relacionados con la emergencia de más conductas conflictivas.

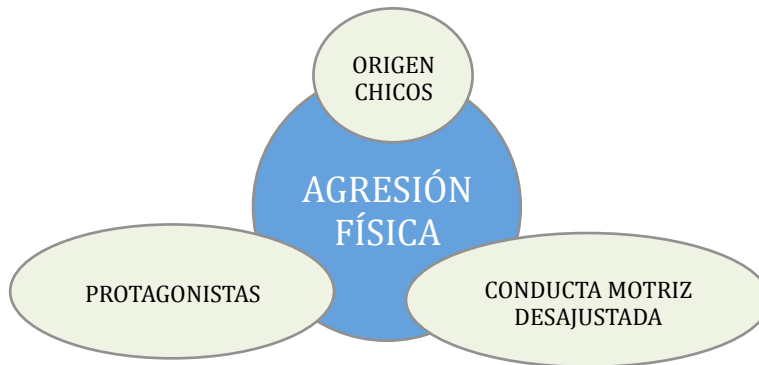


Figura 165. Caracterización de las agresiones físicas como respuesta en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición según los resultados significativos.

Por otro lado, las siguientes en porcentajes fueron las agresiones verbales, originadas por conductas verbales conflictivas asociadas al pacto de las chicas ‘pequeñas’ hacia los chicos mayores (conflicto mixto ascendente) donde fundamentalmente tuvieron que intervenir los propios protagonistas.



Figura 166. Caracterización de las agresiones verbales como respuesta en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición según los resultados significativos.

Por último, las agresiones mixtas emergieron cuando los conflictos motores fueron entre chicos, en donde sobre todo tuvo que intervenir el profesor y menos los protagonistas.



Figura 167. Caracterización de las agresiones mixtas como respuesta en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición según los resultados significativos.

La intervención provocada por los conflictos motores en el presente dominio de acción motriz fue llevada a cabo principalmente por los protagonistas, que sobre todo continuaron jugando tras intercambiar agresiones físicas, mientras que el profesor intervino poco, separando a los alumnos para que estos pudiesen continuar jugando.

Atendiendo al género de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición, estos fueron, en porcentajes parecidos, entre chicos y entre chicos y chicas, apareciendo en menor cantidad aquellos que sólo ocurrieron entre chicas. Teniendo en cuenta que tanto en la acción como en la reacción fueron los chicos los que más intervinieron, cuando los chicos y las chicas estuvieron inmersos en los conflictos motores sobre todo los originaron por medio de conductas motrices desajustadas asociadas a perjudicar a través de agresiones físicas involuntarias y a través de agresiones físicas como respuesta conflictiva.

En lo referente a la edad de los implicados en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición, estos fueron en poco más de la mitad de los casos entre alumnos de la misma edad, siendo el resto de conflictos motores protagonizados de 'pequeños' a 'mayores' y de 'mayores' a 'pequeños' en los mismos porcentajes. En ambos grupos de edad sobre todo se provocaron conductas motrices conflictivas desajustadas al perjudicar por medio de agresiones físicas involuntarias y respuestas conflictivas a través de agresiones físicas.

Recordando que en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición el índice de conflictividad se presenta desde índices bajos ($ICf = 2$) hasta los más altos ($ICf = 6$), los datos observados en el presente trabajo de investigación muestran como el

índice de conflictividad en los conflictos sociomotores de cooperación-oposición que más apareció fue de un nivel de conflictividad medio (ICf = 4), conductas verbales asociadas al pacto con respuesta conflictiva por medio de agresiones mixtas.

A continuación, se presenta un breve relato apoyado en los datos cualitativos obtenidos en esta experiencia pedagógica que permite entender mejor esta visión recapituladora de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición que más aparecieron.

- Conflicto sociomotor de cooperación-oposición con origen en una conducta verbal asociada al pacto:

“Una vez finalizada la actividad anterior y después de irse a refrescar al servicio, el profesor Unai dividió al grupo en dos equipos para explicarles la actividad a realizar: ‘derribar el cono’. En este juego, los alumnos de cada equipo tenían que intentar derribar el cono del equipo contrario (espacio material como objetivo a alcanzar) con una pelota (presencia de material) sin entrar en la zona prohibida y evitar que el equipo contrario derribase su cono. Cada cono derribado equivalía a un punto (contabilización de resultado), y estaba totalmente prohibido el contacto físico y desplazarse con el balón en la mano. Durante el transcurso del juego, Anna (género femenino) comenzó a discutir con Laia (género femenino), ambas del grupo de las pequeñas (conflicto femenino entre alumnas de la misma edad), porque no se ponían de acuerdo en quien comenzaba lanzando la pelota (conducta verbal asociada al pacto), y Laia se lo recriminó con un insulto (respuesta con una agresión verbal) -ICf = 2- Tras intercambiar insultos continuaron jugando (intervención por parte de los protagonistas) hasta que el juego acabó, sin que se produjesen más altercados entre ellas.”

- Conflicto sociomotor de cooperación-oposición con origen en una conducta motriz desajustada:

“Aprovechando que el grupo se encontraba ya dividido en dos equipos, el profesor Unai distribuyó petos de diferentes colores entre los participantes para evitar posibles confusiones, y comenzó a explicarles la situación de juego: ‘los diez pases’. En este juego, los miembros de cada equipo (único rol) debían pasarse el balón (comunicación motriz a través de un objeto), sin que los miembros del equipo contrario lo interceptasen (interacción de marca cooperativa). Para ello estaba totalmente prohibido el contacto físico y desplazarse con la pelota. El espacio de juego estaba delimitado por el campo de fútbol (500 m²), y si la pelota salía fuera la posesión era par el equipo contrario. Al poco de comenzar, Eric empujó sin querer (conducta motriz desajustada) a Pep (conflicto masculino), ambos de la misma edad (conflicto entre alumnos de la misma edad), cuando iba a coger la pelota, y este le

respondió con otro empujón (respuesta mediante una agresión física). Después de intercambiar empujones continuaron jugando (intervención por parte de los protagonistas) sin que hubiese más problemas entre Eric y Pep. -ICf = 4-”

- Conflicto sociomotor de cooperación-oposición con origen en una conducta motriz perversa:

“Mientras los alumnos se quitaban los petos y los guardaban, el profesor Unai propuso a los alumnos que se colocasen dentro del círculo central del campo de fútbol para explicarles la siguiente situación, ‘sacar del círculo’. En esta situación, todos los jugadores se colocaban en el interior (ausencia de material), menos uno de ellos (diferentes roles) que, desde fuera y sin pisar el círculo, tenía que tocar al resto de los jugadores (espacio humano como objetivo a alcanzar). El jugador que era tocado salía fuera y comenzaba a ayudar para intentar hacer lo mismo con el resto de jugadores que quedaban dentro hasta que sólo quedase un jugador (entre 5 y 10 minutos de duración). Durante el transcurso del juego, Enrique (género masculino) le pego un puñetazo (conducta motriz perversa) a Javi (género masculino), ambos del grupo de los mayores (conflicto masculino entre los chicos mayores), porque decía que por su culpa había sido atrapado. Javi le respondió con un empujón (respuesta a través de una agresión física) y comenzaron a pelearse. -ICf =5- El profesor Unai tuvo que intervenir separándoles para evitar que se hiciesen daño (intervención por parte del profesor), y una vez tranquilizados continuaron jugando con el resto de compañeros.”

Debemos esforzarnos en ayudar al estudiante a imaginar nuevas vías y opciones que pueden aliviar los problemas. Hemos de presentar el conflicto como un desafío que excita nuestra imaginación, no como una actividad pesada y desagradable. (Lederach, 2000:70)

CAPÍTULO 5. DISCUSIÓN

1. Transformación de conflictos motores y dominios de acción motriz

De acuerdo con el marco teórico de referencia, se plantea la necesidad de considerar el conflicto motor como un proceso que se puede transformar, es decir, que se puede educar. Como ya se ha indicado previamente una de las posibles estrategias de intervención del profesorado en la transformación del conflicto puede consistir en seleccionar aquellos juegos motores o tareas motrices cuyos rasgos pertinentes de su lógica interna sean los que activen las relaciones interpersonales que se quieran promover en el proyecto pedagógico. Además será conveniente seleccionar los dominios de acción motriz (familia de juegos) más apropiados para cada tipo de conflictos a transformar. Por este motivo, se ha optado por abordar la interpretación de los resultados discutiendo como se pueden transformar los conflictos en cada uno de los dominios de acción motriz.

Paralelamente, atendiendo al nivel de intensidad, se observa que el conflicto motor alcanza su intensidad más baja cuando es originado por conductas verbales asociadas al pacto y su intensidad es media si son causados por conductas motrices desajustadas. En cambio, esa intensidad registra los valores más altos cuando son provocados por conductas motrices perversas. Por este motivo se considera oportuno organizar la discusión en torno a los conflictos motores observados en cada dominio de acción motriz, empezando por abordar los originados por conductas verbales asociadas al pacto (CVAP), en el caso de que aparezcan, para continuar con las conductas motrices desajustadas (CMD), y finalizar con las conductas motrices perversas o indisciplinadas (CMP).

1.1. La transformación de los conflictos psicomotores

Los juegos psicomotores, aquellos que no necesitan de interacción motriz para poderse llevar a cabo (Parlebas, 2001), activan experiencias motrices que exigen a los alumnos la reproducción de un estereotipo motor, a menudo asociado a un gran consumo energético, donde el éxito se consigue a través del trabajo constante y la repetición de las acciones motrices que se quieren automatizar.

En este tipo de juegos motores, se promueven en los alumnos procesos en los que se precisa que estén coordinados, concentrados, entregados, con una actitud constante y persistente, donde demuestren firmeza, velocidad o flexibilidad (Lavega, 2004c).

Los conflictos psicomotores aparecen en las situaciones motrices en las que por estar descoordinado, precipitado, inconstante, impaciente o agotado, se influya de una manera involuntaria sobre alguno de los demás participantes. Asimismo, también emergen cuando los protagonistas muestran una actitud apática y provocadora que pueda suscitar conductas que voluntariamente interfieran en los otros alumnos, lo que puede provocar la aparición de enfrentamientos directos. Justamente, este tipo de conductas conflictivas fueron las que sobre todo emergieron en el grupo observado, donde más de la mitad de las situaciones psicomotrices propuestas provocaron la aparición de algún tipo de conflicto motor.

Dichos conflictos motores fueron desde un nivel bajo de conflictividad ($ICf^{78} = 3$) hasta el nivel más alto ($ICf = 6$), siendo precisamente los conflictos psicomotores de nivel conflictual más elevado, es decir, los originados por conductas motrices perversas con respuesta mixta ($ICf = 6$), los que principalmente emergieron, prácticamente dos terceras partes del total. Como se puede constatar, se trata de un grupo conflictivo con falta de constancia, coordinación y concentración.

El análisis estadístico muestra que la relación entre los rasgos pertinentes de los juegos psicomotores y los conflictos motores no fue significativa por lo que los resultados deben tomarse únicamente de modo orientativo.

⁷⁸ Índice de conflictividad = nivel de intensidad del origen + nivel de intensidad de la reacción.

1.1.1. Conductas motrices desajustadas

Las conductas conflictivas desajustadas (de intensidad media), tan sólo estuvieron presentes en una sexta parte del total de los conflictos. A pesar de que los resultados estadísticos no fueron significativos, las frecuencias indican que emergieron más conflictos psicomotores cuando el espacio motor fue reducido y la duración de los juegos fue inferior a los 5 minutos.

Este tipo de juegos exigía al alumnado mantener la concentración en todo momento para tener éxito en la reproducción de los algoritmos motores. Sin embargo la falta de concentración, la inconstancia y la impaciencia de este colectivo de estudiantes provocó la aparición de conflictos motores, originados sobre todo por agresiones físicas involuntarias (conductas motrices desajustadas, CMD). Al tratarse de conductas conflictivas de intensidad media, se observó que las reacciones también fueron poco intensas ya que las agresiones mixtas (verbales y físicas) apenas estuvieron presentes.

Los resultados obtenidos permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, el rasgo distintivo más representativo de la lógica interna a controlar es el uso de un espacios de juego de grandes dimensiones para dificultar posibles contactos o roces involuntarios entre el alumnado.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 3). Para ello, teniendo en cuenta lo aportado por el constructivismo en relación a la importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991), se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas a ir progresivamente de juegos psicomotores conocidos por el grupo a situaciones motrices nuevas, donde el nivel de concentración que se exija vaya aumentando poco a poco.

1.1.2. Conductas motrices perversas

El perfil conflictivo de este colectivo de estudiantes se confirmó al observar que las conductas motrices perversas (CMP, las de mayor intensidad conflictiva) estuvieron presentes prácticamente la mayoría de los casos (cinco sextas partes).

A pesar de que, como se ha comentado con anterioridad, los resultados estadísticos no fueron significativos al relacionar los rasgos distintivos de la lógica interna y los conflictos, se observa que para optimizar la presentación de los juegos psicomotores de debería introducir tareas motrices sin material, con un espacio motor reducido y con una duración inferior a los 5 minutos.

En las situaciones psicomotrices propuestas, los alumnos no cesaron de querer comparar el resultado de su intervención con el de los otros participantes. Independientemente de si las actividades tenían o no contabilización en el resultado, el alumnado debía intervenir sin interactuar con los otros protagonistas. Sin embargo, por una parte las actitudes apáticas y provocadoras protagonizadas por los alumnos que se sintieron menos competentes que sus “teóricos rivales”, así como intervenciones desafiantes de aquellos estudiantes que no supieron evitar exhibir su superioridad motriz ante los demás, estimularon la aparición de este tipo de conflictos motores.

Por este motivo, las conductas motrices conflictivas buscaron el contacto físico con otras personas que la lógica interna y las reglas de los juegos no contemplaban. De ahí que estas conductas motrices perversas, correspondientes a agresiones físicas voluntarias e intencionadas interfirieron directamente en el desarrollo de las acciones motrices de las otras personas, provocando la emergencia de emociones negativas como la ira y el miedo. Dichos resultados confirman los resultados de estudios que indican que los conflictos aparecen cuando emergen emociones negativas, ya que la existencia de estados emocionales negativos, como es el caso de sentirse perjudicado, provoca la aparición de más situaciones de confrontación (Baron, 1990; Bisquerra, 2000; Desivilya & Yagi, 2005; Deutsch, Coleman & Marcus, 2006; Jameson, Bodtker, Porch & Jordan, 2009; Lazarus, 2000; Redorta, Obiols & Bisquerra, 2006).

Los resultados significativos ratifican la correspondencia entre el máximo nivel de conflicto de las conductas motrices conflictivas (las perversas, de alta intensidad) y la máxima intensidad en la reacción conflictiva a través de agresiones mixtas (verbales y físicas).

Los resultados obtenidos permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, el rasgo distintivo más representativo de la lógica interna a manejar es el uso de un espacios de juego de grandes dimensiones para evitar que el alumnado se moleste intencionadamente.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, $ICf = 4$). Para ello, como se menciona con anterioridad⁷⁹, se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Algunas directrices a seguir podrían corresponder a organizar los contenidos de las tareas en secuencias lógicas, como por ejemplo:

- comenzar por juegos psicomotores con objetivos diferentes para cada uno de los alumnos, dificultando que puedan comparar sus intervenciones con las de los otros jugadores;
- plantear juegos psicomotores con diferentes niveles de dificultad y múltiples alternativas de solución para que cada alumno elija el reto que mejor le vaya de acuerdo con su nivel de competencia motriz.

1.1.3. Recapitulación

Para tener en cuenta la transformación de conflictos en los juegos psicomotores originados por CMD y CMP, el profesor de educación física, al diseñar su proyecto pedagógico, tiene la posibilidad de actuar de dos maneras. Reduciendo el nivel de intensidad conflictual de tareas psicomotrices, es decir, disminuir los niveles altos hacia los medios y bajos respectivamente, o planteando a los alumnos secuencias lógicas en los juegos psicomotores que puedan favorecer la transformación hacia los objetivos propuestos. En este último caso, la transferencia de aprendizaje intraespecífica, resulta la más conveniente (Parlebas & Dugas, 2005).

Independientemente de la elección, el profesor de educación física tendrá que tener en cuenta algunos rasgos distintivos de la lógica interna de los juegos psicomotores tan relevantes como la dimensión del espacio motor o la duración de cada práctica.

⁷⁹ La importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

Tabla 179. Propuesta de contenidos en los juegos psicomotores que favorezcan la reducción de la intensidad del conflicto motor

PROPUESTA	JUSTIFICACIÓN
Diferentes situaciones motrices antes que la misma situación motriz para todos	Dificulta la comparación de resultados entre los alumnos
Situaciones motrices con diferentes niveles de dificultad y múltiples alternativas de solución donde cada alumno determine su nivel de actuación	Favorece el éxito de todos los alumnos reduciendo las sensaciones de inferioridad
Situaciones motrices conocidas por los alumnos antes que situaciones motrices nuevas	Favorece la transferencia de aprendizaje intraespecífica a partir de situaciones motrices conocidas
Situaciones motrices de un nivel de coordinación y concentración bajo para progresivamente ir aumentando las exigencias	Favorece la progresión de todos los alumnos
Situaciones motrices con un espacio motor grande que progresivamente se puede ir reduciendo	Dificulta el contacto físico entre los alumnos al disponer de más espacio individual
Situaciones motrices de corta duración que pueden ser progresivamente aumentadas	Mantiene la atención y reduce la comparación entre los alumnos

1.2. La transformación de los conflictos sociomotores de cooperación

Los juegos sociomotores de cooperación, caracterizados por la búsqueda de objetivos comunes (Parlebas, 2001), promueven la aparición de situaciones motrices que exigen a los alumnos cooperar para poder tomar decisiones conjuntas. Dichas situaciones suscitan competencias en conductas motrices asociadas a ser respetuoso, tolerante, sacrificado, altruista, dialogante, inteligente, astuto, constante, y coordinado (Lavega, 2004c).

Los conflictos motores en este dominio surgen siempre que los alumnos protagonicen cualquier tipo de conducta que interfiera la convivencia, o que afecte a las competencias sociales aludidas con anterioridad. Eso significa, participar de conductas conflictivas asociadas a la falta de respeto, intolerancia, egocentrismo, competitividad, dominación sobre los demás, ineficacia, inconstancia, o descoordinación, que dificultarán el logro de los objetivos comunes propuestos.

Precisamente, este tipo de conductas son las que aparecieron en el grupo estudiado, ya que más de la mitad de las situaciones motrices de cooperación planteadas originaron algún tipo de conflicto. Dichos conflictos motores fueron desde el nivel más bajo de conflictividad (ICf = 2) hasta el nivel más alto (ICf = 6), donde el insulto estuvo presente en más de la mitad de las reacciones conflictivas. Una vez más se confirma el perfil conflictivo de este colectivo de estudiantes así como sus carencias en competencias de relación interpersonal.

1.2.1. Conductas verbales asociadas al pacto

Las conductas conflictivas de menor intensidad, las de carácter verbal asociadas al pacto (CVAP), fueron las que menos aparecieron, sólo en una sexta parte del total de conductas conflictivas. Este tipo de conductas estuvo presente sobre todo cuando la lógica interna de los juegos de cooperación tenía como rasgos distintivos la comunicación motriz asociada al contacto corporal, la ausencia de material, y una duración de 10 a 15 minutos.

La lógica interna de este tipo situaciones motrices, exige que los alumnos deban pactar para ponerse de acuerdo y conseguir los objetivos comunes, sin embargo, la ausencia de competencias sociales originó precisamente la aparición de este tipo de conflictos motores. Esta circunstancia coincide con lo que manifiestan algunos autores (Linaza & Maldonado, 1987; Parlebas, 2003; Piaget, 1983) cuando hablan del proceso de evolución en la adquisición de las reglas en los distintos grupos de edad, donde se observa que los alumnos del grupo estudiado aún no han superado la etapa de rechazo a la regla ni el estadio egocéntrico, buscando la consecución de los objetivos sin hacer caso a las reglas.

Los datos significativos obtenidos confirman una correspondencia directa en el predominio entre el origen del conflicto asociado a conductas motrices conflictivas de menor intensidad (conductas verbales asociadas al pacto) y la reacción ante el conflicto mediante agresiones verbales (también las de menor intensidad).

Ante un grupo con carencias en competencias sociales, contemplado en el marco teórico como uno de los factores que favorece la conflictividad entre iguales (Crick & Dodge, 1994; Dodge & Coie, 1987), los juegos que les exijan tener que ponerse de acuerdo deberían considerarse para incidir en aprendizajes que favorezcan el diálogo. De hecho, la mejora en competencias sociales a través del aprendizaje cooperativo resulta clave a la hora de afrontar los conflictos entre escolares (Beltrán, Poveda & Sánchez Burón, 2004; Cascón, 2000; Johnson & Johnson, 1999; Ortega & Del Rey, 2003; Trianes, 2000).

Los resultados obtenidos permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CVAP los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la interacción mediante

el contacto corporal antes que a través de objetos y la presentación de juegos con una duración de 10 a 15 .

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 2). Para ello, como ya se ha indicado⁸⁰, se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices . Para ello, se podrían plantear:

- de juegos cooperativos con bajo nivel de exigencia en el pacto ludomotor a juegos con mayor dificultad de aspectos a decidir en ese acuerdo grupal.
- de juegos de cooperación con una duración inferior a los 10 minutos, a juegos con una duración progresivamente superior.

1.2.2. Conductas motrices desajustadas

El segundo tipo de conductas conflictivas cooperativas en cuanto al nivel de intensidad son las conductas motrices desajustadas (CMD). Estas aparecieron en más de una tercera parte del total de conductas conflictivas, originadas por conductas motrices ineficaces involuntarias, debido sobre todo a que el alumnado no fue suficientemente competente para manipular los objetos con eficacia.

Este tipo de conductas motrices conflictivas estuvo presente sobre todo cuando la lógica interna de los juegos de cooperación tenía como rasgos distintivos la comunicación motriz se realizaba a través del intercambio de objetos, participación de todos los protagonistas en las mismas condiciones (un rol) y con una duración de 5 a 10 minutos. En estas circunstancias el alumnado mostró sus limitaciones para manipular con eficacia los objetos, además de querer ponerse a prueba desafiando al resto de compañeros para comparar el éxito de las intervenciones grupales.

Los datos significativos obtenidos confirman una correspondencia directa en el predominio entre el origen del conflicto asociado a conductas motrices conflictivas de intensidad media (conductas motrices desajustadas involuntarias que no comportaban

⁸⁰ La importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

lastimar intencionadamente la integridad física del receptor del conflicto) y la reacción ante el conflicto mediante agresiones verbales (también las de menor intensidad). Las

Los resultados obtenidos permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMD los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la interacción mediante el contacto corporal y evitar inicialmente la manipulación de objetos.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos cooperativos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 3). Para ello, como se plantea anteriormente⁸¹, se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices. Para ello, se podrían plantear las siguientes estrategias didácticas:

- de objetivos diferentes para distintos grupos que intervengan al mismo tiempo para dificultar la posibilidad de establecer comparaciones y competiciones no deseadas entre grupos, a objetivos comunes.
- de juegos de cooperación con pocos objetos para facilitar el éxito o eficacia de las conductas motrices de los alumnos;
- de juegos de cooperación con materiales grandes y de manipulación fácil con poca exigencia de manipulación para disminuir la aparición de conductas motrices ineficaces involuntarias a juegos con una manipulación más fina y con objetos más pequeños.
- de juegos cooperativos con una duración de unos 5 minutos a juegos con una duración igual o superior a los 10 minutos.

1.2.3. Conductas motrices perversas

El perfil claramente conflictivo del grupo de alumnos estudiado se confirma, una vez más, al observarse que las conductas conflictivas de mayor intensidad, las perversas (CMP), fueron las que aparecieron con mayor frecuencia, en más de la mitad de los casos. Este tipo de conductas motrices estuvieron asociadas a agresiones físicas

⁸¹ La importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

intencionadas, agresiones directas sobre los intereses de los demás compañeros alterando la emergencia de emociones positivas por parte de los mismos.

Estos resultados confirman lo aportado en el marco teórico, donde se indica que las situaciones motrices cooperativas, permiten activar niveles intensos en emociones positivas (Lavega, Mateu, Lagardera & Filella, 2010), y también de emociones negativas cuando los protagonistas no son capaces de tener éxito al superar el reto de la tarea motriz. En consecuencia, se justifica la emergencia de conductas motrices conflictivas entre el alumnado (Betancourt & Blair, 1992; Bodtker & Jameson, 2001; Dasivilya & Yagi, 2005).

Los rasgos pertinentes de la lógica interna que orientaron a los alumnos a este tipo de conductas motrices correspondieron la participación del alumnado en distintas condiciones (juegos con más de un rol), en los que uno o varios participantes tenían la potestad de mandar sobre los demás, y que además tenían una duración superior a los 15 minutos.

Los datos significativos obtenidos confirman una correspondencia directa en el predominio entre el origen del conflicto asociado a conductas motrices conflictivas de máxima intensidad (conductas motrices perversas, intencionadas) y la reacción ante el conflicto mediante respuestas muy intensas a través de agresiones mixtas (verbales y físicas).

Los resultados permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMP los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la introducción de juegos con un solo rol que favorezca que todos los jugadores participen en igualdad de condiciones; la interacción motriz sin material a través del contacto corporal; y con una duración inferior a los 10 minutos.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 4). Para ello, recordando lo aportado desde el constructivismo⁸², se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos

⁸² La importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

(Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices . Para ello, se podrían seguir dos principales estrategias didácticas:

- de juegos de cooperación con un rol a juegos con más de un rol, en el que el rol de “mandar” sea asumido por más de un alumno para reducir la relación de ‘poder’ y fomentar la responsabilidad compartida; hasta llegar a hacer juegos con más de un rol asumido por un solo participante.
- juegos de cooperación con más de un rol con asignación de un alto poder (rol fuerte) o de un bajo poder (rol débil) que permitan reducir o proteger los fracasos de sus protagonistas.
- de juegos de cooperación de más de un rol con cambios de rol rápido para que todos los alumnos disfruten de la misma experiencia y se sientan responsables de su rol, a juegos con cambios de roles más lentos donde los miembros menos conflictivos del grupo adquieran la responsabilidad y actúen como modelo a imitar.

1.2.4. Recapitulación

Para considerar la transformación de los conflictos motores en los juegos de cooperación provocados por CVAP, CMD y CMP, el profesor de educación física, a la hora de elegir los juegos y diseñar sus programas pedagógicos cuenta con dos vías de intervención. Intentar disminuir la intensidad de los conflictos, al buscar niveles de conflictividad medios y bajos respectivamente, o proponer diferentes progresiones lógicas en sus juegos o tareas motrices.

Independientemente de la opción elegida, se deben de considerar rasgos de la lógica interna tan relevantes como si la utilización o no de material, la presencia de juegos con un único rol o con diferentes roles, así como la duración superior o no a los 10 minutos.

Tabla 180. Propuesta de contenidos en los juegos sociomotores de cooperación que favorezcan la reducción de la intensidad del conflicto motor

PROPUESTA	JUSTIFICACIÓN
Situaciones motrices donde el objetivo motor sea accesible para todos los jugadores	Favorece la toma de decisiones conjunta
Situaciones motrices con comunicación motriz a través del cuerpo antes que a través de un objeto	Reduce la falta de competencia motriz al manipular los materiales
Situaciones motrices con más de un rol donde los roles sean asumidos por más de un alumno	Favorece la responsabilidad compartida de las relaciones de poder
Situaciones motrices con más de un rol donde se asigne un alto poder (rol fuerte) o un bajo poder (rol débil) en sus protagonistas	Favorece la disminución de fracasos competitivos.
Situaciones motrices con más de un rol en la que los cambios de rol sean rápidos	Favorece que todos los alumnos tengan la posibilidad de experimentar la responsabilidad de los diferentes roles
Situaciones motrices con más de un rol donde los cambios de rol sean lentos y la responsabilidad recaiga sobre los miembros menos conflictivos	Favorece la imitación de modelos no conflictivos
Diferentes juegos de cooperación con un sólo rol realizados simultáneamente	Reduce la posibilidad de comparación entre los miembros del grupo
Situaciones motrices con un único rol antes que con más de un rol	Reduce la capacidad de mandar sobre los demás jugadores
Situaciones motrices con pocos objetos	Favorece la eficacia de las conductas motrices
Situaciones motrices con materiales grandes y de fácil manipulación	Reduce la aparición de conductas motrices ineficaces
Situaciones motrices con ausencia de material antes que con presencia	Favorece la comunicación motriz a través del cuerpo
Situaciones motrices de menos de 10 minutos con posibilidad de un aumento progresivo	Mantiene la atención y reduce la comparación de resultados

1.3. La transformación de los conflictos sociomotores de oposición

Los juegos sociomotores de oposición, aquellos en los que solamente existen adversarios (Parlebas, 2001), originan la aparición de situaciones motrices que requieren de los alumnos la creatividad, valentía y seguridad para adaptarse a los cambios; la estrategia y el trabajo ordenado para poder interpretar con coherencia al adversario; y actitudes inteligentes, astutas y cautas de cara al oponente. En esta familia de juegos, se pueden activar procesos prácticos asociados a la competición y por tanto a la exaltación de la victoria o el fracaso, exigiendo al alumnado que sepa ganar y también perder (Lavega, 2004c).

Los conflictos sociomotores de oposición aparecen siempre que los alumnos efectúan cualquier tipo de conducta motriz no amparada por las reglas de juego que comporte una interferencia directa en la intervención de los adversarios. En estas circunstancias los participantes pueden sentirse inseguros, ingenuos, temerosos o inseguros y originar de manera involuntaria alguna conducta conflictiva. También es posible observar conductas conflictivas voluntarias asociadas a una actitud apática,

ofuscada, anárquica, excesivamente egocéntrica, que afecte negativamente a las conductas de los adversarios.

Estos dos tipos de conductas motrices (voluntarias e involuntarias) conflictivos aparecieron en una proporción parecida, ya que en más de la mitad de las situaciones sociomotrices de oposición.

Los conflictos motores de oposición obtuvieron valores que fueron desde un nivel bajo de conflictividad ($ICf = 3$) hasta el nivel más alto ($ICf = 6$), siendo los conflictos sociomotores de oposición de nivel medio ($ICf = 4$), es decir, los originados por conductas motrices desajustadas con respuesta física o por conductas motrices perversas con respuestas verbales, las que más aparecieron.

Una vez más se vuelve a confirmar el perfil conflictivo del grupo, al constatar los numerosos conflictos que suscitaron los juegos de oposición debido a intervenciones demasiado competitivas, agresivas, que muestran limitaciones en los participantes para aceptar la derrota.

En la presente investigación, los resultados estadísticos obtenidos en el dominio sociomotor de oposición no fueron significativos al relacionar los rasgos pertinentes de la lógica interna y los conflictos. No obstante se sugiere considerar las tendencias observadas de modo orientativo.

1.3.1. Conductas motrices desajustadas

Las conductas motrices desajustadas, conductas conflictivas de intensidad media, aparecieron prácticamente en la mitad de las conductas conflictivas totales. Pese a que los resultados estadísticos no fueron significativos, las frecuencias de los mismos indican que emergieron más conflictos sociomotores de oposición cuando la comunicación motriz fue a través de un objeto, es decir, cuando los jugadores debían manipular algún material; también cuando todos actuaban en las mismas condiciones (mismo rol), y cuando la duración del juego era superior a 10 minutos.

Al participar en juegos de oposición con estos rasgos pertinentes en su lógica interna, el alumnado se ponía a prueba ante la exigencia de ser creativos, estrategias, inteligentes al leer los imprevistos de los adversarios para poder superarlos. El desafío competitivo, junto a la inseguridad ante la manipulación inteligente de los objetos, asociado a las ansias de victoria en los duelos entre adversarios originó un gran número

de conflictos motivados por conductas motrices conflictivas involuntarias. Esta constatación coincide con otros estudios que observan las situaciones de enfrentamiento y de excesiva rivalidad entre el alumnado se introducen en los centros educativos (Rojas Marcos, 1995).

Los datos significativos obtenidos confirman que existió una correspondencia entre este tipo de conductas motrices conflictivas de intensidad media creados por las CMD y respuestas a través de agresiones físicas, también de intensidad media.

Los resultados permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMD los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la interacción motriz sin uso de materiales y la introducción de juegos con más de un rol, generalmente asociados a estructuras interactivas originales (redes exclusivas e inestables) que evitan comparar resultados y distinguir a los protagonistas en ganadores y perdedores.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, $ICf = 3$). Para ello, atendiendo a la importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991), se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices. Para ello, se podrían plantear como estrategias didácticas :

- Ir de los juegos de oposición con ausencia de material a la introducción de tareas motrices que exijan un sencillo de objetos (según tamaño del material y precisión de las acciones motrices) para facilitar el éxito de las intervenciones y así evitar la aparición de conductas motrices ineficaces involuntarias;
- Ir de juegos de oposición que no sobrepasasen los 10 minutos, para progresivamente ir aumentando la duración de la partida.

1.3.2. Conductas motrices perversas

Una vez más, se constata el perfil conflictivo del grupo estudiado al observar que las conductas conflictivas perversas (CMP que son las de mayor intensidad), fueron las que aparecieron en poco más de la mitad de los conflictos motores detectados en este

dominio de acción motriz. A pesar de que, como se ha mencionado con anterioridad, los resultados estadísticos no fueron significativos, las frecuencias muestran como aparecieron más conflictos de oposición cuando hubo presencia de material y cuando la duración de los mismos fue superior a los 10 minutos de duración.

Ante este tipo de situaciones motrices, en las que la exaltación de la victoria o el fracaso se encuentra extremadamente magnificada independientemente de si las actividades propuestas eran con presencia o ausencia de contabilización en el resultado, los alumnos que no alcanzaron el éxito en el reto que planteaba el juego manifestaron actitudes agresivas. Las conductas motrices conflictivas correspondieron a agresiones físicas voluntarias y a hacer trampas sobre el adversario; estas dos circunstancias provocaron regularmente la aparición de emociones negativas que elicitaban conflictos sociomotores. Tal y como indican Ramírez Fernández (2006) y Trianes (2000), las carencias del alumnado al no saber perder, provoca un exceso de impulsividad que a su vez dificulta que puedan controlar sus respuestas agresivas. El no disponer de procedimientos que controlen dicha impulsividad, así como la baja tolerancia hacia la frustración producida por no haber conseguido los objetivos propuestos, favorecen la aparición de emociones negativas que al no saber gestionarlas pueden provocar la emergencia de conflictos (Bell & Song, 2005; Betancourt & Blair, 1992; Bodtker & Jameson, 2001; Olweus, 1993; Rubin, Chen & Hymel, 1993; Wang & Diamond, 1999).

Asimismo, también se constata que la falta de empatía con los demás, es decir, el no ponerse en la situación del otro, favorecer conductas adversas hacia los intereses y necesidades de los demás protagonistas, lo que puede llevar a que se originen emociones negativas portadoras de conflictos (Dykeman, Daehlin, Doyle & Flamer, 1996; Olweus, 1993).

Por otro lado, los datos muestran una relación significativa entre las conductas conflictivas de mayor intensidad y las respuestas mediante agresiones verbales de menor nivel de intensidad. Estos resultados, pese a que a priori puedan parecer incoherentes, tienen su argumentación en las propias características del grupo estudiado. El contexto socio-económico del que proceden, donde el enfrentamiento y la disputa se convierten en la práctica más habitual para afrontar la mayoría de las situaciones, hacen que tengan asimilados comportamientos agresivos como primera respuesta ante una situación de enfrentamiento. Al justificar dichas acciones, frecuentes para ellos al ser

trasladadas de sus actitudes habituales, es posible que reaccionen con las respuestas menos intensas. Dicha afirmación tiene relación con la transferencia interespecífica presentada por Parlebas y Dugas (2005), en la que se afirma la existencia de una repetición de modelos de actuación antes situaciones motrices concebidas como similares.

Los resultados permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMP los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la interacción mediante el contacto corporal y evitar inicialmente la manipulación de objetos ya que a menudo origina el uso ineficaz del material y por tanto posibles agresiones intencionadas. Igualmente se debería introducir juegos sin victoria, es decir que no contabilicen el resultado y con una duración inferior a los 10 minutos.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 4). Para ello, como se indica con anterioridad⁸³, se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices. Para ello, se podrían plantear como estrategias didácticas:

- Ir de los juegos de oposición sin uso de material a tareas motrices con uso de materiales blandos (balón de espuma, periódico,...) para evitar que los propios materiales (e.g., cuerdas, picas,...) inciten a la agresión; hasta llegar al uso de todo tipo de objetos;
- Ir de los juegos de oposición de menos de 10 minutos de duración a tareas que tuvieran una duración superior.

1.3.3. Recapitulación

Para tener en cuenta la transformación de conflictos motores en los juegos sociomotores de oposición originados por conductas CMD y CMP, el profesor de educación física, al diseñar su proyecto pedagógico, tiene dos posibilidades. Reducir el nivel de intensidad conflictual de los mismos, es decir, disminuir los niveles altos hacia

⁸³ La importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

los medios y bajos respectivamente, y plantear a los alumnos secuencias lógicas en los juegos sociomotores de oposición que puedan favorecer la transformación de dichos conflictos motores hacia los objetivos propuestos.

Independientemente de la elección, el profesor de educación física tiene que tener en cuenta aspectos de la lógica interna de los juegos sociomotores de oposición tan importantes como la presencia o ausencia de material y la duración de los mismos.

Tabla 181. Propuesta de contenidos en los juegos sociomotores de oposición que favorezcan la reducción de la intensidad del conflicto motor

PROPUESTA	JUSTIFICACIÓN
Situaciones motrices con materiales que no impliquen riesgos e inciten a la agresión (antes balones de espuma o periódicos que picas o cuerdas)	Reduce las agresiones físicas ocasionadas por la utilización del material evitando daños en los jugadores
Situaciones motrices con pocos objetos	Favorece la eficacia de las conductas motrices
Situaciones motrices con materiales grandes y de fácil manipulación	Reduce la aparición de conductas motrices ineficaces
Situaciones motrices con ausencia de material antes que con presencia	Reduce las situaciones de enfrentamiento por conseguir o defender el material
Situaciones motrices de menos de 10 minutos de duración	Favorece que los efectos producidos por la exaltación de la victoria o el fracaso no se personalicen ni magnifiquen

1.4. La transformación de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

Los juegos sociomotores de cooperación-oposición, caracterizados por la presencia de compañeros y adversarios simultáneamente (Parlebas, 2001), promueven la aparición de situaciones motrices que exigen de los alumnos el cooperar con sus compañeros para oponerse a los adversario. Lo que provoca situaciones motrices en las que se tienen que poner de acuerdo con sus compañeros para trabajar de una forma organizada, creativa, perspicaz, estratégica e inteligente para poder conseguir sus objetivos antes que lo hagan los adversarios. Se exige la adaptabilidad ante los cambios que originan los adversarios, así como la superación de procesos competitivos en los que se debe aceptar la victoria y el fracaso (Lavega, 2004c).

Los conflictos motores en este dominio de acción motriz surgen siempre que se altera la convivencia, tanto de los compañeros como de los adversarios, o cuando los alumnos efectúan cualquier tipo de conducta que pueda afectar al resto y que no están incluidas en las reglas del juego.

Ante estos mecanismos de funcionamiento, la lógica interna puede activar conductas conflictivas cuando el alumnado muestra falta de capacidad para pactar acuerdos de estrategia con los compañeros; ante la falta de empatía con los compañeros para sacrificarse asumiendo un perjuicio particular a favor el bien del equipo; y ante la falta de competencia para poder engañar, anticiparse o superar las conductas inteligentes de los adversarios. Todo ello puede comportar conflictos con los rivales y también con los compañeros de equipo.

El grupo estudiado protagonizó algún tipo de conflicto sociomotor en las tres cuartas partes de los juegos de cooperación-oposición. Dichos conflictos oscilaron desde un nivel bajo de conflictividad ($ICf = 2$) hasta el nivel más alto ($ICf = 6$). Las distintas opciones de niveles conflictivos estuvieron presentes en una proporción igual, excepto las respuestas conflictivas que en su mayoría fuera de intensidad media, es decir agresiones físicas. Una vez más los datos dan testimonio del perfil conflictivo del colectivo estudiantil investigado.

1.4.1. Conductas verbales asociadas al pacto

Las conductas verbales asociadas al pacto (que son las de menor intensidad conflictiva), solo aparecieron en casi una décima parte de los casos. Este tipo de conductas se dieron sobre todo cuando la lógica interna de los juegos de cooperación-oposición tuvo como rasgos distintivos la comunicación motriz a través del cuerpo, una red de comunicación exclusiva estable y una duración superior a los 15 minutos.

Ante este tipo de situaciones motrices, los alumnos mostraron dificultades y por tanto originaron conflictos al tener que pactar entre ellos para llegar a acuerdos y conseguir alcanzar objetivos comunes.

Estos resultados vuelven a confirmar lo aportado por el marco teórico en relación a la falta de competencias sociales, explicado en párrafos anteriores (ver página x), en el que se muestra la importancia de la pedagogía de habilidades prosociales como clave en la socialización de los conflictos (Beltrán, Poveda & Sánchez Burón, 2004). La manera de interactuar con los demás da testimonio del respeto que se tiene por los compañeros con los que se comparte una actividad (Deutsch, Coleman & Marcus, 2006; Giner, Lamo de Espinosa & Torres, 2006).

Los datos significativos obtenidos confirman una correspondencia directa en el predominio entre el origen del conflicto asociado a conductas motrices conflictivas de baja intensidad (conductas verbales asociadas al pacto) y la reacción ante el conflicto mediante agresiones verbales (también las de menor intensidad).

Los resultados permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMD los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna de los juegos de cooperación oposición a manejar deberían ser la interacción mediante el contacto corporal; el uso de juegos con redes de comunicación motriz exclusivas estables, y con una duración superior a los 15 minutos,

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, $ICf = 2$). Para ello, teniendo en cuenta la importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991), se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices. Para ello, se podrían plantear las siguientes estrategias didácticas:

- Ir de los juegos de cooperación-oposición con un objetivo motor accesible al grupo donde la necesidad del pacto (modificación o acuerdos estratégicos) sea mínima, para progresivamente aumentar esas exigencias en el acuerdo ludomotor.
- Ir de los juegos de cooperación-oposición que duren menos de 10 minutos, a tareas motrices con una duración mayor.

1.4.2. Conductas motrices desajustadas

Este segundo tipo de conductas motrices conflictivas (CMD) correspondieron a más de la mitad del total de conductas conflictivas. Su origen fueron las agresiones físicas involuntarias, debido a las carencias para mantener una interacción motriz adecuada (estratégica, con empatía, organizada...) con los compañeros y con los rivales, sobre todo si no se sabe manipular el material con eficacia. Ante estas circunstancias, es fácil que aparezca la agresividad entre el alumnado y elicite emociones negativas como la ira, que al no saber regularse podrá ser motivo de conflictos (Bisquerra, 2000; Olweus, 1993; Ramírez Fernández, 2006; Trianes, 2000; Wang & Diamond, 1999).

Este tipo de conductas conflictivas se dieron mayoritariamente cuando la lógica interna del juego exigía el intercambio de algún objeto. Ante este tipo de conductas conflictivas, las reacciones emergentes más habituales fueron las agresiones físicas (de nivel conflictivo intermedio).

Los resultados permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMD los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la interacción mediante el contacto corporal y evitar inicialmente la manipulación de objetos.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 3). Para ello⁸⁴, se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices . Para ello, se podrían plantear como principal estrategia didáctica:

- Ir de los juegos de cooperación-oposición sin objetos a las tareas motrices que exija un uso sencillo de materiales (controlando el tamaño de los objetos y precisión de las acciones motrices), para evitar en la medida de lo posible la aparición de conductas motrices ineficaces involuntarias.

1.4.3. Conductas motrices perversas

Las conductas motrices conflictivas perversas (CMP) son las más intensas y las que correspondieron a una tercera parte del total de conductas conflictivas. Este tipo de conductas consistió mayoritariamente en agresiones físicas intencionadas sobre los demás alumnos, compañeros y adversarios, ante la dificultad por tener empatía sociomotriz sobre los compañeros y adversarios, así como por el nivel competitivo del grupo. Estos hallazgos coinciden con estudios que subrayan la presencia de conflictos cuando los alumnos culpan a los demás de no haber tenido éxito en sus acciones, originando la aparición de emociones negativas (Carney & Merrel, 2001; Dykeman, Daehlin, Doyle & Flamer, 1996; Olweus, 1993; Rojas Marcos, 1995; Rubin, Chen & Hymel, 1993).

⁸⁴ Recordando la importancia de la significatividad lógica en el proceso del aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

En los juegos de cooperación-oposición el análisis estadístico no permite observar ninguna relación significativa entre el tipo de conductas conflictivas que originan el conflicto y la clase de reacciones que se provocan.

Los resultados permiten justificar que si se quiere transformar este tipo de conflictos motores, cuando ha sido originado por CMP los rasgos distintivos más representativos de la lógica interna a manejar deberían ser la introducción de objetos en los juegos de cooperación oposición; tener como objetivo a alcanzar blancos materiales (buscar a porterías, canastas, zonas... antes que a blancos humanos); introducir relaciones motrices estables (sin cambios de roles generales) y que tengan una duración inferior a los 10 minutos.

Paralelamente también se podría intentar reducir el nivel de intensidad de los conflictos (para alcanzar los valores más bajos, ICf = 4). Para ello⁸⁵, se sugiere plantear secuencias lógicas de juegos que puedan favorecer la transferencia intraespecífica de aprendizajes significativos (Parlebas & Dugas, 2005). Las principales directrices a seguir deberían estar asociadas búsqueda de secuencias lógicas de las tareas motrices . Para ello, se podrían plantear como estrategias didácticas:

- Introducir juegos de cooperación-oposición de más de un rol donde este sea asumido por más de un alumno para reducir la relación de ‘poder’ y fomentar la responsabilidad compartida;
- Introducir juegos de cooperación-oposición con más de un rol con asignación de un alto poder (rol fuerte) o de un bajo poder (rol débil) que permitan reducir o proteger los fracasos de sus protagonistas;
- Ir de juegos exclusivos estables sin cambios de rol general (que comporta cambiar la relación de compañero a adversario entre participantes) a juegos con cambios de roles generales rápidos, para que todos los jugadores puedan disfrutar de la misma experiencia y se sientan responsables de su rol; hasta llegar a juegos con cambios de roles generales más lentos en los que se dé a los alumnos menos conflictivos del grupo la responsabilidad de actuar como modelo a imitar;

⁸⁵ Teniendo presente la importancia de la significatividad lógica en el aprendizaje significativo (Ausubel, Novak & Hanesian, 1991).

- Ir de juegos de cooperación-oposición sin uso de materiales a tareas motrices con el uso de materiales blandos (balón de espuma, periódico,...) que no impliquen riesgos para la integridad física de los compañeros y así evitar que los propios materiales (cuerdas, picas,...) inciten a la conductas de agresión;
- Ir de juegos de cooperación-oposición con una duración inferior a 10 minutos a juegos que duren cada vez más.

1.4.4. Recapitulación

Para considerar la transformación de los conflictos motores en los juegos de cooperación-oposición provocados por CVAP, CMD y CMP, el profesor de educación física, al elegir los juegos y diseñar sus programas pedagógicos, tiene dos posibilidades. Mediante la disminución de la intensidad de los mismos, buscando niveles de conflictividad medios y bajos respectivamente, o proponiendo diferentes progresiones en sus juegos.

Independientemente de la opción elegida, debe de considerar aspectos de la lógica interna tan importantes como el tipo de comunicación motriz, el cambio de roles general, la presencia o ausencia de material y si la duración del mismo es la adecuada.

Tabla 182. Propuesta de contenidos en los juegos sociomotores de cooperación-oposición que favorezcan la reducción de la intensidad del conflicto motor

PROPUESTA	JUSTIFICACIÓN
Situaciones motrices donde el objetivo motor sea accesible para todos los jugadores	Favorece la toma de decisiones conjunta
Situaciones motrices con comunicación motriz a través del cuerpo antes que a través de un objeto	Reduce la falta de competencia motriz al manipular los materiales
Situaciones motrices con más de un rol donde los roles sean asumidos por más de un alumno	Favorece la responsabilidad compartida de las relaciones de poder
Situaciones motrices con más de un rol donde se asigne un alto poder (rol fuerte) o un bajo poder (rol débil) en sus protagonistas	Favorece la disminución de fracasos competitivos.
Situaciones motrices con más de un rol en la que los cambios de rol sean rápidos	Favorece que todos los alumnos tengan la posibilidad de experimentar la responsabilidad de los diferentes roles
Situaciones motrices con más de un rol donde los cambios de rol sean lentos y la responsabilidad recaiga sobre los miembros menos conflictivos	Favorece la imitación de modelos no conflictivos
Situaciones motrices con un único rol antes que con más de un rol	Reduce la capacidad de mandar sobre los demás jugadores
Situaciones motrices con materiales que no impliquen riesgos e inciten a la agresión (antes balones de espuma o periódicos que picas o cuerdas)	Reduce las agresiones físicas ocasionadas por la utilización del material evitando daños en los jugadores
Situaciones motrices con pocos objetos	Favorece la eficacia de las conductas motrices
Situaciones motrices con materiales grandes y de fácil manipulación	Reduce la aparición de conductas motrices ineficaces
Situaciones motrices con ausencia de material antes que con presencia	Favorece la comunicación motriz a través del cuerpo
Situaciones motrices de menos de 10 minutos con posibilidad de un aumento progresivo	Mantiene la atención y reduce la comparación de resultados

1.5. Hacia una clasificación de los conflictos motores

Con el propósito de proponer una categorización de los conflictos motores que ayude a educar su transformación se propone clasificarlos en función de los dominios de acción motriz en los que acontecen y a su nivel de conflictividad.

De esta manera, los conflictos motores se dividen en cuatro categorías correspondientes a los conflictos psicomotores, conflictos sociomotores de cooperación, conflictos sociomotores de oposición y conflictos sociomotores de cooperación-oposición. En función del valor resultante en el índice de conflictividad (ICf), los conflictos motores podrán tener tres niveles: bajo, medio o alto. Dentro de cada una de las categorías las diferentes posibilidades son:

Conflictos psicomotores

- conducta motriz desajustada con respuesta verbal (ICf = 3);
- conducta motriz desajustada con respuesta física (ICf = 4);
- conducta motriz perversa con respuesta verbal (ICf = 4);
- conducta motriz desajustada con respuesta mixta (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta física (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta mixta (ICf = 6).

Conflictos sociomotores de cooperación

- conducta verbal asociada al pacto con respuesta verbal (ICf = 2);
- conducta verbal asociada al pacto con respuesta física (ICf = 3);
- conducta motriz desajustada con respuesta verbal (ICf = 3);
- conducta verbal asociada al pacto con respuesta mixta (ICf = 4);
- conducta motriz desajustada con respuesta física (ICf = 4);
- conducta motriz perversa con respuesta verbal (ICf = 4);
- conducta motriz desajustada con respuesta mixta (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta física (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta mixta (ICf = 6).

Conflictos sociomotores de oposición

- conducta motriz desajustada con respuesta verbal (ICf = 3);
- conducta motriz desajustada con respuesta física (ICf = 4);
- conducta motriz perversa con respuesta verbal (ICf = 4);
- conducta motriz desajustada con respuesta mixta (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta física (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta mixta (ICf = 6).

Conflictos sociomotores de cooperación-oposición

- conducta verbal asociada al pacto con respuesta verbal (ICf = 2);
- conducta verbal asociada al pacto con respuesta física (ICf = 3);
- conducta motriz desajustada con respuesta verbal (ICf = 3);
- conducta verbal asociada al pacto con respuesta mixta (ICf = 4);
- conducta motriz desajustada con respuesta física (ICf = 4);
- conducta motriz perversa con respuesta verbal (ICf = 4);
- conducta motriz desajustada con respuesta mixta (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta física (ICf = 5);
- conducta motriz perversa con respuesta mixta (ICf = 6).

Recordar que en el presente estudio, la categorización de los conflictos motores que se propone sólo tiene en cuenta los detectados en las situaciones motrices en un medio estable, por lo que es necesario la realización de otros estudios en un medio inestable para tener todas las opciones contempladas.

Tabla 183. Clasificación de los conflictos motores

CONFLICTOS MOTORES	PROCESO DEL CONFLICTO	INDICE DE CONFLICTIVIDAD	NIVEL DE INTENSIDAD
CONFLICTO PSICOMOTOR	conducta motriz desajustada con respuesta verbal	3	BAJA
	conducta motriz desajustada con respuesta física	4	MEDIA
	conducta motriz perversa con respuesta verbal	4	
	conducta motriz desajustada con respuesta mixta	5	ALTA
	conducta motriz perversa con respuesta física	5	
	conducta motriz perversa con respuesta mixta	6	
CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE COOPERACIÓN	conducta verbal asociada al pacto con respuesta verbal	2	BAJA
	conducta verbal asociada al pacto con respuesta física	3	
	conducta motriz desajustada con respuesta verbal	3	
	conducta verbal asociada al pacto con respuesta mixta	4	MEDIA
	conducta motriz desajustada con respuesta física	4	
	conducta motriz perversa con respuesta verbal	4	
	conducta motriz desajustada con respuesta mixta	5	ALTA
	conducta motriz perversa con respuesta física	5	
	conducta motriz perversa con respuesta mixta	6	
CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE OPOSICIÓN	conducta motriz desajustada con respuesta verbal	3	BAJA
	conducta motriz desajustada con respuesta física	4	MEDIA
	conducta motriz perversa con respuesta verbal	4	
	conducta motriz desajustada con respuesta mixta	5	ALTA
	conducta motriz perversa con respuesta física	5	
	conducta motriz perversa con respuesta mixta	6	
CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE COOPERACIÓN-OPOSICIÓN	conducta verbal asociada al pacto con respuesta verbal	2	BAJA
	conducta verbal asociada al pacto con respuesta física	3	
	conducta motriz desajustada con respuesta verbal	3	
	conducta verbal asociada al pacto con respuesta mixta	4	MEDIA
	conducta motriz desajustada con respuesta física	4	
	conducta motriz perversa con respuesta verbal	4	
	conducta motriz desajustada con respuesta mixta	5	ALTA
	conducta motriz perversa con respuesta física	5	
	conducta motriz perversa con respuesta mixta	6	

2. La transformación de los conflictos motores a partir de la lógica interna y la lógica externa de los juegos motores.

Una vez descritas las relaciones existentes entre los conflictos motores y los dominios de acción motriz, donde se muestran las relaciones significativas entre los primeros y algunas variables de la lógica interna y de la lógica externa en los segundos, se considera oportuno complementar la discusión aportando una visión transversal a los rasgos distintivos que se han identificado en cada uno de los dominios.

Esta estrategia permite destacar variables de la lógica interna y de la lógica externa que se consideran más relevantes cuando se trata de proponer una transformación de los conflictos motores. Desde la lógica interna se destacan los apartados del duelo sociomotor, el material y la duración de las situaciones motrices; mientras que desde la lógica externa se considera de máximo interés contemplar el género y edad de los protagonistas del conflicto motor, la intervención del alumnado y del profesor ante dichos conflictos, y el perfil conflictivo del grupo.

2.1. Rasgos distintivos de la lógica interna

2.1.1. Conflictos y juegos de suma cero: el duelo sociomotor

Los juegos que enfrentan a dos adversarios con objetivos totalmente opuestos, donde todo lo que uno gana se corresponde con lo que el otro pierde, son denominados desde la teoría de juegos como ‘juegos de suma cero’ (Von Neumann & Morgenstern, 1944). Este tipo de juegos son denominados por la praxiología motriz ‘juegos estrictamente competitivos’ o ‘duelos deportivos’ (Parlebas, 2003).

Dichos duelos, caracterizados por la contabilización del resultado, guardan en la memoria el resultado, de modo que al acaba la partida se sabe quién gana y quién pierde. Estos duelos pueden llevarse a cabo entre dos adversarios, duelos individuales o simples (1x1), o ser duelos de equipo (EqxEq). En ambas estructuras de interacción motriz el objetivo es el mismo, doblegar al adversario.

Los duelos deportivos promueven la aparición de situaciones motrices que exigen el oponerse a los adversarios en el caso de los duelos individuales y el cooperar con los compañeros para oponerse a los adversarios en el caso de los duelos de equipo. En ambas situaciones se requiere de los alumnos (Lavega, 2004c):

- la adaptación a los cambios o imprevistos mediante actitudes creativas, atrevidas, valientes y seguras;
- la lectura e interpretación de las conductas motrices de los demás de manera ordenada, estratégica y perspicaz;
- la emisión cauta de mensajes que los otros deben de interpretar;
- la toma de decisiones por medio de actitudes eficaces, arriesgadas y calculadoras;
- el uso de capacidades reflexivas o cognitivas mediante la inteligencia y la astucia;
- la exaltación de la victoria o el fracaso que surge en los procesos competitivos mostrando actitudes competitivas y comprensivas;
- la búsqueda de objetivos comunes a través de la solidaridad, la tolerancia, el respeto y la empatía, en el caso de los duelos de equipo.

Los conflictos motores en los duelos deportivos aparecen siempre que se interfiere en la convivencia entre compañeros y/o adversarios, o cuando los alumnos realizan cualquier tipo de conducta que no esté contemplada por las reglas del duelo y pueda molestar a cualquiera de los demás participantes. Es decir, conductas motrices involuntarias que afecten a cualquiera de los demás, o conductas conflictivas intencionadas que puedan llegar a perjudicar a los compañeros y/o adversarios: falta de respeto, miedo, inseguridad, egocentrismo, desorganización, apatía, individualismo, poca transparencia, agresividad, mal perder, trampas, provocaciones, intolerancia y excesiva competitividad.

Los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación muestran como en los duelos de oposición los conflictos motores apenas aparecieron en una quinta parte (18.2 %) ⁸⁶, mientras que en los duelos de equipo emergieron en prácticamente tres cuartas partes (73.8 %) ⁸⁷. Dichos resultados confirman lo aportado en el marco teórico al afirmar que en los duelos deportivos se fomenta la hostilidad y la violencia provocando la aparición de emociones negativas que favorecen la emergencia de conflictos (Collard, 2005; Dugas, 2008; Guilbert, 2009).

⁸⁶ El 81.8 % de los conflictos motores restante se detectó en los enfrentamientos con adversarios sin contabilización de resultados.

⁸⁷ El 26.4 % de los conflictos motores restante emergió en los enfrentamientos con compañeros y adversarios sin contabilización de resultados.

Por otro lado, los hallazgos de esta investigación evidencian que existen diferencias de conflictos motores al comparar los duelos entre individuos y los duelos de equipo. En estos últimos duelos grupales los conflictos aparecen tres veces más. Esto coincide con los fundamentos del marco teórico de referencia ya que en este tipo de juegos entre equipos al ser la distancia de enfrentamiento motor pequeña se produce una violencia de contacto mayor (Parlebas, 2003).

La lógica interna de este tipo de tareas motrices, caracterizadas por una serie de rasgos llevan a los protagonistas a tener que adaptarse ante procesos que comportan la exaltación de la victoria o el fracaso, así como regular las emociones para saber ganar y también perder. Si ya de por sí el grupo con el que se trabaja tiene episodios conflictivos, la introducción de duelos deportivos, no favorecerá la transformación de los conflictos, ya que actuará como detonador de agresiones e interferencias en las relaciones interpersonales.

En este sentido, resulta importante recordar lo mencionado en el marco teórico al exponer que los duelos deportivos están demasiado presentes en los programas educativos en detrimento de otras estructuras de interacción motriz que ofrecen otro tipo de oportunidades (Collard, 2005; Dugas, 2008). Si desde la educación física se quiere colaborar en la prevención y transformación de los conflictos escolares, se debería prestar mucha atención a manejar adecuadamente este factor y por tanto emplear un repertorio plural de estructuras interactivas.

2.1.2. El material como fuente de aparición de conflictos motores

En cualquier situación motriz, la presencia de objetos siempre atrae la atención de los participantes. Sus formas, tamaños, dimensiones, procedencia y materiales de fabricación, favorecen en gran medida la seducción de los protagonistas. Se ha observado que cuando las interacciones motrices están mediatizadas por el uso de objetos resulta habitual presenciar muchos conflictos motores. La conservación o conquista de ese objeto que se defiende o persigue, así como la dificultad para manejarlo y “domesticarlo” es un campo fértil para hacer florecer el conflicto. Cuando el uso de objetos no es una tarea fácil para los alumnos, es posible que aparezcan conflictos provocados por conductas motrices involuntarias. En otras ocasiones también pueden estar presentes cuando la manipulación de los materiales se hace vulnerando las reglas del juego, repercutiendo directamente en la intervención de los otros jugadores.

Al relacionar los conflictos que aparecen en el uso del material y los dominios de acción motriz se observan resultados distintos en función de si existe o no interacción motriz. Algo más de un tercio de los juegos psicomotores con material provocaron conflictos motores, mientras que en los juegos sociomotores casi duplicaron ese valor. Además en los juegos de oposición prácticamente la totalidad de los conflictos motores surgieron cuando hubo presencia de material.

La pedagogía del conflicto orientada hacia su transformación debería conceder especial interés al control o manejo de esta variable, de modo que se sugiere empezar por juegos que no hagan uso de material antes de introducir la manipulación de objetos. Es entonces cuando se puede proponer incorporar materiales que vayan de mayor a menor tamaño, de ser blandos a ser más consistentes y de acciones motrices simples a encadenar de acciones más complejas.

2.1.3. Duración del juego y conflictos motores

En todos los juegos motores la duración puede llegar a ser un factor importante. El estrés, el aburrimiento, la fatiga y la necesidad de tener que mantener la atención durante tiempos prolongados, son factores que si no se controlan en su cierta medida pueden provocar desde actitudes apáticas hasta estados impulsivos que favorezcan la aparición de conflictos.

En relación a la duración de las situaciones motrices los conflictos motores emergen cuando los protagonistas de una forma involuntaria no son capaces de mantener la atención necesaria exigida por el juego para que este se pueda llevar a cabo, o cuando voluntariamente, motivado sobre todo por la frustración, no cumplen las normas establecidas perjudicando a los otros participantes.

Los resultados obtenidos en el presente trabajo de investigación difieren al comparar la duración de la práctica con la variable ausencia o presencia de adversarios. La mayoría de los juegos psicomotores y algo más de la mitad de los juegos cooperativos (ambos sin presencia de adversarios) originaron conflictos antes de llegar a los diez minutos de práctica. En cambio en los juegos con adversarios (de oposición o cooperación-oposición) los conflictos aparecieron principalmente cuando la práctica duraba más de diez minutos.

Estos datos, los que hacen referencia a las situaciones motrices con presencia de adversario donde la exaltación del éxito y el fracaso es uno de los procesos que se activan, ratifican lo aportado por el marco teórico de referencia. La baja tolerancia a la frustración motivada por no alcanzar los objetivos propuestos y la falta de control sobre dicha frustración favorece la aparición de estados impulsivos que provocan la emergencia de emociones negativas que se materializan en conflictos (Baron, 1990; Bell & Song, 2005; Betancourt & Blair, 1992; Bisquerra, 2000; Bodtker & Jameson, 2001; Desivilya & Yagi, 2005; Deutsch, Coleman & Marcus, 2006; Olweus, 1993; Ramírez Fernández, 2006; Rubin, Chen & Hymel, 1993; Wang & Diamond, 1999). cte

Teniendo en cuenta las características de los participantes en el estudio, así como el contexto social en el que se desarrollan, caracterizado por ser un entorno hostil, conflictivo y donde la rivalidad con los demás está continuamente presente, resulta lógico intuir que las situaciones motrices durante un tiempo prolongado, en las que necesiten mantener un mínimo de atención, favorezcan la aparición de conflictos motores.

Dado que los resultados son significativos en relación a la duración de los juegos y la aparición de conflictos, se defiende una transformación de los mismos a partir de manejar esta variable. Así, se propone tratar de controlar la duración de las tareas motrices, introduciendo inicialmente juegos de menos de diez minutos para alargar la partida progresivamente.

2.2. Rasgos distintivos de la lógica externa

2.2.1. Género y edad del alumnado

Al relacionar el género de los participantes y los conflictos motores se observan hallazgos distintos en los chicos respecto a las chicas.

En general, en todos los juegos motores los conflictos motores estuvieron protagonizados por chicos a través de agresiones físicas voluntarias, es decir, a través de conductas motrices perversas de alta intensidad conflictiva en su origen.

En cambio, para interpretar los conflictos de las chicas se debe relacionar el origen y la respuesta del conflicto correspondientes la variable género con la variable dominio de acción motriz.

En las chicas el origen de los conflictos psicomotores se debió a conductas perversas de hacer trampas (no seguir las reglas); en los juegos cooperativos se debieron a conductas motrices desajustadas (conductas ineficaces e involuntarias); en los juegos de oposición a conductas motrices desajustadas (agresiones físicas involuntarias); y en los juegos de cooperación-oposición a conductas verbales de pacto (no ponerse de acuerdo).

En relación a las respuestas conflictivas, los chicos y las chicas se comportan de modo distinto en función de la presencia o ausencia de dominios con interacción motriz. Los chicos estuvieron implicados en la mayoría de las respuestas de los conflictos psicomotores, mientras que participaron en algo más de la mitad de los conflictos sociomotores. Esta proporción disminuyó en los juegos de cooperación-oposición ya que aparecieron prácticamente en la misma proporción en los chicos (50.8 %) que en las chicas (49.2 %).

Además, se observa que mientras los chicos protagonizaron mayoritariamente respuestas de máxima intensidad conflictiva (agresiones mixtas), las chicas reaccionaron en todos los conflictos a través de respuestas de mínima intensidad conflictiva (agresiones verbales).

Al relacionar todo el proceso del conflicto motor con el género del agente generador y la respuesta del conflicto, el estudio indica que existe una relación significativa en función de la presencia o ausencia de interacción motriz. En los juegos psicomotores, los conflictos fueron principalmente masculinos, mientras que en los juegos sociomotores los conflictos fueron masculinos en la mitad de los casos y mixtos (entre chicos y chicas) en una tercera parte de las tareas motrices. Cuando los juegos sociomotores eran de cooperación-oposición los conflictos masculinos (38.7 %) y los mixtos (37.3 %) alcanzaron proporciones similares, mientras que los conflictos entre chicas lo hicieron en una cuarta parte del total.

Estos hallazgos confirman la tendencia encontrada en otros estudios al indicar que los chicos son más violentos, agresivos y conflictivos que las chicas (Cerezo, 2000, 2001, 2002, 2003, 2005; Defensor del Pueblo, 2007; Díaz Aguado, 2004, 2005, 2006, García Correa, 2002; Ortega, 2000, 2001, 2002, 2003, 2005; Palacios, Marchesi & Coll, 2004; Rodríguez Basanta & Salarich, 2009; Serrano & Iborra, 2005; Serrat, 2002). Los resultados también coinciden con estudios que muestran que los chicos protagonizan

mayoritariamente agresiones físicas (Björkqvist, 1994; Crick et al., 2006; Defensor del Pueblo, 2007; Kaukiainen et al., 1999; Martí Antón et al., 2002; Österman et al., 1999; Ostrov, Crick & Stauffacher, 2006) y que las chicas participan mayoritariamente a través de agresiones verbales (Fung, 2007; Pedroso & Gaspar, 2007).

Al relacionar la variable edad de los participantes y los conflictos motores los resultados muestran que más de la mitad de los conflictos fueron protagonizados por alumnos de la misma edad. Estos datos coinciden con otros estudios que describen que las agresiones entre escolares ocurren entre alumnos del mismo curso (Cerezo, 2000, 2001, 2002, 2003, 2005; Díaz Aguado, 2004, 2005, 2006, García Correa, 2002; Ortega, 2000, 2001, 2002, 2003, 2005; Rodríguez Basanta & Salarich, 2009; Serrano & Iborra, 2005; Serrat, 2002).

En este sentido, cuando los conflictos motores fueron originados por los alumnos ‘mayores’, estos fueron principalmente por medio de conductas motrices perversas vinculadas a agresiones físicas involuntarias, menos en el caso de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición donde fueron por causa de no ponerse de acuerdo. Cuando los originaron los ‘pequeños’, las tendencias fueron diferentes en función del dominio de acción motriz en el que aparecieron: conductas motrices perversas (agresiones físicas voluntarias) en los conflictos psicomotores y de cooperación-oposición; conductas motrices desajustadas (conductas motrices ineficaces involuntarias) en los conflictos de cooperación; y conductas motrices desajustadas (agresiones físicas involuntarias) en los juegos de oposición.

Atendiendo a las respuestas conflictivas, en los juegos psicomotores los distintos grupos de edad manifestaron respuestas de máxima intensidad conflictiva, es decir agresiones mixtas; en los juegos cooperativos las respuestas fueron las de menor intensidad, o sea, a través de agresiones verbales; y finalmente, en los conflictos sociomotores con predominio antagónico (juegos de oposición y de cooperación oposición) las respuestas se correspondieron a un nivel de conflictividad intermedio (mediante agresiones físicas).

2.2.2. La transformación por parte del alumnado y del profesor

El objetivo principal de los centros escolares debería de ser el desarrollo y refuerzo de un modelo de escuela donde todos los agentes educativos trabajen a favor de la convivencia. Para ello es necesario tener una visión positiva del conflicto,

partiendo de la aceptación y reconocimiento del mismo, donde se estimule la comunicación y el diálogo constructivo (Burguet, 1999; Ortega & Del Rey, 2003).

El profesor de educación física debe desempeñar un rol de mediación crítica del conocimiento en el cual favorezca la ayuda mutua, la solidaridad y el pensamiento crítico para poder optimizar el desarrollo de una pedagogía transformadora que minimice o supere las desigualdades sociales. Por otro lado, los protagonistas también tienen su responsabilidad, la intervención entre iguales, eje para el trabajo del conflicto y su posible transformación, se convierte en una situación que, sin duda alguna, mejora la asimilación de estrategias sociales (Burguet, 1999; Prieto & Duque, 2009).

Si el docente interviene siempre que sucede un conflicto, independientemente de la intensidad del mismo, y no ofrece a los alumnos herramientas y procedimientos que faciliten la optimización del tratamiento de los conflictos para que estos tengan la posibilidad de gestionar sus propios conflictos, no se implicará a los protagonistas en la adquisición de competencias y estrategias que puedan ayudar a la transformación de sus propios conflictos.

Compartiendo lo comentado en los párrafos anteriores, en la presente investigación se ofreció a los participantes un espacio y un tiempo para la propia gestión de sus conflictos (Fetherson & Kelly, 2007; Mezirow, 2003), interviniendo el profesor sólo cuando dicha gestión no fue posible o cuando se pudo prever consecuencias negativas que podían poner en riesgo la integridad física y mental de cualquiera de los presentes.⁸⁸

Los resultados obtenidos en el trabajo de investigación refuerzan las decisiones tomadas por el profesor de educación física para responsabilizar en la transformación de conflictos motores a los propios protagonistas. En todas las situaciones motrices planteadas, los conflictos motores fueron gestionados por los propios protagonistas en un porcentaje claramente superior a la mitad de los casos. Sin embargo, es necesario profundizar en los datos obtenidos para entender mejor tanto la intervención de los protagonistas como la del profesor. Para ello se debe relacionar esta variable con la variable interacción motriz.

⁸⁸ El profesor de educación física tuvo la posibilidad de intervenir de dos maneras. Sobre la lógica interna de las situaciones motrices, explicado en los primeros apartados de la discusión, o sobre los propios protagonistas.

En relación a los protagonistas, cuando los conflictos motores emergieron en situaciones donde no hubo presencia de adversarios, juegos psicomotrices y sociomotrices de cooperación, la intervención fue principalmente la de continuar jugando tras el conflicto o intercambiar insultos y continuar jugando. Sin embargo, cuando los conflictos motores aparecieron en situaciones donde hubo presencia de adversarios, actividades sociomotrices de oposición y cooperación-oposición, la intervención de los protagonistas tras el conflicto motor fue continuar jugando después de intercambiar agresiones físicas.

En referencia a la intervención del profesor tras la emergencia de conflictos motores, en todas las situaciones motrices donde estos aparecieron tuvo que intervenir más veces cuando las respuestas conflictivas fueron agresiones mixtas, es decir, cuando fueron las de mayor intensidad, y lo hizo principalmente separando a los alumnos para que pudiesen continuar jugando. Por otro lado, cuando los conflictos motores emergieron en situaciones motrices con algún tipo de cooperación, el profesor intervino en una cuarta parte, mientras que cuando estos aparecieron en las situaciones sociomotrices de oposición, el profesor tuvo que intervenir prácticamente en la mitad de los casos.

2.2.3. Perfil conflictivo del grupo

Las conductas sociales que se favorecen desde la sociedad de consumo, como las conductas competitivas contra los demás que buscan la selección de los mejores y la discriminación de los menos capacitados, se transfieren a la escuela. Si a ello se le suma la superprotección existente por parte de los padres y la perspectiva crítica hacia la escuela, se generan una serie de factores que no hacen más que dificultar la convivencia en los centros escolares (Burguet, 1999; Fraile, 2008).

En la presente investigación, el grupo estudiado posee una serie de particularidades que tienen como principal característica un contexto familiar desestructurado con un nivel socioeconómico y cultural muy bajo. Dicha situación tiene una gran influencia en el comportamiento que los alumnos muestran tanto con el resto de compañeros como con los profesores del centro.

Así lo corroboran los datos obtenidos, donde se observa que en más de la mitad de las situaciones motrices propuestas apareció algún tipo de conflicto motor, siendo la media de intensidad de los conflictos motores de un nivel medio-alto.

Por otro lado, como se muestra en el primer apartado de la discusión, se puede constatar que el grupo estudiado es un grupo conflictivo con falta de constancia, coordinación y concentración, con limitaciones en competencias sociales, donde el exceso de competitividad, individualismo, anarquía, agresividad y las dificultades para aceptar la derrota, provocaron la aparición de conflictos motores.

Los resultados obtenidos corroboran lo aportado por el marco teórico de referencia, donde se hace mención a la relación directa existente entre los factores familiares, las influencias negativas que reciben los niños, y la legitimización de estos hacia la utilización de conductas violentas como única alternativa para solucionar los conflictos (Carney & Merrel, 2001; Ortega & Mora Merchán, 2000; Ramírez Fernández, 2006; Rojas Marcos, 1995; Smith et al., 1999).

3. Recapitulación: constatación de objetivos e hipótesis

Teniendo presente el objeto de estudio de la presente investigación, así como los objetivos e hipótesis planteados al inicio de trabajo, una vez descrita la interpretación de los resultados obtenidos se está en disposición de verificar o rechazar dichas hipótesis de trabajo.

Partiendo del marco teórico de la praxiología motriz se afirma que al plantear una situación motriz determinada se activan una serie de procesos prácticos que tiene efectos distintos en función de la naturaleza de dicha práctica motriz. En relación a la primera de las hipótesis (H_1), que plantea la existencia de diferentes regularidades del conflicto motor en función del tipo de situación motriz en el que emergen, queda confirmado en la discusión las diferencias existentes, así como la existencia de diferentes rasgos de la lógica interna de las prácticas motrices que favorecen o reducen la emergencia de conflictos motores.

Tras quedar comprobada la existencia de diferentes tipos de conflictos motores en función de la situación motriz en el que aparecen, la siguiente hipótesis de trabajo en la presente investigación (H_2) plantea que dichos conflictos motores no tienen la misma naturaleza ni la misma intensidad, y que están directamente relacionados con los rasgos distintivos de la lógica interna de la situación motriz de la que surgen. La discusión ofrecida corrobora dicha hipótesis, mostrando como los orígenes del conflicto motor, las respuestas ante tal situación e incluso la posterior intervención tienen sus

particularidades en función de la situación motriz de las que afloran. Los procesos prácticos que favorecen cada uno de los tipos de actividades propuestas están directamente ligados a las diferentes características de los conflictos motores.

Por último, después de haber confirmado que no todos los conflictos motores se son de la misma naturaleza, en este trabajo de investigación se propone la última hipótesis (H₃). En ella se indica que la intensidad de los conflictos motores depende de su origen y reacciones que provocan, por ello resulta necesario avanzar un intento de clasificación de los conflictos motores que contribuya a la transformación y por tanto optimización de las conductas motrices de los alumnos.

Dicha hipótesis se certifica a lo largo del presente trabajo de investigación con los resultados obtenidos, así como con la presentación de una posible categorización de los conflictos motores y de un índice de conflictividad dependiente del agente generador del conflicto motor y de la respuesta conflictiva derivada. Ambas herramientas pueden ayudar al profesor de educación física en su labor docente para realizar un trabajo coherente en la búsqueda de una transformación de los conflictos motores.

Si lo que se pretende es educar a los alumnos en unas competencias sociales que favorezcan la optimización de las conductas conflictivas, el presente trabajo de investigación ofrece una serie de directrices y herramientas operativas para poder llevar a cabo este proceso desde la educación física mediante una transformación de los conflictos motores que favorezca la optimización de las conductas motrices de los participantes.

Dale un pescado a un hombre, y lo alimentarás por un día. Enséñale a pescar, y lo habrás alimentado para toda su vida. (Lao-Tzu, 600 A.C.)

CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y PERSPECTIVAS DE FUTURO

1. Conclusiones generales

En primer lugar se subrayan doce conclusiones derivadas o que pretenden dar respuesta al objeto de estudio, hipótesis y objetivos de esta tesis doctoral en torno a la observación y análisis de los conflictos motores en las clases de educación física de un centro de enseñanza primaria. Estas conclusiones reafirman lo subrayado en la parte final del capítulo anterior.

1. La caracterización del conflicto motor está directamente relacionada con el dominio de acción motriz al que pertenece el juego motor o tarea motriz en la que participa el alumnado.
2. Se observa una correspondencia directa entre los rasgos distintivos de la lógica interna del juego motor o tarea motriz propuesta y la frecuencia de aparición de conflictos motores.
3. También existe una correspondencia directa entre los rasgos distintivos de la lógica interna del juego motor o tarea motriz propuesta y la naturaleza e intensidad del conflicto. Por este motivo resulta necesario distinguir entre conflictos psicomotores y conflictos sociomotores de cooperación, oposición o cooperación-oposición en un medio estable.
4. Para proponer una educación física dirigida a hacia la transformación de las conductas conflictivas se debe considerar el origen (conducta motriz

que lo provoca), la reacción (tipo de agresión que se origina) y el tipo de intervención (por parte del alumnado o del docente) que este elicit.

5. Dependiendo del tipo de conductas motrices conflictivas que se den en el origen y en la reacción del conflicto, será muy útil identificar el nivel de conflictividad (ICf). Este indicador permite localizar el perfil conflictivo del grupo de alumnos que lo protagonizan y asociarlo al tipo de tareas motrices que se plantean. Por este motivo resulta de gran interés categorizar los conflictos con un ICf bajo, medio o alto.

5.1 El nivel de intensidad del conflicto (ICf) irá de menor a mayor valor en función del tipo de conductas conflictivas que originen el conflicto: conductas conflictivas asociadas al pacto, conductas motrices conflictivas desajustadas (involuntarias o voluntarias) o conductas motrices conflictivas perversas.

5.2 Paralelamente, el nivel de intensidad del conflicto (ICf) irá de menor a mayor valor en función del tipo de conductas conflictivas que originen la reacción: agresiones verbales, agresiones físicas (con contacto corporal) o agresiones mixtas (verbales y físicas).

- 6 La optimización de cualquier transformación pedagógica de los conflictos debería considerar variables derivadas de la lógica interna (propiedades) de los juegos motores o tareas motrices y también de la lógica externa (características del alumnado: edad, género, nivel sociocultural, antecedentes físico-deportivos; así como tipos de conductas motrices (agentes) que lo originan, reacciones, y tipo de intervención).
- 7 Desde la lógica interna se propone plantear secuencias lógicas en las estrategias didácticas a seguir, cuando se trata de introducir juegos motores de diferentes dominios de acción motriz en un medio estable:

- 7.1 Para los juegos psicomotores el docente deberá considerar los rasgos de: la dimensión del espacio motor y la duración de cada práctica.
- 7.2 Para los juegos de cooperación el docente deberá considerar los rasgos de: la utilización o no del material, la presencia de juegos con un único rol o con diferentes roles, y la duración del juego motor superior o no a los 10 minutos.
- 7.3 Para los juegos de oposición el docente deberá considerar los rasgos de: la presencia o ausencia del material y la duración de los juegos motores.
- 7.4 Para los juegos de cooperación- oposición el docente deberá considerar los rasgos de: el tipo de comunicación motriz, el cambio de roles general, la presencia o ausencia de material y la duración de la situación motriz.
- 8 Por todo ello se puede justificar que el juego motor o tarea motriz más que el docente deviene el auténtico educador de los conflictos.
- 9 Desde la lógica externa, cuando el grupo de alumnos esté integrado por estudiantes de distintas edades el conflicto puede ser categorizado de “inferior” si es protagonizado por los más pequeños, “superior” si se realiza por los de mayor edad; ascendente si se protagoniza por un alumno pequeño sobre uno mayor o descendente si lo origina algún alumno “mayor” sobre un estudiante del grupo de los “pequeños”.
- 10 Desde la lógica externa, cuando el grupo de alumnos esté integrado por estudiantes de género el conflicto puede ser categorizado de “masculino” si es protagonizado por chicos, “femenino” si se realiza por chicas; y “mixto” si se protagoniza un chico sobre una chica o una chica sobre un chico.
- 11 En la medida de lo posible, el profesor “transformará” pedagógicamente el conflicto (intervención del docente) cuando el ICf sea de intensidad alta o

media (cuando aparezcan en el origen y/o en la respuesta conductas conflictivas de máxima intensidad).

- 12 En la medida de lo posible, el profesor debería dejar que el alumnado “transformase” pedagógicamente el conflicto (intervención del alumnado) cuando el ICf sea de intensidad baja o media (cuando aparezcan en el origen y/o en la respuesta conductas conflictivas de baja intensidad).

La elaboración de una investigación a partir de una visión ecológica, naturalista o interpretativa tal y como se ha realizado en este trabajo está sometida a un proceso continuo de revisión, de avanzar y retroceder, sin que sea posible abandonar definitivamente cada uno de los capítulos que se van desarrollando. Por este motivo se ha considerado conveniente destacar conclusiones de máximo interés derivadas de los distintos apartados que constituyen la tesis doctoral.

1.1. Conclusiones derivadas del marco teórico

La elaboración del marco teórico posibilita integrar diferentes teorías e interpretaciones que en su conjunto, en una visión holística, han permitido integrar y relacionar aquellas unidades conceptuales que se consideran imprescindibles para concebir la educación física y su relación con el conflicto motor, como una pedagogía basada en la transformación de los conflictos motores.

El marco teórico permite desvelar las siguientes conclusiones:

1. Necesidad de delimitar el concepto de conflicto motor, referido a los conflictos que se originan en la intervención de un juego o tarea motriz.
2. La ordenación de las principales interpretaciones del conflicto ha hecho posible elaborar un modelo a seguir para la transformación pedagógica del conflicto motor. Para ello, resulta imprescindible identificar, aislar y gestionar las diferentes partes que lo constituyen; es decir, delimitar el dominio de acción motriz y rasgos pertinentes de la lógica interna de la práctica motriz en el que se produce el conflicto; origen (agente) generador

del conflicto, la respuesta conflictiva que provoca y el tipo de intervención (ver la figura del Apartado 3.4 del Capítulo 2);

3. Este modelo se contextualiza en las bases que propugna la actual conflictología, otorgando pertinencia y especificidad al conflicto que acontece durante las relaciones motrices de juego, hasta ahora apenas considerado.
4. La praxiología motriz o ciencia de la acción motriz aporta los fundamentos teóricos necesarios para desvelar la naturaleza motriz de los conflictos a partir de identificar los rasgos distintivos de la lógica interna de las prácticas motrices que suscitan el conflicto. Por este motivo, el docente de la educación física debería ser competente para reconocer, seleccionar y manejar las variables asociadas a los sectores de acción motriz de cualquier juego motor o tarea motriz (relación con los demás, relación con el espacio, relación con el material y relación con el tiempo).
5. Una de las primeras decisiones a tomar por parte del docente en educación física pasa por actuar alargando la partida del juego en las mismas condiciones, o por el contrario cambiar algunos de los rasgos distintivos de su lógica interna o sustituir esa tarea motriz por otro juego motor (de ese mismo dominio de acción motriz, o incluso cambiarlo por una tarea motriz de otro dominio (psicomotor o sociomotor de cooperación, oposición o cooperación-oposición).
6. El juego es un auténtico laboratorio de relaciones sociales (motrices) en el que habitualmente los protagonistas viven experiencias asociadas a una efervescencia de interacciones y emociones que a menudo originan tensiones entre los protagonistas. De ahí la necesidad de saber reconocer el juego como una sociedad en miniatura sobre el que el profesor competente encuentra un talismán sobre el que actuar para intervenir de manera unitaria sobre la totalidad de la persona. Toda la atención se dirige al alumno como centro de atención e interés del proceso educativo.
7. Otra aportación destacada del marco teórico, vinculada también a la concepción de la educación física como la pedagogía de las conductas

motrices, ha sido reconocer el conflicto asociado a algún tipo de conducta motriz conflictiva. En este apartado la vinculación de estas conductas al pacto o su identificación como conductas motrices desajustadas o perversas ofrecen al docente argumentos y criterios para defender una pedagogía basada en la transformación de las conductas conflictivas.

8. Los fundamentos derivados del marco teórico abren la puerta a generar conocimiento científico aplicado y pertinente para la educación física del siglo XXI. Esta visión comporta un cambio paradigmático ante otro tipo de planteamientos anclados en visiones mecanicistas que encuentran su punto de inspiración en modelos correspondientes a la educación física del siglo XVIII o XIX.

1.2. Conclusiones derivadas del marco metodológico

Las estrategias metodológicas seguidas en esta investigación dan testimonio de la coherencia y rigor que se ha pretendido seguir, ya que han permitido desarrollar las diferentes fases de recogida de evidencias, sistematización de los registros, análisis de los datos y su posterior discusión e interpretación.

De acuerdo con la singularidad que caracteriza a estudios de caso como el que corresponde con esta tesis doctoral se subrayan las siguientes conclusiones:

- 1 El proceso seguido ha permitido al investigador adquirir una formación necesaria en la experiencia piloto (como observador no participante y siguiendo un enfoque etic para convertirse en un observador experto en el posterior trabajo de campo en el que ha simultaneado el rol de docente y de investigador como observador participante (pudiendo adoptar una visión emic).
- 2 La metodología naturalista ha permitido al investigador docente o el docente investigador, no modificar las condiciones habituales del proceso de enseñanza-aprendizaje que se sigue habitualmente, y por mostrar que es posible generar conocimiento científico al elevar las sesiones de educación física a la categoría de objeto de estudio.

- 3 En relación al registro de los datos, este estudio de caso se tuvieron que adaptar las estrategias metodológicas al tipo de centro educativo en el que acontecían las sesiones, junto al perfil del alumnado, así como a la exigencia de tener que impartir cada clase con la máxima dedicación y energía, unido a la imposibilidad de registrar mediante imágenes fotografías o vídeo. Por este motivo se optó por abordar el trabajo empírico usando estrategias etnográficas como la elaboración de un diario de campo (o notas de campo) redactadas de manera rememorada tras finalizar cada sesión de educación física. Este recurso metodológico permitió registrar suficiente cantidad y calidad de información de cada uno de los registros acaecidos cómo para poder someterlos a un estudio preciso, riguroso, valido, y por tanto científico.

- 4 En relación al tratamiento de los datos, el análisis estadístico a través del modelo de regresión logística, regresión univariable y regresión multivariable por pasos hacia delante, ha permitido abordar el enfoque que corresponde a la estadística predictiva para identificar las relaciones significativas entre las variables manejadas, relativas a la lógica interna y a la lógica interna del conflicto fundamentadas en unidades conceptuales derivadas del marco teórico y del modelo planteado para transformar los conflictos motores. Paralelamente para aquellas relaciones que fueron significativas se aportó calidad en el tratamiento de la información mediante el análisis de datos cualitativos. Este tipo de análisis permitió identificar con exhaustividad ejemplos concretos de conductas motrices que participaron en cada uno de los conflictos motores.

4.1 Pensamos que la complementación metodológica ha enriquecido y aportado fuerza y validez a los hallazgos obtenidos en esta tesis doctoral.

- 5 En lo concerniente a este apartado, también ha supuesto una contribución excepcional para esta tesis poder integrar el proceso de elaboración de la misma en el laboratorio de praxiología motriz del INEFC-Universidad de Lleida. La revisión regular durante los últimos años, de los distintos

capítulos de la investigación por parte de diferentes miembros de este laboratorio.

- 6 Paralelamente también se han podido someter a discusión los principales hallazgos con investigadores de otros grupos de expertos que han participado en las últimas ediciones de los seminarios internacionales de praxiología motriz (en Vitoria, Huesca y Caen-Francia-).
- 7 Finalmente, también se ha contrastado el trabajo realizado con eruditos del conflicto motor formados en otros ámbitos del saber, como la didáctica en la educación física y el deporte o la sociología de los conflictos. Todas las aportaciones críticas recibidas por parte de los diferentes investigadores han permitido a veces cuestionar, otras veces verificar y en última instancia optimizar el proceso de investigación cooperativa.

1.3. Conclusiones derivadas de los hallazgos en torno a transformación de conflictos motores

Teniendo en cuenta que en el capítulo de la discusión se muestran de manera concreta las interpretaciones a los resultados obtenidos más relevantes en referencia a la lógica interna de los conflictos motores, a continuación se presentan aportaciones más generales que se derivan de dichos resultados.

- 1 En primer lugar se ha constatado que los escolares estudiados corresponden a un grupo de alumnos muy conflictivo (al originar 747 Conflictos en 255 Juegos motores; tres conflictos motores por cada tarea motriz planteada).
- 2 Ante este tipo de casos, se confirma que si los principales efectos esperados son evitar o reducir la aparición de conflictos, es necesario seleccionar aquellos juegos, que por las características de su lógica interna, provoquen menor cantidad de conflictos motores. Se ha observado que en cada dominio de acción motriz hace emerger diferentes tipos de conflictos (en cantidad, calidad e intensidad);
- 3 Ante la utilidad y sentido que tiene programar las sesiones de educación física por dominios de acción motriz (familias de tareas motrices o clases de experiencias motrices), una de las decisiones más relevantes que debe

tomar el profesor de educación física pasa por concretar cuantas sesiones va a dedicar a cada uno de los dominios de acción motriz (unidades didácticas psicomotrices, de cooperación, de oposición o de cooperación-oposición). El autor de esta tesis decidió inicialmente poner a prueba al alumnado ante juegos motores de diferentes dominios de acción motriz para finalmente dedicar el mayor porcentaje de las sesiones a los dominios sociomotores, y en especial al cooperativo (45.5 %), en detrimento de las tareas sociomotrices de oposición (13.3 %).

- 4 También se ratifica que la transformación de los conflictos motores en cada uno de los dominios de acción motriz se consigue reduciendo el índice de conflictividad, es decir, orientando el proceso hacia la presencia de conductas y respuestas conflictivas cada vez menos intensas. Para ello se ha planteado una serie de secuencias lógicas de los contenidos, en función del dominio de acción motriz⁸⁹;
- 5 Con el propósito de poder transformar los conflictos motores, se plantea una sistematización de los mismos en función del dominio de acción motriz y el índice de conflictividad (ICf)⁹⁰;
- 6 Por otro lado, a la luz de los resultados obtenidos, se debe de tener especial cuidado en la introducción de los duelos sociomotores (entre jugadores o equipos), ya que este tipo de situaciones motrices dificulta la transformación de los conflictos motores al actuar como detonador de agresiones e interferencias en las relaciones interpersonales;
- 7 Asimismo, también es necesario mostrar atención a la utilización del material, realizando una introducción progresiva de los mismos, y a la duración de las situaciones motrices, comenzando por juegos de menos de 10 minutos para progresivamente ir aumentándolos, ya que en función del dominio de acción motriz existe una relación directa con la emergencia de conflictos motores;

⁸⁹ Apartados 1.1.3, 1.2.4, 1.3.3 y 1.4.4 del Capítulo 5.

⁹⁰ Apartado 1.5 del Capítulo 5.

- 8 En relación al género y a la edad de los protagonistas en los conflictos motores, los datos obtenidos ratifican lo ya identificado por diferentes estudios donde se indica que los chicos protagonizan más conflictos motores, sobre todo a través de agresiones físicas, y que estos se llevan a cabo principalmente entre alumnos de la misma edad⁹¹.
- 9 Una vez interpretados los resultados obtenidos, se confirma que la experiencia pedagógica llevada a cabo durante un curso académico con población de educación primaria respondió satisfactoriamente a los efectos esperados por el centro educativo donde se realizó la experiencia. Ante el perfil conflictivo del alumnado se propusieron dos objetivos principales: reducir el nivel de absentismo del alumnado a las sesiones de la tarde y también educar los conflictos de los estudiantes. Pese a no tener datos definitivos o contundentes, al no ser el objeto de estudio de esta tesis doctoral, para poder confirmar si se redujo o no el absentismo escolar y la aparición de conflictos⁹², si que se ha observado que la actitud ante los conflictos cambió y que los alumnos, a diferencia de otros cursos académicos, no dejaron de acudir a las sesiones de educación física hasta que acabó el curso escolar. Por este motivo la dirección y el equipo pedagógico de ese centro decidieron dar continuidad a ese proyecto durante el siguiente curso académico, interviniendo el mismo educador, es decir, el autor de esta tesis doctoral.

1.4. Nivel de aplicabilidad

En este apartado se considera oportuno diferenciar entre las repercusiones derivadas de esta tesis referidas al grado de formación científica alcanzada por el investigador de este trabajo y a la repercusión directa para el profesional de la motricidad.

1. En relación al crecimiento científico del autor de esta tesis, es momento de recordar el proceso arduo y persistentes que ha acompañado mi formación que sigue su proceso inacabado, a través del curso de doctorado recibido,

⁹¹ Apartado 2.2.1 del Capítulo 5.

⁹² Objetivos principales del proyecto pedagógico que se llevó a cabo en el centro escolar (Apartado 2.2 del Capítulo 3).

varios másteres sobre conflictos y actividad física adaptada; así como un gran número de cursos recibidos sobre la gestión de bases de datos (empleando programas como el Access, Excel, SPSS, Refworks, Endnote), y sobre cuestiones de corte metodológico, básicamente correspondientes a seguir el análisis de datos cuantitativos (de estadística descriptiva e inferencial) y también de análisis de datos cualitativos (análisis de contenido). El autor que empezó esta tesis y el que la concluye siendo el mismo sujeto son dos personas de polaridades distintas desde la perspectiva de formación científica

2. Al tratarse de una investigación aplicada, y a pesar de corresponder a un estudio de caso, se considera que los hallazgos obtenidos en esta tesis pueden contribuir a mejorar la intervención del autor de esta tesis en su futuro ejercicio profesional, como docente de la educación física, pero también de todo aquel educador que quiera aplicar la transformación pedagógica de los conflictos mediante la educación física. La presente investigación también ofrece información, ideas, modelos de actuación, experiencias, propuestas, resultados y conclusiones, que pueden ser utilizadas por cualquier profesional de la educación física en su trabajo diario para la elaboración de sus proyectos pedagógicos.

2. Límites de la investigación

La complejidad teórica consustancial al concepto del conflicto motor, unida a la escasa existencia de investigaciones y literatura específica que lo trabajen y desarrollen desde la propia educación física, son argumentos contundentes para que el autor de esta tesis reconozca la limitación que supone abrir una nueva vía de investigación que otorgue especificidad y conocimiento científico a la comprensión y transformación de los conflictos de naturaleza práxica.

Por otro lado, se reconoce que la escasez de conflictos motores detectados en algunos de los dominios de acción motriz, en concreto en el dominio psicomotor y en el sociomotor de oposición, dificulta la interpretación de los datos obtenidos en dichos dominios donde los resultados significativos sólo pueden ser orientativos al existir un número de frecuencias muy bajo. Tal y como se ha apuntado anteriormente esta

circunstancia se ha debido al porcentaje de sesiones que se ha dedicado a cada dominio de acción motriz, ya que se antepuso el abordaje académico-educativo al científico.

Asimismo, recordar que todas las situaciones motrices planteadas se realizan en un medio estable, es decir, sin incertidumbre. La relación con el medio es cierta, no aporta información a descodificar o interpretar, por lo que resulta necesario dar continuidad a este tipo de estudios con los cuatro dominios de acción motriz pero realizados con incertidumbre espacial. Ello permitiría completar el estudio y la posible sistematización de los conflictos motores.

Por último, al tratarse de un estudio de caso, se es consciente de que los resultados obtenidos tienen una escasa posibilidad de generalización científica y por tanto los hallazgos deben considerarse a título orientativo. Por ello será conveniente promover investigaciones de carácter exploratorio y predictivo como la realizada en esta tesis, con otros grupos de escolares, variando la edad, geografía y condición sociocultural.

3. Perspectivas de futuro

El desarrollo de la presente investigación, así como los procesos que durante la misma se han adquirido progresivamente, permiten al investigador plantearse diferentes retos de futuro asociados a la formación científica adquirida y a la formación laboral desempeñada paralelamente. En este sentido, los posibles trabajos a realizar son:

- Repetir el estudio realizado con un alumnado de características similares o con diferentes grupos de población;
- Centrar el estudio en un dominio de acción motriz concreto, profundizando en la propuesta de todas las posibles situaciones motrices posibles (variedad de rasgos pertinentes de la lógica interna) para analizar su comportamiento;
- Estudiar los conflictos motores en las situaciones motrices en un medio inestable para poder completar la clasificación propuesta en el presente estudio llegando a contemplar todas las posibilidades existentes;

- Relacionar el estudio de los conflictos motores con los que se están realizando en la actualidad en el Grupo de investigación especializado en juegos deportivos (GREJE) en referencia a los juegos deportivos y las emociones;
- Compartir con otros investigadores los resultados obtenidos en esta investigación, tan pronto como sea posible, por medio de artículos científicos, participación en congresos, seminarios o jornadas de carácter internacional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abagnano, N. (1963). *Diccionario de filosofía*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Abdul-Latif, D. L. (1998). *Improving the social-adaptive behavior of chronically disruptive students in an elementary school setting*. Nova Southeastern University: Ed. D. Practicum I Report.
- Abrams, D. M. (1945). *Conflict, competition, or cooperation? Dilemmas of state education policymaking*. New York: SUNY.
- Adair, J. (2006). The efficacy of sexual violence prevention programs. *Journal of School Violence*, 5(2), 87-97. doi:10.1300/J202v05n02_07
- Adorno, T., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, E., & Sandford, R. (1950). *The authoritarian personality*. New York: Harper & Row.
- Aguirre, A. (1995). *Etnografía. Metodología cualitativa en la investigación sociocultural*. Barcelona: Marcombo.
- Aguirre, A. (2005). *La mediación escolar. Una estrategia para abordar el conflicto*. Barcelona: Grao.
- Alger, C. (1996). Reflections on peace research traditions. *The International Journal of Peace Studies*, 1(1).
- Alger, C. (2000). Challenges for peace researchers and peace builders in the twenty-first century: education and coordination of a diversity of actors in applying what we are learning. *The International Journal of Peace Studies*, 5(1).
- Allwood, M. A., & Bell, D. J. (2008). A preliminary examination of emotional and cognitive mediators in the relations between violence exposure and violent behaviors in youth. *Journal of Community Psychology*, 36(8), 989-1007. doi:10.1002/jcop.20277
- Alonso, J., & Navazo, M. (2002). La agresividad y su relación con el rendimiento escolar. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(1).
- Alvarez, H. K. (2007). The impact of teacher preparation on responses to student aggression in the classroom. *Teaching and Teacher Education* 23, 1113-1126. doi:10.1016/j.tate.2006.10.001
- Álvarez Morán, S. (2005). *La convivencia y el absentismo en los centros educativos asturianos*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.

- Alzate, R. (1997). Resolución de conflictos en la escuela. *Innovación Educativa*, 7, 107-122.
- Alzate, R. (1998). *Análisis y resolución de conflictos: una perspectiva psicológica*. Bilbao: Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea.
- Alzate, R. (2007). Educación y conflicto. Apuntes no publicados del Postgrado de Gestión de Conflictos Educativos. UOC.
- AMANI-Colectivo. (1994). *Educación intercultural. Análisis y resolución de conflictos*. Madrid: Popular.
- Ander-Egg, E. (1996). *Técnicas de investigación social*. México: El Ateneo.
- Androjna, E., Barr, M. E., & Judkins, J. (2000). *Improving the social skills of elementary school children*. Chicago: Saitn Xavier University.
- Anguera, M. T. (1983). *Manual de prácticas de observación*. México: Trillas.
- Anguera, M. T. (1985). *Metodología de la observación en las ciencias humanas*. Madrid: Cátedra.
- Anguera, M. T. (1993a). *Metodología observacional en la investigación psicológica* (Vol. 1). Barcelona: Universitat.
- Anguera, M. T. (1993b). *Metodología observacional en la investigación psicológica* (Vol. 2). Barcelona: Universitat.
- Anguera, M. T. (1999). *Observación en la escuela: aplicaciones*. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- Angulo, J. F., Buschman, J., Erickson, F., Florio, S., Kushner, S., Martínez Bonate, J., et al. (1990). *Hacia un enfoque interpretativo de la enseñanza. Etnografía y curriculum*. Granada: Universidad de Granada.
- Antúnez, A., Boque, M. C., Casamayor, G., Cela, J., Diez de Ulzurrun, A., Fajardo, P., et al. (2000). *Disciplina y convivencia en la institución escolar*. Barcelona: Grao.
- Ararteko. (2006). *Convivencia y conflictos en los centros educativos*. Vitoria - Gasteiz: Parlamento Vasco.
- Armas, M. (2005). *Violencia escolar (12-16 años)*. Vigo: Nova Galicia.
- Armas, M. (2006). *Violencia escolar (8-11 años)*. Vigo: Nova Galicia.
- Armstrong, T., & Webb, V. (2006). The school-based violence prevention planning program. *Journal of School Violence*, 5(4), 79-97. doi:10.1300/J202v05n04_07
- Arnau, J., Anguera, M., & Gómez Benito, J. (1990). *Metodología de la investigación en ciencias del comportamiento*. Murcia: Universidad de Murcia.
- Arrieta, L., & Moresco, M. (1992). *Educación desde el conflicto. Chicos que molestan*. Madrid: CCS.

- Ary, D. (1989). *Introducción a la investigación pedagógica*. México: McGraw Hill.
- Ausubel, D., Novak, J., & Hanesian, H. (1991). *Psicología educativa. Un punto de vista cognoscitivo*. México: Trillas.
- Axelrod, A. (1984). *La evolución de la cooperación: el dilema del prisionero y la teoría de juegos*. Madrid: Alianza.
- Azar, E. (1972). Conflict escalation and conflict reduction in an international crisis: Suez, 1956. *The Journal of Conflict Resolution*, 16(2), 183-201.
- Balcells, J. (1994). *La investigación social. Introducción a los métodos y las técnicas*. Barcelona: Universitaria.
- Ballester, F., & Arnaiz, P. (2001). Diversidad y violencia escolar. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 41, 39-58.
- Bandura, A. (1977). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Barash, D. P. (2003). *The survival game. How game theory explains the biology of cooperation and competition*. New York: Henry Holt and Company.
- Barbour, A. C. (1999). The impact of playground design on the play behaviors of children with differing levels of physical competence. *Early Childhood Research Quarterly*, 14(1), 75-98. doi:10.1016/S0885-2006(99)80007-6
- Bardin, L. (1986). *El análisis de contenido*. Madrid: Akal.
- Barnekow-Bergkvist, M., Hedberg, G., Janiert, U., & Jansson, E. (1996). Physical activity pattern in men and women at the ages of 16 and 34 and development of physical activity from adolescence to adulthood. *Scandinavian Journal of Medicine & Science in Sport*, 6, 359-370. doi:10.1111/j.1600-0838.1996.tb00108.x
- Baron, R. A. (1990). Environmentally induced positive affect: its impact on self-efficacy, task performance, negotiation, and conflict. *Journal of Applied Social Psychology*, 20(5), 368-384. doi:10.1111/j.1559-1816.1990.tb00417.x
- Barreiro, T. (1999). Situaciones conflictivas en el aula. Propuesta de resolución y prevención: encuadre G.R.E.C. En F. Brandoni (Ed.), *Mediación escolar. Propuestas, reflexiones y experiencias*. Buenos Aires: Paidós.
- Baruch, R., & Folguer, J. (1996). *La promesa de mediación. Como afrontar el conflicto a través del fortalecimiento propio y el reconocimiento de los otros*. Barcelona: Gránica.
- Bates, R., Greif, A., & Singh, S. (2002). Organizing violence. *The Journal of Conflict Resolution*, 46(5), 599-628. doi:10.1177/002200202236166
- Beck, E. M., & Betz, M. (1975). A comparative analysis of organizational conflict in schools. *Sociology of education*, 48(1), 59-74.

- Beer, F. (1986). Games and metaphors: Review Article. *The Journal of Conflict Resolution*, 30(1), 171-191.
- Beer, J. (1997). *The mediator's handbook*. Gabriola Island (Canada): New Society Publishers.
- Belasooriya, A. S. (2001). *Learning the way of peace. A teacher's guide to peace education*. New Delhi: UNESCO.
- Bell, C., & Song, F. (2005). Emotions in the conflict process: An application of the cognitive appraisal model of emotions to conflict management. *The International Journal of Conflict Management*, 16(1), 30-54.
- Beltrán, J. A., Poveda, M., & Sánchez Burón, A. (2004). Análisis cualitativo de la percepción del profesorado y de las familias sobre los conflictos y las conductas agresivas entre escolares. *Revista Española de Pedagogía*, 62(29), 483-504.
- Benbenishty, R., Astor, R., & Zeira, A. (2003). School violence. *Journal of School Violence*, 2(2), 29-50. doi:10.1300/J202v02n02_03
- Bericat, E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativo y cualitativo en la investigación social*. Barcelona: Ariel.
- Bermudez, K. (2004). *Mediación intercultural. Una propuesta para la formación*. Madrid: Popular.
- Bernstein, J., & Watson, M. (1997). Children who are targets of bullying: a victims pattern. *Journal of Interpersonal Violence*, 12(4), 483-498. doi:10.1177/088626097012004001
- Besag, V. E. (1989). *Bullies and victims in schools. A guide to understanding and management*. Buckingham: Open University Press.
- Betancourt, H. A., & Blair, I. (1992). A cognition (attribution) emotion model of violence in conflict situation. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18(3), 343-350. doi:10.1177/0146167292983011
- Bickmore, K. (1984). *Alternatives to violence: A manual for teaching peacemaking to youth and adults*. Cleveland: Alternatives to Violence Committee of the Cleveland Friends Meeting.
- Bickmore, K. (1997). *Teaching conflict and conflict resolution in school: (Extra-) Curricular considerations*. Sydney: Connections'97 International Social Studies Conference.
- Bisquerra, R. (1989). *Métodos de investigación educativa. Guía práctica*. Barcelona: CEAC.
- Bisquerra, R. (2000). *Educación emocional y bienestar*. Barcelona: Praxis.
- Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Bjerstedt, A. (1995). *Peace education: A world perspective for the 1990s*. Malmo, Sweden: School of Education.

- Björkqvist, K. (1994). Sex differences in physical, verbal and indirect aggressions: a review of recent research. *Sex Roles, 30*(3/4). doi:360-0025/94/0200-0177507.000
- Blandón, M., Molina, V. A., & Vergara, E. (2005). Los estilos directivos y la violencia escolar. Las prácticas de la Educación Física. *Revista Iberoamericana de Educación, 38*, 87-103.
- Blatchford, P., Baines, E., & Pellegrini, A. (2003). The social context of school playground games: sex and ethnic differences, and change over time after entry to junior school. *British Journal of Developmental Psychology, 21*, 481-505. doi:10.1348/026151003322535183
- Blau, P. (1964). *Exchange and power in social life*. New York: John Wiley and Sons.
- Bodtker, A. M., & Jameson, J. K. (2001). Emotion in conflict formation and its transformation: Application to organizational conflict management. *The International Journal of Conflict Management, 12*(3), 259-275.
- Boggino, N. (2007). *Como prevenir la violencia en la escuela. Estudio de casos y orientaciones prácticas*. Sevilla: Homo Sapiens.
- Bondesio, M. J. (1992). *Conflict management at school: An unavoidable task*. Documento presentado en Regional Conference of the Commonwealth Council for Educational Administration.
- Bonta, B. (1996). Conflict resolution among peaceful societies: the culture of peacefulness. *Journal of Peace Research, 33*(4), 403-420.
- Boque, M. C. (2002). *Guía de mediación escolar. Programa comprensivo de actividades de 6 a 16 años*. Barcelona: Octaedro.
- Boque, M. C. (2005). *Hagamos las paces. Mediación 3-6 años*. Barcelona: CEAC.
- Borisoff, D., & Victor, D. (1991). *Gestión de conflictos. Un enfoque de técnicas de comunicación*. Madrid: Díaz de Santos.
- Borko, H., & Mayfield, V. (1995). The roles of the cooperating teacher and university supervisor in learning to teach. *Teaching and Teacher Education, 11*(5), 501-518.
- Bornstein, G. (2003). Intergroup conflict: Individual, group, and collective interests. *Personality and Social Psychology Review, 7*(2), 129-145.
- Boroughs, M., Massey, O. T., & Armstrong, K. (2006). Socioeconomic Status and Behavior Problems. *Journal of School Violence, 4*(4), 31-46. doi:10.1300/J202v04n04_03
- Bortoleto, M. A. (2004). Selección bibliográfica en praxiología motriz. En F. Lagardera, P. Lavega (Ed.), *La ciencia de la acción motriz* (pp. 255-269). Lleida: Edicions de la Universitat de Lleida.

- Boulding, E. (1962). *Conflict and defense: a general theory*. New York: Hasper & Brothers.
- Boulding, E. (1972). Peace research: dialectics and development. *The Journal of Conflict Resolution*, 16(4), 469-475.
- Boulding, K. E. (1977). Twelve friendly quarrels with Johan Galtung. *Journal of Peace Research*, 14(1), 75-86.
- Boulding, K. E. (1978). Future firections in conflict and peace studies. *The Journal of Conflict Resolution*, 22(2), 342-354.
- Boyle, D., & Hassett-Walker, C. (2008). Reducing overt and relational aggression among young children. *Journal of School Violence*, 7(1), 27-42. doi:10.1300/J202v07n01_03
- Bradford, K., Vaughn, L. B., & Barber, B. K. (2008). When there is conflict. Interparental conflict, parent-child conflict, and youth problem behaviors. *Journal of Family Issues*, 29(6), 780-805. doi:10.1177/0192513X07308043
- Brandoni, F. (1999). *Mediación escolar. Propuesta, reflexiones y experiencias*. Buenos Aires: Paidós.
- Bransford, J., & Stein, B. (1993). *Solución ideal de problemas. Guía para mejor pensar, aprender y crear*. Barcelona: Labor.
- Brinkley, C., & Saarnio, D. (2006). Involving students in school violence prevention. *Journal of School Violence*, 5(1), 93-106. doi:10.1300/J202v05n01_07
- Brinson, J. A., Kottler, J. A., & Fisher, T. A. (2004). Cross-cultural conflict resolution in the schools: Some practical intervention strategies for counselors. *Journal of Counseling and Development*, 82(3).
- Brito, D., & Intriligator, M. (1985). Conflict, war, and redistribution. *The American Political Science Review*, 79(4), 943-957.
- Burbank, V. K. (1987). Female aggression in cross-cultural perspective. *Behavior Science Research*, (21), 70-100.
- Burbank, V. K. (1994). Cross cultural perspectives on aggression in women and girls: an introduction. *Sex Roles*, (30), 169-176. doi:10.1007/BF01420987
- Burguet, M. (1999). *El educador como gestor de conflictos*. Bilbao: Desclée De Brouer.
- Burguet, M. (2007). Criterios pedagógicos para la gestión de conflictos. Apuntes no publicados del Postgrado de Gestión de Conflictos Educativos. UOC.
- Burton, J. W. (1972). Resolution of conflict. *International Studies Quaterly*, 16(1), 5-29.
- Burton, J. W. (1990a). *Conflict: human needs theory*. Basingstoke: Macmillan.
- Burton, J. W. (1990b). *Conflict: resolution and provention*. New York: St. Martin's Press.

- Burton, J. W. (1996). *Conflict resolution. Its language and processes*. Maryland: Scarecrow Press.
- Burton, J. W. (1998). Conflict resolution: the human dimension. *The international journal of peace studies*, 3(1).
- Burton, J. W. (2001a). Conflict prevention as a political system. *The Journal of International Peace Research*, 6(1).
- Burton, J. W. (2001b). Introducing the person into thinking about social policies. *The Journal of International Peace Research*, 6(1).
- Burton, J. W. (2001c). Peace begins at home. International conflict: a domestic responsibility. *The Journal of International Peace Research*, 6(1).
- Burton, J. W. (2001d). Where do we go from here? *The Journal of International Peace Research*, 6(1).
- Buschner, C. (1985). Role conflict for elementary classroom teachers: teaching physical education. *Contemporary Education*, 54(6), 232-235.
- Buss, A. (1981). *Psicología general*. México: Limusa.
- Buxarrais, M. R. (1997). *La formación del profesorado en educación en valores. Propuestas y materiales*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Cagigal, J. M. (1979). *Cultura intelectual y cultura física*. Argentina: Kapelusz.
- Cahn, D. D. (1990). *Conflict communication: intimate relationships, 1986-1990. A selected, annotated bibliography*. Annandale, VA: Speech Communication Association.
- Calvo, P., García Correa, A., & Marrero, G. (2005). *La disciplina en el contexto escolar*. Las Palmas de Gran Canaria: Universidad de La Pamas de Gran Canaria.
- Canady, L., & Others. (2000). *The Anatomy of School Violence*. Orangeburg, South Carolina: Department of Educational Leadership and Counselor Education.
- Cantó, A. (2009). La conflictividad juvenil en las aulas de educación secundaria. *Revista Digital de Innovación y Experiencias Educativas*, 23, 1-16.
- Cantó, R., & Ruiz Pérez, L. M. (2005). Comportamiento motor espontáneo en el patio de recreo escolar: análisis de las diferencias por género en la ocupación del espacio durante el recreo escolar. *International Journal of Sport Science*, 1(1), 28-45. doi:10.5332/rycide2005.001.03
- Card, N., Stucky, B., Sawalani, G., & Little, T. (2008). Direct and indirect aggression during childhood and adolescence: A meta-analytic review of gender differences, intercorrelations, and relations to maladjustment. *Child Development*, 79(5), 1185-1229. doi:10.1111/j.1467-8624.2008.01184.x

- Carlson, L. (1995). A theory of escalation and international conflict. *Journal of Conflict Resolution*, 39(3), 511-534.
- Carnel, B., Masschelein, V., & Boutoille, O. (2008). Le combat libre: quel (s) effet (s) sur les jeunes? *International Journal on Violence and Schools*, 5, 5-16.
- Carnevale, P. J., & Isen, A. M. (1986). The influence of positive affect and visual access on the discovery of integrative solutions in bilateral negotiations. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, (37), 1-13. doi:10.1016/0749-5978(86)90041-5
- Carney, A. G., & Merrel, K. W. (2001). Bullying in schools: perspectives on understanding and preventing an international problem. *School Psychology International*, 22(3), 364-382. doi:10.1177/0143034301223011
- Carra, C. (2009). European trends in research into violence and deviance in schools. *International Journal on Violence and Schools*, 10, 97-110.
- Carrascosa, M. J. (1998). *Como prevenir la indisciplina. Programa de intervención educativa*. Madrid: Escuela Española.
- Caruana, A. (2005). *Programa de educación emocional para la prevención de la violencia -2º Ciclo de ESO-*. Alicante: Generalitat Valenciana.
- Casado, D. (1981). *Escuela y conflicto*. Madrid: Escuela Española.
- Casamayor, G. (1998). *Como dar respuesta a los conflictos. La disciplina en la enseñanza secundaria*. Barcelona: Grao.
- Casamayor, G. (2000). *Disciplina y convivencia en la institución escolar*. Barcelona: Grao.
- Cascón, P. (1995). *La alternativa del juego I. Juegos y dinámicas de educación para la paz*. Madrid: Catarata.
- Cascón, P. (2000a). Educar en y para el conflicto en los centros. *Cuadernos de Pedagogía*, 287, 61-66.
- Cascón, P. (2000b). La mediación. *Cuadernos de Pedagogía*, 287, 72-76.
- Cascón, P. (2000c). ¿Qué es bueno saber sobre el conflicto? *Cuadernos de Pedagogía*, 287, 57-60.
- Cascón, P. (2001). *Educar en y para el conflicto*. Barcelona: Catedra UNESCO sobre Paz y Derechos Humanos.
- Casella, R., & Burnstyn, J. (2002). Linking academics and social learning. *Journal of School Violence*, 1(1), 83-102. doi:10.1300/J202v01n01_06
- Castañón, M. E., & Carreras, P. (2005). *Experiencia en un centro educativo: conflictos y mediación*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.

- Castellano, J., Sautu, L. M., Blanco, A., Hernández, A., Goñi, A., & Martínez de Ilarduya, F. (2004). *Evaluación e intervención en el ámbito deportivo*. Vitoria - Gasteiz: Arabako Foru Aldundia/ Diputación Foral de Álava.
- Cavanagh, T. (2009). Creating schools of peace and nonviolence in a time of war and violence. *Journal of School Violence*, 8(1), 64-80. doi:10.1080/15388220802067912
- Cerezo, F. (1997). *Conductas agresivas en la edad escolar. Aproximación teórica y metodológica. Propuesta de intervención*. Madrid: Pirámide.
- Cerezo, F. (1998). *Cómo dar respuesta a los conflictos. La disciplina en la enseñanza secundaria*. Barcelona: Grao.
- Cerezo, F. (2001). *La violencia en las aulas. Análisis y propuestas de intervención*. Madrid: Pirámide.
- Cerezo, F. (2009). Bullying: Análisis de la situación en las aulas españolas. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(3), 383-394.
- Cerezo, F., & Ato, M. (2005). Bullying in Spanish and English pupils: A sociometric perspective using the BULL-S questionnaire. *Educational Psychology*, 25(4), 353-367. doi:10.1080/01443410500041458
- Chan, J. (2009). Where is the imbalance. *Journal of School Violence*, 8(2), 177-190. doi:10.1080/15388220802074199
- Chatfield, C. (1979). International peace research: the field defined by dissemination. *Journal of Peace Research*, 16(2), 163-179.
- Chavez, M., & APA. (2002). *Manual de estilo de publicaciones de la Asociación Americana de Psicología*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Chen, G. (2007). School disorder and student achievement. *Journal of School Violence*, 6(1), 27-43. doi:10.1300/J202v06n01_03
- Chinchilla, J., & Zagalaz, M. (2002). *Didáctica de la Educación Física*. Madrid: CCS.
- Ciampa, C., Farr, J., & Kaplan, K. (2000). *Improving social competencies through the use of cooperative learning and conflict resolution*. Chicago: Saint Xavier University.
- Cobia, D., & Carney, J. (2007). Creating a culture of tolerance in schools. *Journal of School Violence*, 1(2), 87-103. doi:10.1300/J202v01n02_06
- Cohen, L., & Manion, L. (1989). *Métodos de investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Cohen, R. (1995). *Students resolving conflicts*. Glenview: Good Year Books.
- Cohen, R., Hsueh, Y., Russell, K. M., & Ray, G. E. (2006). Beyond the individual: A consideration of context for the development of aggression. *Aggression and Violent Behavior*, 11, 341-351. doi:10.1016/j.avb.2005.10.004

- Coleman, M., & McLean, G. (2002). *Two approaches to conflict management in teams: a case study*. Documento presentado en Conflict Management and Decision Making, Honolulu, Hawaii.
- Coleman, P. T., & Deutsch, M. (2000). *Cooperation, conflict resolution, and school violence: A systems approach. Choices briefs number 5*. New York: Inst. for Urban and Minority Education.
- Collard, L. (1998). *Sports, enjeux et accident*. Paris.: Presses Univesitaires de France.
- Collard, L. (2002). Le risque calculé dans le défi sportif. *L'Annüe Sociologique*, 52(351-369). doi:10.3917/anso.022.0351
- Collard, L. (2005). Conflits et prises de risques en EPS. Recherche expérimentale sur une population d'élèves en difficulté. *Carrefours de l'education*, 20, 13-26.
- Collard, L., & Obeuf, A. (2007). Impact de la sportification de 72 enfants de 8-9 ans sur leurs conduites motrices agressives au cours d'un jeu. *International Journal on Violence and Schools*, 4, 81-91.
- Collinet, C., & Terral, P. (2007). Conflicts and competition for influence: the history of PETE in France. *Sport, Education and Society*, 12(1), 59-72.
- Collins, J. A. (2001). *Conflict management: clues and implications for managers from conflict research*. Biola: Biola University.
- Colwell, M. J., & Lindsey, E. W. (2005). Preschool children's pretend and physical play and sex of play partner: connections to peer competence. *Sex Roles*, 52(7/8), 497-509. doi:10.1007/s11199-005-3716-8
- Cook, J. (1995). *Conflict management-setting the tone for school safety*. Documento presentado en Winter Symposium of the California League of Middle Schools and California League of High Schools.
- Cooley, C. (1983). *Human nature and the social order*. New Jersey: Transaction Publisher.
- Coombs-Richardson, R. (2000). *Violence in schools: causation and prevention*. Documento presentado en Annual Convention of the National Association of School Psychologist, New Orleans.
- Copeland, B. W., & Wida, K. (1996). Resolving team conflict: coaching strategies to prevent negative behavior. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 67(4), 52-55.
- Cornelius, H., & Faire, S. (1998). *Tú ganas, Yo gano. Como resolver conflictos creativamente y disfrutar con las soluciones*. Madrid: Gaia.
- Corredor Matheos, J. (1990). *Gran Larousse Catalá*. Barcelona: Ediciones 62.

- Cortes, M., L. G., Iriarte, G., Lezaun, F., & Sebastian, K. (2000). *Comportamiento desadaptado y respuesta educativa en Secundaria. Propuestas para la reflexión y la acción*. Pamplona: Publicaciones del Gobierno de Navarra.
- Cortina, A. (1997). *La ética de la sociedad civil*. Madrid: Anaya.
- Coser, L. (1956). *The functions of the social conflict*. New York: The Free Press.
- Coser, L. (1957). Social conflict and the theory of social change. *The British Journal of Sociology*, 8(3), 197-207.
- Coser, L. (1967). *Continuities in the study of social conflict*. New York: Free Press.
- Coser, L. (1982). *Les fonctions du conflit social*. Londres: The Free Press of Glencoe.
- Costes, A. (2003). Los conflictos en la sesión de educación física. *Cuadernos de Pedagogía*, 322, 72-74.
- Costes, A., & Lavega, P. (2002). *La mediación de conflictos en la educación física*. Documento presentado en el XX Congreso Nacional de Educación Física y Universidad, Guadalajara.
- Côté, S. M., Vaillancourt, T., Barker, E. D., Nagin, D., & Tremblay, R. E. (2007). The joint development of physical and indirect aggression: Predictors of continuity and change during childhood. *Development and Psychopathology*, 19, 37-55. doi:10.1017/S0954579407070034
- Crawford, V. (1985). Dynamic games and dynamic contract theory. *Journal of Conflict Resolution*, 29, 195-224.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information-processing mechanism in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 115(1), 74-101.
- Crick, N. R., Ostrov, J. M., Burr, J. E., Cullerton-Sen, C., Jansen-Yeh, E., & Ralston, P. (2006). A longitudinal study of relational and physical aggression in preschool. *Applied Developmental Psychology*, 27, 254-268. doi:10.1016/j.appdev.2006.02.006
- Cupach, W. R., Canary, D. J., & Spitzberg, B. H. (2010). *Competence in interpersonal conflict*. Long Grove, Illinois: Waveland Press.
- Curle, A. (1978). *Conflictividad y pacificación*. Barcelona: Herder.
- D'Oosterlick, F. (2003). Integrating school-based and therapeutic conflict management models at schools. *Journal of School Health*, 73(6), 222-225.
- Dagobert, D. R. (1998). *Diccionario de filosofía*. Barcelona: Grijalbo.
- Dahrendorf, R. (1970). *Clases sociales y su conflicto en la sociedad industrial*. Madrid: Rialp.

- Dalai-Lama. (2002). The global community and the need for universal responsibility. *The International Journal of Peace Studies*, 7(1).
- Davies, J., & Kaufman, E. (2002). *Second track/ Citizens' diplomacy. Concepts and techniques for conflict transformation*. Maryland: Rowman & Littlefield Publishers.
- Dedring, J. (1999). On peace in times of war: resolving violent conflicts by peaceful means. *The International Journal of Peace Studies*, 4(2).
- Defensor del Pueblo. (2007). *Violencia escolar: el maltrato entre iguales en la Educación Secundaria Obligatoria 1999-2006*. Madrid: Defensor del Pueblo.
- Degelman, C., & Hayes, B. (1996). *Conflict management in sports and on the street: sports and the law*. Los Angeles: Constitutional Rights Foundation.
- Deklerck, J. (2009). Problem behaviour and prevention. The actual situation in Flanders, Belgium. *International Journal on Violence and Schools*, 10, 3-34.
- Del Barrio, C., Martín, E., Almeida, A., & Barrios, A. (2003). Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares, y su estudio psicológico. *Infancia y Aprendizaje*, 26(1), 9-24. doi:10.1174/02103700360536400
- Del Rey, R., & Ortega, R. (2001). La formación del profesorado como respuesta a la violencia escolar. La propuesta del modelo Sevilla Anti-Violencia Escolar (SAVE). *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 59-71.
- Del Rincón, D., Arnal, J., Latorre, A., & Sans, A. (1995). *Técnicas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Editorial Dykinson.
- De Lara, E. W. (2008). Developing a philosophy about bullying and sexual harassment: cognitive coping strategies among high school students. *Journal of School Violence*, 7(4), 72. doi:10.1080/15388220801973862
- De Marimon, Q. (2002). *Estudi dels sistemes praxiològics adaptatius: El cas del vol lliure en ala de pendent en la modalitat psicopràctica no competitiva de cros*. Tesis doctoral no publicada. INEFC Lleida – UdL, Lleida.
- Delgado, J. M., & Gutiérrez, J. (1999). *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Delors, J. (1996a). *La educación encierra un tesoro*. Madrid: Santillana.
- Delors, J. (1996b). La educación o la utopía necesaria *Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre Educación para el siglo XXI* (pp. 9-26). México: UNESCO.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2000). *Handbook of qualitative research*. Thousands Oaks, California: Sage.

- Desivilya, H. S., & Yagil, D. (2005). The role of emotions in conflict management: The case of work teams. *The International Journal of Conflict Management*, 16(1), 55-69. doi: 10.1108/eb022923
- Deutsch, M. (1958). Trust and suspicion. *The Journal of Conflict Resolution*, 2(4), 265-279.
- Deutsch, M. (1973). *The resolution of conflict. Constructive and destructive processes*. New Haven and London: Yale University Press.
- Deutsch, M. (2002). Social psychology's contributions to the study of conflict resolution. *Negotiation Journal*, 307-320. doi:0748-4526/02/1000-0307/0
- Deutsch, M., Coleman, P., & Marcus, E. (2006). *The handbook of conflict resolution. Theory and practice*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Deutsch, M., Epstein, Y., Canavan, D., & Gumpert, P. (1967). Strategies of inducing cooperation: an experimental study. *The Journal of Conflict Resolution*, 11(3), 345-360.
- Deutsch, M., & Krauss, R. (1962). Studies of interpersonal bargaining. *The Journal of Conflict Resolution*, 6(1), 52-76.
- Deutsch, M., et al. (1992). *The effects of training in cooperative learning and conflict resolution in and alternative high school*. New York: International Center for Cooperation and Conflict Resolution. Columbia University.
- Deutsch, S. J., & Hamm, W. L. (1975). Goals in secondary education - A conflict of interest? *Journal of Experimental Education*, 43(4), 78-88.
- Devis, J. (1996). *Educación física, deporte y curriculum. Investigación y desarrollo curricular*. Madrid: Visor.
- Dewey, J. (1926). *Democracia y educación*. Madrid: La Lectura.
- Díaz Aguado, M. J. (1995). *Educación y razonamiento moral. Una aproximación constructivista para trabajar los contenidos transversales*. Bilbao: Mensajero.
- Díaz Aguado, M. J. (1996). *Escuela y tolerancia*. Madrid: Pirámide.
- Díaz Aguado, M. J. (2002a). Por una cultura de la convivencia democrática. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 44, 55-78.
- Díaz Aguado, M. J. (2002b). *Convivencia escolar y prevención de la violencia*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.
- Díaz Aguado, M. J. (2005a). La violencia entre iguales en la adolescencia y su prevención desde las aulas. *Psicothema*, 17(4), 549-558.
- Díaz Aguado, M. J. (2005b). *Mejorar la convivencia en las aulas a través de la prevención de los conflictos*. Documento presentado en La Convivencia en el Aula. Problemas y Soluciones, Madrid.

- Díaz Aguado, M. J. (2005c). Por qué se produce la violencia escolar y cómo prevenirla. *Revista Iberoamericana de Educación*, 37, 17-47.
- Díaz Aguado, M. J. (2006). Peer violence in adolescents and its prevention from the school. *Psychology in Spain*, 10(1), 75-87.
- Díaz Arnal, I. (1996). *Niños conflictivos*. Madrid: Editorial Escuela Española.
- Díaz Hernández, M., Medina, C. D., & Hernández Rodríguez, J. E. (2004). Principios bioéticos y su aplicación en la reanimación cardiopulmonar. *Metas de enfermería*, 7(1), 59-64.
- DiGuido, D. L., et al. (1997). *Positive social interaction strategies*. Chicago: Saint Xavier University.
- Doblas, N. (2009). Violencia en la escuela. *Revista Digital Reflexiones y Experiencias Innovadoras en el Aula*, 4, 1-7.
- Dockrell, W. B., & Hamilton, D. (1983). *Nuevas reflexiones sobre la investigaciyn educativa*. Madrid: Narcea.
- Dodge, K. A., & Coie, J. D. (1987). Social information-processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(1), 1146-1158.
- Dollard, J., Doob, L., Miller, N., Mowrer, O., & Sears, R. (1939). *Frustrations and agresions*. London: Yale University.
- Domínguez, R., & García, S. (2003). *Introducción a la teoría del conflicto en las organizaciones*. Madrid: Universidad Rey Juan Carlos.
- Donahue, W., & Kolt, R. (1992). *Managing interpersonal conflict*. Nerbury Park, California: Sage Publications.
- Doob, L. (1970). *Resolving conflict in Africa: the fermeda workshop*. New Haven: Yale University.
- Driessen, T. (1957). *Cooperative games, solutions, and applications*. Dordrecht, The Netherlands: Kluwer Academic Publishers.
- Drucker, M. (2006). An overview of anti-violence school reform in the state of New York. *International Journal on Violence and Schools*, 2, 5-15.
- Druckman, D. (1971). The influence of the situation in interparty conflict. *The Journal of Conflict Resolution*, 15(4), 523-554.
- Druckman, D. (1993). The situational levels of negotiating flexibility. *The Journal of Conflict Resolution*, 37(2), 236-276.
- Druckman, D., & Broome, B. (1991). Value differences and conflict resolution: familiarity or liking? *Journal of Conflict Resolution*, 35(4), 571-593.

- Druckman, D., Broome, B., & Korper, S. (1988). Value differences and conflict resolution: facilitation or delinking? *Journal of Conflict Resolution*, 32(3), 489-510. doi:10.1177/0022002788032003005
- Dugas, E. (2002). Éducation physique et éducation informelle à l'école. *Education et Sociétés*, 10, 21-34. doi:10.3917/es.010.0021.
- Dugas, E. (2008). Sport et effets éducatifs à l'école: de la violence à l'agressivité motrice. *International Journal on Violence and Schools*, 5, 67-83.
- During, B. (1992). *La crisis de las pedagogías corporales*. Málaga: UNISPORT, Junta de Andalucía.
- During, B. (2005). L'éducation physique, une discipline en progrès? *Carrefours de l'éducation*, 20, 61-87.
- Dykeman, C., Daehlin, W., Doyle, S., & Flamer, H. S. (1996). Psychological predictors on school based violence: Implications for school counselors. *School Counselors*, 44(1), 35-47.
- Echegoyen, Y. (2002). ¿Puede la Educación Física actual abordar los valores que inciden directamente en la formación integral de los alumnos? *Revista Digital*, 48.
- Eger, M. (1981). The conflict in moral education: an informal case study. *Public Interest*, 63, 62-80.
- Eisner, E. W. (1998). *El ojo ilustrado. Indagación cualitativa y mejora de la práctica educativa*. Barcelona: Paidós.
- Enciclopedia-de-Filosofía. (1992). *Enciclopedia de filosofía*. Barcelona: Ediciones B.
- Enders, W., & Sandler, T. (2005). After 9/11: is it all different now? *Journal of Conflict Resolution*, 49(2), 259-277. doi:10.1177/0022002704272864
- Escuer Vinué, M. (2007). Resolución de conflictos escolares. Apuntes no publicados del Postgrado de Gestión de Conflictos Educativos. UOC.
- España, R. (2005). *Política educativa de la consejería de educación, de la junta de Extremadura, para hacer frente a la conflictividad en los centros educativos de educación primaria y secundaria*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Espelage, D. L., & Swearer, S. M. (2003). Research on school bullying and victimization: what have we learned and where do we go from here? *School Psychology Review*, 32(3), 365-383.
- Essomba, M. A. (1999). *Construir la escuela intercultural. Reflexiones y propuestas para trabajar la diversidad étnica y cultural*. Barcelona: Graó.

- Estrela, M. T. (2005). *Autoridad y disciplina en la escuela*. Sevilla.: Eduforme.
- Estrem, T. L. (2005). Relational and physical aggression among preschoolers: The effect of language skills and gender. *Early Education & Development*, 16(2), 207-232. doi:10.1207/s15566935eed1602_6
- Etxeberria, F. (2001). Europa y violencia escolar. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 147-165.
- Etxebeste, J. (1999). La riqueza motriz de los juegos tradicionales. *Curso de postgrado: "Bases i aplicacions en l'escola i el lleure del joc i l'esport popular i tradicional"*. Lleida: INEFC Lleida.
- Etxebeste, J. (2005). *Juegos, socializaciyn y currículo de educación física*. Documento presentado en IX Seminario Internacional de Praxiología Motriz, Canarias.
- Extremera, N., & Fernández Berrocal, P. (2004). El papel de la inteligencia emocional en el alumnado: evidencias empíricas. *Electronic Journal of Research of Educational Psychology*, 6(2), 363-382
- Farré, S. (2004). *Gestión de conflictos: taller de mediación. Un enfoque socioafectivo*. Barcelona: Ariel.
- Felix, E., & McMahon, S. (2007). The role of gender in peer victimization among youth. *Journal of School Violence*, 6(3), 27-44. doi:10.1300/J202v06n03_03
- Fernández Berrocal, P., & Ruiz Aranda, D. (2008). La inteligencia emocional en la educación. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 6(2), 421-436.
- Fernández Domínguez, M., & Palomero, J. (2001). Para saber más sobre la violencia escolar. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 179-203.
- Fernández García, I. (1998). *Prevención de la violencia y resolución de conflictos. El clima escolar como factor de calidad*. Madrid: Narcea.
- Fernández García, I. (2001). *Guía para la convivencia en el aula*. Madrid: CISS PRAXIS.
- Fernández Ríos, M. (1999). Aspectos positivos y negativos del conflicto. En J. Morales & S. Yubero (Eds.), *El grupo y sus conflictos*. Ciudad Real: Humanidades.
- Fernández Baena, F. J., Trianes, M. V., de la Morena, M. L., Escobar, M., Infante, L., & Blanca, M. J. (2011). Propiedades psicométricas de un cuestionario para la evaluación de la violencia cotidiana entre iguales en el contexto escolar. *Anales de Psicología*, 27(1), 102-108.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Standford, Ca: Standford University Press.

- Fetherston, B., & Kelly, R. (2007). Conflict resolution and transformative pedagogy: A grounded theory research project on learning in Higher education. *Journal of Transformative Education*, 5(3), 262-285. doi:10.1177/1541344607308899
- Filley, A. (1975). *Interpersonal conflict resolution*. Madison: University of Wisconsin.
- Fink, C. (1968). Some conceptual difficulties in the theory of social conflict. *The Journal of Conflict Resolution*, 12(4), 412-460.
- Finley, L. (2003). Teacher's perceptions of school violence issues. *Journal of School Violence*, 2(2), 51-66. doi:10.1300/J202v02n02_04
- Finley, L. (2004). School violence. *Journal of School Violence*, 3(1), 63-77. doi:10.1300/J202v03n01_06
- Fisas, V. (1998). *Cultura de paz y gestión de conflictos*. Barcelona: Icaria.
- Fisher, C., Reid, J., & Melendez, M. (1989). Conflict in families and friendships of later life. *Family Relations*, 38(1), 83-89.
- Fisher, R. (1997). *Interactive conflict resolution*. New York: Syracuse University Press.
- Fisher, R., Kopelman, E., & Kupfer, A. (1996). *Más allá de Maquiavelo. Herramientas para afrontar conflictos*. Barcelona: Ediciones Gránica.
- Fisher, R., & Ury, W. (1997). *Obtenga el sí o el arte de negociar sin ceder*. Barcelona: Gestión 2000.
- Flavier, E., Bertone, S., Hauw, D., & Durand, M. (2002). The meaning and organization of physical education teachers' actions during conflict with students. *Journal of Teaching in physical education*, 22, 20-38.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata.
- Folberg, T. (1997). *Mediación. Resolución de conflictos sin litigio*. México: Limusa.
- Folger, J., & Jones, T. (1997). *Nuevas direcciones en mediación. Investigación y perspectivas comunicacionales*. Buenos Aires: Paidós.
- Fonseca, S., Moleiro, C., & Sales, C. (2009). Violence in portuguese schools. *International Journal on Violence and Schools*, 9, 57-78.
- Forgas, J. P., & George, J. M. (2001). Affective influence on judgments and behavior in organizations: an information processing perspective. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, (86), 3-34. doi:10.1006/obhd.2001.2971
- Fraile, A. (2008). *La resolución de los conflictos en y a través de la educación física*. Barcelona: Grao.
- Fraile, A., Hernández, J., Peiro, C., Rivera, E., & Trigueros, C. (2004). *Didáctica de la educación física. Una perspectiva crítica y transversal*. Madrid: Biblioteca Nueva.

- Freud, S. (1932). Nuevas lecciones introductorias al psicoanálisis. En S. Freud (Ed.), *Obras completas*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Fris, J. (1992). *Types of conflict management strategies used in three kinds of organizations: 50 Cases from schools, community health centres, and schools of nursing*. Documento presentado en Annual Meeting of the American Educational Research Association (AERA), San Francisco.
- Frisby, C. L., L, C., Kim, S.-K., & Wolfmeyer, M. A. (2006). Identifying core profiles in attitudes toward school violence. *Journal of School Violence, 4*(4), 5-29. doi:10.1300/J202v04n04_02
- Fry, D. P. (1990). Play aggression among Zapote children: implications for the practice hypothesis. *Aggressive Behavior, 16*(16), 321-340. doi:10.1002/1098-2337(1990)16:5<321::AID-AB2480160504>3.0.CO;2-D
- Fry, D. P. (1998). Antropological perspective on aggression: sex differences and cultural variation. *Aggressive Behavior, 24*(24), 81-95. doi:10.1002/(SICI)1098-2337(1998)24:2<81::AID-AB1>3.0.CO;2-V
- Fuchs, K. (2009). Violence at German schools. *International Journal on Violence and Schools, 9*, 79-101.
- Fuentes Rodríguez, C., & Alcaide Lara, E. (2008). *(Des) Cortesía, agresividad y violencia verbal en la sociedad actual*. Sevilla: Universidad Internacional de Andalucía.
- Fujihara, T., Kohyama, T., Andreu, M., & Ramirez, J. M. (1999). Justification of interpersonal aggression in japanese, american, and spanish students. *Aggressive Behavior, 25*, 185-195. Encontrado en [http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/\(SICI\)1098-2337\(1999\)25:3%3C185::AID-AB3%3E3.0.CO;2-K/abstract](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/(SICI)1098-2337(1999)25:3%3C185::AID-AB3%3E3.0.CO;2-K/abstract). doi:10.1002/(SICI)1098-2337(1999)25:3<185::AID-AB3>3.0.CO;2-K
- Funes de Rioja, D. (1996). Negociación y mediación en conflictos colectivos de trabajo. En J. Gottheil & A. Schiffrin (Eds.), *Mediación: una transformación en la cultura*. Argentina: Talleres Gráficos D'Aversa.
- Funes, S. (2000). Resolución de conflictos en la escuela: una herramienta para la cultura de paz y la convivencia. *Contextos Educativos, 3*, 91-106.
- Fung, A. (2007). A qualitative evaluation of social-cognitive changes in children with reactively aggressive behaviors. *Journal of School Violence, 6*(1), 45-64. doi:10.1300/J202v06n01_04
- Fuquen, M. E. (2003). Los conflictos y las formas alternativas de resolución. *Revista de Humanidades Tabula Rasa, 1*, 265-278.

- Furlan, A. (2005). Problemas de indisciplina y violencia en la escuela. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 10(26), 631-639.
- Galeano, E. (1989). *El libro de los abrazos*. Madrid: Siglo XXI.
- Galtung, J. (1959). Pacifism from a sociological point of view. *The Journal of Conflict Resolution*, 3(1), 67-84.
- Galtung, J. (1965). On the meaning of Nonviolence. *Journal of Peace Research*, 2, 228-257.
- Galtung, J. (1968). A structural theory of integration. *Journal of Peace Research*, 5(4), 375-395.
- Galtung, J. (1969). Violence, peace, and peace research. *Journal of peace research*, 6, 167-191.
- Galtung, J. (1971a). A structural theory of imperialism. *Journal of Peace Research*, 8(2), 81-117.
- Galtung, J. (1971b). The middle east and the theory of conflict. *Journal of Peace Research*, 8(3/4), 173-206.
- Galtung, J. (1978). *Teoría y métodos de la investigación social*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Galtung, J. (1985). Twenty-five years of peace research: Ten challenges and some responses. *Journal of Peace Research*, 22, 141-158.
- Galtung, J. (1996). *Peace by peaceful means. Peace and conflict, development and civilization*. Oslo/London: International Peace Research Institute/Sage Publications.
- Galtung, J. (1997). *Conflict transformation by peaceful means: the transcendent method.*: United Nations Disaster Management Training Programme.
- Galtung, J. (1998). *Tras la violencia, 3R: reconstrucción, reconciliación, resolución. Afrontando los efectos visibles e invisibles de la guerra y la violencia*. Bilbao: Gernika Gogoratuz.
- Galtung, J. (2003). *Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización*. Bilbao: Bakeaz. Gernika Gogoratuz.
- Galtung, J. (2010). Peace studies and conflict resolution: The need for transdisciplinarity. *Transcultural Psychiatry*, 47(1), 20-32. doi:10.1177/1363461510362041
- Galtung, J., & Höivik, T. (1971). Structural and direct violence: a note on operationalization. *Journal of Peace Research*, 8(1), 73-76.
- García Correa, A. (1998). Un aula pacífica para una cultura de paz. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 1(1).
- García Correa, A. (2001). La violencia en centros educativos de Norteamérica y diferentes países de Europa. Medidas políticas tomadas para la convivencia escolar. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 167-177.

- García Correa, A., Calvo, P., & Marrero, G. (2002). Investigaciones realizadas en España sobre violencia escolar. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(1).
- García Ferrando, M., Ibañez, J., & Alvira, F. (1992). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación*. Madrid: Alianza Editorial.
- García, H., & Ugarte, D. (1997). *Resolviendo conflictos en la escuela. Manual para maestros*. Lima: APENAC.
- Garman, K. (1982). *Conflict: alternatives to blowing a fuse. A manual for workshop leaders. Keys to school boardmanship. A program of continuing education for school board members*: Northwest Regional Educational Laboratory.
- Garrido, V., & López, M. (1995). *La prevención de la delincuencia: el enfoque de la competencia social*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Gastil, J. (1993). *Democracy in small groups. Participation, decision making, and communication*. Gabriola Island, Canada: New Society Publishers.
- Gelfand, H., Walker, C., & APA. (2006). *Manual de estilo de publicaciones de la American Psychological Association. Guía para el maestro*. México: Editorial El Manual Moderno.
- Genicot, G., & Skaperdas, S. (2002). Investing in conflict management. *Journal of Conflict Resolution*, 46(1), 154-170. doi:10.1177/0022002702046001009
- Gerler, E. R. (2003). Some reflections about the journal of school violence. *Journal of School Violence*, 2(4), 1-2. doi:10.1300/J202v02n04_01
- Gerler, E. R. (2004a). Examining the many sides of school violence. *Journal of School Violence*, 3(4), 1-2. doi:10.1300/J202v03n04_01
- Gerler, E. R. (2004b). Issues in school violence research. *Journal of School Violence*, 3(2), 1-3. doi:10.1300/J202v03n02_01
- Gerler, E. R. (2005a). Research on school violence across the world. *Journal of School Violence*, 4(1), 1-3. doi:10.1300/J202v04n01_01
- Gerler, E. R. (2005b). Creative acts of school violence. *Journal of School Violence*, 4(2), 1-2. doi:10.1300/J202v04n02_01
- Gerler, E. R. (2005c). Examining school violence at every grade level. *Journal of School Violence*, 4(3), 1-2. doi:10.1300/J202v04n03_01
- Gerler, E. R. (2006a). Another kind of school violence. *Journal of School Violence*, 5(2), 1-4. doi:10.1300/J202v05n02_01

- Gerler, E. R. (2006b). The School-Community Collaboration Model for preventing and treating school violence. *Journal of School Violence*, 4(4), 1-3. doi:10.1300/J202v04n04_01
- Gerler, E. R. (2006c). Peer mediation and conflict resolution. *Journal of School Violence*, 5(1), 1-3. doi:10.1300/J202v05n01_01
- Gerler, E. R. (2006d). Perspectives on school violence. *Journal of School Violence*, 5(4), 1-2. doi:10.1300/J202v05n04_01
- Gerler, E. R. (2006e). Research groups and the study of school violence. *Journal of School Violence*, 5(3), 1-2. doi:10.1300/J202v05n03_01
- Gerler, E. R. (2007). More approaches to understanding school violence. *Journal of School Violence*, 6(1), 1-2. doi:10.1300/J202v06n01_01
- Gerler, E. R. (2008a). Safety and learning. *Journal of School Violence*, 7(4), 1-2. doi:10.1080/15388220801973797
- Gerler, E. R. (2008b). School violence research from the Middle East. *Journal of School Violence*, 7(3), 1-2. doi:10.1080/15388220801955455
- Gil Roales Nieto, J., & Delgado Noguera, M. A. (1994). *Psicología y pedagogía de la actividad física y el deporte*. Madrid: Siglo XXI.
- Gillaspie, L. C. (1996). *Classrooms as democratic communities*. Documento presentado en 1996 ATE Summer Workshop, Tarpon Springs, Florida.
- Gimeno, J. (1989). Planificación de la investigación educativa y su impacto en la realidad. En J. Gimeno & A. Pérez Gómez (Eds.), *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.
- Gimeno, J., & Pérez Gómez, A. (1989). *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.
- Giner, S., Lamo de Espinosa, E., & Torres, C. (2006). *Diccionario de sociología* (2ª ed.). Madrid: Alianza Editorial.
- Girard, K., & Koch, S. (1996). *Conflict resolution in the schools. A manual for educators*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Girard, K., & Koch, S. (1997). *Resolución de conflictos en las escuelas*. Barcelona: Gránica.
- Giuliano, T. A., Popp, K. E., & Knight, J. L. (2000). Footballs versus Barbies: childhood play activities as predictors of sport participation by women. *Sex Roles*, 42(3/4), 159-181. doi:10.1023/A:1007035122089
- Giulianotti, R. (2011). Officials reflective discourses of "sport, development, and peace" project sport, transnational peacemaking, and global civil society. *Journal of Sport and Social Issues*, 35(1), 50-71. doi:10.1177/0193723510396666

- Glenn, E., Johnson, R. H., Kimmel, P., & Wedge, B. (1970). A cognitive interaction model to analyze culture conflict in international relations. *The Journal of Conflict Resolution*, 14(1), 35-48.
- Goetz, J. P., & LeCompte, M. D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa*. Madrid: Morata.
- Goleman, D. (1995). *Inteligencia emocional*. Barcelona: Kairos.
- Gómez Rodríguez, A. (2003). *Filosofía y metodología de las ciencias sociales*. Madrid: Alianza Editorial.
- González Pérez, J., & Criado, M. J. (2004). *Educación en la no violencia. Enfoques y estrategias de intervención*. Madrid: CCS.
- González, A. (2006). *Avances en ciencias del deporte*. Zarautz: Universidad del País Vasco.
- González Ballesteros, L., Sáinz Martín, A., Hens Muñoz, M., & Sánchez Corral, L. (1993). *Signos y cultura de la violencia. Una investigación en el aula*. Córdoba: Universidad de Córdoba.
- González Herrero, E. (2003). La disciplina en el aula de educación física: un enfoque dinámico y democrático. *Tándem Didáctica de la Educación Física*, 13, 15-26.
- Goren, H., & Bornstein, G. (2000). The effects of intragroup communication on intergroup cooperation in the repeated intergroup prisoner's dilemma (IPD) game. *Journal of Conflict Resolution*, 44(5), 700-719. doi:10.1177/0022002700044005007
- Gotzens, C. (1986). *La disciplina en la escuela*. Madrid: Pirámide.
- Gotzens, C. (1997). *La disciplina escolar*. Barcelona: Horsori / ICE de la Universidad de Barcelona.
- Graves, K., Frabutt, J., & Vigliano, D. (2007). Teaching conflict resolution skills to middle and high school students through interactive drama and role play. *Journal of School Violence*, 6(4), 57-79. doi:10.1300/J202v06n04_04
- Greer, L., Jehn, K. A., & Mannix, E. A. (2008). Conflict Transformation: A longitudinal investigation of the relationships between different types of intragroup conflict and the moderating role of conflict resolution. *Small Group Research*, 39(3), 278-302. doi:10.1177/1046496408317793
- Greig, J. (2002). The end of geography? Globalization, communications, and culture in the international system. *Journal of Conflict Resolution*, 46(2), 225-243. doi:10.1177/0022002702046002003

- Griffin, J., Chen, D., Eubanks, A., Brantley, K., & Willis, L. (2007). A randomized violence prevention trial with comparison. *Journal of School Violence*, 6(1), 65-81. doi:10.1300/J202v06n01_05
- Grover, K., Grosch, J., & Golczak, P. (1996). *La mediación y sus contextos de aplicación. Una introducción para profesionales e investigadores*. Barcelona: Paidós.
- Grupo Girasol. (2003). Un modelo para educar en la responsabilidad y la autonomía desde el área de educación física. *Tándem Didáctica de la Educación Física*, 13, 27-39.
- Guasch, O. (1997). *Observación participante*. Madrid: CIS.
- Guba, E. G. (1989). Criterios de credibilidad en la investigación naturalista. En J. Gimeno & A. Pérez Gómez (Eds.), *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.
- Guilbert, S. (2006). Violence in sport and among sportmen: A single or two-track issue? *Aggressive Behavior*, 32, 231-240. doi:10.1002/ab.20121
- Guilbert, S. (2009). Violences sportives, milieux sociaux et niveaux scolaires. *International Journal of Violence and School*, 8, 24-40.
- Gump, P. V. (1972). Role replication and reversal in play. En B. Sutton-Smith (Ed.), *The folkgames of children*. (pp. 416-441). Austin: American Folkllore Society.
- Guyer, M., & Rapoport, A. (1972). 2x2 games played once. *The Journal of Conflict Resolution*, 16(3), 409-431.
- Haas, M. (1988). Violent schools-unsafe schools: the case of Hawaii. *Journal of Conflict Resolution*, 32(4), 727-758. doi:10.1177/0022002788032004006
- Hakim, L. (1992). *Conflict resolution in the schools*. California: Human Rights Resource Center.
- Hall, E. (1972). *La dimensión oculta*. México: Siglo XXI.
- Hamburg, D. A. (1994). *Education for conflict resolution*. New York: Carnegie Corporation.
- Hamilton, D. (1989). Contraste de supuestos entre el análisis de muestras y el estudio de casos en la investigación. En J. Gimeno & A. Pérez Gómez (Eds.), *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.
- Hayden, C. (2009). Deviance and violence in schools. A review of the evidence in England. *International Journal on Violence and Schools*, 9, 8-35.
- Heitler, S. (1990). *From conflict to resolution. Skills and strategies for individual, couple, and family therapy*. New York: W.W. Norton & Company.
- Hernández Miñana, M. A. (2005). *Líneas de trabajo del observatorio para la convivencia escolar en los centros de la Comunidad Valenciana*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.

- Hernández-Moreno, J., & Ribas, J. P. (2004). *La praxilogía motriz: fundamentos y aplicaciones*. Zaragoza: INDE.
- Hill, B. (1982). An analysis of conflict resolution techniques: from problem-solving workshops to theory. *Journal of Conflict Resolution*, 26(1), 109-138. doi:10.1177/0022002782026001004
- Hirshleifer, J. (2000). The macrotechnology of conflict. *Journal of Conflict Resolution*, 44(6), 773-792. doi:10.1177/0022002700044006004
- Ho-Won, J. (2008). *Understanding conflict and conflict analysis*. London: SAGE.
- Holt, C. A., & Capra, M. (2000). Classroom games: A prisoner's dilemma. *Journal of Economic Education*, 31(3), 229.
- Homans, G. (1961). *Social behavior: its elementary forms*. New York: Hartcourt, Brace & World Co.
- Hoole, F., & Huang, C. (1989). The global conflict process. *Journal of Conflict Resolution*, 33(1), 142-163. doi:10.1177/0022002789033001006
- Hoover, S., & Achilles, C. M. (1995). *"The How" of collaboration*. Documento presentado en Creating the Quality School Conference, Oklahoma City.
- Hopkins. (1989). *Investigación en el aula*. Barcelona: PPU.
- Horan, J. (2002). Violence prevention. *Journal of School Violence*, 1(4), 65-80. doi:10.1300/J202v01n04_05
- Howe, K. N., & Moses, M. S. (1999). Ethics in educational research. *Review of Research in Education*, 29, 21-59.
- Hrea, R. (1997). *Overcoming cultural conflict with knowledge. Fulbright-Hays Summer Seminars Abroad, 1997 (India)*. India: United States Educational Foundation.
- Hromek, R., & Roffey, S. (2009). Promoting social and emotional learning with games: "It's fun an we learn things". *Simulation Gaming*, 40(5), 626-644. doi:10.1177/1046878109333793
- Hsu, L. (2004). Moral thinking, sports rules and education. *Sport, Education and Society*, 19(1), 143-154. doi:10.1080/1357332042000175854
- Ibáñez, J. (1986). *Más allá de la sociología. El grupo de la discusión: técnica y crítica* (2º ed.). Madrid: Siglo XXI Editores.
- Infante, E. (1998). Sobre la definición de conflicto interpersonal: aplicación del cluster análisis al estudio semántico. *Revista de Psicología Social*, 13(3), 485-493.

- Ingoldsby, E. M., Shaw, D. S., Owens, E. B., & Winslow, E. B. (1999). A longitudinal study of interparental conflict, emotional and behavioral reactivity, and preschoolers' adjustment problems among low-income families. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 27(5), 343-356. doi:0091-0627/99/1000-0343
- International Sociological Association. (1957). *The nature of conflict*. Paris: UNESCO.
- Intriligator, M. D. (1982). Research on conflict theory: analytical approaches and areas of application. *Journal of Conflict Resolution*, 26(2), 307-327. doi:10.1177/0022002782026002006
- Invernó, J. (2007). *Optimització d'una experiència pedagògica a partir de criteris praxiologics, basada en l'educació en valors i realitzada en el medi natural amb alumnes de 14-a6 anys*. Tesis no publicada, INEFC-Universidad de Lleida, Lleida.
- Jamard, J. L. (2002). Au cœur du sujet : le corps en objets ? *Techniques & Culture*, 39.
- Jameson, J. K., Bodtker, A. M., Porch, D. M., & Jordan, W. J. (2009). Exploring the role of emotion in conflict transformation. *Conflict Resolution Quarterly*, 27(2), 167-192. doi:10.1002/crq.254
- Jandt, F. E. (1973). *Conflict resolution through communication*. Nueva York: Harper & Row.
- Jandt, F. E. (1986). *Ganar negociando. Como convertir el conflicto en acuerdo*. México: CECSA.
- Jandt, F. E., & Hare, M. (1976). *Instruction in conflict resolution*. Wasington DC: Speech Communication Association.
- Jares, X. (1992). *El placer de jugar juntos. Nuevas técnicas y juegos cooperativos*. Madrid.: CCS.
- Jares, X. (1997). El lugar del conflicto en la organización escolar. *Revista Iberoamericana de Educación*, 15, 53-73.
- Jares, X. (1999a). *Educación para la paz. Su teoría y su práctica*. Madrid: Popular.
- Jares, X. (1999b). *Educación y derechos humanos*. Madrid: Popular.
- Jares, X. (2002). Aprender a convivir. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 44, 79-92.
- Jares, X. (2004). *Educación para la paz en tiempos difíciles*. Bilbao: Bakeaz.
- Jares, X. (2005). *Educación para la verdad y la esperanza*. Madrid: Popular.
- Jares, X. (2006). *Pedagogía de la convivencia*. Barcelona: Grao.
- Jehn, K. A., Greer, L., Levine, S., & Szulanski, G. (2008). The effects of conflict types, dimensions, and emergent states on group outcomes. *Group Decision Negotiation*, 17, 465-495. doi:10.1007/s10726-008-9107-0

- Johnson, D., & Johnson, R. (1999). *Cómo reducir la violencia en las escuelas*. Buenos Aires: Paidós.
- Johnson, D., & Johnson, R. (2005). Essential components of peace education. *Theory Into Practice, 44*(4), 280.
- Johnson, D., Johnson, R., Dudley, B., & Acikgoz, K. (1994). Effects of conflict resolution training on elementary school students. *Journal of Social Psychology, 134*(6), 803-817.
- Johnson, J., & Reed, F. (1996). *Improving student's ability to resolve conflict*. Chicago: Saint Xavier University.
- Jones, T. S., & Bodtker, A. M. (1999). Conflict education in a special needs population. *Mediation Quarterly, 17*(2), 109-124. doi:10.1002/crq.3890170203
- Jones, T. S., & Bodtker, A. M. (2001). Mediating with heart in mind: Addressing emotion in mediation practice. *Negotiation Journal, 217-244*. doi:0748-4526/01/0700-0217
- Judson, S. (2000). *Aprendiendo a resolver conflictos en la infancia. Manual de educación para la paz y la noviolencia*. Madrid: Catarata.
- Juliano, M., Werner, R. S., & Cassidy, K. W. (2006). Early correlates of preschool aggressive behavior according to type of aggression and measurement. *Journal of Applied Developmental Psychology, 27*, 395-410. doi:10.1016/j.appdev.2006.06.008
- Kahan, J., & Rapoport, A. (1975). Decisions of timing in conflict situations of unequal power between opponents. *The Journal of Conflict Resolution, 19*(2), 250-270.
- Kaner, S. (1996). *Facilitator's guide to participatory decision-making*. Gabriola Island, Canada: New society Publishers.
- Karneboge, L., Smith, S. B., VandeSchraaf, C., Wiegardt, C. G., & Wormer, G. (1999). *Improving elementary and middle school students' abilities to manage conflict*. Chicago: Saint Xavier University.
- Katz, N., & Lawyer, J. W. (1992). *Communication and conflict resolution skills*. Dubuque, Iowa: Kendall / Hurt Publishing Company.
- Katz, N., & Lawyer, J. W. (1994). *Resolving conflict successfully. Needed knowledge and skills*. London: Sage Publications.
- Kaukiainen, A., Björkqvist, K., Lagerspetz, K., Österman, K., Salmivalli, C., Rothberg, S., et al. (1999). The relationships between social intelligence, empathy, and three types of aggression. *Aggressive Behavior, 25*, 81-89. doi: 10.1002/(SICI)1098-2337(1999)25:2<81::AID-AB1>3.0.CO;2-M
- Kaye, K. (1994). *Workplace wars and how to end them. Turning personal conflicts into productive team work*. New York: Amacom.

- Kazdin, A., & Buela Casal, G. (1994). *Conducta antisocial*. Madrid: Editorial Pirámide.
- Keenan, K., Hipwell, A., Hinze, A., & Babinsky, D. (2009). Equanimity to excess: Inhibiting the expression of negative emotions is associated with depression symptoms in girls. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 37, 739-747. doi:10.1007/s10802-009-9301-9
- Kelley, T. M., Mills, R., & Shuford, R. (2005). A principle-based psychology of school violence prevention. *Journal of School Violence*, 4(2), 47-73. doi:10.1300/J202v04n02_04
- Kelly, L. (2011). 'Social inclusion' through sports-based interventions? *Critical Social Policy*, 31(1), 126-150. doi:10.1177/0261018310385442
- Kelman, H. (1958a). Compliance, identification, and internalization: three processes of attitude. *The Journal of Conflict Resolution*, 2(1), 51-60.
- Kelman, H. (1958b). Introduction. *The Journal of Conflict Resolution*, 2(1), 1-7.
- Kelman, H. (1986). Interactive problem solving: a social-psychological approach to conflict resolution. En Klasen (Ed.), *Dialogue toward inter-faith understanding*. Jerusalem: Eucnemical Institute for Theological Research.
- Kelman, H. (1998). Interactive problem solving: an approach to conflict resolution and its application in the middle east. *Political Science and Politics*, 21(2), 190-198.
- Kelman, H., & Cohen, S. (1976). The problem-solving workshop: a social-psychological contribution to the resolution of international conflicts. *Journal of Peace Research*, 13(2), 79-90.
- Kende, I. (1989). The history of peace: concept and organizations from the late middle ages to the 1870s. *Journal of Peace Research*, 26(3), 233-247.
- Kilian, B., Hofer, M., Fries, S., & Kuhnle, C. (2010). The conflict between on-task and off-task actions in the classroom and its consequences for motivation and achievement. *European Journal of Psychological Education*, 26, 67-85. doi:10.1007/s10212-009-0007-8
- Kimble, N. B., Russo, S. A., Bergman, B. C., & Galindo, V. H. (2010). Revealing an empirical understanding of aggression and violent behavior in athletics. *Aggression and Violent Behavior*. doi:10.1016/j.avb.2010.08.001
- Kohout Díaz, M. (2009). Deviance and violence in education environments and their development in the Czech Republic. *International Journal on Violence and Schools*, 9, 36-56.
- Kwon, M. H. (2007). The analysis of peer conflicts in physical education classes of an elementary school. *International Journal of Applied Sports Science*, 19(2), 80-107.

- Lagardera, F. (1996). *L'activitat física i l'esport en un context democràtic (1976-1996)*. Documento presentado en IV Congrés de l' AEISAD, Espluges de Llobregat.
- Lagardera, F. (2000). Perspectivas de una educación física integral para el siglo XXI. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 1, 67-79.
- Lagardera, F. (2007). La conducta motriz: un nuevo paradigma para la educación física del siglo XXI. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 24, 89-107.
- Lagardera, F. (2007). *Ejercicio físico y bienestar: las prácticas motrices introyectivas en el INEFC de la Universitat de Lleida*. Lleida: Edicions de la Universitat de Lleida.
- Lagardera, F., & Lavega, P. (2002). *Aprender a cooperar. Cooperar para aprender. Por una pedagogía de las conductas motrices de cooperación*. Documento presentado en 5º Congreso de ciencias del Deporte, Educación Física y Recreación, Lleida.
- Lagardera, F., & Lavega, P. (2003). *Introducción a la Praxiología Motriz*. Barcelona: Paidotribo.
- Lagardera, F., & Lavega, P. (2004). *La ciencia de la acción motriz*. Lleida: Edicions de la Universitat de Lleida.
- Lagardera, F., & Lavega, P. (2005). La educación física como pedagogía de las conductas motrices. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 18, 79-102.
- Lagerspetz, K. M., Björkqvist, K., Berts, M., & King, E. (1982). Group aggression among school children in three schools. *Scandinavian Journal of Psychology*, 23(1), 45-52. doi:10.1111/j.1467-9450.1982.tb00411.x
- Laham, S. M., Tam, T., Lallje, M., Hewstone, M., & Voci, A. (2009). Respect for persons in the intergroup context: Self-other overlap and intergroup emotions as mediators of the impact of respect on action tendencies. *Group Processes Intergroup Relations*, 13(3), 301-317. doi:10.1177/1368430209344606
- Larraz, A. (2004). Los dominios de acción motriz como base de los diseños curriculares en educación física: el caso de la comunidad autónoma de Aragón en educación primaria. en F. Lagardera & P. Lavega (Eds.), *La ciencia de la acción motriz* (pp. 203-226). Lleida: Ediciones de la Universitat de Lleida.
- Larraz, A. (2009). ¿Qué aprendizajes de educación física debería tener el alumnado al finalizar sexto curso de primaria? *Tándem Didáctica de la Educación Física*, 29, 45-63.
- Latorre, A., & Muñoz, E. (2001). *Educación para la tolerancia*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.

- Lavega, P. (1997a). *Aplicación educativa/recreativa del juego a partir de sus distintos niveles de organización*. Documento presentado en 12th World Play Conference "Play and Society", ICCP- Facultad Motiricidad Humana, Lisboa.
- Lavega, P. (1997b). *Funciones y sentidos de los juegos populares-tradicionales a partir de una metodología transversal (Pluridisciplinar)*. Documento presentado en 3er Congres en Ciencies de la activitat física, l'esport i la recreació.
- Lavega, P. (1998). *Revisión crítica de las definiciones del juego. Reflexiones y propuestas en torno a la aplicación educativa/recreativa del juego*. Documento presentado en European IPA Congress: "The Playfulness of Society", Antwerp, Belgium.
- Lavega, P. (1999). *Adaptaciones del juego en las personas ancianas*. Documento presentado en Congreso Mundial ISAPA (Actividad Física Adaptada), Barcelona-Lleida.
- Lavega, P. (2000). *Visión sistémica y contextualizada de los juegos y deportes populares-tradicionales*. Documento presentado en X Seminario de Praxiología Motriz, A Coruña.
- Lavega, P. (2001). El joc esportiu en la mediació i resolució de conflictes. Apuntes no publicados del Postgrau de Mediació i Resolució de Conflictes. Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de LLeida.
- Lavega, P. (2002). *Aplicaciones del concepto de conducta motriz*. Documento presentado en VII Seminario Internacional de Praxiología Motriz, INEFC Lleida.
- Lavega, P. (2003). El placer de jugar. El placer de educar. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 10, 7-20.
- Lavega, P. (2004a). *Juego tradicional y educación física. Propuesta para una aplicación contextualizada*. Documento presentado en II Congreso Internacional de Luchas y Juegos Tradicionales, Fuerteventura.
- Lavega, P. (2004b). *Traditional games and education. To learn to create bonds. To create bonds tolearn*. Documento presentado en Studies in Physical culture & Tourism, University School of Physical Education in Poznar (Poland).
- Lavega, P. (2004c). Aplicaciones de la noción de conducta motriz en la enseñanza. En F. Lagardera & P. Lavega (Eds.), *La ciencia de la acciyn motriz* (pp. 157-180). Lleida: Ediciones de la Universitat de Lleida.
- Lavega, P. (2009). La investigación en los juegos tradicionales y en los juegos cooperativos. En V. Navarro & C. Trigueros (Eds.), *Investigación y juego motor en España* (pp. 77-116). Lleida: Universidad de Lleida -UdL, Universidad de Granada, Universidad Autónoma de Madrid, San Cristóbal de La Laguna, Universidad de Valencia.

- Lavega, P., Mateu, M., Lagardera, F., & Filella, G. (2010). Educar emociones positivas a través de los juegos deportivos. En M. A. Torralba, M. de Fuentes, J. Calvo & J. F. Cardozo (Eds.), *Docencia, innovación e investigación en educación física*. Barcelona: INDE
- Lawson, M. (1993). *The teaching of conflict resolution and nonviolence in Australian schools: A context for peace education. Peace education Miniprints* (Vol. 53). Malmo, Sweden: Malmo School of Education.
- Lazarus, R.S. (2000). How emotions influence performance in competitive Sports. *The Sport Psychologist*, 14 (3), 229-252.
- Led, P. (2005). *El programa de convivencia y mediación escolar en Catalunya*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Lederach, J. P. (1995). *Preparing for peace. Conflict transformation across cultures*. New York: Syracuse University Press.
- Lederach, J. P. (1998a). *Building peace. Sustainable reconciliation in divided societies*. Washington: United States of Peace.
- Lederach, J. P. (1998b). *Construyendo la paz. Reconciliación sostenible en sociedades divididas*. Gernika: Bakeaz.
- Lederach, J. P. (2000). *El abecé de la paz y los conflictos*. Madrid: Catarata.
- Lederach, J. P. (2003). *The little book of conflict transformation*. Intercourse, PA: Good Books.
- Lerche, C. O. (1998). The conflicts of globalization. *The international journal of peace studies*, 3(1).
- Lerche, C. O. (2000). Peace building through reconciliation. *The International Journal of Peace Studies*, 5(2),
- Lewin, K. (1935). *A dynamic theory of personality*. New York: McGraw Hill.
- Lichbach, M. I., & Gurr, T. R. (1981). The conflict process: a formal model. *Journal of conflict resolution*, 25(1), 3-29. doi:10.1177/002200278102500101
- Linaza, J., & Maldonado, A. (1987). *Los juegos y deportes en el desarrollo psicológico del niño*. Barcelona: Anthtropos.
- Lindelow, J., & Scott, J. J. (1989). *Managing conflict*. Washington: Office of Educational Research and Improvement.
- Lindskold, S., Betz, B., & Walters, P. (1986). Transforming competitive or cooperative climates. *Journal of Conflict Resolution*, 30(1), 99-114. doi:10.1177/0022002786030001007

- Lindskold, S., Walters, P., & Koutsourais, H. (1983). Cooperators, competitors, and response to GRIT. *Journal of Conflict Resolution*, 27(3), 521-532. doi:10.1177/0022002783027003007
- Llamas, J. (2003). Orientaciones para afrontar y educar en el conflicto desde la educación física. *Tándem Didáctica de la Educación Física*, 13, 51-62.
- Lloyd, F., & Howard, R. (2005). *Gender, conflict & journalism. A handbook for South Asia.*: UNESCO.
- Lloyd, S., & Härtel, C. (2010). Intercultural competencies for culturally diverse work teams. *Journal of Managerial Psychology*, 25(8), 845-875. doi:10.1108/02683941011089125
- Lock, J. (2002). Violence and sexual minority youth. *Journal of School Violence*, 1(3), 77-89. doi:10.1300/J202v01n03_05
- López Martínez, M. (2004a). *Enciclopedia de paz y conflictos. Tomo I.* Granada: Universidad de Granada.
- López Martínez, M. (2004b). *Enciclopedia de paz y conflictos. Tomo II.* Granada: Universidad de Granada.
- Lopez Ros, V., & Eberle, T. (2003). Utilizar los juegos para aprender a resolver conflictos. *Tándem Didáctica de la Educación Física*, 10, 41-51.
- Lorenz, K. (1986). *Fundamentos de la etología.* Barcelona: Paidós.
- Lorenzo Cadarso, L. P. (2001). *Fundamentos teóricos del conflicto social.* Madrid: Siglo XXI.
- Loscertales, F. (2001). Violencia en las aulas: la visión del cine como espejo social. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 115-132.
- Lowe, L., Jones, C., & Banks, L. (2007). Preventing dating violence in public schools. *Journal of School Violence*, 6(3), 69-87. doi:10.1300/J202v06n03_05
- Lucas, B., Pulido, R., & Solbes, I. (2011). Violencia entre iguales en Educación Primaria: el papel de los compañeros y su relación con el estatus sociométrico. *Psicothema*, 23(2), 245-251.
- Luce, R. D., & Raiffa, H. (1985). *Games and decisions. Introduction and critical survey.* New York: Dover Publications.
- Lucini, F. (1996). *Sueño luego existo. Reflexiones par una pedagogía de la esperanza.* Madrid: Alauda/Anaya.
- Lucini, F. (1998). *Temas transversales y educación en valores.* Madrid: Alauda/Anaya.
- Luengo, F. (2005). *Proyecto Atlántida. La reconstrucción de la cultura escolar: dimensiones y procesos para la convivencia y la ciudadanía.* Paper presented at the La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.

- Luengo, J. A. (2005). *La convivencia en los centros educativos: escenarios y propuestas desde el Defensor del Menor en la Comunidad de Madrid*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Mackal, P. K. (1983). *Teorías psicológicas de la agresión*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Malm, J. R. (1992). *Conflict resolution strategies: anger and aggression in school age children*. California: Faculty of the Dominican College.
- Marcelo, C., Parrilla, A., Mingoranche, P., Estebaranz, A., Sanchez, M. V., & Llinares, S. (1991). *El estudio de caso en la formación del profesorado y la investigación didáctica*. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla.
- Marina, J. A. (2004). *Aprender a vivir*. Barcelona: Ariel.
- Márquez, S. (2004). *Ansiedad, estrés y deporte*. Madrid: Editorial EOS.
- Martens, f. (1979). A scale for measuring attitude toward physical education in the elementary school. *Journal of Experimental Education*, 47(3), 239-247.
- Martín Antón, L., Carbonero, M., Rojo, J., Cubero, J., & Blanco, M. (2002). Las agresiones en las escuelas percibidas por los alumnos. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(1), 1-5.
- Martín, E., Fernández, I., Andrés, S., Del Barrio, C., & Echeita, G. (2003). La intervención para la mejora de la convivencia en los centros educativos: modelos y ámbitos. *Infancia y Aprendizaje*, 26(1), 79-95.
- Martínez de Murgia, B. (1999). *Mediación y resolución de conflictos. Una guía introductoria*. México: Paidós.
- Martínez de Santos, R., & Blanco, F. J. (2003). *Praxeología motriz y educación física. Una unidad didáctica de juegos tradicionales en secundaria obligatoria*. Documento presentado en I Congreso Europeo de Educación Física FIEP, Cáceres.
- Martínez Guzmán, V. (2002). *Filosofía para hacer las paces*. Barcelona: Icaria.
- Martinez, M., & Tey, A. (2003). *La convivencia en los centros de secundaria. Estrategias para abordar el conflicto*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Martínez, R., & Semrud-Clikeman, M. (2004). Emotional adjustment and school functioning of youth adolescents with multiple versus single learning disabilities. *Journal of Learning Disabilities*, 37(5), 411-420.
- Martos, F. (2005). *Plan andaluz de educación para la cultura de paz y noviolencia*. Documento presentado en La Convivencia en el Aula. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Marx, K. (1968). *Sociología y filosofía social*. Barcelona: Península.

- Matsubara, N. (1989). Conflict and limits of power. *Journal of Conflict Resolution*, 33(1), 113-141. doi:10.1177/0022002789033001005
- Mayntz, R., Holm, K., & Hübner, P. (1993). *Introducción a los métodos de la sociología empírica* (6ª ed.). Madrid: Alianza Editorial.
- McClelland, C. (1962). Review: the reorientation of the sociology of conflict. *The Journal of Conflict Resolution*, 6(1), 88-95.
- McDonald, P. (2004). Peace through trade or free trade? *Journal of Conflict Resolution*, 48(4), 547-572. doi:10.1177/0022002704266117
- McKellar, N. A., & Sherwin, H. (2003). Role of school psychologists in violence prevention and intervention. *Journal of School Violence*, 2(4), 43-55. doi:10.1300/J202v02n04_03
- McKelvey, L. M., Whiteside-Mansell, L., Bradley, R. H., Casey, P. H., Conners-Burrow, N. A., & Barret, K. W. (2010). Growing up in violent communities: Do family conflict and gender moderate impacts on adolescents' psychosocial development? *Journal of Abnormal Child Psychology*. doi:10.1007/s10802-010-9448-4
- McNally, J., Cope, P., & Inglis, B. (1997). The student teacher in school: conditions for development. *Teaching and Teacher Education*, 13(5), 485-498. doi:0742-051X/97
- Mead, H. (1967). *Mind, self and society: from the standpoint of a social behaviorist*. Chicago: Chicago University Press.
- Melero, J. (1993). *Conflictividad y violencia en los centros educativos*. Madrid: Siglo XXI.
- Meltzoff, J. (2000). *Crítica a la investigación: psicología y campos afines*. Madrid: Alianza.
- Mendez, I., & Cerezo, F. (2006). Violencia y victimización entre iguales. El Bullying: estrategias de identificación y elementos para la intervención a través del Test Bull-S. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 4(9), 333-352.
- Mesa, R. (2002). Medios de comunicación, violencia y escuela. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 44, 209-222.
- Mesía, R. (2007). Contexto ético de la investigación social. *Investigación Educativa*, 11(19), 137-151.
- Mestre, J. D., Guil, R., Lopes, P., Salovey, P., & Olarte, G. (2006). Emotional intelligence and social and academia adaptation to school. *Psicothema*, 18, 112-117
- Meyer, H. A., Astor, R., & Behre, W. J. (2004). Teachers' reasoning about school fights, contexts, and gender: an expanded cognitive developmental domain approach. *Aggression and Violent Behavior*, 9, 45-74. doi:10.1016/S1359-1789(02)00115-5
- Meyer, J. (1994). *A conflict management unit*. Documento presentado en Annual Meeting of the Central State Communication Association, Oklahoma.

- Mezirow, J. (2003). Transformative learning as discourse. *Journal of Transformative Education, 1*(1), 58-63. doi:10.1177/1541344603252172
- Miguez, A. (2002). La prevención de conductas conflictivas escolares desde la perspectiva de la educación del ocio. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 5*(2).
- Mikulovic, J., Bui-Xuan, G., Joing, I., & Colmann, P. (2008). Sport, conation, dispositifs d'insertion et gestion de la violence institutionnelle. *International Journal on Violence and Schools, 5*, 17-43.
- Miller, A. L., & Olson, S. L. (2000). Emotional expressiveness during peer conflicts: A predictor of socialmaladjustment among high-risk preschoolers. *Journal of Abnormal Child Psychology, 28*(4), 339-352. doi:0091-0627/00/0800-0339
- Mitchell, C. (2001). From controlled communication to problem solving: the origins of facilitated conflict resolution. *The International Journal of Peace Studies, 6*(1),
- Molina, F., & Costes, A. (2005). Mediación y resolución de conflictos. *Tradicionari, Enciclopedia de la cultura popular de Catalunya, 3*, 178-181.
- Monclús, A. (2005). La violencia escolar: perspectivas desde Naciones Unidas. *Revista Iberoamericana de Educación, 38*, 13-32.
- Monereo, C. (1997). *Las estrategias de aprendizaje. Como incorporarlas a la práctica educativa*. Barcelona: Edebe.
- Montville, J. (1990). *Conflict and peacemaking in multiethnic societies*. Lexington: Lexington Books.
- Moore, C. (1994). *Negociación y mediación*. Gernika: Gernika Gogoratuz.
- Moore, C. (1995). *El proceso de mediación. Métodos prácticos para la resolución de conflictos*. Buenos Aires.: Granica.
- Moraleda, M. (1995). *Comportamientos sociales hábiles en la infancia y adolescencia*. Valencia: Promolibro.
- Moreno, M. (1993). *Introducción a la metodología de la investigación educativa*. México DF: Editorial Progreso.
- Morse, J. M. (2005). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Alicante: Publicaciones de la Universidad de Alicante.
- Mosston, M. (1978). *La enseñanza de la educación física*. Barcelona: Paidós.
- Mosston, M., & Ashworth, S. (1993). *La enseñanza de la educación física. La reforma de los estilos de enseñanza*. Barcelona: Hispano Europea.

- Mukhopadhyay, L. (2010). Development of resilience among school children against violence. *Procedia Social and Behavioral Science*, 5, 455-458. doi:10.1016/j.sbspro.2010.07.122
- Muldoon, B. (1998). *El corazón del conflicto*. Barcelona: Paidós.
- Muller, J. M. (2002). *No-violence in education*. Paris: UNESCO.
- Munduate, L. (2005). *Gestión del conflicto. Negociación y mediación*. Madrid.: Pirámide.
- Munduate, L., & Martínez Riquelme, J. (1998). *Conflicto y negociaciyn*. Madrid: Piramide.
- Munné, M., & Mac-Cragh, P. (2006). *Los 10 principios de la cultura de mediación*. Barcelona: Grao.
- Muñoz, F. (2001). *La paz imperfecta*. Granada: Universidad de Granada.
- Muñoz, F., & López Martínez, M. (2000). *Historia de la paz. Tiempos, espacios y actores*. Granada: Universidad de Granada.
- Muñoz, F., & Molina, B. (1998). *Cosmovisiones de paz en el mediterráneo antiguo y medieval*. Granada: Universidad de Granada.
- Nelson, M. (1991). *Methods of resolving conflict--the voice of Norwegian Youth*. Documento presentado en Annual Meeting of the National Council for the Social Studies.
- Nicholson, M. B. (1967). The resolution of conflict. *Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General)*, 130(4), 529-540.
- Nickerson, A., & Spears, W. (2007). Influences on authoritarian and educational/therapeutic approaches to school violence prevention. *Journal of School Violence*, 6(4), 3-31. doi:10.1300/J202v06n04_02
- Niou, E., & Ordeshook, P. (1994). A game-theoretical interpretation of Sun Tzu's The Art of War. *Journal of Peace Research*, 21(2), 161-174.
- Oboeuf, A., Collard, L., & Gérard, B. (2008). Le jeu de la "balle assise": un substitut au questionnaire sociométrique? *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, 77, 87-100.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: what we know and what we can do*. Oxford: Blackwell.
- Olweus, D. (1997). Bully/victim problem in school: Facts and intervention. *European Journal of Psychological Education*, 12(4), 495-510. doi:10.1007/BF03172807
- Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenazas entre escolares*. Madrid: Ediciones Morata.
- Omeñaca, R. (1999). *Juegos cooperativos y educación física*. Barcelona.: Paidotribo.
- Ortega, P., Mínguez, R., & Gil, R. (1994). *Educación para la convivencia. La tolerancia en la escuela*. Valencia: NAU Llibres.

- Ortega, R. (1994). Violencia interpersonal en los centros educativos de enseñanza secundaria. *Revista de Educación, 304*, 253-280.
- Ortega, R. (1997). El proyecto Sevilla Antiviolenca Escolar. Un modelo de intervención preventiva contra el maltrato entre iguales. *Revista de Educación, 313*, 143-158.
- Ortega, R. (1998). *La convivencia escolar: qué es y cómo abordarla*. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Ortega, R. (2002). Lo mejor y lo peor de las redes de iguales: juego, conflicto y violencia. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado, 44*, 93-113.
- Ortega, R. (2005). *La convivencia: un modelo de prevención de la violencia*. Documento presentado en La Convivencia: un modelo de prevención de la violencia, Madrid.
- Ortega, R., & Del Rey, R. (2003). *La violencia escolar. Estrategias de prevención*. Barcelona: Grao.
- Ortega, R., Del Rey, R., & Mora-Merchán, J. (2001). Violencia entre escolares. Conceptos y etiquetas verbales que definen el fenómeno del maltrato entre iguales. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado, 41*, 95-113.
- Ortega, R., & Lera, M. J. (2000). The Seville anti-bullying in school project. *Aggressive Behavior, 26*, 113-223.
- Ortega, R., & Monks, C. (2005). Agresividad injustificada entre preescolares. *Psicothema, 17*(3), 453-458.
- Ortega, R., & Mora - Merchán, J. (2000). *Violencia escolar ¿mito o realidad?* Sevilla: Mergablum.
- Ortí, J. (2003). La resolución de conflictos en la educación física. *Tándem Didáctica de la Educación Física, 13*, 40-50.
- Ortiz, V. (1995). *Los riesgos de enseñar: la ansiedad de los profesores*. Salamanca: AMARU.
- Osher, D., Vanacker, R., Morrison, G., Gable, R., Dwyer, K., & Quinn, M. (2004). Warning signs of problems in schools. *Journal of School Violence, 3*(2), 13-37. doi:10.1300/J202v03n02_03
- Österman, K., Björkqvist, K., Lagerspetz, K.M, Charpentier, S., Caprara, G. V., & Pastorelli, C. (1999). Locus of control and three types of aggression. *Aggressive Behavior, 25*, 61-65. doi:10.1002/(SICI)1098-2337(1999)25:1<61::AID-AB6>3.0.CO;2-G
- Ostrov, J. M., Crick, N. R., & Stauffacher, K. (2006). Relational aggression in sibling and peer relationships during early childhood. *Applied Developmental Psychology, 27*, 241-253. doi:10.1016/j.appdev.2006.02.005
- Owen, G. (1995). *Game theory*. London: Academic Press Limited.

- Palacios, J., Marchesi, A., & Coll, C. (2004). *Desarrollo psicológico y educación. Psicología evolutiva*. Madrid: Alianza Editorial.
- Palomero, J., & Fernández Domínguez, M. (2001a). La violencia escolar: un punto de vista global. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 19-38.
- Palomero, J., & Fernández Domínguez, M. (2001b). Violencia en las aulas. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 13-17.
- Palomero, J., & Fernández Domínguez, M. (2002). La formación del profesorado ante el fenómeno de la violencia y convivencia escolar. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 44, 15-35.
- Parets, J., & Sureda, I. (2002). Resolución de conflictos en un centro de Primaria: Una propuesta práctica de convivencia escolar. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(2).
- Paris, S. (2005). *La transformación de los conflictos desde la filosofía para la paz*. Tesis no publicada, Universidad Jaume I de Castellón de la Plana, Castellón de la Plana.
- Paris, S. (2009). *Filosofía de los conflictos: Una teoría para su transformación pacífica*. Barcelona: Icaria Editorial.
- Parlebas, P. (1985). La crisi actual. Dispersió, multiplicitat i conflicte. *Apunts*, 1, 15-21.
- Parlebas, P. (1989). *Perspectivas para una educación física moderna*. Málaga: Unisport.
- Parlebas, P. (1990). *Activités physiques et education motrice. Dossiers EPS*. Paris: Revue Éducation Physique et Sport.
- Parlebas, P. (1996). *Perspectivas para una educación física moderna*. Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Parlebas, P. (1998). *Jeux d'enfants d'après Jacques Stella et culture ludique au XVIIe siècle*. Documento presentado en Festival d'Histoire de Montbrison, Montbrison.
- Parlebas, P. (2001). *Juegos, deporte y sociedad. Léxico de Praxiología Motriz*. Barcelona: Paidotribo.
- Parlebas, P. (2002). Réseaux dans les jeux et les sports. *L'Année Sociologique*, 52, 314-349. doi:10.3917/anso.022.0314
- Parlebas, P. (2003). *Elementos de sociología del deporte*. Málaga: Instituto Andaluz del Deporte.
- Parlebas, P. (2004). Discurso del acto de investidura a doctor 'honoris causa' por la Universidad de Lleida. En F. Lagardera & P. Lavega (Eds.), *La ciencia de la acción motriz* (pp. 19-29). Lleida: Ediciones de la Universitat de Lleida.

- Parlebas, P. (2008). *Les jeux traditionnels et leurs destins culturels*. Documento presentado en 1er Rencontre Euro-Méditerranéenne des Jeux du Patrimoine.
- Parlebas, P., & Dugas, E. (2005). Le tranfert d'apprentissage dans les activités physiques et sportives. *Carrefours de l'éducation*, 20, 27-43.
- Parsons, T. (1984). *El sistema social*. Madrid: Alianza.
- Pascual, C. (2002). La pedagogía crítica en la formación del profesorado de educación física. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 43, 123-135.
- Patrick, T. (1996). *Play: an important component of preventative behavior management*. Little Rock, Arkansas: Teacher-Archild Inc.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods*. Newbury Park: SAGE Publications.
- Pearce, W. B., & Littlejohn, S. W. (1997). *Moral conflict. When social worlds collide*. London: SAGE Publications.
- Pearson, C. (1983). *Como resolver conflictos en clase*. Barcelona: CEAC.
- Pedroso, S., & Gaspar, M. (2007). Bullying in school: predictors and profiles. *International Journal on Violence and School*, 4.
- Perez Cabany, M. L., Carretero, M. R., & Juando, J. (2001). *Afectos, emociones y relaciones en la escuela. Análisis de cinco situaciones cotidianas en educación infantil, primaria y secundaria*. Barcelona: Grao.
- Pérez Gómez, A. (1989). Paradigmas contemporáneos de investigación didáctica. En J. Gimeno & A. Pérez Gómez (Eds.), *La enseñanza: su teoría y su práctica*. Madrid: Akal.
- Pérez Romero, E. (2010). Agresividad, violencia y maltrato infantil. *Revista Digital Innovación y Experiencias Educativas*, 26, 1-11.
- Pérez Serrano, G. (1994a). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. I- Métodos*. Madrid: La Muralla.
- Pérez Serrano, G. (1994b). *Investigación cualitativa. Retos e interrogantes. II- Técnicas*. Madrid: La Muralla.
- Pérez Serrano, G. (2000). *Modelos de investigación cualitativa en educación social y animación sociocultural. Aplicaciones prácticas*. Madrid: Narcea.
- Petrides, K. V., Frederickson, N., & Furnham, A. (2004). The role of trait emotional intelligence in academic performance and deviant behaviour at school. *Personality and Individual Differences*, 36(2), 277-293. doi:10.1016/S0191-8869(03)00084-9
- Philips, E., & Cheston, R. (1979). Conflict resolution: what works? *California Management Review*, 21(4), 76-83.

- Piaget, J. (1983). *El criterio moral en el niño*. Barcelona: Editorial Fontanella.
- Pieron, M. (1988). *Pedagogía de la actividad física y el deporte*. Málaga: Junta de Andalucía / Universidad Internacional Deportiva.
- Pieron, M. (1999). *Para una enseñanza eficaz de las actividades físico-deportivas*. Barcelona: INDE.
- Piñuel, I., & Oñate, A. (2007). *Mobbing escolar: violencia y acoso psicológico contra los niños*. Barcelona: CEAC.
- Pitiyanuwat, S. (1983). *Teacher education curriculum for the 21st century: Peace education Program*. Documento presentado en World Assembly of the International Council on Education for Teaching, Washington.
- Polzer, J. (1996). Intergroup negotiations: the effects of negotiating teams. *Journal of Conflict Resolution*, 40(4), 678-698. doi:10.1177/0022002796040004008
- Porro, B. (2004). *La resolución de conflictos en el aula*. Buenos Aires: Paidós.
- Prat, M., & Soler, S. (2002). Las posibilidades del juego, la actividad física y el deporte para la mejora de la convivencia. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(2).
- Prieto, O., & Duque, E. (2009). El aprendizaje dialógico y sus aportaciones a la teoría de la educación. *Revista Electrónica Teoría de la Educación. Educación y Cultura en la Sociedad de la Información*, 10(3), 7-30.
- Proctor, L. J. (2006). Children growing up in a violent community: The role of the family. *Aggression and Violent Behavior*, 11, 558-576. doi:10.1016/j.avb.2005.12.004
- Psenika, C., & Rahim, M. A. (1989). *Managing conflict. An interdisciplinary approach*. New York: Saeger Publishers.
- Puig, J. M. (1997). Conflictos escolares: una oportunidad. *Cuadernos de Pedagogía*, 257, 58-65.
- Quivy, R., & Campenhoudt, L. V. (2000). *Manual de investigación en ciencias sociales*. México: Limusa.
- Ragin, N. W., & others. (2000). *Strategies for resolving conflicts*. South Carolina University: Department of Educational Leadership and Counselor Education.
- Ramírez Fernández, S. (2006). *El maltrato entre escolares y conductas-problemas para la convivencia: un estudio desde el grupo-clase*. Granada: Universidad de Granada.
- Ramo, Z., & Miñambres, J. (1997). *La convivencia y la disciplina en los centros educativos. Normas y procedimientos*. Madrid: Escuela Española.

- Rapoport, A. (1957). Lewis F. Richardson's mathematical theory of war. *Conflict Resolution*, 1(3), 249-299.
- Rapoport, A. (1962). Formal games as probing tools for investigating behavior motivated by trust and suspicion. *The Journal of Conflict Resolution*, 7(3), 570-579.
- Rapoport, A. (1968). Prospects for experimental games. *The Journal of Conflict Resolution*, 12(4), 461-470.
- Rapoport, A. (1970). Can peace research be applied? *The Journal of Conflict Resolution*, 14(2), 277-286.
- Rapoport, A. (1974). *Game theory as a theory of conflict resolution*. Dordrecht-Holland / Boston-U.S.A.
- Rapoport, A. (1977). Experiments with cooperative 2x2 games. *Theory and Decision*, 8(1), 67-92.
- Rapoport, A. (1988). Experiments with n-person social traps I: prisoner's dilemma, weak prisoner's dilemma, volunteer's dilemma, and largest number. *The Journal of Conflict Resolution*, 32(3), 457-472.
- Rapoport, A. (1995). *The origins of violence. Approaches to the study of conflict*. New Jersey: Brunswick.
- Rapoport, A., Chammah, A., & Orwant, C. (1965). *Prisoner's dilemma: a study in conflict and cooperation*. Michigan: Michigan University Press.
- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española*. (XXII ed.). Madrid: ESPASA.
- Recchia, H. E., & Howe, N. (2009). When do siblings compromise? Associations with children's descriptions of conflict issues, culpability, and emotions. *Social Development*, 19(4), 838-857. doi:10.1111/j.1467-9507.2009.00567.x
- Redorta, J. (2004). *Cómo analizar los conflictos. La tipología de conflictos como herramienta de mediación*. Barcelona: Paidós.
- Redorta, J., Obiols, M., & Bisquerra, R. (2006). *Emoción y conflicto. Aprenda a manejar las emociones*. Barcelona: Ediciones Paidós.
- Renfro, J., Huebner, R., & Ritchey, B. (2003). School violence prevention. *Journal of School Violence*, 2(2), 81-99. doi:10.1300/J202v02n02_06
- Reuveny, R., & Maxwell, J. (2001). Conflict and renewable resources. *Journal of conflict resolution*, 45, 719-742. doi:10.1177/0022002701045006002

- Richardson, D. S., & Hammock, G. S. (2007). Social context of human aggression: Are we paying too much attention to gender? *Aggression and Violent Behavior, 12*, 417-426. doi:10.1016/j.avb.2006.11.001
- Riches, D. (1988). *El fenómeno de la violencia*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Rigo, A., & Genescà, G. (2002). *Cómo presentar una tesis y trabajos de investigación*. Barcelona: Ediciones Octaedro.
- Riley, P., & Segal, E. (2002). Preparing to Evaluate a School Violence Prevention Program. *Journal of School Violence, 1*(2), 73-86. doi:10.1300/J202v01n02_05
- Rique, J., & Lins-Dyer, M. T. (2003). Teachers' views of forgiveness for the resolution of conflicts between students in school. *Journal of Moral Education, 32*(3), 233. doi:10.1080/0305724032000136662
- Rivera, R. (2008). La violencia infantil: violencia en educación primaria. *Revista Digital Innovación y Experiencias Educativas, 14*, 1-9.
- Roberts, S. D., Wilcox, P., May, D., & Clayton, R. (2007). My school or our school. *Journal of School Violence, 6*(4), 33-55. doi:10.1300/J202v06n04_03
- Rodríguez Basanta, A., & Salarich, A. (2009). School violence in Spain. *International Journal on Violence and Schools, 10*, 71-96.
- Rodríguez Gómez, G., Gil, J., & García Jiménez, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Rodríguez Rojo, M. (2002). Aprender a convivir en una sociedad aterrorizada. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado, 44*, 115-137.
- Rogers, P. (1991). Education for peace in the classroom. Curriculum development strategies and materials: A case study from Ireland. *Peace Education Miniprint, 24*.
- Rojas Marcos, L. (1995). *Las semillas de la violencia*. Madrid: Espasa.
- Romero, S. (1993). *Contenidos de la educación física en la escuela. Programas renovados/propuesta actual*. Sevilla: Wanceulen.
- Ross, M. H. (1985). Internal and external conflict and violence: cross-cultural evidence and new analysis. *Journal of conflict resolution, 29*, 547-579. doi:10.1177/0022002785029004001
- Ross, M. H. (1995). *La cultura del conflicto: las diferencias interculturales en la práctica de la violencia*. Barcelona: Paidós.
- Rozemblum de Horowitz, S. (1998). *Mediación en la escuela. Resolución de conflictos en el ámbito educativo adolescente*. Argentina: Aique.

- Rubenstein, R. (2001). Basic human needs: the next steps in theory development. *The Journal of International Peace Research*, 6(1).
- Rubin, K. H., Chen, X., & Hymel, S. (1993). Socioemotional characteristic of withdrawn and aggressive children. *Merril-Palmer Quaterly*, 39(4), 518-534.
- Rubin, V., Pruitt, D., & Hee Kim, S. (1994). *Social conflict: escalation, stalemate, and settlement*. New York: McGraw - Hill.
- Ruiz Olabuénaga, J. I. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Rummel, R. J. (1983). Libertarianism and international violence. *Journal of Conflict Resolution*, 27(1), 27-71. doi:10.1177/0022002783027001002
- Runes, D. (1942). *The dictionary of philosophy*. New york: Philosophical Library.
- Sabino, A. (1994). *Como hacer una tesis y elaborar todo tipo de escritos*. Caracas: Panapo.
- Saez de Ocariz Granja, U. (2008). *Conflicto y educación física a la luz de la praxiología motriz*. Documento presentado en XI Seminario Internacional de Praxiología Motriz.
- Sáez López, P. (1997). *Educación física y su didáctica. Manual para el profesor*. Sevilla: Wanceulen.
- Salomáki, J. (2001). *The proposal for an action plan to tackle violence in the school in Europe*. Finland: Report Filand Finish Centre for Health Promotions (Connect, 006-Fi).
- Sánchez Blanco, C. (1997). Dilemas éticos de la investigación educativa. *Revista de Educación*, 312, 271-280.
- Sandín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación : fundamentos y tradiciones*. Madrid: McGraw-Hill.
- Sandole, D. J. (2001). Jonh Burton's contribution to conflict resolution theory and practice: a personal view. *The international journal of peace research*, 6(1).
- Sandole, D. J. (2004). Conflict and Education: Some personal reflections. *Conflict Resolution Quaterly*, 21(4), 513-523. doi:10.1002/crq.79
- Santana, N. (2005). *Procedimiento negocial. Conciliación. Resolución de conflictos*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Santos Guerra, M. A. (1990). *Hacer visible lo cotidiano. Teorna y próctica de la evaluaciyn cualitativa de los centros escolares*. Madrid: Akal.
- Saraydar, E. (1984). Modeling the role of conflict and conciliation in bargaining. *Journal of Conflict Resolution*, 28(3), 420-450. doi:10.1177/0022002784028003003

- Sastre, G., & Moreno, M. (2002). *Resolución de conflictos y aprendizaje emocional. Una perspectiva de género*. Barcelona: Gedisa.
- Scheckner, S., & Rollin, S. (2003). An elementary school violence prevention program. *Journal of School Violence*, 2(4), 3-42.
- Scheckner, S., Rollin, S., Kaiser-Ulrey, C., & Wagner, R. (2002). School violence in children and adolescents. *Journal of School Violence*, 1(2), 5-32. doi:10.1300/J202v01n02_02
- Scheckner, S. B., & Rollin, S. A. (2003). An Elementary School Violence Prevention Program. *Journal of School Violence*, 2(4), 3-42. doi:10.1300/J202v02n04_02
- Schelling, T. (1963). Review: war without pain, and others models. *World Politics*, 15(3), 465-487.
- Schelling, T. (1995). *The strategy of conflict*. London: Harvard University.
- Schlenker, B., & Bonoma, T. (1978). Fun and games: the validity of games for the study of conflict. *Journal of conflict resolution*, 22, 7-38. doi:10.1177/002200277802200102
- Schnitman, D., & Schnitman, J. (2000). *Resolución de conflictos. Nuevos diseños, nuevos contextos*. Barcelona: Gránica.
- Schrock Shenk, C., & Ressler, A. (1999). *Making peace with conflict. Practical skills for conflict transformation*. Scottsdale, Pa: Herald Press.
- SCI. (2004). *Final report of the training "Empowering Youth Leaders with Advanced Skills in Conflict Mediation"*. Bakuriani, Georgia: SCI International.
- Scott, W. (2008). Communication Strategies in Early Adolescent Conflict: An Attributional Approach. *Conflict Resolution Quarterly*, 25(3), 375-400. doi:10.1002/crq.213
- Serrano, A., & Iborra, I. (2005). *Violencia entre compañeros en la escuela*. Madrid: Centro Reina Sofía para el Estudio de la Violencia.
- Serrano, I. (1998). *Agresividad infantil*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Serrat, A. (2002). *Resolución de conflictos. Una perspectiva globalizadora*. Barcelona: PRAXIS.
- Shamir, Y. (2001). *Alternative dispute resolution approaches and their application*. UNESCO.
- Shaw, J., & Thorslund, C. (1975). Varying patterns of reward cooperation: the effects in a prisoner's dilemma game. *Journal of Conflict Resolution*, 19(1), 108-122.
- Sherif, M. (1966). *In common predicament to social psychology of intergroup conflict and cooperation*. Boston: Houghton Mifflin.
- Shipman, K., Edwards, A., Brown, A., Swisher, L., & Jennings, E. (2005). Managing emotion in a maltreating context: A pilot study examining child neglect. *Child Abuse and Neglect*, 29, 1015-1029. doi:10.1016/j.chiabu.2005.01.006

- Shubik, M. (1992). *Teoría de juegos en las ciencias sociales. Conceptos y soluciones*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Sicilia, A. (2001). *La investigación de los estilos de enseñanza en la educación física. Un viejo tema para un nuevo siglo*. Sevilla: Wanceulen.
- Sicilia, A., & Delgado, M. A. (2002). *Educación física y estilos de enseñanza*. Barcelona: INDE.
- Sideridis, G., Vansteenkiste, M., Shiakalli, M., Georgius, M., Irakleous, I., Tsigourla, I., et al. (2009). Goal priming and the emotional experience of students with and without attention problems. *Journal of Learning Disabilities, 42*(2), 177-189. doi:10.1177/0022219408331034
- Siedentop, D. (1998). *Aprender a enseñar la educación física*. Barcelona: INDE.
- Sierra, R. (1984). *Ciencias sociales. Epistemología, lógica y metodología. Teoría y ejercicios*. Madrid: Paraninfo.
- Sierra, R. (2007). *Técnicas de investigación social*. Madrid: Thomson Editores.
- Simons, D. A., & Wurtele, S. K. (2010). Relationships between parents' use of corporal punishment and their children's endorsement of spanking and hitting other children. *Child Abuse and Neglect, 34*, 639-646. doi:10.1016/j.chiabu.2010.01.012
- Singer, K. (1949). The resolution of conflict. *Social Research, 16*, 230-245.
- Singer, L. (1996). *Resolución de conflictos. Técnicas de actuación en los ámbitos empresarial, familiar y legal*. Barcelona: Paidós.
- Six, J.-F. (1997). *Dinámica de la mediación*. Barcelona: Paidós.
- Smith, P. K., Morita, Y., Junger-Tas, J., Olweus, D., Catalano, R., & Slee, P. (1999). *The nature of school bullying: A cross national perspective*. Londres: Routledge.
- Soderstrom, I. R. (2006). Assessing student perceptions of school victimization and school safety. *Journal of School Violence, 5*(1), 5-28. doi:10.1300/J202v05n01_02
- Spradley, J. (1980). *Participant observation*. New York: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- Spritz, B. L., Sandberg, E. H., Maher, E., & Zajdel, R. T. (2010). Models of emotion skills and social competence in the head start classroom. *Early Education & Development, 21*(4), 495-516. doi:10.1080/10409280902895097
- Stake, R. E. (2005). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.
- Steffgen, G. (2009). Deviant behaviour and violence in Luxembourg schools. *International Journal on Violence and Schools, 10*, 54-70.

- Stein, N., Tolman, D., Porche, M., & Spencer, R. (2002). Gender safety. *Journal of School Violence, 1*(2), 35-49. doi:10.1300/J202v01n02_03
- Stenhouse, L. (1987). *Investigación y desarrollo del curriculum*. Madrid: Morata.
- Stephanou, G. (2011). Students' classroom emotions: socio-cognitive antecedents and school performance. *Electronic Journal of Research of Educational Psychology, 9*(1), 5-48.
- Stokes, H. (2002). *Education for conflict - Education for peace*. Documento presentado en CIES 2002 Annual Meeting, Orlando.
- Stoll, S. K., & Beller, J. M. (1993). *The effect of a longitudinal teaching methodology and classroom environment on both cognitive and behavioral moral development*. Documento presentado en Annual Meeting of the American Alliance for Health, Physical Education, Recreation and Dance, Washington.
- Stone, R. (2001). The use and abuse of game theory in international relations: the theory of moves. *Journal of Conflict Resolution, 45*(2), 216-244. doi:10.1177/0022002701045002004
- Storr, A. (1995). *La agresividad humana*. Madrid: Alianza Editorial.
- Stratton, G. (2000). Promoting children's physical activity in primary school: an intervention study using playground markings. *Ergonomics, 43*(10), 1538-1156. doi:10.1080/001401300750003961
- Strauss, A. (1978). *Negotiations: varieties, contexts, processes and social order*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Taetzsch, S. Z. (1982). *Juegos y actividades preescolares*. Barcelona: CEAC.
- Tajfel, H. (1978). *Differentiation between social groups. Studies in the social psychology of intergroup relations*. London: Academic Press.
- Tamutiene, I. (2008). School Violence. *Journal of School Violence, 7*(1), 115-130. doi:10.1300/J202v07n01_07
- Tanaka, A., Raishevich, N., & Scarpa, A. (2010). Family conflict and childhood aggression: The role of child anxiety. *Journal of Interpersonal Violence, 25*(11), 2127-2143. doi:10.1177/08866260509354516
- Tapper, K., & Boulton, M. J. (2004). Sex differences in levels of physical, verbal, and indirect aggression amongst primary school children and their associations with beliefs about aggression. *Aggressive Behavior, 30*, 123-145. doi:10.1002/ab.20010
- Taylor, B. (1989). *Assertiveness and the management of conflicts*: OASIS Publications.
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1986). *Introducción a los metodos cualitativos de investigación : la búsqueda de significados* Buenos Aires: Paidós.

- Tedeschi, J. T. (1972). *The social influence processes*. Chicago: Aldine-Atherton, Inc.
- Tedeschi, J. T. (1973). *Conflict, power, and games*. Chicago: Aldine Publishing Company.
- Thibaut, J., & Kelley, H. (1959). *The social psychology of groups*. New York: Wiley.
- Thomas, J., & Nelson, J. (1996). *Research methods in physical activity*. Leeds (UK): Human Kinetics.
- Thomas, K. (1992). Conflict and negotiation processes in organizations. En M. Dunnette & L. Hbough (Eds.), *Handbook of industrial and organizational psychology*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Thomas, W. (1992). Conflict and conflict management: reflections and update. *Journal of Organizational Behavior*, 13(3), 265-274.
- Thompson, R., & Tabone, J. K. (2010). The impact of early alleged maltreatment on behavioral trajectories. *Child Abuse and Neglect*, 34, 907-916. doi:10.1016/j.chiabu.2010.06.006
- Tidwell, A., & Lerche, C. (2004). Globalization and conflict resolution. *The international journal of peace research*, 9(1), 47-59.
- Tirri, K. (2001). *What can we learn from teachers' moral mistakes?* Documento presentado en Annual Meeting of the American Educational Research Association, Seattle, Washington.
- Tite, R. (2006). School violence prevention. *Journal of School Violence*, 4(4), 85-104. doi:10.1300/J202v04n04_06
- Tjoslvold, D. (1989). Interdependence approach to conflict management in organizations. En M. A. Rahim (Ed.), *Managing conflict. An interdisciplinary approach*. New York: Praeser Publisers.
- Tjoslvold, D. (1998). Cooperative and competitive goal approach to conflict: accomplishments and challenges. *Applied Psychology*, 47, 285-311.
- Tolan, P. H., & Guerra, N. G. (1994). Prevention of juvenle delinquency: current status and issues. *Journal of Applied and Preventive Psychology*, 3, 251-273. doi:10.1016/S0962-1849(05)80098-8
- Toldos, M. P. (2005). Sex and age differences in self-estimated physical, verbal and indirect aggression in spanish adolescents. *Aggressive Behavior*, 31, 13-23. doi:10.1002/ab.20034
- Torrego, J. C. (2000). *Mediación de conflictos en instituciones educativas. Manual para la formación de formadores*. Madrid: Narcea.

- Torrego, J. C. (2005). *La formación del profesorado ante los retos de la promoción de convivencia y la prevención de la violencia escolar*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Torrego, J. C., & Moreno, J. M. (2003). *Convivencia y disciplina en la escuela. El aprendizaje de la democracia*. Madrid: Alianza.
- Torres, C. (2005). Jovenes y violencia. *Revista Iberoamericana de Educación*, 37, 55-92.
- Touzard, H. (1981). *La mediación y la solución de conflictos: estudios psicosociológicos*. Barcelona: Herder.
- Touzard, L. (1977). *La médiation et la resolution des conflits*. Paris: Presses Universitaires de France.
- Train, A. (2004). *Agresividad en niños y niñas*. Madrid: Narcea Ediciones.
- Travers, R. (1986). *Introducción a la investigaciyn educacional*. Barcelona: Paidos.
- Trianes, M. (1999). *Relaciones sociales y prevención de la inadaptación*. Malaga: Aljibe.
- Trianes, M., & García Correa, A. (2002). Educación socio-afectiva y prevención de conflictos interpersonales en los centros escolares. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 44, 175-189.
- Trianes, M., Sánchez, A., & Muñoz, A. (2001). Educar la convivencia como prevención de violencia interpersonal: perspectivas de los profesores. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 41, 73-93.
- Trillo, J. (2005). *Violencia escolar entre iguales: informe del Defensor del Pueblo*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- UNESCO. (1957). *The nature of conflict*. Liège: UNESCO.
- UNESCO. (1994). *Handbook resource and teaching material in conflict resolution, education for human rights, peace and democracy*. Paris: UNESCO.
- UNESCO. (2001). *Learning the way of peace. A teachers' guide to peace education*. New Delhi: UNESCO.
- UNESCO. (2002). *A holistic and integrated approach to values education for human development*. Bangkok: UNESCO.
- UNESCO. (2006a). *Cultura de paz. Asamblea General 60/3, 60/10 y 60/11*.
- UNESCO. (2006b). *Decenio Internacional de una cultura de paz y no violencia para los niños del mundo, 2001-2010. (A/61/175)*.
- UNESCO. (2007). *Reunión de Expertos. "Poner fin a la violencia en la escuela: ¿Qué soluciones?"*. Paris: UNESCO.

- United. (2003). *Report on UNITED summer camp "History as a source of conflicts in Europe"*. Krakow, Poland: UNITED.
- Uruñuela, P. (2006). *Convivencia y conflictividad en las aulas. Análisis conceptual*. Documento presentado en La Disrupción en las Aulas: Problemas y Soluciones, Madrid.
- Vaca, M., & Barbero, J. (1999). Reflexiones en torno a la formación psicopedagógica del profesorado universitario de educación física. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 34, 263-276.
- Vaello, J. (2005). *Las habilidades sociales en el aula*. Madrid: Santillana.
- Vaello, J. (2006). *El clima de clase: problemas y soluciones*. Documento presentado en La Disrupción en las Aulas: Problemas y Soluciones, Madrid.
- Valles, M. (1999). *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Editorial Síntesis.
- Van de Vliert, E., Van der Vegt, G., & Emans, B. (1998). Motivating effects of task and outcome interdependence in work teams. *Group & Organization Management*, 23, 124-143.
- Van Slyke, E. (1999). *Listening to conflict. Finding constructive solutions to workplace disputes*. New York: Amacom.
- Varjas, K., Dew, B., Marshall, M., Graybil, E., Singh, A., Meyers, J., et al. (2008). Bullying in schools towards sexual minority youth. *Journal of School Violence*, 7(2), 59-86. doi:10.1300/J202v07n02_05
- Vassart, M. (1997). *La agresividad de nuestros hijos*. Madrid: Espasa Calpe.
- Väyrynen, R. (1991). *New directions in conflict theory. Conflict resolution and conflict transformation*. London: Sage Publications.
- Väyrynen, T. (1998). Medical metaphors in peace research: John Burton's conflict resolution theory and a social constructionist alternative. *The International Journal of Peace Studies*, 3(2).
- Veenstra, R., Linderberg, S., & Oldehinkel, A. (2005). Bullying and victimization in elementary schools: A comparison of bullies, victims, bully/victim, and uninvolved preadolescents. *Developmental Psychology*, 41(4), 672-682. doi:10.1037/0012-1649.41.4.672
- Velázquez, C. (2001). Educación física para la paz. Una propuesta posible. *Revista Digital Educación Física y Deportes*, 36.

- Vespo, J. E. (1997). *The nature of sibling conflict during middle childhood*. Documento presentado en Biennial Meeting of the Society for Research in Child Development, Syracuse.
- Vicente, M. (1988). *Teoría pedagógica de la actividad física. Bases epistemológicas*. Madrid: Gymnos.
- Vila, E. (2002). El papel de la reflexión cooperativa en la convivencia escolar. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(2).
- Vinyamata, E. (2000). *L'ofici de posar-hi pau i facilitar la soluciy dels conflictes*. Documento presentado en IV Simposi Infancia i Societat: Mediació entre iguals, què i com?, Facultat de Ciències de l'Educació, Lleida.
- Vinyamata, E. (2002). *Manual de prevención y resolución de conflictos*. Barcelona: Ariel.
- Vinyamata, E. (2003a). *Aprender del conflicto. Conflictología y Educación*. Barcelona: Grao.
- Vinyamata, E. (2003b). Conflictología y deporte. *Tándem Didáctica de la Educación Física*, 13, 7-14.
- Vinyamata, E. (2005). *Conflictología. Curso de resolución de conflictos*. Barcelona: Ariel.
- Viñas, J. (2004). *Conflictos en los centros educativos. Cultura organizativa y mediación para la convivencia*. Barcelona: Grao.
- Vit, P. (2003). Componentes bioéticos en investigaciones con poblaciones humanas. *Vitae: Academia Biomédica Digital*, 17.
- Volkan, V., & Harris, M. (1992). Negotiating a peaceful separation: a psychological analysis of current relationships between Russia and the Baltics Republics. *Mind and Human Interaction*, 4(1), 20-39.
- Von Neumann, J., & Morgensten, O. (1944). *Theory of games and economic behavior*. New Jersey: Princeton University Press.
- Vygotsky, L. (1995). *Pensamientos y lenguaje*. Barcelona: Paidós.
- Walker, D. (1995). *Violence in schools; How to build a prevention program from the ground up*. Oregon: OSSC Bulletin.
- Walker, R. (1983). La realización de estudios de casos en educación. En W. B. Dockrell & D. Hamilton (Eds.), *Nuevas reflexiones sobre la investigaciyn educativa*. Madrid: Narcea.
- Wallensteen, P., & Axell, K. (1994). Conflict resolution and the end of the cold war, 1989-93. *Journal of Peace Reseach*, 31(3), 333-349.
- Wallensteen, P., & Sollemberg, M. (1998). Armed conflict and regional conflict complexes, 1989-97. *Journal of Peace Reseach*, 35(5), 621-634.

- Wang, E. W., & Diamond, P. M. (1999). Empirically identifying factors related to violence risk in corrections. *Behavioral Science and the Law*, 17(3), 377-389. doi:10.1002/(SICI)1099-0798(199907/09)17:3<377::AID-BSL351>3.0.CO;2-M
- Warnier, J. P. (2001). A praxeological approach to subjectivation in a material world. *Journal of Material Culture*, 6(1), 5-24. doi:10.1177/135918350100600101
- Waterman, S., & Burnstyn, J. (2008). Including all staff in an alternative school's effort to reduce violence. *Journal of School Violence*, 7(2), 39-57.
- Waterman, S. J., & Burstyn, J. N. (2008). Including All Staff in an Alternative School's Effort to Reduce Violence. *Journal of School Violence*, 7(2), 39-57.
- Weber, M. (1977). *Estructuras de poder*. Buenos Aires: La Pléyade.
- Wedge, B. (1983). Peacemaking. *Psychiatric Annals*, 13(2), 135-144.
- Weeks, D. (1992). *The eight essential step to conflict resolution*. New York: G.P. Putnam's Sons.
- Wehr, P., & Lederach, J. P. (1991). Mediating conflict in Central America. *Journal of Peace Reseach*, 28(1), 85-98.
- Wendell, R. (1985). Dealing with conflict: a repertoire of creative, peaceful approaches. *Journal of Conflict Resolution*, 29(2), 330-358. doi:10.1177/0022002785029002008
- Westheimer, M. Y. (1992). *The structuring of conflict events in an urban high school*. Documento presentado en Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco.
- Wetterneck, C., Sass, D. A., & Davies, W. H. (2004). Perceptions of Risk Factors for School Violence. *Journal of School Violence*, 3(4), 3-16. doi:10.1300/J202v03n04_02
- Williams, F. (1989). *Managing conflict*. San Diego: San Diego Unified School District.
- Wilmot, W., & Hocker, J. (2001). *Interpersonal conflict*. New York: McGraw-Hill.
- Wittrock, M. (1989a). *La investigación en la enseñanza I. Enfoques, teorías y métodos*. Barcelona: Paidós.
- Wittrock, M. (1989b). *La investigación en la enseñanza II. Métodos cualitativos y de observación*. Barcelona: Paidós.
- Wittrock, M. (1989c). *La investigación en la enseñanza III. Profesores y alumnos*. Barcelona: Paidós.
- Wright, Q. (1944). Peace problems of today and yesterday. *The American Political Science Review*, 38(3), 512-521.
- Wright, Q. (1951). The nature of conflict. *The Western Political Quaterly*, 4(2), 193-209.
- Wright, Q. (1954). Moral standars in government and politics. *Ethics*, 64(3), 157-168.

- Wright, Q. (1955). International organization and peace. *The Western Political Quarterly*, 8(2), 149-165.
- Wright, Q. (1956). The prevention of aggression. *The American Journal of International Law*, 50(3), 514-532.
- Wright, Q. (1957). The value for conflict resolution of a general discipline of international relations. *Conflict Resolution*, 1(1), 3-8.
- Wright, Q. (1965). The escalation of international conflicts. *The Journal of Conflict Resolution*, 9(4), 434-449.
- Yoncalik, O. (2010). Malos comportamientos de los alumnos en las clases de educación física: una muestra desde Turquía. *Electronic Journal of Research of Educational Psychology*, 8(1), 59-86
- Young, C. (1961). Physical plant problems in education. *Current History*, 41,(240), 97-1001.
- Zabalza, M. (2002). Situación de la convivencia escolar en España: políticas de intervención. *Revista Interuniversitaria de Formación de Profesorado*, 44, 139-174.
- Zaitegui, N. (2005). *La formación del profesorado ante la violencia y la disciplina escolar*. Documento presentado en La Convivencia en las Aulas. Problemas y Soluciones, Madrid.
- Zyromski, B., Bryant, J., & Gerler, E. R. (2009). Online reflections about relationships at school: implications for school violence. *Journal of School Violence*, 8(4), 301-311. doi:10.1080/15388220903130098

ANEXOS

ANEXO 1.

Descripción de las prácticas motrices introducidas en las sesiones de educación física con el alumnado estudiado.

PRÁCTICAS PSICOMOTRICES
AUSENCIA DE CONFLICTOS
<ul style="list-style-type: none">- 10 PASOS: De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 10 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.- 15 PASOS(I): De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 15 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.- 20 PASOS (I): De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 20 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.- 20 PASOS (II): De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 20 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.- 8 PASOS (I): De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 8 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.- 8 PASOS (II): De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 8 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.- ACCIONES ROJO Y NEGRO (I): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de realizar la acción que el profesor ha mostrado con anterioridad. El otro grupo se ha de quedar quieto. Si alguien se equivoca es un punto menos para su equipo.- ANDAR DIFERENTES RITMOS (I): Distribuidos de manera individual a lo largo del espacio de juego han de andar a diferentes ritmos, y de maneras diferentes, en función de lo que indique el profesor.- ANDAR DIFERENTES RITMOS (II): Distribuidos de manera individual a lo largo del espacio de juego han de andar a diferentes ritmos, y de maneras diferentes, en función de lo que indique el profesor.- PATA COJA: Colocados en el terreno de juego y de manera individual han de recorrer una distancia a la pata coja. Posteriormente cambian de pierna.- ROBOT: Distribuidos de manera individual a lo largo del espacio de juego han de andar a diferentes ritmos, y de maneras diferentes, en función de lo que indique el profesor. El profesor les indica que son robots y la intensidad de las baterías.
PRESENCIA DE CONFLICTOS
<ul style="list-style-type: none">- MAR- TIERRA (I): Colocados todo el grupo, y de manera individual, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en un a línea, al decir Mar salto hacia delante, de la línea, y tierra salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha)- LANZAMIENTO BOLA GRANDE: Colocados en una fila y de uno en uno intentan lanzar la bola grande lo más lejos que puedan.- ACCIONES ROJO Y NEGRO (II): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de realizar la acción que el profesor ha mostrado con anterioridad. El otro grupo se ha de quedar quieto. Si alguien se equivoca es un punto menos para su equipo.- PIES JUNTOS: Colocados en el terreno de juego y de manera individual han de recorrer una distancia con los pies juntos.- LANZAR A CANASTA: Colocados en una fila han de lanzar a canasta desde la línea de tiros libres para intentar meter canasta. Tras un lanzamiento, dan el balón al siguiente y ellos pasan al final de la fila.- COCA-CACAO: Colocados todo el grupo, y de manera individual, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en un a línea, al decir Coca salto hacia delante, de la línea, y Cacao salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha)- TODOS CIEGOS- MAR- TIERRA (II): Colocados todo el grupo, y de manera individual, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en un a línea, al decir Mar salto hacia delante, de la línea, y tierra salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha)- COCA-CACAO: Colocados todo el grupo, y de manera individual, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en un a línea, al decir Coca salto hacia delante, de la línea, y Cacao salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha)- LIMBO: Se coloca una cuerda a una altura determinada y los alumnos, de manera individual, han de pasar por debajo de ella sin tocarla. La cuerda va bajando de altura poco a poco.- RODAR ARO: De manera individual, con un aro cada uno, y colocados por el terreno de juego han de intentar hacer rodar el aro de diferentes maneras.- 15 PASOS: De manera individual han de recorrer una distancia determinada dando 15 pasos. El objetivo es dar los pasos justos al recorrer la distancia.

PRÁCTICAS SOCIOMOTRICES DE COOPERACIÓN

AUSENCIA DE CONFLICTOS

- ANFORAS (3): Colocados en grupos de 3 personas han de llevar entre todos a uno de los miembros en volandas, sin que este se caiga, hasta la pared y volver. Tras realizarlo han de ir cambiándose los roles de tal manera que todos los miembros
- ANFORAS (4): Colocados en grupos de 4 personas han de llevar entre todos a uno de los miembros en volandas, sin que este se caiga, hasta la pared y volver. Tras realizarlo han de ir cambiándose los roles de tal manera que todos los miembros
- ANFORAS (5): Colocados en grupos de 5 personas han de llevar entre todos a uno de los miembros en volandas, sin que este se caiga, hasta la pared y volver. Tras realizarlo han de ir cambiándose los roles de tal manera que todos los miembros
- ARO RECORRE GRUPO: colocados con las manos agarradas y formando un círculo, han de intentar mover un aro que se encuentra dentro del círculo.
- BALON FUERA PARACAIDAS: Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, y con un balón en el interior se propone que intenten sacarlo del paracaídas. No se puede golpear la pelota ni soltar el paracaídas.
- BALON GRANDE AIRE: Colocado en grupos, con un balón extra grande y utilizando las manos, se les pide que sin cogerlo lo intenten mantener en el aire el máximo tiempo posible.
- CARRETILLA: Colocados por parejas, uno le coge al otro por las piernas para que ande con las manos. A la indicación del profesor cambian de rol.
- COCA-CACAO PAREJAS: Colocados por parejas, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en un a línea, al decir Coca salto hacia delante, de la línea, y Cacao salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha, ...)
- EL NUDO: Se les pide a todos los miembros del grupo que se den las manos y que comiencen a entrecruzarse de la manera que quieran siempre y cuando no suelten las manos. Una vez que ya están suficientemente liados, han de intentar entre todos el deshacer el nudo. Las manos no se pueden soltar.
- EQUILIBRIO CUARTETOS: Colocados por cuartetos han de intentar hacer equilibrios agarrándose de las manos e intentando no caerse.
- EQUILIBRIO GRUPAL LIBRE: Colocados todo el grupo han de intentar mantenerse todos en equilibrio. El objetivo es mantenerse todos en equilibrio.
- EQUILIBRIO PAREJAS (I): Colocados por parejas han de intentar hacer equilibrios agarrándose de las manos e intentando no caerse.
- EQUILIBRIO PAREJAS (II): Colocados por parejas han de intentar hacer equilibrios agarrándose de las manos e intentando no caerse.
- EQUILIBRIO TRIOS: Colocados por tríos han de intentar hacer equilibrios agarrándose de las manos e intentando no caerse.
- ESPALDERAS PAREJAS (I): Colocados la mitad del grupo a un lado a de la espaldera y la otra mitad en la otra han de atravesar la espaldera por parejas, unidos de la mano, sin caerse y ayudándose de los compañeros cuando se encuentran
- ESPALDERAS PAREJAS (II): Colocados la mitad del grupo a un lado a de la espaldera y la otra mitad en la otra han de atravesar la espaldera por parejas, unidos de la mano, sin caerse y ayudándose de los compañeros cuando se encuentran
- ESPALDERAS (I): Colocados la mitad del grupo a un lado a de la espaldera y la otra mitad en la otra han de atravesar la espaldera sin caerse y ayudándose del compañero cuando se encuentran en el medio.
- ESPALDERAS (II): Colocados la mitad del grupo a un lado a de la espaldera y la otra mitad en la otra han de atravesar la espaldera sin caerse y ayudándose del compañero cuando se encuentran en el medio.
- ESTATUA ARCILLA: Colocados por parejas, uno hace de arcilla y el otro lo moldea como el quiere. Cuando el profesor lo indica cambian de rol.
- ESTRELLA: Colocados todo el grupo formando un círculo agarrados de la mano han de intentar mantenerse todos en equilibrio formando una estrella, es decir, uno se deja caer hacia delante y el de al lado hacia atrás, y así sucesivamente. El objetivo
- FRISBEE CIRCULO (I): Colocados en círculo se les pide que pasen el frisbee correctamente sin que este caiga al suelo al compañero de su derecha.
- FRISBEE CIRCULO (II): Colocados en círculo se les pide que pasen el frisbee correctamente sin que este caiga al suelo al Compañero de su derecha.
- FRISBEE LARGA DISTANCIA: Se coloca medio grupo en una zona del terreno, y la otra media en el otro, y se les propone que hagan lanzamiento de frisbee de larga distancia, intentando que no caiga al suelo.

- GIRAR PARACAIDAS DCHA (de pie): Todo el grupo de pie con el paracaídas, sujetando el paracaídas han de hacerlo girar hacia la derecha, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GIRAR PARACAIDAS DCHA (sentados): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta hacer girar el paracaídas hacia la derecha, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GIRAR PARACAIDAS IQDA (de pie): Todo el grupo de pie con el paracaídas, sujetando el paracaídas han de hacerlo girar hacia la izquierda, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GIRAR PARACAIDAS IQDA (sentados): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta hacer girar el paracaídas hacia la izquierda, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GRITAR PARACAIDAS: Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta levantar el paracaídas y comenzar a gritar en el periodo en el que el paracaídas se encuentra por encima de las
- GUSANO LAZARILLO: Colocados en pequeños grupos forman un pequeño tren y se agarran de los hombros. Todos menos el que esta el último tienen los ojos tapados, y el que ve tiene que guiar a sus compañeros mediante el toque en el hombro derecho, en el izquierdo, en los dos, o parando ambos, para que uno a uno se transmitan la información y la cabeza de dicho
- GUSANO: Se divide el gran grupo en pequeños grupos, los cuales se agarran por los hombros haciendo un tren, salvo la primera persona que hace la función de la cabeza del gusano. La cabeza va guiando al resto del gusano a lo largo del terreno de juego sin que nadie se suelte, y sin chocar con ninguno de los otros gusanos ni con los obstáculos que pudiera haber en el terreno de juego. Cuando el profesor lo indica la cabeza del gusano cambia.
- IGLOO PARACAIDAS: Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, han de hinchar el paracaídas y a la voz de ya han de intentar meterse dentro del paracaídas y sentándose encima de él formar una especie de igloo
- INTERCAMBIO PARACAIDAS (todos): Moviendo el paracaídas hacia arriba y abajo han de intentar intercambiarse el sitio con otras personas. El objetivo es que todos intercambien sus posiciones.
- INTERCAMBIO PARACAIDAS: Moviendo el paracaídas hacia arriba y abajo han de intentar intercambiarse el sitio con otras personas que el profesor ya ha indicado con anterioridad a la voz de ya, mientras los demás sujetan el paracaídas con las dos manos. El objetivo es que todos intercambien sus posiciones.
- INVENTAR (parejas): Colocados de manera libre a lo largo del terreno de juego, uno de los miembros de la pareja realiza una acción, un gesto, y el otro compañero ha de imitarle. Posteriormente se cambian los roles..
- INVENTAR (I): Colocados de manera libre a lo largo del terreno de juego, uno de los miembros del grupo realiza una acción, un gesto, y el resto de compañeros han de imitarle. El profesor va cambiando el rol del alumno que inventa.
- INVENTAR (II): Colocados de manera libre a lo largo del terreno de juego, uno de los miembros del grupo realiza una acción, un gesto, y el resto de compañeros han de imitarle. El profesor va cambiando el rol del alumno que inventa.
- MAR- TIERRA PAREJAS: Colocados por parejas, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en un a línea, al decir Mar salto hacia delante, de la línea, y tierra salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha, ...)
- MOVER PARACAIDAS (de pie): Todo el grupo de pie intentan mover el paracaídas hacia arriba y hacia abajo lo más fuerte posible.
- MOVER PARACAIDAS (sentados) (I): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta mover el paracaídas hacia arriba y hacia abajo lo más fuerte posible.
- MOVER PARACAIDAS (sentados) (II): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta mover el paracaídas hacia arriba y hacia abajo lo más fuerte posible.
- MOVER PARACAIDAS (sentados) (III): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta mover el paracaídas hacia arriba y hacia abajo lo más fuerte posible.
- GIRAR PARACAIDAS IQDA (sentados): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta hacer girar el paracaídas hacia la izquierda, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- PELOTA GRANDE CANAL (I): Colocados todo el grupo por parejas, han de formar una especie de canal por la que, sin soltar las manos y sin golpear la bola, la extra bola grande ha de pasar por todo el canal sin caer al suelo.
- PELOTA GRANDE CANAL (II): Colocados todo el grupo por parejas, han de formar una especie de canal por la que, sin soltar las manos y sin golpear la bola, la extra bola grande ha de pasar por todo el canal sin caer al suelo.
- RECOGER BOLA PARACAIDAS: Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, han de intentar coger con el paracaídas el balón que se lanza al aire por parte del profesor. No se puede golpear la pelota ni soltar el paracaídas.
- RELEVOS BALONCESTO PAREJAS: Colocados en grupos y formando una fila, por parejas van botando el balón hasta la mitad del campo y volver para pasarle el balón a la siguiente pareja. Han de hacerlo lo más rápido posible y todas las parejas
- RELEVOS BALONCESTO: Colocados en grupos y formando una fila, el primero de la fila, de manera individual, va botando el balón hasta la mitad del campo y volver para pasarle el balón al compañero. Han de hacerlo lo más rápido posible y todos los miembros del grupo han de realizar la actividad.

- RELOJ: Se divide al grupo en dos, uno de ellos se coloca en círculo y ha de pasar el balón hacia la derecha lo más rápido posible e intentando hacer el mayor número de vueltas, si se les cae al suelo es una vuelta menos. El otro grupo ha de salir corriendo de manera individual hasta la pared tocarla y volver para darle la mano a su compañero y que este pueda salir corriendo. Han de salir todos ellos y hacerlo lo más rápido posible. Posteriormente se cambian los papeles de los grupos.
- REPRESENTACIONES (esport): Tema deporte. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- SALIR AGUJERO PARACAIDAS: Colocados de pie sujetando el paracaídas con ambas manos se les propone que de uno en uno, y cuando el paracaídas se encuentre en el aire, salga al centro del paracaídas e intente sacar la cabeza o una mano por el agujero central. El profesor indica quien entra cada vez. El objetivo es que todos, de uno en uno, salgan por el agujero
- VIAJAR EN COLCHONETA: Colocado por grupos de 5 o 6 personas con una colchoneta han de transportar, colaborando, a uno de sus miembros sobre la colchoneta por el terreno de juego. Posteriormente se cambian los roles para que todo el
- VUELA PARACAIDAS (I): Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, han de hinchar el paracaídas y a la voz de ya soltándolo y dejándolo que vuele, e intentándolo volver a coger antes de que toque el suelo. No se puede golpear la pelota
- VUELA PARACAIDAS (II): Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, han de hinchar el paracaídas y a la voz de ya soltándolo y dejándolo que vuele, e intentándolo volver a coger antes de que toque el suelo. No se puede golpear la pelota

PRESENCIA DE CONFLICTOS

- ANFORAS (3): Colocados en grupos de 3 personas han de llevar entre todos a uno de los miembros en volandas, sin que este se caiga, hasta la pared y volver. Tras realizarlo han de ir cambiándose los roles de tal manera que todos los miembros
- ANFORAS (4): Colocados en grupos de 4 personas han de llevar entre todos a uno de los miembros en volandas, sin que este se caiga, hasta la pared y volver. Tras realizarlo han de ir cambiándose los roles de tal manera que todos los miembros
- AROS COOPERATIVOS MUSICALES: Situados aros en el suelo, a la voz de ya han de entrar dentro de los aros sin que nadie se quede fuera, se deben de ayudar entre ellos. Cada vez se van quitando más aros, hasta que al final sólo queda un
- BALON AIRE (espuma I): Colocado en grupos, con un balón de espuma y utilizando las manos, se les pide que sin cogerlo lo intenten mantener en el aire el máximo tiempo posible.
- BALON AIRE (espuma II): Colocado en grupos, con un balón de espuma y utilizando las manos, se les pide que sin cogerlo lo intenten mantener en el aire el máximo tiempo posible.
- BALON AIRE (plástico I): Colocado en grupos, con un balón de plástico y utilizando las manos, se les pide que sin cogerlo lo intenten mantener en el aire el máximo tiempo posible.
- BALON AIRE (plástico II): Colocado en grupos, con un balón de plástico y utilizando las manos, se les pide que sin cogerlo lo intenten mantener en el aire el máximo tiempo posible.
- BALON GRANDE AIRE: Colocado en grupos, con un balón extra grande y utilizando las manos, se les pide que sin cogerlo lo intenten mantener en el aire el máximo tiempo posible.
- CIRCULAR BALON PARACAIDAS (I): Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, y con un balón en el interior se propone que hagan girar la pelota con el paracaídas. No se puede golpear la pelota, soltar el paracaídas, la pelota ha de rodar.
- CIRCULAR BALON PARACAIDAS (II): Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, y con un balón en el interior se propone que hagan girar la pelota con el paracaídas. No se puede golpear la pelota, soltar el paracaídas, la pelota ha de rodar.
- EL NUDO: Se les pide a todos los miembros del grupo que se den las manos y que comiencen a entrecruzarse de la manera que quieran siempre y cuando no suelten las manos. Una vez que ya están suficientemente liados, han de intentar entre todos el deshacer el nudo. Las manos no se pueden soltar.
- EQUILIBRIO GRUPAL (I): Colocados todo el grupo formando un círculo agarrados de la mano han de intentar mantenerse todos en equilibrio. El objetivo es mantenerse todos en equilibrio.
- EQUILIBRIO GRUPAL (II): Colocados todo el grupo formando un círculo agarrados de la mano han de intentar mantenerse todos en equilibrio. El objetivo es mantenerse todos en equilibrio.
- EQUILIBRIO TRIOS: Colocados por tríos han de intentar hacer equilibrios agarrándose de las manos e intentando no caerse.
- ESPACIO MENGUANTE (I): Uno de los miembros del grupo es el guía del juego, y estando con los brazos abiertos ha de intentar llevar al grupo hacia donde el quiere sabiendo que ninguno del grupo se puede situar detrás de la persona que guía al grupo. Posteriormente se cambian los roles.
- ESPACIO MENGUANTE (II): Uno de los miembros del grupo es el guía del juego, y estando con los brazos abiertos ha de intentar llevar al grupo hacia donde el quiere sabiendo que ninguno del grupo se puede situar detrás de la persona que guía al grupo. Posteriormente se cambian los roles.
- ESPEJO GRUPO: Colocados en grupo de 4, dos hacen y los otros dos imitan. Posteriormente cambian los roles.
- ESPEJO: Colocados por parejas uno hace y el otro ha de imitarle. Posteriormente se cambian de rol.
- ESTRELLA: Colocados todo el grupo formando un círculo agarrados de la mano han de intentar mantenerse todos en equilibrio formando una estrella, es decir, uno se deja caer hacia delante y el de al lado hacia atrás, y así sucesivamente. El objetivo
- FRISBEE CIRCULO: Colocados en círculo se les pide que pasen el frisbee correctamente sin que este caiga al suelo al compañero de su derecha.

- FRISBEE NOMBRE (I): Colocados en círculo se les pide que pasen el frisbee correctamente sin que este caiga al suelo al compañero, habiendo indicado el nombre del compañero al que va el frisbee previamente.
- FRISBEE NOMBRE (II): Colocados en círculo se les pide que pasen el frisbee correctamente sin que este caiga al suelo al compañero, habiendo indicado el nombre del compañero al que va el frisbee previamente.
- GIRAR PARACAIDAS DCHA (de pie): Todo el grupo de pie con el paracaídas, sujetando el paracaídas han de hacerlo girar hacia la derecha, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GIRAR PARACAIDAS DCHA (sentados): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta hacer girar el paracaídas hacia la derecha, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GIRAR PARACAIDAS IQDA (de pie): Todo el grupo de pie con el paracaídas, sujetando el paracaídas han de hacerlo girar hacia la izquierda, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GIRAR PARACAIDAS IQDA (sentados): Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta hacer girar el paracaídas hacia la izquierda, todos a la vez, sujetando el paracaídas con ambas manos.
- GUSANO LAZARILLO: Colocados en pequeños grupos forman un pequeño tren y se agarran de los hombros. Todos menos el que está el último tienen los ojos tapados, y el que ve tiene que guiar a sus compañeros mediante el toque en el hombro derecho, en el izquierdo, en los dos, o parando ambos, para que uno a uno se transmitan la información y la cabeza de dicho
- GUSANO: Se divide el gran grupo en pequeños grupos, los cuales se agarran por los hombros haciendo un tren, salvo la primera persona que hace la función de la cabeza del gusano. La cabeza va guiando al resto del gusano a lo largo del terreno de juego sin que nadie se suelte, y sin chocar con ninguno de los otros gusanos ni con los obstáculos que pudiera haber en el terreno de juego. Cuando el profesor lo indica la cabeza del gusano cambia.
- HINCHAR PARACAIDAS: Colocados de pie, todos juntos y sujetando fuertemente el paracaídas han de mover los brazos hacia arriba y hacia abajo para hincharlo.
- INTERCAMBIO PARACAIDAS: Moviendo el paracaídas hacia arriba y abajo han de intentar intercambiarse el sitio con otras personas que el profesor ya ha indicado con anterioridad a la voz de ya, mientras los demás sujetan el paracaídas con las dos manos. El objetivo es que todos intercambien sus posiciones.
- LAZARILLO (I): Colocados por parejas, uno de ellos cierra los ojos o se pone un pañuelo en los ojos y el otro le tienen que guiar y hacerle tocar el terreno de juego para que lo reconozca. Cuando el profesor lo indique se cambian los roles.
- LAZARILLO (II): Colocados por parejas, uno de ellos cierra los ojos o se pone un pañuelo en los ojos y el otro le tienen que guiar y hacerle tocar el terreno de juego para que lo reconozca. Cuando el profesor lo indique se cambian los roles.
- LIMBO COOPERATIVO (I): Se coloca una cuerda a una altura determinada y los alumnos, todos unidos por las manos y sin soltarse, han de pasar por debajo de ella sin tocarla. La cuerda va bajando de altura poco a poco.
- LIMBO COOPERATIVO (II): Se coloca una cuerda a una altura determinada y los alumnos, todos unidos por las manos y sin soltarse, han de pasar por debajo de ella sin tocarla. La cuerda va bajando de altura poco a poco.
- LINEA ANIVERSARIO (I): Colocados sobre tres bancos suecos y sin poder tocar el suelo como norma han de intentar hacer aquello que el profesor les va proponiendo. Colocarse en función de tales características, ..., y ellos han de ayudarse entre ellos para conseguirlo sin que nadie toque el suelo.
- LINEA ANIVERSARIO(II): Colocados sobre tres bancos suecos y sin poder tocar el suelo como norma han de intentar hacer aquello que el profesor les va proponiendo. Colocarse en función de tales características, ..., y ellos han de ayudarse entre ellos para conseguirlo sin que nadie toque el suelo.
- MAR- TIERRA PAREJAS: Colocados por parejas, han de realizar lo que el profesor les indica. Colocados en una línea, al decir Mar salto hacia delante, de la línea, y tierra salto hacia atrás.(se pueden incluir más acciones: izquierda, derecha, ...)
- OLA SENTADOS: Todo el grupo sentado en el suelo con el paracaídas, y con los pies tapados por el paracaídas se intenta hacer una ola.
- PASARSE BALÓN CIRCULO (I): Colocados en círculo han de pasar el balón a un compañero de la derecha lo más rápido posible y sin que este caiga al suelo. Se cuentan las vueltas que hacen en el tiempo que estipula el profesor. Si el balón cae al suelo o se pasa incorrectamente se resta una vuelta.
- PASARSE BALÓN CIRCULO (II): Colocados en círculo han de pasar el balón a un compañero de la derecha lo más rápido posible y sin que este caiga al suelo. Se cuentan las vueltas que hacen en el tiempo que estipula el profesor. Si el balón cae al suelo o se pasa incorrectamente se resta una vuelta.
- PASARSE LA BOLA GRANDE (I): Colocados en círculo han de intentar pasar el balón extragrande al compañero que se encuentra a la derecha con las dos manos y sin que esta caiga al suelo.
- PASARSE LA BOLA GRANDE (II): Colocados en círculo han de intentar pasar el balón extragrande al compañero que se encuentra a la derecha con las dos manos y sin que esta caiga al suelo.
- PIEDRAS (2 aros): Colocados en grupos han de pasar una distancia utilizando 2 aros que ponen en el suelo y que son los únicos espacios que pueden utilizar para atravesar la distancia. El objetivo es que todos cooperen y que la atraviesen.
- PIEDRAS (3 aros I): Colocados en grupos han de pasar una distancia utilizando 3 aros que ponen en el suelo y que son los únicos espacios que pueden utilizar para atravesar la distancia. El objetivo es que todos cooperen y que la atraviesen
- PIEDRAS (3 aros II): Colocados en grupos han de pasar una distancia utilizando 3 aros que ponen en el suelo y que son los únicos espacios que pueden utilizar para atravesar la distancia. El objetivo es que todos cooperen y que la atraviesen.

- PIEDRAS (4 aros I): Colocados en grupos han de pasar una distancia utilizando 4 aros que ponen en el suelo y que son los únicos espacios que pueden utilizar para atravesar la distancia. El objetivo es que todos cooperen y que la atraviesen
- PIEDRAS (4 aros II): Colocados en grupos han de pasar una distancia utilizando 4 aros que ponen en el suelo y que son los únicos espacios que pueden utilizar para atravesar la distancia. El objetivo es que todos cooperen y que la atraviesen
- RECOGER BOLA PARACAIDAS: Todos juntos, agarrando el paracaídas con ambas manos, han de intentar coger con el paracaídas el balón que se lanza al aire por parte del profesor. No se puede golpear la pelota ni soltar el paracaídas.
- RELEVO CORRIENDO (I): Se divide al gran grupo en pequeños grupos que han de hacer una fila. A la voz de ya han de salir corriendo de manera individual hasta la pared tocarla y volver para darle la mano a su compañero y que este pueda salir corriendo. Han de salir todos ellos y hacerlo lo más rápido posible.
- RELEVO CORRIENDO (II): Se divide al gran grupo en pequeños grupos que han de hacer una fila. A la voz de ya han de salir corriendo de manera individual hasta la pared tocarla y volver para darle la mano a su compañero y que este pueda salir corriendo. Han de salir todos ellos y hacerlo lo más rápido posible.
- RELOJ: Se divide al grupo en dos, uno de ellos se coloca en círculo y ha de pasar el balón hacia la derecha lo más rápido posible e intentando hacer el mayor número de vueltas, si se les cae al suelo es una vuelta menos. El otro grupo ha de salir corriendo de manera individual hasta la pared tocarla y volver para darle la mano a su compañero y que este pueda salir corriendo. Han de salir todos ellos y hacerlo lo más rápido posible. Posteriormente se cambian los papeles de los grupos.
- REPRESENTACIONES (esport): Tema deporte. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- REPRESENTACIONES (libre I): Tema libre. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- REPRESENTACIONES (libre II): Tema libre. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- REPRESENTACIONES (maquina I): Tema máquina. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- REPRESENTACIONES (maquina II): Tema máquina. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- REPRESENTACIONES (oficio I): Tema oficio. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- REPRESENTACIONES (oficio II): Tema oficio. Colocados en grupos han de preparar una representación que posteriormente han de representar delante de sus compañeros.
- SALIR AGUJERO PARACAIDAS: Colocados de pie sujetando el paracaídas con ambas manos se les propone que de uno en uno, y cuando el paracaídas se encuentre en el aire, salga al centro del paracaídas e intente sacar la cabeza o una mano por el agujero central. El profesor indica quien entra cada vez. El objetivo es que todos, de uno en uno, salgan por el agujero
- SALTAR A LA COMBA EN GRUPO (I): Dos personas, situadas una enfrente de la otra, se encargan de dar a la comba mientras el resto guarda la fila y espera su turno de salto. Un salto, dos saltos, tres saltos, ..., y así sucesivamente.
- SALTAR A LA COMBA EN GRUPO (II): Dos personas, situadas una enfrente de la otra, se encargan de dar a la comba mientras el resto guarda la fila y espera su turno de salto. Un salto, dos saltos, tres saltos, ..., y así sucesivamente.
- TRANSPORTE PELOTA GRANDE (I): Colocado por grupos y tocando todos los miembros del grupo la pelota grande, han de transportarla por encima de su cabeza a través del terreno de juego sin que esta se caiga.
- TRANSPORTE PELOTA GRANDE (II): Colocado por grupos y tocando todos los miembros del grupo la pelota grande, han de transportarla por encima de su cabeza a través del terreno de juego sin que esta se caiga.

PRÁCTICAS SOCIOMOTRICES DE OPOSICIÓN	
AUSENCIA DE CONFLICTOS	
<ul style="list-style-type: none"> - 1, 2, 3, PICAPARED (Oficio): Se la queda un alumno y el resto ha de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve lo envía al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta "1, 2, 3, Picapared". Cuando alguien consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La persona que es pillada pasa a quedársela. Se han de desplazar imitando un - 1, 2, 3, PICAPARED (Sport I): Se la queda un alumno y el resto ha de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve lo envía al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta "1, 2, 3, Picapared". Cuando alguien consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La persona que es pillada pasa a quedársela. Se han de desplazar imitando un - 1, 2, 3, PICAPARED (Sport II): Se la queda un alumno y el resto ha de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve lo envía al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta "1, 2, 3, Picapared". Cuando alguien consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La persona que es pillada pasa a quedársela. Se han de desplazar imitando un - 1, 2, 3, PICAPARED: Se la queda un alumno y el resto ha de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve lo envía al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta "1, 2, 3, Picapared". Cuando alguien consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La persona que es pillada pasa a quedársela. - A MATAR (Balón grande): Uno de los miembros del grupo se coloca a una distancia de unos 10 metros del resto de sus compañeros con un balón. Tienen que lanzar el balón intentando dar a alguien, y el resto ha de intentar esquivar el balón. Cada persona que toca es un punto, y tienen la oportunidad de lanzar 3 veces. Posteriormente el profesor cambia al lanzador, - A MATAR: Uno de los miembros del grupo se coloca a una distancia de unos 10 metros del resto de sus compañeros con un balón. Tienen que lanzar el balón intentando dar a alguien, y el resto ha de intentar esquivar el balón. Cada persona que toca es un punto, y tienen la oportunidad de lanzar 3 veces. Posteriormente el profesor cambia al lanzador, hasta que todos pasen - BUSCAR PIEDRA MANO: Se divide el grupo en parejas. Un miembro de la pareja esconde una piedra en una de las manos y el compañero ha de adivinar donde esta. Primero lo hace uno y después el otro. Si se adivina donde esta la piedra es un punto, y se juega al mejor de 20 intentos (10 cada uno). - LEÓN, ELEFANTE RATÓN: Se divide al grupo en parejas Cada pareja han de elegir una de los tres y a las de tres han de hacer el gesto. Si son iguales se repite, si no el que gana es: león sobre ratón, ratón sobre elefante, y elefante sobre león. El ganador obtiene un punto, y juegan al mejor de 10 intentos. - PAÑUELITO (sin eliminar/ 2 números): Se divide al grupo en dos equipos que se sitúan uno en frente del otro a una distancia de aproximadamente 10 metros. Cada uno de los miembros del grupo tiene 2 número. En medio, entre ambos equipos, se encuentra el profesor con un pañuelo en la mano. Cuando el profesor indica un número los alumnos con dicho número tienen que ir a por el pañuelo e intentar llevárselo hacia su equipo antes que el del equipo contrario haga lo propio. No se puede pasar al equipo del contrario si alguien no ha cogido el pañuelo, en caso contrario el punto es para el adversario. También existe la posibilidad de conseguir el punto si se le da al adversario cuando tienen el pañuelo y si todavía no ha llegado a la zona de 'casa' de su equipo. Cada vez que se lleva el pañuelo correctamente a su equipo es un punto. - PARES O NONES: Colocados por parejas, y sacando los dedos que ellos quieran a la voz de ya, y habiendo elegido antes pares o impares, cuentan el número de dedos total y gana el que haya acertado. Al mejor de 10. - PIEDRAS , PAPEL O TIJERA: Se divide al grupo en parejas Cada pareja han de elegir una de los tres (piedra, papel o tijera) y a las de tres han de hacer el gesto. Si son iguales se repite, si no el que gana es: papel sobre piedra, piedra sobre tijera, y tijera sobre papel. El ganador obtiene un punto, y juegan al mejor de 10 intentos. - PIEDRAS , PAPEL O TIJERA: Se divide al grupo en parejas Cada pareja han de elegir una de los tres (piedra, papel o tijera) y a las de tres han de hacer el gesto. Si son iguales se repite, si no el que gana es: papel sobre piedra, piedra sobre tijera, y tijera sobre papel. El ganador obtiene un punto, y juegan al mejor de 10 intentos. - PULSO FUERZA: Colocados por parejas, se agarran de la mano, y tocándose con el pie, intentan ver quien es el que es capaz de traer al adversario a su campo. 	
PRESENCIA DE CONFLICTOS	
<ul style="list-style-type: none"> - 1, 2, 3, PICAPARED: Se la queda un alumno y el resto ha de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve lo envía al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta "1, 2, 3, Picapared". Cuando alguien consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La persona que es pillada pasa a quedársela. - A MATAR (Balón grande): Uno de los miembros del grupo se coloca a una distancia de unos 10 metros del resto de sus compañeros con un balón. Tienen que lanzar el balón intentando dar a alguien, y el resto ha de intentar esquivar el balón. Cada persona que toca es un punto, y tienen la oportunidad de lanzar 3 veces. Posteriormente el profesor cambia al lanzador, - A MATAR: Uno de los miembros del grupo se coloca a una distancia de unos 10 metros del resto de sus compañeros con un balón. Tienen que lanzar el balón intentando dar a alguien, y el resto ha de intentar esquivar el balón. Cada persona que toca es un punto, y tienen la oportunidad de lanzar 3 veces. Posteriormente el profesor cambia al lanzador, hasta que todos pasen - BUSCAR PIEDRA MANO: Se divide el grupo en parejas. Un miembro de la pareja esconde una piedra en una de las manos y el compañero ha de adivinar donde esta. Primero lo hace uno y después el otro. Si se adivina donde esta la piedra es un punto, y se juega al mejor de 20 intentos (10 cada uno). - CALIENTA MANOS: Colocados por parejas, uno de la pareja coloca las manos, palma contra palma, encima de las manos de su compañero, y el que tiene las manos debajo ha de intentar tocar la contrapalma del compañero antes de que este quite las manos. Al mejor de 5 y posteriormente cambian de rol, y sí sucesivamente. - KATO-KATO 	

- LEÓN, ELEFANTE, RATÓN: Se divide al grupo en parejas. Cada pareja ha de elegir una de los tres y a las de tres han de hacer el gesto. Si son iguales se repite, si no el que gana es: león sobre ratón, ratón sobre elefante, y elefante sobre león. El ganador obtiene un punto, y juegan al mejor de 10 intentos.
- MANCHA ALTA: Uno se la queda y he de intentar pillar a alguien para que se la quede. Si le da a alguien, la persona que se la queda ha de ir con una mano tocándose el lugar en el que el compañero anterior le ha tocado. Y así sucesivamente.
- MANCHA BAJA: Uno se la queda y he de intentar pillar a alguien para que se la quede. Si le da a alguien, la persona que se la queda ha de ir con una mano tocándose el lugar en el que el compañero anterior le ha tocado. Y así sucesivamente.
- PAÑUELITO (sin eliminar I): Se divide al grupo en dos equipos que se sitúan uno en frente del otro a una distancia de aproximadamente 10 metros. Cada uno de los miembros del grupo tiene un número. En medio, entre ambos equipos, se encuentra el profesor con un pañuelo en la mano. Cuando el profesor indica un número los alumnos con dicho número tienen que ir a por el pañuelo e intentar llevárselo hacia su equipo antes que el del equipo contrario haga lo propio. No se puede pasar al equipo del contrario si alguien no ha cogido el pañuelo, en caso contrario el punto es para el adversario. También existe la posibilidad de conseguir el punto si se le da al adversario cuando tienen el pañuelo y si todavía no ha llegado a la zona de
- PAÑUELITO (sin eliminar II): Se divide al grupo en dos equipos que se sitúan uno en frente del otro a una distancia de aproximadamente 10 metros. Cada uno de los miembros del grupo tiene un número. En medio, entre ambos equipos, se encuentra el profesor con un pañuelo en la mano. Cuando el profesor indica un número los alumnos con dicho número tienen que ir a por el pañuelo e intentar llevárselo hacia su equipo antes que el del equipo contrario haga lo propio. No se puede pasar al equipo del contrario si alguien no ha cogido el pañuelo, en caso contrario el punto es para el adversario. También existe la posibilidad de conseguir el punto si se le da al adversario cuando tienen el pañuelo y si todavía no ha llegado a la zona de
- PAÑUELITO (sin eliminar/ 2 números): Se divide al grupo en dos equipos que se sitúan uno en frente del otro a una distancia de aproximadamente 10 metros. Cada uno de los miembros del grupo tiene 2 números. En medio, entre ambos equipos, se encuentra el profesor con un pañuelo en la mano. Cuando el profesor indica un número los alumnos con dicho número tienen que ir a por el pañuelo e intentar llevárselo hacia su equipo antes que el del equipo contrario haga lo propio. No se puede pasar al equipo del contrario si alguien no ha cogido el pañuelo, en caso contrario el punto es para el adversario. También existe la posibilidad de conseguir el punto si se le da al adversario cuando tienen el pañuelo y si todavía no ha llegado a la zona de 'casa' de su equipo. Cada vez que se lleva el pañuelo correctamente a su equipo es un punto.
- PAÑUELOS CULO (2 pañuelos): Cada uno de los alumnos se coloca 2 pañuelos en el culo y a la voz de ya han de intentar quitar el pañuelo a los compañeros y que no se lo quiten a ellos. Cada pañuelo robado es un punto y se ha de devolver al
- PAÑUELOS CULO (sin devolver I): Cada uno de los alumnos se coloca un pañuelo en el culo y a la voz de ya han de intentar quitar el pañuelo a los compañeros y que no se lo quiten a ellos. Cada pañuelo robado es un punto.
- PAÑUELOS CULO (sin devolver II): Cada uno de los alumnos se coloca un pañuelo en el culo y a la voz de ya han de intentar quitar el pañuelo a los compañeros y que no se lo quiten a ellos. Cada pañuelo robado es un punto..
- PAÑUELOS CULO (I): Cada uno de los alumnos se coloca un pañuelo en el culo y a la voz de ya han de intentar quitar el pañuelo a los compañeros y que no se lo quiten a ellos. Cada pañuelo robado es un punto y se ha de devolver al alumno al
- PAÑUELOS CULO (II): Cada uno de los alumnos se coloca un pañuelo en el culo y a la voz de ya han de intentar quitar el pañuelo a los compañeros y que no se lo quiten a ellos. Cada pañuelo robado es un punto y se ha de devolver al alumno al
- PENALTIS: Colocados de manera individual en una fila, el profesor se coloca de portero y lanzan penaltis de manera individual.
- PILLAR CON ZONA DE SALVAMENTO: Se la queda uno de los niños y ha de intentar dar a alguien. Si lo consigue se cambia el rol y el perseguido pasa a ser perseguidor, y así sucesivamente. Toda aquella persona que se encuentre dentro de un aro no puede ser pillado; sólo vale una persona por aro y no pueden estar más de 5 segundos dentro del aro.

PRÁCTICAS SOCIOMOTRICES DE COOPERACIÓN-OPOSICIÓN
AUSENCIA DE CONFLICTOS

- 1, 2, 3, PICAPARED GRUPO (Sport): Se la queda un alumno y el resto, que están divididos en diferentes grupos unidos por un aro, han de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve envía a todo el grupo al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta “1, 2, 3, Picapared”. Cuando algún grupo consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La persona que es pillada pasa a quedársela. Los grupos han de desplazarse imitando el deporte que ellos decidan.
- 1, 2, 3, PICAPARED GRUPO: Se la queda un alumno y el resto, que están divididos en diferentes grupos unidos por un aro, han de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve envía a todo el grupo al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta “1, 2, 3, Picapared”. Cuando algún grupo consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien.
- ARAÑA (espacio controlado): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. El profesor se coloca
- ARAÑA (pareja): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. Los alumnos que pillan han de estar, siempre
- BALONMANO: Se divide al grupo en dos equipos que comienzan a jugar al balonmano intentando meter el máximo número de goles en la portería contraria siguiendo las siguientes reglas: no se puede lanzar desde dentro del área, no se puede correr con la bola, no esta permitido el contacto físico.
- BANDA DE DOS (I): Comienza el juego pagándosela una persona y ha de intentar dar a alguien para que haga pareja con él. Una vez que lo ha conseguido tienen que ir de la mano persiguiendo a mas gente. Cuando dan a otra persona van unidos los tres de la mano, pero si dan a otra persona más entonces se dividen en dos parejas (2x2). Para que cada pareja pueda dar a alguien han de ir unidos de la mano. El objetivo de la práctica motriz es intentar dar a todos los jugadores siguiendo las reglas
- BANDA DE DOS (II): Comienza el juego pagándosela una persona y ha de intentar dar a alguien para que haga pareja con él. Una vez que lo ha conseguido tienen que ir de la mano persiguiendo a mas gente. Cuando dan a otra persona van unidos los tres de la mano, pero si dan a otra persona más entonces se dividen en dos parejas (2x2). Para que cada pareja pueda dar a alguien han de ir unidos de la mano. El objetivo de la práctica motriz es intentar dar a todos los jugadores siguiendo las reglas
- CUATRO ESQUINAS (aro): Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un aro que hace un cuadrado con los otros tres aros, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los aros tienen 10 segundos para cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un aro libre. Todo el que sale de un aro no puede volver al mismo aro del que ha salido. Se la queda el que se queda sin aro. No esta permitido el contacto físico.
- CUATRO ESQUINAS (libre): Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un cono que hace un cuadrado con los otros tres conos, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los conos han de cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un cono libre. Todo el que sale de un cono no puede volver al mismo cono del que ha salido. Se la queda el que se queda sin cono. No esta permitido el contacto físico.
- DIEZ PASES (indiaa): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de realizar pases de indiaa con sus compañeros intentando que los del otro equipo no lo intercepten. Van contando los pases y cuando se logran hacer 10 seguidos se gana un punto y se le da la indiaa al equipo contrario para que comience. No está permitido el contacto físico.
- DIEZ PASES (plástico): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de realizar pases de balón de plástico con sus compañeros intentando que los del otro equipo no lo intercepten. Van contando los pases y cuando se logran hacer 10 seguidos se gana un punto y se le da el balón al equipo contrario para que comience. No está permitido el contacto físico.
- FUTBOL: Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- LANZAR Y ESQUIVAR EQUIPOS: Se divide a la clase en dos grupos. Uno de los grupos, situado a unos 15 metros, ha de lanzar los balones y el equipo contrario ha de intentar esquivarlos. Si el balón toca directamente a un adversario se conseguirá un punto. Posteriormente se cambian los roles y el equipo que lanzaba pasa a esquivar.
- MATAR POR EQUIPOS (2 balones): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de intentar, con dos balones, dar a los miembros del equipo contrario y evitar que les den a ellos. Cada persona que le da el balón y toca el suelo se ha de sentar en el suelo, y sólo puede ser liberado si alguien de su equipo coge el balón sin que toque el suelo y se lo pase a sus compañeros para librarlos. El juego acaba cuando se eliminan a todos los miembros del equipo contrario.
- PIEDRAS, PAPEL O TIJERA GRUPO: Se divide a la clase en tres grupos. Cada grupo han de elegir una de las tres (piedra, papel o tijera) y a las de tres han de hacer el gesto. Si son iguales se repite, si no el que gana es: papel sobre piedra, piedra sobre tijera, y tijera sobre papel. El ganador obtiene un punto, y juegan al mejor de 10 intentos.
- PITXI (x cursos pie): Se divide al grupo en dos equipos. Uno lanza la bola y realiza las carreras, y el otro recoge e intenta eliminar. Similar al béisbol.
- RIO: Se divide al grupo en dos, y cada uno de ellos se coloca a un lado de una línea. Cada equipo ha de intentar mover
- RIO: Se divide al grupo en dos, y cada uno de ellos se coloca a un lado de una línea. Cada equipo ha de intentar mover
- ROJO Y NEGRO (sentados): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de ir corriendo para pillar a los componentes del otro equipo antes de que estos lleguen a su zona de salvamento. Si consiguen atraparlo se traduce en un punto para su equipo. Pueden atrapar a mas de un adversario y colaborar entre ellos para poder atraparlos.
- ROJO Y NEGRO (tumbados): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de ir corriendo para pillar a los componentes del otro equipo antes de que estos lleguen a su zona de salvamento. Si consiguen atraparlo se traduce en un punto para su equipo. Pueden atrapar a mas de un adversario y colaborar entre ellos para poder atraparlos.

PRESENCIA DE CONFLICTOS

- 1, 2, 3, PICAPARED GRUPO: Se la queda un alumno y el resto, que están divididos en diferentes grupos unidos por un aro, han de intentar llegar hasta donde el se encuentra (lugar fijo) sin que este les vea moverse. Si ve a alguien que se mueve envía a todo el grupo al final. El resto de alumnos sólo se pueden desplazar cuando el que se la paga se da la vuelta y canta "1, 2, 3, Picapared". Cuando algún grupo consigue llegar ha tocar al que se la paga, este sale corriendo a pillar a alguien. La
- A PASAR EL TESORO (I): Se divide al grupo en dos equipos. uno de los grupos ha de evitar que los contrarios lleguen hasta la pared, y el otro ha de llegar sin que les cojan. Uno de los miembros de este último equipo se esconde un pañuelo, 'el tesoro', y a la voz de ya comienzan a correr. Si el pañuelo llega hasta la pared sin ser atrapado este se convierte en un punto. Posteriormente se cambian los roles de los equipos. Se hace cuantas veces se quiera y se cuentan los puntos de cada
- A PASAR EL TESORO (II): Se divide al grupo en dos equipos. uno de los grupos ha de evitar que los contrarios lleguen hasta la pared, y el otro ha de llegar sin que les cojan. Uno de los miembros de este último equipo se esconde un pañuelo, 'el tesoro', y a la voz de ya comienzan a correr. Si el pañuelo llega hasta la pared sin ser atrapado este se convierte en un punto. Posteriormente se cambian los roles de los equipos. Se hace cuantas veces se quiera y se cuentan los puntos de cada
- ARAÑA (espacio controlado): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. El profesor se coloca
- ARAÑA (espacio prohibido I): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. Hay una pequeña zona por la que
- ARAÑA (espacio prohibido II): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. Hay una pequeña zona por la que
- ARAÑA (pareja): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. Los alumnos que pillan han de estar, siempre
- ARAÑA (trío): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas. Los alumnos que pillan han de estar, siempre
- ARAÑA (I): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas.
- ARAÑA (II): Se la queda una persona que esta situada en el medio del espacio disponible y que sólo se puede desplazar de forma lateral. Cuando el lo indique todas los demás han de atravesar el espacio sin que el que esté en medio les de. En el caso de que sean tocados han de pasar a formar parte de los del centro que son los que se encargan de dar. El objetivo de la práctica motriz es el intentar dar a todos respetando las reglas establecidas.
- BALONMANO: Se divide al grupo en dos equipos que comienzan a jugar al balonmano intentando meter el máximo número de goles en la portería contraria siguiendo las siguientes reglas: no se puede lanzar desde dentro del área, no se puede correr con la bola, no esta permitido el contacto fisico.
- BANDA DE TRES: Comienza el juego pagándose una persona y ha de intentar dar a alguien para que haga pareja, y después dar a otro más para convertirse en un trío. Una vez que lo ha conseguido tienen que ir de la mano persiguiendo a mas gente. Cuando dan a otra persona van unidos los 4 o 5 de la mano, pero si dan a otra persona más entonces se dividen en dos tríos (3x3). Para que cada trío pueda dar a alguien han de ir unidos de la mano. El objetivo de la práctica motriz es
- CADENETA (I): Uno se la queda y cada vez que da a alguien se unen de la mano y formando una cadena siguen pillando a los demás. No se puede soltar la cadena. El juego termina cuando se han dado a todas las personas.
- CADENETA (II): Uno se la queda y cada vez que da a alguien se unen de la mano y formando una cadena siguen pillando a los demás. No se puede soltar la cadena. El juego termina cuando se han dado a todas las personas.
- CEMENTERIO (I): Se divide al grupo en dos equipos que se sitúan cada uno de ellos en su parte del terreno del juego al la que no puede entrar el contrario. El objetivo es eliminar a los miembros del otro grupo mediante el lanzamiento de un balón. Si el balón toca a la persona y posteriormente el suelo, el jugador es eliminado y pasa a la zona de la cárcel del otro equipo. Si el balón toca a la persona y se coge sin que toque el suelo se libra. La persona que esta en la cárcel también se puede librar si da con el balón a alguno de sus adversarios. El juego acaba cuando se elimina a todos los contrarios.
- CEMENTERIO (II): Se divide al grupo en dos equipos que se sitúan cada uno de ellos en su parte del terreno del juego al la que no puede entrar el contrario. El objetivo es eliminar a los miembros del otro grupo mediante el lanzamiento de un balón. Si el balón toca a la persona y posteriormente el suelo, el jugador es eliminado y pasa a la zona de la cárcel del otro equipo. Si el balón toca a la persona y se coge sin que toque el suelo se libra. La persona que esta en la cárcel también se puede librar si da con el balón a alguno de sus adversarios. El juego acaba cuando se elimina a todos los contrarios.
- CUATRO CAMPOS: Se divide al grupo en 4 equipos, los cuales disponen de su zona de 'casa' y de su zona de 'cárcel'. El equipo A va a por el B, el B a por el C, el C a por el D, y el D a por el A; de tal manera que cada equipo va a por uno y es perseguido por otro. Hay que intentar dar a los contrarios y evitar que te den; existe la posibilidad de librar a mis compañeros
- CUATRO ESQUINAS (aro): Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un aro que hace un cuadrado con los otros tres aros, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los aros tienen 10 segundos para cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un aro libre. Todo el que sale de un aro no puede volver al mismo aro del que ha salido. Se la queda el que se queda sin aro. No esta permitido el contacto fisico.
- CUATRO ESQUINAS (cono I): Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un cono que hace un cuadrado con los otros tres conos, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los conos tienen 10 segundos para cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un cono libre. Todo el que sale de un cono no puede volver al mismo cono del que ha salido. Se la queda el que se queda sin cono. No esta permitido el contacto

- CUATRO ESQUINAS (cono II): Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un cono que hace un cuadrado con los otros tres conos, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los conos tienen 10 segundos para cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un cono libre. Todo el que sale de un cono no puede volver al mismo cono del que ha salido. Se la queda el que se queda sin cono. No esta permitido el contacto
- CUATRO ESQUINAS (gimnasio): Todo el grupo, menos 2 o 3 personas, buscan un espacio en el gimnasio (esquina, espaldea, puerta,...), y los que la paran se colocan en el medio. Los que están en as 'esquinas' tienen 10 segundos para intercambiar posiciones sin que el que esta en medio consiga un espacio libre. Todo el que sale de un espacio no puede volver. Se la quedan los que se quedan sin 'esquina'. No esta permitido el contacto fisico.
- CUATRO ESQUINAS (libre): Se divide a la clase en grupos de 5. Cuatro de los miembros del grupo se colocan en un cono que hace un cuadrado con los otros tres conos, y el que se la paga se coloca en medio del cuadrado. Los que están en los conos han de cambiar de sitio sin que el que esta en medio consiga un cono libre. Todo el que sale de un cono no puede volver al mismo cono del que ha salido. Se la queda el que se queda sin cono. No esta permitido el contacto fisico.
- DERRIBAR CONOS (I): Se divide al grupo en dos equipos que pasándose un balón han de intentar derribar el cono que es defendido por el equipo contrario. Cada vez que se da al cono es un punto. No se puede correr con el balón y esta prohibido el contacto fisico. El objetivo es conseguir el máximo número de puntos posibles.
- DERRIBAR CONOS (II): Se divide al grupo en dos equipos que pasándose un balón han de intentar derribar el cono que es defendido por el equipo contrario. Cada vez que se da al cono es un punto. No se puede correr con el balón y esta prohibido el contacto fisico. El objetivo es conseguir el máximo número de puntos posibles.
- DIEZ PASES (espuma I): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de realizar pases de balón de espuma con sus compañeros intentando que los del otro equipo no lo intercepten. Van contando los pases y cuando se logran hacer 10 seguidos se gana un punto y se le da el balón al equipo contrario para que comience. No está permitido el contacto fisico.
- DIEZ PASES (espuma II): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de realizar pases de balón de espuma con sus compañeros intentando que los del otro equipo no lo intercepten. Van contando los pases y cuando se logran hacer 10 seguidos se gana un punto y se le da el balón al equipo contrario para que comience. No está permitido el contacto fisico.
- DIEZ PASES (plástico): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de realizar pases de balón de plástico con sus compañeros intentando que los del otro equipo no lo intercepten. Van contando los pases y cuando se logran hacer 10 seguidos se gana un punto y se le da el balón al equipo contrario para que comience. No está permitido el contacto fisico.
- FUTBOL (I): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- FUTBOL (II): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- FUTBOL (III): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- FUTBOL (IV): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- FUTBOL (V): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- FUTBOL (VI): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- FUTBOL (VII): Se divide al grupo en dos equipos, que con una pelota han de intentar meter el máximo número de goles posible.
- LANZAR Y ESQUIVAR EQUIPOS: Se divide a la clase en dos grupos. Uno de los grupos, situado a unos 15 metros, ha de lanzar los balones y el equipo contrario ha de intentar esquivarlos. Si el balón toca directamente a un adversario se conseguirá un punto. Posteriormente se cambian los roles y el equipo que lanzaba pasa a esquivar.
- MATAR POR EQUIPOS (1 balón I): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de intentar, con un balón, dar a los miembros del equipo contrario y evitar que les den a ellos. Cada persona que le da el balón y toca el suelo se ha de sentar en el suelo, y sólo puede ser liberado si alguien de su equipo coge el balón sin que toque el suelo y se lo pase a sus compañeros para librarlos. El juego acaba cuando se eliminan a todos los miembros del equipo contrario.
- MATAR POR EQUIPOS (1 balón II): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de intentar, con un balón, dar a los miembros del equipo contrario y evitar que les den a ellos. Cada persona que le da el balón y toca el suelo se ha de sentar en el suelo, y sólo puede ser liberado si alguien de su equipo coge el balón sin que toque el suelo y se lo pase a sus compañeros para librarlos. El juego acaba cuando se eliminan a todos los miembros del equipo contrario.
- MATAR POR EQUIPOS (2 balones): Se divide al grupo en dos equipos. Cada grupo ha de intentar, con dos balones, dar a los miembros del equipo contrario y evitar que les den a ellos. Cada persona que le da el balón y toca el suelo se ha de sentar en el suelo, y sólo puede ser liberado si alguien de su equipo coge el balón sin que toque el suelo y se lo pase a sus compañeros para librarlos. El juego acaba cuando se eliminan a todos los miembros del equipo contrario.
- PELOTA CAZADORA: Se la quedan dos personas que pasándose el balón han de intentar dar al resto de los compañeros. Cuando se le da a alguien este pasa a ser del equipo de los que dan. El objetivo es dar a todos. No se puede correr con el balón y esta prohibido el contacto fisico.
- PITXI (mano I): Se divide al grupo en dos equipos. Uno lanza la bola y realiza las carreras, y el otro recoge e intenta eliminar. Similar al béisbol.
- PITXI (mano II): Se divide al grupo en dos equipos. Uno lanza la bola y realiza las carreras, y el otro recoge e intenta eliminar. Similar al béisbol.
- PITXI (pie I): Se divide al grupo en dos equipos. Uno lanza la bola y realiza las carreras, y el otro recoge e intenta eliminar. Similar al béisbol.
- PITXI (pie II): Se divide al grupo en dos equipos. Uno lanza la bola y realiza las carreras, y el otro recoge e intenta eliminar. Similar al béisbol.
- PITXI (x cursos pie): Se divide al grupo en dos equipos. Uno lanza la bola y realiza las carreras, y el otro recoge e intenta eliminar. Similar al béisbol.
- POLIS Y CACOS (4 polis I): Se divide a la clase en dos grupos. Unos hacen de polis (4 alumnos) y otros de cacos. Los polis han de atrapar a todos los cacos y llevarlos a la cárcel. Los cacos pueden liberar a sus compañeros que están en la cárcel tocando la mano a uno de ellos que se encuentre dentro de la cárcel, así como a toda aquella persona que se encuentre en la cárcel y que esté tocando al liberado. La práctica termina cuando todos los cacos son atrapados.
- POLIS Y CACOS (4 polis II): Se divide a la clase en dos grupos. Unos hacen de polis (4 alumnos) y otros de cacos. Los polis han de atrapar a todos los cacos y llevarlos a la cárcel. Los cacos pueden liberar a sus compañeros que están en la cárcel tocando la mano a uno de ellos que se encuentre dentro de la cárcel, así como a toda aquella persona que se encuentre en la cárcel y que esté tocando al liberado. La práctica termina cuando todos los cacos son atrapados.

- POLIS Y CACOS (5 polis I): Se divide a la clase en dos grupos. Unos hacen de polis (5 alumnos) y otros de cacos. Los polis han de atrapar a todos los cacos y llevarlos a la cárcel. Los cacos pueden liberar a sus compañeros que están en la cárcel tocando la mano a uno de ellos que se encuentre dentro de la cárcel, así como a toda aquella persona que se encuentre en la cárcel y que esté tocando al liberado. La práctica termina cuando todos los cacos son atrapados.
- POLIS Y CACOS (5 polis II): Se divide a la clase en dos grupos. Unos hacen de polis (5 alumnos) y otros de cacos. Los polis han de atrapar a todos los cacos y llevarlos a la cárcel. Los cacos pueden liberar a sus compañeros que están en la cárcel tocando la mano a uno de ellos que se encuentre dentro de la cárcel, así como a toda aquella persona que se encuentre en la cárcel y que esté tocando al liberado. La práctica termina cuando todos los cacos son atrapados.
- POLIS Y CACOS (6 polis I): Se divide a la clase en dos grupos. Unos hacen de polis (6 alumnos) y otros de cacos. Los polis han de atrapar a todos los cacos y llevarlos a la cárcel. Los cacos pueden liberar a sus compañeros que están en la cárcel tocando la mano a uno de ellos que se encuentre dentro de la cárcel, así como a toda aquella persona que se encuentre en la cárcel y que esté tocando al liberado. La práctica termina cuando todos los cacos son atrapados.
- POLIS Y CACOS (6 polis II): Se divide a la clase en dos grupos. Unos hacen de polis (6 alumnos) y otros de cacos. Los polis han de atrapar a todos los cacos y llevarlos a la cárcel. Los cacos pueden liberar a sus compañeros que están en la cárcel tocando la mano a uno de ellos que se encuentre dentro de la cárcel, así como a toda aquella persona que se encuentre en la cárcel y que esté tocando al liberado. La práctica termina cuando todos los cacos son atrapados.
- ROJO Y NEGRO (de pie I): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de ir corriendo para pillar a los componentes del otro equipo antes de que estos lleguen a su zona de salvamento. Si consiguen atraparlo se traduce en un punto para su equipo. Pueden atrapar a mas de un adversario y colaborar entre ellos para poder atraparlos.
- ROJO Y NEGRO (de pie II): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de ir corriendo para pillar a los componentes del otro equipo antes de que estos lleguen a su zona de salvamento. Si consiguen atraparlo se traduce en un punto para su equipo. Pueden atrapar a mas de un adversario y colaborar entre ellos para poder atraparlos.
- ROJO Y NEGRO (sentados): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de ir corriendo para pillar a los componentes del otro equipo antes de que estos lleguen a su zona de salvamento. Si consiguen atraparlo se traduce en un punto para su equipo. Pueden atrapar a mas de un adversario y colaborar entre ellos para poder atraparlos.
- ROJO Y NEGRO (tumbados): Se divide a la clase en dos grupos que se colocan uno en frente del otro a una distancia aproximada de 1 metro y a lo largo de una línea marcada en el suelo. Uno de los equipos será el equipo rojo y el otro el negro. Cuando el profesor indique uno de los dos colores, el color indicado ha de ir corriendo para pillar a los componentes del otro equipo antes de que estos lleguen a su zona de salvamento. Si consiguen atraparlo se traduce en un punto para su equipo. Pueden atrapar a mas de un adversario y colaborar entre ellos para poder atraparlos.
- SACAR DEL CIRCULO (parejas I): Se colocan todos los alumnos dentro de un círculo, menos dos que se encuentra fuera. Los que están fuera tienen que intentar dar a alguien de dentro para que le ayude a dar a los demás (siempre en parejas), es decir, cada uno que es dado pasa a dar, hasta que se dan a todos los que están dentro del círculo.
- SACAR DEL CIRCULO (parejas II): Se colocan todos los alumnos dentro de un círculo, menos dos que se encuentra fuera. Los que están fuera tienen que intentar dar a alguien de dentro para que le ayude a dar a los demás (siempre en parejas), es decir, cada uno que es dado pasa a dar, hasta que se dan a todos los que están dentro del círculo.
- SACAR DEL CIRCULO (x cursos): Se divide al gran grupo en dos. Se colocan los alumnos de cada grupo dentro de un círculo, menos uno que se encuentra fuera. El que esta fuera tiene que intentar dar a alguien de dentro para que le ayude a dar a los demás, es decir, cada uno que es dado pasa a dar, hasta que se dan a todos los que están dentro del círculo.
- SACAR DEL CIRCULO (I): Se colocan todos los alumnos dentro de un círculo, menos uno que se encuentra fuera. El que esta fuera tiene que intentar dar a alguien de dentro para que le ayude a dar a los demás, es decir, cada uno que es dado pasa a dar, hasta que se dan a todos los que están dentro del círculo.
- SACAR DEL CIRCULO (II): Se colocan todos los alumnos dentro de un círculo, menos uno que se encuentra fuera. El que esta fuera tiene que intentar dar a alguien de dentro para que le ayude a dar a los demás, es decir, cada uno que es dado pasa a dar, hasta que se dan a todos los que están dentro del círculo.
- STOP (I): Se la queda una persona y ha de intentar tocar a alguien para así poder cambiar el rol de perseguidor por el de perseguido. Si alguien dice stop se queda quieto y en una posición en la que no puede ser dado, y para que pueda volver a moverse un compañero diferente al perseguidor le tiene que chocar la mano; de esta manera continuará jugando con el rol de perseguido.
- STOP (II): Se la queda una persona y ha de intentar tocar a alguien para así poder cambiar el rol de perseguidor por el de perseguido. Si alguien dice stop se queda quieto y en una posición en la que no puede ser dado, y para que pueda volver a moverse un compañero diferente al perseguidor le tiene que chocar la mano; de esta manera continuará jugando con el rol de perseguido.
- TRES CAMPOS (I): También llamado zorros, víboras y gallinas. Se divide al grupo en tres equipos, los cuales disponen de su zona de 'casa' y de su zona de 'cárcel'. El equipo A va a por el B, el B a por el C, y el C a por el A; de tal manera que cada equipo va a por uno y es perseguido por otro. Hay que intentar dar a los contrarios y evitar que te den; existe la posibilidad de librar a mis compañeros que se encuentren en la cárcel chocándoles la mano.
- TRES CAMPOS (II): También llamado zorros, víboras y gallinas. Se divide al grupo en tres equipos, los cuales disponen de su zona de 'casa' y de su zona de 'cárcel'. El equipo A va a por el B, el B a por el C, y el C a por el A; de tal manera que cada equipo va a por uno y es perseguido por otro. Hay que intentar dar a los contrarios y evitar que te den; existe la posibilidad de librar a mis compañeros que se encuentren en la cárcel chocándoles la mano.

ANEXO 2.

Capturas de pantalla de la base de datos ACCESS.

1. Descripción y variables de la lógica externa de los conflictos psicomotores

Id	Identific	Descripción	Gen_Ac	Gen_Re	Gen_Cf	Edad_Ac	Edad_Re	Edad_Cf	Agent	Resp	Interv
207	CCE046	Ha surgido un conflicto verbal y físico entre Alex y Pep, por que Alex se ha co	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Profe.
208	CCE047	Gabarre ha tenido un conflicto verbal y físico con Sonia, ya que Oscar estaba	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prota.
218	CCE057	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prota.
219	CCE058	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Menor	Descendenti	Per.	Fisi.	Prota.
220	CCE059	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Menor	Descendenti	Per.	Fisi.	Prota.
221	CCE060	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Menor	Descendenti	Desa.	Fisi.	Prota.
222	CCE061	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Femenino	Masculino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Fisi.	Prota.
304	CCE142	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que ellos hayan	Femenino	Masculino	Mixto	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Verb.	Prota.
305	CCE143	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que ellos hayan	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Verb.	Prota.
306	CCE144	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que ellos hayan	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Verb.	Prota.
307	CCE145	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que haya tenid	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
308	CCE146	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que haya tenid	Masculino	Masculino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
309	CCE147	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que haya tenid	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Profe.
403	CCE241	Verbal y físico entre Gines y Pedro, por que Gines le ha empujado a Pedro c	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Mixt.	Prota.
404	CCE242	Verbal entre Aroa y Laia, por que laia no lo ha realizado correctamente y Aro	Femenino	Femenino	Femenin	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Verb.	Prota.
425	CCE263	Verbal y físico entre Andrea y Sergi por que Andrea se ha colado ha Sergi y e	Femenino	Masculino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Prota.
426	CCE264	Físico entre Javi y Toni, por que Javi le ha empujado a Toni y este le ha devue	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Fisi.	Prota.
431	CCE269	Físico y verbal, entre Ander y Aitor, por que Ander le ha empujado a Aitor par	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
436	CCE274	Físico y verbal, entre Ander y Aitor, por que Aitor a lanzado el aro al aire y le	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
451	CCE289	conflicto verbal y físico entre María y Toni, por que Toni le ha empujado a Mar	Femenino	Masculino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
452	CCE290	Se ha dado una situación de conflicto verbal y físico entre Didac y Tania, al te	Femenino	Masculino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Profe.
455	CCE293	conflicto verbal y físico entre Didac y Tania, por que Didac le ha empujado a J	Femenino	Masculino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Prota.
456	CCE294	Verbal entre David y Ana, por que Anale ha recriando a David que lo estaba h	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prota.
457	CCE295	Ruben y Oriol, que se encontraban en el mismo lado del cuadrado, por que J	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prota.
735	CCE573	Verbal y físico entre Oriol y Javi por que el primero le ha empujado al segund	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Menor	Descendenti	Per.	Mixt.	Prota.
736	CCE574	Verbal y físico entre Pep y Didac por que el primero le ha empujado al segun	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Prota.
737	CCE575	Verbal y físico entre Sergi y Toni por que el primero le ha empujado al segun	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Prota.
738	CCE576	Verbal y físico entre Oscar y Ruben por que el primero le ha empujado al seg	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Prota.
739	CCE577	Verbal y físico entre Pep y Oriol por que el primero le ha empujado al segund	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Prota.
740	CCE578	Verbal y físico entre Pep y Oriol por que el primero le ha empujado al segund	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Mayor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
741	CCE579	Verbal y físico entre Sergi y Toni por que el primero le ha empujado al segun	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
742	CCE580	Verbal y físico entre Ruben y Oscar por que el primero le ha empujado al seg	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Menor	Misma edad	Per.	Mixt.	Profe.
875	CCE713	Verbal y físico entre Javi y Davidl por que el primero le ha empujado al segun	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Prota.
876	CCE714	Verbal y físico entre Javi y Davidl por que el primero le ha empujado al segun	Masculino	Masculino	Masculin	Menor	Mayor	Ascendente	Per.	Mixt.	Prota.
877	CCE715	Verbal y físico entre Adrian y Pau por que el primero le ha empujado al segun	Masculino	Masculino	Masculin	Mayor	Menor	Descendenti	Per.	Mixt.	Prota.

2. Descripción y variables de la lógica interna de los conflictos psicomotores

Id	Identific	Descripción	Como	Final	Dura	E_I_A	R_Mat
207	CCE046	Ha surgido un conflicto verbal y físico entre Alex y Pep, por que Alex se ha co	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
208	CCE047	Gabarre ha tenido un conflicto verbal y físico con Sonia, ya que Oscar estaba	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
218	CCE057	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
219	CCE058	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
220	CCE059	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
221	CCE060	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
222	CCE061	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado al otro y este le ha devue	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
304	CCE142	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que ellos hayan	Alterna	Con M.	10-15	1/2 pat.	Presen.
305	CCE143	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que ellos hayan	Alterna	Con M.	10-15	1/2 pat.	Presen.
306	CCE144	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que ellos hayan	Alterna	Con M.	10-15	1/2 pat.	Presen.
307	CCE145	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que haya tenid	Alterna	Con M.	10-15	1/2 pat.	Presen.
308	CCE146	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que haya tenid	Alterna	Con M.	10-15	1/2 pat.	Presen.
309	CCE147	ha habido situaciones de conflicto por la posición en la cola. Que haya tenid	Alterna	Con M.	10-15	1/2 pat.	Presen.
403	CCE241	Verbal y físico entre Gines y Pedro, por que Gines le ha empujado a Pedro c	Simult.	Sin M.	5-10	Pat.	Ausen.
404	CCE242	Verbal entre Aroa y Laia, por que laia no lo ha realizado correctamente y Aro	Simult.	Sin M.	5-10	Pat.	Ausen.
425	CCE263	Verbal y físico entre Andrea y Sergi por que Andrea se ha colado ha Sergi y e	Alterna	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
426	CCE264	Físico entre Javi y Toni, por que Javi le ha empujado a Toni y este le ha devue	Alterna	Sin M.	<5	1/2 pat.	Presen.
431	CCE269	Físico y verbal, entre Ander y Aitor, por que Ander le ha empujado a Aitor par	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
436	CCE274	Físico y verbal, entre Ander y Aitor, por que Aitor a lanzado el aro al aire y le	Simult.	Sin M.	<5	Pat.	Presen.
451	CCE289	conflicto verbal y físico entre María y Toni, por que Toni le ha empujado a Mar	Simult.	Sin M.	5-10	1/2 pat.	Ausen.
452	CCE290	Se ha dado una situación de conflicto verbal y físico entre Didac y Tania, al te	Simult.	Sin M.	5-10	1/2 pat.	Ausen.
455	CCE293	conflicto verbal y físico entre Didac y Tania, por que Didac le ha empujado a J	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
456	CCE294	Verbal entre David y Ana, por que Anale ha recriando a David que lo estaba h	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
457	CCE295	Ruben y Oriol, que se encontraban en el mismo lado del cuadrado, por que J	Simult.	Sin M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
735	CCE573	Verbal y físico entre Oriol y Javi por que el primero le ha empujado al segund	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
736	CCE574	Verbal y físico entre Pep y Didac por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
737	CCE575	Verbal y físico entre Sergi y Toni por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
738	CCE576	Verbal y físico entre Oscar y Ruben por que el primero le ha empujado al seg	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
739	CCE577	Verbal y físico entre Pep y Oriol por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
740	CCE578	Verbal y físico entre Pep y Oriol por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
741	CCE579	Verbal y físico entre Sergi y Toni por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
742	CCE580	Verbal y físico entre Ruben y Oscar por que el primero le ha empujado al seg	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
875	CCE713	Verbal y físico entre Javi y Davidl por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
876	CCE714	Verbal y físico entre Javi y Davidl por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.
877	CCE715	Verbal y físico entre Adrian y Pau por que el primero le ha empujado al segun	Simult.	Con M.	<5	1/2 pat.	Ausen.

3. Descripción y variables de la lógica externa de los conflictos sociomotores de cooperación

Id	Identific	Descripción	Gen_Ac	Gen_Re	Gen_Cf	Edad_Ac	Edad_Re	Edad_Cf	Agent	Resp	Interv
183	CCE022	Verbal y físico, entre Pep y Oriol, por que Pep le ha retorcido la muñeca	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mix	Profe.
209	CCE048	Javi ha intercambiado un par de empujones con el David por continuar h	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
210	CCE049	Ha habido un conflicto entre Sergi y Andrea, por que estando haciendo el	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mix	Profe.
224	CCE063	Verbal y físico entre adrián y Pau por empujarse y no seguir las reglas	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Mix	Profe.
224	CCE064	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Mix	Profe.
226	CCE065	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Mix	Profe.
227	CCE066	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Mix	Profe.
228	CCE067	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Mix	Profe.
229	CCE068	Se han pegado empujones por no seguir las reglas e intentar tirar al cor	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi	Profe.
230	CCE069	Se han pegado empujones por no seguir las reglas e intentar tirar al cor	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi	Profe.
261	CCE099	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Pact.	Fisi	Prota.
262	CCE100	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Pact.	Fisi	Prota.
263	CCE101	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Pact.	Fisi	Prota.
264	CCE102	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Pact.	Fisi	Prota.
265	CCE103	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de l	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Desa.	Mix	Prota.
266	CCE104	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de l	Femenino	Masculino	Mixto	Menor	Mayor	Ascendente	Desa.	Mix	Prota.
267	CCE105	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de l	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mix	Prota.
268	CCE106	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de l	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mix	Prota.
269	CCE107	Se ha producido un conflicto entre miembros del mismo equipo por el b	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Verf.	Prota.
298	CCE136	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no q	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Parv.	Mix	Profe.
299	CCE137	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no q	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Parv.	Mix	Profe.
300	CCE138	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no q	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Parv.	Mix	Profe.
301	CCE139	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no q	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Parv.	Mix	Profe.
302	CCE140	Se ha dado una situación de conflicto entre Didac y Oscar, y , todos de	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Ascendente	Parv.	Verf.	Prota.
303	CCE141	Se ha dado una situación de conflicto entre y entre Oriol y Toni, todos	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Verf.	Prota.
310	CCE148	Se han dado situaciones de conflicto por querer coger el aro para volver	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Verf.	Prota.
311	CCE149	Se han dado situaciones de conflicto por querer coger el aro para volver	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendente	Desa.	Verf.	Prota.
313	CCE151	Aitor y Pep, por no querer darse la mano y estar haciendo el tonto; ello	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
317	CCE155	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
318	CCE156	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
319	CCE157	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
320	CCE158	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
321	CCE159	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
322	CCE160	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.
323	CCE161	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacar	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Parv.	Fisi	Prota.

4. Descripción y variables de la lógica interna de los conflictos sociomotores de cooperación

Id	Identific	Descripción	Comu	Rol	Camb	Fin	Dura	E_L	J	Mat
183	CCE022	Verbal y físico, entre Pep y Oriol, por que Pep le ha retorcido la muñeca a	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	5-10	Gim.		Ausen.
209	CCE048	Javi ha intercambiado un par de empujones con el David por continuar hac	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	<5	1/2 pat.		Ausen.
210	CCE049	Ha habido un conflicto entre Sergi y Andrea, por que estando haciendo el	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	<5	1/2 pat.		Ausen.
224	CCE063	Verbal y físico entre adrián y Pau por empujarse y no seguir las reglas he	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
224	CCE064	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
226	CCE065	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
227	CCE066	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
228	CCE067	Verbal y físico entre por empujarse y no seguir las reglas he tenido que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
229	CCE068	Se han pegado empujones por no seguir las reglas e intentar tirar al comp	Cuorp.	Dif.	Loc.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
230	CCE069	Se han pegado empujones por no seguir las reglas e intentar tirar al comp	Cuorp.	Dif.	Loc.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
261	CCE099	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo po	Cuorp.	Dif.	Loc.	Sin M.	<5	Pat.		Ausen.
262	CCE100	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo po	Cuorp.	Dif.	Loc.	Sin M.	<5	Pat.		Ausen.
263	CCE101	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo po	Cuorp.	Dif.	Loc.	Sin M.	<5	Pat.		Ausen.
264	CCE102	Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo po	Cuorp.	Dif.	Loc.	Sin M.	<5	Pat.		Ausen.
265	CCE103	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo q	Objet.	Uni.	Fij.	Sin M.	<5	1/2 pat.		Presen.
266	CCE104	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo q	Objet.	Uni.	Fij.	Sin M.	<5	1/2 pat.		Presen.
267	CCE105	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo q	Objet.	Uni.	Fij.	Sin M.	<5	1/2 pat.		Presen.
268	CCE106	Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo q	Objet.	Uni.	Fij.	Sin M.	<5	1/2 pat.		Presen.
269	CCE107	Se ha producido un conflicto entre miembros del mismo equipo por el baló	Objet.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	1/2 pat.		Presen.
298	CCE136	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
299	CCE137	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
300	CCE138	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
301	CCE139	Se han dado situaciones de conflicto entre Didac y Oscar, por que no que	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
302	CCE140	Se ha dado una situación de conflicto entre Didac y Oscar, y , todos del n	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
303	CCE141	Se ha dado una situación de conflicto entre y entre Oriol y Toni, todos del	Cuorp.	Dif.	Fij.	Sin M.	5-10	Pat.		Ausen.
310	CCE148	Se han dado situaciones de conflicto por querer coger el aro para volverlo	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
311	CCE149	Se han dado situaciones de conflicto por querer coger el aro para volverlo	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
313	CCE151	Aitor y Pep, por no querer darse la mano y estar haciendo el tonto; ellos n	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	<5	Pat.		Ausen.
317	CCE155	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
318	CCE156	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
319	CCE157	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
320	CCE158	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
321	CCE159	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
322	CCE160	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.
323	CCE161	Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo f	Cuorp.	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Pat.		Presen.

5. Descripción y variables de la lógica externa de los conflictos sociomotores de oposición

Escriba una pregunta											
Id	Identific	Descripción	Gen_Ac	Gen_Re	Gen_Cf	Edad_Ac	Edad_Re	Edad_Cf	Agent	Resp	Inter
168	CCE007	Físico, entre Didac y Ruben, por conseguir entrar dentro del mismo e	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Fisi.	Prot.
169	CCE008	Físico, entre Tania y Javi, porque Javi ha tropezado con Tania y esta	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Fisi.	Prot.
170	CCE009	Verbal y físico, entre Oriol y Pep por entrar en un aro, se han chocac	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Mixt.	Prot.
200	CCE039	Adrian y Pau, ya que este ultimo se escondia la piedra para que el o	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Mixt.	Prot.
223	CCE062	conflicto entre Aroa y Sara, que una le ha empujado sin querer a l	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
232	CCE070	Entre Oscar y Aroa, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comen	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
233	CCE071	Entre Oriol y Rosa, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comen	Masculino	Femenino	Femenino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Mixt.	Prot.
234	CCE072	Entre Javi y Toni, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenza	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
235	CCE073	Entre Laia y Tania, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenz	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
236	CCE074	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
237	CCE075	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
238	CCE076	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Fisi.	Prot.
239	CCE077	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
240	CCE078	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
241	CCE079	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
247	CCE085	de equipos contrarios, donde Ruben le ha empujado sin querer a Aro	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
248	CCE086	Sergi y Didac por conseguir la pelota y he tenido que intervenir yo	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Perv.	Mixt.	Prot.
249	CCE087	Sergi y Didac, en ambas he tenido que intervenir yo y ha sido por q	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
250	CCE088	Sergi y Didac, en ambas he tenido que intervenir yo y ha sido por q	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
252	CCE090	Sergi y Didac porque Sergi le ha agarrado con fuerza a Didac, que l	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
405	CCE243	Verbal mismo equipo perdiendo entre Rosa y Oriol, porque Oriol le h	Femenino	Masculino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prot.
406	CCE244	Verbal y físico entre Rubén y Aitor, mismo equipo perdiendo, por qu	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Perv.	Mixt.	Prot.
407	CCE245	Verbal entre mismo equipo ganando entre Aroa y Pep por que Aroa s	Femenino	Masculino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prot.
408	CCE246	Verbal entre mismo equipo perdiendo entre Javi y Didac por que Ram	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prot.
409	CCE247	Verbal y físico entre diferentes equipos entre Aroa y Pep, perdiendo l	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prot.
410	CCE248	Verbal entre Javi y David, diferentes equipos, perdiendo Javi, por q	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prot.
411	CCE249	Verbal entre Oscar y Rosa, diferentes equipos, Amina pierde, Antoni	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Verb.	Prot.
442	CCE280	Físico entre Pep y Toni tras darse un par de veces fuerte se han corr	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
459	CCE297	situación de conflicto entre Aitor y Ruben, por que no se ponían de a	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Perv.	Mixt.	Prot.
474	CCE312	Se han dado situaciones de conflicto en la fila por intentar colarse ur	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Fisi.	Prot.
475	CCE313	Se han dado situaciones de conflicto en la fila por intentar colarse ur	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Perv.	Verb.	Prot.
480	CCE318	Físico entre Laia y Tania, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Mayor	Ascendente	Desa.	Fisi.	Prot.
481	CCE319	Físico entre Pep y Oriol, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Fisi.	Prot.
482	CCE320	Físico entre Pep y Vanesa, todo ellos por intentar quitarse el pañu	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.
483	CCE321	Físico entre Marina y Laia, todo ellos por intentar quitarse el pañu	Femenino	Femenino	Femenino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prot.

6. Descripción y variables de la lógica interna de los conflictos sociomotores de oposición

Escriba una pregunta														
Id	Identific	Descripción	Duel	Comu	R_C	Rol	Camb	Fin	Dura	E_B	Guard	E_I	Mat	
168	CCE007	Físico, entre Didac y Ruben, por conseguir entrar dentro del mismo e	Sin V.	Rol	exclusiv	In	Dif.	Gene.	Sin M.	<5	Hum.	Peque.	1/ pat.	Ausen.
169	CCE008	Físico, entre Tania y Javi, porque Javi ha tropezado con Tania y esta	Sin V.	Rol	exclusiv	In	Dif.	Gene.	Sin M.	<5	Hum.	Peque.	1/ pat.	Ausen.
170	CCE009	Verbal y físico, entre Oriol y Pep por entrar en un aro, se han chocac	Sin V.	Rol	exclusiv	In	Dif.	Gene.	Sin M.	<5	Hum.	Peque.	1/ pat.	Ausen.
200	CCE039	Adrian y Pau, ya que este ultimo se escondia la piedra para que el o	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Dif.	Loc.	Con M.	5-10	Hum.	Peque.	1/ pat.	Presen.
223	CCE062	conflicto entre Aroa y Sara, que una le ha empujado sin querer a l	Sin V.	Rol	Exclu.	Est	Dif.	Gene.	Sin M.	5-10	Mat.	Peque.	1/ pat.	Ausen.
232	CCE070	Entre Oscar y Aroa, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comen	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
233	CCE071	Entre Oriol y Rosa, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comen	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
234	CCE072	Entre Javi y Toni, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenza	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
235	CCE073	Entre Laia y Tania, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenz	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
236	CCE074	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
237	CCE075	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
238	CCE076	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
239	CCE077	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
240	CCE078	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
241	CCE079	similar pero ellos mismos tras darse cuatro empujones han continua	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
247	CCE085	de equipos contrarios, donde Ruben le ha empujado sin querer a Aro	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Dif.	Gene.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
248	CCE086	Sergi y Didac por conseguir la pelota y he tenido que intervenir yo	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Dif.	Loc.	Sin M.	5-10	Hum.	Gran.	1/ pat.	Presen.
249	CCE087	Sergi y Didac, en ambas he tenido que intervenir yo y ha sido por q	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	5-10	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
250	CCE088	Sergi y Didac, en ambas he tenido que intervenir yo y ha sido por q	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	5-10	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
252	CCE090	Sergi y Didac porque Sergi le ha agarrado con fuerza a Didac, que l	Sin V.	Rol	exclusiv	In	Dif.	Gene.	Sin M.	5-10	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
405	CCE243	Verbal mismo equipo perdiendo entre Rosa y Oriol, porque Oriol le h	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
406	CCE244	Verbal y físico entre Rubén y Aitor, mismo equipo perdiendo, por qu	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
407	CCE245	Verbal entre mismo equipo ganando entre Aroa y Pep por que Aroa s	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
408	CCE246	Verbal entre mismo equipo perdiendo entre Javi y Didac por que Ram	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
409	CCE247	Verbal y físico entre diferentes equipos entre Aroa y Pep, perdiendo l	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
410	CCE248	Verbal entre Javi y David, diferentes equipos, perdiendo Javi, por q	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
411	CCE249	Verbal entre Oscar y Rosa, diferentes equipos, Amina pierde, Antoni	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	>15	Hum.	Peque.	Pat.	Presen.
442	CCE280	Físico entre Pep y Toni tras darse un par de veces fuerte se han corr	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Dif.	Loc.	Con M.	<5	Hum.	Nul.	Gim.	Ausen.
459	CCE297	situación de conflicto entre Aitor y Ruben, por que no se ponían de a	Con V.	Cuorp.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Con M.	<5	Hum.	Peque.	1/ pat.	Ausen.
474	CCE312	Se han dado situaciones de conflicto en la fila por intentar colarse ur	Con V.	Objet.	Exclu.	Est	Dif.	Loc.	Con M.	10-15	Mat.	Med.	1/ pat.	Presen.
475	CCE313	Se han dado situaciones de conflicto en la fila por intentar colarse ur	Con V.	Objet.	Exclu.	Est	Dif.	Loc.	Con M.	10-15	Mat.	Med.	1/ pat.	Presen.
480	CCE318	Físico entre Laia y Tania, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
481	CCE319	Físico entre Pep y Oriol, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
482	CCE320	Físico entre Pep y Vanesa, todo ellos por intentar quitarse el pañu	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.
483	CCE321	Físico entre Marina y Laia, todo ellos por intentar quitarse el pañu	Sin V.	Objet.	Exclu.	Est	Uni.	Fij.	Sin M.	10-15	Mat.	Peque.	Pat.	Presen.

7. Descripción y variables de la lógica externa de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

Id	Identific	Descripción	Gen_Ac	Gen_Re	Gen_Cf	Edad_Ac	Edad_Re	Edad_Cf	Agent	Resp	Inter
H02	CCE002	Físico, entre Oscar y Oriol, del mismo equipo, por ponerse en un esp	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Fisi.	Prota.
H02	CCE003	Verbal, entre Laia y Tania, diferentes equipos, por que una decía que l	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Perv.	Verb.	Prota.
H02	CCE004	Verbal y físico, entre Aroa y Andrea, del mismo equipo, por el espacio	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE005	Verbal entre Tania y Aroa, por que decía que le había dado, y la otra d	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Mayor	Ascendente	Perv.	Verb.	Prota.
H02	CCE006	Físico, entre Javi y Ruben, por que Javi le ha empujado a Ruben para q	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE010	Físico entre Tania y Laia, del mismo equipo, por la bola, ellas mismas	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prota.
H02	CCE011	Verbal y físico entre Aroa y Rosa, diferentes equipos, por la bola, y ell	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Prota.
H02	CCE012	Físico entre Natalia y Laura, diferentes equipos, por la bola y ellas mis	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prota.
H02	CCE013	Verbal entre Didac y Oscar, del mismo equipo, por conseguir la bola, t	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Verb.	Prota.
H02	CCE014	Verbal y físico, entre Toni y Rubén, de diferentes equipos, por la bola s	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE015	Verbal y físico, entre Sergi y Pep, diferentes equipos, porque Pep le h	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Perv.	Mixt.	Profe.
H02	CCE016	Verbal y físico, entre Oriol y Javiper que Oriol le ha empujado a Javi y	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Mixt.	Profe.
H02	CCE017	Físico entre Laia y Tania, por que a la hora de ir a librarle, Laia le ha	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Prota.
H02	CCE018	Verbal y Físico entre David y Ruben, por que David le había pillado a G	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Perv.	Mixt.	Prota.
H02	CCE019	Verbal y físico, entre Andreu y Didac, diferentes equipos, por que And	Femenino	Mixto	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Mixt.	Profe.	
H02	CCE020	Entre Laia y Pep, similar al anterior, pero en este caso ellos mismos l	Femenino	Masculino	Mixto	Mayor	Mayor	Misma edad	Perv.	Mixt.	Prota.
H02	CCE021	Físico, entre Pep y Laura, como los anteriores, y ellos mismos lo han	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Perv.	Mixt.	Prota.
H02	CCE023	Físico, entre Aroa y Tania por conseguir el cono, con lo que han come	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Fisi.	Profe.
H02	CCE024	Verbal y físico, entre Sergi y Ruben, por que Sergi le ha empujado a A	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE025	Verbal, entre Sara y Laura, por conseguir el espacio del cono, pero tra	Femenino	Femenino	Femenino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Verb.	Prota.
H02	CCE027	Verbal y físico, entre Sonia y Natalia, por que Sonia le ha llevado a em	Femenino	Femenino	Femenino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Mixt.	Prota.
H02	CCE028	Verbal y físico, entre Aitor y David, por que el grefias ha intentado esc	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Perv.	Mixt.	Profe.
H02	CCE029	Físico, entre Pep y Natalia, por que, estando dentro, han empujado al	Masculino	Femenino	Mixto	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE030	Físico, entre Jordi y Toni, por que, estando dentro, han empujado al	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE031	Físico, entre Jordi y Toni, por que, estando dentro, han empujado al c	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE032	Físico, entre Pep y Sara, por que, estando dentro, han empujado al cor	Masculino	Femenino	Mixto	Menor	Menor	Misma edad	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE033	Verbal y físico, entre Didac y Oscar, lo mismo de antes, un empujón, l	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Mixt.	Profe.
H02	CCE034	Físico entre Pep y Oriol, se han comenzado a empujar por que uno de	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Mayor	Misma edad	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE035	Verbal y físico, entre Rosa y Aroa, una decía que la otra le había peg	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE036	Físico entre Laia y Tania, una ha recibido un arañazo de parte de la ad	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Perv.	Fisi.	Profe.
H02	CCE037	físico entre Aitor y David ha habido un problema, ya que Aitor le ha ar	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Perv.	Fisi.	Prota.
H02	CCE038	verbal y físico entre Aroa y Natalia, por que una le ha pagado a la otra	Femenino	Femenino	Femenino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE040	han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que	Masculino	Masculino	Masculino	Menor	Mayor	Ascendente	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE041	han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que	Masculino	Masculino	Masculino	Mayor	Menor	Descendent	Desa.	Mixt.	Profe.
H02	CCE042	han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que	Femenino	Masculino	Masculino	Menor	Menor	Misma edad	Desa.	Mixt.	Profe.

8. Descripción y variables de la lógica interna de los conflictos sociomotores de cooperación-oposición

Id	Identific	Descripción	Duel	Comu	R_C	Marc	Rol	Camb	Fin	Dura	E_B	Carg	E_I	Mat
H02	CCE002	Físico, entre Oscar y Oriol, del mismo equipo, por ponerse en un esp	Con	Cuorp	Exclu Esta	Anta.	Uni.	Fij.	Con	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE003	Verbal, entre Laia y Tania, diferentes equipos, por que una decía que l	Con	Cuorp	Exclu Esta	Anta.	Uni.	Fij.	Con	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE004	Verbal y físico, entre Aroa y Andrea, del mismo equipo, por el espacio	Con	Cuorp	Exclu Esta	Anta.	Uni.	Fij.	Con	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE005	Verbal entre Tania y Aroa, por que decía que le había dado, y la otra d	Con	Rol	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE006	Físico, entre Javi y Ruben, por que Javi le ha empujado a Ruben para q	Con	Rol	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE010	Físico entre Tania y Laia, del mismo equipo, por la bola, ellas mismas	Con	Rol	Exclu Esta	Coop.	Uni.	Fij.	Con	>15	Mat.	Med.	CF	Presen.
H02	CCE011	Verbal y físico entre Aroa y Rosa, diferentes equipos, por la bola, y ell	Con	Objet	Exclu Esta	Coop.	Uni.	Fij.	Con	>15	Mat.	Med.	CF	Presen.
H02	CCE012	Físico entre Natalia y Laura, diferentes equipos, por la bola y ellas mis	Con	Objet	Exclu Esta	Coop.	Uni.	Fij.	Con	>15	Mat.	Med.	CF	Presen.
H02	CCE013	Verbal entre Didac y Oscar, del mismo equipo, por conseguir la bola, t	Con	Objet	Exclu Esta	Coop.	Uni.	Fij.	Con	>15	Mat.	Med.	CF	Presen.
H02	CCE014	Verbal y físico, entre Toni y Rubén, de diferentes equipos, por la bola s	Con	Objet	Exclu Esta	Coop.	Uni.	Fij.	Con	>15	Mat.	Med.	CF	Presen.
H02	CCE015	Verbal y físico, entre Sergi y Pep, diferentes equipos, porque Pep le h	Con	Rol	Exclu Inest	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE016	Físico entre Laia y Tania, por que a la hora de ir a librarle, Laia le ha	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE017	Verbal y Físico entre David y Ruben, por que David le había pillado a G	Con	Rol	Exclu Inest	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE018	Verbal y físico, entre Andreu y Didac, diferentes equipos, por que And	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE019	Entre Laia y Pep, similar al anterior, pero en este caso ellos mismos l	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE020	Físico, entre Pep y Laura, como los anteriores, y ellos mismos lo han	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE023	Físico, entre Aroa y Tania por conseguir el cono, con lo que han come	Con	Rol	Ambv. Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Mat.	Med.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE024	Verbal y físico, entre Sergi y Ruben, por que Sergi le ha empujado a A	Con	Rol	Ambv. Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Mat.	Med.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE025	Verbal, entre Sara y Laura, por conseguir el espacio del cono, pero tra	Con	Rol	Ambv. Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Mat.	Med.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE027	Verbal y físico, entre Sonia y Natalia, por que Sonia le ha llevado a em	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE028	Verbal y físico, entre Aitor y David, por que el grefias ha intentado esc	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE029	Físico, entre Pep y Natalia, por que, estando dentro, han empujado al	Con	Cuorp	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE030	Físico, entre Jordi y Toni, por que, estando dentro, han empujado al	Con	Cuorp	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE031	Físico, entre Jordi y Toni, por que, estando dentro, han empujado al c	Con	Cuorp	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE032	Físico, entre Pep y Sara, por que, estando dentro, han empujado al cor	Con	Cuorp	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE033	Verbal y físico, entre Didac y Oscar, lo mismo de antes, un empujón, l	Con	Cuorp	Exclu Inest	Anta.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE034	Físico entre Pep y Oriol, se han comenzado a empujar por que uno de	Con	Rol	Exclu Inest	Mixt.	Dif.	Gene.	Sin	5-10	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE035	Verbal y físico, entre Rosa y Aroa, una decía que la otra le había peg	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Con	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE036	Físico entre Laia y Tania, una ha recibido un arañazo de parte de la ad	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Con	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE037	físico entre Aitor y David ha habido un problema, ya que Aitor le ha ar	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Con	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE038	verbal y físico entre Aroa y Natalia, por que una le ha pagado a la otra	Con	Rol	Exclu Esta	Mixt.	Dif.	Gene.	Con	10-15	Hum.	Peque.	Pat.	Ausen.
H02	CCE040	han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que	Con	Cuorp	Exclu Esta	Anta.	Uni.	Fij.	Con	<5	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE041	han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que	Con	Cuorp	Exclu Esta	Anta.	Uni.	Fij.	Con	<5	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.
H02	CCE042	han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que	Con	Cuorp	Exclu Esta	Anta.	Uni.	Fij.	Con	<5	Hum.	Peque.	1/2 pat.	Ausen.

ANEXO 3.

Descripción de los conflictos motores.

Nota: A continuación se muestra los 747 conflictos motores identificados mediante las notas de campo tomadas inmediatamente después de concluir cada una de las sesiones de educación física.

CONFLICTOS PSICOMOTORES	
1.	Ha surgido un Conflicto entre Pep y Oriol , por que Oriol se ha confundido y Pep le ha pegado una patada , y este se la he devuelto y he tenido que intervenir yo para continuar el juego.
2.	Javi ha tenido un conflicto con Tania , ya que Javi estaba haciendo el tonto , equivocándose adrede, y le ha golpeado a Tania , la cual le ha empujado voluntariamente, con lo que han comenzado a empujarse e insultarse hasta que ellos mismos han decidido continuar con el juego.
3.	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado voluntariamente al otro y este le ha devuelto el empujón. Han sido entre Javi y Toni . Agresión física como respuesta, y ellos mismos lo han solucionado.
4.	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado voluntariamente al otro y este le ha devuelto el empujón. Han sido entre Javi y Sergi . Agresión física como respuesta, y ellos mismos lo han solucionado.
5.	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado voluntariamente al otro y este le ha devuelto el empujón. Han sido entre Oriol y Pep . Agresión física como respuesta, y ellos mismos lo han solucionado.
6.	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado voluntariamente al otro y este le ha devuelto el empujón con insultos. Han sido entre Oriol y Pep . Agresión mixta como respuesta, y ellos mismos lo han solucionado.
7.	Se han dado conflictos por que uno le ha empujado voluntariamente al otro y este le ha devuelto el empujón. Han sido entre Aroa y Didac . Agresión física como respuesta, y ellos mismos lo han solucionado.
8.	Situaciones de conflicto por la posición en la cola (empujón voluntario). Que ellos mismos han solucionado , entre Aroa y Javi . Agresión verbal como respuesta.
9.	Situaciones de conflicto por la posición en la cola (empujón voluntario). Que ellos mismos han solucionado , entre , Toni y Javi . Agresión verbal como respuesta.
10.	Situaciones de conflicto por la posición en la cola (empujón voluntario). Que ellos mismos han solucionado, entre Oriol y Toni . Agresión verbal como respuesta.
11.	Situaciones de conflicto por la posición en la cola (empujón voluntario). He tenido que intervenir yo para solucionarlo entre Germán y Oscar .
12.	Situaciones de conflicto por la posición en la cola (empujón voluntario). He tenido que intervenir yo para solucionarlo entre , Laia y Oscar . Agresión mixta.
13.	Situaciones de conflicto por la posición en la cola (empujón voluntario). He tenido que intervenir yo para solucionarlo entre n, Oscar y Toni .
14.	Conflicto entre Andrea y Rubén por que Andrea se ha cola do ha Rubén y este ha reaccionado empujándole e insultándole con lo que tras intercambiar empujones e insultos han continuado jugando.
15.	Conflicto entre Aitor y David , por que Aitor le ha empujado voluntariamente a David y este le ha devuelto el empujón con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
16.	Conflicto entre Adrián y Pau , por que Adrián le ha empujado voluntariamente a Pau para que no llegase antes que él y este casi se cae con lo que Pau se ha revuelto y han comenzado a empujarse e insultarse, he tenido que intervenir yo.
17.	Conflicto entre Adrián y Pau , por que Adrián a lanzado el aro al aire y le ha golpeado a Pau , con lo que se han enzarzado en una pelea y he tenido que intervenir yo.
18.	Conflicto entre Marina y Toni, por que Toni le ha empujado voluntariamente a Marina y esta le ha respondido con otro empujón e insultos y han comenzado ha pelearse hasta que los he separado.
19.	Se ha dado una situación de Conflicto entre Genis y Nieves ; al tener que girar para uno de los lados, Nieves se ha confundido de lado y ha chocado con Genis , que le ha empujado e insultado, con lo que han comenzado a pelearse, hasta que yo los he separado.

20. Conflicto , entre Genis y Berta , por que Genis le ha empujado voluntariamente a Berta por que a su entender se retrasaba y esta le ha devuelto el empujón con insultos , con lo que se han insultado y han seguido jugando.
21. Conflicto entre Genis y Berta , por que Berta le ha recriando a Genis que lo estaba haciendo mal, con lo que Genis le ha insultado y han intercambiado insultos, que ellos mismos han solucionado.
22. Genis y Adrián Roger , que se encontraban en el mismo lado del cuadrado, por que Adrián Roger no lo ha hecho bien y Genis se lo ha recriminado insultándole y se han empezado a insultar, hasta que ellos mismos han cesado.
23. Conflicto entre Didac y Pep , por que Didac le ha empujado voluntariamente a Pep cuando estaba saltando y este se ha caído al suelo con lo que se ha levantado y le insultado y empujado a Didac , ellos mismos lo han solucionad tras darse un par de empujones e insultarse.
24. Agresión verbal como respuesta entre Aroa y Sandra , por que Sandra no lo ha realizado correctamente y Aroa se lo ha recriminado insultándole, con lo que han comenzado a insultarse, ellas mismas lo han cesado.
25. Conflicto entre Germán y Sergi Daniel por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
26. Conflicto entre Germán y Toni por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
27. Conflicto entre Germán y Oriol por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
28. Conflicto entre Germán y Rubén por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
29. Conflicto entre Oriol y Javi por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
30. Conflicto entre Oriol y Javi por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que he tenido que intervenir yo para que el juego continuase.
31. Conflicto entre Germán y Miquel por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que he tenido que intervenir yo para que el juego continuase.
32. Conflicto entre Miquel y Germán por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que he tenido que intervenir yo para que el juego continuase.
33. Conflicto entre Adrián y Joan por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
34. Conflicto entre Adrián y Joan por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
35. Conflicto entre Joan y Adrián por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
36. Conflicto entre Joan y Yoli por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
37. Conflicto entre Pau y Adrián por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
38. Conflicto entre Joan y Adrián por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y este ha reaccionado insultándole y empujándole hasta que he tenido que intervenir yo para que el juego continuase.

CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE COOPERACIÓN

1. Conflicto entre Javi y Oriol , por que Javi le ha retorcido la muñeca a Oriol y este le ha empujado voluntariamente, con lo que han comenzado pegarse, he tenido que intervenir yo para separarles.
2. Javi ha intercambiado un par de empujones con el Oriol por continuar haciendo el tonto , ellos mismos han continuado jugando tras el intercambio de empujones. Agresión física como respuesta.
3. Ha habido un conflicto entre Javi y Andrea , por que estaba haciendo el tonto y le ha pegado sin querer un golpe a Andrea , la cual se ha revuelto dándole otro, y se han empezado a empujar, con lo que he tenido que separarlos.
4. Conflicto entre Oscar y Germán por empujarse y no seguir las reglas he tenido que intervenir yo.
5. Conflicto, por empujarse y no seguir las reglas he tenido que intervenir yo, entre Miquel , Rosa
6. Conflicto, por empujarse y no seguir las reglas he tenido que intervenir yo, entre Didac y Miquel
7. Conflicto, por empujarse y no seguir las reglas he tenido que intervenir yo, entre Didac y Pep .
8. Conflicto, por empujarse y no seguir las reglas he tenido que intervenir yo , Roger sobre Aroa .
9. Se han pegado empujones por no seguir las reglas e intentar tirar al compañero a suelo. He tenido que intervenir yo : Germán sobre Rosa Agresión física como respuesta.
10. Se han pegado empujones por no seguir las reglas e intentar tirar al compañero a suelo. He tenido que intervenir yo : Miquel sobre Germán . Agresión física como respuesta.
11. Agresión verbal como respuesta entre Joan y Toni por no ponerse de acuerdo para estar dentro del aro. Ellos mismo lo han solucionado.
12. Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo por la posición en la fila, por no ponerse de acuerdo , y que ellos mismos han solucionado: Didac sobre Miquel . Agresión física como respuesta.
13. Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo por la posición en la fila, por no ponerse de acuerdo , y que ellos mismos han solucionado: Roger sobre Ana . Agresión física como respuesta.
14. Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo por la posición en la fila, por no ponerse de acuerdo , y que ellos mismos han solucionado: Javi sobre Oriol Agresión física como respuesta.
15. Se han dado situaciones de conflicto entre miembros del mismo equipo por la posición en la fila, por no ponerse de acuerdo , y que ellos mismos han solucionado: Laia sobre Laura . Agresión física como respuesta.
16. Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo que marcaban las reglas intentando hacer daño al compañero , ellos mismos lo han solucionado : Germán sobre Rubén . Agresión mixta como respuesta.
17. Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo que marcaban las reglas intentando hacer daño al compañero , ellos mismos lo han solucionado : Rosa sobre Javi Agresión mixta como respuesta.
18. Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo que marcaban las reglas intentando hacer daño al compañero , ellos mismos lo han solucionado : Laia sobre Laura Agresión mixta como respuesta.
19. Se han dado situaciones de conflicto por darse el balón más fuerte de lo que marcaban las reglas intentando hacer daño al compañero , ellos mismos lo han solucionado : Roger sobre Aroa . Agresión mixta como respuesta.
20. Se ha producido un conflicto entre miembros del mismo equipo por el balón, que ellos mismos han solucionado: Javi sobre Oriol . Agresión verbal como respuesta.
21. Se han dado situaciones de conflicto de Javi sobre Oscar , por que no quería hacer lo que le proponía, no seguía las reglas , en las que he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen. Formaban parte de la misma pareja. Agresión mixta como respuesta.
22. Se han dado situaciones de conflicto de Javi sobre Oscar , por que no quería hacer lo que le proponía, , en las que he tenido que intervenir yo para evitar que se pelea sen. Formaban parte de la misma pareja. Agresión mixta como respuesta como respuesta
23. Se han dado situaciones de conflicto de Javi sobre Oscar , por que no quería hacer lo que le proponía, en las que he tenido que intervenir yo para evitar que se pelea sen. Formaban parte de la misma pareja. Agresión mixta como respuesta como respuesta.

24. Se han dado situaciones de conflicto de Javi sobre Oscar , por que no quería hacer lo que le proponía , en las que he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen. Formaban parte de la misma pareja. Agresión mixta como respuesta como respuesta.
25. Se ha dado una situación de conflicto de Javi sobre Oscar , y , todos del mismo grupo, por que no se ponían de acuerdo . Agresión verbal como respuesta.
26. Se ha dado una situación de conflicto de Oscar sobre Didac , todos del mismo grupo, por que no se ponían de acuerdo. Agresión verbal como respuesta.
27. Se han dado situaciones de conflicto por querer coger el aro para volverlo a poner en el suelo de Daniel , acción, sobre Oriol ; ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
28. Se han dado situaciones de conflicto por querer coger el aro para volverlo a poner en el suelo. Daniel sobre Aitor ; ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
29. Daniel sobre Rubén , por no querer darse la mano sobre estar haciendo el tonto; ellos mismos lo han solucionado. Agresión física como respuesta.
30. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado : Oscar sobre Laura .
31. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado : Didac sobre Aroa .
32. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Didac sobre Aroa
33. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Oscar sobre Rosa ,
34. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro (conducta motriz perversa con respuesta verbal). En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Laia sobre Sandra ,
35. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro . En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Pep sobre Miquel ,
36. Se han dado situaciones de conflicto por empujar uno a otro para sacarlo fuera del aro . En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Didac sobre Roger .
37. Se ha dado una situación de conflicto de Aroa sobre Natalia , donde he tenido que intervenir yo para evitar que se pegasen, y Aroa le ha pegado una torta a Natalia por que esta no quería darle la mano para comenzar con la actividad. Agresión física como respuesta.
38. Agresión verbal como respuesta de Didac sobre Andrea , por que Didac estaba moviendo el paracaídas cuando no tocaba y Andrea se lo ha recriminado, con lo que Didac le ha insultado y tras devolverse 4 insultos han continuado jugando.
39. Agresión verbal como respuesta, estaba moviendo el paracaídas cuando no tocaba y se lo ha recriminado, Didac sobre Sergi .
40. Agresión verbal como respuesta, estaba moviendo el paracaídas cuando no tocaba y se lo ha recriminado. Daniel sobre Rubén .
41. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Rosa , por que Didac ha comenzado a mover el paracaídas antes de tiempo y Rosa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que siguiesen jugando.
42. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Rosa , por que Oriol ha comenzado a mover el paracaídas antes de tiempo y Rosa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que siguiesen jugando.
43. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Rosa , por que Didac ha comenzado a mover el paracaídas antes de tiempo sobre Rosa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que siguiesen jugando.
44. Agresión verbal como respuesta , por que ha comenzado a mover el paracaídas antes de tiempo sobre se lo ha recriminado con un insulto, con lo que han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que siguiesen jugando. Oriol sobre Rosa .
45. Agresión verbal como respuesta , por que ha comenzado a mover el paracaídas antes de tiempo sobre se lo ha recriminado con un insulto, con lo que han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que siguiesen jugando. Rosa sobre Oriol ,
46. Agresión verbal como respuesta , por que ha comenzado a mover el paracaídas antes de tiempo sobre se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que siguiesen jugando. Aroa sobre Sandra .
47. Agresión física como respuesta. Daniel sobre Didac por que Didac no ha hecho el movimiento cuanto tocaba y Daniel se lo ha recriminado con lo que se han pegado cuatro empujones y ellos mismos lo han solucionado.

48. Agresión verbal como respuesta. Por que Natalia se ha introducido dentro del paracaídas, sin hacer lo que tocaba hacer, y Aroa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a intercambiarse insultos. Ellas mismas lo han solucionado.
49. Agresión verbal como respuesta , por que Andrea se ha introducido dentro del paracaídas, sin hacer lo que tocaba hacer, Rosa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a intercambiarse insultos. Ellas mismas lo han solucionado.
50. Agresión verbal como respuesta , por que Aitor se ha introducido dentro del paracaídas, sin hacer lo que tocaba hacer, y Roger se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a intercambiarse insultos. Ellos mismos lo han solucionado.
51. Agresión verbal como respuesta Didac sobre Pep, por que Didac ha comenzado antes de tiempo y Pep se lo ha recriminado, con lo que se han comenzado a insultar hasta que ellos mismos han parado.
52. Agresión física como respuesta. Aroa sobre Oriol , por que Aroa no ha realizado correctamente el ejercicio y Oriol se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir para separarles de sitio.
53. Agresión física como respuesta. Ana sobre Aitor , por que Ana no ha realizado correctamente el ejercicio sobre Aitor se lo ha recriminado, con lo que Ana le ha pegado sobre Aitor se lo ha devuelto, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir para separarles de sitio.
54. Agresión verbal como respuesta. Daniel sobre Rubén, por que Daniel a golpeado el balón cuando no debía de tocarlo y Rubén se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he intervenido yo.
55. Agresión física como respuesta. Didac sobre Daniel por que Didac casi tira a Daniel y este se lo ha recriminado. Han comenzado a empujarse y he tenido que intervenir.
56. Se ha dado un conflicto entre Oscar y Didac por que Didac le ha dado sin querer con la pelota y Oscar se lo ha recriminado con lo que se han puesto a insultarse hasta que ellos mismos han cesado.
57. Agresión física como respuesta. Oscar sobre Didac por intentar coger el balón empujando voluntariamente ,se han comenzado a pelear y he tenido que separarles.
58. Conflicto, de Aroa sobre Javi por intentar conseguir el balón empujando voluntariamente se han comenzado a insultar y a pegarse hasta que he intervenido yo.
59. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Aroa , por que Javi ha tirado el balón mal y Aroa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado..
60. Agresión física como respuesta. Javi sobre Sergi, ya que Javi ha tirado el balón haciendo el tonto y Sergi se lo ha recriminado dándole un empujón con lo que han comenzado a pelearse y he tenido que intervenir yo.
61. Agresión verbal como respuesta. Sandra sobre Didac, por que Sandra ha golpeado mal el balón sobre Didac se lo ha recriminado. Han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado.
62. Agresión física como respuesta. Laura sobre Pep por intentar conseguir el balón se han dado un par de empujones y ellos mismos lo han solventado.
63. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea y que Andrea ha golpeado mal el balón y Rubén se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse y ellos mismos han cesado de insultarse.
64. Agresión física como respuesta. Rosa sobre Ana por conseguir el balón han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
65. Agresión verbal como respuesta. Laia sobre Natalia, por que Natalia ha golpeado mal el balón y Laia se lo ha recriminado. Han comenzado a insultarse hasta que ellas mismas han parado de hacerlo.
66. Agresión física como respuesta. Oscar sobre Didac por que Didac le ha tirado la pelota a la cabeza a Oscar y este se ha rebotado y han comenzado a insultarse y pegarse hasta que yo he intervenido.
67. Agresión física como respuesta. Aroa sobre Javi por intentar conseguir la pelota han comenzado a pegarse hasta que ellos mismos han cesado.
68. Agresión física como respuesta. Miquel sobre Toni por que Miquel ha tirado la bola a la cabeza y Toni se ha rebotado. Han comenzado a insultarse y pegarse hasta que yo les he separado.
69. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea, por que Andrea ha golpeado la bola y Rubén se lo ha recriminado con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado.

70. Agresión verbal como respuesta. Natalia sobre Laura por que Laura le ha pasado el balón incorrectamente y Natalia se lo ha recriminado. Han comenzado a insultarse hasta que ellas mismas lo han solucionado.
71. Agresión física como respuesta. Germán sobre Oscar por conseguir la bola se han comenzado a pegar e insultarse hasta que he tenido que intervenir yo.
72. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Pep por conseguir el balón se han dado un par de empujones y ellos mismos han cesado.
73. Agresión física como respuesta. Germán sobre Javi por conseguir el balón. Se han dado un par de empujones y ellos mismos han cesado de hacerlo.
74. Agresión verbal como respuesta. Aroa sobre Natalia , por que Natalia quería colocarse en un sitio y Aroa no le ha dejado, insultándole y empujándole, con lo que Natalia le ha insultado. Se han intercambiado cuatro insultos y he tenido que intervenir para que cesasen de insultarse.
75. Agresión física como respuesta. Didac sobre Pep , por que Didac le ha empujado voluntariamente a Pep que ha caído al suelo, con lo que Pep le ha dado otro empujón a Didac. Tras intercambiarse un par de empujones ellos mismos han continuado con la actividad.
76. Conflicto entre Miquel y Aroa , por que Aroa estaba intentando tirar a Miquel al suelo y este le ha comenzado a insultar y a empujar, con lo que tras intercambiar insultos y empujones han continuado con la actividad.
77. Agresión verbal como respuesta. Didac le ha recriminado a Oscar insultándole que no lo estaba haciendo correctamente con lo que Oscar le ha insultado, han intercambiado insultos hasta que yo les he tenido que separar.
78. Agresión verbal como respuesta. Sandra le ha recriminado a Didac insultándole que no lo estaba haciendo correctamente con lo que Didac le ha insultado, ellos mismos han dejado de hacerlo.
79. Conflicto entre Aroa y Ana , misma pareja, por que Ana le ha llevado mal a propósito a Aroa sobre esta se ha pegado un golpe en la cabeza con la canasta, con lo que se ha quitado el pañuelo sobre le ha comenzado a insultar sobre empujar a Ana , que también le ha insultado, con lo que he tenido que intervenir yo para que volviesen a participar.
80. Conflicto entre Didac y Pep, distinta pareja, por que Pep le ha puesto la zancadilla a Didac, que se ha levantado y ha comenzado a insultar y empujar a Pep. Ellos mismos lo han solucionado.
81. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Miquel por que Oscar le ha llevado a Miquel hacia las escaleras, con lo que Miquel se ha caído y ha comenzado a insultar a Oscar . Tras intercambiarse insultos han continuado con la actividad.
82. Agresión física como respuesta. Natalia sobre Laura , pareja, por que las dos querían llevar el pañuelo primero, con lo que Natalia le ha empujado voluntariamente a Laura para quitarle el añuelo, sobre ambas han comenzado a insultarse sobre pegarse empujones, ellas mismas han cesado cuando han querido.
83. Conflicto entre Pep y Rosa , distintas parejas, por que Pep le ha empujado voluntariamente a Rosa , con lo que esta se ha revuelto y le ha devuelto el empujón insultos, ellos mismos lo han solucionado.
84. Conflicto entre Pep y Rosa , distintas parejas, por que Pep le ha empujado voluntariamente a Rosa, con lo que esta se ha revuelto sobre le ha devuelto el empujón insultos, ellos mismos lo han solucionado.
85. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por que Andrea estaba golpeando mal el balón y Rubén se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
86. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre Sergi por que Sergi ha golpeado mal el balón y Aitor se lo ha recriminado insultándole con que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
87. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre Javi, por que Javi ha golpeado mal el balón y Aitor se lo ha recriminado insultándole. Tras intercambiar insultos han continuado jugando.
88. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre Toni por que Toni ha golpeado mal el balón y Aitor se lo ha recriminado insultándole. Tras intercambiar insultos han continuado jugando.
89. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre David, ya que Aitor le ha tirado adrede el balón a la cara a David y este se lo ha recriminado insultándole, así que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
90. Agresión física como respuesta. Aitor sobre Oriol por que ambos han ido a buscar la pelota y uno de ellos ha empujado al otro con lo que han acabado insultándose y pegándose hasta que he tenido que intervenir yo.

91. Agresión física como respuesta. Andrea sobre Javi por que han ido los dos a por el balón y uno ha empujado al otro con lo que el otro ha respondido empujándole también, así que tras un intercambio de empujones han continuado jugando.
92. Agresión física como respuesta. David sobre Oriol por que Oriol ha golpeado mal el balón y le ha dado en la cara a David que ha reaccionado empujándole e insultándole y han comenzado a pegarse hasta que he tenido que intervenir.
93. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Tania por ir a conseguir el balón que ellos mismos han solucionado.
94. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por que Rubén le ha lanzado la bola fuerte a Andrea y esta se lo ha recriminado insultándole así que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
95. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre Sergi por que Sergi ha lanzado mal la bola y Aitor se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
96. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre Andrea por que Andrea le ha pasado mal el balón y él se lo ha recriminado insultándole, así que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
97. Conflicto de Aitor sobre Javi por que Aitor le ha empujado voluntariamente a Javi para quitarle la bola y este le ha empujado voluntariamente e insultado con lo que tras pelearse he tenido que intervenir yo.
98. Agresión física como respuesta. David sobre Javi por que ambos han ido ha coger el frisbee y David le ha empujado voluntariamente a Javi. Este ha reaccionado empujándole con lo que tras intercambiar empujones han continuado jugando.
99. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Aitor por que Aitor ha insultado a Andrea por que decía que le tocaba lanzar a él sobre ella le ha devuelto el insulto, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
100. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Sergi por que Sergi ha insultado a Javi por que decía que le tocaba lanzar a él y ella le ha devuelto el insulto, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
101. Agresión verbal como respuesta. Marina sobre Vanesa, por que Marina ha golpeado mal el balón y Vanesa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse, pero ellas mismas han cesado y han continuado jugando
102. Agresión verbal como respuesta. Nieves sobre Sara, por que Sara ha golpeado mal el balón y Nieves se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse, pero ellas mismas han cesado y han continuado jugando
103. Agresión física como respuesta. Sara sobre Adrián; Adrián le ha tocado con los brazos en la cara sin querer, por que estaba haciendo el tonto, y esta se ha picado y le ha dado una patada, con lo que han comenzado a pelearse hasta que yo les he separado.
104. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Eli; Adrián recriminaba a Eli que le había echo un mal gesto al realizar la actividad grupal, y ha ido a pegarla, se han empujado, y he tenido que actuar para separarlos sobre poder continuar con las demás actividades.
105. Genis sobre Adrián, les he tenido que separar yo por que Adrián le empujaba a Genis y este se la devolvía. Agresión física como respuesta.
106. Genis sobre Adrián, les he tenido que separar yo por que Adrián le empujaba a Genis sobre este se la devolvía. Agresión física como respuesta.
107. Adrián sobre Joan, los he tenido que separa yo, por que Adrián le ha empujado voluntariamente a Joan y este a poco se cae. Agresión física como respuesta.
108. Sara sobre Filo. Agresión física como respuesta; ha sido motivada por quererse colar en la fila.
109. Adrián sobre Mariana. Agresión física como respuesta; ha sido motivada por quererse colar en la fila.
110. Conflicto por pasarse el balón en malas condiciones. Ellos mismos lo han solucionado. Pau sobre Adrián Roger. Agresión física como respuesta.
111. Conflicto por pasarse el balón en malas condiciones. Ellos mismos lo han solucionado. Filo sobre Sara. Agresión verbal como respuesta.
112. Conflicto por pasarse el balón en malas condiciones. Ellos mismos lo han solucionado. Filo sobre Sara. Agresión verbal como respuesta.
113. Se han dado situaciones de conflicto de Marina sobre Filo; ellas mismas lo han solucionado. Por que se empujaban para caer fuera. Agresión física como respuesta.
114. Se han dado situaciones de conflicto de Filo sobre Naima; ellas mismas lo han solucionado. Por que se empujaban para caer fuera. Agresión física como respuesta.

115. Se han dado situaciones de conflicto de Pau sobre Nieves; ellos mismos lo han solucionado. Por que se empujaban para caer fuera. Agresión física como respuesta.
116. Se han dado situaciones de conflicto de Sara sobre Mariana; ellas mismos lo han solucionado. Por que se empujaban para caer fuera. Agresión física como respuesta.
117. Se han dado situaciones de conflicto de Paco sobre Naima ; ellos mismos lo han solucionado. Por que se empujaban para caer fuera. Agresión física como respuesta.
118. Se ha dado una situación de conflicto Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Yoli, por que Adrián Roger estaba haciendo el tonto metiéndose dentro del paracaídas. Se han intercambiado insultos y han continuado jugando.
119. Se ha dado una situación de conflicto Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Yoli, por que Adrián Roger estaba haciendo el tonto metiéndose dentro del paracaídas. Se han intercambiado insultos y han continuado jugando.
120. Se ha dado una situación de conflicto Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Yoli, por que Adrián Roger estaba haciendo el tonto metiéndose dentro del paracaídas. Se han intercambiado insultos y han continuado jugando.
121. Se ha dado uno Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Mariana, por que Adrián Roger se ha metido dentro del paracaídas y Mariana se lo ha recriminado. Han continuado jugando.
122. Se ha dado uno Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Vanesa, por que Didac se ha metido dentro del paracaídas y Vanesa se lo ha recriminado. Han continuado jugando.
123. Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Vanesa, por que Adrián ha vuelto a entrar dentro del paracaídas y Vanesa se lo ha recriminado, con lo que han comenzado a insultarse hasta que han cesado y han seguido jugando.
124. Adrián Roger sobre Filo. Adrián ha vuelto a entrar en el paracaídas y Filo se lo ha recriminado, así que Adrián le ha insultado y esta le ha devuelto el insulto con una patada y tras intercambiarse un par de patadas han continuado jugando.
125. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Yoli, por que Didac estaba moviendo el paracaídas muy rápido y Yoli se lo ha recriminado. Han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado los insultos y han continuado con el juego.
126. Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Vanesa, por que Adrián ha golpeado la bola y Vanesa se lo ha recriminado con lo que han comenzado a insultarse, hasta que ellos mismos han cesado y han continuado jugando.
127. Agresión verbal como respuesta. Roger ha golpeado la bola y Vanesa se lo ha recriminado con lo que han comenzado a insultarse, hasta que ellos mismos han continuado jugando.
128. Conflicto de Adrián Roger sobre Genis, por que Adrián Roger le ha tirado adrede la pelota a la cara a Genis, con lo que este se ha revuelto insultándole y empujándole. Se han intercambio empujones e insultos hasta que he tenido que intervenir para separarlos.
129. Agresión verbal como respuesta. Genis sobre Filo, por que Filo ha golpeado mal la bola y Genis se lo ha recriminado insultándole con lo que se han intercambiado insultos sobre han continuado jugando.
130. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Naima, por que Filo no le dejaba a Naima que tocara la bola con lo que esta le ha insultado y han comenzado a insultarse hasta que ellas mismas han cesado.
131. Agresión verbal como respuesta. Mariana sobre Adrián, por que Adrián le ha empujado voluntariamente a Mariana para que cayese del banco y esta le ha insultado y se ha cambiado de sitio, con lo que el ellos mismos lo han solucionado.
132. Conflicto de Adrián Roger sobre Filo, por que Adrián le a empujado a Filo para que cayese al suelo y esta ha respondido dándole un empujón e insultándole con lo que han comenzado a pelearse y he tenido que intervenir yo para cambiarles de sitio.
133. Agresión verbal como respuesta. Marina sobre Filo, ya que Marina al intentar pasar ha empujado sin querer a Filo y esta se ha caído, con lo que Filo ha respondido insultándola, y tras intercambiarse un par de insultos han continuado jugando.
134. Agresión verbal como respuesta. JM sobre Yoli, y que JM le ha empujado voluntariamente a Yoli para que esta cayese al suelo y Yoli le ha respondido insultándole, JM se ha hecho el loco y han continuado jugando.
135. Agresión física como respuesta. Joan sobre Adrián, ya que Joan le ha empujado voluntariamente a Adrián para que se cayese al suelo, y este le ha respondido con un empujón e insultándole, con lo que han comenzado a pegarse e insultarse y he tenido que separarles de sitio.
136. Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Vanesa, por que Vanesa le ha recriminado insultándole por estar empujándole para que se cayese, ellos mismos lo han solucionado.

137. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Mariana, ya que Mariana no le dejaba sitio a Adrián, y este ha reaccionado dándole un par de empujones con lo que ella se ha cambiado de sitio, luego ellos mismos lo han solucionado.
138. Conflicto de Filo sobre Nieves, ya que Nieves no le ha ayudado a Filo a pasar y esta le ha pegado un empujón y le ha insultado por no ayudarlo, con lo que Nieves le ha respondido con un empujón, he tenido que intervenir para evitar que fuese a más.
139. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Toni, por que Joan le ha empujado voluntariamente a Toni para que se cayese, y este le ha insultado y le ha devuelto el empujón, con lo que han comenzado a pegarse hasta que Toni se ha ido.
140. Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Naima, por que JM le ha empujado voluntariamente para que se cayese y Naima ha respondido insultándole, con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
141. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Adrián Roger, ya que Adrián esta empujando al grupo para que se caiga y Vanesa se lo ha recriminado insultándole, con lo que han comenzado a insultarse y ellos mismos lo han solucionado.
142. Agresión verbal como respuesta. Adrián Roger sobre Filo ya que Adrián ha intentado empujar a Filo sobre esta se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar insultos han continuado con la actividad.
143. Agresión física como respuesta. Adrián Roger sobre Joan, ya que Adrián estaba empujando sobre Joan se lo ha recriminado empujándole, con lo que he tenido que intervenir yo sacando a Adrián para evitar que se pegasen.
144. Agresión física como respuesta. Joan sobre Adrián, que eran pareja, por que Joan le ha pegado una petaca a Adrián cuando este estaba con el pañuelo puesto, y Adrián se ha quitado el pañuelo y tras empujarse e insultarse han continuado ellos mismos con la actividad.
145. Agresión física como respuesta. Joan sobre Adrián, que eran pareja, por que Joan le ha pegado una petaca a Adrián cuando este estaba con el pañuelo puesto, sobre Adrián se ha quitado el pañuelo y han comenzado a pegarse, he tenido que intervenir yo para que cesasen de pegarse.
146. Agresión física como respuesta. Adrián Roger sobre Filo, que eran de diferentes parejas, por que ADRIÁN le ha pegado un empujón a Filo, y esta ha comenzado a insultarle y pegarle, se han comenzado a pegar y he tenido que intervenir para que dejaran de hacerlo.
147. Conflicto de Vanesa sobre Yoli, diferentes parejas, ya que Yoli se ha chocado con Vanesa, y esta le ha empujado voluntariamente e insultado, con lo que han comenzado a pelearse y he tenido que intervenir yo para que cesase.
148. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha insultado a Toni y este le ha respondido, tras insultarse han continuado con la actividad. Diferente pareja.
149. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha insultado a Toni y este le ha respondido, tras insultarse han continuado con la actividad. Diferente pareja.
150. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha insultado a Toni y este le ha respondido, tras insultarse han continuado con la actividad. Diferente pareja.
151. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha insultado a Toni y este le ha respondido, tras insultarse han continuado con la actividad. Diferente pareja.
152. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha insultado a Toni y este le ha respondido, tras insultarse han continuado con la actividad. Diferente pareja.
153. Agresión física como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha empujado voluntariamente a Toni y han comenzado a insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para que cesase la pelea. Diferente pareja.
154. Agresión verbal como respuesta. Natalia sobre Aitor por que Aitor le ha insultado a Natalia y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
155. Agresión verbal como respuesta. David sobre Aitor por que Aitor le ha insultado a David y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
156. Agresión verbal como respuesta. David sobre Aitor por que Aitor le ha insultado a David y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
157. Agresión verbal como respuesta. Toni sobre Tania por que Tania le ha insultado a Toni y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
158. Agresión verbal como respuesta. Natalia sobre Aitor por que Aitor le ha insultado a Natalia y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
159. Agresión verbal como respuesta. David sobre Aitor por que AITOR le ha insultado a David y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos han continuado jugando.

160. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Oriol por que Germán le ha insultado a Oriol y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.
161. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Oriol por que Oscar le ha insultado a Oriol y esta ha respondido insultándole, tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.
162. Agresión física como respuesta. David sobre Aitor por que David le ha empujado voluntariamente a AITOR y tras intercambiar insultos sobre empujones he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
163. Agresión física como respuesta. Rubén sobre Germán por que Rubén le ha recriminado a Germán que hiciese mal el ejercicio con un tirón del brazo con lo que tras pegarse dos empujones han continuado jugando.
164. Agresión física como respuesta. Andrea sobre Rosa por que Andrea le ha recriminado a Rosa que hiciese mal el ejercicio con un tirón del brazo con lo que tras pegarse dos empujones han continuado jugando.
165. Agresión física como respuesta. David sobre Oriol por que David le ha recriminado a Oriol que hiciese mal el ejercicio con un tirón del brazo con lo que tras pegarse dos empujones han continuado jugando.
166. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Oscar por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Javi le ha insultado a Oscar con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
167. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Oriol por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oscar le ha insultado a Oriol con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
168. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oriol le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
169. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Didac le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
170. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Oscar por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Javi le ha insultado a Oscar con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
171. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Oriol por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oscar le ha insultado a Oriol con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
172. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que Oriol se ha colado a Javi en la fila con lo que Javi le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
173. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que Oriol se ha colado a Javi en la fila con lo que Javi le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
174. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que Oriol se ha colado a Javi en la fila con lo que Javi le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
175. Agresión verbal como respuesta. GERMÁN SOBRE AITOR por que Oriol se ha colado a Javi en la fila con lo que Javi le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
176. Agresión verbal como respuesta. TANIA SOBRE AITOR por que Oriol se ha colado a Javi en la fila con lo que Javi le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
177. Agresión verbal como respuesta. GERMÁN SOBRE DAVID por que Oriol se ha colado a Javi en la fila con lo que Javi le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
178. Conflicto de Germán sobre David por que AC se ha colado a David en la fila con lo que Sergi le ha insultado y tras insultarse sobre pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.

179. Conflicto de Javi sobre Oriol por que Javi se ha colado a Oriol en la fila con lo que Oriol le ha insultado y tras insultarse sobre pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
180. Conflicto de Toni sobre Tania por que Toni se ha colado a Tania en la fila con lo que Tania le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
181. Conflicto de Tania sobre Toni por que Tania se ha colado a Toni en la fila con lo que Toni le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
182. Conflicto de Germán sobre David por que Germán se ha colado a David en la fila con lo que este le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
183. Conflicto de Germán sobre Andrea por que Germán se ha colado a Andrea en la fila con lo que Andrea le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
184. Conflicto de Laura sobre AITOR por que Laura se ha colado a AITOR en la fila con lo que AITOR le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
185. Agresión física como respuesta. Oriol sobre Javi por que Oriol le ha empujado voluntariamente a Javi cuando estaban en la fila. Ellos mismos lo han solucionado.
186. Agresión física como respuesta. Adrián sobre David por que Adrián le ha empujado voluntariamente a David cuando estaban en la fila. Ellos mismos lo han solucionado.
187. Agresión física como respuesta. Tania sobre Toni por que Tania le ha empujado voluntariamente a Toni cuando estaban en la fila. Ellos mismos lo han solucionado.
188. Conflicto de Laura sobre Roger a por que Laura se ha colado a Roger a y esta le ha empujado voluntariamente e insultado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
189. Conflicto de Adrián sobre Oriol por que Adrián se ha colado a Oriol y esta le ha empujado voluntariamente e insultado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
190. Conflicto de Toni sobre Tania por que Toni se ha colado a Tania y esta le ha empujado voluntariamente e insultado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
191. Conflicto de Alex sobre Laura por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Alex le ha empujado voluntariamente e insultado a Laura con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
192. Conflicto de Adrián sobre Alex por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Adrián le ha empujado voluntariamente e insultado a Alex con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
193. Conflicto de Laia sobre Natalia por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Laia le ha empujado voluntariamente e insultado a Natalia con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
194. Conflicto de Alex sobre Laura por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Alex le ha empujado voluntariamente e insultado a Laura con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
195. Conflicto de Roger sobre Sergi Daniel por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Roger a le ha empujado voluntariamente e insultado a Sergi Daniel con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
196. Conflicto de Roger sobre Sergi Daniel por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Roger le ha empujado voluntariamente e insultado a Sergi Daniel con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que he tenido que intervenir yo.
197. Conflicto de AITOR sobre David por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y AITOR le ha empujado voluntariamente e insultado a David con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que he tenido que intervenir yo.
198. Conflicto de Javi sobre Oriol por querer dar a la comba, no se ponían de acuerdo, y Javi le ha empujado voluntariamente e insultado a Oriol con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que he tenido que intervenir yo.
199. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Adrián por que Andrea no ha saltado correctamente y Adrián se lo ha recriando insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.

200. Agresión verbal como respuesta. Miquel sobre Adrián por que Miquel no ha saltado correctamente y Adrián se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
201. Agresión verbal como respuesta. Laura sobre AITOR por que Laura no ha saltado correctamente y AITOR se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
202. Agresión verbal como respuesta. Toni sobre Tania por que Toni no ha saltado correctamente y Tania se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
203. Conflicto de Javi sobre Oriol por que Javi no lo ha hecho correctamente y Oriol se lo ha recriminado insultándole sobre empujándole, con lo que han comenzado a pegarse e insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
204. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre David por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
205. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Laura por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
206. Agresión verbal como respuesta. Roger a sobre Oriol por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
207. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Rubén por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
208. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
209. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
210. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Oriol por que la primera no lo ha hecho bien y el otro se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han cesado y el juego ha continuado.
211. Agresión verbal como respuesta. Tania sobre Toni por que la primera no lo ha hecho bien y el otro se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han cesado y el juego ha continuado.
212. Agresión verbal como respuesta. Roger a sobre Rubén por que la primera no lo ha hecho bien y el otro se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos han cesado y el juego ha continuado.
213. Conflicto por que Germán ha empujado a Oriol y este se ha revuelto con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
214. Conflicto por que Germán ha empujado a Oriol y este se ha revuelto con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
215. Agresión verbal como respuesta. Aroa sobre Oriol por no ponerse de acuerdo para estar dentro del aro. Ellos mismo lo han solucionado.
216. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Roger a por no ponerse de acuerdo para estar dentro del aro. Ellos mismo lo han solucionado.
217. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por no ponerse de acuerdo para estar dentro del aro. Ellos mismo lo han solucionado.
218. Agresión verbal como respuesta. Pau sobre Joan por que Pau no hacia bien lo que habían preparado sobre Joan se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.
219. Agresión verbal como respuesta. Marina sobre Filo por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer Marina le ha insultado a Filo con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
220. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Marina por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Filo le ha insultado a Marina con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
221. Agresión verbal como respuesta. Pau sobre Adrián por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Pau le ha insultado a Adrián con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
222. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Pau por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Adrián le ha insultado a Pau con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.

223. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Pau por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Joan le ha insultado a Pau con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
224. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Pau por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Joan le ha insultado a Pau con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
225. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Pau por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Joan le ha insultado a Pau con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
226. Agresión verbal como respuesta. Pau sobre Adrián por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Pau le ha insultado a Adrián con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
227. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Toni por querer entrar primero en el aro Adrián le ha empujado voluntariamente a Toni, el cual le ha respondido con un insulto y un empujón. He tenido que intervenir yo para evitar el que se continuasen pegando.
228. Agresión física como respuesta. Joan sobre Toni por que Joan le ha empujado voluntariamente a Toni para hacerlo fuera del aro una vez que este se encontraba dentro. Toni le ha respondido con otro empujón, y tras darse un par de empujones han continuado jugando.
229. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Nieves por que Filo ha comenzado a insultar a Nieves por que no le ha pasado el frisbee a ella. Ellas mismas lo han solucionado.
230. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Yoli por que Joan ha comenzado a insultar a Yoli por que no le ha pasado el frisbee. Ellos mismos lo han solucionado.
231. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Mariana por que Vanesa ha comenzado a insultar a Mariana por que no le ha pasado el frisbee a ella. Ellas mismas lo han solucionado.
232. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Mariana por que Vanesa ha comenzado a insultar a Mariana por que no le ha pasado el frisbee a ella. Ellas mismas lo han solucionado.
233. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Mariana por que Vanesa ha comenzado a insultar a Mariana por que no le ha pasado el frisbee a ella. Ellas mismas lo han solucionado.
234. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Toni por que Adrián ha comenzado a insultar a Toni por que no le ha pasado el frisbee. Ellos mismos lo han solucionado.
235. Agresión física como respuesta. Joan sobre Adrián por que Joan le ha empujado voluntariamente a Adrián, y este le ha devuelto el empujón, con lo que han intercambiado empujones hasta que ellos mismos han dejado de hacerlo y han continuado jugando.
236. Agresión verbal como respuesta. Maite sobre Joan por que Maite le ha insultado a Joan, y tras intercambiar insultos han continuado jugando.
237. Agresión verbal como respuesta. Sara sobre Genis por que Sara se ha colado a Genis en la fila con lo que Genis le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
238. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Joan por que Adrián se ha colado a Joan en la fila con lo que Joan le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
239. Agresión verbal como respuesta. Pau sobre Nieves por que Pau se ha colado a Nieves en la fila con lo que Nieves le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
240. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Maite por que Joan se ha colado a Maite en la fila con lo que Maite le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
241. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Maite por que Adrián se ha colado a Maite en la fila con lo que Maite le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
242. Agresión verbal como respuesta. Genis sobre Mariana por que Genis se ha colado a Mariana en la fila con lo que Mariana le ha insultado y tras insultarse sobre colocarse bien en la fila han continuado jugando.
243. Conflicto de Sara sobre Nieves por que Sara se ha colado a Nieves en la fila con lo que Nieves le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
244. Conflicto de Joan sobre Adrián por que Joan se ha colado a Adrián en la fila con lo que Adrián le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.

245. Conflicto de Joan sobre Mariana por que Joan se ha colado a Mariana en la fila con lo que Mariana le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
246. Conflicto de Laura sobre Aitor por que Laura se ha colado a Aitor en la fila con lo que Aitor le ha insultado y tras insultarse y pegarse empujones se han colocado bien en la fila y han continuado jugando.
247. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Joan por que Adrián le ha empujado voluntariamente a Joan cuando estaban en la fila. Ellos mismos lo han solucionado.
248. Agresión física como respuesta. Joan sobre Adrián por que Joan le ha empujado voluntariamente a Adrián cuando estaban en la fila. Ellos mismos lo han solucionado.
249. Agresión física como respuesta. Pau sobre Adrián por que Pau le ha empujado voluntariamente a Adrián cuando estaban en la fila. Ellos mismos lo han solucionado.
250. Conflicto de Nieves sobre Genis por que Nieves se ha colado a Genis y esta le ha empujado voluntariamente e insultado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
251. Conflicto de Adrián sobre Joan por que Adrián se ha colado a Joan y esta le ha empujado voluntariamente e insultado, con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
252. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Mariana por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
253. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Mariana por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
254. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Mariana por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
255. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Genis por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
256. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Genis por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
257. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Toni por no ponerse de acuerdo, el primero le ha insultado y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado jugando.
258. Conflicto por que Adrián ha empujado a Joan y este se ha revuelto con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
259. Conflicto por que Joan ha empujado a Toni y este se ha revuelto con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
260. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Toni por no ponerse de acuerdo para estar dentro del aro. Ellos mismo lo han solucionado.
261. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Toni por no ponerse de acuerdo para estar dentro del aro. Ellos mismo lo han solucionado.
262. Conflicto de Filo sobre Mariana por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
263. Conflicto de Filo sobre Adrián por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
264. Conflicto de Joan sobre Mariana por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
265. Conflicto de Joan sobre Maite por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
266. Conflicto de Joan sobre Maite por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
267. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Joan por que el primero ha lanzado el aro en vez de pasarlo y le ha dado al segundo que se lo ha recriminado con u insulto y tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
268. Agresión verbal como respuesta. Mariana sobre Vanesa por que el primero ha lanzado el aro en vez de pasarlo y le ha dado al segundo que se lo ha recriminado con u insulto y tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
269. Agresión verbal como respuesta. Toni sobre Nieves por que el primero ha lanzado el aro en vez de pasarlo y le ha dado al segundo que se lo ha recriminado con u insulto y tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
270. Conflicto de Adrián sobre Joan por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.

271. Conflicto de Joan sobre Adrián por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo.
272. Conflicto de Vanesa sobre Yoli por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo.
273. Conflicto de Joan sobre Maite por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo.
274. Conflicto de Joan sobre Maite por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo.
275. Agresión física como respuesta. Toni sobre Javi que estaban en el mismo equipo por que Toni le ha empujado voluntariamente a Javi y este ha respondido con otro empujón con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
276. Agresión física como respuesta. Oriol sobre Javi que estaban en el mismo equipo por que Oriol le ha empujado voluntariamente a Javi y este ha respondido con otro empujón con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
277. Agresión verbal como respuesta. Rosa sobre Andrea por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Rosa le ha insultado a Andrea con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
278. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Rubén le ha insultado a Andrea con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
279. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Toni por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Didac le ha insultado a Toni con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
280. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oriol le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
281. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Oscar por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Javi le ha insultado a Oscar con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
282. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Oriol por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oscar le ha insultado a Oriol con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
283. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oriol le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
284. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Didac le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
285. Agresión verbal como respuesta. Rosa sobre Andrea por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Rosa le ha insultado a Andrea con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
286. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Rubén por que Andrea no hacia bien lo que habían preparado sobre Rubén se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.
287. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Rubén por que Andrea no hacia bien lo que habían preparado sobre Rubén se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.
288. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Rubén por que Andrea no hacia bien lo que habían preparado sobre Rubén se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.
289. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Rubén por que Andrea no hacia bien lo que habían preparado sobre Rubén se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.
290. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Oscar por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Javi le ha insultado a Oscar con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
291. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Oriol por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oscar le ha insultado a Oriol con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.

292. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Oriol le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
293. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Javi por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Didac le ha insultado a Javi con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
294. Conflicto de Oriol sobre Javi por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
295. Conflicto de Oscar sobre Toni por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
296. Conflicto de Oscar sobre Miquel por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
297. Conflicto de Miquel sobre Oscar por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
298. Conflicto de Miquel sobre Oscar por empujar para sacar al compañero del aro, ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
299. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Rubén por que el primero ha lanzado el aro en vez de pasarlo y le ha dado al segundo que se lo ha recriminado con un insulto y tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
300. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Andrea por que el primero ha lanzado el aro en vez de pasarlo y le ha dado al segundo que se lo ha recriminado con un insulto y tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
301. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Andrea por que el primero ha lanzado el aro en vez de pasarlo y le ha dado al segundo que se lo ha recriminado con un insulto y tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
302. Conflicto de Toni sobre Tania por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
303. Conflicto de Oscar sobre Javi por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
304. Conflicto de Oscar sobre Aitor por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
305. Conflicto de Aitor sobre David por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
306. Conflicto de Aitor sobre David por que el primero le ha empujado voluntariamente al segundo y han comenzado a pelarse hasta que he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
307. Agresión física como respuesta. Marina sobre Filo que estaban en el mismo equipo por que Marina le ha empujado voluntariamente a Filo y este ha respondido con otro empujón con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
308. Agresión física como respuesta. Joan sobre Adrián que estaban en el mismo equipo por que Joan le ha empujado voluntariamente a Adrián y este ha respondido con otro empujón con lo que han comenzado a pelearse hasta que he tenido que intervenir yo.
309. Agresión verbal como respuesta. Nieves sobre Yoli por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Nieves le ha insultado a Yoli con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
310. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Naima por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Joan le ha insultado a Naima con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
311. Agresión verbal como respuesta. Pau sobre Adrián por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Pau le ha insultado a Adrián con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
312. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Joan por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Adrián le ha insultado a Joan con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
313. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Adrián por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Joan le ha insultado a Adrián con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
314. Agresión verbal como respuesta. Marina sobre Filo por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Marina le ha insultado a Filo con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.

315. Agresión verbal como respuesta. Marina sobre Filo por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Marina le ha insultado a Filo con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
316. Agresión verbal como respuesta. Marina sobre Filo por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Marina le ha insultado a Filo con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
317. Agresión verbal como respuesta. Yoli sobre Vanesa por que no se ponían de acuerdo con lo que hacer y Yoli le ha insultado a Vanesa con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
318. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Adrián por que Joan no hacia bien lo que habían preparado sobre Adrián se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.
319. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Joan por que Adrián no hacia bien lo que habían preparado sobre Joan se lo ha recriminado insultándole con lo que tras intercambiar varios insultos han continuado jugando.

CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE OPOSICIÓN

1. Agresión física como respuesta, de Rubén sobre Sergi, por conseguir entrar dentro del mismo aro, un par de empujones y ellos mismos han continuado jugando.
2. Agresión física como respuesta, de Rosa sobre Oriol, por que Oriol ha tropezado con Rosa y esta le ha empujado voluntariamente, han comenzado a pelearse, ellos mismos lo han solucionado.
3. Conflicto de Javi sobre Toni por entrar en un aro, se han chocado sobre Javi le ha empujado voluntariamente a Toni y han comenzado a pelearse hasta que he llegado yo y les he separado.
4. Miquel sobre Javi, ya que este ultimo se escondía la piedra para que el otro no pudiese hacerla, y el otro al darse cuenta de que le estaba engañando le ha pegado una patada, y el otro se la ha devuelto, con lo que Miquel le ha pegado dos empujones, y he tenido que intervenir para evitar que se pegasen mas.
5. conflicto de Aroa sobre Sara, que una le ha empujado voluntariamente sin querer a la otra, y esta ha reaccionado empujándola sobre pegándola. He tenido que intervenir para que siguiese el juego.
6. De Germán sobre Aroa, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenzado a pelear sobre en los casos he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
7. De, Oriol sobre Rosa,, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenzado a pelear sobre en los casos he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
8. De Miquel sobre Oscar,, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenzado a pelear sobre en los casos he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
9. De Ana sobre Roger a, por no dejarse quitar el pañuelo, se han comenzado a pelear sobre en los casos he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
10. similar pero ellos mismos tras darse empujones han continuado jugando, de Laia sobre Sara Agresión física como respuesta.
11. similar pero ellos mismos tras darse empujones han continuado jugando, de Natalia sobre Roger a Agresión física como respuesta.
12. similar pero ellos mismos tras darse empujones han continuado jugando, de Oriol sobre Aroa . Agresión física como respuesta.
13. similar pero ellos mismos tras darse empujones han continuado jugando, de, Didac sobre Oscar . Agresión física como respuesta.
14. similar pero ellos mismos tras darse empujones han continuado jugando, de Miquel sobre Oscar Agresión física como respuesta.
15. similar pero ellos mismos tras darse empujones han continuado jugando, de Sergi sobre Sandra . Agresión física como respuesta.
16. de equipos contrarios, donde Pep le ha empujado voluntariamente sin querer a Aroa y esta le ha dado un arañazo con lo que se han comenzado a pelear y he tenido que intervenir yo, perdía Aroa . Agresión física como respuesta.
17. Javi sobre Abrahán por conseguir la pelota y he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.
18. Javi sobre Abrahán, he tenido que intervenir yo y ha sido por que Javi le ha empujado voluntariamente para conseguir el pañuelo sobre los otros le han devuelto el empujón con lo que han comenzado a pelearse.
19. Javi sobre Oriol, he tenido que intervenir yo y ha sido por que Javi le ha empujado voluntariamente para conseguir el pañuelo sobre los otros le han devuelto el empujón con lo que han comenzado a pelearse.
20. Javi sobre Sergi Daniel por que Javi le ha agarrado con fuerza a Sergi, que le ha hecho daño y le ha pegado un empujón, intercambio de empujones y ellos mismos lo han solucionado. Agresión física como respuesta.
21. Agresión verbal como respuesta. mismo equipo perdiendo de Sandra sobre Didac, por que Didac le ha recriminado a Sandra que no había salido cuando le tocaba y esta le ha respondido insultándole, con lo que se han intercambiado insultos hasta que ellos mismos han parado.
22. Conflicto de Oscar sobre Didac, mismo equipo perdiendo, por que Didac le ha cambiado el número a Oscar una vez que y lo tenían pactado, con lo que Oscar se ha cabreado y le ha empujado voluntariamente e insultado a Didac que se ha encarado a Oscar y tras insultarse sobre darse unos empujones he tenido que intervenir para que cesasen de pelearse.
23. Agresión verbal como respuesta. mismo equipo ganando de Aroa sobre Germán por que Aroa se ha confundido sobre ha salido cuando le tocaba a Germán, con lo que este se lo ha recriminado insultándole y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado con el juego.

24. Agresión verbal como respuesta. mismo equipo perdiendo de Pep sobre Didac ciego por que Didac se ha confundido sobre ha salido cuando le tocaba a Pep, con lo que este se lo ha recriminado insultándole y tras intercambiar insultos ellos mismos han continuado con el juego.
25. Conflicto de diferentes equipos de Aroa sobre Pep, perdiendo Pep, por que cuando Aroa le ha tocado a Pep, este se ha dado la vuelta y le ha insultado sobre empujado a ella, con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que he tenido que intervenir para evitar que continuasen sobre se hiciesen daño.
26. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Germán, diferentes equipos, perdiendo Sergi, por que Didac al ira dar a Sergi le ha empujado voluntariamente al suelo sin querer, con lo que Sergi se ha levantado insultándole sobre ha habido que intervenir para evitar que llegasen a las manos.
27. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Sandra, diferentes equipos, Sandra pierde, Sergi no ha atado el nudo correctamente y Sandra se lo ha recriminado insultándole, con lo que ambos han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos han cesado de hacerlo.
28. Agresión física como respuesta. Paco sobre Toni tras darse un par de veces fuerte se han comenzado a pelear hasta que les he tenido que ir a separar por que se iban a hacer daño.
29. situación de conflicto de Genis sobre Adrián Roger, por que no se ponían de acuerdo, y Genis acusaba a Adrián Roger de hacer trampas, con lo que Adrián Roger no ha querido jugar con él sobre se han comenzado a empujar e insultarse, con lo que he tenido que actuar para cambiar las parejas sobre evitar que se produjesen mas problemas. Agresión física como respuesta.
30. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto en la fila por intentar colarse unos a otros de: Agresión física como respuesta, Joan sobre Adrián, ha habido que intervenir.
31. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto en la fila por intentar colarse unos a otros de: Agresión verbal como respuesta. Paco sobre Toni, pero ellos mismo lo han solucionado.
32. Agresión física como respuesta. Nieves sobre Vanesa, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo sobre empujarse a la hora de hacerlo sobre comenzar a pelearse. En estos casos ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
33. Agresión física como respuesta., Genis sobre Adrián Roger, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo sobre empujarse a la hora de hacerlo sobre comenzar a pelearse. En estos casos ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
34. Agresión física como respuesta. Genis sobre Vanesa, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse. Ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
35. Agresión física como respuesta. Marina sobre Berta, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse. Ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
36. Agresión física como respuesta. Pau sobre Marina, todo ellos por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse. Ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
37. Agresión física como respuesta. Pau sobre Adrián, por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse. Ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
38. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Joan, por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse. Ellos mismos lo han solucionado y han seguido jugando.
39. Conflictos de Adrián sobre Joan, por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse que anteriormente pero en este caso he tenido que intervenir Yo. Agresión mixta como respuesta.
40. Conflictos de, Paco sobre Pau, por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse que anteriormente pero en este caso he tenido que intervenir Yo. Agresión mixta como respuesta.
41. Conflictos de, y Genis sobre Adrián Roger, por intentar quitarse el pañuelo y empujarse a la hora de hacerlo y comenzar a pelearse que anteriormente pero en este caso he tenido que intervenir Yo. Agresión mixta como respuesta.
42. Adrián sobre Joan de equipos diferentes sobre Adrián le ha empujado voluntariamente a Joan por que este le ha ganado sobre se han enzarzado en empujones, ellos mismos lo han solucionado. Agresión física como respuesta.
43. Agresión física como respuesta, Adrián sobre Joan por coger el balón para devolverlo, empujones y ellos mismos lo han solucionado.
44. Conflicto, Adrián sobre Paco por que paco le ha dado en la cara a Adrián y este se ha revuelto, en este caso he tenido que intervenir yo. Agresión mixta como respuesta.

45. Agresión física como respuesta, Sara sobre Filo por coger el balón empujones sobre ellas mismas se lo han solucionado.
46. Por coger el balón, y ellos mismos lo han solucionado, Adrián sobre Eli Agresión física como respuesta.
47. Por coger el balón, y ellos mismos lo han solucionado, Adrián sobre Joan . Agresión física como respuesta.
48. Se ha dado una situación de conflicto de Filo sobre Adrián por que le ha empujado sin querer sobre el otro se ha caído, con lo que se ha levantado rápidamente sobre se han dado unos empujones. Ellos mismos lo han solucionado. Agresión física como respuesta.
49. Agresión verbal como respuesta. Sandra sobre Javi por que Sandra no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Javi ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
50. Agresión verbal como respuesta. Sandra sobre Germán por que Sandra no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Germán ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
51. Agresión verbal como respuesta. Sandra sobre Natalia por que Sandra no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Natalia ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
52. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Oriol por que Germán no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Oriol ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
53. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por que Rubén no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Andrea ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
54. Agresión verbal como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Oscar ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
55. Agresión verbal como respuesta. Aitor sobre Oscar por que Aitor no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Oscar ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
56. Agresión verbal como respuesta. Rosa sobre Tania por que Rosa no le ha devuelto el pañuelo tras quitárselo sobre Tania ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
57. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por que Rubén le ha empujado voluntariamente a Andrea para quitarle el pañuelo y Andrea le ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
58. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre Andrea por que Rubén le ha empujado voluntariamente a Andrea para quitarle el pañuelo y Andrea le ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
59. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Sandra por que Germán le ha empujado voluntariamente a Sandra para quitarle el pañuelo y Sandra le ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
60. Agresión verbal como respuesta. Pep sobre Natalia por que Pep le ha empujado voluntariamente a Natalia para quitarle el pañuelo y Natalia le ha respondido insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
61. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Toni por que Oscar le ha empujado voluntariamente a Toni para quitarle el pañuelo y Abrahán le ha insultado, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
62. Agresión verbal como respuesta. Natalia sobre Laura por que Natalia le ha empujado voluntariamente a Laura para quitarle el pañuelo y Laura le ha insultado, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
63. Agresión verbal como respuesta. Germán sobre Sandra por que Germán le ha empujado voluntariamente a Sandra para quitarle el pañuelo y Sandra e ha insultado, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
64. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Pep por que Javi le ha empujado voluntariamente a Pep para quitarle el pañuelo y Pep le ha insultado, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
65. Agresión física como respuesta. Didac sobre Oriol por que Didac le ha empujado voluntariamente a Oriol y este le ha devuelto el empujón con lo que he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.

66. Agresión física como respuesta. Oscar sobre Toni por que Oscar le ha empujado voluntariamente a Toni y este le ha devuelto el empujón con lo que he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.
67. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Vanesa por que Joan no le ha devuelto el pañuelo ha Vanesa y esta le ha insultado, con lo que tras intercambiar insultos le ha devuelto el pañuelo y han continuado jugando.
68. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Nieves por que Joan no le ha devuelto el pañuelo ha Nieves y esta le ha insultado, con lo que tras intercambiar insultos le ha devuelto el pañuelo y han continuado jugando.
69. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Maite por que Joan no le ha devuelto el pañuelo ha Maite y esta le ha insultado, con lo que tras intercambiar insultos le ha devuelto el pañuelo y han continuado jugando.
70. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Joan por que Adrián no le ha devuelto el pañuelo a Joan y este le ha empujado voluntariamente y han comenzado a pelearse hasta que le ha devuelto el pañuelo y han cesado de hacerlo.
71. Agresión física como respuesta. Joan sobre Genis por que Joan no le ha devuelto el pañuelo a Genis y este le ha empujado voluntariamente y han comenzado a pelearse hasta que le ha devuelto el pañuelo y han cesado de hacerlo.
72. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Joan por que Adrián no le ha devuelto el pañuelo a Joan y este le ha empujado voluntariamente y han comenzado a pelearse hasta que le ha devuelto el pañuelo y han cesado de hacerlo.
73. Agresión física como respuesta. Aitor sobre Natalia por que Aitor le ha empujado voluntariamente a Natalia y este le ha devuelto el empujón con lo que he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.
74. Agresión física como respuesta. David sobre Aitor por que David le ha empujado voluntariamente a Aitor y este le ha devuelto el empujón con lo que he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.
75. Agresión física como respuesta. Javi sobre Oriol ya que Javi le ha hecho la zancadilla a Oriol y este le ha devuelto un empujón con lo que he tenido que intervenir yo para evitar la pelea.
76. Agresión física como respuesta. Rubén sobre Andrea por que Rubén le ha hecho la zancadilla a Andrea y esta casi se cae con lo que le he respondido con un empujón sobre con insultos con lo que he tenido que separarles.
77. Agresión física como respuesta. Aitor sobre David por que Aitor le ha hecho la zancadilla a David y esta casi se cae con lo que le he respondido con un empujón sobre con insultos con lo que he tenido que separarles.

CONFLICTOS SOCIOMOTORES DE COOPERACIÓN-OPOSICIÓN

1. Agresión física como respuesta, No estar de acuerdo con la quien se había eliminado o no: Vanesa-Adrián, Vanesa pierde, en todos empujones de ambos, y han acabado por ellos mismos, que han seguido jugando.
2. Agresión física como respuesta, No estar de acuerdo con la quien se había eliminado o no: Vanesa-Adrián, Vanesa pierde, en todos empujones de ambos, y han acabado por ellos mismos, que han seguido jugando.
3. Agresión física como respuesta, No estar de acuerdo con la quien se había eliminado o no: Vanesa-Adrián, Vanesa pierde, en todos empujones de ambos, y han acabado por ellos mismos, que han seguido jugando.
4. Agresión física como respuesta, No estar de acuerdo con la quien se había eliminado o no: Vanesa-Adrián, Vanesa pierde, en todos empujones de ambos, y han acabado por ellos mismos, que han seguido jugando.
5. Agresión física como respuesta, No estar de acuerdo con la quien se había eliminado o no: Vanesa-Adrián, Vanesa pierde, en todos empujones de ambos, y han acabado por ellos mismos, que han seguido jugando.
6. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni le ha pegado un empujón a Oscar y este ha respondido insultándole con lo que se han comenzado a pelear hasta que los he separado yo.
7. Agresión física como respuesta, de Oriol sobre Pep, del mismo equipo, por ponerse en un espacio han comenzado a empujarse hasta que ellos mismos han continuado jugando.
8. Agresión verbal como respuesta, de Rosa sobre Ana, diferentes equipos, por que una decía que la otra no le había dado y han comenzado a insultarse ellas mismas lo han solucionado y han seguido jugando.
9. Conflicto, de Roger sobre Ana, del mismo equipo, por el espacio han comenzado a empujarse y han acabado estirándose de los pelo, con lo que he tenido que intervenir yo.
10. Agresión verbal como respuesta. Laia sobre Tania, por que decía que le había dado, y la otra decía que no, ellas mismas lo han solucionado
11. Agresión física como respuesta, de Didac sobre Pep, por que Didac le ha empujado voluntariamente a Pep para que le diesen a Pep sobre poder pasar él. Pep se ha rebotado y han comenzado a pelearse, he tenido que intervenir yo.
12. Agresión física como respuesta. Roger a sobre Ana, del mismo equipo, por la bola, ellas mismas lo han solventado y han continuado jugando, ganaban.
13. Conflicto de Aroa sobre Rosa, diferentes equipos, por la bola, y ellas mismas lo han solucionado tras darse empujones, Rosa perdía.
14. Agresión física como respuesta. Natalia sobre Laia, diferentes equipos, por la bola sobre ellas mismas han continuado jugando tras darse empujones, Laia perdía.
15. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Pep, del mismo equipo, por conseguir la bola, tras insultarse han continuado jugando, perdían.
16. Conflicto, de Javi sobre Miquel, de diferentes equipos, por la bola se han comenzado a empujar sobre ha pegarse y he tenido que intervenir yo, Javi ganaba. Agresión mixta como respuesta.
17. Conflicto, de Oriol sobre Sergi Daniel, diferentes equipos, por que Oriol le ha empujado voluntariamente a Sergi y este le ha devuelto el empujón, con lo que han comenzado a pelearse, he tenido que intervenir yo, Daniel perdía. Agresión mixta como respuesta.
18. Conflicto, de Oriol sobre Pep por que Oriol le ha empujado voluntariamente a Pep y este se ha caído, con lo que se ha levantado y han comenzado a empujarse hasta que he tenido que separarles. Agresión mixta como respuesta.
19. Agresión física como respuesta. Aroa sobre Roger a, por que a la hora de ir a librarle, Aroa le ha empujado voluntariamente a Roger a y esta le ha devuelto el empujón, con lo que han comenzado a empujarse, pero ellas mismas han parado y han continuado jugando.
20. Conflicto de David sobre Javi, por que David le había pillado a Javi y este no se la quería quedar sobre David le ha agarrado de la camiseta sobre se han dado un par de empujones, pero ellos mismo han cesado y han continuado con el juego.
21. Conflicto, de Sergi sobre Andrea, diferentes equipos, por que Andrea decía que le había pillado a Germán y este decía que no, y Andrea le ha cogido de la camiseta para llevárselo a la cárcel sobre el otro le ha empujado voluntariamente y han comenzado a empujarse hasta que he llegado yo para separarles. Agresión mixta como respuesta.

22. De Tania sobre Oriol, similar al anterior, pero en este caso ellos mismos lo han solucionado y han continuado jugando
23. Agresión física como respuesta, de Sergi sobre Laura, como los anteriores, y ellos mismos lo han solucionado
24. Agresión física como respuesta, de Aroa sobre Ana por conseguir el cono, con lo que han comenzado a empujarse y he tenido que intervenir para que no se pegasen más.
25. Conflicto, de Javi sobre Abrahán, por que Javi le ha empujado voluntariamente a Abrahán para que no llegase al cono sobre Abrahán casi se cae, con lo que Abrahán se ha levantado han comenzado a empujarse, he tenido que intervenir yo para separarles. Agresión mixta como respuesta.
26. Agresión verbal como respuesta, de Sara sobre Laura, por conseguir el espacio del cono, pero tras darse insultarse ellas mismas han solucionado la situación.
27. Conflicto, de Tania sobre Natalia, por que Tania le ha llevado a empujones a Natalia a la cárcel, y esta le ha empujado voluntariamente, con lo que se han dado un par de empujones sobre ellas mismas han cesado y han continuado con la actividad.
28. Conflicto, de Germán sobre Sergi Daniel, por que el Daniel ha intentado escaparse de la cárcel sobre el ciego le ha empujado voluntariamente, con lo cual casi se cae, así que el Daniel le ha devuelto el empujón y han comenzado a pelearse hasta que he llegado yo y les he separado. Agresión mixta como respuesta.
29. Agresión física como respuesta, de Javi sobre Natalia, por que, estando dentro, han empujado al compañero para sacarlo fuera sobre estos se han revuelto sobre les han devuelto los empujones. Ellos mismo han cesado de empujarse y han continuado con la
30. Agresión física como respuesta, de, Sergi sobre Oriol, por que, estando dentro, han empujado al compañero para sacarlo fuera sobre estos se han revuelto sobre les han devuelto los empujones. Ellos mismo han cesado de empujarse y han continuado con la actividad.
31. Agresión física como respuesta, de Oriol sobre Pep, por que, estando dentro, han empujado al compañero para sacarlo fuera sobre estos se han revuelto sobre les han devuelto los empujones. Ellos mismo han cesado de empujarse y han continuado con la actividad.
32. Agresión física como respuesta, de Pep sobre Ana, por que, estando dentro, han empujado al compañero para sacarlo fuera sobre estos se han revuelto sobre les han devuelto los empujones. Ellos mismo han cesado de empujarse y han continuado con la actividad.
33. Conflicto, de Javi sobre Germán, lo mismo de antes, un empujón, lo único es que en este caso he tenido que intervenir yo para separarlos. Agresión mixta como respuesta.
34. Agresión física como respuesta. Javi sobre Toni, se han comenzado a empujar por que uno decía que estaba pillado sobre el otro decía que no, se han intercambiado una par de patada s,
35. Conflicto, de Rosa sobre Aroa, una decía que la otra le había pegado al marcar, y esta le ha devuelto un golpe, con lo que han comenzado ha golpearse, hasta que he tenido que intervenir yo.
36. Agresión física como respuesta. Roger a sobre Ana, una ha recibido un arañazo de parte de la adversaria cuando esta intentaba marcarle se ha enfadado y le ha respondido con varias puntapiés, hasta que yo he tenido que intervenir para que ellas continuasen jugando.
37. Agresión física como respuesta. Didac sobre Javi ha habido un problema, ya que Javi le ha arañado en el cuello a Didac por que era del otro equipo, y por que le había marcado sobre tenía que irse a la cárcel.
38. Conflicto de Aroa sobre Natalia, por que una le ha pegado a la otra en vez de solo marcar, y la otra le ha empujado voluntariamente y han acabado dándose una serie de empujones hasta que he llegado yo a separarles sobre poner orden.
39. han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que ha acabado en respuestas de los otros de empujones y patadas, y mi intervención para que dejarasen de hacerlo. Miquel sobre Javi .
40. han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que ha acabado en respuestas de los otros de empujones y patadas, y mi intervención para que dejarasen de hacerlo. Oriol sobre Pep
41. han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que ha acabado en respuestas de los otros de empujones y patadas, y mi intervención para que dejarasen de hacerlo. Aroa sobre Pep .
42. han surgido conflictos a la hora de tener que marcar al adversario, que ha acabado en respuestas de los otros de empujones y patadas, y mi intervención para que dejarasen de hacerlo. Javi sobre Toni.

43. Concretamente han sido uno de, Aroa sobre Natalia, muy similares, por el balón un par de empujones cada uno, y al final el que se ha llevado el balón ha decidido que hacer con él. Agresión física como respuesta.
44. Concretamente han sido uno de Javi sobre Pep, muy similares, por el balón un par de empujones cada uno, y al final el que se ha llevado el balón ha decidido que hacer con él. Agresión física como respuesta.
45. Ha surgido un conflicto de Aroa sobre Javi, ya que Aroa le ha empujado voluntariamente a Javi cuando este iba a pasar por donde la araña, y Javi le ha pegado un patada, con lo que han comenzado a pelearse, y he tenido que intervenir.
46. ha habido un conflicto de Pep sobre Toni, que se han comenzado a pelear, por que Oriol le ha empujado voluntariamente a Toni y este le ha devuelto el empujón sobre ha comenzado a pelearse e insultarse hasta que les he separado.
47. un conflicto de Sergi sobre Roger a, ya que el primero le ha pegado un empujón a la segunda, que se lo ha devuelto, y este le ha pegado una patada sobre ella ha comenzado a llorar, ellos mismos han cesado de pelearse cuando Roger a ha comenzado a llorar. Agresión física como respuesta.
48. un conflicto de Javi sobre Sergi, ya que el 1º le ha empujado voluntariamente al 2º para que no llegase al cono, por llegar al espacio antes que el otro, y ha reaccionado dándole un patada con lo que ha habido un intercambio de golpes hasta que los he separado. Agresión física como respuesta.
49. Tania sobre Sara, se ha dado una situación de conflicto por intentar llegar al cono antes que el otro. Agresión física como respuesta, pero ellos mismos lo han solucionado.
50. Aroa sobre Roger; se ha dado una situación de conflicto por intentar llegar al cono antes que el otro. Agresión física como respuesta, pero ellos mismos lo han solucionado.
51. Toni sobre Pep ; se ha dado una situación de conflicto por intentar llegar al cono antes que el otro. Agresión física como respuesta, pero ellos mismos lo han solucionado.
52. con gente del otro equipo, he tenido que intervenir yo para que parasen. Y han sido provocadas por que al tocarse decían que se habían echo daño por que empujaban. Aroa sobre Pep. Agresiones mixtas como respuesta.
53. con gente del otro equipo, y en todas he tenido que intervenir yo para que parasen. Y han sido provocadas por que al tocarse decían que se habían echo daño por que empujaban. Aroa sobre Pep. Agresiones mixtas como respuesta.
54. He tenido que intervenir yo para que parasen. Y han sido provocadas por que al tocarse decían que se habían echo daño por que empujaban. Roger a sobre Sandra . Agresiones mixtas como respuesta.
55. con gente del otro equipo, he tenido que intervenir yo para que parasen. Y han sido provocadas por que al tocarse decían que se habían echo daño por que empujaban. Didac sobre Laura. Agresiones mixtas como respuesta.
56. con gente del otro equipo, y en todas he tenido que intervenir yo para que parasen. Y han sido provocadas por que al tocarse decían que se habían echo daño por que empujaban. Miquel sobre Laura
57. Del mismo equipo, Javi sobre Andrea, y se han insultado por ver quien cogía la pelota para poder lanzar. Agresión verbal como respuesta.
58. Agresión verbal como respuesta, Javi sobre Sergi Daniel por que Javi decía que le había dado sobre ha ido a cogerle por la camiseta para llevarlo y este se ha revuelto y le han insultado, con lo que han comenzado a intercambiarse insultos, ellos mismos lo han solucionado.
59. Conflicto, de Rosa sobre Germán por que esta le ha pegado en la cara al darle y este se ha revuelto y le ha pegado con lo que al responder ella he tenido que intervenir para evitar que continuasen pegándose. Agresiones mixtas como respuesta.
60. Agresión física como respuesta, de Aroa sobre Didac por que ella decía que le había tocado a él sobre él que no sobre ella ha ido a buscarle sobre al agarrarle se han empujado de ellos, pero ellos mismos lo han solucionado.
61. Laia sobre Tania se han insultado por que Laia decía que no le había tocado Tania sobre ellas mismas lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
62. Aroa sobre Sergi el Daniel por lo mismo que las anteriores, y también lo han solucionado ellos mismos. Agresión verbal como respuesta.
63. Oscar sobre Germán por que el Sergi ha empujado del aro hasta romperlo sobre el Oscar se ha cabreado, se han dado un par de empujones sobre el Sergi se ha ido, luego ellos mismo lo han solucionado. Agresión física como respuesta.

64. por coger el balón desde su parte de la cárcel, ósea del mismo equipo, de Aroa sobre Pep que se han pegado y he tenido que intervenir yo, iban perdiendo. Agresión física como respuesta.
65. por coger el balón desde su parte de la cárcel, ósea del mismo equipo, de Didac sobre Roger a ellos mismos lo han solucionado, iban perdiendo. Agresión física como respuesta.
66. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto por empujar en lugar de dar: Ana sobre David donde he tenido que intervenir yo, Agresión verbal como respuesta.
67. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto por empujar en lugar de dar: de Didac sobre Pep, que ellos mismos lo han solucionado. Agresión física como respuesta.
68. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, los tres últimos han sido por intentar defender el cono sobre los anteriores por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Javi sobre Germán. Agresión física como respuesta.
69. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, los tres últimos han sido por intentar defender el cono sobre los anteriores por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Germán sobre Laura . Agresión física como respuesta.
70. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono sobre los anteriores por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado:, Oriol sobre Toni.
71. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono sobre los anteriores por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Aroa sobre Rosa.
72. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono sobre los anteriores por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Roger a sobre Ana.
73. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado:, Javi sobre Sergi Daniel . Agresión física como respuesta.
74. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado Javi sobre Sergi. Agresión física como respuesta.
75. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono sobre los anteriores por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Javi sobre Abrahán. Agresión física como respuesta.
76. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono, que ellos mismos han solucionado: Javi sobre Aroa. Agresión física como respuesta.
77. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros de equipos diferentes, han sido por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Javi sobre Roger. Agresión física como respuesta.
78. Se han dado situaciones de conflicto de miembros del mismo equipo por querer tener el balón, que ellos mismos han solucionado: Pep sobre Oriol. Agresión física como respuesta.
79. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros del mismo equipo por querer tener el balón, que ellos mismos han solucionado:, Aroa sobre Laia, ganaban. Agresión física como respuesta.
80. Se han dado situaciones de conflicto de conflicto de miembros del mismo equipo por querer tener el balón, que ellos mismos han solucionado: Rubén sobre Rosa, ganaban. Agresión física como respuesta.
81. Se han dado situaciones de conflicto :Agresión física como respuesta por agarrar donde ellos mismos lo han solucionado de: Rubén sobre Oriol
82. Se han dado situaciones de conflicto: Agresión física como respuesta por agarrar donde ellos mismos lo han solucionado de: David sobre Pep
83. Se han dado situaciones de conflicto: Agresión física como respuesta por agarrar donde ellos mismos lo han solucionado de: Rubén sobre Natalia
84. Se han dado situaciones de conflicto: Agresión física como respuesta por agarrar donde ellos mismos lo han solucionado de:, Daniel sobre Javi .
85. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Rosa sobre Sandra Agresión física como respuesta.
86. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de, Didac sobre Laura Agresión física como respuesta.
87. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Javi sobre Laia, Agresión física como respuesta.

88. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Javi sobre Aroa Agresión física como respuesta.
89. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Javi sobre Oscar, T. Agresión física como respuesta.
90. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Ana sobre Roger a. Agresión física como respuesta.
91. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Javi sobre Oscar a. Agresión física como respuesta
92. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Sergi sobre Pep a. Agresión física como respuesta
93. Se han dado situaciones de conflicto: que ellos mismo han solucionado por empujarse para que les diesen de Javi sobre Oriol a. Agresión física como respuesta
94. Oriol sobre Daniel, y ellos mismos lo han solucionado por que uno le había empujado al otro. Agresión física como respuesta.
95. Se han dado situaciones de conflicto: de Rubén sobre Aitor, que eran de diferentes equipos y han discutido por coger el balón, Rubén perdía, ellos mismos, Agresión verbal como respuesta.
96. Oriol sobre Daniel, del mismo equipo, por conseguir el balón, donde he tenido que intervenir yo para que no se pegasen, perdían. Agresión mixta como respuesta.
97. David sobre Andrea, del mismo equipo sobre por conseguir el balón, Agresión verbal como respuesta, ellos mismos lo han solucionado, ganaban.
98. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Sergi sobre Miquel,
99. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Sergi sobre Didac
100. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Sergi sobre Pep,
101. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Sergi sobre Aroa
102. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Sergi sobre Laura
103. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Roger a sobre Ana,
104. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Aroa sobre Roger a
105. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Didac sobre Laura
106. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Didac sobre Sandra,
107. En este caso todas las situaciones de conflicto Agresión física como respuesta. que se han desarrollado ha sido por empujarse para que saliesen fuera del espacio del circulo sobre así les pillasen. En todos los casos ellos mismos lo han solucionado. Laia sobre Natalia .
108. Se ha dado situaciones de conflicto de miembros del mismo equipo por querer ser el portero: Oscar sobre Rosa, donde ellos mismos lo han solucionado, Agresión verbal como respuesta, perdían
109. Se ha dado situaciones de conflicto de miembros del mismo equipo por querer ser el portero: Rosa sobre Pep, donde ellos mismos lo han solucionado, Agresión verbal como respuesta, perdían
110. Se ha dado situaciones de conflicto de miembros del mismo equipo por querer ser el portero: Oscar sobre Pep, donde ellos mismos lo han solucionado, Agresión verbal como respuesta, perdían.

111. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes por conseguir el balón equipo: Sergi sobre Pep, donde ellos mismos lo han solucionado, Agresión física como respuesta.;
112. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes por conseguir el balón, Rosa sobre Sergi, donde ellos mismos lo han solucionado, Agresión física como respuesta.
113. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes por conseguir el balón: Roger a sobre Miquel, donde ellos mismos lo han solucionado, Agresión física como respuesta.
114. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes por conseguir el balón: Sergi sobre Oscar, donde he tenido que intervenir yo para evitar el que se pegasen,
115. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes por conseguir el balón: Didac sobre Oscar, donde he tenido que intervenir yo para evitar el que se pegasen,
116. Agresión verbal como respuesta. Rubén sobre David por que Rubén le ha recriminado a David que había hecho trampas, tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
117. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Germán por que Javi ha recriminado a Germán que había hecho trampas y tras intercambiar insultos han continuado jugando.
118. Agresión verbal como respuesta. Andrea sobre Didac por que Andrea ha recriminado a Didac que había hecho trampas y tras intercambiar insultos han continuado jugando.
119. Agresión verbal como respuesta. Pep sobre Oriol por que Oriol ha recriminado a Pep que había hecho trampas, y tras intercambiarse insultos han continuado jugando.
120. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Oscar por que Oscar ha recriminado a Didac que había hecho trampas y tras intercambiarse insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
121. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Oscar por que Oscar ha recriminado a Didac que había hecho trampas y tras intercambiarse insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
122. Agresión verbal como respuesta. Didac sobre Tania por que Tania le ha recriminado a Didac que le había agarrado de la camiseta al darle, tras intercambiarse insultos han continuado jugando.
123. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Oriol por que Oscar decía que Oriol le ha dado muy fuerte, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
124. Agresión verbal como respuesta. Rosa sobre Natalia por que Natalia le ha recriminado a Rosa que le había dado muy fuerte y tras intercambiar insultos han continuado jugando.
125. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Toni por que Toni le ha recriminado a Javi que le había dado muy fuerte, tras intercambiar insultos han continuado jugando.
126. Agresión física como respuesta. Natalia sobre Laia por que Laia le ha recriminado a Natalia que le hubiese dado muy fuerte, con lo que le ha estirado del pelo, he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
127. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni ha recriminado a Oscar con un empujón el que le hubiese pillado con fuerza, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se pegasen.
128. Conflicto de Oriol sobre Aroa que son del mismo equipo por conseguir la bola se han comenzado a pelear e insultarse hasta que he tenido que intervenir yo para separarlos por que sino se arranca la cabeza.
129. Agresión física como respuesta. Germán sobre Oscar del mismo equipo sobre por intentar conseguir la pelota se han dado empujones y ellos mismos han continuado jugando iban perdiendo.
130. Agresión verbal como respuesta. Aroa sobre Javi de diferentes equipos por conseguir la bola se han insultado y han continuado jugando Aroa iba perdiendo.
131. Agresión física como respuesta. Javi sobre Sergi el ciego de diferentes equipos por conseguir la bola se han empujado y han continuado jugando Sergi va perdiendo.
132. Agresión verbal como respuesta. Abrahán sobre Aitor por conseguir el balón se han intercambiado insultos y han continuado jugando, Toni va perdiendo.
133. Agresión verbal como respuesta. Sergi sobre Laura por que Laura ha perdido el balón sobre Sergi se lo ha recriminado insultándole y han comenzado a insultarse hasta que han continuado jugando, son del mismo equipo sobre van perdiendo.
134. Agresión física como respuesta. Didac sobre Oscar por conseguir el balón Oscar le ha empujado voluntariamente a Didac con lo que han comenzado a insultarse y pegarse empujones hasta que ellos mismos han cesado. son del mismo equipo y van perdiendo.
135. Agresión física como respuesta. Javi sobre Toni por conseguir el balón Javi le ha empujado voluntariamente a Toni con lo que este se lo ha devuelto y han comenzado a empujarse hasta que yo he intervenido, eran de diferentes equipos sobre Toni va perdiendo.

136. Agresión verbal como respuesta. Natalia sobre Andrea por que Natalia ha pasado el balón mal sobre Andrea se lo ha recriminado insultándole, con lo que han comenzado a insultarse, eran del mismo equipo e iban perdiendo.
137. Agresión verbal como respuesta. conflicto de David sobre Oscar por que Oscar quería ser el portero sobre David no le dejaba con lo que se han comenzado a insultar y ellos mismos han cesado. y han continuado jugando, son del mismo equipo y van perdiendo.
138. Agresión verbal como respuesta. conflicto de David sobre Oscar por que Oscar quería ser el portero sobre David no le dejaba con lo que se han comenzado a insultar y ellos mismos han cesado. y han continuado jugando, son del mismo equipo y van perdiendo.
139. Agresión verbal como respuesta. conflicto de David sobre Oscar por que Oscar quería ser el portero sobre David no le dejaba con lo que se han comenzado a insultar y ellos mismos han cesado. y han continuado jugando, son del mismo equipo y van perdiendo.
140. Agresión física como respuesta. David sobre Oscar por que Oscar quería ponerse de portero y le ha empujado voluntariamente a David con o que han comenzado a insultarse y pegarse hasta que yo he intervenido, eran del mismo equipo e iban perdiendo.
141. Agresión física como respuesta. Germán sobre Aroa que eran del mismo equipo e iban perdiendo por que Sergi le ha quitado el balón a Aroa y esta le ha empujado voluntariamente e insultado con lo que han comenzado a pegarse e insultarse hasta que hemos tenido que intervenir.
142. Agresión verbal como respuesta. equipos diferentes de Rubén sobre Didac, por que Didac le ha empujado voluntariamente al ir a coger el balón sobre Rubén le ha insultado, se ha devuelto insultos y han continuado jugando, Rubén iba ganando.
143. Conflicto de Rosa sobre Tania del mismo equipo y que iban ganando por querer ser las porteras, Tania le ha empujado voluntariamente a Rosa con lo que han comenzado a insultarse y pegarse empujones ellas mismas lo han cesado y han continuado jugando.
144. Conflicto de Javi sobre Andrea por que Javi iba corriendo sobre Andrea se lo ha recriminado insultándole sobre pegándole un empujón con lo que han comenzado a emularse e insultarse y han continuado jugando, eran de diferentes equipos sobre Javi iba ganando.
145. Agresión física como respuesta, Adrián sobre Paco, por que Adrián en vez de tocarle le ha empujado voluntariamente sobre Paco se ha caído al suelo, con lo que se ha levantado y han comenzado a pegarse, y he tenido que intervenir yo.
146. Agresión física como respuesta. Filo sobre Marina, por que Marina le ha dado a Filo y esta no quería pagársela con lo que Marina le ha agarrado y tras pegarse un par de empujones ellas mismas se han separado y el juego ha continuado.
147. Agresión física como respuesta. Adrián Roger sobre Genis, diferentes equipos, porque Genis decía que no le había tocado ADRIÁN, que y estaba en casa, y este le ha agarrado por la camiseta desde la zona de casa para llevárselo a la cárcel, con lo que ambos se han revuelto sobre se han dado empujones; ellos mismos han dejado de hacerlo y el juego ha continuado.
148. Agresión física como respuesta. Filo sobre Marina, diferentes equipos, por la misma causa que los anteriores, ellas mismas han cesado de empujarse.
149. Agresión física como respuesta. Paco sobre Pau, mismo equipo, por que Paco le ha puesto la zancadilla a Pau y este ha estado a punto de caer, con lo que han comenzado a empujarse y he tenido que intervenir yo para separarlos.
150. Conflicto, de Toni sobre Pau, que al ir a por el balón, uno de cada equipo, uno le ha empujado voluntariamente a otro sobre se han revuelto de ellos, que se han empezado a pegar sobre los he tenido que separar, Pau perdía. Agresión mixta como respuesta.
151. Agresión física como respuesta, similar de Vanesa sobre Marina, Vanesa perdía, pero en este caso ellas mismas lo han solventado y el juego ha continuado.
152. Agresión física como respuesta, de Marina sobre Filo, por que estando dentro le ha empujado voluntariamente para sacarla.
153. Agresión física como respuesta, de Pep sobre Oriol, por que estando dentro le ha empujado voluntariamente para sacarle.
154. Agresión física como respuesta, de Marina sobre Filo, por que estando dentro le ha empujado voluntariamente para sacarla.
155. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Joan, por conseguir la posición de casa (cono), se han comenzado a empujar y ellos mismos lo han solucionado, con lo que han continuado jugando.
156. Agresión verbal como respuesta. Genis sobre Nieves por que Nieves le ha recriminado a Genis que le empujase para conseguir el espacio.

157. Agresión física como respuesta. Nieves sobre Genis por conseguir un espacio (cono) pero ellos mismo lo han solucionado, y el juego ha continuado.
158. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Paco, también por el espacio, pero en este caso he tenido que actuar yo para separarles porque habían comenzado a pegarse.
159. Agresión física como respuesta. Pau sobre Adrián, de diferentes equipos, por que Adrián decía que Pau estaba pillado y le ha agarrado para llevárselo a la cárcel, y como Pau no quería, pues han comenzado a empujarse y he tenido que intervenir yo para separarles.
160. Agresión física como respuesta. Marina sobre Vanesa, de diferentes equipos, por que Marina decía que Vanesa estaba pillado y le ha agarrado para llevárselo a la cárcel, y como Vanesa no quería, pues han comenzado a empujarse y he tenido que intervenir yo para separarles.
161. Aquí se ha dado una situación de conflicto Agresión física como respuesta. Genis sobre Berta, cuando Genis le ha empujado voluntariamente a Berta diciendo que no le habían dado, esta le ha devuelto el empujón con una patada, he tenido que intervenir yo.
162. conflicto Agresión física como respuesta. Toni sobre Sara, ya que Sara decía que le había tocado a Toni, y este ha dicho que era mentira sobre ella le ha pegado una patada y han comenzado a pegarse, hasta que yo he intervenido y han continuado jugando.
163. Agresión física como respuesta, No estar de acuerdo con la quien se había eliminado o no: Vanesa sobre Adrián, Vanesa pierde, empujones de ambos, y han acabado por ellos mismos, que han seguido jugando.
164. Agresión física como respuesta, de Paco sobre Genis, l, cada uno de un equipo, Genis perdía, por que al intentar quitarle la bola uno a empujado al otro y han comenzado a empujarse, hasta que ha habido que separarles.
165. Agresión física como respuesta, de, y Genis sobre Joan, cada uno de un equipo, Genis perdía, por que al intentar quitarle la bola uno a empujado al otro y han comenzado a empujarse, hasta que ha habido que separarles.
166. De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota sobre poder lanzar ellos – Agresión física como respuesta, Joan sobre Paco, ellos mismos lo han cesado después de darse un par de empujones.
167. De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota sobre poder lanzar ellos – Agresión física como respuesta, Joan sobre Adrián, he tenido que intervenir yo.
168. De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota sobre poder lanzar ellos – Agresión verbal como respuesta, Toni sobre Filo, he tenido que intervenir yo sobre.
169. Agresión física como respuesta, de Toni sobre Pau, ya que Toni le ha golpeado con el balón a Pau, le ha dado en la cara y este se ha revuelto empujándole a Toni, con lo que se han enzarzado en una pequeña pelea donde he tenido que intervenir para que continuas en jugando
170. Un conflicto de dos del mismo equipo, Joan sobre Adrián por intentar conseguir el balón para lanzar y he tenido que intervenir para parar la pelea. Agresión física como respuesta.
171. Agresión física como respuesta, Nieves sobre PACO, diferentes equipos por el balón ellos mismo lo han solucionado, ganaba Paco
172. Conflicto, Paco sobre Filo por el balón, diferentes equipos también, la culpa ha sido de Paco que no podía coger el balón, esta prohibido. Agresión mixta como respuesta.
173. Agresión física como respuesta, de Joan sobre Maite porque esta le ha quitado el balón limpiamente sobre no le ha gustado con lo que le ha empujado voluntariamente sobre ella le ha devuelto el empujón sobre se ha ido, ellos mismo lo han solucionado. Iba perdiendo el equipo de Joan .
174. Se han dado conflictos que ellos mismos han solucionado, por empujarse para que les diesen los que se la quedaban: Adrián sobre Nieves, agresión física como respuesta.
175. Se han dado conflictos que ellos mismos han solucionado, por empujarse para que les diesen los que se la quedaban, Joan sobre Naima, agresión física como respuesta.
176. Se han dado conflictos que ellos mismos han solucionado, por empujarse para que les diesen los que se la quedaban, Adrián sobre Eli, agresión física como respuesta.
177. Se han dado conflictos que ellos mismos han solucionado, por empujarse para que les diesen los que se la quedaban: Adrián sobre Toni Agresión física como respuesta.
178. Se han dado conflictos que ellos mismos han solucionado, por empujarse para que les diesen los que se la quedaban, Joan sobre Eli Agresión física como respuesta.
179. Se han dado conflictos que ellos mismos han solucionado, por empujarse para que les diesen los que se la quedaban, Adrián sobre Berta . Agresión física como respuesta.
180. Se han dado situaciones de conflicto: de los que estaban agarrados en la cadeneta, ellos mismos lo han solucionado. Berta sobre Adrián Agresión verbal como respuesta.

181. Se han dado situaciones de conflicto: de los que estaban agarrados en la cadeneta, ellos mismos lo han solucionado. Yoli sobre Marina, Agresión verbal como respuesta.
182. Se han dado situaciones de conflicto: de los que estaban agarrados en la cadeneta, ellos mismos lo han solucionado. Sara sobre Mariana. Agresión verbal como respuesta.
183. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado: Adrián sobre Joan, Agresión física como respuesta, iban ganando.
184. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado, Adrián sobre Vanesa, Agresión física como respuesta, iban ganando.
185. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado, Joan sobre Mariana, Agresión física como respuesta, iban ganando.
186. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado: Toni sobre Eli.
187. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado: Genis sobre Adrián.
188. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado: Nieves sobre Berta.
189. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado: Toni sobre Naima.
190. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por conseguir la pelota para lanzar y ellos mismos han solucionado: Sara sobre Filo. Agresión verbal como respuesta.
191. También se han dado conflictos de miembros de diferentes equipos por conseguir la pelota en los que he tenido que intervenir yo. Adrián sobre Toni, ganaba Adrián ; Agresión física como respuesta.
192. También se han dado conflictos de miembros de diferentes equipos por conseguir la pelota en los que he tenido que intervenir yo. ; Sara sobre Mariana, ganaba Mariana, Agresión física como respuesta.
193. También se han dado conflictos de miembros de diferentes equipos por conseguir la pelota en los que he tenido que intervenir yo. Filo sobre Mariana. ganaba Mariana, Agresión física como respuesta.
194. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de diferentes equipos por que decían que no estaban pillados: Marina sobre Mariana Ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
195. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de diferentes equipos por que decían que no estaban pillados, Adrián sobre Berta Ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
196. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de diferentes equipos por que decían que no estaban pillados: Sara sobre Marina. Ellos mismos lo han solucionado. Agresión verbal como respuesta.
197. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado: Adrián sobre Filo, Agresión verbal como respuesta.
198. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado, Adrián sobre Marina, Agresión verbal como respuesta.
199. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado, Adrián sobre Toni, Agresión física como respuesta.
200. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado: Vanesa sobre Marina, Agresión verbal como respuesta.
201. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado, Vanesa sobre Berta, Agresión verbal como respuesta.
202. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado: Joan sobre Filo, Agresión física como respuesta.

203. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado, Joan sobre Genis, Agresión física como respuesta.
204. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por conseguir la pelota, que ellos mismos han solucionado: Adrián sobre Genis, Agresión física como respuesta.
205. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado: Pau sobre Adrián. Agresión verbal como respuesta.
206. Se han dado situaciones de conflicto: de miembros de equipos diferentes, han sido por intentar defender el cono , que ellos mismos han solucionado: Sara sobre Mariana, Agresión verbal como respuesta.
207. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por querer tener el balón, que ellos mismos han solucionado: Vanesa sobre Adrián, ganaban. Agresión física como respuestas.
208. Filo sobre Mariana, ellos mismos lo han solucionado. ha surgido por empujar a los demás para que les diesen. Agresión física como respuesta.
209. Sara sobre Mariana, ellos mismos lo han solucionado. ha surgido por empujar a los demás para que les diesen. Agresión física como respuesta.
210. Joan sobre Pau, ellos mismos lo han solucionado. ha surgido por empujar a los demás para que les diesen. Agresión física como respuesta.
211. Joan sobre Nieves, ellos mismos lo han solucionado. ha surgido por empujar a los demás para que les diesen. Agresión física como respuesta.
212. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por querer tener el balón, que ellos mismos han solucionado: Joan sobre Adrián, ganaban. Agresión física como respuestas.
213. Se han dado situaciones de conflicto: De miembros del mismo equipo por querer tener el balón, que ellos mismos han solucionado, Adrián sobre Vanesa, ganaban. Agresión física como respuestas.
214. Del mismo equipo y por conseguir el balón de Filo sobre Mariana, iban perdiendo, ellas mismas lo han solucionado. Agresión física como respuestas.
215. De distintos equipos, por el balón, Pau sobre Marina, ellos mismos lo han solucionado, Pau ganaban. Agresión física como respuestas.
216. De distintos equipos, por el balón, Vanesa sobre Pep, ellos mismos lo han solucionado, y Pep ganaban. Agresión física como respuestas.
217. Agresión verbal como respuesta. miembros del mismo equipo por no pasar bien el balón: Mariana sobre Eli Ellos lo han solucionado.
218. Agresión verbal como respuesta. miembros del mismo equipo por no pasar bien el balón: Adrián Roger sobre Yoli . Ellos lo han solucionado.
219. Agresión verbal como respuesta. miembros del mismo equipo por no pasar bien el balón, Adrián Roger sobre Yoli . Ellos lo han solucionado.
220. Agresión verbal como respuesta. miembros del mismo equipo por no pasar bien el balón, Adrián Roger sobre Yoli . Ellos lo han solucionado.
221. Agresión verbal como respuesta. miembros del mismo equipo por no pasar bien el balón: Nieves sobre Maite. Ellos lo han solucionado.
222. De equipos diferentes, Agresión verbal como respuesta. que ellos han solucionado, Yoli sobre Vanesa, por que Yoli se ha eliminado y Vanesa se lo ha recriminado con lo que han comenzado a insultarse,
223. Filo sobre Eli, por que Eli decía que Filo no había llegado a casa, y Filo decía que si y han comenzado a insultarse. Ellas mismas lo han solucionado.
224. Sara sobre Maite, por que Maite ha eliminado a Sara y esta se ha picado y ha ido a pegarla, he tenido que intervenir yo para que Sara dejase en paz a Maite. Agresión física como respuesta.
225. Conflicto de Yoli sobre Vanesa, diferentes equipos, empate, por que Vanesa le ha insultado y empujado a Yoli por que decía que ese no era su equipo, con lo que han comenzado a insultarse y pegarse y he tenido que intervenir. Agresión mixta como respuesta.
226. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Adrián Roger, diferentes equipos, Filo perdía, por que ADRIÁN ha hecho trampas, no pasaba por las bases, y Filo se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
227. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Joan, diferentes equipos, Vanesa perdía, por que Joan ha hecho trampas, no pasaba por las bases, y Vanesa se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.

228. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Adrián, diferentes equipos, Vanesa perdía, por que Adrián ha hecho trampas, no pasaba por las bases. Ellos lo han solucionado.
229. Agresión verbal como respuesta. Naima sobre Adrián Roger, diferentes equipos, Naima perdía, por que ADRIÁN ha hecho trampas, no pasaba por las bases, y Naima se lo ha recriminado insultándole, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
230. Conflicto entere Adrián sobre Filo, gana Filo, por que Filo no ha pasado por las bases sobre Adrián le ha insultado y le ha comenzado a empujar para que no pudiese continuar jugando, con lo que he tenido que intervenir yo para que continuasen jugando
231. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Roger, mismo equipo ganando, por que Roger no ha cogido la bola sobre Vanesa se lo ha recriminado insultándole, Roger le ha contestado, y han continuado jugando.
232. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Adrián Roger, mismo equipo perdiendo, por que Adrián Roger no ha cogido la bola sobre Joan se lo ha recriminado insultándole, Adrián Roger le ha contestado, y han continuado jugando.
233. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Marina, mismo equipo ganando, por que Marina no ha cogido la bola sobre Vanesa se lo ha recriminado insultándole, Marina le ha contestado, y han continuado jugando.
234. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Marina, mismo equipo ganando, por que Marina no ha cogido la bola sobre Filo se lo ha recriminado insultándole, Marina le ha contestado, y han continuado jugando.
235. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Adrián, diferentes equipos, Filo ganaba, por que Filo ha lanzado mal el balón sobre Adrián se lo ha recriminado insultándole, y tras devolverse los insultos han continuado jugando.
236. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Adrián Roger, diferentes equipos, Filo ganaba, por que Filo ha lanzado mal el balón sobre Adrián Roger se lo ha recriminado insultándole, y tras devolverse los insultos han continuado jugando
237. Agresión verbal como respuesta. Filo sobre Adrián, diferentes equipos, Filo ganaba, por que Filo ha lanzado mal el balón sobre Adrián se lo ha recriminado insultándole, y tras devolverse los insultos han continuado jugando.
238. Agresión verbal como respuesta. Yoli sobre Vanesa diferentes equipos, Yoli ganaba, por que Yoli ha lanzado mal el balón sobre Vanesa se lo ha recriminado insultándole, y tras devolverse los insultos han continuado jugando.
239. Agresión verbal como respuesta. Yoli sobre Vanesa diferentes equipos, Yoli ganaba, por que Yoli ha lanzado mal el balón sobre Vanesa se lo ha recriminado insultándole, y tras devolverse los insultos han continuado jugando.
240. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni ha recriminado a Oscar con un empujón el que le hubiese pillado con fuerza, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se pegasen.
241. Agresión física como respuesta. Toni sobre Tania, por que Tania le ha dado un empujón a Toni al recriminarle que le había dado con fuerza, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar males mayo res.
242. Agresión física como respuesta. Javi sobre Pep por que Pep le ha puesto la zancadilla a Javi que casi se cae sobre se han comenzado a pelear hasta que he tenido que separarles yo.
243. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni le ha puesto la zancadilla a Oscar y este casi se cae con lo que se han comenzado a insultar sobre empujarse hasta que he tenido que intervenir yo para separarles.
244. Agresión física como respuesta. Oriol sobre Rosa por que Rosa le ha hecho la zancadilla a Oriol y este se ha revuelto insultándole sobre pegándole con lo que he tenido que intervenir yo para separarles.
245. Agresión física como respuesta. Germán sobre Oscar por que Germán le ha recriminado a Oscar el que estaba haciendo trampas, con lo que tras pegarse empujones e insultarse han continuado jugando.
246. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni le ha pegado un empujón a Oscar y este ha respondido insultándole con lo que se han comenzado a pelear hasta que los he separado yo.
247. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni le ha pegado un empujón a Oscar y este ha respondido insultándole con lo que se han comenzado a pelear hasta que los he separado yo.

248. Agresión física como respuesta. Toni sobre Oscar por que Toni le ha pegado un empujón a Oscar y este ha respondido insultándole con lo que se han comenzado a pelear hasta que los he separado yo.
249. Agresión verbal como respuesta. Laia sobre Natalia por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Laia le insultado a Natalia con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
250. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Tania por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Oscar le insultado a Tania con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
251. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Tania por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Oscar le insultado a Tania con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
252. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Tania por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Oscar le insultado a Tania con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
253. Agresión verbal como respuesta. Oscar sobre Tania por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Oscar le insultado a Tania con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
254. Agresión verbal como respuesta. Sandra sobre Rosa por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Sandra le insultado a Rosa con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
255. Agresión verbal como respuesta. Rosa sobre Sandra por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Rosa le insultado a Sandra con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
256. Agresión verbal como respuesta. Alex sobre Germán por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Alex le insultado a Germán con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
257. Agresión verbal como respuesta. Javi sobre Germán por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Javi le insultado a Germán con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
258. Agresión verbal como respuesta. Oriol sobre Javi por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Oriol le insultado a Natalia con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
259. Agresión verbal como respuesta. Aroa sobre Pep por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Aroa le insultado a Pep con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado. Mismo equipo.
260. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Rubén sobre Germán, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
261. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Rosa sobre Aroa ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
262. Agresión verbal como respuesta. Naima sobre Joan por que Naima le ha recriminado a Joan que había hecho trampas y este le ha respondido insultándole con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando. Diferentes equipos, pierde Joan .
263. Agresión física como respuesta. Joan sobre Naima por que Joan le ha empujado voluntariamente a Naima por conseguir el balón y esta le ha respondido con un empujón, con lo que tras intercambiar empujones han continuado jugando. Diferentes equipos, Joan Pierde.
264. Agresión física como respuesta. Joan sobre Naima por que Joan le ha empujado voluntariamente a Naima y esta le ha respondido con un empujón, con lo que tras intercambiar empujones han continuado jugando. Diferentes equipos, Joan pierde.
265. Agresión física como respuesta. Joan sobre Vanesa por que conseguir el balón, donde tras intercambiarse insultos sobre dos empujones Joan se ha llevado el balón y han continuado jugando. Diferentes equipos, Joan perdía.
266. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Yoli que eran del mismo equipo por que Yoli no ha parado bien el balón sobre Joan se lo ha recriminado con un insulto, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando. Ambos perdían.
267. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Adrián por conseguir entrar dentro del aro, Joan le ha empujado voluntariamente a Adrián y este le ha respondido con un insulto. Ellos mismos lo han solucionado.

268. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Toni por conseguir entrar dentro del aro, Joan le ha empujado voluntariamente a Toni y este le ha respondido con un insulto. Ellos mismos lo han solucionado.
269. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Filo por conseguir entrar dentro del aro, Joan le ha empujado voluntariamente a Filo y este le ha respondido con un insulto. Ellos mismos lo han solucionado.
270. Agresión verbal como respuesta. Genis sobre Nieves por conseguir entrar dentro del aro, Genis le ha empujado voluntariamente a Nieves y este le ha respondido con un insulto. Ellos mismos lo han solucionado.
271. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Toni por conseguir entrar dentro del aro, Adrián le ha empujado voluntariamente a Toni y este le ha devuelto el empujón con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que yo he tenido que intervenir.
272. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Toni por conseguir entrar dentro del aro, Adrián le ha empujado voluntariamente a Toni y este le ha devuelto el empujón con lo que han comenzado a pelearse e insultarse hasta que yo he tenido que intervenir.
273. Agresión física como respuesta. Joan sobre Toni por conseguir entrar en el aro, donde Joan le ha empujado voluntariamente a Toni que tras responderle con otro empujón ellos mismos han cesado de empujarse.
274. Agresión verbal como respuesta. Yoli sobre Naima por conseguir entrar dentro del aro, donde Yoli le ha empujado voluntariamente a Naima para conseguir entrar dentro del aro y esta le ha respondido insultándola, con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando.
275. Agresión física como respuesta. Joan sobre Vanesa, que eran de diferentes equipos, por que Vanesa le ha quitado el balón correctamente a Joan y este se ha rebotado y le ha empujado voluntariamente a Vanesa, cometiendo falta, con lo que ella le ha devuelto el empujón, y tras intercambiar empujones han continuado jugando. Joan pierde.
276. Agresión verbal como respuesta. Sara sobre Maite por querer ser la portera, se han comenzado a insultar hasta que ellas mismas han dejado de hacerlo y han continuado jugando. Ambas ganaban.
277. Agresión verbal como respuesta. Sara sobre Maite por querer ser la portera, se han comenzado a insultar hasta que ellas mismas han dejado de hacerlo y han continuado jugando. Ambas ganaban.
278. Agresión física como respuesta. Joan sobre Vanesa, que eran de diferentes equipos, por conseguir el balón, Joan le ha empujado voluntariamente a Vanesa, cometiendo falta, con lo que ella le ha devuelto el empujón, y tras intercambiar empujones han continuado jugando. Joan pierde.
279. Agresión física como respuesta. Joan sobre Vanesa, que eran de diferentes equipos, por conseguir el balón, Joan le ha empujado voluntariamente a Vanesa, cometiendo falta, con lo que ella le ha devuelto el empujón, y tras intercambiar empujones han continuado jugando. Joan pierde.
280. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Mariana por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Vanesa le insultado a Mariana con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
281. Agresión verbal como respuesta. Yoli sobre Joan por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Yoli le insultado a Joan con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
282. Agresión verbal como respuesta. Genis sobre Nieves por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Genis le insultado a Nieves con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
283. Agresión verbal como respuesta. Maite sobre Yoli por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Maite le insultado a Yoli con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
284. Agresión verbal como respuesta. Sara sobre Yoli por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y Sara le insultado a Yoli con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
285. Agresión verbal como respuesta. Genis sobre Nieves por llevar el pañuelo, no se ponían de acuerdo, y GENIS le insultado a Nieves con lo que han comenzado a insultarse hasta que ellos mismos lo han solucionado y el juego ha continuado.
286. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Adrián sobre Filo ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.

287. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Adrián sobre Filo ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
288. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Nieves sobre Joan, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
289. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Maite sobre Joan, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
290. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Joan sobre Genis, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
291. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Paco sobre Adrián, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
292. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Sara sobre Yoli ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo.
293. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Vanesa sobre Yoli ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
294. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Oriol sobre Oscar, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
295. Agresión verbal como respuesta. miembros de diferentes equipos, Oscar sobre Javi, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
296. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Oscar sobre Oriol ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
297. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Oscar sobre Javi, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
298. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Oscar sobre Javi ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos he tenido que intervenir yo.
299. Conflicto de miembros de diferentes equipos, Oscar sobre Oriol ciego, por que le ha empujado voluntariamente para pillarle sobre el otro le ha insultado con lo que tras intercambiar insultos ellos mismos lo han arreglado.
300. Agresión verbal como respuesta. Paco sobre Joan por que Paco le ha recriminado a Joan que había hecho trampas, tras insultarse ellos mismos han continuado jugando.
301. Agresión verbal como respuesta. Vanesa sobre Adrián por que Vanesa ha recriminado a Adrián que había hecho trampas y tras intercambiar insultos han continuado jugando.
302. Agresión verbal como respuesta. Yoli sobre Vanesa por que Yoli ha recriminado a Vanesa que había hecho trampas y tras intercambiar insultos han continuado jugando.
303. Agresión verbal como respuesta. Naima sobre Adrián por que Naima ha recriminado a Adrián que había hecho trampas, y tras intercambiarse insultos han continuado jugando.
304. Agresión verbal como respuesta. Toni sobre Joan por que Toni ha recriminado a Joan que había hecho trampas y tras intercambiarse insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
305. Agresión verbal como respuesta. Adrián sobre Naima por que Adrián ha recriminado a Naima que había hecho trampas y tras intercambiarse insultos he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
306. Agresión física como respuesta. Natalia sobre Laia por que Laia le ha recriminado a Natalia que le hubiese dado muy fuerte, con lo que le ha estirado del pelo, he tenido que intervenir yo para evitar que se peleasen.
307. Agresión física como respuesta. Yoli sobre Vanesa por que Yoli ha recriminado a Vanesa con un empujón el que le hubiese pillado con fuerza, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se pegasen.

308. Agresión física como respuesta. Nieves sobre Joan por que Nieves ha recriminado a Joan con un empujón el que le hubiese pillado con fuerza, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar que se pegasen.
309. Agresión física como respuesta. Naima sobre Joan, por que Naima le ha dado un empujón a Joan al recriminarle que le había dado con fuerza, con lo que he tenido que intervenir yo para evitar males mayo res.
310. Agresión física como respuesta. Adrián sobre Naima por que Adrián le ha puesto la zancadilla a Naima que casi se cae sobre se han comenzado a pelear hasta que he tenido que separarles yo.
311. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Vanesa por que Joan le ha insultado a Vanesa y esta ha respondido con otro insulto con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando. Diferentes equipos, pierde Joan .
312. Agresión verbal como respuesta. Naima sobre Adrián por que Naima le ha recriminado a Adrián que había hecho trampas y este le ha respondido insultándole con lo que tras intercambiar insultos han continuado jugando. Diferentes equipos, pierde Adrián .
313. Agresión verbal como respuesta. Joan sobre Yoli por que Joan le ha recriminado con un insulto a Yoli el que había lanzado mal la bola Diferentes equipos, pierde Joan . Han continuado jugando.

ANEXO 4.**Conductas motrices conflictivas identificadas.**

CONDUCTAS CONFLICTIVAS PSICOMOTRICES			
CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS DESAJUSTADAS	PERJUDICAR	<i>Agresión Física Involuntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando se desplazaba. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al llegar al espacio delimitado por los conos.
CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS	<i>Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno se ha equivocado voluntariamente desplazándose hacia un espacio prohibido. - Un alumno ha realizado incorrectamente un ejercicio de manera voluntaria.
		<i>Hacer Trampas</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno se ha colado para lanzar la pelota antes que otro.
	MOLESTAR	<i>Agresión Física Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para tirarle al suelo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para quitarle el sitio. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que le dejase espacio. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que tocase la cuerda. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no llegase antes que él. - Un alumno ha hecho la zancadilla a otro para que no llegase antes que él

CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS DE COOPERACIÓN			
CONDUCTAS VERBALES ASOCIADAS AL PACTO	NO PONERSE DE ACUERDO	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por comenzar la actividad. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro a la hora de realizar la representación. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por estar dentro del aro. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por la posición. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por llevar el pañuelo. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por dar a la comba. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro para realizar la actividad al mismo tiempo. 	
CONDUCTAS MOTRICES DESAJUSTADAS	CONDUCTA MOTRIZ INEFICAZ INVOLUNTARIA	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha retorcido involuntariamente la muñeca a otro cuando intentaba hacer la actividad. - Un alumno se ha equivocado involuntariamente. - Un alumno no ha saltado correctamente de una forma involuntaria. - Un alumno ha lanzado el balón muy fuerte involuntariamente. - Un alumno ha pasado mal el balón a otro de una forma involuntaria. - Un alumno se ha confundido involuntariamente al mover el paracaídas hacia donde no tocaba. - Un alumno ha lanzado a otro el aro involuntariamente en vez de pasárselo a la mano. - Un alumno ha golpeado a otro involuntariamente con la pelota. 	
	PERJUDICAR: <i>Agresión Física Involuntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando acompañaba a su compañero. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a atravesar un espacio. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro desplazándolo fuera del aro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a coger el balón. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a coger el aro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a coger el frisbee. 	
CONDUCTAS MOTRICES PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS	<i>Conducta Motriz Ineficaz Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno estaba haciendo el tonto. - Un alumno ha realizado mal la actividad voluntariamente. - Un alumno se ha metido voluntariamente en el agujero del paracaídas cuando no era el momento. - Un alumno ha movido el paracaídas voluntariamente cuando no tocaba hacerlo.
		<i>Hacer Trampas</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno no quería cooperar con el resto. - Un alumno se ha colado a otro en la fila para saltar antes que él. - Un alumno se ha colado a otro en la fila para saltar antes que él.
	MOLESTAR	<i>Agresión Física Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para tirarle al suelo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro por no querer darle la mano. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que se callase. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para sacarle fuera del aro. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no llegase antes que él. - Un alumno ha hecho la zancadilla a otro. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para desplazarle fuera del banco. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no tocase la pelota. - Un alumno ha pegado un tortazo a otro por que no quería darle la mano. - Un alumno le ha lanzado a otro voluntariamente el balón a la cara. - Un alumno le ha pegado una petaca a otro.
		<i>Agresión Verbal</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha insultado ha otro. - Un alumno ha insultado ha otro por que no le pasaba el frisbee.

CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS DE OPOSICIÓN		
CONDUCTAS MOTRICES DESAJUSTADAS	CONDUCTA MOTRIZ INEFICAZ	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno se ha confundido involuntariamente al salir antes de tiempo. - Un alumno se ha confundido involuntariamente al salir tarde.
	PERJUDICAR: <i>Agresión Física Involuntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando se ha parado. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando quería escapar. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro por estar en la zona de salvamento. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al quitarle el pañuelo. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al intentar conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para llegar antes.
CONDUCTAS MOTRICES PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS: <i>Hacer Trampas</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha hecho trampas al esconder la piedra. - Un alumno ha hecho trampas al no devolver la pelota. - Un alumno ha hecho trampas al no devolver el pañuelo. - Un alumno se ha colado en la fila a otro para lanzar antes que él.
	MOLESTAR: <i>Agresión Física Voluntaria</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para tirarle al suelo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir la pelota. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir el pañuelo. - Un alumno ha hecho la zancadilla a otro para conseguir el pañuelo.

CONDUCTAS MOTRICES CONFLICTIVAS DE COOPERACIÓN-OPOSICIÓN		
CONDUCTAS VERBALES ASOCIADAS AL PACTO	RECHAZAR EL PACTO	- Un alumno no esta de acuerdo con su eliminación.
	NO PONERSE DE ACUERDO	- Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro para ser portero. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro hacia donde ir. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por llevar el tesoro. - Un alumno no se ha puesto de acuerdo con otro por lanzar la pelota.
CONDUCTAS MOTRICES DESAJUSTADAS	CONDUCTA MOTRIZ INEFICAZ INVOLUNTARIA	- Un alumno se ha confundido involuntariamente al salir antes de tiempo. - Un alumno ha recepcionado la pelota bien de una manera involuntaria. - Un alumno involuntariamente no ha lanzado la pelota correctamente.
	PERJUDICAR: <i>Agresión Física Involuntaria</i>	- Un alumno ha empujado involuntariamente a otro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para evitar ser atrapado. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando iba a atrapar a otro. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro cuando estaba en la línea. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al intentar conseguir el espacio vacío. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para tener sitio. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al defender el espacio. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro al mantener su posición. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para coger la pelota. - Un alumno ha empujado involuntariamente a otro para intentar llegar antes.
CONDUCTAS MOTRICES PERVERSAS	NO SEGUIR LAS REGLAS	<i>Hacer Trampas</i> - Un alumno ha hecho trampas para que no se escapase el contrario. - Un alumno ha hecho trampas al no querer pagarla y continuar jugando. - Un alumno ha hecho trampas al escapar de la cárcel sin ser liberado. - Un alumno ha hecho trampas al no pasar por las bases establecidas.
	MOLESTAR	<i>Agresión Física Voluntaria</i> - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no le pillasen. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para meterle en la cárcel. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para que no se escapase de la cárcel. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para salir del círculo. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para poder pasar. - Un alumno ha empujado voluntariamente a otro para conseguir el balón.
		<i>Agresión Verbal</i> - Un alumno ha insultado a otro. - Un alumno ha insultado a otro por que no le pasaba el frisbee.
