

RESULTADOS

4.1- DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Se han revisado un total de 248 **casos** de hallux rigidus, de los cuales, se han seleccionado 132 **casos** en 72 pacientes, asimismo se han revisado 132 **controles** en 66 sujetos.

De estos 132 **casos**, 72 pacientes 22 eran varones (30,6%) y 50 eran mujeres (69,4%).

En los **controles** 19 eran varones (28,8%) y 47 eran mujeres (71,2%).

En nuestra serie, la edad media ha sido de 60,8 años para los **casos** (rango de 18 a 85) y de 57,9 años (rango de 19 a 79) para los **controles**.

Ambos grupos eran comparables en cuanto al sexo y la edad.

4.2- VARIABLES CLÍNICAS Y MORFOLÓGICAS.

4.2.1- FÓRMULA DEL PIE.

En los **casos**, se ha presentado el tipo index minus en 53 pies (40%), el tipo index plus en 16 pies (12,3%) y el tipo plus minus en 63 pies (47.7%).

En los **controles**, se ha presentado el tipo index minus en 42 pies (31.8%), el tipo index plus en 21 pies (15.9%) y el tipo plus minus en 69 pies (52.3%).

Esta diferencia no ha sido estadísticamente significativa (Tabla 4.1).

4.2.2- FÓRMULA DIGITAL.

En los **casos**, se ha presentado el pie cuadrado en 27 pies (20,45%), el pie egipcio en 81 pies (61.35%) y el pie griego en 24 pies (18.2%).

En los **controles**, se presentó el pie cuadrado en 34 pies (25.8%), el pie egipcio en 76 pies (57.6%) y el pie griego en 22 pies (16.7%).

Esta diferencia no ha sido estadísticamente significativa (Tabla 4.2).

4.2.3- ESPOLÓN CALCÁNEO.

En los **casos**, el espolón calcáneo ha estado presente en 47 pies (37.9%).

En los **controles**, el espolón calcáneo ha estado presente en 40 pies (30%).

Esta diferencia no ha sido estadísticamente significativa (Tabla 4.3.).

4.2.4- GRADO.

En los **casos**, 6 pies han presentado un grado I (4.6%), 43 pies un grado II (32.8%) y 83 pies un grado III (62.6%).

| Fórmula Digital | Casos | Controles | p |
|-----------------|-------|-----------|--------|
| Cuadrado | 27 | 34 | 0,5267 |
| Egipcio | 81 | 76 | |
| Griego | 24 | 22 | |

Tabla 4.1. Fórmula Digital.

| Fórmula del Pie | Casos | Controles | p |
|-----------------|-------|-----------|--------|
| Index Minus | 52 | 42 | 0,3502 |
| Index Plus | 16 | 21 | |
| Plus Minus | 62 | 69 | |

Tabla 4.2. Fórmula del Pie.

| Espolón Calcáneo | Casos | Controles | p |
|------------------|-------|-----------|-------|
| Presente | 47 | 40 | 0,235 |
| No presente | 85 | 92 | |

Tabla 4.3. Presencia de Espolón Calcáneo.

4.3- MEDICIONES RADIOLÓGICAS.

4.3.1- MEDICIONES RADIOLÓGICAS EN LA PROYECCIÓN DORSOPLANTAR EN CARGA DEL PIE.

4.3.1.1- ÁNGULO INTERMETATARSAL ENTRE EL 1º Y 2º METATARSIANOS (AIM 1º-2º).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del AIM 1º-2º ha sido de 8,73º en media (IC 95%: 8,2-9,26) para los **casos** y de 8.23º en media (IC 95%: 7,80-8.66) para los **controles**, no habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (p: 0,14) (Tabla 4.4).

- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en ambos sexos (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos** en el valor del AIM 1º-2º no ha habido diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tabla 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles** dentro de cada grupo de edad ni en la comparación entre los grupos de edad en los casos ni en los controles (Tablas 4.14, 4.16, 4.18, 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en cada tipo de pie (Tablas 4.28, 4.30, y 4.32).

En la **comparación entre las diferentes Fórmulas del Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos**.

En los **controles** se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre tipos de pie (**p:0,018**) (Tabla 4.36). El tipo Index Plus ha sido inferior a los otros dos tipos de fórmula del pie.

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en cada tipo de Fórmula Digital (Tablas 4.38, 4.40 y 4.42).

En la **comparación entre los tres tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.44 y 4.46).

4.3.1.2- ÁNGULO ENTRE EL 1° Y 5° METATARSIANOS O ÁNGULO DE APERTURA DEL PIE (AIM 1°-5°).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del AIM 1°-5° ha sido de 24,55° en media (IC 95%: 23,83-25,28) para los **casos** y de 24,53° en media (IC 95%: 23,88-25,19) para los **controles**, no habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo** tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en la comparación entre **casos** y **controles**, en ambos sexos (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos** tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles** (Tablas 4.14 y 4.16) excepto en los **mayores de 65 años** en los cuales el valor del AIM 1°-5° es mayor en el grupo **control**, siendo la diferencia estadísticamente significativa (**p:0,031**) (Tabla 4.18).

En la **comparación entre los grupos de Edad**, en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.20).

En la **comparación entre los grupos de Edad**, en los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, (**p:0,0009**) en los

mayores de 65 años el valor del AIM 1º-5º ha sido superior a los otros dos grupos de Edad (Tabla 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en cada tipo de Fórmula del Pie (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre las diferentes Fórmulas del Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el Pie Egipcio y Pie Griego (Tablas 4.40 y 4.42).

En el **Pie Cuadrado** se observa un valor superior en los **casos** con respecto a los **controles** (Tabla 4.38) siendo esta diferencia estadísticamente significativa (**p: 0,012**).

En la **comparación entre tipos de Fórmula Digital**, para los **casos** se ha observado un valor inferior en el Pie Egipcio respecto a los otros tipos de pie (Tabla 4.44) siendo esta diferencia estadísticamente significativa

(**p:0,024**). En la **comparación entre tipos de Fórmula Digital**, para los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.46).

4.3.1.3- ÁNGULO METATARSOFALÁNGICO DEL HALLUX O ÁNGULO DE HALLUX VALGUS (AHV).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del AHV ha sido de 16,26° en media (IC 95%: 15,09-17,43) para los **casos** y de 13,92° en media (IC 95%: 12,91-14,94) para los **controles**, habiendo sido la diferencia estadísticamente significativa (**p: 0.003**) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles** (Tabla 4.6) en el sexo **femenino** y sí en el **masculino** (**p:0,008**) (Tabla 4.8) .

En la **comparación entre Sexos** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para los **casos** (Tabla 4.10) y sí para los **controles** (**p:0,021**) (Tabla 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles** en los grupos I y III (Tablas 4.14 y 4.18).

Sin embargo, en el **grupo II** (45-65 años) la diferencia entre **casos y controles** ha sido estadísticamente significativa (**p:0,009**) (Tabla 4.16).

En la **comparación entre Grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles**, para el tipo Index Plus (Tablas 4.30).

En los tipos **Index Minus** (Tabla 4.28) ($p:0,019$) y **Plus Minus** (Tabla 4.32) ($p:0,033$) se ha encontrado una diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles**.

En la **comparación entre grupos**, para los **casos** y **controles** no se ha encontrado una diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles**, en los tipos Pie Cuadrado y Pie Griego (Tablas 4.38 y 4.42).

En el **Pie Egipcio** se ha encontrado una diferencia estadísticamente significativa ($p:0,035$) en la comparación entre **casos** y **controles** (Tabla 4.40).

En la **comparación entre tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.44 y 4.46).

- 7- En el estudio de la **correlación** entre el **AHV** con respecto al **índice G/R** se ha encontrado una correlación leve en los **controles** (0,25) siendo esta correlación estadísticamente significativa (**p:0,005**) (Tabla 4.48). En los **casos**, no se ha encontrado correlación entre ambas variables.

4.3.1.4- ÁNGULO METATARSOFALÁNGICO DEL 2º DEDO DEL PIE O ÁNGULO DE DESVIACIÓN DE LA SEGUNDA ARTICULACION METATARSOFALÁNGICA (AMF 2º).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del AMF 2º ha sido de - 5,92º en media (IC 95%: -7,82- -4,26) para los **casos** y de -10,57º en media (IC 95%: -11,78- -9,37) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p: <0.001**) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para hombres (**p: <0,001**) y mujeres (**p:0,019**) (Tablas 4.6 y 4.8).

No se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en la **comparación entre sexos**, para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **grupo I** (< 45 años) (Tabla 4.14).

En los **grupos II** (p: 0,002) y **III** (p: 0,039) ha habido diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, para los **casos** (Tabla 4.20).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, siendo inferior en los menores de 45 años que en los otros dos grupos de edad (p:0,01) (Tabla 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.24 y 4.26).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres tipos, Index Minus (p:0,041), Index Plus (p:0,012) y Plus Minus (p:<0,001) (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre tipos de Fórmula del Pie**, para los **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.34 y 4.36).

6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Pie Cuadrado (p: 0,046)** y **Pie Egipcio (p: <0,001)** (Tablas 4.38 y 4.40).

En el **Pie Griego** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.42).

En la **comparación entre tipos de Fórmula Digital**, para los **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.44 y 4.46).

4.3.1.5- ÁNGULO INTERFALÁNGICO DEL HALLUX (AIF).

1- En el **Estudio General**, el valor del AIF ha sido de $15,66^\circ$ en media (IC 95%: 14,45-16,87) para los **casos** y de $13,54^\circ$ en media (IC 95%: 12,69-14,39) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p: 0,004**) (Tabla 4.4).

2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **sexo femenino (p: 0,004)** (Tabla 4.6).

Sin embargo no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **varones** (Tabla 4.8).

En la **comparación entre sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el grupo de 45 a 65 años (**p: 0,012**) (Tabla 4.16).

En los otros dos grupos no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.14 y 4.18).

En la **comparación entre los grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tipos Index Minus y Plus Minus (Tablas 4.28 y 4.32) y sí en el **Index Plus** (**p: <0,001**) (Tabla 4.30).

En la **comparación entre las diferentes Fórmulas del Pie**, en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.34).

Sin embargo, en los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p: 0,032**) habiendo sido el AIF en el **Index Plus** menor que en los otros dos tipos de Fórmula del Pie.

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el Pie Cuadrado y Pie Griego (Tablas 4.38 y 4.42).

En el **Pie Egipcio**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p: 0,014**) entre los **casos y controles** (Tabla 4.40).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, tanto en los **casos** como en los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.44 y 4.46).

4.3.1.6- ÁNGULO DE MESCHAN.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Ángulo de Meschan ha sido de $141,34^\circ$ en media (IC 95%:139,77-142,91) para los **casos** y de $141,27^\circ$ en media (IC 95%: 139,98-142,56) para los **controles**, no habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para el sexo masculino ni para el femenino. (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en ninguno de los tres Grupos de Edad (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre Grupos de Edad**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.24 y 4.26).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en ninguno de los tres tipos de Fórmula del Pie (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre las diferentes tipos de Fórmula de Pie**, en los **casos**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa ($p: <0,0001$). El tipo **Index Plus** ha sido mayor que los otros dos tipos de fórmula del pie (Tabla 4.34).

En los **controles**, también se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, habiendo sido los tres tipos de Fórmula de Pie diferentes entre sí (**p: <0,0001**) (Tabla 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en cada tipo de fórmula digital (Tablas 4.38, 4.40 y 4.42).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.44).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, habiendo sido el **Ángulo de Meschan** mayor en el Pie Egipcio que en los otros dos tipos de Fórmula Digital (**p: <0,001**) (Tabla 4.46).

4.3.1.7- **ÁNGULO ARTICULAR PROXIMAL O ÁNGULO DE LA SUPERFICIE ARTICULAR DISTAL DEL PRIMER METATARSIANO. PASA.**

- 1- En el **Estudio General**, el valor del PASA ha sido de 10,14° en media (IC 95%:9,08- 11,21) para los **casos** y de 4,54° en media (IC 95%: 3,81- 5,26) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p: <0,001**) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p: <0,001**) en ambos sexos (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres grupos de edad (**p: 0,003**) (**p:<0,001**) y (**p: 0,003**) respectivamente (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre los diferentes grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para los **casos** (Tabla 4.20).

Para los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,003**), habiendo sido el valor del PASA superior en los mayores de 65 años a los otros dos grupos de edad (Tabla 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado** de hallux rigidus, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa entre los tres grados (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres tipos de fórmula del pie Index Minus (**p:<0,001**) Index Plus (**p:0,020**) y Plus Minus (**p:<0,001**) respectivamente (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre los diferentes tipos de Fórmula del Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres tipos de fórmula digital (**p: <0,001**) (Tablas 4.38, 4.40 y 4.42).

En la **comparación entre tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para los **casos** (Tabla 4.44), sin embargo, en los **controles** se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en que los tres tipos de Fórmula Digital son diferentes entre sí (**p:0,0292**) (Tabla 4.46).

4.3.1.7- ÁNGULO ARTICULAR DISTAL. DASA.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del DASA ha sido de 7,55°, en media, (IC 95%: 6,62- 8,48) para los **casos** y de 6,41°, en media, (IC 95%: 5,81- 7,01) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p: 0.040**) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **sexo femenino** (**p: 0,013**) (Tablas 4.6) y no en el sexo masculino (Tabla 4.8).

En la **comparación entre Sexos**, en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.10), sin embargo, en los **controles** sí se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa ($p:<0,001$), siendo mayor el valor del PASA en el sexo masculino que en el femenino (Tabla 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en la comparación entre **casos** y **controles** en ninguno de los tres grupos de edad (Tabla 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre grupos de Edad** tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa ($p:0,0247$), habiendo sido superior el valor del PASA en el Grado III que en los otros dos (Tablas 4.24 y 4.26).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tipos Index Minus e Index Plus (Tablas 4.28 y 4.30), sin embargo, en el **Plus Minus** se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa ($p:0,031$) (Tabla 4.32).

En la **comparación entre** las diferentes **tipos de Fórmula de Pie**, en los **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.34 y 4.36).

6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en los diferentes tipos de fórmula digital, por separado, ni en la comparación entre los tipos de fórmula digital en los **casos y controles** (Tablas 4.38, 4.40, 4.42, 4.44 y 4.46).

4.3.1.8- ÁNGULO DE CONGRUENCIA ENTRE LA SUPERFICIE DISTAL DEL PRIMER METATARSIANO Y LA SUPERFICIE ARTICULAR PROXIMAL DE LA PRIMERA FALANGE DEL HALLUX (ACS).

1- En el **Estudio General**, el valor del ACS ha sido de $3,86^{\circ}$ en media (IC 95%: 3,20-4,52) para los **casos** y de $6,27^{\circ}$ en media (IC 95%: 5,46-7,08) para los **controles** ($p: <0,001$), habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.4).

2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **sexo femenino** ($p: <0,001$) (Tabla 4.6) y no en el sexo masculino (Tabla 4.8).

En la **comparación entre Sexos** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.10) y sí en los **controles** ($p:0,0014$) (Tabla 4.12).

3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres grupos de edad ($p:0,032$), ($p:0,010$) y ($p:0,005$), respectivamente (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tabla 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el Index Minus (**p:0,013**), Index Plus (**p:0,039**) y Plus Minus (**p:0,002**) (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre las diferentes tipos de Fórmula de Pie**, en los **casos y controles** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en el **Pie Cuadrado** (**p:0,015**) (Tabla 4.38) y en el **Pie Egipcio** (**p: <0,001**) (Tabla 4.40).

En el **Pie Griego** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles** (Tabla 4.42).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.44 y 4.46).

4.3.1.9- ÍNDICE DE CONGRUENCIA ANGULAR ENTRE LA SUPERFICIE ARTICULAR DISTAL DEL PRIMER METATARSIANO Y LA PROXIMAL DE LA PRIMERA FALANGE DEL HALLUX (ICA).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del ICA ha sido de 0,74 en media (IC 95%: 0,54- 0,94) para los **casos** y de 0,53 en media (IC 95%: 0,25- 0,80) para los **controles**, no habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.4).

- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre los Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en ninguno de los tres grupos (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre los grupos de Edad** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.20).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, habiendo sido mayor el valor del ICA en los mayores de 65 años que en los de 45 a 65 años (**p:0,01**) (Tabla 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado de Hallux Rigidus**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en ninguno de los tres tipos de Fórmula de Pie (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula de Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el **Pie Egipcio (p:0,035)** (Tabla y 4.40).

En el Pie Cuadrado y Pie Griego no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.38 y 4.42).

En la **comparación entre los tres tipos de Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.44 y 4.46).

4.3.1.10- ÍNDICE GROSOR DE LA CABEZA DEL PRIMER

METATARSIANO / RADIO DE LA CABEZA DEL PRIMER

METATARSIANO (Índice G/R).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Índice G/R ha sido de 1,27 en media (IC95%: 1,21- 1,34) para los **casos** y de 1,50 en media (IC95%: 1,48- 1,53) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa ($p: <0,001$) (Tabla 4.4).

- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, tanto en el **sexo femenino** ($p < 0,001$) como el **masculino** ($p < 0,001$) (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.10).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, siendo superior el valor del Índice G/R en el sexo femenino que en el masculino ($p: 0,01$) (Tabla 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres grupos de edad ($p: 0,006$) ($p: < 0,001$) y ($p: 0,003$) (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre los tres grupos de Edad** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa ($p:0,0042$), habiendo sido mayor el valor del Índice G/R en el **Grado II** que en los otros dos (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los tres tipos de Fórmula del Pie ($p:<0,001$) (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre las tres Fórmulas de Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Pie Cuadrado** ($p:0,002$), **Pie Egipcio** ($p:<0,001$) y **Pie Griego** ($p:0,003$) (Tablas 4.38, 4.40 y 4.42).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.44 y 4.46).

4.3.1.11- ÍNDICE SESAMOIDEO TIBIAL (IST).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del IST ha sido de 12,88 en media (IC 95%: 11,45-14,30) para los **casos** y de 17,63 en media (IC 95%: 15,99-19,26) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa ($p: <0,001$) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **sexo femenino** ($p: <0,001$) (Tabla 4.6) y no en el masculino (Tabla 4.8).

No se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en la **comparación entre Sexos** en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los menores de 45 años (Tabla 4.14) y sí en los de **45 a 65 años** ($p: <0,001$) y en los **mayores de 65 años** ($p: 0,028$) (Tablas 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre los grupos de Edad**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **menores de 45 años**, que han presentado valores superiores, con respecto a los otros dos grupos ($p: 0,006$) en los **casos** (Tabla 4.20).

En los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en los tipos **Index Minus (p:0,038)** (Tabla 4.28) y **Plus Minus (p: <0,001)** (Tabla 4.32).

En el Index Plus no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tabla 4.30).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente en el **Pie Cuadrado (p:0,008)** (Tabla 4.38) y en el **Pie Egipcio (p: <0,001)** (Tabla 4.40).

No se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el Pie Griego (Tabla 4.42).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.44) y sí en los **controles**, en los cuales el valor del IST ha sido superior en el **Pie Cuadrado** que en los otros dos tipos de pie (**p:0,024**) (Tabla 4.46).

4.3.1.12- ÍNDICE SESAMOIDEO PERONEAL (ISP).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del ISP ha sido de 8,84 en media (IC 95%: 8,12-9,55) para los **casos** y de 12,13 en media (IC 95%: 11,38-12,87) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa ($p: <0,001$) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en ambos sexos ($p: <0,001$) (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles**, en los menores de 45 años (Tabla 4.14) y sí se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los de **45 a 65 años** ($p: <0,001$) y en los **mayores de 65 años** ($p: 0,004$) (Tabla 4.18).

En la **comparación entre Grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para los **casos** ni para los **controles** (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.24 y 4.26).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en los tres tipos ($p: <0,001$) (Tablas 4.28, 4.30 y 4.32).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el **Pie Egipcio** ($p: <0,001$) y el **Pie griego** ($p: 0,016$) (Tablas 4.40 y 4.42). En el **Pie Cuadrado** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.38).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.44 y 4.46).

- 7- En el estudio de la **correlación entre el Índice Sesamoideo Tibial y Peroneal** se ha observado una correlación moderada tanto para los **casos** (**0,43**) como para los **controles** (**0,50**), siendo esta diferencia estadísticamente significativa tanto en los **casos** como en los **controles** ($p: <0,001$) (Tabla 4.48).

4.3.1.13- ÍNDICE GCM/ACE.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Índice GCM/ACE ha sido de 0,69 en media (IC 95%: 0,65-0,74) para los **casos** y de 0,77 en **media** (IC 95%: 0,73- 0,81) para los controles, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p:0,02**) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en ninguno de los grupos de edad (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre grupos de Edad**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,017**) siendo el valor del índice GCM/ACE mayor en el Grupo III (>65 años), que en los otros dos Grupos de edad en los casos.

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,009**) siendo el valor del índice GCM/ACE menor en el Grupo III (>65 años), que en los otros dos Grupos de edad en los casos (Tablas 4.20 y 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.24 y 4.26).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en el **Plus Minus (p:0,002)** (Tabla 4.32).

En el Index minus e Index Plus no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.28 y 4.30).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el **Pie Cuadrado (p:0,007)** y **Pie Egipcio (p:0,003)** (Tablas 4.38 y 4.40). En el **Pie Griego** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.42).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos (p:0,002)** en los cuales el valor del Índice GCM/ACE es superior en el **Pie Griego** con respecto a los otros dos (Tabla 4.44).

En los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.46).

4.3.1.14- INDICE GCM/AD.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Índice GCM/AD ha sido de 0,33 en media (IC 95%: 0,32-0,34) para los **casos** y de 0,35 en media (IC95%: 0,34- 0,36) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p:0,037**) (Tabla 4.4).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el sexo masculino ni en el femenino (Tablas 4.6 y 4.8).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los casos ni en los controles (Tablas 4.10 y 4.12).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, tampoco se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en ninguno de los tres grupos de edad. (Tablas 4.14, 4.16 y 4.18).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.20).

En los **controles**, en la comparación entre Grupos de Edad, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, habiendo sido superior el valor del Índice GCM/AD en el Grupo III (>65 años) al los otros dos grupos de edad (Tabla 4.22).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.24 y 4.26).

En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, en el tipo **Plus Minus**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,044**)(Tabla 4.32). En el Index Minus y el Index Plus no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, (Tablas 4.28 y 4.30).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.34 y 4.36).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en el **Pie Cuadrado (p:0,019)** y **Pie Egipcio (p:0,008)** (Tablas 4.38 y 4.40). En el Pie Griego, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.42).

En la **comparación entre los tres tipos de Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en los **casos**, los tres tipos de Fórmula Digital han sido diferentes entre sí (**p:0,003**) (Tabla 4.44).

En los **controles** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.46), en la **comparación entre los tres tipos de Fórmula Digital**.

4.3.2- MEDICIONES RADIOLÓGICAS EN LA PROYECCIÓN DE PERFIL EN CARGA DEL PIE.

4.3.2.1- ÁNGULO DE MEARY.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del **Ángulo de Meary** ha sido de $6,70^\circ$ en media (IC 95%: 5,46-7.94) para los **casos** y de $1,35^\circ$ en media (IC 95%: 0,22- 2,49), para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa ($p: <0,001$) (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para el **sexo femenino** ($p: <0,001$) y para el **masculino** ($p: 0,003$) (Tablas 4.7 y 4.9).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.11 y 4.13).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en los menores de 45 años (Tabla 4.15).

En el grupo de **46 a 65 años** ($p: <0,001$) y en los **mayores de 65 años** ($p: 0,007$), en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.17 y 4.19).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.21 y 4.23).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.25 y 4.27).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Index Minus** ($p:0,003$), **Index Plus** ($p:0,004$) y **Plus Minus** ($p:<0,001$) (Tablas 4.29, 4.31 y 4.33).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula de Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.35 y 4.37).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el **Pie Egipcio** ($p:<0,001$) y **Pie Griego** ($p:0,007$) (Tablas 4.41 y 4.43). En el **Pie Cuadrado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.39).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.45 y 4.47).

- 7- En el estudio de la **correlación del ángulo de Meary** con respecto al **ángulo metatarsofalángico del hallux** en la proyección de perfil se ha

encontrado una correlación leve para los **casos** ($-0,26$) habiendo sido la misma, estadísticamente significativa ($p:0,004$) (Tabla 4.48). En los **controles** no se ha encontrado correlación significativa entre estos dos parámetros.

En el estudio de la **correlación** entre el **ángulo de Meary** y el **índice GCM/ACE** no se ha encontrado correlación significativa para los **casos** ni para los **controles**.

En el estudio de la **correlación** del **ángulo de Meary** con respecto al **índice GCM/AD**, en los **controles**, se ha encontrado una correlación leve ($0,18$) habiendo sido estadísticamente significativa ($p:0,034$) (Tabla 4.48). En los **casos**, no se ha encontrado correlación significativa entre estos parámetros.

En el estudio de la **correlación** entre el **ángulo de Meary** y el **ángulo metatarsofalángico del segundo dedo**, en los **controles**, se ha encontrado una correlación leve ($0,19$) habiendo sido estadísticamente significativa ($p:0,03$) (Tabla 4.48). En los **casos**, no se ha encontrado correlación significativa entre estos parámetros.

En el estudio de la **correlación** del **ángulo de Meary** con respecto al **ángulo de Costa-Bartani**, se ha encontrado una correlación moderada para los **casos** ($0,45$) y fuerte para los **controles** ($0,64$), habiendo sido estadísticamente significativa ($p:<0,001$) (Tabla 4.48).

4.3.2.2- ÁNGULO METATARSOFALÁNGICO DEL HALLUX EN LA PROYECCIÓN DE PERFIL (AMFH P).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Angulo Metatarsofalángico del hallux ha sido de 7,59° en media (IC 95%: 6,21-8,98) para los **casos** y de 10,23° en media (IC 95%: 9,26-11,21) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p:0,002**) (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para el sexo femenino y sí para el **masculino (p:0,001)** (Tablas 4.7 y 4.9).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** y sí en los **controles (p:0068)**, siendo mayor este ángulo en el sexo **masculino** que en el femenino (Tablas 4.11 y 4.13).

En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, en el grupo de **46 a 65 años**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,015**) (Tabla 4.17). En los menores de 45 años y en los mayores de 65 años, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.15 y 4.19).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los casos ni en los controles (Tablas 4.21 y 4.23).

- 3- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.25 y 4.27).

- 4- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Index Minus (p:0,036)** y **Plus Minus (p:0,043)** (Tablas 4.29 y 4.33). En el Index Plus no, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.31).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula de Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.35 y 4.37).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en el **Pie Egipcio (p:0,002)** (Tabla 4.41).

En el Pie Cuadrado y Pie Griego no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.39 y 4.43).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.45 y 4.47).

4.3.2.3- ÁNGULO DE DIVERGENCIA ASTRÁGALO-CALCÁNEO (AD A-C).

- 1- En el **Estudio General**, el valor del ángulo de divergencia astrágalo-calcáneo ha sido de 26,34° en media (IC 95%: 25,04-27,64) para los **casos** y de 25,06° en media (IC 95%: 24,04-26,07) para los **controles**, no habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para el sexo femenino, ni para el masculino (Tablas 4.7 y 4.9).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos**, ni en los **controles** (Tablas 4.11 y 4.13).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles**, en ninguno de los tres grupos de edad (Tablas 4.15, 4.17 y 4.19).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.21).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, siendo mayor el valor de este ángulo en los menores de 45 años que en los otros dos grupos (**p:0,0024**) (Tabla 4.23).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.25 y 4.27).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en ninguno de los tres tipos de Fórmula del Pie (Tablas 4.29, 4.31 y 4.33).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos (p:0,0031)**, siendo superior el valor del ángulo astrágalo-calcáneo en el Index Plus que en los otros dos tipos de Fórmula del Pie (Tabla 4.35).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** en los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.37).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en ninguno de los tres tipos de Fórmula Digital (Tablas 4.39, 4.41 y 4.43).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.45 y 4.47).

4.3.2.4- ÁNGULO DE COSTA-BARTANI Y MOREAU.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Ángulo de Costa-Bartani y Moreau ha sido de 129,13° en media (IC 95%: 127,84-130,43) para los **casos** y de 125,91° en media (IC 95%: 124,68-127,15) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p: <0,001**) (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa para el **sexo femenino (p:0,002)** (Tabla 4.7).

En el sexo masculino, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.9).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos**, ni en los **controles** (Tablas 4.11 y 4.13).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en los menores de 45 años ni en los mayores de 65 años (Tablas 4.15 y 4.19).

En el grupo de **45 a 65 años**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles (p:0,006)** (Tabla 4.17).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.21 y 4.23).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.25 y 4.27).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Index Minus (p:0,001)** (Tabla 4.29).

En el Index Plus y Plus Minus, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.31 y 4.33).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** en los **casos**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, habiendo sido superior el valor del **Ángulo de Costa-Bartani y Moreau** en el **Index Minus** a los otros dos tipos (**p:0,0027**) (Tabla 4.35). En los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.37).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Pie Egipcio (p:0,031)** y **Pie Griego (p:0,027)** (Tablas 4.41 y 4.43). No se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en el **Pie Cuadrado** (Tabla 4.39).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** en los **casos**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,019**), siendo el

valor del Ángulo de Costa-Bartani superior en el Pie Griego al de los otros dos tipos de Fórmula Digital (Tabla 4.45).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **controles** (Tabla 4.47).

4.3.2.5- ÍNDICE L PIE / L FALANGE PROXIMAL DEL HALLUX.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Índice L pie/L falange proximal del hallux ha sido de 8,13 en media (IC 95%: 8,02-8,25) para los **casos** y de 8,19 en media (IC 95%: 8,10-8,28) para los **controles**, no habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa el sexo femenino ni en el sexo masculino (Tablas 4.7 y 4.9).

En la **comparación entre Sexos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos**, ni en los **controles** (Tablas 4.11 y 4.13).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos** y **controles**, en ninguno de los tres grupos de edad (Tablas 4.15, 4.17 y 4.19).

En la **comparación entre grupos de Edad**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.21 y 4.23).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.25 y 4.27).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula del Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, en el **Plus Minus**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,031**) (Tabla 4.33). En el **Index Minus** e **Index Plus** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.29 y 4.31).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.35).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** en los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,0064**), siendo superior el valor del Índice L pie/L falange proximal del hallux en el **Plus Minus** con respecto a los otros dos tipos de Fórmula del Pie.

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en la comparación entre **casos y controles**, en ninguno de los tres tipos de Fórmula Digital (Tablas 4.39, 4.41 y 4.43).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.45 y 4.47).

4.3.2.6- ÍNDICE L PIE/L 1º METATARSIANO.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Índice L pie/L 1º metatarsiano ha sido de 4,11 en media (IC 95%: 4,08- 4,15) para los **casos** y de 4,24 en media (IC 95%: 4,21-4,28) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p: <0,001**) (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **sexo femenino (p: <0,001)** y en el **sexo masculino (p:0,006)** (Tablas 4.7 y 4.9).

En la **comparación entre Sexos** en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.11).

En la **comparación entre Sexos** en los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, siendo superior este índice en el **sexo masculino que el femenino (p:0,034)** (Tabla 4.13).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en el grupo de **45 a 65 años** (Tabla 4.17).

En los menores de 45 años y mayores de 65 años, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.15 y 4.19).

En la **comparación entre grupos de Edad** en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.21).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,0006**) siendo inferior el valor de este índice en los menores de 45 años a los otros dos Grupos de Edad (Tabla 4.23).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.25 y 4.27).
- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el **Index Minus (p:0,002)** y **Plus Minus (p:<0,001)** (Tablas 4.29 y 4.33).

En el Index Plus no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.31).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie** no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tabla 4.35 y 4.37).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la estadísticamente significativa, en el **Pie Egipcio (p:<0,001)** y **Pie Griego (p:0,009)** (Tablas 4.41 y 4.43).

En el Pie Cuadrado no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.39).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** ni en los **controles** (Tablas 4.45 y 4.47).

4.3.2.7- ÍNDICE L PIE / L 1º MTT + L FALANGE.

- 1- En el **Estudio General**, el valor del Índice L pie/ L 1º mtt + L falange proximal hallux ha sido de 12,27 en media (IC 95%: 12,14- 12,40) para los **casos** y de 12,44 en media (IC 95%: 12,34- 12,54) para los **controles**, habiendo sido esta diferencia estadísticamente significativa (**p:0,036**) (Tabla 4.5).
- 2- En la **diferenciación en función del Sexo**, en la comparación entre **casos** y **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa el **sexo femenino (p:0,001)** (Tabla 4.7).

En el sexo masculino no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.9).

En la **comparación entre Sexos** en los **casos**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,01**), siendo superior en el sexo masculino que en el femenino (Tabla 4.11).

En la comparación entre Sexos en los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.13).

- 3- En la **diferenciación en función de la Edad**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en los grupos de edad de **45 a 65 años (p:0,015)** y **mayores de 65 años (p:0,022)** (Tablas 4.17 y 4.19).

En los menores de 45 años no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.15).

En la **comparación entre grupos de Edad** en los **casos**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.21).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,024**), siendo superior este índice en los mayores de 65 años a los otros dos grupos (Tabla 4.23).

- 4- En la **diferenciación en función del Grado**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa. (Tablas 4.25 y 4.27).

- 5- En la **diferenciación en función de la Fórmula de Pie**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en el tipo **Plus Minus (p:0,006)** (Tabla 4.33).

En el Index Minus e Index Plus no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.29 y 4.31).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula del Pie**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa en los **casos** (Tabla 4.35).

En los **controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,022**), siendo superior este índice en el tipo Plus Minus a los otros dos tipos de fórmula del pie (Tabla 4.37).

- 6- En la **diferenciación en función de la Fórmula Digital**, en la comparación entre **casos y controles**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa, en el **Pie Egipcio (p:0,008)** (Tabla 4.41).

En el Pie Cuadrado y Pie Griego no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tablas 4.39 y 4.43).

En la **comparación entre los tipos de Fórmula Digital** en los **casos**, se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (**p:0,019**) siendo el valor de este índice inferior en el Pie Egipcio al de los otros dos tipos de Fórmula Digital (Tabla 4.45).

En los **controles**, no se ha encontrado diferencia estadísticamente significativa (Tabla 4.47).

4.3.3- TABLAS DE RESULTADOS.

| Variable | Casos | | Controles | | p |
|---------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,74 | (8,20-9,27) | 8,23 | (7,80-8,66) | 0,147 |
| AIM 1°-5° | 24,56 | (23,83-25,28) | 24,54 | (23,88-25,19) | 0,967 |
| AHV | 16,26 | (15,10-17,43) | 13,92 | (12,91-14,94) | 0,003 |
| AMF 2° | -5,92 | (-7,82- -4,26) | -10,57 | (-11,78- -9,37) | <0,001 |
| AIF | 15,66 | (14,45-16,87) | 13,54 | (12,69-14,39) | 0,004 |
| An de Meschan | 141,34 | (139,78-142,91) | 141,27 | (139,98-142,56) | 0,946 |
| PASA | 10,15 | (9,08-11,21) | 4,54 | (3,81-5,26) | <0,001 |
| DASA | 7,55 | (6,62-8,48) | 6,41 | (5,81-7,01) | 0,040 |
| ACS | 3,86 | (3,20-4,52) | 6,27 | (5,46-7,09) | <0,001 |
| ICA | 0,74 | (0,54-0,94) | 0,53 | (0,25-0,80) | 0,199 |
| In G/R | 1,27 | (1,21-1,34) | 1,50 | (1,48-1,53) | <0,001 |
| IST | 12,88 | (11,45-14,30) | 17,63 | (15,99-19,26) | <0,001 |
| ISP | 8,84 | (8,12-9,55) | 12,13 | (11,38-12,88) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,70 | (0,65-0,74) | 0,77 | (0,73- 0,82) | 0,020 |
| GCM/AD | 0,33 | (0,32-0,34) | 0,35 | (0,34-0,36) | 0,037 |

Tabla 4.4. Estudio General. Variables continuas en la proyección dorsoplantar.

| Variable | Casos | | Controles | | p |
|-------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 6,70 | (5,46-7,94) | 1,36 | (0,22-2,49) | <0,001 |
| AMFH P | 7,59 | (6,21-8,98) | 10,23 | (9,26-11,21) | 0,002 |
| AD A-C | 26,34 | (25,04-27,64) | 25,06 | (24,05-26,07) | 0,122 |
| An de Costa | 129,14 | (127,84-130,43) | 125,92 | (124,68-127,15) | <0,001 |
| In L pie/F | 8,13 | 8,02-8,25 | 8,19 | (8,10-8,28) | 0,911 |
| In L pie/1°mtt | 4,11 | (4,08-4,15) | 4,24 | (4,21-4,28) | <0,001 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,27 | (12,14-12,40) | 12,44 | (12,34-12,55) | 0,036 |

Tabla 4.5. Estudio General. Variables continuas en la proyección de perfil.

| Variable | Casos | | Controles | | p |
|---------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,74 | (8,14-9,34) | 8,51 | (8,01-9,01) | 0,561 |
| AIM 1°-5° | 24,33 | (23,43-25,24) | 24,75 | (23,98-25,53) | 0,485 |
| AHV | 16,36 | (14,96-17,76) | 14,67 | (13,48-15,85) | 0,068 |
| AMF 2° | -6,02 | (-8,13- -3,91) | -10,72 | (-12,03- -9,42) | <0,001 |
| AIF | 15,97 | (14,43-17,52) | 13,36 | (12,37-14,35) | 0,004 |
| An de Meschan | 142,09 | (140,24-143,95) | 140,70 | (139,28-142,12) | 0,232 |
| PASA | 10,68 | (9,34-12,02) | 4,87 | (3,89-5,85) | <0,001 |
| DASA | 7,03 | (5,96-8,10) | 5,45 | (4,77-6,12) | 0,013 |
| ACS | 4,06 | (3,23-4,90) | 7,09 | (6,09-8,10) | <0,001 |
| ICA | 0,76 | (0,55-0,98) | 0,47 | (0,08-0,88) | 0,169 |
| In G/R | 1,28 | (1,20-1,36) | 1,53 | (1,49-1,56) | <0,001 |
| IST | 12,77 | (10,85-14,69) | 18,55 | (16,53-20,59) | <0,001 |
| ISP | 8,90 | (7,98-9,82) | 12,03 | (11,14-12,93) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,69 | (0,64-0,75) | 0,76 | (0,71-0,81) | 0,093 |
| GCM/AD | 0,33 | (0,32-0,35) | 0,35 | (0,34-0,36) | 0,11 |

Tabla 4.6. Variables continuas para el Sexo Femenino en la proyección dorsoplantar.

| Variable | Casos | | Controles | | p |
|-------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 6,88 | (5,30-8,47) | 1,27 | (-0,02-2,57) | <0,001 |
| AMFH P | 7,66 | (5,93-9,40) | 9,39 | (8,25-10,54) | 0,096 |
| AD A-C | 26,84 | (25,18-28,50) | 25,50 | (24,39-26,61) | 0,178 |
| An de Costa | 128,75 | (127,13-130,36) | 125,25 | (123,78-126,73) | 0,002 |
| In L pie/F | 8,06 | (7,95-8,17) | 8,20 | (8,09-8,31) | 0,068 |
| In L pie/1°mtt | 4,09 | (4,05-4,14) | 4,22 | (4,18-4,26) | <0,001 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,16 | (12,02-12,29) | 12,43 | (12,31-12,55) | 0,001 |

Tabla 4.7. Variables continuas para el Sexo Femenino en la proyección de perfil.

| Variable | Casos | | Controles | | P |
|---------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,73 | (7,57-9,88) | 7,55 | (6,73-8,38) | 0,095 |
| AIM 1°-5° | 25,11 | (23,89-26,33) | 24,00 | (22,73-25,27) | 0,206 |
| AHV | 16,03 | (13,80-18,25) | 12,08 | (10,16-13,99) | 0,008 |
| AMF 2° | -5,67 | (-8,29- -3,06) | -10,21 | (-13,00- -7,42) | 0,019 |
| AIF | 14,97 | (13,04-16,90) | 14,00 | (12,28-15,72) | 0,446 |
| An de Meschan | 139,58 | (136,61-142,55) | 142,68 | (139,84-145,53) | 0,130 |
| PASA | 8,87 | (7,18-10,56) | 3,71 | (3,05-4,37) | <0,001 |
| DASA | 8,84 | (6,98-10,70) | 8,79 | (7,90-9,68) | 0,962 |
| ACS | 3,37 | (2,31-4,42) | 4,24 | (3,10-5,37) | 0,261 |
| ICA | 0,56 | (0,47-1,59) | 0,60 | (0,16-1,04) | 0,916 |
| In G/R | 1,26 | (1,18-1,34) | 1,45 | (1,40-1,50) | <0,001 |
| IST | 13,13 | (11,39-14,87) | 14,83 | (12,57-17,10) | 0,220 |
| ISP | 8,67 | (7,70-9,65) | 12,36 | (10,91-13,81) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,70 | (0,61-0,79) | 0,80 | (0,71-0,89) | 0,104 |
| GCM/AD | 0,33 | (0,31-0,35) | 0,35 | (0,33-0,36) | 0,160 |

Tabla 4.8. Variables continuas para el Sexo Masculino en la proyección dorsoplantar.

| Variable | Casos | | Controles | | p |
|-------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 6,28 | (4,30-8,26) | 1,55 | (-0,84-3,95) | 0,003 |
| AMFH P | 7,43 | (5,08-9,79) | 12,31 | (10,55-14,08) | 0,001 |
| AD A-C | 25,21 | (23,20-27,22) | 23,97 | (21,71-26,24) | 0,410 |
| An de Costa | 130,02 | (127,83-132,22) | 127,55 | (125,26-129,84) | 0,118 |
| In L pie/F | 8,31 | (8,02-8,59) | 8,15 | (7,98-8,33) | 0,371 |
| In L pie/1°mtt | 4,16 | (4,09-4,24) | 4,30 | (4,23-4,37) | 0,006 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,53 | (12,23-12,83) | 12,47 | (12,26-12,67) | 0,641 |

Tabla 4.9. Variables continuas para el Sexo Masculino en la proyección de perfil.

| | Significación estadística de la comparación entre sexos para los casos |
|---------------|--|
| Variable | p |
| AIM 1°-2° | 0,9874 |
| AIM 1°-5° | 0,3435 |
| AHV | 0,7979 |
| AMF 2° | 0,8521 |
| AIF | 0,4493 |
| An de Meschan | 0,1461 |
| PASA | 0,1262 |
| DASA | 0,0817 |
| ACS | 0,3412 |
| ICA | 0,5356 |
| In G/R | 0,7631 |
| IST | 0,8201 |
| ISP | 0,7804 |
| GCM/ACE | 0,8756 |
| GCM/AD | 0,6190 |

Tabla 4.10. Significación estadística en función del Sexo en la proyección dorsoplantar para los casos. Comparación de los parámetros en función del Sexo en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre sexos para los casos |
|-------------------|--|
| Variable | p |
| An de Meary | 0,6590 |
| AMFH P | 0,8795 |
| AD A-C | 0,2551 |
| An de Costa | 0,3711 |
| In L pie/F | 0,0527 |
| In L pie/1°mtt | 0,1060 |
| In L pie/F+1° mtt | 0,01 |

Tabla 4.11. Significación estadística en función del Sexo en la proyección de perfil para los casos. Comparación de los parámetros en función del Sexo en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Sexos para los controles |
|---------------|--|
| Variable | p |
| AIM 1°-2° | 0,0454 |
| AIM 1°-5° | 0,3044 |
| AHV | 0,0216 |
| AMF 2° | 0,7054 |
| AIF | 0,5033 |
| An de Meschan | 0,1697 |
| PASA | 0,1511 |
| DASA | <0,001 |
| ACS | 0,0014 |
| ICA | 0,6604 |
| In G/R | 0,0105 |
| IST | 0,0505 |
| ISP | 0,7009 |
| GCM/ACE | 0,3551 |
| GCM/AD | 0,8614 |

Tabla 4.12. Significación estadística en función del Sexo en la proyección dorsoplantar para los controles. Comparación de los parámetros en función del Sexo en controles. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Sexos para los controles |
|-------------------|--|
| Variable | p |
| An de Meary | 0,8286 |
| AMFH P | 0,0068 |
| AD A-C | 0,1787 |
| An de Costa | 0,0960 |
| In L pie/F | 0,6422 |
| In L pie/1° mtt | 0,0339 |
| In L pie/F+1° mtt | 0,5 |

Tabla 4.13. Significación estadística en función del Sexo en la proyección de perfil para los controles. Comparación de los parámetros en función del Sexo en controles. Análisis de la varianza.

| Grupo I (<45 años) | Casos | | Controles | | p |
|--------------------|--------|-----------------|-----------|------------------|--------------|
| Variable | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 6,89 | (4,60-9,18) | 7,32 | (6,05-8,58) | 0,710 |
| AIM 1°-5° | 23,67 | (20,74-26,59) | 23,27 | (22,22-24,32) | 0,729 |
| AHV | 13,00 | (9,12-16,88) | 14,32 | (12,51-16,12) | 0,452 |
| AMF 2° | -9,33 | (-14,24- -4,43) | -14,50 | (-17,73- -11,26) | 0,074 |
| AIF | 13,89 | (9,89-17,89) | 13,27 | (10,84-15,70) | 0,776 |
| An de Meschan | 140,00 | (137,25-142,74) | 140,95 | (137,06-144,84) | 0,756 |
| PASA | 7,00 | (3,46-10,54) | 2,95 | (1,88-4,03) | 0,003 |
| DASA | 7,22 | (3,99-10,45) | 6,41 | (4,94-7,88) | 0,571 |
| ACS | 3,55 | (1,67-5,44) | 7,14 | (5,15-9,12) | 0,032 |
| ICA | | | | | 0,916 |
| In G/R | 1,35 | (1,18-1,53) | 1,56 | (1,49-1,63) | 0,006 |
| IST | 20,52 | (6,38-34,65) | 16,13 | (10,87-21,38) | 0,433 |
| ISP | 10,74 | (8,61-12,87) | 10,44 | (8,93-11,94) | 0,805 |
| GCM/ACE | 0,86 | (0,44-1,28) | 0,88 | (0,65-1,11) | 0,909 |
| GCM/AD | 0,34 | (0,28-0,40) | 0,37 | (0,34-0,39) | 0,221 |

Tabla 4.14. Variables continuas para el Grupo I (< 45 años) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo I (<45 años) | Casos | | Controles | | p |
|--------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|-------|
| Variable | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 5,11 | (1,58-8,64) | 2,36 | (-0,92-5,65) | 0,313 |
| AMFH P | 9,11 | (5,09-13,13) | 11,23 | (8,71-13,75) | 0,344 |
| AD A-C | 28,50 | (20,72-36,28) | 28,68 | (26,22-31,15) | 0,948 |
| An de Costa | 126,50 | (124,26-128,73) | 123,82 | (120,21-127,43) | 0,373 |
| In L pie/F | 8,03 | (7,56-8,50) | 8,05 | (7,75-8,36) | 0,936 |
| In L pie/1°mtt | 4,13 | (3,86-4,40) | 4,10 | (4,02-4,18) | 0,712 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,32 | (12,02-12,62) | 12,14 | (11,81-12,47) | 0,373 |

Tabla 4.15. Variables continuas para el Grupo I (< 45 años) en la proyección de perfil.

| Grupo II(45-65 años) | Casos | | Controles | | p |
|----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 9,07 | (8,35-9,79) | 8,36 | (7,81-8,91) | 0,122 |
| AIM 1°-5° | 24,68 | (23,75-25,61) | 23,93 | (23,03-24,83) | 0,248 |
| AHV | 15,92 | (14,58-17,25) | 13,33 | (11,90-14,76) | 0,009 |
| AMF 2° | -5,67 | (-7,47- -3,86) | -9,36 | (-10,93- -7,79) | 0,002 |
| AIF | 16,59 | (15,04-18,15) | 14,17 | (13,01-15,32) | 0,012 |
| An de Meschan | 141,93 | (139,57-144,28) | 141,57 | (139,90-143,24) | 0,804 |
| PASA | 10,34 | (9,21-11,47) | 4,05 | (3,14-4,97) | <0,001 |
| DASA | 7,42 | (6,15-8,70) | 6,53 | (5,71-7,35) | 0,241 |
| ACS | 4,37 | (3,41-5,33) | 6,28 | (5,17-7,38) | 0,010 |
| ICA | 0,81 | (0,57-1,05) | 0,73 | (0,31-1,14) | 0,713 |
| In G/R | 1,28 | (1,20-1,36) | 1,52 | (1,48-1,55) | <0,001 |
| IST | 11,81 | (10,41-13,22) | 18,47 | (16,32-20,62) | <0,001 |
| ISP | 8,53 | (7,61-9,46) | 12,68 | (11,58-13,77) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,74 | (0,67-0,80) | 0,81 | (0,76-0,85) | 0,089 |
| GCM/AD | 0,34 | (0,33-0,36) | 0,35 | (0,34-0,36) | 0,288 |

Tabla 4.16. Variables continuas para el Grupo II (45-65 años) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo II(45-65 años) | Casos | | Controles | | p |
|----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 6,62 | (4,97-8,26) | 0,33 | (-1,16-1,82) | <0,001 |
| AMFH P | 8,00 | (6,11-9,88) | 10,74 | (9,55-11,92) | 0,015 |
| AD A-C | 26,86 | (25,21-28,51) | 24,87 | (23,52-26,23) | 0,066 |
| An de Costa | 129,06 | (127,21-130,90) | 125,68 | (124,10-127,26) | 0,006 |
| In L pie/F | 8,17 | (8,02-8,31) | 8,15 | (8,05-8,25) | 0,090 |
| In L pie/1°mtt | 4,10 | (4,06-4,14) | 4,27 | | <0,001 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,27 | (12,10-12,44) | 12,44 | (12,32-12,55) | 0,015 |

Tabla 4.17. Variables continuas para el Grupo II (45-65 años) en la proyección de perfil.

| Grupo III (>65 años) | Casos | | Controles | | p |
|----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| Variable | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,54 | (7,58-9,49) | 8,53 | (7,70-9,35) | 0,987 |
| AIM 1°-5° | 24,27 | (22,76-25,78) | 26,42 | (25,17-27,67) | 0,031 |
| AHV | 17,73 | (15,11-20,35) | 14,81 | (12,72-16,91) | 0,085 |
| AMF 2° | -5,71 | (-9,73- -1,68) | -10,60 | (-12,85- -8,35) | 0,039 |
| AIF | 14,43 | (11,90-16,96) | 12,53 | (11,01-14,04) | 0,186 |
| An de Meschan | 140,32 | (138,02-142,63) | 140,89 | (138,40-143,39) | 0,735 |
| PASA | 11,05 | (8,53-13,57) | 6,37 | (4,73-8,01) | 0,003 |
| DASA | 7,41 | (5,81-9,02) | 6,18 | (4,99-7,38) | 0,223 |
| ACS | 3,07 | (2,04-4,11) | 5,76 | (4,14-7,38) | 0,005 |
| ICA | 0,74 | (0,13-1,34) | 0,26 | (-0,04-0,57) | 0,083 |
| In G/R | 1,25 | (1,12-1,37) | 1,45 | (1,41-1,50) | 0,003 |
| IST | 13,23 | (11,21-15,26) | 17,02 | (14,20-19,84) | 0,028 |
| ISP | 9,07 | (7,65-10,50) | 11,87 | (10,62-13,12) | 0,004 |
| GCM/ACE | 0,63 | (0,57-0,68) | 0,69 | (0,62-0,76) | 0,142 |
| GCM/AD | 0,32 | (0,30-0,33) | 0,33 | (0,31-0,34) | 0,402 |

Tabla 4.18. Variables continuas para el Grupo III (>65 años) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo III (>65 años) | Casos | | Controles | | p |
|----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| Variable | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 7,24 | (4,71-9,76) | 2,71 | (0,61-4,81) | 0,007 |
| AMFH P | 6,50 | (3,83-9,17) | 8,71 | (6,57-10,85) | 0,201 |
| AD A-C | 24,97 | (22,58-27,37) | 23,31 | (21,50-25,13) | 0,272 |
| An de Costa | 130,15 | (127,85-132,44) | 127,58 | (125,20-129,96) | 0,120 |
| In L pie/F | 8,13 | (7,88-8,37) | 8,33 | (8,14-8,54) | 0,189 |
| In L pie/1°mtt | 4,13 | (4,05-4,20) | 4,28 | (4,23-4,33) | 0,001 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,27 | (12,01-12,53) | 12,62 | (12,41-12,84) | 0,022 |

Tabla 4.19. Variables continuas para el Grupo III (>65 años) en la proyección de perfil.

| | Significación estadística de la comparación entre Grupos de Edad en casos | Grupos |
|---------------|---|-------------------------------------|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,1188 | |
| AIM 1°-5° | 0,7422 | |
| AHV | 0,1181 | |
| AMF 2° | 0,5500 | |
| AIF | 0,2074 | |
| An de Meschan | 0,5994 | |
| PASA | 0,2027 | |
| DASA | 0,9940 | |
| ACS | 0,2039 | |
| ICA | 0,1900 | |
| In G/R | 0,7153 | |
| IST | 0,0062 | I respecto a II y III |
| ISP | 0,2790 | |
| GCM/ACE | 0,0174 | Grupo III respecto a los otros dos. |
| GCM/AD | 0,0555 | |

Tabla 4.20. Significación estadística en función de la Edad en la proyección dorsoplantar para los casos. Comparación de los parámetros por Grupos de Edad en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Grupos de Edad en casos | Grupos |
|-------------------|---|--------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,7150 | |
| AMFH P | 0,5267 | |
| AD A-C | 0,2958 | |
| An de Costa | 0,4195 | |
| In L pie/F | 0,8445 | |
| In L pie/1°mtt | 0,7301 | |
| In L pie/F+1° mtt | 0,7723 | |

Tabla 4.21. Significación estadística en función de la Edad en la proyección de perfil en los casos. Comparación de los parámetros por Grupos de Edad en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Grupos de Edad en controles | Grupos |
|---------------|---|-------------------------------------|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,1598 | |
| AIM 1°-5° | 0,0009 | Grupo III respecto a los otros dos. |
| AHV | 0,4322 | |
| AMF 2° | 0,01 | Grupo I respecto a los otros dos. |
| AIF | 0,2449 | |
| An de Meschan | 0,8844 | |
| PASA | 0,003 | Grupo III respecto a los otros dos. |
| DASA | 0,8876 | |
| ACS | 0,5586 | |
| ICA | 0,0102 | |
| In G/R | 0,0354 | |
| IST | 0,5260 | |
| ISP | 0,1173 | |
| GCM/ACE | 0,009 | Grupo III respecto a los otros dos. |
| GCM/AD | 0,0036 | Grupo III respecto a los otros dos. |

Tabla 4.22. Significación estadística en función de la Edad en la proyección dorsoplantar para los controles. Comparación de los parámetros por Grupos de Edad en controles. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Grupos de Edad en controles | Grupos |
|-------------------|---|-----------------------------------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,1462 | |
| AMFH P | 0,1354 | |
| AD A-C | 0,0024 | Grupo I respecto a los otros dos. |
| An de Costa | 0,1354 | |
| In L pie/F | 0,1020 | |
| In L pie/1°mtt | 0,0006 | Grupo I respecto a los otros dos. |
| In L pie/F+1° mtt | 0,0248 | |

Tabla 4.23. Significación estadística en función de la Edad en la proyección de perfil en los controles. Comparación de los parámetros por Grupos de Edad en controles. Análisis de la varianza.

| Variable | Grado I | | Grado II | | Grado III | |
|---------------|---------|-----------------|----------|-----------------|-----------|-----------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | Media | IC 95% |
| AIM 1°-2° | 8,50 | (5,55-11,45) | 8,49 | (7,55-9,42) | 8,92 | (8,23-9,62) |
| AIM 1°-5° | 25,67 | (22,37-28,96) | 24,14 | (22,70-25,58) | 24,67 | (23,78-25,56) |
| AHV | 13,83 | (10,17-17,49) | 15,30 | (13,59-17,01) | 16,97 | (15,33-18,62) |
| AMF 2° | -9,33 | (-13,56- -5,10) | -5,67 | (-8,08--3,25) | -5,80 | (-8,16- 3,44) |
| AIF | 17,00 | (9,76-24,24) | 15,49 | (13,69-17,29) | 15,64 | (13,97-17,32) |
| An de Meschan | 139,00 | (135,49-142,51) | 143,51 | (140,79-146,23) | 140,08 | (138,05-142,11) |
| PASA | 5,33 | (1,66-9,01) | 10,58 | (8,94-12,22) | 10,27 | (8,81-11,73) |
| DASA | 4,83 | (2,23-7,44) | 6,21 | (4,79-7,63) | 8,49 | (7,23-9,76) |
| ACS | 3,67 | (0,80-6,54) | 4,67 | (3,32-6,03) | 3,44 | (2,67-4,20) |
| ICA | | | 0,64 | (0,34-0,94) | 0,88 | (0,59-1,17) |
| In G/R | 1,34 | (1,16-1,51) | 1,39 | (1,33-1,45) | 1,20 | (1,11-1,29) |
| IST | 14,16 | (12,35-15,96) | 14,77 | (11,27-18,27) | 11,76 | (10,38-13,15) |
| ISP | 9,65 | (6,91-12,39) | 9,13 | (7,83-10,43) | 8,60 | (7,68-9,52) |
| GCM/ACE | 0,80 | (0,60-1,00) | 0,76 | (0,64-0,88) | 0,66 | (0,62-0,71) |
| GCM/AD | 0,37 | (0,31-0,43) | 0,34 | (0,32-0,36) | 0,33 | (0,31-0,34) |

Tabla 4.24. Variables continuas en función del Grado de hallux rigidus en la proyección dorsoplantar.

| Variable | Grado I | | Grado II | | Grado III | |
|-------------------|---------|---------------|----------|---------------|-----------|-----------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | Media | IC 95% |
| An de Meary | 3,17 | (-0,49-6,83) | 5,85 | (3,27-8,43) | 7,40 | (5,93-8,87) |
| AMFH P | 9,17 | (2,19-16,14) | 9,05 | (6,81-11,28) | 6,75 | (4,90-8,59) |
| AD A-C | 27,50 | (19,3-35,7) | 27,08 | (24,26-29,90) | 25,90 | (24,43-27,37) |
| An de Costa | 125,50 | (120,3-130,7) | 127,77 | (125,55-130) | 130,07 | (128,39-131,76) |
| In L pie/F | 7,87 | (7,53-8,22) | 8,09 | (7,90-8,27) | 8,18 | (8,02-8,34) |
| In L pie/1°mtt | 4,25 | (4,03-4,46) | 4,06 | (3,98-4,15) | 4,13 | (4,09-4,17) |
| In L pie/F+1° mtt | 12,07 | (11,61-12,53) | 12,20 | (11,97-12,44) | 12,31 | (12,14-12,48) |

Tabla 4.25. Variables continuas en función del Grado de hallux rigidus en la proyección de perfil.

| | Significación estadística de la comparación entre Grados | Grados |
|---------------|--|-------------------------------------|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,4569 | |
| AIM 1°-5° | 0,5088 | |
| AHV | 0,1949 | |
| AMF 2° | 0,9436 | |
| AIF | 0,9062 | |
| An de Meschan | 0,0449 | |
| PASA | 0,7932 | |
| DASA | 0.0247 | Grado III respecto a los otros dos. |
| ACS | 0,0877 | |
| ICA | 0,2408 | |
| In G/R | 0,0042 | Grado II respecto a los otros dos. |
| IST | 0,0587 | |
| ISP | 0,4916 | |
| GCM/ACE | 0,0553 | |
| GCM/AD | 0,1453 | |

Tabla 4.26. Significación estadística en función del Grado de hallux rigidus en la proyección dorsoplantar. Comparación de los parámetros por Grado de hallux rigidus. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Grados | Grados |
|-------------------|--|--------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,2635 | |
| AMFH P | 0,1345 | |
| AD A-C | 0,4139 | |
| An de Costa | 0,1104 | |
| In L pie/F | 0,4812 | |
| In L pie/1°mtt | 0,0979 | |
| In L pie/F+1° mtt | 0,7510 | |

Tabla 4.27. Significación estadística en función del Grado de hallux rigidus en la proyección de perfil. Comparación de los parámetros por Grado de hallux rigidus. Análisis de la varianza.

| Grupo I (Index Minus) | Casos | | Controles | | p |
|-----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 9,06 | (8,20-9,92) | 8,21 | (7,46-8,97) | 0,140 |
| AIM 1°-5° | 24,40 | (23,26-25,54) | 24,36 | (23,24-25,48) | 0,957 |
| AHV | 16,72 | (14,51-18,92) | 13,38 | (11,61-15,15) | 0,019 |
| AMF 2° | -6,10 | (-9,37- -2,82) | -10,26 | (-12,61- -7,91) | 0,041 |
| AIF | 15,88 | (13,50-18,26) | 14,40 | (13,13-15,68) | 0,273 |
| An de Meschan | 135,89 | (134,00-137,78) | 135,28 | (133,14-137,43) | 0,670 |
| PASA | 10,46 | (8,40-12,52) | 4,57 | (3,54-5,60) | <0,001 |
| DASA | 7,78 | (6,11-9,45) | 6,17 | (5,07-7,26) | 0,108 |
| ACS | 3,78 | (2,58-4,98) | 6,00 | (4,71-7,28) | 0,013 |
| ICA | 0,74 | (0,36-1,12) | 0,21 | (-0,37-0,79) | 0,080 |
| In G/R | 1,33 | (1,27-1,39) | 1,48 | (1,43-1,53) | <0,001 |
| IST | 14,35 | (11,32-17,38) | 19,03 | (15,72-22,33) | 0,038 |
| ISP | 9,69 | (8,66-10,72) | 13,48 | (11,80-15,17) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,68 | (0,59-0,77) | 0,81 | (0,69-0,93) | 0,838 |
| GCM/AD | 0,33 | (0,31-0,35) | 0,34 | (0,33-0,36) | 0,272 |

Tabla 4.28. Variables contínuas para el Grupo I (Index Minus) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo I (Index minus) | Casos | | Controles | | p |
|-----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 7,06 | (4,65-9,47) | 2,19 | (0,05-4,33) | 0,003 |
| AMFH P | 7,28 | (5,03-9,54) | 10,26 | (8,58-11,94) | 0,036 |
| AD A-C | 24,69 | (22,49-26,89) | 25,40 | (24,05-26,76) | 0,578 |
| An de Costa | 131,69 | (129,37-134,00) | 126,02 | (123,61-128,43) | 0,001 |
| In L pie/F | 8,09 | (7,89-8,29) | 8,08 | (7,93-8,23) | 0,939 |
| In L pie/1° mtt | 4,10 | (4,03-4,17) | 4,25 | (4,19-4,31) | 0,002 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,20 | (11,98-12,43) | 12,36 | (12,18-12,54) | 0,068 |

Tabla 4.29. Variables contínuas para el Grupo I (Index Minus) en la proyección de perfil.

| Grupo II (Index Plus) | Casos | | Controles | | p |
|-----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,44 | (6,58-10,29) | 6,90 | (5,59-8,21) | 0,164 |
| AIM 1°-5° | 25,69 | (22,40-28,98) | 24,71 | (22,96-26,47) | 0,585 |
| AHV | 14,69 | (11,43-17,94) | 14,19 | (10,84-17,54) | 0,824 |
| AMF 2° | -4,75 | (-8,80- -0,69) | -11,67 | (-15,34- -7,99) | 0,012 |
| AIF | 17,50 | (15,32-19,68) | 11,05 | (8,78-13,32) | <0,001 |
| An de Meschan | 151,80 | (146,76-156,84) | 150,33 | (147,50-153,17) | 0,594 |
| PASA | 9,87 | (7,13-12,62) | 5,67 | (3,26-8,07) | 0,020 |
| DASA | 6,44 | (3,87-9,00) | 8,09 | (6,25-9,94) | 0,277 |
| ACS | 2,87 | (1,56-4,19) | 5,43 | (3,32-7,54) | 0,039 |
| ICA | 0,73 | (0,22-1,24) | 0,54 | (-6,37-7,46) | 0,797 |
| In G/R | 1,20 | (1,11-1,30) | 1,48 | (1,39-1,57) | <0,001 |
| IST | 11,95 | (8,81-15,08) | 14,66 | (10,87-18,45) | 0,243 |
| ISP | 7,49 | (6,05-8,94) | 12,21 | (10,65-13,77) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,82 | (0,65-0,99) | 0,80 | (0,74-0,85) | 0,896 |
| GCM/AD | 0,34 | (0,35-0,37) | 0,35 | (0,33-0,37) | 0,923 |

Tabla 4.30. Variables continuas para el Grupo II (Index Plus) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo II (Index Plus) | Casos | | Controles | | p |
|-----------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 7,25 | (3,40-11,09) | 0,48 | (-2,88-2,97) | 0,004 |
| AMFH P | 9,13 | (4,97-13,30) | 10,14 | (7,78-12,50) | 0,658 |
| AD A-C | 30,12 | (25,65-34,60) | 25,24 | (21,76-28,71) | 0,078 |
| An de Costa | 125,19 | (121,70-128,67) | 125,05 | (121,93-128,17) | 0,950 |
| In L pie/F | 8,34 | (7,94-8,75) | 7,97 | (7,70-8,23) | 0,109 |
| In L pie/1°mtt | 4,15 | (4,06-4,24) | 4,18 | (4,07-4,29) | 0,685 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,62 | (12,07-13,16) | 12,16 | (11,82-12,49) | 0,266 |

Tabla 4.31. Variables continuas para el Grupo II (Index Plus) en la proyección de perfil.

| Grupo III (Plus Minus) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,64 | (7,87-9,41) | 8,65 | (8,10-9,20) | 0,978 |
| AIM 1°-5° | 24,31 | (23,36-25,26) | 24,59 | (23,64-25,55) | 0,675 |
| AHV | 16,36 | (14,84-17,88) | 14,17 | (12,83-15,52) | 0,033 |
| AMF 2° | -6,03 | (-8,12- -3,94) | -10,43 | (-11,97- -8,90) | <0,001 |
| AIF | 15,05 | (13,44-16,66) | 13,78 | (12,53-15,03) | 0,215 |
| An de Meschan | 142,69 | (140,92-144,46) | 142,16 | (141,09-143,23) | 0,610 |
| PASA | 10,06 | (8,68-11,44) | 4,17 | (3,13-5,21) | <0,001 |
| DASA | 7,69 | (6,40-8,98) | 6,04 | (5,28-6,80) | 0,031 |
| ACS | 4,22 | (3,29-5,16) | 6,69 | (5,47-7,92) | 0,002 |
| ICA | 0,74 | (0,41-1,08) | 0,63 | (0,27-0,99) | 0,619 |
| In G/R | 1,25 | (1,13-1,37) | 1,53 | (1,49-1,57) | <0,001 |
| IST | 11,85 | (10,46-13,23) | 17,40 | (15,30-19,50) | <0,001 |
| ISP | 8,48 | (7,31-9,64) | 11,32 | (10,40-12,24) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,67 | ((0,62-0,73) | 0,80 | (0,74-0,85) | 0,002 |
| GCM/AD | 0,33 | (0,32-0,35) | 0,35 | (0,34-0,36) | 0,044 |

Tabla 4.32. Variables continuas para el Grupo III (Plus Minus) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo III (Plus Minus) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 6,26 | (4,74-7,79) | 1,25 | (-0,31-2,81) | <0,001 |
| AMFH P | 7,70 | (5,69-9,72) | 10,25 | (8,80-11,69) | 0,043 |
| AD A-C | 26,75 | (25,06-28,44) | 24,80 | (23,31-26,28) | 0,085 |
| An de Costa | 128,15 | (126,50-129,80) | 126,11 | (124,43-127,80) | 0,087 |
| In L pie/F | 8,10 | (7,95-8,26) | 8,32 | (8,20-8,45) | 0,031 |
| In L pie/1°mtt | 4,12 | (4,07-4,17) | 4,26 | (4,21-4,30) | <0,001 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,24 | (12,07-12,40) | 12,57 | (12,44-12,70) | 0,006 |

Tabla 4.33. Variables continuas para el Grupo III (Plus Minus) en la proyección de perfil.

| | Significación estadística de la comparación entre Fórmulas de Pie en casos | Grupos |
|---------------|--|-----------------------------|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,6905 | |
| AIM 1°-5° | 0,4910 | |
| AHV | 0,5731 | |
| AMF 2° | 0,8760 | |
| AIF | 0,4359 | |
| An de Meschan | <0,001 | Index Plus con angulo mayor |
| PASA | 0,9219 | |
| DASA | 0,6645 | |
| ACS | 0,4349 | |
| ICA | 0,9979 | |
| In G/R | 0,3267 | |
| IST | 0,2390 | |
| ISP | 0,1117 | |
| GCM/ACE | 0,1447 | |
| GCM/AD | 0,7184 | |

Tabla 4.34. Significación estadística en función del tipo de pie en la proyección dorsoplantar para los casos. Comparación de los parámetros por Fórmulas de pie en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Fórmulas de Pie en casos | Grupos |
|-------------------|--|---------------------------------------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,7996 | |
| AMFH P | 0,7261 | |
| AD A-C | 0,0311 | Index plus respecto a los otros dos. |
| An de Costa | 0,0027 | Index minus respecto a los otros dos. |
| In L pie/F | 0,3874 | |
| In L pie/1°mtt | 0,7354 | |
| In L pie/F+1° mtt | 0,2102 | |

Tabla 4.35. Significación estadística en función del tipo de Fórmulas de Pie en la proyección de perfil en los casos. Comparación de los parámetros por Fórmulas de Pie en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Fórmulas de Pie en controles | Grupos |
|---------------|--|---|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,0181 | Index plus respecto a los otros dos. |
| AIM 1°-5° | 0,9267 | |
| AHV | 0,7722 | |
| AMF 2° | 0,7367 | |
| AIF | 0,0320 | Index plus respecto a los otros dos. |
| An de Meschan | <0,0001 | Los tres grupos son diferentes entre sí |
| PASA | 0,3641 | |
| DASA | 0,0516 | |
| ACS | 0,5093 | |
| ICA | 0,4367 | |
| In G/R | 0,1837 | |
| IST | 0,2675 | |
| ISP | 0,0418 | |
| GCM/ACE | 0,1129 | |
| GCM/AD | 0,8590 | |

Tabla 4.36. Significación estadística en función del tipo de Fórmula de Pie en la proyección dorsoplantar para los controles. Comparación de los parámetros por Fórmulas de Pie en controles. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre Fórmulas de Pie en controles | Grupos |
|-------------------|--|--------------------------------------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,4716 | |
| AMFH P | 0,9967 | |
| AD A-C | 0,8623 | |
| An de Costa | 0,8330 | |
| In L pie/F | 0,0064 | Plus minus respecto a los otros dos. |
| In L pie/1°mtt | 0,2791 | |
| In L pie/F+1° mtt | 0,0218 | |

Tabla 4.37. Significación estadística en función de la Fórmula del pie en la proyección de perfil en los controles. Comparación de los parámetros por Fórmulas de Pie en controles. Análisis de la varianza.

| Grupo I (Pie Cuadrado) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,54 | (7,62-9,46) | 8,56 | (7,97-9,14) | 0,974 |
| AIM 1°-5° | 26,12 | (24,59-27,66) | 23,70 | (22,59-24,82) | 0,012 |
| AHV | 14,71 | (12,07-17,34) | 13,56 | (11,86-15,26) | 0,455 |
| AMF 2° | -4,29 | (-7,90- -0,69) | -8,50 | (-10,66- -6,34) | 0,046 |
| AIF | 16,09 | (13,14-19,03) | 13,15 | (11,48-14,81) | 0,081 |
| An de Meschan | 139,91 | (136,82-143,01) | 137,53 | (134,95-140,11) | 0,230 |
| PASA | 10,12 | (7,35-12,90) | 3,82 | (2,65-4,99) | <0,001 |
| DASA | 6,92 | (4,89-8,94) | 5,65 | (4,52-6,77) | 0,265 |
| ACS | 3,54 | (1,92-5,16) | 6,53 | (4,70-8,36) | 0,015 |
| ICA | 0,32 | (0,18-0,82) | 0,78 | (0,20-1,37) | 0,172 |
| In G/R | 1,31 | (1,22-1,40) | 1,48 | (1,42-1,54) | 0,002 |
| IST | 13,97 | (11,30-16,63) | 21,40 | (16,66-26,14) | 0,008 |
| ISP | 10,31 | (8,31-12,32) | 12,68 | (10,80-14,55) | 0,081 |
| GCM/ACE | 0,60 | (0,53-0,67) | 0,77 | (0,67-0,88) | 0,007 |
| GCM/AD | 0,31 | (0,28-0,33) | 0,34 | (0,32-0,36) | 0,019 |

Tabla 4.38. Variables continuas para el Grupo I (Pie Cuadrado) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo I (Pie Cuadrado) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|-------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 4,83 | (2,56-7,10) | 2,20 | (-0,40-4,81) | 0,125 |
| AMFH P | 5,71 | (3,13-8,28) | 8,73 | (6,78-10,69) | 0,060 |
| AD A-C | 23,67 | (20,69-26,64) | 25,35 | (23,35-27,35) | 0,338 |
| An de Costa | 129,00 | (126,69-131,31) | 125,85 | (123,28-128,42) | 0,067 |
| In L pie/F | 8,22 | (7,99-8,45) | 8,06 | (7,90-8,22) | 0,262 |
| In L pie/1°mtt | 4,13 | (4,05-4,21) | 4,22 | (4,14-4,29) | 0,126 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,40 | (12,17-12,64) | 12,28 | (12,09-12,48) | 0,598 |

Tabla 4.39. Variables continuas para el Grupo I (Pie Cuadrado) en la proyección de perfil.

| Grupo II (Pie Egipcio) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 8,56 | (7,85-9,28) | 8,16 | (7,51-8,81) | 0,402 |
| AIM 1°-5° | 23,70 | (22,78-24,61) | 24,71 | (23,82-25,60) | 0,115 |
| AHV | 16,03 | (14,39-17,66) | 13,67 | (12,19-15,15) | 0,035 |
| AMF 2° | -5,51 | (-7,97- -3,04) | -10,87 | (-12,49- -9,25) | <0,001 |
| AIF | 15,84 | (14,25-17,44) | 13,34 | (12,13-14,56) | 0,014 |
| An de Meschan | 142,60 | (140,36-144,85) | 144,20 | (142,81-145,59) | 0,232 |
| PASA | 9,51 | (8,14-10,87) | 5,33 | (4,23-6,43) | <0,001 |
| DASA | 7,74 | (6,56-8,91) | 6,59 | (5,77-7,41) | 0,114 |
| ACS | 3,53 | (2,86-4,20) | 5,83 | (4,78-6,88) | <0,001 |
| ICA | 0,86 | (0,57-1,15) | 0,41 | (0,08-0,74) | 0,035 |
| In G/R | 1,24 | (1,14-1,33) | 1,52 | (1,48-1,55) | <0,001 |
| IST | 11,71 | (10,41-13,00) | 16,40 | (14,64-18,16) | <0,001 |
| ISP | 8,30 | (7,35-9,24) | 11,90 | (11,02-12,78) | <0,001 |
| GCM/ACE | 0,68 | (0,63-0,73) | 0,80 | (0,73-0,85) | 0,003 |
| GCM/AD | 0,33 | (0,32-0,34) | 0,35 | (0,34-0,37) | 0,008 |

Tabla 4.40. Variables continuas para el Grupo II (Pie Egipcio) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo II (Pie Egipcio) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 7,41 | (5,63-9,18) | 0,93 | (-0,45-2,31) | <0,001 |
| AMFH P | 7,24 | (5,35-9,13) | 10,92 | (9,58-12,26) | 0,002 |
| AD A-C | 27,37 | (25,61-29,13) | 25,24 | (23,85-26,62) | 0,060 |
| An de Costa | 128,07 | (126,36-129,77) | 125,59 | (124,10-127,08) | 0,031 |
| In L pie/F | 8,06 | (7,89-8,22) | 8,22 | (8,09-8,35) | 0,106 |
| In L pie/1°mtt | 4,10 | (4,05-4,15) | 4,23 | (4,19-4,27) | <0,001 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,15 | (11,97-12,33) | 12,45 | (12,31-12,60) | 0,008 |

Tabla 4.41. Variables continuas para el Grupo II (Pie Cuadrado) en la proyección de perfil.

| Grupo III (Pie Griego) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|------------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| AIM 1°-2° | 9,39 | (7,96-10,82) | 8,00 | (6,99-9,00) | 0,107 |
| AIM 1°-5° | 25,30 | (23,28-27,33) | 25,23 | (23,30-27,15) | 0,955 |
| AHV | 18,13 | (15,81-20,45) | 15,36 | (13,07-17,66) | 0,086 |
| AMF 2° | -9,00 | (-11,61- -6,38) | -12,77 | (-16,05- -9,49) | 0,069 |
| AIF | 14,68 | (12,01-17,35) | 14,86 | (13,28-16,45) | 0,904 |
| An de Meschan | 137,71 | (135,24-140,19) | 136,95 | (133,55-140,36) | 0,709 |
| PASA | 11,74 | (9,12-14,36) | 2,91 | (2,01-3,80) | <0,001 |
| DASA | 7,87 | (5,01-10,72) | 6,95 | (5,44-8,47) | 0,561 |
| ACS | 4,83 | (2,59-7,06) | 7,41 | (5,50-9,31) | 0,075 |
| ICA | 0,85 | (0,42-1,29) | | | 0,211 |
| In G/R | 1,33 | (1,24-1,41) | 1,49 | (1,42-1,57) | 0,003 |
| IST | 15,31 | (9,52-21,11) | 16,01 | (13,52-18,49) | 0,821 |
| ISP | 9,16 | (7,84-10,48) | 12,05 | (10,08-14,02) | 0,016 |
| GCM/ACE | 0,92 | (0,71-1,13) | 0,71 | (0,62-0,80) | 0,063 |
| GCM/AD | 0,37 | (0,34-0,39) | 0,34 | (0,31-0,36) | 0,069 |

Tabla 4.42. Variables continuas para el Grupo III (Pie Griego) en la proyección dorsoplantar.

| Grupo III (Pie Griego) | Casos | | Controles | | p |
|------------------------|--------|-----------------|-----------|-----------------|--------------|
| | Media | IC 95% | Media | IC 95% | |
| An de Meary | 7,13 | (4,45-9,81) | 1,50 | (-1,67-4,67) | 0,007 |
| AMFH P | 10,00 | (6,98-13,01) | 10,18 | (8,08-12,29) | 0,919 |
| AD A-C | 26,32 | (23,42-29,21) | 24,00 | (21,50-26,50) | 0,214 |
| An de Costa | 133,00 | (129,56-136,44) | 127,14 | (123,09-131,18) | 0,027 |
| In L pie/F | 8,24 | (7,97-8,51) | 8,26 | (8,04-8,48) | 0,940 |
| In L pie/1°mtt | 4,17 | (4,09-4,24) | 4,34 | (4,23-4,45) | 0,009 |
| In L pie/F+1° mtt | 12,47 | (12,19-12,75) | 12,65 | (12,45-12,86) | 0,1946 |

Tabla 4.43. Variables continuas para el Grupo III (Pie Griego) en la proyección de perfil.

| | Significación estadística de la comparación entre tipos de Formula Digital en casos | Grupos |
|---------------|---|---|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,4915 | |
| AIM 1°-5° | 0,0245 | Pie Egipcio respecto a los otros dos |
| AHV | 0,2108 | |
| AMF 2° | 0,2060 | |
| AIF | 0,7519 | |
| An de Meschan | 0,0527 | |
| PASA | 0,3131 | |
| DASA | 0,7813 | |
| ACS | 0,3077 | |
| ICA | 0,1023 | |
| In G/R | 0,4603 | |
| IST | 0,1245 | |
| ISP | 0,1043 | |
| GCM/ACE | 0,0002 | Pie Griego respecto a los otros dos. |
| GCM/AD | 0,0030 | Los tres grupos son diferentes entre sí |

Tabla 4.44. Significación estadística en función de la Fórmula Digital en la proyección dorsoplantar para los casos. Comparación de los parámetros por Fórmula Digital en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre tipos de Formula Digital en casos | Grupos |
|-------------------|---|---------------------------------------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,2978 | |
| AMFH P | 0,1489 | |
| AD A-C | 0,1030 | |
| An de Costa | 0,0193 | Pie griego respecto a los otros dos. |
| In L pie/F | 0,3676 | |
| In L pie/1°mtt | 0,3799 | |
| In L pie/F+1° mtt | 0,0190 | Pie egipcio respecto a los otros dos. |

Tabla 4.45. Significación estadística en función de la Fórmula Digital en la proyección de perfil en los casos. Comparación de los parámetros por Fórmula Digital en casos. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre tipos de Formula Digital en controles | Grupos |
|---------------|---|--|
| Variable | p | |
| AIM 1°-2° | 0,6603 | |
| AIM 1°-5° | 0,2891 | |
| AHV | 0,4562 | |
| AMF 2° | 0,0710 | |
| AIF | 0,3861 | |
| An de Meschan | <0,0001 | Pie egipcio respecto a los otros dos. |
| PASA | 0,0292 | Los tres grupos son distintos entre sí |
| DASA | 0,3071 | |
| ACS | 0,3627 | |
| ICA | 0,2883 | |
| In G/R | 0,5197 | |
| IST | 0,0240 | Pie cuadrado respecto a los otros dos. |
| ISP | 0,6890 | |
| GCM/ACE | 0,4070 | |
| GCM/AD | 0,3277 | |

Tabla 4.46. Significación estadística en función de la Fórmula Digital en la proyección dorsoplantar para los controles. Comparación de los parámetros por Fórmula Digital en controles. Análisis de la varianza.

| | Significación estadística de la comparación entre tipos de Formula Digital en controles | Grupos |
|-------------------|---|--------|
| Variable | p | |
| An de Meary | 0,6455 | |
| AMFH P | 0,1738 | |
| AD A-C | 0,6523 | |
| An de Costa | 0,6757 | |
| In L pie/F | 0,2793 | |
| In L pie/1°mtt | 0,0642 | |
| In L pie/F+1° mtt | 0,0767 | |

Tabla 4.47. Significación estadística en función de la Fórmula Digital en la proyección de perfil en los controles. Comparación de los parámetros por Fórmula Digital en controles. Análisis de la varianza.

| Variables | Casos | | Controles | |
|----------------------------------|----------------|---------------------------|---------------|---------------------------|
| | Correlación | Significación Estadística | Correlación | Significación Estadística |
| An de Meary/ AMFH P | -0,2574 | 0,004 | -0,1264 | 0,149 |
| An de Meary/ GCM/ACE | 0,0712 | 0,5 | 0,1573 | 0,156 |
| An de Meary/ GCM/AD | 0,252 | 0,779 | 0,1852 | 0,034 |
| An de Meary/ An mtt f 2° dedo | 0,0513 | 0,572 | 0,1901 | 0,03 |
| An de Meary/ An de Costa | 0,45 | <0,001 | 0,6444 | <0,001 |
| AHV/ Indice G/R | 0,0697 | 0,465 | 0,2524 | 0,005 |
| IST/ ISP | 0,4355 | <0,001 | 0,5034 | <0,001 |

Tabla 4.48. Correlación de Spearman entre diferentes variables.

4.4- EXACTITUD DE LAS MEDIDAS, ÍNDICES Y PUNTOS DE CORTE.

En las tablas 4.49 y 4.50 se exponen los valores de punto de corte, sensibilidad, especificidad, valor predictivo positivo, valor predictivo negativo y significación estadística, en las variables que han sido estadísticamente significativas.

| Variable | Valor de corte | Sensibilidad (IC 95%) | Especificidad (IC 95%) | VP + (IC 95%) | VP - (IC 95%) | p |
|------------|----------------|-----------------------|------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|
| AHV | > 14° | 58,6% (50-67) | 55,3% (47-64) | 56% (47-64) | 58% (49,3-66,6) | 0,02 |
| AMF 2° | > -8° | 63% (54,6-71,4) | 63% (54,6-71) | 62% (53,6-70) | 63,8% (55,6-72) | 0,0004 |
| AIF | > 15° | 58,4% (49,3-77,5) | 56% (47,6-64,5) | 53,2% (44-62) | 61,2% (52,5-70) | 0,03 |
| Indice G/R | < 1,5 | 81,4% (74-88,6) | 57,4% (48,6-66) | 64% (56-71,7) | 77% (67-85) | <0,0001 |
| IST | < 15 | 71,7% (63,4-80) | 53,6% (44,3-63) | 61% (52,6-69) | 65,2% (54,6-75) | 0,0001 |
| ISP | < 11 | 77,5% (66-86,5) | 76% (65,5-84,4) | 72,4% (61-82) | 80,5% (70-88,4) | <0,0001 |
| GCM/ACE | < 0,68 | 53,7% (43,2-64) | 62,7% (51,3-73) | 62,2% (51-72,7) | 54,2% (45,7-74) | 0,03 |
| GCM/AD | < 0,35 | 64,3% (56-72,6) | 54,2% (45,7-72,7) | 58% (50-66) | 60,7% (52-69,5) | 0,003 |

Tabla 4.49. Exactitud de las medidas de la proyección dorsoplantar, índices y puntos de corte.

| Variable | Valor de corte | Sensibilidad (IC 95%) | Especificidad (IC 95%) | VP + (IC 95%) | VP - (IC 95%) | p |
|----------------------|----------------|-----------------------|------------------------|--------------------|--------------------|---------------|
| An de Meary | > 3,5° | 63,8% (55,4-72) | 61,4% (53-69,7) | 61,4% (53-69,7) | 63,8% (55,4-72) | 0,0007 |
| AMFH P | < 10° | 67,5% (59,3-75,6) | 48,5% (40-57) | 55,6% (47,7-63) | 61% (51,6-70) | 0,01 |
| An de Costa | > 127° | 60,8% (52,2-69,4) | 53% (44,5-61,5) | 55% (47-63,4) | 58,8% (50-67,7) | 0,03 |
| In L pie/ L 1°mtt | < 4,20 | 60,8% (52,2-69,4) | 61,4% (53-69,7) | 60% (51-68,4) | 62,3% (54-70,6) | 0,0005 |

Tabla 4.50. Exactitud de las medidas de la proyección de perfil, índices y puntos de corte.

La mayor sensibilidad (81,4%) y valor predictivo negativo (64%) ha sido para el Índice G/R, situando su valor de punto de corte en $< 1,5$, mientras que la mayor especificidad (76%) y valor predictivo negativo (72,4%) ha sido para el Índice sesamoideo peroneal, situando su valor de punto de corte en < 11 (Tabla 4.49).

Otras variables con la sensibilidad, la especificidad, y los valores predictivos por encima del 60% han sido el AMF 2°, el ángulo de Meary y el Índice L pie/ L 1° mtt.

4.5- ANÁLISIS MULTIVARIABLE.

En la tabla 4.51 se presentan los resultados del modelo de regresión logística múltiple.

Como puede observarse, las variables que se han comportado como predictoras independientes de padecer hallux rigidus son, de mayor a menor impacto: el Índice G/R, el ángulo metatarsfalángico del hallux, el Índice GCM/AD, el Índice L pie/ L 1ºmtt, el AMF 2º y el Índice sesamoideo peroneal.

| Variable | Puntos de corte | Odds Ratio | IC 95% |
|-------------------|-----------------|------------|-------------|
| AHV | > 14° | 2,83 | (1,37-5,85) |
| AMF 2° | > -8° | 2,63 | (1,30-5,33) |
| Índice G/R | < 1,5 | 5,39 | (2,51-11,6) |
| ISP | < 11 | 2,01 | (1-4,15) |
| GCM/AD | < 0,35 | 2,70 | (1,31-5,58) |
| An de Meary | > 3,5° | 1,95 | (0,89-4,28) |
| AMFH P | < 10° | 1,18 | (0,56-2,46) |
| An de Costa | > 127° | 0,85 | (0,39-1,83) |
| In L pie/ L 1ºmtt | < 4,20 | 2,63 | (1,29-5,36) |

Tabla 4.51. Exactitud de las combinaciones de las medidas.