

“La innovación implica siempre un proceso de mejora, de búsqueda, de lucha frente a lo rutinario, lo mecánico, lo usual, el hacer siempre lo mismo y de la misma forma. Supone, en suma, una apuesta por lo que consideramos como deseable, por la imaginación creadora, por el desarrollo de la mente crítica y utópica que contribuya a la transformación de lo existente”

Pérez (1990:229).

CAPITULO IV DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

1. Fase de Preinvestigación	219
1.1 Entrevista a profesores investigadores	219
1.2 Grupos de estudio	225
2. Desarrollo de la investigación	226
2.1 Primer Momento: El procedimiento y las técnicas para el Diagnóstico	226
2.2 El Procedimiento de Investigación	227
2.2.1 Respecto al primer aspecto	227
2.2.2 Resultado de las entrevistas	230
2.2.3 La Encuesta	232
2.2.4 La validación de la Encuesta	232
2.2.5 Mapa de categoría de análisis	232
2.2.6 Los resultados de la encuesta	237
2.3 Segundo momento: Organizar la información	252
2.3.1 Valores dominantes	252
2.3.2 Relaciones interpersonales	253
2.3.3 Control de los datos	254
2.3.4 Mapa de acción de los docentes	255

2.4	Tercer momento: Aplicación del Taller a la Comunidad de Práctica	259
2.4.1	Objetivos del Taller	259
2.4.2	La estrategia de acción	260
2.4.3	La evaluación del proceso	261
2.4.4	Instrumentos para la recolección de la información	262
2.4.5	La participación de los observadores Externos	262
2.4.6	Modelo para realizar la observación Participante	263
2.4.7	Técnicas de Proceso Grupal	266
2.4.8	Las matrices	269
2.4.9	Validación de las Matrices	279

CAPITULO IV

DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

1. Fase de Preinvestigación

1.1 Entrevista a Profesores investigadores

Esta fase consiste en un acercamiento a profesores investigadores, denominados para estos efectos del estudio (expertos), que con una visión crítica, pueden aportar concepciones que subyacen tanto en lo epistemológico y teórico, como en lo metodológico, respecto a la investigación educativa, específicamente la investigación acción, elementos que pueden representar de importancia conocer antes del desarrollo de la investigación.

En un **primer momento** de la preinvestigación, se seleccionaron cuatro profesores investigadores de la Facultad de Humanidades, Escuela de Educación de La Universidad de Los Andes, se les solicitó su colaboración para responder a una entrevista, por considerar que este es un instrumento eminentemente necesario dentro de la investigación cualitativa y en momentos donde se quiere obtener información de primera mano. Se trata de una entrevista estructurada, que tal como lo refiere (Fernández, 2000) mantiene la característica de una especie de interrogatorio en el cual se formulan las mismas preguntas y en el mismo orden a las diferentes personas, se trata de preguntas previamente preparadas, (ver anexo2).

En éste caso vinculadas con datos académicos y experiencias profesionales, tales como motivación a la investigación acción, necesidad de formación en investigación acción, elementos que preocupan en cuanto a la formación de formadores en el ámbito de la investigación acción, recomendaciones para llevar a cabo la formación de docentes investigadores, existencia de profesores críticos y reflexivos, la investigación acción y el aprendizaje, la motivación a la formación permanente y a la investigación, estrategias para mejorar la formación en investigación del Lic. en Educación, la investigación acción y el proceso de aprendizaje e ideas que aporten mejoras en cuanto a docentes críticos y reflexivos. Elementos que ayudan a entrarnos en la problemática del campo de estudio y obtener una información complementaria frente a la gran preocupación de la investigación en la acción.

Antes de su aplicación se sometió a la validación por juicio de expertos, utilizando el cálculo del Coeficiente de Proporción de Rango (CPR), (ver anexo 3).

La entrevista se aplicó a los cuatro docentes, en fechas y lugares diferentes, se pudo obtener de ellos los datos académicos, que se transcriben a continuación, tomando en consideración que se omiten los nombres por razones de ética, en consecuencia se utilizan códigos.

Tabla 12

**DATOS ACADÉMICOS DE PROFESORES ENTREVISTADOS
EXPERTOS EN INVESTIGACIÓN**

Experto	Código	Grado Académico	Años Servicio	Area Trabajo	Línea Investigación
1	SP	Licenciado en Educación. Magister en Lecto-escritura	23	Literatura Infantil- Introducción a la metodología de la Investigación	Literatura infantil, Metodología de la Investigación
2	PT	Licenciado en Educación. Magister Scientiae en Educación	26	La Actualización Docente. El Currículum, La Didáctica Integral	Actualización Docente, la Enseñanza en la Educación Básicas Integral.
3	MR	Técnico Superior en Preescolar, Licenciado en Letras, Abogado, Magister en Lectura y Escritura, Candidatura Doctoral en Educación	15	Educación - Literatura.	Literatura para la Infancia y Educación.
4	MS	Lic. Historia Magister Scientiae en Desarrollo Agrario	22	Metodología de la Investigación.	Historia de las Mentalidades, Historia Cultural.

Fuente: elaboración propia (datos aportados por los entrevistados)

Como se puede observar en la tabla anterior, los profesores seleccionados para la presente entrevista poseen grado académico de nivel superior con estudios avanzados, en lo que respecta a los niveles educativos según la Ley de Educación Venezolana, con amplia experiencia en el campo educativo, se desempeñan en áreas que tienen pertinencia directa con la actualización docente y la formación para la investigación, características que permiten inferir que sus aportaciones se basan en la experiencia que en su trayectoria profesional han podido obtener y que hoy representan de utilidad cuando se busca mejorar la calidad de la formación del futuro profesional de la docencia

A las interrogantes planteadas se obtuvieron respuestas que la investigadora considera de importancia para el contexto de la investigación. Después de dar lectura “oceánica” a los textos completos, como lo refiere (Wittrock,1997), para tener una visión general de la información, se organizó en categorías y se extrajeron las ideas principales, las cuales, se presentan en la siguiente tabla. (Ver anexo 4)

TABLA 13
COMPARACIÓN DE OPINIONES EMITIDAS POR
EXPERTOS INVESTIGADORES CON RESPECTO A LA
INVESTIGACIÓN -ACCIÓN

Categorías	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Experto 4
Motivación	Confrontación de la teoría con la práctica	El trabajo en equipo	Problemas del ámbito educativo	Posibilidades de interpretación
Necesidad de:	Formación de docentes críticos	Ampliar la cosmovisión pedagógica del docente	Formar docentes críticos y reflexivos	Formar en la reflexión
Preocupaciones por:	Poco personal preparado en los paradigmas emergentes	Poca reflexión, mucho academicismo.	Cómo abordar el aspecto subjetividad en la acción	Preparación para asumir el paradigma.
Recomendaciones:	Aprovechar programas de actualización docente para los egresados e incluir en programas de pregrado	Práctica docente transversada Por el paradigma	Talleres de actualización docentes-alumnos	Incorporar talleres en los pensum
Ausencia de:	Tiempo para la reflexión de la práctica educativa	Investigación en la acción, sesgo hacia el positivismo	Apertura a los cambios	La investigación en el oficio diario
Beneficios	Mejor aprendizaje	Práctica indagatoria. Manera diferente de	Mejor calidad de aprendizaje	Formarse con criterios de reflexión y crítica

		abordar los problemas		
Formación profesional	Formarse al tiempo que se investiga	Cultura investigativa por práctica sistemática	La práctica transforma en experto	Profesionales con criterio propio
Estrategias	Incorporación en programas de formación	Incorporarla en los planes de estudio	Abrir líneas de investigación e incorporarla	Buscar nuevos modelos, revisar conductas y valores
Proceso de aprendizaje	Mejor forma de aprender es haciendo	Vía para mejorar la participación diaria en el aula.	Fortalece los procesos de enseñanza-aprendizaje en la organización	Despierta los entes pasivos y apertura a los cambios
Docentes críticos-reflexivos	En beneficio de docentes y alumnos	Es el “deber ser” de formación universitaria	La pasividad no permite cuestionarnos	No poseer estas cualidades genera angustia al investigar.

Fuente: elaboración propia (datos aportados por los entrevistados)

Mediante las respuestas obtenidas, se puede medir la preocupación que comparten docentes de la Escuela de Educación con respecto a la formación en investigación, específicamente en lo que se refiere a la investigación acción, elementos que fundamentan las bases para sensibilizar a la planta docente en lo que representa las nuevas alternativas de investigación, que podrían contribuir a dar apertura a los cambios que día a día emergen en nuestra sociedad y que muchas veces se ven cuestionados por valores intrínsecos y culturas arraigadas que determinan la conducta de los actores en una organización tan cuestionada como la educativa.

1.2 Grupos de estudio

En un **segundo momento** la investigadora se propuso negociar con profesores de La Escuela de Educación, la importancia de establecer grupos de estudio cuyo objetivo se centraba en un proceso de **sensibilización** basados en temáticas relacionadas con: “La investigación educativa en la formación del docente universitario” “La investigación acción como alternativa en la práctica educativa” cuyos logros se dirigieron hacia comprender los nudos críticos en la práctica pedagógica, conformar grupos de estudio e investigación, motivarse hacia los nuevos paradigmas de investigación, la apertura hacia los cambios, aportar ideas y sugerencias para mejorar la práctica pedagógica e incentivar a los alumnos en el rol o papel de investigadores.

Los resultados de esta propuesta, se vieron plasmados en encuentros semanales, específicamente el día martes de cada semana, en el Aula A1 donde funciona el Departamento de Preescolar, con duración de tres horas cada sesión de discusión y estudio, por un lapso de dos meses, a partir del mes de enero 2002, participaron de forma activa un grupo de diez docentes, con carácter amistoso y voluntario. Su motivación llevo a establecer un grupo de trabajo que ellos mismos denominaron **“Grupo Apertura a la Investigación acción” (GAIA).**

Los resultados se vieron concretados al querer participar luego en la conformación de la comunidad de práctica, donde además se negocio la participación de diez docentes más para un total de veinte docentes, con el objetivo de participar en la aplicación de un modelo de investigación acción.

Todo ello garantizándoles en todo momento que sus actuaciones e informaciones no los comprometerían con la Institución, puesto que los resultados se expondrían en forma conjunta y con carácter anónimo respetando el principio ético de proteger los intereses particulares de los participantes, de igual forma lo que allí sucediera sólo se tomaría en consideración para efectos del análisis crítico de un modelo de investigación acción, que al final del estudio pudiese servir para incluirlo en el curriculum de formación de docentes investigadores, todo ello, como parte del desarrollo de la tesis doctoral de la investigadora.

2. Desarrollo de la Investigación

2.1 Primer momento: El Procedimiento y las Técnicas para el Diagnóstico

Esta primera sección, presenta el procedimiento y las técnicas que se utilizó para registrar e interpretar la información recabada durante el desarrollo de la investigación, así como para plantear las estrategias seleccionadas para realizar el análisis de la aplicación de la Teoría en Uso de Chris Argyris, como un modelo de Investigación-Acción, según los elementos observados en la comunidad de práctica.

La información se recogió tomando como base la Teoría supracitada, en los aspectos referentes a los Modelos I y II del Comportamiento Organizacional; para luego analizar detenidamente los resultados de su estrategia de práctica, que permitieron establecer sus fortalezas y debilidades como vía en la formación del rol de docentes investigadores.

Como ya se mencionó, para hacer el estudio, se tomó como unidad de Análisis, docentes de la Escuela de Educación de la Universidad de los Andes, cuya descripción se realizó en el Capítulo anterior.



Foto 2. Facultad de Humanidades y Educación

2.2. El Procedimiento de Investigación

Se consideró que para obtener los resultados del análisis que conforma el centro de la investigación, de manera confiable, era preciso desarrollar la tarea en varios sentidos: **1.** Seleccionar un Modelo de Investigación Acción y Aplicarlo en la unidad de práctica. **1.1.** Mostrar el proceso de intervención de la comunidad de práctica, para sustentar las conclusiones del análisis, que permitiera abordar el modelo de entrenamiento propuesto. **2.** Explorar los posibles enfoques de la Investigación Acción sobre los cuales se asiente el modelo de Argyris. **3.** finalmente según los resultados, elaborar un bosquejo de propuesta de programa de formación de docentes, en Investigación-Acción, en la Universidad de Los Andes. (ULA).Mérida.

2.2.1. Respecto al primer aspecto

Se procedió aplicar la Teoría en Uso propuesta por Chris Argyris, siguiendo estrictamente su guía, en el proceso de intervención, del cual

se registró información en este mismo documento; con el propósito de determinar las debilidades y fortalezas del Modelo, para aplicarlo como una estrategia en el desarrollo de un plan de preparación de profesores en investigación Acción. La aplicación estuvo a cargo de la investigadora y la Dra. Machado, quien formó parte del equipo de expertos en investigación cualitativa,

El procedimiento se aplicó a los docentes descritos constituidos en Unidad de Análisis, quienes manifestaron disposición de participar, quizás algunos por la innovación y otros porque en realidad están interesados en cambios que puedan representar mejoras para ellos y la organización educativa.

A continuación se muestra el procedimiento de intervención, en la comunidad de práctica, de la cual se derivaría el análisis, lo que consistió como ya se ha referido, siguiendo al autor en los tres siguientes pasos: **Primer Momento:** Diagnosticar: Entrevistar y Observar sus comportamientos, referente a la aplicación de la investigación. **Segundo Momento:** Organizar la Información, según las categorías establecidas en las matrices. Elaborar el mapa que guiaría el aprendizaje y la acción de la investigación en el desarrollo del taller. **Tercer Momento:** Propiciar mediante la intervención de la comunidad de práctica, en el taller, la obtención del conocimiento de la investigación acción, mediante el uso del razonamiento productivo, para facilitar en los docentes, el cambio de actitud hacia la práctica de la investigación como parte de su rutina docente.

Pareciera repetitivo todo lo que aquí se plantea, pero se hace necesario para llevar una secuencia de los acontecimientos y de este modo facilitar al lector su comprensión, puesto que la temática no es muy conocida en el ámbito educativo.

En efecto siguiendo el modelo de intervención de Argyris, **El Primer Momento** consistió en realizar Entrevistas a los docentes seleccionados para conformar la Unidad de Análisis.

El Objetivo de esta entrevista se centro en conocer cómo expresaban algunos profesores sus problemas referentes al ejercicio del rol de docente-investigador y del conocimiento de la Investigación Acción, como vía para su desempeño.

La Duración y la Frecuencia de aplicación de estas entrevistas, se previó en una sesión a la semana; cada sesión tendría una duración de 3 horas, para un total de 12 horas de intervención en el mes, comenzando en la primera semana del mes de marzo. (5 y 12 de Marzo,2002)

La actividad que se cumplió en estas reuniones con los docentes, fueron las siguientes:

En las primeras dos semanas de reunión:

Aplicando el modelo de intervención propuesto por Chris Argyris, la dinámica se centró en conocer, mediante la aplicación de interrogantes puntuales si:

- Las dificultades primordiales que los docentes exponían, para el cumplimiento del rol de investigador, si eran realmente el problema o una consecuencia de otro problema que no hubieran descubierto.
- Cómo era su disposición para asociarse en actividades de formación para ejercitar el rol de investigador, mediante la aplicación de estrategias, orientadas por el nuevo paradigma o paradigma emergente.

La estrategia contenida en las interrogantes, estaba dirigida a obtener datos observables y comprender el modo de razonar de los docentes, así como el grado de conciencia de sus responsabilidades.

2.2.2 Resultado de las Entrevistas

El resultado de las entrevistas reflejó lo siguiente: Cuando respondieron respecto al primer aspecto de la entrevista, **los docentes estuvieron de acuerdo que necesitaban una visión viable y un cambio de estrategias en su dinámica con los estudiantes, que les permitiera cumplir su misión de docentes y aplicar su rol de investigadores. Ellos expresaron que habrían hecho intentos, pero no habían obtenido resultados satisfactorios.**

Se citan sólo unos ejemplos y se resume la situación así:

(Se identifica con la sigla P a los participantes).

P.1.- “Se intenta que los estudiantes mejoren el lenguaje, pero sólo lo hacemos algunos docentes, debería ser labor de todos”.

P.2- “Desconocemos el uso de la investigación acción. En general no hacemos investigación. Solo en los trabajos de Ascenso.”

P.3. – “Necesitamos conocer cómo se aplica la investigación acción para ver si es posible solucionar problemas de formación con los estudiantes.”

P.4. –“He escuchado hablar de la investigación-acción, pero hasta ahora no me ha interesado”

P.5. –“En gran medida el Sistema Educativo, es responsable de la actitud pasiva del alumno, esto es algo que debe cambiar”

P.6.- “A veces pensamos que los problemas que manifiestan los estudiantes en cuanto a investigación, se deben a la rutina de muchos docentes, pues no es lo mismo diez años de experiencia que un año repetido”

En el otro momento de la sesión, en entrevistas dialógicas durante otro lapso de dos semanas, (19 y 26 de Marzo) la intervención de la investigadora se orientó a conocer:

- **Si el comportamiento de los Docentes, para abordar las situaciones problemáticas en el aula, eran rutinarios.**
- **Si los Docentes se habrían abocado a enfrentar directamente la situación que confrontaban con los estudiantes, con sus Pares o con los Superiores.**
- **Si la Teoría Explícita de los Docentes, respecto a la práctica de investigación, coincidía con su Teoría en Uso.**

Estas entrevistas facilitaron al investigador, el aprendizaje respecto a los criterios expresados por los Docentes. **Ellos coincidían en su deseo de propiciar cambios, respecto a la conducta observable de los estudiantes. También coincidieron en el valor organizacional de ser líderes en la aplicación de programas de investigación bajo el paradigma emergente, con la investigación acción.**

Los resultados de las observaciones realizadas en estas sesiones se registran en las Matrices elaboradas para tal fin (Ver anexo 9). Y los resultados se exponen en el apartado de Organización de la información.

2.2.3 La Encuesta

El paso siguiente consistió en la aplicación de una Encuesta, cuya descripción y objetivos se explican en el acápite referido a Instrumentos de Recolección de Información.

Se elaboró una encuesta contentiva de 22 ítemes, orientada a detectar el conocimiento y práctica que tuvieran los docentes de la unidad de análisis, respecto a la investigación en general y la Investigación-Acción en particular.

Su estructura fue mixta, precisa, sencilla y corta, se elaboraron preguntas con respuestas cerradas, que solamente pueden ser respondidas con un “Sí” o un “No” u otras categorías cerradas y, preguntas con respuestas combinadas, en las cuales ellos pudieran aportar opiniones, lo cual permitiría conocer su razonamiento productivo. El modelo de la misma se presenta en el (anexo 6)

2.2.4 La Validación de la Encuesta

El juicio de Expertos constituyó la estrategia seleccionada para la validación del instrumento, utilizando el Coeficiente de Proporción de Rango, ya definido en el Cap.III, tomando en consideración la opinión de tres jueces, en una escala de rango de uno a tres, los resultados para determinar la validez de contenido y la concordancia entre jueces se presentan en el (anexo 8).

2.2.5 Mapa de categorías para el análisis.

La presentación de la Encuesta, mantiene la estructura conceptual. Respecto a cada categoría de análisis, se resaltan los aspectos más significativos, para el estudio. Seguidamente, se describen las

categorías y los ítemes que corresponden a cada una de ellas, en la Encuesta.

Tabla 14

MAPA DE CATEGORÍAS PARA EL ANÁLISIS

Categoría	Indicadores	Número de Items
Datos de Identificación	Escuela a la que pertenece	1,2,3
	Categoría Académica	
	Tiempo de Dedicación	
	Profesión	
Datos de Experiencia Docente	Nivel de Postgrado	4,5
	Años de Experiencia Docente	
	Años de Experiencia en Investigación	
	Nivel donde imparte la Docencia	
Concepciones sobre Política Educativa	Cargo que ocupa actualmente	6,7,8
	Conoce la política	9,10
	Investigación obligatoria en docentes	11
Tendencias	Difusión de ciencia y tecnología	12
	Conocimiento y aplicación de nuevas	

Metodológicas de Investigación	tendencias metodológicas en investigación	13, 14, 15
	Concepción sobre nuevo paradigma de investigación	16
	Concepción sobre ciencia-acción	17,19
	Concepción sobre formación en Investigación-Acción	18
Necesidad de formación en investigación	Problemas que dificultan la práctica de investigación en el aula	20
	Contenido y actividades sugeridas para la formación del rol de investigador	21,22

Fuente: elaboración propia (datos de encuesta)

Partiendo del mapa de categorías de la encuesta, se elabora la tabla de respuestas esperadas, tal como se representan en la siguiente tabla.

Tabla 15

RESPUESTAS ESPERADAS EN LA ENCUESTA

Categoría	Indicadores	Número de Items
	Escuela a la que pertenece	
	Categoría académica	
Datos de Identificación	Tiempo de dedicación	1,2,3
	Profesión	
	Nivel de postgrado	
	Años de experiencia docente	4.- 1-15
Datos Experiencia Docente	Años de experiencia en investigación	5.- Si
	Nivel en que imparte la docencia	6.- + 15
	Cargo que ocupa actualmente	7.- Si
	Cargo que ocupa actualmente	8.- Doc/Inv
Concepciones sobre Política Educativa	Conocimiento sobre Política Educativa	9
Curriculo	Ley de Universidades	10
Tendencias Metodológicas en Investigación	Conocimiento y aplicación de nuevas tendencias	10.- Totalmente de Acuerdo.

Investigación	metodológicas en investigación	11.- De Acuerdo
		12.- Total Desacuerdo
	IV. Concepción sobre nuevo paradigma de investigación	13.- Si
	Concepción sobre Ciencia-Acción	14.- Perfil Investigador/ Métodos de Investigación/ Epistemología
	Concepción sobre formación en Investigación-Acción	15.- Conjugar Teoría y Práctica
		16.- Indicadores: Si
		17.-Si
		18.- Si
		19.-Científica
		20.- Mucho
		21.- Totalmente Voluntaria
Necesidades de Información en Investigación	Problemas que dificultan la práctica de investigación en el aula Contenido y actividades sugeridas para la formación del rol de investigador	22.- Absolutamente necesaria

Fuente: elaboración propia(datos suministrados por los encuestados)

2.2.6 Los resultados de la Encuesta.

Una vez aplicada la Encuesta, según el interés de la investigadora, se procedió a categorizar las opiniones emitidas por los participantes. Asimismo, se agruparon las frecuencias de repuestas que facilitaron la exploración, como paso previo para determinar la orientación del contenido del taller.

A continuación, se presentan las tablas de frecuencia de respuestas emitidas.

PARTE I. IDENTIFICACIÓN DENTRO DE LA UNIVERSIDAD

Tabla 16

IDENTIFICACIÓN DENTRO DE LA UNIVERSIDAD- PROFESIÓN QUE POSEEN

PROFESIÓN	FRECUENCIA	%
Lic. Educación	11	55
Psicólogo	2	10
Lic. en Letras	3	15
Lic. Matemáticas	2	10
Médico	1	5
Sociólogo	1	5

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos expuestos señalan que el mayor porcentaje de los profesores encuestados se ubican en la profesión de Licenciados en Educación, sin embargo es curioso observar la divergencia en cuanto a las profesiones de los docentes que laboran en la Escuela de Educación de la Universidad de Los Andes .

Tabla 17

1.CATEGORÍA ACADÉMICA ACTUAL

CATEGORÍA ACADÉMICA ACTUAL	FRECUENCIA	%
Titular	8	40
Asociado	5	25
Agregado	3	15
Asistente	4	20
Instructor	1	5

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos expuestos agrupan a los docentes según la categoría académica, indicando que el porcentaje mayor se ubica en el cuarenta por ciento que corresponde a la categoría de titular, sin embargo se

observan porcentajes significativos en la categoría de Asociado y Asistente, en el caso de Asistentes e Instructores, se pudiera decir que son Profesores en formación novel.

Tabla 18

2. DEDICACIÓN ACTUAL A LA UNIVERSIDAD

TIEMPO DE DEDICACIÓN	FRECUENCIA	%
Dedicación Exclusiva	20	100
Tiempo Completo		
Tiempo Convencional		

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

La datos expuestos consideran que todos los profesores encuestados se dedican exclusivamente a la Universidad de Los Andes, por lo tanto en su hacer les corresponde las funciones de Docencia, Investigación y Extensión.

Tabla 19

3. NIVEL DE POSTGRADO

NIVEL DE POSTGRADO	FRECUENCIA	%
Doctorado	2	10

Magíster	14	70
Especialista	3	15
Ninguno	1	5

Los datos señalan que el mayor porcentaje de Profesores encuestados se ubican en el nivel de Postgrado en la denominación de Magister, sin embargo el resto también poseen estudios en la categoría de Magister, Especialista y Doctor.

Parte II. En relación con la experiencia docente

Tabla 20

4. EXPERIENCIA DOCENTE

EXPERIENCIA DOCENTE	FRECUENCIA	%
Más de 15 años	4	20
Entre 5 y 15 años	15	75
Entre 5 y 1 año	1	5

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos ubican el mayor porcentaje de experiencia docente de los encuestados entre los cinco y quince años, lo que nos demuestra que hay profesores, que están comenzando a tener experiencia docente, si

ubicamos esta experiencia en el rango de los veinticinco a treinta años de labor a la Universidad.

Tabla 21

5. EXPERIENCIA INVESTIGATIVA

EXPERIENCIA INVESTIGATIVA	%
SI -15	75
NO- 5	25

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por encuestados)

Los datos señalan que aun existen docentes que manifiestan no poseer experiencia investigativa, elemento que repercute en la formación de los futuros docentes.

Tabla 22

6. TIEMPO DE EXPERIENCIA EN INVESTIGACION

EXPERIENCIA INVESTIGATIVA	FRECUENCIA	%
Más de 15 años	7	35

Propuesta de aplicación del modelo investigación acción de Argyris, en la formación del rol de investigador en los docentes.

5-15 años	5	25
5-1 año	3	15
Ninguna	5	25

Fuente: elaboración propia(datos suministrados por los encuestados)

Los datos presentados indican que el mayor porcentaje de tiempo en experiencia investigativa se adjudica a los profesores de mayor estadia en la Universidad o experiencia docente.

Tabla 23

7. PRÁCTICA EN INVESTIGACIÓN

PRÁCTICA DE INVESTIGACIÓN	FRECUENCIA		%SI	%NO
	SI	NO		
Pregrado	9		45	
Postgrado	3		15	
En Ambas	3		15	
No Contesto		5		25

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos presentados adjudican la mayor práctica en investigación en el nivel de pregrado, elemento que se justifica por la existencia en el curriculum de materias dedicadas a la formación en investigación.

Tabla 24

8. CARGO QUE OCUPA ACTUALMENTE

CARGO QUE OCUPA ACTUALMENTE	FRECUENCIA	%
Docente	20	100
Investigador	8	40
Jefe de Unidad	3	15

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos nos indican que hay predominio por la docencia, aunque se supone dichas actividades son complementadas por la investigación.

Parte III en relación con la Concepción sobre política educativa

Tabla 25

CONCEPCIÓN SOBRE POLÍTICA EDUCATIVA

Concepción sobre Política Educativa	ITEM 9		ITEM 10			ITEM 11			ITEM 12		
	Si	NO	TA	DA	TD	TA	DA	TD	TA	DA	TD
1	X		X			X					X
2	X			X			X				X
3	X			X		X				X	
4	X			X			X				X
5	X			X			X				X
6	X			X			X			X	
7	X		X			X				X	
8	X		X			X					X

Propuesta de aplicación del modelo investigación acción de Argyris, en la formación del rol de investigador en los docentes.

9	X	X		X		X					
10	X	X		X		X					
11	X		X		X	X					
12	X	X		X		X					
13	X		X	X		X					
14	X		X	X		X					
15	X	X			X	X					
16	X		X		X	X					
17	X	X		X		X					
18	X	X			X	X					
19	X		X	X		X					
20	X		X		X	X					
	100	0%	45%	55%	0%	50%	50%	0%	0%	25%	75%

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos que se presenta, refieren que el **cien por ciento** de los docentes encuestados, conocen la **Política Educativa Universitaria**, referida a **Investigación**, el **cuarenta y cinco por ciento** están totalmente de acuerdo con el ejercicio obligatorio de

la investigación por parte del docente y un cincuenta y cinco por ciento están de acuerdo, un cincuenta por ciento esta totalmente de acuerdo, y un **cincuenta por ciento de acuerdo, con que la Política Educativa en materia de Investigación propende a la difusión de la ciencia, la tecnología y las ciencias humanísticas.** Mientras que un **veinticinco por ciento está de acuerdo y un setenta y cinco por ciento en total desacuerdo con respecto a la aseveración de que la Política educativa tiende a aislar el componente de investigación del componente de docencia.**

Parte IV. Concepción sobre nuevos paradigmas

Tabla 26

CONCEPCIÓN SOBRE NUEVOS PARADIGMAS

		IV. CONCEPCIÓN NUEVOS PARADIGMAS							
II. Concepción sobre Política Educativa	ITEM 13		16 A		16 A		16 A		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
1	X		X		X		X		
2	X		X		X		X		
3	X		X		X		X		
4		X	X		X		X		

Propuesta de aplicación del modelo investigación acción de Argyris, en la formación del rol de investigador en los docentes.

5	X			X	X		X
6	X		X		X		X
7		X	X		X		X
8		X	X		X		X
9		X	X		X		X
10		X	X		X		X
11	X		X		X		X
12	X		X		X		X
13		X	X		X		X
14	X		X		X		X
15		X		X		X	X
16	X		X	X		X	X
17		X	X		X		X
18	X	X	X		X		X
19	X	X	X		X		X
20	X	X	X		X		X
TOTAL							
	60%	40%	75%	25%	90%	10%	90%
					10%		10%

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos nos señalan que el **sesenta por ciento de los encuestados si conoce sobre cuál eje curricular, se adscribe la investigación universitaria;** mientras **un cuarenta por ciento no lo conoce;** los items catorce y quince no se presentan puesto que la interpretación es netamente cualitativa y se señala en el cuerpo del trabajo; con respecto a la **disposición al cambio hablando de los nuevos paradigmas, el setenta y cinco por ciento mantiene una actitud flexible,** mientras un **veinticinco por ciento no lo manifiesta;** el **noventa por ciento ve la innovación en búsqueda de soluciones y un diez por ciento no comparte la idea.**

Tabla 27

NUEVOS PARADIGMAS (continuación)

	ITEM 16B		ITEM 17		ITEM 18		ITEM 19			ITEM 20		
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	C	PC	E	M	P	N
1	X			X	X		X				X	
2	X			X	X		X				X	
3	X			X	X		X				X	
4	X			X	X		X				X	
5	X		X		X			X				X
6	X			X	X		X				X	

Propuesta de aplicación del modelo investigación acción de Argyris, en la formación del rol de investigador en los docentes.

7	X		X	X		X			X		
8	X		X	X		X			X		
9	X		X	X			X			X	
10	X		X	X			X			X	
11	X		X	X		X				X	
12	X		X	X		X				X	
13	X		X	X		X				X	
14	X		X	X		X				X	
15	X		X	X		X				X	
16	X		X	X		X				X	
17	X		X	X				X		X	
18	X		X	X				X		X	
19	X		X	X		X				X	
20	X		X	X		X				X	
	100%	0%	30%	70%	100%	0%	75%	15%	10%	75%	25%

Fuente: elaboración propia(datos suministrados por los encuestados)

Los datos nos señalan que el **cien por ciento está de acuerdo con el énfasis para que los estudiantes activen su potencial de construcción del conocimiento:** con respecto a la interrogante de si se **conoce la Ciencia Acción como Metodología de Investigación** el

treinta por ciento contestó en forma **afirmativa**, el **setenta por ciento lo hizo en forma negativa**; en lo que respecta a la **conveniencia de aplicación de esta metodología** curiosamente el **cien por ciento respondió en forma positiva**. Con respecto a **si la investigación acción** de acuerdo con la definición expuesta **era científica** el **setenta y cinco por ciento lo aprobó**, **Pseudo científica** un **15 por ciento** y un **diez por ciento opina que es empírica**; con respecto a si **les interesaba conocer y aplicar esta metodología de investigación** el **setenta y cinco por ciento manifestó que mucho**, mientras que un **veinticinco por ciento dijo un poco**.

Tabla 28

NUEVOS PARADIGMAS (continuación)

	ITEM 21				ITEM 22		
	TV	EC	TO	HL	AN	NEC	INNC
1	X				X		
2	X				X		
3	X				X		
4	X				X		
5	X				X		
6	X				X		

Propuesta de aplicación del modelo investigación acción de Argyris, en la formación del rol de investigador en los docentes.

7	X				X	
8	X				X	
9	X				X	
10	X				X	
11	X				X	
12	X				X	
13	X				X	
14	X				X	
15				X		X
16				X	X	
17		X			X	
18	X					X
19	X				X	
20	X				X	
	75%	5%	0%	20%	90%	10%

Fuente: elaboración propia (datos suministrados por los encuestados)

Los datos que se presenta, muestra que el **setenta y cinco por ciento de los encuestados manifestó querer participar de forma voluntaria en un Programa de formación en investigación acción**, un cinco por ciento en horas extra cátedra y un veinte por ciento en

horario lectivo: con respeto a la opinión sobre si **la investigación acción podía ser considerada como una alternativa para la programación de Profesores Universitarios en el rol de investigador el noventa por ciento manifesto que era absolutamente necesario y un diez por ciento necesaria.**

Tanto los resultados de las Entrevistas, como de la Encuesta, aportaron datos suficientes que permitieron arribar al segundo momento:

2.3.Segundo Momento: Organizar la información

Las repuestas de los Docentes se organizaron tomando en cuenta las mismas categorías que se consideraron en las entrevistas y la Encuesta, ellas fueron: **los valores respecto al ejercicio docente, la relevancia de la práctica de la Investigación Acción, como estrategia para cumplir la misión del Docente Universitario; la efectividad de sus interacciones según la estructura de sus teorías en Uso y las consecuencias que se derivaban de tales interacciones.**

La actividad se realizó siguiendo la propuesta de (Argyris, 1999) quien explica que al clasificar las repuestas de los sujetos según tales categorías, éstas revelan los fundamentos del razonamiento causal de los intervinientes, respecto a la percepción del mundo en el que viven, es decir “*si actúo de esta manera sucederá tal cosa y no sucederá tal otra.*” (ibid :131).

Las repuestas de los Sujetos de la comunidad de práctica se resumen así:

2.3.1 Valores Dominantes

- **La Investigación es una actividad importante para la formación docente.**
- **Necesitamos conocer cómo se aplica la investigación acción para ver si es posible solucionar problemas de formación con los estudiantes.”.**
- **Los Estudiantes no tienen motivación para el aprendizaje.**
- **No hay interés Institucional para la práctica de la investigación en el aula.**

2.3.2 Relaciones Interpersonales

- **En nuestras decisiones los Directivos institucionales no aportan soluciones válidas, para elevar el nivel de los estudiantes en lo que respecta a la práctica investigativa.**
- **Parece que los estudiantes no se interesan en las situaciones de aprendizaje.**
- **Nosotros, los docentes, hacemos lo que los estudiantes no quieren hacer, para solucionarles sus problemas de aprendizaje.**

Posibles consecuencias

- **Se establecen diferencias conflictivas entre “nosotros” y “ellos”.**

- **Se establece una organización funcional centralizada en el docente, para la enseñanza de contenidos curriculares.**

Para contrastar las repuestas obtenidas en las entrevistas y la encuesta; mediante la observación en el ambiente de trabajo, se permitieron conocer los estilos de interacción entre los Docentes, para efectos de aprendizaje de la Investigación Acción; así como las normas y rutinas prevalecientes en el grupo, que reflejaran sus valores para el trabajo en equipo; posteriormente se previó una jornada de dos días.

2.3.3 Control de los datos

En la jornada realizada en el aula B2 del Edificio de la Facultad de Humanidades y Educación, los días 28 y 29 de Mayo, en horarios de 9a.m. a 12m y 2.30 a 5p.m., y donde participaron quince docente , el objetivo subyacente, consistió en crear una representación de la Institución Universitaria, en función de la práctica de investigación, que les ayudara a vivenciar sus problemas de interacción en este proceso y entendieran: **¿Qué decían a sus alumnos, cómo y para qué lo decían?. ¿Qué asuntos no compartían con sus alumnos, cómo y para qué callaban? Y ¿ Cómo se sentían con las cosas que decían y con lo que callaban?.** De tales resultados se levantó la siguiente información en el mapa de acción de los docentes, como parte el desarrollo de la investigación.

Dichos mapas tal como lo refiere (Argyris,1999:127) “*son primordialmente una representación de acciones, estrategias, consecuencias y condiciones dominantes y los mecanismos de alimentación y retroalimentación que los relacionan...son*

hipótesis acerca de lo que moviliza las actividades de aprendizaje dentro de la organización”

Con el fin de comprobar la validez del contenido del mapa, en primer lugar hay que someterlo a la evaluación de los participantes y corroborar que aspectos confirman o niegan, en tal sentido facilitan a los actores la reflexión, el mismo autor señalado, afirma que es un pensar hacia atrás (diagnosticar acciones pasadas) y pensar hacia adelante (actuar en función del futuro).

2.3.4 Mapa de acción de los docentes

Tabla 29

VARIABLES DE LA TEORÍA EN USO

INTERDEPENDENCIA ENTRE LAS SITUACIONES PRESENTES, LAS ESTRATEGIAS DE ACCIONES GENÉRICAS Y SUS CONSECUENCIAS, PRODUCTO DE LAS SESIONES DE TRABAJO CON LOS DOCENTES DE LA UNIDAD DE ANÁLISIS.

CONDICIONES DOMINANTES (SITUACIÓN PRESENTE) VARIABLE.



Alta dedicación al trabajo	Alta confianza en la productividad	Alta confianza en la Pedagogía	Alta desconfianza en los resultados de los alumnos
-----------------------------------	---	---------------------------------------	---



PROBLEMAS AMENAZANTES ¿CÓMO LOS MANEJAN?

Continúa...



CONSECUENCIAS DEL TERCER ORDEN. CONSECUENCIAS PARA LA ORGANIZACIÓN

La Escuela no tenía clara la Misión del Docente Investigador

Las redes de comunicación e información entre Pares y Jefes respecto a ayuda para desarrollo del rol son inestables.

No están claros los procesos de tareas Para la investigación acción

CONSECUENCIAS DE CUARTO ORDEN PARA EL COMPROMISO. (VALORES ACCIONES Y CONSECUENCIAS DESCRITAS).

Mantener la conducta de los Directivos sin lograr el cambio de los valores dominantes de la Organización

Mantener la dependencia existente que facilita la conducta centralizada del Docente en el aula

Mantener oculto el sentimiento de ser un Docente de Baja efectividad

Para verificar la validez del contenido del mapa, se mostró a los participantes, a objeto de conocer con que aspectos estaban de acuerdo y con cuáles no, después de la discusión en grupos de trabajo y de la aprobación del mismo, se construyeron las categorías para organizar esquemáticamente las conclusiones, las cuales según la opinión de los actores se resumen así:

- **“La tarea consistiría en desarrollar habilidades y adquirir destrezas de investigación Acción”. (P.11- Grupo 1.)**

- **“En nuestras decisiones los alumnos, y los Directivos no aportan soluciones válidas para mejorar el proceso de formación y aprendizaje”. (P.13-Grupo 2.)**
- **“Necesitamos adquirir práctica en Investigación Acción en el aula”. (P.15-Grupo 3.)**
- **“Necesitamos conocer estrategias y herramientas que se puedan aplicar” (P.9 -Grupo 4.)**

Se presentó a la Unidad de Análisis el diagnóstico para su aprobación o improbación. Una vez aceptado el diagnóstico, se elaboró el diseño de la sesión de trabajo siguiente, en la modalidad de taller, a los fines de decidir respecto a la selección de participantes que conformaría la comunidad de práctica; así como el horario, fecha de inicio, lugar de aplicación; además de recabar información referente a la misión institucional, la misión del Docente Universitario en la Escuela de Educación, sus objetivos y metas; lo cual complementaría la información y serviría para contrastar la teoría explícita de los miembros de la comunidad de práctica con su teoría en Uso.



Foto 3 Jornada de Trabajo Comunidad de práctica

Cumplido este propósito, se abordó el próximo paso del diseño de intervención.

2.4. Tercer Momento: Aplicación del Taller a la Comunidad de Práctica.

Se selecciona la modalidad de Taller por considerarlo como una actividad grupal, que está orientada hacia el conocimiento práctico y el análisis con respecto a la teoría seleccionada. Se acordó realizarlo en el Aula B2 del Edificio B, los días 2,3 y 4 de Julio de 2002, en horario de 9.a.m. a 12m, con asistencia de los Docentes de la Comunidad de Práctica, Investigadora, Asesora y Observadores externos.



Foto 4. Dinámica de grupo Comunidad de Práctica

2.4.1. Objetivos del Taller:

Se programó siguiendo los mismos intereses planteados en el objetivo general y los específicos.

- Analizar críticamente los resultados, de la aplicación de la Teoría en Uso, en los docentes, según la dinámica de la comunidad de práctica.
- Establecer la relación entre el objetivo de la práctica a través del Taller, de cada uno de los pasos de la aplicación del Modelo de Argyris, como elemento relevante del aprendizaje de la aplicación de la investigación acción.
- Eliminar y/o transformar la debilidad de los participantes en fortalezas, respecto a la comprensión del proceso de la Investigación Acción.

2.4.2 La estrategia de acción

Se basó en la dinámica de grupo, con el fin de comprender las condiciones y la disposición de los participantes para aceptar el significado de las expresiones de la temática. Además, porque se consideró una estrategia válida para:

- Entender como era el proceso que seguían para lograr el consenso, al aplicar la Columna de la izquierda y la Escalera de Inferencias, propuestas por Argyris, como estrategias de razonamiento productivo.
- Organizar las repuestas según los valores institucionales dominantes, presentados a los participantes en el Mapa.

- Detectar las Teorías en Uso de los Docentes, que permitieran establecer el fundamento de su razonamiento productivo.
- Detectar la relación entre el resultado de la dinámica del grupo y la aplicación de los instrumentos de intervención supracitados, propuestos por Argyris.
- Validar el mapa de acción, mediante las hipótesis de la investigadora referentes a la observación de las diferencias de sus opiniones y/o valores.
- Rediseñar la estrategia de intervención mediante la tarea de evaluación realizada en cada fase del proceso del grupo.

2.4.3 La evaluación del proceso.

Se realizó, mediante la observación participante, siguiendo el modelo de Machado (2000); la aplicación del modelo de intervención utilizado por Argyris, el modelo comunicacional de Satir (1986) con el propósito de determinar si era posible mediante tal aplicación, captar totalmente el proceso de las interacciones de los sujetos.

También se realizó según las repuestas individuales de los participantes a las interrogantes: **¿Qué aprendí?, ¿Para qué me sirve lo que aprendí? y ¿Cómo me sentí?**. Estas repuestas se recogieron del propio lenguaje de los sujetos, con el propósito de entender su significado y en el contexto real donde realizaron las acciones.

Se aplicó el modelo de intervención propuesto por Argyris “ **La Columna de la Izquierda**” cuya estructura se describió en el Capítulo II de este trabajo de Investigación y “**La Escalera de Inferencia**” para determinar el razonamiento productivo de los participantes, las experiencias obtenidas se registran en el análisis crítico en el próximo capítulo

2.4.4 Instrumentos utilizados para la recolección de información

Mediante la observación directa o participante fue posible (a) compilar los datos inherentes al conocimiento de los miembros del grupo respecto a los temas relativos a la práctica docente. Asimismo fue posible detectar las situaciones que se presentaron de forma auténtica. (b). Se le dio sentido a las opiniones emitidas por el grupo (c) Mediante la aplicación de las matrices se registraron objetivamente las informaciones emitidas en el grupo. (d). Asimismo se elaboraron las minutas, para obtener observaciones precisas, que favorecieran la sistematización de la información.

El ejercicio con las herramientas propuestas por Argyris, como la comunicación efectiva, la escalera de inferencia y la columna de la izquierda les ayudaron a darse cuenta de **¿qué decían? ¿ para qué lo decían? y ¿cómo se sentían con lo que decían y con lo que callaban?**. Misma situación dio lugar a que se dieran cuenta de sus patrones de comunicación disfuncionales y sus contradicciones.

2.4.5 La participación de los Observadores Externos

Para cumplir con la estrategia prevista para la validación de información, se designaron tres observadores, expertos en investigación acción y comunicación efectiva, cuya misión estuvo orientada a recolectar información que luego se validaría mediante la triangulación.

Se realizó la actividad registrando comportamientos asociados con el Modelo II, de los docentes, cuando expresaron conocimientos válidos respecto a los objetivos del taller. También se tomaron en cuenta las participaciones de aquellos docentes que reflejaran comportamientos asociados al Modelo I, y que pudieran registrarse como rutinarias.

La actividad de los observadores externos se derivó de la información previa que tenían respecto a la Teoría en Uso de Argyris y de la aplicación de las estrategias que él señala, y que ya fueron mencionadas: La columna de la Izquierda y la Escalera de Inferencias, así como de la elaboración de los Mapas, partiendo de la condición de que, para manejar una información es necesario que se conozca y comprenda su realidad.

Con relación a la observación, se aplicó el siguiente patrón.

2.4.6 Modelo para realizar la observación participante

(Datos Aportados por Habermas, 1988) (Machado, 2000).

Pasos:

- Entender las condiciones de los actores, dentro del contexto, para aceptar el significado de las expresiones de los otros y a la vez detectar las rutinas defensivas.
- Entender como era el proceso y las estrategias que seguían las personas para lograr el consenso con el propósito de detectar si sus acciones eran coherentes con conductas asociadas con el Modelo I ò el Modelo II.
- Entender si habría vinculación entre el consenso expresado y los actos que realizaran, para detectar consensos falsos, asociados con el modelo I.
- Interpretar y explicar las normas de la comunidad de práctica, según los significados que dieron a las expresiones de los otros, para entender sus razones implícitas de aceptación o rechazo, mediante las evaluaciones y las afirmaciones de los intervinientes.
- Interpretar y explicar los argumentos de los participantes, para conocer los supuestos que tenían y cómo los relacionaban con su realidad, para en base a ello, aproximar su conducta a los modelos estudiados.
- Detectar los valores de la comunidad, representados en las normas que justificaran sus actos, para ubicar la Organización en los Modelos I ò II.
- Detectar cómo en su teoría en Uso, reconocían o establecían su realidad, según sus intereses, para establecer concordancia con alguno de los dos Modelos.

- Determinar cómo establecían empatía con los demás participantes mediante la adecuación de sus interpretaciones con los demás miembros del grupo.
- Detectar cuál era la postura: de aceptación o rechazo para enfrentar los conocimientos de los demás, que les favoreciera relativizar su concepción del mundo, basada en sus creencias, lo cual le permitiría demostrar su disposición para el doble aprendizaje.
- Detectar si en su proceso de comunicación, establecían deferencias entre observadores y participantes.
- Detectar las tipologías coherentes con los actos lingüísticos, de los participantes, considerando el tono, el modo, y las interacciones funcionales que establecían en la dinámica del grupo.
- Determinar cómo los participantes establecían sus planes de acción, llamado por Argyris Causalidad de Diseño, que permitiera establecer la conexión entre las acciones de los participantes y sus consecuencias para la organización.

La información derivada fue recogida y registrada, durante la dinámica del grupo. Asimismo se utilizaron grabaciones y filmaciones que permitieran validar las palabras y triangular la información escrita y la grabada.



Los observadores participaron en reuniones pos reuniones de trabajo y taller, elaboraron los resúmenes que permitieron establecer las relaciones interpersonales.

2.4.7 Técnicas de Proceso Grupal

Se seleccionaron técnicas de dinámica de grupos que permitirían medir las fases del crecimiento del grupo, de manera de detectar si había cambios en las personas que los aproximara al Modelo II.

En efecto, se utilizaron técnicas rompehielos, referentes a describir las características personales. Para ello se empleó: **“Quién soy y para qué estoy”**.

Seguidamente se aplicó la **Técnica de Contrato**: la cual permitió recoger las expectativas del grupo, referentes a lo que esperaban obtener del taller y lo que estaban dispuestos a hacer para lograrlo.

Luego se desarrollaron tareas orientadas a detectar los tipos de comunicación que utilizaban para relacionarse. Para ello conformaron grupos pequeños en dúo, tríadas y peceras. Y para cerrar cada actividad se hicieron reuniones de grupo grande. Seguidamente se ejercieron actividades para detectar valores y manejo de conflicto respecto a la investigación. De tal actividad se derivaron otras para determinar los cambios de paradigmas, la investigación acción y finalizar con la aplicación del modelo de Argyris.



Foto 6 Grupo de Trabajo



Foto 7. Grupo de Trabajo

Al finalizar cada actividad se realizó la evaluación procesal referente a **¿Qué aprendí? Para qué me sirve lo que aprendí, como me siento con lo que aprendí?**. La evaluación permitió en cada caso detectar los sentimientos y las actitudes de los participantes respecto a la Investigación acción y su utilidad para resolver situaciones problemáticas en el aula, su análisis se muestra en el capítulo siguiente.



Foto 8 Momento de evaluación-final de jornada

A continuación se presentan las matrices que se utilizaron. Dada la característica de la presente investigación de tener carácter cualitativo, no se cuantifican los resultados. Solo se presentan las conclusiones. y se muestra como modelo, un ejemplo de cada una de ellas en el (anexo 9). Se considera que presentar la información pormenorizada de cada participante no contribuye al propósito de la investigación, en cuanto que cada una de las situaciones se traduciría en hechos aislados, y no, en la estrategia seleccionada de establecer las interrelaciones.

Las Matrices de observación se presentan enseguida, con el registro de las informaciones recabadas durante la investigación: Lapso Marzo a Julio 2002.

2.4.8 Las Matrices

Fueron elaboradas con la finalidad de registrar las observaciones que los expertos hacían del proceso vivido desde

el inicio del trabajo, hasta su final con la comunidad de práctica. Seguidamente se presentan los resultados plasmados en cada Matriz y que corresponden a diferentes momentos de la investigación.

MATRIZ 1.

Registro Inicial. Actividades y Conductas de los Actores durante la implementación de la Investigación:

Actores	Sentimientos y preocupaciones valores y cultura	Acciones de Investigador
<hr/>		
Actitud Reacia		
P1	Necesidad de Tiempo	
P8	Es época de evaluación	
P13		
<hr/>		
P2		
P19	Dispuestos a participar	Entienden lo que se
P16	Trabajo en Equipo	espera de ellos
P17		
<hr/>		
P5	No cree en resultados	
P11	útiles	
<hr/>		
P3	Baja intención de	

participar		
P6	Presentan dificultad	
P9	para entender el	Solicita información
	alcance de la	
	investigación	
P4		
P10	Receptivos,	toman
P15	notas	
P18		
P7	Coopera. Lideriza	
P14	Receptivos. Toman	
P20	notas	
P12	Solicita información	

Acción: Discusión respecto a ¿qué es lo peor que puede pasar?

Observaciones Cambio de Actitud - **Eventos** Dinámica del grupo . **“Darse cuenta”**. Programar acciones: Taller

Instrumento 1.

Comunicación Efectiva.

1.Postura:

Participantes

Tensa	7
Cercana	4
Distante	2
Indiferente	5
Atenta	2

2. Tono de Voz:

Alto Normal	3
Alto Regular	3
Amable Bastante	4
Amable Normal	9
Bajo	1

3. Tipos de comunicación verbal y no verbal

Congruente: Nutritiva (Modelo II)	N.Participantes
Escuchan	18

Clarifica	4
Mira a quien habla	19
Retroalimenta	3
Presta ayuda	2
Coincide lo que expresa corporalmente con lo que dice	12
Describe sus sentimientos referente a la conducta del otro	4

Incongruente: (Disfuncional)

Interrumpe	7
Atiende a la expresión verbal o no verbal según su experiencia	6
No Ayuda	5
Ignora	2

Acciones: ¿Qué hicieron los docentes? Preguntar

¿Qué hicieron los observadores? Tomar nota

RESUMEN TEÒRICO DE IDEAS Y CÒDIGOS Y LAS RELACIONES QUE EMERGEN A MEDIDA QUE EL INVESTIGADOR ANALIZA EL ESTUDIO.

Fecha: Mayo/2002.

Sede: Aula B2 – Edificio B -Escuela de Educación. ULA.

Investigadora: Belkis Rincón de Villalobos

Personas presentes: 15

Comentarios respecto al hecho que ocurre:

Preguntas respecto a la dinámica de participación abierta en la Jornadas de Trabajo.

• **Hipótesis. Explicaciones.**

Los presentes tienen miedo a enfrentar fracaso o demostrar ignorancia respecto a preguntas que surjan en el Taller. Miedo a perder reconocimiento por parte de pares y subalternos.

Reporte de Observadores. Desacuerdos.

Triangulación evidencia coincidencia en la hipótesis falsa.

Existe desacuerdo respecto a la conformación de los grupos de forma espontánea.

Próximos pasos para la recolección de información.

Acciones. Preguntas de Seguimiento.

Realización de tareas en el taller que favorezca la cohesión grupal y la comunicación efectiva.

Actualización de esquemas y códigos.

Prever tareas previas de comunicación y valores.

MATRIZ. 2.

Reunión de análisis en el sitio: Comunidad de Investigación.

Tiempo: Tres días- Fecha: Julio 2,3 y 4 de 2002

Lugar: Aula B2- Edificio B Facultad de Humanidades y Educación

¿Qué está pasando?: Discusión referente al comportamiento del grupo en el tema referido a nuevos paradigmas de investigación.

¿Quiénes intervienen?: Grupo 1 ¿ Para qué lo hacen, lo dicen o lo callan?. Para mantener prestigio. Buscar reconocimiento

¿Cómo participan?: Siguiendo al Líder. Actúan tímidamente. **¿Cuánto es su recurrencia?:** Una de cada tres, aproximadamente, que participa el líder.

¿Quiénes intervienen?: Grupo 2. Solo el Líder, **¿ Para qué lo hacen, lo dicen o lo callan?.** Para evitar confrontación.

¿Cómo participan?: Actúan tímidamente. **¿Cuánto es su recurrencia?:** frecuente

¿Quiénes intervienen?: Grupo 3. 2 Líderes, **¿ Para qué lo hacen, lo dicen o lo callan?.** Para asentar autoridad.

¿Cómo participan?: Actúan autoritarios. **¿Cuánto es su recurrencia?:** cuando son interpelados

MATRIZ 3.

Efectos ocurridos en el tercer momento de la investigación:

1. En las reuniones con los Docentes:

¿ Qué ocurrió, cómo y cuándo, qué lo desencadenó, para qué,?: Los docentes asistieron a la convocatoria, aun cuando algunos de ellos estaban inseguros de querer participar. Manifestaron alguna resistencia para aceptar procesos de investigación, bajo un paradigma emergente. La resistencia surgió cuando algunos participantes se identificaron con aprendizaje positivista respecto a la ciencia. Manifestaron expresiones como “tabúes”, para realizar actividades de esta naturaleza.

2.¿Qué ocurrió como consecuencia del programa de entrenamiento?

Cambios iniciales, posteriores o colaterales en los Docentes:

- **Consigo mismo.** Participantes: la mayoría de los participantes demostró cambios en su conducta y actitud. Algunos expresaron impactos en el núcleo familiar respecto a algunos valores que sostenían como: autoridad, libertad y respeto.
- **Con sus pares.** Participantes. La mayoría de los participantes reconoció que obtuvieron mayor respeto por parte de sus pares, cuando compartieron su vulnerabilidad.

- **Con sus Subalternos.** Más seguros
- **Con sus Superiores.** Más participativos
- **INDICADORES:**
 - Comunicación verbal y no verbal; Liderazgo, decisiones, autoestima.
 - Congruencia e incongruencia: conductas nutritivas y defensivas.
 - Clima de la Institución: Valores organizacionales

Lista de eventos

Conexiones entre los eventos: **¿Cómo, cuándo y cuáles**

Los eventos:

- Decisiones de las autoridades de la Escuela para el manejo de la investigación.
- Utilidad de la investigación en el aula
- Necesidad de cooperación de los docentes para resolver situaciones problemáticas.
- Se presentaron en los trabajos de grupo conformados por docentes interdisciplinarios y de distinta categoría académica. Estas situaciones surgieron en las primeras sesiones vinculadas con el trabajo específico relativo a la investigación acción. Se detectó que los docentes intentaron ser leales a los valores del conocimiento impartido por el área de la especialidad, respecto a la manera de abordar la investigación como un hecho científico. Así mismo manifestaron lealtad con respecto a los sentimientos de filiación y pertenencia a la Universidad, considerando una actitud del Modelo I de la Teoría de acción, consistente en eludir situaciones enojosas, con personas ajenas a la universidad. En éste caso algunos de los observadores externos.

MATRIZ 4.

Fases de crecimiento.

- **Dependencia de los líderes naturales** ¿Quiénes?

Profesores de alta calificación académica.

- **Interdependencia:** Alianzas entre pares ¿Entre quiénes?

Misma área de especialidad.

- **Contradependencia:** Redefinición de Liderazgo. ¿Quiénes?

Docentes de formación positivista.

¿Qué tipo de conflictos? Concepción de la ciencia

-**Independencia:** Definición de nuevos líderes. ¿Quiénes?

Nuevos profesores. ¿Qué tipo de liderazgo? Nutritivo.

EFFECTOS DEL PROGRAMA.

1- ¿Qué hacen en sus horas laborales para relacionarse con sus jefes, pares y subalternos? Comunicarse cara a cara.

2.- ¿Para qué lo hacen?

-Para su propio beneficio __X5__

-Para beneficiar al grupo __X5__

Para si y para el grupo __X15__

1. ¿Cómo lo hacen?

Alegres__X17___ Disgustado_____ InseguroX2

Seguro__X17_____ Miedoso__X1_____

4. ¿Con cuánta frecuencia lo hacen?

Siempre__X___ A veces_____ Nunca_____

5. ¿Sus cuerpos reflejan lo que expresan verbalmente?

___SI_____

6. ¿Hubo algún cambio en su conducta después del taller?

_____SI_____

7. ¿El Taller influye en ese cambio?

_____SI_____

8. ¿Aprenden algo del cambio?

Sí, se dieron cuenta de los valores personales y de sus limitaciones para enfrentar situaciones nuevas.

9. ¿ Quiere agregar algo más que no haya sido expresado aquí?

Los talleres deben continuar por iniciativa del mismo grupo, aún después de terminar el trabajo de investigación y, para ello, contar con la asesoría de la investigadora y del grupo de observadores.

2.4.9 Validación de las Matrices

La elaboración de las matrices iniciales correspondió a Machado (1990), quien se apoyó en el trabajo realizado por Vivas (1988). En fecha 1990, ocurrió su primera validación, la cual se realizó mediante la Técnica “Know Groups”. Para ello se seleccionó un grupo de 4 Expertos, de altos conocimientos respecto a la comunicación efectiva, aplicación de la observación participante y la Investigación Cualitativa, quienes aplicaron las matrices en trabajos de grupos, todos Docentes de la Universidad Pedagógica Libertador, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez y UNESCO respectivamente, quienes aprobaron su estructura sin modificaciones.

Dicho proceso se realizó, para efectos de su utilización en la Investigación realizada por Machado “Efectos de la Aplicación del Programa Niño a Niño en Escolares de la ciudad de Caracas”. (1990).

En años sucesivos y dada la utilidad y claridad de este material su utilidad ha sido nacional referente, como instrumentos de recolección de información en aspectos relativos a la investigación cualitativa, para registrar patrones comunicacionales; así como otros elementos de la realidad, mediante la Observación Participante, en varias universidades del país.

En cada oportunidad como en el caso de la presente investigación, los resultados coincidieron con los ya conocidos, por lo que se aceptó su validez, siguiendo a Sierra Bravo (1985) Hernández y Sampieri (1998) y Córdova (1997).

En el caso de este estudio, se aplicó la Triangulación y al encontrar los Observadores coincidencia en la recolección de

información, se consideró que tales hechos constituyeron la validez de estas herramientas, toda vez que esta técnica constituye un prueba de validación, según lo señala Serrano. (Machado:2000).

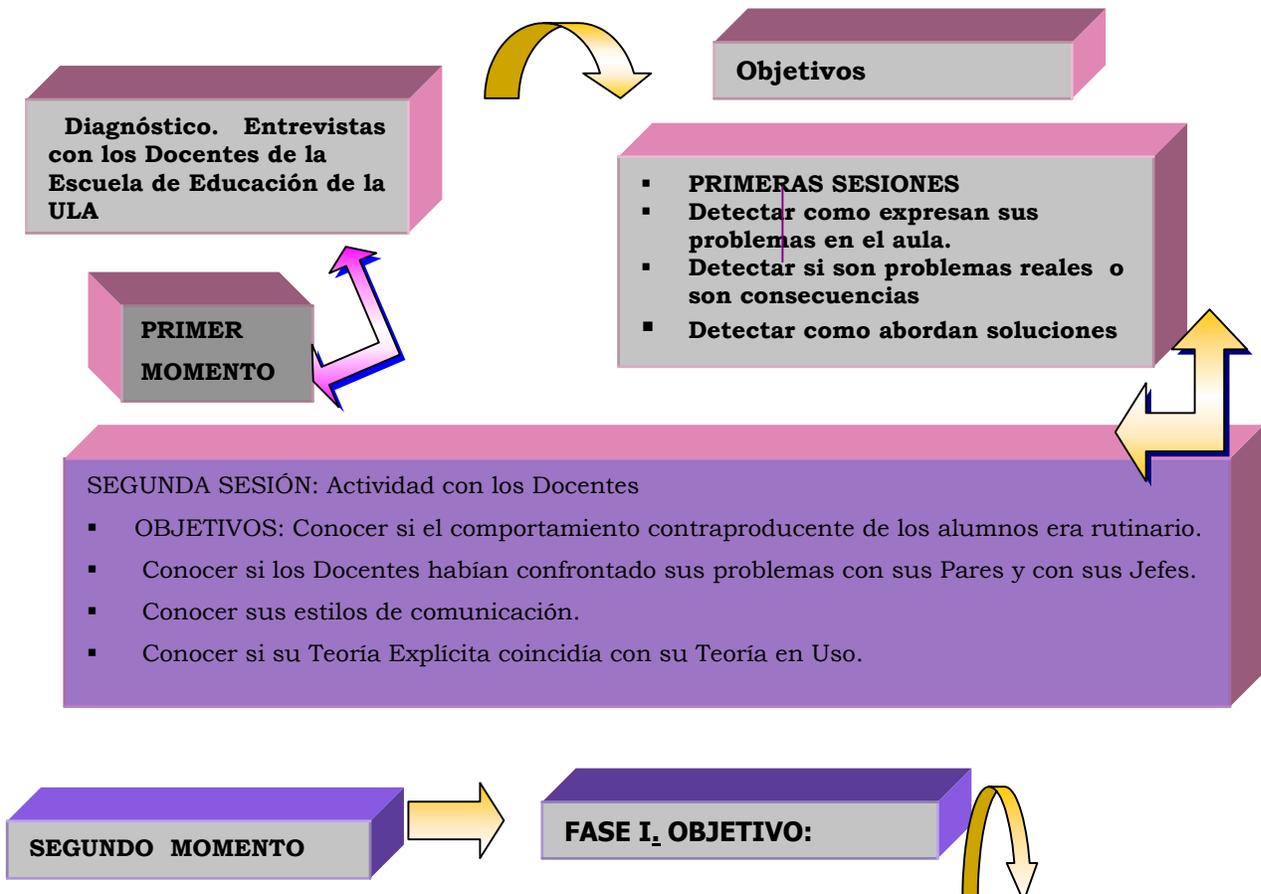
El Procedimiento previo a la aplicación para efectos de este estudio, se realizó siguiendo las pautas de la creadora de estas matrices; consistió en dar significado a cada uno de los términos empleados para cada categoría, señalando en cada caso los “valores críticos, esto es aquellos que se consideraron insoslayables para definir la conducta observada”. Una vez entrenado el personal en el significado de las categorías en cada Matriz, establecida la cultura de los observadores, se procedió a la aplicación, por parte de los expertos, tal como se señaló con anterioridad.

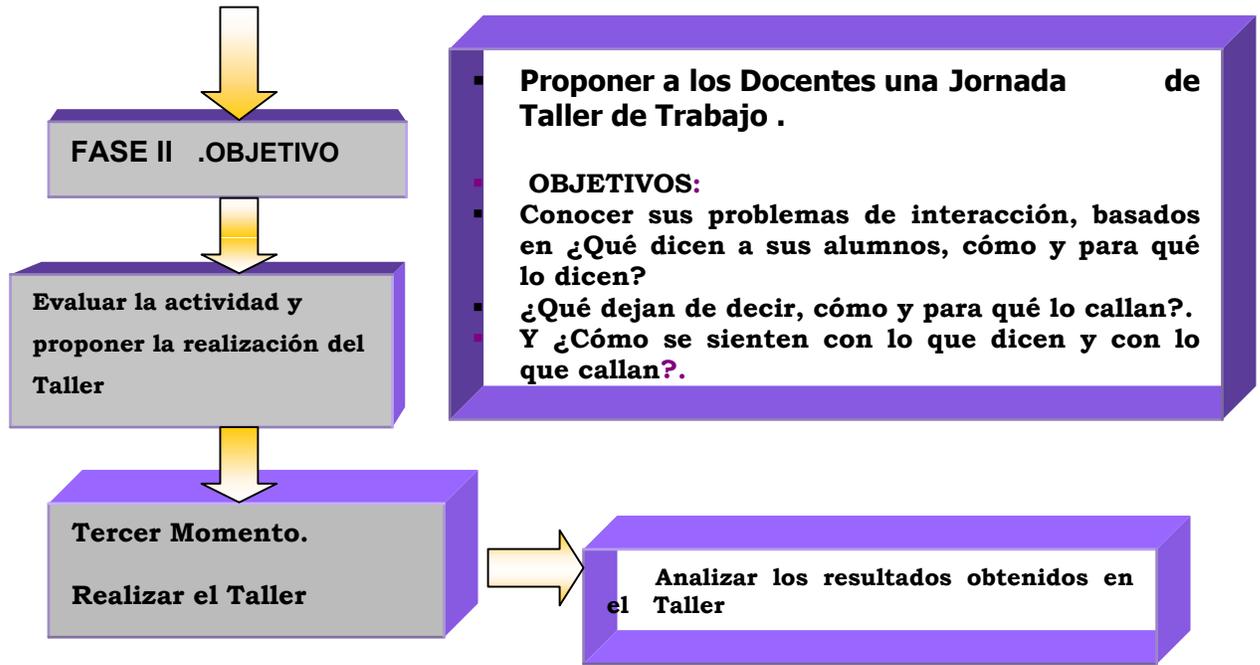
Todos los datos organizados en el desarrollo de la investigación conllevan a un Cuarto momento, que pretende analizar las relaciones teórico prácticas del modelo y elaborar un análisis crítico del proceso y se presenta en el próximo capítulo.

A efectos de resumir el contenido del capítulo IV y V, se elaboró el siguiente Gráfico 12

Gráfico 12

Representación de los momentos de la investigación.





(Cont.)





- **Seleccionar los conceptos que sirvieran de base para conformar la estrategia crítica para el estudio.**
- **Seleccionar los aspectos tratados por Argyris respecto a la relación de verdad y validez de una afirmación, la acción y su sentido.**
- **La cultura de la Comunidad de Práctica.**
- **Seleccionar los patrones comunicacionales utilizados por los Docentes que sirvan para confrontar el Modelo aplicado con tales conceptos.**