

“ Las ciencias sociales y educativas se encuentran, hoy día, en esta disyuntiva histórica: por una parte el agotamiento de la hegemonía del paradigma positivista, y por la otra, el surgimiento de paradigmas en los cuales lo cualitativo y lo humano, con todo lo que ello supone, reclaman un espacio vital.”

Delgado,F (2001:35)

CAPITULO VI CREDIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

1. Búsqueda del rigor científico	338
1.1 Credibilidad	338
1.1.1 La observación perseverante	340
1.1.2 El juicio crítico de otros investigadores	340
1.1.3 La utilización de material referencial	341
1.1.4 La comprobación con los participantes	342
1.1.5 La triangulación	342
2. La congruencia y adecuación con los objetivos propuestos	347

CAPITULO VI

CREDIBILIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

1. Búsqueda del rigor científico

1.1 Credibilidad

Al terminar la investigación uno de los elementos de mayor importancia es demostrar la credibilidad del trabajo realizado, para ello se han hecho revisiones bibliográficas de varios autores que han referido argumentos de forma apropiada y concordante con el tipo de investigación.

Entre ellos podemos nombraremos a Guba, E. (1983), Guba, Lincoln (1982), Goetz y Le Compte (1988) y más recientemente Rodríguez y otros (1996), Tejada, J. (1997), Buendía, L. (1999) y Carrasco, J y Calderero (2000).

Guba (1983) plantea cuatro criterios base para el análisis del trabajo investigativo:

- Credibilidad
- Transferibilidad
- Dependencia
- Confirmabilidad.

Guba, y Lincoln (1982) proponen criterios como:

- El valor de la verdad
- La aplicabilidad
- La consistencia
- La neutralidad.

Tejada (1997) propone la realización de preguntas que sirvan de guía cuando se analiza una investigación “**¿Qué pretende esta**

investigación?, ¿Es plausible la metodología?, ¿Está claramente mostrada?, ¿Es útil para el avance de los conocimientos en el campo de estudio?”.

Buendía (1999) plantea algunos requisitos necesarios para garantizar la rigurosidad científica de la investigación los cuales son:

- La credibilidad
- La aplicabilidad
- La consistencia
- La neutralidad
- La triangulación.

También Rodríguez y otros (1996:75) señalan que es *“preciso asegurar el rigor de la investigación. Para ello debemos tener en cuenta los criterios de suficiencia y adecuación de los datos. La suficiencia se refiere a la cantidad de datos recogidos, antes que al número de sujetos. (...)La adecuación se refiere a la selección de la información de acuerdo con las necesidades teóricas del estudio y el modelo emergente”*

Carrasco y Calderero (2000) nos plantean las estrategias que deben seguirse para llegar a conseguir la credibilidad como garantía de veracidad cuando investigamos temas educativos, ellos son:

- La observación perseverante del investigador
- El juicio crítico de otros investigadores
- La utilización de material referencial
- La comprobación con los participantes
- La triangulación.

Tomando en consideración el modelo de investigación, se han seleccionado los aportes de Carrasco y Calderero (2000), por pensar que

son los que más se adaptan, en tal sentido se siguen los criterios expresados por los autores antes señalados:

1.1.1 La observación perseverante

Tal como lo refieren (Carrasco y Calderero, 2000:105), *debe hacerse “durante todo el tiempo que se considere necesario, a fin de garantizar un alto grado de veracidad y penetrar con más intensidad en los aspectos pertinentes”* en éste caso, la observación participante de la investigadora, el asesor y los observadores externos, desde el comienzo hasta el final del trabajo de campo, (Enero 2002 a Julio 2002), han dado testimonio de las diferentes acciones realizadas en los grupos de trabajo (Enero a Marzo), jornadas (28 y 29 de Mayo), talleres (2,3,4 de Julio 2002) , sus resultados se registraron en Matrices y mapas de acción elaborados para tal fin, así como en notas recogidas al final de las actividades que los mismos miembros de la comunidad de práctica elaboraron, sirviendo luego para confrontar los resultados en reuniones posteriores a cada actividad.

1.1.2 El juicio crítico de otros investigadores

En opinión de los autores citados, es de importancia que **el proceso seguido, las interpretaciones realizadas e incluso las conclusiones obtenidas han de estar avaladas por el juicio crítico de otros investigadores**, en el caso que nos concierne se puede notar:

-La presencia de un asesor externo, experto en investigación cualitativa y en especial en el modelo de investigación aplicado, en el que ha elaborado un análisis crítico, con experiencia en otras Universidades del país que llevan a cabo el trabajo en esta línea de investigación, confirma la credibilidad del trabajo realizado, igualmente

el juicio crítico de otros investigadores, cuya misión se enmarcó en el rol de observadores externos.

-El juicio crítico de los compañeros del doctorado, compañeros de faena en el Departamento de Preescolar, Departamento de Psicología y Departamento de Pedagogía de la Universidad de Los Andes y de otras personas interesadas en el problema de la formación del docente a través de la indagación constante del trabajo que se realizaba es una evidencia de que se concretó en el contexto referido y con los sujetos descritos.

-La participación y asesoría constante del Director de la Tesis, Dr. Vicente S. Ferreres Pavía, quien siempre mantuvo el contacto con la investigadora para aclarar dudas utilizando como recurso el correo electrónico y las asesorías que el mismo llevó a cabo personalmente en la ciudad de San Cristóbal y Mérida, durante los años 2000-2002, y en Tarragona 2002-2003, representan una prueba más de la efectividad del trabajo realizado.

1.1.3 La utilización de material referencial

En éste caso el modelo aplicado siguiendo todas las pautas establecidas por el autor en cada momento y el uso de elementos de registro como el video, la fotografía y la grabación que tal como lo refiere Erickson (1979), en (Wittrock,1997:361) “ *cuando se realizan registros audiovisuales, el investigador puede utilizar una reproducción instantánea para demostrar la fiabilidad de la descripción, ...este procedimiento brinda al investigador cualitativo la oportunidad de hacer pública la base de datos*” que posteriormente son transcritos en el análisis del proceso; en el caso que nos compete las transcripciones de algunas entrevistas y conversaciones tomando en consideración que la técnica utilizada con mayor frecuencia fue la observación participante y

la comunicación efectiva, partiendo del criterio de Argyris (1999) de que en la investigación acción, la palabra constituye la fuente de datos.

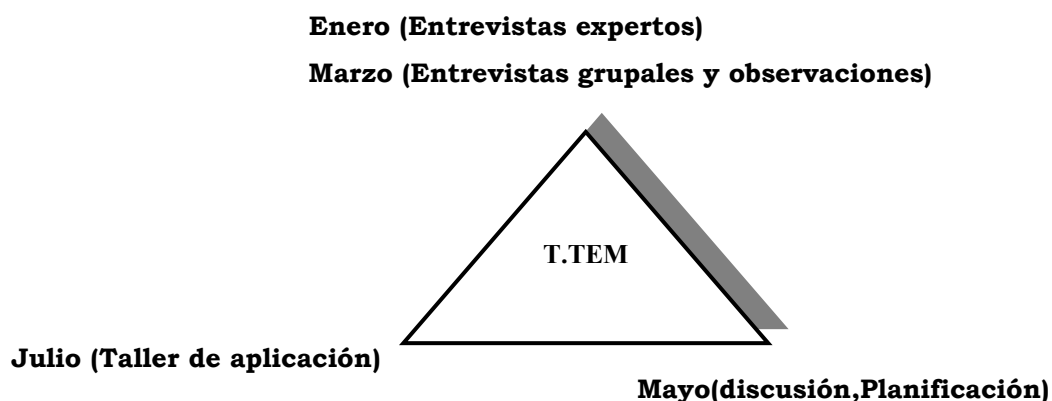
1.1.4 -La comprobación con los participantes

Esta estrategia se refiere a la posibilidad de contrastar permanentemente con los participantes los datos e interpretaciones formuladas, fundamento que de acuerdo con la dinámica de la investigación, constituye el elemento clave, debido a que en todos los momentos se mantuvo la evaluación constante de lo acontecido, ejemplo de ello, la presentación de mapas de acción para su aprobación por parte de la Comunidad de Práctica, igualmente la reflexión continua de cada ejercicio, favoreciendo en este caso el feedback, entendido como retroalimentación, a modo de que el mensaje verbal o no verbal se envíe al receptor y éste de nuevo al emisor, siempre en la búsqueda de la reacción, la reflexión y adecuación a la realidad y en la intención de mejorar el aprendizaje.

1.1.5 La triangulación

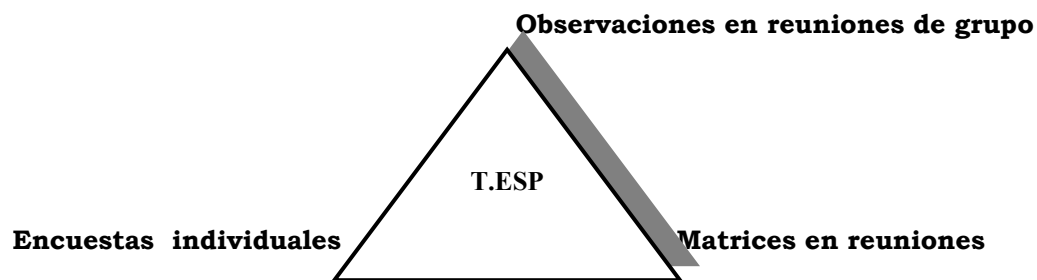
En la opinión de los autores seleccionados consiste en *“recoger datos en distintos momentos de una situación o aspecto desde diversos ángulos o perspectivas para comprobarlos y contrastarlos”* (Carrasco y Calderero, 2000:105), se trata de una triangulación a diferentes niveles:

- **Temporal:** Consiste en recoger datos en distintos momentos para comprobar cuáles son constantes, fundamentos, que se han visto presentes en los trabajos de grupo: círculos de estudio, entrevistas, jornada y taller, realizados en diferentes lapsos.



Momentos	Actividades	Constantes
Enero a Marzo	Entrevistas grupales Observaciones	-Interés por la investigación acción -Necesidad de formación -Manifestación de problemas con los estudiantes en cuanto a rendimiento. -Poca comunicación con Directivos. -Poca investigación
Mayo	Discusión y Planificación	-Interés por la investigación acción. -Tendencias a manifestar conductas relacionadas con el modelo I de la Teoría en Uso Argyris -Poco tiempo para investigar -No se comunican los problemas a superiores
Julio	Taller de aplicación	-Tendencias al Modelo I de la Teoría en Uso -Interés por nuevos paradigmas de Investigación -Contradicciones en comunicación -Sesgos en presentación de problemas

- **Espacial:** se analizan los datos en diferentes circunstancias, situaciones, etc., para ver las coincidencias, tal como se acotó en el apartado anterior: en el momento de conversaciones, intercambios de ideas, planteamiento de problemas, dinámicas de grupo.

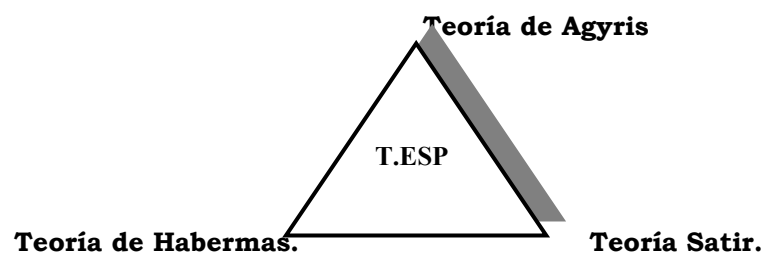


Momentos y circunstancias

Valores dominantes

<p>-Observaciones directas en conversaciones, intercambios de ideas, discusiones, planteamientos de problemas.</p> <p>-Encuestas aplicadas en forma individual.</p> <p>-Registros en matrices, durante reuniones, jornadas, taller</p>	<p>-Investigación actividad importante para la formación docente</p> <p>-Necesidad de preparación en nuevos paradigmas.</p> <p>-Estudiantes pocos motivados</p> <p>-Institución ajena a la investigación en el aula</p>
--	---

- **Especulativa:** se examinan los datos obtenidos a la luz de las teorías alternativas para que no quede ninguna cara oculta, en este caso la relación teoría-práctica del modelo seleccionado, llevó a elaborar un análisis crítico, sustentado en cada una de las experiencias vividas.

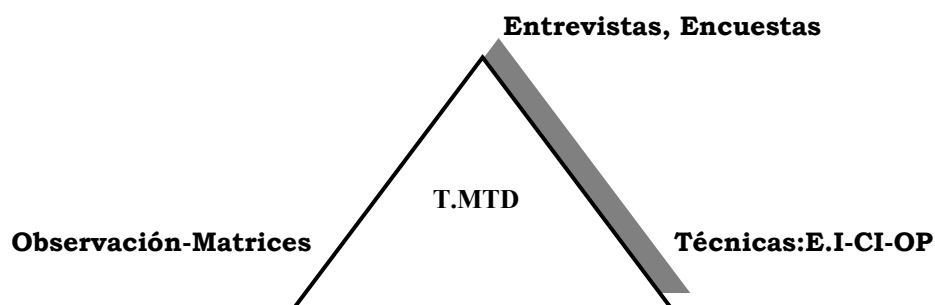


Fundamentos de las Teorías que sustentan la investigación

Elementos comunes

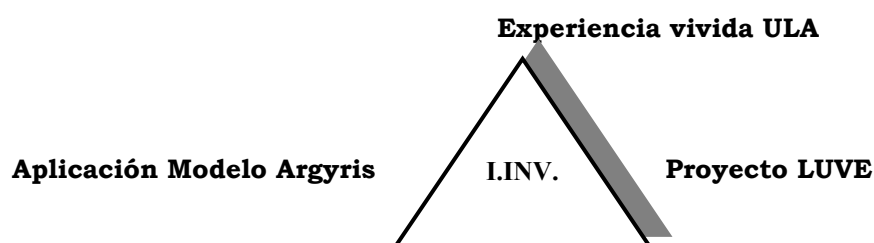
Teoría de Argyris (Crítica comunicativa)	-Reflexión de cada acontecimiento
Teoría de Satir (Comunicación como proceso de reflexión)	-Valores y creencias dominantes en la cultura
Teoría de Habermas (Teoría de racionalidad comunicativa)	-Autonomía para solucionar problemas -Autorrealización del participante -Procesos de aprendizaje -Lenguaje e interpretación

- **Metódica:** los datos y los resultados se obtienen mediante la utilización de varios métodos, para que, al contrastarlos se aprecien las coincidencias; en este caso las entrevistas, la encuesta, la escalera de inferencias, la columna de la izquierda, la observación participante; representan el testimonio válido de las opiniones y actuaciones llevadas a cabo durante el proceso.



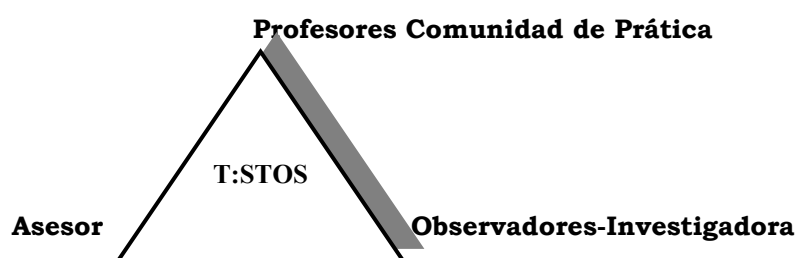
Métodos de recolección de información	Coincidencias
Entrevistas, Encuestas, Observaciones, Técnicas: Escalera de Inferencias, Columna de la Izquierda, Observación participante	-Preocupación por rendimiento estudiantil -Conductas defensivas -Conciencia de necesidad de preparación para asumir nuevos retos -Sentimientos negativos hacia alumnos y superiores -Tendencias en la organización de equipos de trabajo

- De investigadores:** se comparan los datos y los resultados obtenidos por otros investigadores en la misma investigación, para analizar los desacuerdos y coincidencias dentro del proceso; la comparación de experiencias obtenidas por el autor del modelo Argyris, en Empresas, (1986) la adición de otros modelos complementarios dentro de la investigación que han dado buenos resultados en trabajos desarrollados en otras universidades del país “Efectos de la aplicación del programa niño a niño en escolares de la ciudad de Caracas (1990)y, la experiencia de la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez con el proyecto LUVE, (2000) “La Universidad va a la escuela” permiten expresar acuerdos con respecto al modelo aplicado,



Experiencias	Coincidencias
Experiencias de Argyris	-Conductas manifiestas
Proyecto LUVE	-Comunicación
Experiencia Comunidad de Práctica	-Valores
	-Aprendizaje
	-Reflexión

- **De sujetos:** a pesar de que los autores seleccionados no hacen referencia de ella, (Guba,1983) le da importancia a éste tipo de triangulación, en este caso han participado profesores de la Universidad de Los Andes, ejecutando el rol de asesor, observadores y participantes, cada uno de ellos manejando criterios propios y confrontados entre sí, actividad realizada constantemente durante el desarrollo de la investigación.



2. La congruencia y adecuación con los objetivos propuestos

Desarrollar este apartado, supone retomar en el Capítulo III, los objetivos propuestos en la investigación y así poder especificar el cumplimiento o no, de cada uno de ellos, representando una fuente más de credibilidad de lo que pretendimos hacer en la trayectoria de esta investigación.

2.1 El Objetivo General

Analizar críticamente, si los elementos definitorios del modelo de investigación acción, serían útiles como vía para un programa de formación del rol o papel de investigador en los docentes de la Escuela de Educación de la Universidad de Los Andes.

Como se ha podido especificar en el Capítulo V, llegar a elaborar un análisis crítico en congruencia con las actividades desarrolladas desde el primer momento de la investigación es una prueba fehaciente de que se concretó el objetivo general de la investigación.

2.2 Los Objetivos concretos

1.- Describir los elementos esenciales de la Política Educativa referente al rol del docente investigador.

Se logra mediante la aplicación de la encuesta en sus items nueve (9), diez (10), once (11), doce (12) y trece (13) cuyos resultados se evidencian en las tablas de frecuencias presentadas en el Capítulo IV.

2.- Diferenciar los elementos teóricos constitutivos del rol del docente y del rol del investigador.

Se logra mediante la aplicación de la encuesta en su item catorce(14), sus resultados fueron los esperados, por la omisión demostrada a la hora de responder.

3.-Asociar los elementos teóricos constitutivos del rol de docente investigador y los elementos teóricos curriculares, de la Escuela de Educación, respecto a la formación de investigadores

Aunque se trató de indagar en el ítem quince(15) de la encuesta no se logró por la omisión demostrada por los encuestados a la hora de responder.

4.- Explorar el conocimiento de los docentes respecto a la aplicación de metodologías distintas a la investigación positivista en la investigación educativa

Se logra mediante la aplicación de la encuesta en sus ítems 16 al 22, cuyos resultados se presentan en la tabla de frecuencia presentada en el Capítulo IV.

5.-Ubicar a la luz de la Teoría de Acción de Argyris, los nudos críticos de la Teoría en Uso de los docentes de la Escuela de Educación en el desempeño del rol de investigador

Se logra en diferentes momentos mediante la observación y las entrevistas planteadas como encuentros de cortesía, donde los docentes dan a conocer su forma de actuar, de enfrentar problemas y buscar la solución a ellos.

6.- Establecer los procesos intervinientes en la praxis comunicativa de los docentes, consigo mismo y con los demás docentes de la organización

Se logra mediante la observación en diferentes momentos, sus resultados son registrados en las Matrices específicas para tal fin,

así como en los procesos prácticos que se realizaron en la actividad del Taller, donde la esencia principal era la comunicación efectiva.

7.-Analizar si la Teoría en Uso de los Docentes de la Escuela de Educación es congruente con su teoría explícita, respecto al desempeño del rol de investigador

Se logra mediante las observaciones y discusiones en grupos de trabajo con la comunidad de práctica, donde se analizan situaciones vislumbradas y manifestadas por los mismos participantes Además de las evaluaciones constantes realizadas por la investigadora, asesora y observadores externos después de cada actividad.

8.- Interpretar la acción de los docentes que conforman la unidad de análisis, respecto al logro de aprendizajes referentes a la investigación y los elementos que ayudan y/o, que obstaculizan su aprendizaje

Se logra mediante la observación de las actuaciones posteriores a la presentación del modelo, donde se ve manifiesta la reflexión, crítica y análisis de sus propias acciones; registradas en el análisis crítico de este documento.

9.-Determinar las debilidades y las fortalezas de los docentes en el desempeño del rol de investigador

10.- Identificar los elementos relevantes que contribuyan a eliminar, minimizar o transformar sus debilidades en fortalezas para el desempeño del rol.

Estos dos objetivos se logran mediante los encuentros en los grupos de trabajo, las participaciones permitieron determinar las debilidades y fortalezas, las cuales se sometieron a discusión y

fueron plasmadas en los mapas de acción, como vía para abordar posteriormente otras acciones; igualmente el análisis basado en la teoría y la práctica, permitió determinar e identificar todos estos elementos que luego sirvieron de base para alcanzar la última intención.

11.- Proponer un modelo de Investigación acción, como vía para reforzar el programa de formación del rol del investigador, en los docentes de la Escuela de Educación (ULA)

Después de analizar e interpretar los resultados de la puesta en práctica del modelo de investigación acción basado en los postulados de Argyris, así cómo demostrar la confiabilidad de la presente investigación, el paso siguiente para lograr el objetivo propuesto se concreta en la elaboración de una propuesta de formación en investigación para los docentes en la Escuela de Educación de la Universidad de Los Andes.

Con la finalidad de registrar los objetivos alcanzados diseñamos una tabla que permite establecer relación entre los objetivos de la investigación, los instrumentos de recolección de datos y los datos arrojados, tal como se puede observar en la Tabla 30.

Tabla 30
RELACIÓN ENTRE OBJETIVOS, INSTRUMENTOS Y DATOS
ARROJADOS

Objetivos concretos	Instrumento	Datos arrojados
Objetivo 1	Encuesta: Items. 9-10-11-12-13	-Conocimiento de Políticas Educativas -Se comparte el criterio del ejercicio de la investigación para los docentes -La Política Educativa propende a la difusión de la ciencia, la tecnología y las ciencias humanísticas -La Política Educativa no tiende a aislar el componente de investigación del componente docencia
Objetivo 2 -3	Encuesta: Item 14	-Se desconocen los elementos constitutivos del docente investigador y los elementos del curriculum de la facultad (no se respondieron)
Objetivo 4	Encuesta : Items 16 al 22	-Consideran que para tener disposición al cambio debe haber: una actitud flexible, innovación en búsqueda de soluciones y aceptación de paradigmas emergentes, comunicación efectiva y énfasis en que los estudiantes activen su potencialidad en construcción de conocimientos. -No se conoce la Ciencia Acción como metodología de Investigación -Se considera conveniente aplicarla. -La mayoría considera la investigación acción como científica -A algunos les interesa conocer y aplicar la metodología de la investigación-acción -Algunos estarían dispuestos a participar en un programa de formación en investigación acción de forma voluntaria. -Algunos consideran que es una alternativa en la formación del profesor investigador.
Objetivo 5	Entrevistas. Observaciones	-Sus teorías en Uso son compatibles en la mayoría de los casos con el modelo I de

		Argyris. -Necesitan cambios de estrategias en su dinámica con los estudiantes. -Desconocen el uso de la Investigación acción -La Institución no se interesa por la investigación en el aula
Objetivo 6	Observación	Praxis Comunicativa: Basada en las categorías expuestas en las matrices de registro de Observación notándose comunicación Congruente Nutritiva asociada al modelo II e Incongruente Disfuncional asociada al modelo I.
Objetivo 7	Observaciones	Resultado de los trabajos en equipo, conversaciones y formas de resolver los problemas, utilizando las técnicas de Argyris
Objetivo 8	Observaciones	-Reflexiones sobre su actuación personal. -Reflexiones sobre su actuación laboral -Análisis de situaciones específicas en el aula, en la institución y otras.
Objetivos 9-10	Observaciones Entrevistas	-Se adjudican las responsabilidades a otros entes: alumnos, Institución, otros docentes. -Comparar teoría.práctica en el análisis crítico del modelo, permite crítica-reflexiva
Objetivo 11	Propuesta	- Actualización docente - Conocimiento de nuevo paradigma - Formación Epistemologica y Filosófica de la acción - Comunicación efectiva - Análisis de situaciones problemáticas - Estrategias metodológicas en la investigación acción - Rol del investigador.

Fuente: elaboración propia (datos recogidos durante la investigación)

Tal como se habían planteado las intenciones de ésta investigación, al final se centraron las bases para elaborar una propuesta de formación que conlleve a estimular la investigación educativa y formar al docente bajo la acción crítica y reflexiva, en busca de mejorar la calidad educativa.

Las conclusiones y la propuesta están elaboradas, sin pretender que sea un trabajo acabado en su totalidad, quedan caminos abiertos para seguir investigando.

De tal manera, que se puede comprobar, que hemos conseguido hacer una investigación que cumple con el rigor científico que debe orientar este tipo de trabajos y sus resultados pueden considerarse como verdaderos.

“ Una formación continua del profesorado significa la integración coherente de informaciones y experiencias en un proceso permanente de reflexión sobre el saber que se enseña, las capacidades que se potencian y los procedimientos y métodos que se utilizan. Es o debería ser un proceso permanente de reflexión y de investigación sobre la acción”

(Ferrerres,V. 1997:13)

"De una razón monológica centrada en el sujeto a una razón dialógica o comunicativa".

(Ferrerres,V.1999:78)

CAPITULO VII LA PROPUESTA

1. Exposición de motivos	357
2. Plan de estudio para el curriculum en la Formación de Investigadores en investigación- acción. Basado en el Modelo de Chris Argyris	358
3. Formación docente investigador (representación gráfica)	362
4. La evaluación	362
5. Consideraciones finales_	363

CAPITULO VII

LA PROPUESTA

PROPUESTA DE UN MODELO DE PROGRAMA DE FORMACIÓN EN INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARA REFORZAR EL ROL DEL DOCENTE INVESTIGADOR EN LA ESCUELA DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE LOS ANDES (ULA)

1. Exposición de motivos

Nuestras universidades hoy más que nunca necesitan cambios, en consecuencia no se pueden seguir recurriendo a las ideas frecuentemente admitidas, el cambio significa deshacer rutinas, mirarse así mismo, quebrantar el silencio que muchas veces nos convierte en seres sumisos, dependientes y temerosos de enfrentar nuevos retos, en donde no existe la verdadera libertad de decir lo que se siente o de hacer lo que en realidad creamos va en beneficio de nosotros y de la institución para la cual laboramos.

La necesidad de implementar estrategias para la formación de docentes investigadores, se orienta hacia la provisión de herramientas que permitan a estos profesionales realizar otros tipos de investigaciones y a otras formas de acciones basadas en la demanda del cambio, bajo una dialéctica del conocimiento y de la acción, en lugar de aplicar el conocimiento existente.

La concepción de este nuevo paradigma, orienta la investigación a plantear y solucionar situaciones concretas, vividas en la dimensión espacio temporal de los sujetos y del investigador. Lo expresado implica que un Programa de Investigación Educativa para formar profesores

investigadores, tendría que orientarse en dos sentidos: (a) Proveer a los docentes de una parrilla teórica para sustentar la formación Epistemológica y Filosófica que les permita adquirir un concepto teórico, para desarrollar en la práctica una teoría pedagógica, mediante la reflexión sobre objetivos y valores implícitos en las definiciones que utilice. (b) Desarrollar investigación en el aula, para diseñar y comprobar hipótesis prácticas respecto a problemas identificados, que les permitan adquirir vivencias para resolver problemas más generales.

En ese contexto, se presenta la siguiente propuesta, con el ánimo de generar teoría respecto a la aplicabilidad de un modelo sustentable, que permita formar docentes para el desarrollo del rol de investigadores, mediante la práctica del programa en cursos regulares y de extensión.

Asimismo el programa podría ser aplicado para investigadores y tutores de investigaciones cualitativas. También podría ser aplicado como parte del currícula de los estudiantes de Educación, en la Facultad. Sin contar que podría ser ofrecido a otras Facultades interesadas en este tipo de investigación, dada la amplitud de su teoría. Con la seguridad de haber cumplido con el objetivo, a continuación se presenta la citada propuesta.

2. Plan de estudio para el curriculum en la Formación de Investigadores en investigación- acción. Basado en el Modelo de Chris Argyris

FORMACIÓN: DOCENTE INVESTIGADOR

AREA DE CONOCIMIENTO: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

CONTENIDO:

PRIMER NIVEL:

- Contenido:

-La Epistemología. Conocimiento para la Acción.

-Las líneas del pensamiento.

- Evolución de la Ciencia Acción en relación con el desarrollo científico social.

Objetivos:

- Explorar las líneas de pensamiento y las tendencias investigativas orientadas al estudio de la ciencia para el terreno de la Educación.

- Ubicar las tendencias investigativas orientadas a la descripción, explicación y entendimiento del discurso y su implicación en la cultura.

- La Teoría Crítica. El Constructivismo. La Hermenéutica y la Dialéctica.

Actividad:

Desarrollar el contenido mediante estrategia de Dinámica de Grupo, en una acción de Seminario o Taller

Extensión: Un Semestre.

Duración: Treinta y dos(32) horas.

Frecuencia: Dos (2) horas continuas semanales.

Modalidad: Taller

SEGUNDO NIVEL:

Contenido: Comunicación Efectiva.

Objetivo:

1-Desarrollar estrategias de comunicación efectiva que permitan al Estudiante comprender sus limitaciones y sus capacidades de interacción.

Actividad: Aplicar el modelo de comunicación de Bandler, Ginger y Satir, en la modalidad de Taller.

Extensión: Un semestre.

Duración: Treinta y dos(32) horas.

Frecuencia: Dos (2) horas continuas semanales.

Modalidad: Taller

TERCER NIVEL

Contenido: Análisis de situaciones problemáticas.

Objetivos:

Desarrollar habilidades para: detectar situaciones problemáticas.
Diferenciar el problema real.

Actividades

Explicar técnicas para jerarquizar problemas.
Elaborar diagnósticos situacionales.
Elaborar Mapas. Formular Hipótesis: Causa-consecuencia.
(Modelo Argyris).
Elaborar tablas de Categorías para jerarquizar causas y consecuencias.

Extensión: Un (1) Semestre

Duración: Cuarenta y ocho (48) horas

Frecuencia: Tres (3) horas semanales continuas

Modalidad: Taller

CUARTO NIVEL

Contenido: Estrategias de Intervención en la Comunidad de Práctica. Modelo de Investigación – Acción

.Objetivos:

Propiciar la selección adecuada del Método Empírico. La Observación Participante, Las predicciones. Ordenar las conclusiones para el aprendizaje y la acción, según Modelo de Investigación – Acción seleccionado.
Las estrategias y sus consecuencias de acción.
Valores dominantes según Modelo de Investigación Acción.

Actividad:

Identificar los elementos de un Mapa según la Teoría de Uso de Argyris y de otros modelos que se seleccionen. La Encuesta Feed Back

La retroalimentación en el grupo. La Columna de la Izquierda. Los niveles de Inferencia

Facilitar el cambio y la evaluación del desempeño de la investigación y de los participantes.

Extensión: Un (1) Semestre.

Duración: Cuarenta y ocho(48) horas.

Frecuencia: Dos (3) horas semanales continuas

Modalidad: Trabajo en equipo.

QUINTO NIVEL

Contenido: El Rol del Asesor -Investigador.

Objetivos:

El rol del investigador.

Propiciar el cambio en el docente investigador.

Los dilemas experimentados por el docente investigador en la aplicación del estudio en el aula.

El rol de la investigación en el aula como una estrategia de transformación con respecto a la cultura profesional en la escuela.

Elaborar Proyectos de Investigación de aplicación en el aula.

Extensión: Un (1) Semestre

Duración: Cuarenta y ocho (48) horas

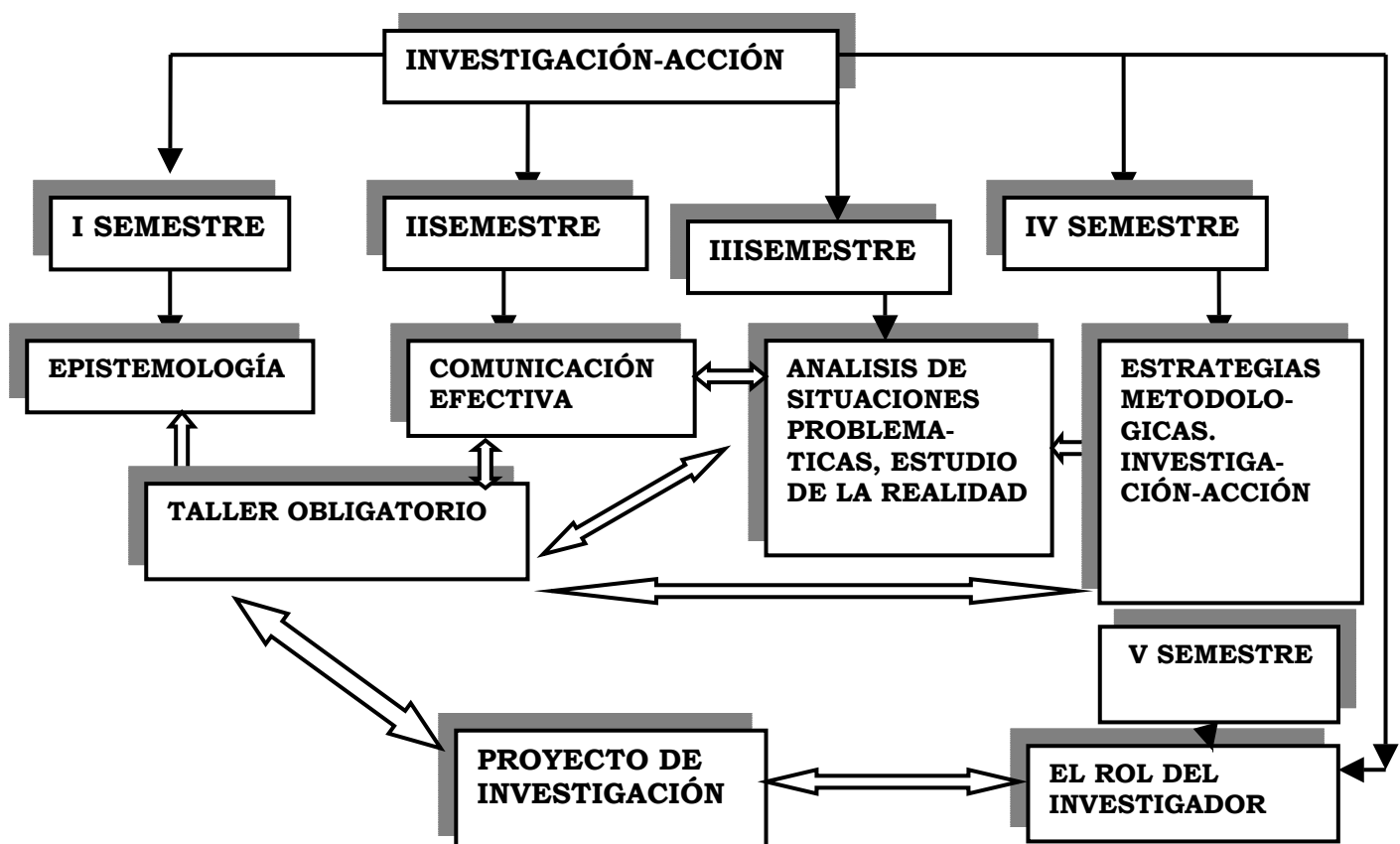
Frecuencia: Tres (3) horas semanales, continuas.

Modalidad: Taller

Para apreciar mejor la propuesta se recomienda leer el siguiente gráfico.

3. Formación docente investigador (representación gráfica)

Gráfico 16
PROPUESTA DE FORMACIÓN DEL INVESTIGADOR EN
INVESTIGACIÓN ACCIÓN



Fuente:elaboración propia(datos de propuesta. 2003)

4. La Evaluación

El Programa de Investigación que se propone, tendría un Proyecto de Evaluación continua, de manera que garantice la retroalimentación de los participantes. Las características de la medición del desempeño y la evaluación de las tareas, en todo caso,

tendrían como soporte teórico la propia teoría de acción. De lo cual se deriva que hará énfasis en la comunicación efectiva, el feed back y la evaluación procesal.

La cuantificación se ajustará a la escala utilizada en la Universidad. Dado que el diseño está conformado en un nivel progresivo de complejidad, el curso será privativo de avanzar si no se alcanza el dominio del nivel anterior, por cuanto las asignaturas deberán ser prelativas.

A excepción del primer semestre, todos los demás deberán contar en su evaluación con la práctica supervisada del facilitador (es). Tal como se expresó en la Exposición de Motivos, el Programa descrito se insertaría en el curriculum y el facilitador o facilitadores que tengan la misión de aplicarlo, tendrían en su formación académica que ser expertos en el área de la Investigación – Acción. Misma exigencia sería válida para los Programas de extensión, con esta finalidad.

Adicionalmente, se considera que el Programa podría ofrecer por lo menos una vez al año, encuentros con otras Universidades que contemplen en sus curriculum diseños de Investigación – Acción, con el propósito de enriquecer su experiencia, validar instrumentos y sensibilizar a otras Escuelas de la Facultad a la práctica de esta modalidad, así como a las Cátedras de Investigación, de otras Facultades, cuyas áreas del conocimiento, propicien cambios internos y externos en la sociedad.

5. Consideraciones finales

Se espera que en fecha próxima, la flexibilidad de los investigadores cualitativos marque la pauta, para que sea realidad, la

teoría explícita de quienes sostienen este esquema y fundamentan su metodología en la concepción humana, del hombre sujeto-objeto de su realidad.

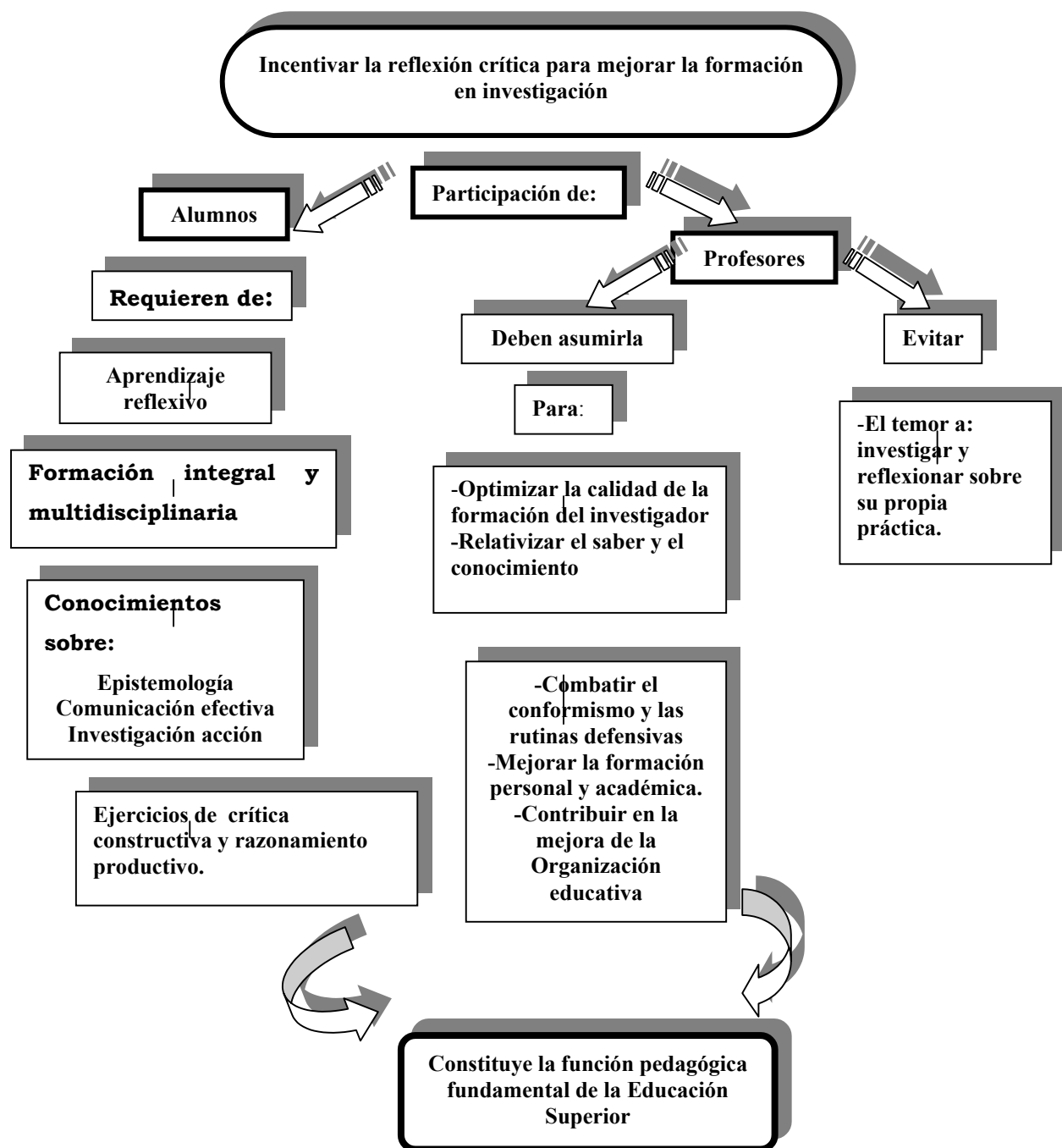
Necesitamos favorecer un nuevo liderazgo en la docencia, que tenga como características esenciales la integración de la divergencia y la convergencia, con una visión futurista, capaz de llevar a cabo un razonamiento productivo en vez de un razonamiento defensivo, con una cultura de excelencia académica crítica, reflexiva, que no se quede en el imitar sino en el producir para mejorar, argumentos que conllevan a pensar en lo que (Flores,1998:12) refiere: “*en el fluir diacrónico de los tiempos ha habido siempre dos clases de hombres: los que crean y los que imitan*” es por ello que la acción es lo que da sentido a la vida y conlleva a la creación, la motivación, el entusiasmo y la evaluación de nuestras propias acciones.

No podemos conformarnos con “tratar” esto solo es un proceso mental, lo demás es “hacer”, la palabra es una acción y, cuando se habla de investigación acción, comenzamos por la comunicación, el diálogo induce al desarrollo de procesos educativos para actuar de un modo más adecuado, para transformar el presente y producir un futuro diferente.

Por último, la Propuesta de formación en Investigación-acción, basada en el modelo descrito, puede considerarse válida para la formación en pregrado y la actualización del docente en ejercicio, mediante el programa de “Perfeccionamiento y actualización docente” que se dicta en la Escuela de Educación, de la Facultad de Humanidades en la Universidad de Los Andes (ULA).

Gráfico 17

Importancia de la formación en investigación crítica reflexiva



Fuente: elaboración propia, (2003)

“La innovación educativa hace referencia a la modificación de un aspecto concreto de la práctica cotidiana, teniendo en cuenta que el cambio en un aspecto exigirá un replanteamiento en otros aspectos, con lo que se pretende mejorar y/o perfeccionar dicha práctica en general. Consideremos que la práctica está determinada no sólo por objetivos, contenidos y estrategias utilizadas, sino también y sobre todo por las ideas, concepciones que de la educación tenga el profesor”

Barrios,Ch.1997:65

CAPITULO VIII CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES

FINALES

1.Conclusiones_	368
1.1 Las derivadas de la teoría	368
1.2 Las derivadas de la experiencia empírica	369
1.3 Consideraciones finales	370

CAPITULO VIII

CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

1. Conclusiones

1.1 Las derivadas de la teoría

1.- Se asume que la Modalidad de Investigación – Acción, contribuye al cambio de la Educación y sus estrategias de intervención en el aula, toda vez que su ejecución propende al cambio del objeto de investigación, para convertirlo en sujeto y constituye una alternativa de formación permanente para el desarrollo de la cultura de la investigación.

2.- El basamento epistemológico del modelo aplicado en la investigación, se reconoce como apegado a las líneas del pensamiento humanístico crítico y constructivista.

3.- La aplicación práctica de un Modelo de Investigación – Acción, constituyó en sí misma, una validación de la teoría, respecto a que, esta emerge de los datos que se obtienen de la práctica.

4.- La aplicación de la Investigación – Acción, apunta a la instauración de Modelos de Gestión participativa, sustentada teóricamente en los autores consultados en este estudio.

5. La aplicación aportó el aprendizaje de trabajar en equipo, saber escuchar, analizar y reflexionar; descubrir problemas comunes y notar que la organización no representaba para ellos

un canal viable para superar los problemas con respecto a la investigación.

1.2 Las derivadas de la experiencia empírica

1.- La conclusión más relevante extraída de la experiencia empírica se tradujo en la petición de los docentes que constituyeron la comunidad de práctica, para que se considerase la posibilidad de elaborar una propuesta de Formación, que sirviera como otra alternativa de investigación, que rompiera el paradigma tradicional de la enseñanza de la Metodología de Investigación, representada básicamente por el Positivismo Lógico; de donde se derivó el Objeto General del presente estudio.

2.- La segunda conclusión de esta naturaleza, coincidió con las expectativas de la investigadora respecto a la disposición para la acción que tuvieron los participantes, durante el desarrollo del estudio, lo cual dio lugar a ratificar su disposición al cambio de paradigma personal y laboral.

3. De aceptar la relevancia de la teoría en los cambios personales y profesionales, se acepta que, los planteamientos teóricos expuestos impulsan la formación de un docente que se basa en la reflexión y la acción, como parte del proyecto social donde participa, generando teoría, como resultado de sus conocimientos, de sus intervenciones y de su experiencia.

4. De aceptar la Universidad y concretamente la Facultad de Humanidades y Educación, este concepto de investigación, le supone un cambio de existencia en su unidad académica, que estaría entonces orientada al análisis permanente de la realidad,

aplicando procesos de comunicación efectiva, que le permitan alcanzar sus objetivos y metas.

5. La Investigación realizada favoreció los vínculos de pertenencia de la Comunidad de práctica una vez que éstos, decidieron constituirse en grupo de estudio, para adquirir destrezas en el manejo de otras metodologías de aplicación en la Investigación/ Acción

6. La experiencia que se presenta como resumen de Investigación se consideró como la fase inicial de un proceso transformador en el ejercicio docente toda vez que las personas que participaron de la experiencia coincidieron en que este estilo de comunicación que se establece en la indagación de las situaciones, les son útiles también para resolver situaciones problemáticas de tipo familiar y personal.

7. Finalmente, se expresa que la experiencia empírica se consideró como una vía válida para observar, analizar, explicar y entender la cultura grupal; así como para determinar sus debilidades y fortalezas para abordar los procesos de investigación . Asimismo se acepta que el presente estudio no constituye un estudio acabado de los beneficios que pueda ofrecer esta metodología pero, que los resultados encontrados sí, podrían constituir un punto de partida para ahondar en el estudio de esta modalidad.

1.3 Consideraciones Finales

Considerando que los tiempos actuales en el campo educativo venezolano, reclaman la formación permanente del docente,

basado en el rol de investigador, como forma de tomar posesión de los problemas reales dentro de sí mismo y su entorno, así como la forma de buscar alternativas válidas de solución, basados en producir o descubrir nuevos recursos, técnicas y métodos que favorezca el aprendizaje significativo tanto para el docente en su formación personal, como para la institución, en este contexto de trabajo hemos podido notar la necesidad de llevar a cabo proyectos innovadores que se ajusten a cumplir con las exigencias legales y el desarrollo autógeno del docente.

No cabe duda de que la formación tradicional se encuentra aún radicada en muchos docentes, las ideas, las creencias, los valores y forma de actuar, elementos que en muchos casos afecta a la hora de tener que afrontar y comprender sus propios problemas, a la vez que lo convierte en un reproductor del sistema, temeroso a los cambios y a las innovaciones, elementos que hemos podido observar, a pesar de existir una marcada disposición para el trabajo innovador, aún se ve presente en algunos casos, la reacción esquiva a la apertura de otras formas de actuar.

Para la investigación social y educativa, el sujeto que interesa es el sujeto mismo, con relación al entorno donde se desenvuelve, construido por una serie de significados que los relaciona con las otras personas, mediado por el lenguaje; la experiencia vivida concretó las carencias en este sentido, que no solo se reflejan en el ámbito laboral, sino que también repercuten en cualquier acción social.

Existen muchos puntos débiles que a la hora de emprender experiencias a favor de la formación, no escapan en los contextos

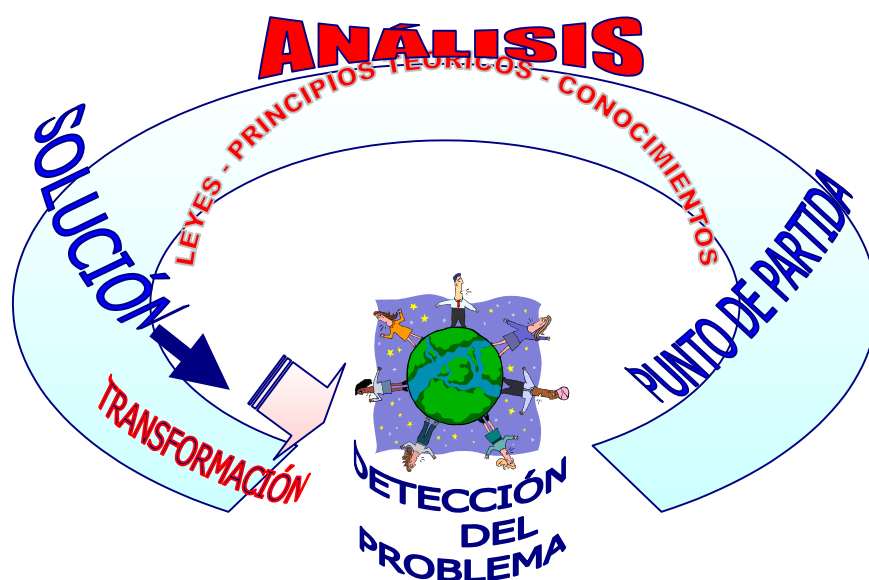
educacionales, en éste caso expresadas por los participantes tales como: Falta de tiempo por las diversas tareas que cumplir dentro de la Institución, poca cultura de investigación basada en otros paradigmas que dificultan la comprensión y aplicación de la investigación acción.

Otra de las experiencias que nos ha dejado este trabajo, se circunscribe en la necesidad de conocer a las personas en todas sus dimensiones, como seres que piensan, reflexionan, interpretan, planifican y actúan, con una clara visión humana e interesados en mejorar la calidad de su formación y la de sus alumnos.

La experiencia personal y del equipo de investigación, acogidos a esta práctica desarrollamos, cada uno el rol correspondiente, a la experiencia traducida en la presente investigación. Es de significar que no es posible traducir en hechos concretos, la riqueza de esta experiencia que se basó no solo en la objetividad de la tarea sino también en la inter subjetividad derivada de la interacción humana, de sus sentimientos y acciones.

Al respecto se ha de considerar que a las Instituciones de Formación Docente a Nivel Superior, se les plantea el reto de diseñar modelos curriculares capaces de preparar a un Educador Investigador que adquiriera la formación de un científico y de un técnico social.

Gráfico 18
Preparación para el cambio



Si aprender es cambiar, plantearse ideas nuevas, asimilar experiencias e incorporarlas a la vida, entre otras cosas ese aprendizaje debe ser de carácter dinámico, participativo, inventivo, que promueva en el educando la construcción de su propio conocimiento, partiendo de sus intereses, necesidades y de los problemas reales, dentro del contexto político, económico, social y natural, en el que vive y en el que le corresponderá actuar como ente social. Se pretende que el educando “aprenda a aprender” de una manera autónoma, reflexiva y permanente.

Cabe preguntarnos si estamos en condiciones de asumir todas estas exigencias y abocarnos a la tarea de romper con los esquemas que durante tanto tiempo han direccionado nuestra acción; si en verdad estamos dispuestos a cambiar los paradigmas tradicionales que sustentan nuestra educación.

Sin embargo, para alcanzar esos resultados satisfactorios, es preciso que toda acción de reforma encuentre su materialización en la actuación del docente, por esta razón se hace necesario, en el Siglo XXI, implementar para los actores del proceso educativo, mecanismos de actualización, sensibilización, adaptación y compromiso que modifiquen el perfil de competencias acordes con las exigencias del momento. Dichos mecanismos merecen ser tomados en consideración a corto plazo para el beneficio de los jóvenes, futuro de Venezuela.

“La experiencia del hombre parte de su vida interior, de sus percepciones y de su conciencia. Percibe su realidad exterior a partir de su realidad personal, determinada por sus necesidades, intereses, valores, sentimientos y motivaciones”

(Anzola,1994)

CAPITULO IX LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

1. Líneas futuras de investigación	377
------------------------------------	-----

CAPITULO IX LÍNEAS FUTURAS DE INVESTIGACIÓN

1. Líneas futuras de investigación

El entusiasmo que conlleva haber vivido una experiencia, en este caso la aplicación del modelo de investigación acción de Argyris, que puede tener influencias positivas para el docente y la organización educativa, implica plantearse de nuevo incógnitas con respecto a lo que convendría seguir haciendo para mejorar, en consecuencia se sugieren posibles líneas de investigación a las que se pueden adscribir docentes y estudiantes dentro de la Escuela de Educación de la Universidad de Los Andes.

1.- Implementar **la investigación acción crítica, dentro los curricula de las menciones a las que opta el Licenciado en Educación de la Universidad de los Andes**, considerando que en los actuales momentos, urge preparar al docente dentro de nuevos paradigmas de investigación, como alternativa para mejorar su formación en investigación. Tomando en consideración que en la medida en que se forme al hombre críticamente y se haga consciente de su problemática, éste podrá organizarse y generar acciones de lucha conjunta y transformar su modo de actuar en cualquier ámbito de la vida y a su vez llegar a solucionar problemas dentro de la sociedad.

2.- Abrir espacios dentro de la rutina diaria del docente, para continuar con **investigaciones dentro del marco de la investigación-acción, que permitan analizar la práctica educativa y reflexionar a favor de sí mismo y la institución**, tomando como base el modelo aplicado, no sólo para vencer la resistencia al cambio, sino para convertir esa resistencia pasiva en una oposición activa, que cambie la concepción de “educación sin investigación” que hasta ahora se ha hecho presente en muchos centros educativos y que profundiza la transmisión de conocimientos, instrucción, domesticación e imposición.

3.- Integrar al docente, alumno e institución educativa en la **búsqueda de aprendizajes complementarios respecto al elemento de comunicación efectiva**, con el fin de compartir activamente la información y sentimientos que conllevan a resolver obstáculos, molestias y frustraciones a las que en reiteradas ocasiones nos vemos sometidos.

4.-Establecer un departamento o unidad de asesoría dialéctica entre teoría, método y tipo de investigación en relación con la praxis socio-educativa, con el fin de **analizar las corrientes contemporáneas en relación con el docente investigador y su incidencia en la concepción que él asume para investigar**; así como evaluar algunas consideraciones acerca de la investigación en las Universidades Venezolanas.

5.- Insistir en la importancia de un acercamiento mayor del docente al estudiante, para ello **fomentar el trabajo en equipo, como estímulo a la cultura en investigación educativa** y, con miras a crear más confianza y autonomía para resolver problemas de su misma formación personal y profesional.

Todas estas necesidades surgidas de la experiencia realizada, conllevan a sintetizar líneas específicas de investigación centradas en:

- El análisis de las formas de actuar el docente en su campo específico de acción.
- La búsqueda de nuevas alternativas de investigación en la formación inicial del docente
- La generación de conocimiento útil para la acción educativa concebidos a partir de la propia práctica.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

- ADLER, A.** (1998). *Investigación Superior*. Mexico: Trillas
- ALLPORT, G.** (1966). *La personalidad. Su configuración y desarrollo*. Barcelona: Herder
- ANZOLA, D y RUÍZ, E.** (1994). *La educación preescolar un modelo para la acción educativa*. Valencia-Venezuela: Codecih.
- APEL, J** (1994). *Teoría y práctica de la Educación del Maestro*. Revista Educación. Vol. 49-50. Tübingen-Alemania: Instituto de Colaboración Científica.
- APPLE, M.** (1987). *Educación y poder*. Madrid: Paidós
- APPLE, M.** (1989). *Maestros y Textos*. Barcelona: Paidós
- ARGYRIS, C.** (1970). *Intervention theory and method*. Reading, MA: Addison Wisley
- ARGYRIS, C.** (1972). *The Applicability of organizational sociology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- ARGYRIS, C.** (1974). *Science Action*. USA: Addison Wisley
- ARGYRIS, C.** (1976). *La Dirección y el desarrollo organizacional: el camino de XA y YB*. Buenos Aires: El Ateneo
- ARGYRIS, C.** (1978) *Is capitalism the culprit: Organizational Dynamics*.
- ARGYRIS, C.** (1979). *El individuo dentro de la Organización*. Barcelona: Herder
- ARGYRIS, C.** (1980). *Inner contradictions of rigorous research*. San Diego: Academic Press
- ARGYRIS, C.** (1982). *Reasoning, learning and action: individual and organizational*. San Francisco: Jossey-Bass

- ARGYRIS,C.** (1985). *Strategy, change, and defensive routines*. Boston: Pitman
- ARGYRIS,C.** (1986). Skilled incompetence. Harvard: Business Review,
- ARGYRIS,C.** (1987). *Action science*. San Francisco: Jossey-Bass
- ARGYRIS,C.** (1990). *Overcoming Organizational defense: Facilitating Organizational Learning*. Needham, MA: Allyn & Bacon.
- ARGYRIS,C.** (1993). *Cómo vencer las barreras organizativas* (Traductor José Manuel Criado Fernández) Madrid: Diaz de Santos
- ARGYRIS, C.** (1998). *Reason Learning*. USA: Addison Wesley
- ARGYRIS, C.** (1999). *Conocimiento para la Acción*. Madrid: Diaz Santos.
- ARGYRIS, C.** (2000). *Flawed advice and the management trap: how managers can know when they're getting good advice and when they're not*. Oxford: University Press.
- ARGYRIS,C Y SCHÖN,D.** (1978). *Organizational Learning*: MA USA: Addison Wesley
- ARGYRIS, C. Y SCHON, D** (1990). Two conceptions of causality: The case of Organizational theory and behavior. Working paper, Harvard Business School and Department of Urban Planning, MIT, Cambridge, MA.
- ARVELO,L.** (1995) *Una aproximación diagnóstica de la Problemática de las Memorias de Grado de Preescolar*. I Jornadas de Estudio de las Memorias de Grado de la Mención Preescolar. Mérida.
- ARVELO. L.** (1999). *La Investigación en el pregrado de la escuela de educación*. Mérida: Educere
- AVIED.** (1986). *Reflexiones sobre Investigación Educativa*. Maracaibo-Venezuela: Maracaibo
- BARRAES, y OJEDA.** (2001) Proyecto de reestructuración de las Universidades Venezolanas. Caracas: OPSU.
- BARRERA,J.** (1999). *Mitos y Verdades acerca de la formación de investigadores en Venezuela*. Caracas: Fundación Sypal

BARRIOS, Ch. (1997). *La formación permanente y los grupos de trabajo en el desarrollo profesional del docente en Secundaria. Tesis Doctoral.* Tarragona: URV.

BARRIOS, Ch. (2000). *Proyecto docente. Formación y actualización en la función pedagógica. Desarrollo y promoción profesional del docente.* Tarragona:URV.

BARTOLOME, M.(1992). *La investigación cualitativa en educación: ¿comprender o transformar?* En revista de Investigación Educativa. No 20. Barcelona.Pp:7-37

BEST. (1980). *Como investigar en educación.* España. Morata

BISQUERRA, R. (1989). *Métodos de Investigación Educativa.* España;CEAC

BOLIVAR, A. (1993a). *Culturas profesionales en la enseñanza.* Cuadernos de Pedagogía, nº 219,nov.Pp:68-72.

BOLIVAR, A. (2000). *Los Centros educativos como organizaciones que aprenden. Promesas y Realidades.* Madrid: La Muralla.

BOUCHARD. (1984). *Las intervenciones sociales y educativas.* París. . (Group de rechrech, intervention, sur. N° 1

BUENDIA,L, (1999) *Influencia de las concepciones del profesor en el proceso de enseñanza-aprendizaje.* En Peñafiel ,González, Amezcua. *La intervención en Psicopedagogía.* Granada: Grupo Editorial Universitario.

BUENDIA,L, COLÁS y otros. (2001). *Métodos de Investigación en Psicopedagogía.* Madrid: McGraw-Hill

BUSOT, A. (1985). *El método naturalista en la investigación educacional.* Maracaibo-Venezuela. LUZ.

CANDIDUS. (2000). *El docente venezolano.*Valencia-Venezuela: Cerined

CANESTRARI. (2001). *Investigación y docencia.* . (Debate Abierto) Caracas. UCV

CARRASCO,J y CALDERERO,J. (2000). *Aprendo a Investigar en Educación.*Madrid: Rialp,S.A.

CARR, W Y KEMMIS,S. (1988). *Teoría Crítica de la Enseñanza. La investigación en la formación profesoral.* Barcelona: Martínez Roca.

CONTRERAS, J. (1997). *La autonomía del profesorado.* Madrid: Roca

CONSEJO NACIONAL DE UNIVERSIDADES. (2000). *Formación del profesor universitario y su incidencia en la problemática universitaria. Programa de Investigación. Núcleo de Vicerrectores académicos.* Maracaibo. Ediluz.

CONSEJO NACIONAL DE UNIVERSIDADES. (2002). *Políticas y estrategias para el desarrollo de la educación superior en Venezuela, para un lapso de cinco años, comenzando en el 2002.*Caracas-Venezuela: OPSU.

CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA.(1999).*Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N° 36860.*Diciembre 30

CÒRDOVA, V. (1997). *Hacia una Sociología de lo vivido.* Caracas: Tropikos.

DELGADO, F. (2001). *El retorno del sujeto en la investigación educativa. Una aproximación crítica.* Revista Ágora. Año 4-N°8: CDCHT

DEL RINCÓN, D. (1995).*Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales.* Madrid:Dykinson.

DE LA TORRE,S. (2001).*La comunicación didáctica: modelos y pautas para la acción.* En Sepúlveda, F., Rajadell, N (coord). *Didáctica General para Psicopedagogos.* Unidad Didáctica. UNED.Pp. 101-151

DEWEY,J (1964).*Experiencia y Educación.* Buenos Aires: Losada

DÍAZ,B y otros (1993). *Metodología de diseño curricular para educación superio.* México: Trillas.

DÍAZ, J. (1998). *Pedagogía de los saberes. Ideas para el debate educativo* .Caracas: CNE.

DRUCKER,P. (1993). *Gerencia para el futuro.* Bogotá -Colombia: Normesa

DUPLÁ, F. (1999). *La Educación en Venezuela.*Caracas-Venezuela:

Fundación Centro Gumilla.

- EBBUTT, D ,y ELLIOTT, J.** (1985)¿Por qué deben investigar los profesores? En: *La Investigación acción en Educación*. Colecciones Pedagogía (manuales) Madrid: Morata
- ELLIOTT, J. y OTROS.** (1986). *La investigación acción en el aula*. Valencia: Generalitat Valenciana
- ELLIOTT, J.**(1990). *La Investigación acción en Educación*. Madrid: Morata.
- ELLIOTT, J.**(1991). *Actuación profesional y formación del profesorado*. *Cuadernos de Pedagogía*, 191,57-58
- ELLIOTT, J.** (1993). *El cambio educativo desde la investigación acción*. Madrid: Morata
- ELLIOTT, J.** (2000). *El cambio educativo desde la investigación acción*. Madrid. Morata
- ESCUDERO, J.** (1992). *Innovación y desarrollo organizativo de los centros escolares*. II C.I.O.E. Sevilla.
- ESCUDERO, J.** (1987). *La Investigación Acción en el Panorama Actual de la Investigación Educativa: Algunas tendencias Innovación e Investigación Educativa*: Murcia: ICE.
- ESCUDERO, J.** (1998). *Consideraciones y propuestas sobre la formación permanente del profesorado*. Revista Educación, N° 317. Madrid: S.P. del MEC.
- FERNÁNDEZ DE C, M y PICÒN, G.** (1996). *Organizaciones que aprenden*. Taller Sexto encuentro venezolano para la motivación. Mimiografiado. Mérida. ULA
- FERNÁNDEZ, I.** (2000). *Diccionario de investigación Holística*. Caracas-Venezuela: Sypal.
- FERRÁNDEZ, A.** (1992). *Roles y funciones en el Desarrollo Organizacional* II. C.I.O.E. Sevilla.
- FERRÁNDEZ, A.** (1998). *La función del docente, en: El perfil del formador de formadores*. Investigación del Departamento de Pedagogía Aplicada de la Universidad Autónoma de Barcelona. Barcelona

- FERRERES, V.** (1992b). *Proyecto Docente*. Acceso a Cátedra. Tarragona. Universidad de Barcelona.
- FERRERES, V.** (Coord.) (1997). *El desarrollo profesional del docente*. Evaluación de los Planes Provinciales de Formación. Barcelona: Oikos-tav.
- FERRERES,V.** (1999).*Currículo y Enseñanza*.Madrid.
- FERRERES, V, E IMBERNON F.** (1999) *Formación y actualización para la función pedagógica*.Barcelona: Siatesis Educaciòn.
- FERRERES, V y MOLINA,E** (1995) *La preparación del profesor para el cambio en la Institución Educativa*. PPU. Barcelona
- FLORES,O.** (1998) *Dos discursos para la Universidad*. San Cristóbal: Apula.
- FREIRE,P** (1972). *Estudios sobre la Educación de adultos..* Tanzania: Inéditos
- FREIRE,P** (1988). *La educación como práctica de la Libertad*. Madrid: Siglo XXI.
- FUENMAYOR,T** (2001) *Debate abierto*. Caracas: OPSU
- GAIRÍN,J,yANTUNEZ.** (Coords.) *Organización Escolar. Nuevas aportaciones*. Barcelona: PPU.
- GAIRÍN,J.** (2000).*Cambios de cultura en las Organizaciones que Aprenden. En Liderazgo y Organizaciones que aprenden. III Congreso Internacional sobre dirección de Centros Educativos* .Bilbao:ICE de la U. de Deusto.
- GAIRIN, J; JIMENEZ, B y otros** (1997). *El Desarrollo Profesional del Docente* .Barcelona: Industrias Gráficas Montserrat.
- GARCIA,C.**(1991). *Nuevas exigencias a la Educación Superior en América Latina*” Revista Educación Superior y Sociedad. Vol 1 N°1.Cresalc-Unesco.
- GARCIA,G.** (1996) *Situación y principales dinámicas de transformación de la Educación Superior en América Latina* . Cresalc: Unesco
- GAY,L.** (1982). *Educational research*. Ohio: Cerril
- GIMENO, S.** (1990) *Conciencia y acción sobre la práctica como liberación profesional de los profesores en Jornadas sobre modelos y estrategia en la*

formación permanente del profesorado en los países de la CEE,BCN:UB
(material policopiado)

GIMENO, S. (1991). *El currículo: una reflexión sobre la práctica*. Madrid: Morata

GIMENO, S. (1997) *Docencia y cultura escolar, Reformas y modelo educativo*. Buenos Aires: Instituto de estudios y acción social

GIROUX, H. (1992). *Teoría y resistencia en educación. Una pedagogía para la oposición*. Madrid. Ed. Siglo XXI

GOETZ, J.P y LECOMPTE, L (1988). *Etnografía y diseño cualitativo de la investigación educativa*. Madrid: Morata

GOYETTE, M, y LESSARD, H. (1988). *La investigación acción. Funciones, fundamentos e instrumentación*. Barcelona: Laertes

GONZALEZ, A.P (1996) “Estrategias de Investigación didáctica en el aula.” *Del programa de doctorado Investigación i Desenvolupament Curricular (1995-1997)*. Tarragona:URV

GONZÁLEZ, S.A coord.)(1989). *Estrategias didácticas para la innovación*. Madrid:UNED

GONZÁLEZ, B (1989) *Actitud de profesores y estudiantes de la Escuela de Educación hacia la enseñanza de la metodología de la investigación*. Trabajo de ascenso. Universidad de Los Andes. Mérida-Venezuela.

GONZÁLEZ, P. (2001). *Formación del docente investigador en las Universidades Venezolanas* .Caracas: UCV.

GOYETTE, M y OTROS. (1988). *La investigación acción. Sus funciones, su fundamentación y sus instrumentos*. Barcelona: Laetes.

GUBA, E. (983). “Criterios de Credibilidad en la Investigación naturalista” en

GIMENO y PÉREZ, A. *La enseñanza: su teoría y su práctica*: Akal: Madrid.

GUBA, E. Y LINCOLN, Y (1982). *Epistemological and methodological bases of naturalistic inquiry*. ECTJ, v.30.4,

HABERMAS, J. (1979). *Legimitation crisis*. Londres: Beacon

HABERMAS, J. (1982). *Conocimiento e interés*. Madrid:Tauros

- HABERMAS, J.** (1988). *Teoría de la racionalidad comunicativa*. Madrid. Morata.
- HABERMAS, J.** (1989). *Teoría de la acción comunicativa: complementos y estudios previos*. Cátedra: Madrid
- HALL, B.** (1981). "Participatory research, popular knowledge and power: a reflection", en *Convergence*. Rev. XIV, N°3
- HERNANDEZ, R.** (1995). *El Coeficiente de Proporción de Rangos (CPR) Una alternativa para determinar la validez de contenido y la concordancia entre jueces en escalas Likert*. Mérida: ULA
- HERNÁNDEZ, SAMPIERI y OTROS.** (1998). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw-Hill.
- HUERTA, A.** (1997). *Formación de formadores: fundamentos para el desarrollo de la investigación y la docencia*. México: Trillas
- HURTADO, J** (1999). *Mitos y Verdades acerca de la formación de investigadores en Venezuela*. Caracas-Venezuela: Sypal
- HURTADO, J** (2000). *Retos y Alternativas en la formación de investigadores*. Caracas-Venezuela: Sypal-Fundacite Anzoátegui. **ARGYRIS, C.** (1985).
- HUSSERT, (** 1992). *Invitación a la fenomenología*. Barcelona: Paidós
- IMBERNON, F.** (1989) *La formación del profesorado. El reto de la reforma*. Barcelona: Laia. Cuadernos de Pedagogía
- IMBERNON, F.** (1994). *La formación y el Desarrollo Profesional del profesorado. Hacia una nueva cultura profesional*. Col. Biblioteca de Aula. Barcelona: Graó
- IMBERNON, F.** (1997). *La formación y el desarrollo del profesional. Hacia una nueva cultura profesional*. Col. Biblioteca de aula Barcelona: Graó.
- IMBERNON, F.** (coord.) (2002). *La investigación educativa como herramienta de formación del profesorado. Reflexión y experiencias de investigación educativa*. Barcelona: Graó
- IRANZO, P.** (2002). *Formación del profesorado para el cambio: desarrollo profesional en cursos de formación y en proyectos de asesoramiento en centros*. Tesis Doctoral. Tarragona: URV.

- KEMMIS,S.** (1988). *Como planificar la investigación-acción*. Barcelona: Alertes
- KEMMIS,S.** (1999). *La investigación-acción y la política de la reflexión*. En Pérez Gómez, Barquín, Angulo (edts.) *Desarrollo profesional del docente. Política, investigación y práctica*. Madrid: Akal.
- LANZ, C.** (1997). *El proceso educativo transformador*. Maracay-Venezuela: Invedecor.
- LATORRE,B.** (1992). *El Profesor Reflexivo: Un nuevo modelo del profesional de la enseñanza*. *Revista de Investigación Educativa*, 19,51-68
- LATORRE,B Y OTROS.** (1996). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Hurtado ediciones.
- LEY DE UNIVERSIDADES.** (1970). *Gaceta Oficial de la República de Venezuela* 1429 Extraordinaria) Autor.
- LEY DE UNIVERSIDADES** (Proyecto) (2001). Educere. N°5. Mérida. ULA.
- LEY ORGANICA DE EDUCACIÓN.** (1980). *Gaceta oficial de la República de Venezuela* 2635 Extraordinaria. Autor.
- LEWIN,K.** (1946). *Action Research and Minority Problems*. En *Journal of social Issues*, vol 2 N°4
- LEWIN, K.** (1948). *Action research and minority problems*, En *resolving social conflicts*. NY: Harper and Row.
- MACHADO,M.** (1990). *Efectos de la aplicación del Programa Niño a Niño en escolares de la ciudad de Caracas*. Caracas: Tesis Magister.
- MACHADO,M** (1994). *La capacitación en la formación académica*. Caracas: Upel
- MACHADO, M.** (2000). *Análisis crítico de la estrategia de aplicación de la teoría de Chris Argyris, en su dimensión de teoría en uso. modeo i modelo ii*. Caracas. UNESR. Tesis Doctoral.
- MARCELO G,** (1995). *Estrategias de análisis de datos en investigación cualitativa*. En VILLAR.L:M (Coord). *Manual de Entrenamiento: Evaluación de procesos y Actividades Educativas*. Barcelona: PPU.p.39.

- MARCELO,C.** (1995). *La formación del profesorado para el cambio educativo*. Barcelona: EUB
- MARTINEZ, M.** (1989). *Comportamiento humano. Nuevos métodos de investigación*. México: Trillas.
- MARTINEZ,M,** (1991). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. Caracas: Texto
- MASLOW,A.** (1995).*El hombre autorrealizado*. Barcelona: Kairos
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTES.** (2001). *Políticas y estrategias para el desarrollo de la educación superior en Venezuela*. Autor.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN** (1999) *Políticas Curriculares*. Caracas: Educere.
- MORIN, A.** (1984) De quelques conditions essentielles pour une recherche-action en sciences de l'éducation. Québec.
- MORIN, E.** (1999). *La Educación del futuro*. (Traducción de A.Rota, Bogota), Paris: UNESCO
- MULLER,M.** (1997). *Orientación, Educación y Tutoría:Docentes-Tutores*; Buenos Aires-Argentina:Bonum.
- MURCIA, J.** (1992). *Investigar para cambiar*. Cúcuta-Colombia:Magisterio
- OLIVARES,M. (1987).** Algunas reflexiones sobre el proceso de formación docente en América Latina. Innovación educativa y Formación de docentes,10-120.
- ORTA,A.** (1999). *El desarrollo curricular como proceso dinámico de acción docente* .Caracas-Venezuela: Fedupel
- PADRÓN,J.** (1993) *Organización-Gerencia de Investigaciones y estructuras investigativas*. Caracas: Decanato Postgrado USR.
- PEREZ,G.** (1998). *Investigación cualitativa retos e interrogantes*. Madrid: Muralla
- PÈREZ L,Y SANCHEZ,C.** “Proyecto de Ley de Educación” *Revista Educere* .Nº.8 ,Merida: 1999: 38-41

- PÉREZ,S.** (1990). *Investigación-Acción: Aplicaciones al campo social y Educativo*. Madrid: Dykinson
- PÉREZ,S.** (1994). *Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes. II. técnicas y análisis de datos*. Madrid: La Muralla
- PICÒN, G.** (1994). *El proceso de convertirse en universidad*. Caracas: Fedeupel.
- POPKEWITZ, T.** (1998). *Paradigma e Ideología en Investigación Educativa*.Madrid: Matéu Cromo Artes Gráficas S.A. **GUBA,E.** (1983).
- PRESAS, y PINO.** (1998). *La educación superior y la investigación* (Debate abierto) Caracas. UCV
- RAMÍREZ,T. y BRAVO,L.** (1998) *La docencia, Investigación, Política y Pedagogía*. Caracas-Venezuela: Panapo
- REGLAMENTO DE COLEGIOS E INSTITUTOS UNIVERSITARIOS.** (1995). Gaceta Oficial de la República de Venezuela. Esxtraordinario. Octubre 31. Autor.
- RINCÓN ,B.** (2000). *La investigación en la formación del licenciado de preescolar: Análisis y propuestas*. San Cristóbal: Tesina.
- RODRÍGUEZ, N** (1986) *Investigación acción: Una vía para cambiar la rutina escolar*. Caracas: UCV.
- RODRIGUEZ,G. y OTROS.**(1996).*Metodología de la investigación cualitativa* .Málaga :Aljibe
- ROMERO,S.** (1993) “*La distribución social de responsabilidades y actuaciones en el desarrollo futuro de la educación en América Latina*”.Revista Iberoamericana de Educación: Estado y Educación (1) 13-33.
- SALCEDO, H.** (1998). Ponencia: *Perfeccionamiento integral y evaluación del profesor universitario*. Caracas. (Agenda Universitaria. Nº 5: 177).
- SMITH, E.** (1997)
- SANTOS G, M.** (1993). *Hacer visible lo cotidiano. Teoría y práctica de la evaluación cualitativa de Centros Escolares*. Madrid: Akal.
- SATIR, V,** (1980). *Psicoterapia familiar conjunta*. México: Pax México.

SATIR, V. (1986). *Relaciones Humanas en el Nucleo Familiar*. México: Science and Behavior Book.

SATIR, V. (1991). *Ejercicios para la comunicación*. México: Pax México.

SATIR, V. (1994) *Relaciones humanas en el núcleo familia*. México: Science and Behavior Book.

SATIR, V., BLANDER, R, Y GRINDER, J (1983). *Cómo superarse a través de la familia*. México: Trillas

SCHÓN, D. (1983). *The reflective practitioner : How Professionals Think in Action*, Londres. Temple Smith.

SCHON, D. (1987). *Educating the reflective practitioner: (toward a new design for teaching and learning in the professions*. San Francisco: Jossey-Bass

SCHON, D. (1992) *La formación de profesionales reflexivos*. Barcelona: Paidós

SCHON, D. (1993) *Il Professionista riflessivo: per una nuova epistemologia de lla pratica professionale*. Bari: Dedalo

SCHWAB, J (1970). *Un enfoque práctico para planificación del currículo*. Buenos Aires: El Ateneo

SENGE, P. (1990). *La quinta disciplina. El arte y la práctica del aprendizaje organizacional*. N.Y.: Doubleday Currency.

SENGE, P. (1992). *La quinta disciplina. El arte y la práctica de la organización abierta al aprendizaje*. Barcelona: Granica.

SENGE, P y OTROS. (2000). *School that learn. A fifth discipline fieldbook for parents, educators, and everyone who cares about education*. Nueva York: Doubleday-Currency.

STAKE, R. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata

STENHOUSE, L (1968). *The Humanities Curriculum Project. Journal of Curriculum. Studies*, Vol.23, N°1

STENHOUSE, L (1987). *La investigación como base de la enseñanza*. Madrid: Morata.

- STENHOUSE, L** (1991). *Investigación y desarrollo del curriculum*. Madrid: Morata
- SUÁREZ ,N.** (2001). *El problema de la tesis o la tesis como problema*. Mérida-Venezuela:C.D.C.H.T-ULA.
- TEJADA,J** (1997). El proceso de investigación científica. Barcelona:Fundació la Caixa/Escola d'Infermeria "Sta Matrona".
- TREMBLAY, R (1974)**. *La activité d'investigation scientifique, en Le groupe optimal*. Montreal:du CIM Cahier III,
- USECHE, J.** (1999). *El docente con éxito*.Caracas-Venezuela:Fedupel
- USECHE, J y ORTA,A.** (2000). *Currículum*. Caracas-Venezuela: Fedupel
- USLAR, P.** (1989). *Valores Humanos y Educación*. Caracas: Monte Avila
- UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.** (1985). Reglamento de Memoria de Grado. Escuela de Educación, Mención Preescolar . Mérida: ULA.
- UNIVERSIDAD DE LOS ANDES.** (2001). *Memoria y Cuenta*. Mérida. Universidad de los Andes
- UNIVERSIDAD NACIONAL EXPERIMENTAL SIMON RODRÍGUEZ.**(1995) *Investigación Universitaria*. Caracas: Unesr
- VILLAR,L.** (1990).*El profesor como profesional: Formación y desarrollo personal*. Publicaciones Universidad de Granada.
- VILLAR,L.** (1992). *El profesor como práctico reflexivo en una cultura colaborativa*. Acceso a Cátedra. Granada
- VILLAR,L.** (coord.) (1995). *Un ciclo de enseñanza reflexiva. Estrategias para el diseño curricular*. Bilbao: Mensajero
- WALKER,R.** (1983). *La realización del estudio de casos en Educación: Ética, Teoría y Procedimientos*. En nuevas reflexiones sobre investigación educativa. Madrid:Narcea
- WITTROCK, M.** (1989). *La investigación de la enseñanza, II: Métodos cualitativos y de observación*. Barcelona.Paidós
- WITTROCK,M.** (1997). *La investigación de la Enseñanza, I: Enfoques, Teorías y Métodos*.Barcelona:Paidós

YOUNG, R. (1993). *Teoría crítica de la educación y discurso en el aula*. España Paidós. Traducción: Eloy Fuente Herrero.

ZABALZA, M. (1991). *Los diarios de clase. Documento para estudiar cualitativamente*

ANEXOS

ANEXOS

Anexo 1. Carta a expertos para la validación de instrumento (Guión entrevista)	396
Anexo 2. Guión de entrevista a expertos	397
Anexo 3. Validación por Juicio de Expertos	399
Anexo 4. Respuestas de los entrevistados en la Preinvestigación.	400
Anexo 5. Carta envío de Encuesta	406
Anexo 6. Modelo de Encuesta	407
Anexo 7. Carta solicitud validación de Encuesta	412
Anexo 8. Cálculo de validación de Encuesta	414
Anexo 9. Modelos de Matrices registro de observaciones	415
Anexo 10 Modelo registro Comunicación Efectiva	422
Anexo 11. Modelo registro Efectos del Programa	424
Anexo 12.Registros de sesiones de trabajo	426
Anexo 13. Entrevista	434
Anexo 14. Registros de Videos	437
Anexo 15. Observaciones de Videos	440
Anexo 16. Documentos de Validación de Instrumentos	441

ANEXO 1

Carta dirigida al Profesorado para la Validación de la Entrevista Ciudadano (a)
Profesor
Su Despacho:-

De mi mayor consideración.

Me dirijo a usted con la finalidad de solicitar su colaboración en el proceso de estimación de la validez de contenido del instrumento titulado: **Entrevista dirigida a Profesores de la Escuela de Educación, seleccionados como expertos en el área de Investigación-Acción, a fin de conocer las estimaciones relacionadas de acuerdo con la experiencia en dicho ámbito;** la cual será de utilidad únicamente para sostener los planteamientos de un trabajo de investigación conducente al Doctorado en Innovación y Sistema Educativo.

En este sentido, el instrumento necesita ser convalidado a través del Método de Juicios de Expertos, quedando establecido para si el contenido de cada ítem, el contenido de todo el instrumento y el grado de concordancia entre los jueces mediante el cálculo del Coeficiente de Proporción de Rangos (C.P.R.).

Por tanto le sabré agradecer su colaboración,

Atentamente

Profesora: Belkys Rincón de Villalobos

ANEXO 2

GUIÓN DE ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESORES EXPERTOS EN EL ÁREA DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

1.-¿Qué lo (a) motivó a trabajar con el paradigma de la Investigación- Acción?

2.- ¿Considera necesario formar al profesional de la docencia en la modalidad de Investigación-Acción? Explique su respuesta

3.- ¿Qué elementos le preocupan en cuanto a la “formación de formadores” en el ámbito de la Investigación –Acción?

4.-¿ A través de sus experiencias, qué podría recomendar para llevar a cabo un programa de formación para los docentes universitarios en Investigación-Acción?.

5.-¿Considera usted que existen suficientes profesores universitarios críticos y reflexivos de sus clases, preparados para asumir el reto de la Investigación-Acción? Explique su respuesta.

6.-¿Considera Usted que mediante esta modalidad de investigación se genera un mejor aprendizaje en cualquier disciplina? Explique su respuesta

7.- ¿Considera Usted, que la práctica de la Investigación-acción, motiva al futuro profesional de la docencia a investigar y formarse permanentemente?
Explique su respuesta.

8- ¿Cuáles cree usted, sean las estrategias más apropiadas para mejorar la formación en investigación del futuro Lic. en Educación?

9.- ¿Considera Usted, que el proceso de investigación-acción, se convierte en proceso de aprendizaje innovador para el desempeño directo de la práctica docente? Explique su respuesta.

10..-Exponga por favor sus ideas, necesitamos docentes críticos, reflexivos, investigadores, innovadores, con apertura a los cambios y con un gran espíritu de trabajo.

INTRUCTIVO PARA EL LLENADO DEL INSTRUMENTO

De la información que se presenta en el anexo, utilice la siguiente escala:

RANGO	SIGNIFICADO
1	Descriptor no adecuado y debe ser eliminado
2	Descriptor adecuado pero debe ser mejorado
3	Descriptor óptimo para su aplicación

Como elemento base para utilizar los rangos de la escala, se debe tomar en consideración los siguientes criterios:

- Vocabulario ajustado al nivel académico de los entrevistados.
- Claridad en la redacción
- Cualquier sugerencia que se considere pertinente para ampliar la información y llevar a cabo proyectos factibles y bien concebidos para la formación del docente investigador

Por su valiosa colaboración

Gracias

Anexo 3

Validación por Juicio de Expertos – Guión de Entrevista a expertos

CPR CALCULADO PARA 10 ITEMS

NUMERO DE ITEMS	JUECES			Σr_i	Pr_i	CPR_i	P_e	CPR_{ic}
	1	2	3					
1	2	3	3	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
2	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
3	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
4	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
5	3	2	3	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
6	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
7	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
8	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
9	2	3	2	7	2,33	0,77778	0,03704	0,740741
10	2	3	3	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
						Sumatoria CPR_{ic}		8,851852
							CPR_t	0,885185
							CPR_{tc}	0,848148

Rango de confiabilidad aceptable: .80

ANEXO 4

Respuestas de los entrevistados en la Preinvestigación

ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESORES EXPERTOS EN EL ÁREA DE LA INVESTIGACIÓN-ACCIÓN

RESPUESTAS POR LOS ENTREVISTADOS, A LAS PREGUNTAS EFECTUADAS.

01.- ¿Que le motivó a trabajar con el paradigma de la Investigación-Acción?

SP: El hecho de que se pueda ir a la par, comprobando en la práctica lo que se investiga, produce un efecto de satisfacción en el trabajo y la seguridad de que lo que se investiga conduce a un resultado con un bajísimo rango de error. Los resultados que arroja son verdaderos.

PT: Su adecuación al acercamiento personal y profesional en los docentes y niños, sujetos y objeto de la investigación.

MP: Considero que debe ser importante para contextualizar los problemas en el ámbito educativo.

MS: El área que investigo se caracteriza por un alto contenido de datos cualitativos, se trata de aspectos en proceso de pensamiento y de valoraciones, que desde la subjetividad social deben derivar en posibilidades de interpretación de una cultura, de manera que acudimos a la observación estratégica como instrumento para obtener descripciones vivas, de dinámicas socio-culturales observables desde un presente continuo; es decir, un presente hecho de historias y ésta a su vez de la memoria.

02.- ¿Considera necesario formar al profesional de la docencia en la modalidad de Investigación-Acción? Explique su respuesta

SP: El docente es la persona con mayor responsabilidad en la acción de facilitador del educando, por lo cual debe estar muy bien preparado y tener un alto nivel de certeza en sus investigaciones. Por lo tanto opino que es imprescindible que sea formado en esta modalidad de Investigación- Acción.

PT: Obviamente porque ello amplía la cosmovisión pedagógica del docente al ver la educación en los marcos sociales, económicos, históricos y culturales, situación que la pedagogía instrumentalista vigente, ha dedicado un didactismo tecnicista de visión escolarizante.

MP: Si creo que resultaría beneficiosos para el docente conocer este tipo de investigación ya que ampliaría la forma de analizar y enfocar un problema al estudiar.

MS: Es fundamental porque: la investigación coloca al investigador como eje central del proceso de investigación. De allí que al practicarla se forma no solamente en la destreza y habilidad, sino también en el pensamiento y en la reflexión, en fin se pueden formar profesionales portadores de criterios.

03.- ¿Qué elementos le preocupa en cuanto a la “formación de formadores” en el ámbito de la Investigación-Acción?

SP: Que es poco el personal entrenado para entrenar en esta modalidad de investigación y por lo tanto no hay manejo de recursos adecuados y poco presupuesto para llevarla a cabo.

PT: La ausencia de un desarrollo académico en las aulas que no privilegia ningún tipo de investigación “*in situ*”, particularmente la investigación-acción que es interacción permanente con los sujetos-objetos y con la información recavada. Además la investigación se enseña investigando, no hay otra forma de hacerlo. La academización de la información es informándose de ella a través de libros, textos y otras modalidades, sólo refuerza la verbalización discursiva nada más.

MP: El elemento que me preocupa más en el sentido de abordar el paradigma de la investigación-acción es la sub-jetividad, ya que hay

que definir con suficiente claridad el problema objeto de estudio para no caer en ella.

MS: Así como se puede y debe formarse investigadores autónomos y reflexivos; se corre el riesgo de caer en la falta de precisión y captación de los elementos relevantes de las realidades a investigar. Es decir, darle mayor peso a la opinión de quien investiga, puede traer especulación y ausencia de rigurosidad.

04.-¿ A través de su experiencia que podría re-comendar para llevar a cabo un programa de formación para los docentes universitarios?

SP: Pienso que aprovechar los programas de actualización docente (PAD), para impartir cursos de investigación-acción de modo que el profesor que se inicia en sus labores, adquiera conocimientos que pueda poner en práctica cuando comience a realizar sus trabajos de ascenso.

PT: Que la práctica docente en sus diversos niveles estuviese “transversada” por éste paradigma y que la materias o asignaturas dispongan de un espacio para su reflexión y *praxis*.

MP: La investigación acción se puede llevar a través de talleres , y fundamentalmente haciendo seguimiento en las investigaciones que puedan surgir de la implementación de estos talleres.

MS: 1.- Incorporar talleres de investigación-acción en el *pensum* de la carrera.

2.- Crear materias optativas monográficas en la especialidad.

3.- Crear una dependencia administrativa, (unidad, departamento o grupo), que planifique, organice y coordine proyectos de investigación-acción.

05.-¿Considera usted que existen suficientes profesores universitarios críticos y reflexivos de sus clases, preparados para asumir el reto de la investigación? Explique su respuesta.

SP: El educador de nuestra universidad confronta un problema que es la masificación estudiantil. Por lo que el profesor dedica todo el tiempo a impartir docencia y si le queda tiempo hace investigación. Lo cual ha sido muy criticado pero nunca resuelto. Yo pienso que si se cumplieran las normas dictadas por (APULA) de no tener más de 15 alumnos en un salón de clase, se podría hacer

investigación-acción efectiva y se avanzaría mucho en el campo de la investigación; mientras no se resuelva este problema la investigación queda rezagada a un segundo plano.

PT: No lo anteriormente expresado es el correlato de su ausencia. Además de que “los profesores investigadores” realizan en su mayoría.

MP: Este tipo de investigación ha tenido una demanda aceptada en el ámbito universitario creo que sería difícil caracterizar la cantidad de profesores que la utilizan, en el campo de la lectura y la literatura son numerosas las experiencias.

MS: No me atrevería a evaluar la categoría de suficiencia, pues desconozco el contexto en el que se desarrollan; pero si puedo afirmar: que todos los docentes deben ser sino investigadores activos, por lo menos deben asumir la investigación como parte de su oficio, como forma de ser y pensar.

06.- ¿Considera usted que mediante esta modalidad de investigación se genera un mejor aprendizaje en cualquier disciplina? Explique su respuesta.

SP: Es indiscutible que mientras una investigación se lleve de una manera más ordenada, progresiva y con verificación constante; Los resultados serán más exactos y seguros. Lo cual facilita un mejor aprendizaje de cualquier disciplina.

PT: La investigación-acción es una práctica indagatoria que responde a un paradigma alternativo al modelo hipotético-deductivo”, proveniente de las ciencias fácticas o experimentales a razón de ello no es un sustituto sino una manera diferente de abordar la realidad, aquella que le está “vedada” al modelo cuantitativo es decir a la complejidad de la realidad social-afectiva, (donde se ubica la educación como fenómeno humano y social) donde la predicción y la proyección no es susceptible de hacerse “con los valores de la ciencia en su sentido ortodoxo”.

MP: Al actuar directamente sobre el campo de estudio, son muchos los aspectos que se logran observar mejor, esto determinará efectivamente en cuanto a la calidad del aprendizaje.

MS: Definitivamente sí; pues aquí de lo que se trata es de formarse con criterio disciplinario, reflexivo y cuali-tativamente, no hay en el

pensamiento científico actual ninguna disciplina que sea ajena a estos criterios.

07.- ¿Considera usted que la práctica de la investigación-acción, motiva a futuro profesional de la docencia a investigar y formarse permanentemente?

SP: Sí, porque el mismo paradigma lleva a una investigación dinámica, que permite investigar al tiempo que forma al profesional.

PT: Podría ser, no obstante la asimilación de la cultura investigativa en el docente es producto de una práctica sistemática en la formación universitaria y de haberla hecho parte de su rutina. No hay que olvidar que la formación académica universitaria es básicamente docentista centrada en el docente como parte de la información principal.

MP: Creo que sí, el docente debe tener como meta, la investigación y conocer a través de su práctica lo transformará en un experto a futuro.

MS: Es una consecuencia lógica, ya que se estaría formando como investigador, es decir, como observadores críticos de la realidad que lo rodea. No podría escapar a la tentación de preguntarse de su realidad social; ahora bien, lo que no sabríamos es si contamos con los recursos humanos, técnicos y teóricos, para hacerlo en su espacio laboral.

08.- ¿Cuáles cree usted, sean las estrategias más apropiadas para mejorar la formación en investigación del futuro Lic. En Educación?

SP: Creo que lo más importante es incorporar dentro de los programas donde se imparte metodología de la investigación, todo lo concerniente al conocimiento, ventajas, método y forma de aplicación del paradigma Investigación-Acción. Otra manera importante de valorar los resultados de la enseñanza del método, es la aplicación del mismo por parte del educando en el momento de realizar sus tesis o cualquier otro trabajo de investigación.

PT: 1.- Incorporarla al plan de estudio en la mayoría de las asignaturas.

2.- Considerarla como eje transversal en la práctica docente en sus diferentes niveles.

3.- Concebirla como el eje de indagación de la docencia.

MP: Especificar las líneas de investigación con las que trabajan los grupos de investigación, para involucrarlos directamente a esos grupos, y de esta manera incidir en su formación investigativa.

MS: Lecturas cualitativas; deben hacerse lectores activos, observándose críticas. Deben dominar el lenguaje y la escritura. Luego, la vocación debe evaluarse al nivel vocacional.

09.- ¿Considera usted que el proceso de investigación-acción, se convierte en proceso de aprendizaje para el desempeño directo de la práctica docente? Explique su respuesta

SP: En educación existe un principio que dice “la mejor manera de aprender es haciendo”, por lo tanto la investigación-acción refuerza esta tesis de: la mejor manera de aprender.

PT: No contestó.

MP: Cuando se investiga se aprende, por lo tanto, este tipo de investigación ayuda a fortalecer los procesos de enseñanza aprendizaje.

MS: Si es innovadora, pero no es fácil introducir el paradigma en realidades cerradas. El discurso dominante ha producido agentes pasivos en el aprendizaje, de manera que habrá que adaptarse en los contextos en los que se desempeña el docente.

10.- Exponga por favor sus ideas, necesitamos docentes críticos reflexivos, investigadores innovadores, con apertura al cambio y con gran espíritu de trabajo.

SP: Estas cualidades del profesor son vitales, en la formación de futuros profesionales luchadores por defender sus derechos, sus principios y para lograr siempre mejoras en el campo en el cual serán empleados, por lo tanto todo lo que se emprenda con el fin de lograr esta meta, redundan en beneficios tanto para el profesor como el alumno en el ciclo enseñanza-aprendizaje.

PT: Este es discurso centrado en el norte de lo ideal, lo deseable, entrañable y conveniente. Se podrá ubicar en el llamado debe ser. En este plano es inobjetable que no admite discusión. El asunto está en que el “proceso de formación universitaria” no se compadece en semejante afirmación. Hay docentes críticos, reflexivos, porque hubo escenarios y situaciones en la escuela, el liceo, y la universidad que generan estímulos y oportunidades para producir tales docentes.

MP: Esta debe ser la meta del docente, la pasividad en cualquier aspecto de la vida no nos permite cuestionarnos, por lo tanto, resulta imperioso formar un docente con estas características, para que su trabajo responda a la dinámica impuesta por la cultura y la sociedad.

MS: Lean mi librito, en la introducción expongo esas ideas que de paso las comparto.

GRACIAS POR SU VALIOSA COLABORACION

ANEXO 5

Estimado Profesor (a):

A continuación le presentamos una Encuesta con el propósito de conocer su valioso aporte referido a los ítems que se exponen, relacionados con la formación del rol de docente investigador en la Facultad. Por favor responda en cada situación, según las opciones que se le presentan. Sus respuestas son consideradas indispensables, para el desarrollo y los resultados de la Investigación que se lleva a cabo, con el doble propósito de: obtener el grado de Doctor en la honorable Universidad de “Rovira i Virgili” en Tarragona España y facilitarle a la Facultad de Humanidades de la Universidad de Los Andes, un Modelo de Investigación-Acción como vía para reforzar el programa de formación del rol de investigador, en los docentes de la Facultad.

Gracias por su colaboración

Prof: Belkys Rincón de Villalobos.

Anexo: Encuesta.

Mérida - Venezuela

Anexo 6

ENCUESTA

Por favor lea con atención y responda las siguientes cuestiones .Si tiene alguna duda consulte con el investigador. Emita su opinión personal. Su criterio será considerado, más no evaluado ni enjuiciado. Responda todas las preguntas.
Muchas Gracias.

I IDENTIFICACIÓN DENTRO DE LA UNIVERSIDAD:

Marque con una X la opción que corresponda

Profesión:_____Escuela de la

Facultad a la cual está adscrito:_____

1.-Cuál es su Categoría académica Actual: Titular__

Asociado__Agregado__Asistente__

2.-Cuál es su dedicación actual a la Universidad:Dedicación

Exclusiva__ Tiempo Completo__ Convencional__

3.-Cuál es su nivel de Postgrado:

Doctorado__ Magíster__ Especialista__ Ninguno__

II. EN RELACIÓN CON SU EXPERIENCIA DOCENTE:

Marque con una X la opción que corresponda:

4.- Su experiencia docente es de:

Más de 15 años__ entre: 5-15 años__ entre: 5-1 años __

5.- Usted tiene Experiencia Investigativa: Si____ NO__

6.- Su experiencia en investigación es de:

Más de 15 años__ entre: 5-15 años__ entre: 5-1 año__

7.- Ud. practica investigación en:

Pregrado: Si____ No____ Postgrado: Si____ No ____

8.- El cargo que Ud. ocupa actualmente es:

Docente____ Investigador____ Jefe de Unidad____

III. CONCEPCIÓN SOBRE POLÍTICA EDUCATIVA:

Marque con una x la opción que corresponda:

9.- Conoce Usted la Política Educativa Universitaria, referida a la

Investigación: Si____ No____

10.- Comparte el criterio de la Ley de Universidades cuando plantea como de obligatorio cumplimiento: el ejercicio de la investigación, para los docentes.

Totalmente de acuerdo____ De acuerdo ____ En total desacuerdo____

11.- Usted considera que la Política Educativa en materia de Investigación propende a la difusión de la ciencia, la tecnología y las ciencias humanísticas.

Totalmente de acuerdo____ De acuerdo ____ En total

desacuerdo____ Razone brevemente su respuesta:

12.- Usted considera que la Política Educativa, en materia de Investigación, tiende a aislar el componente de investigación del componente de docencia:

Totalmente de Acuerdo ____ De acuerdo ____ En total desacuerdo ____

Razone brevemente su respuesta _____

13.- Conoce Usted sobre cuál eje curricular, se adscribe la investigación Universitaria.

Si ____ No ____

14.- Según su criterio, por favor enumere 5 elementos constitutivos del docente investigador y los elementos del currículo de la Facultad, que

correspondan a esta formación. Docente Investigador:

Elementos Teóricos del Currículo:

A. _____

B. _____

C. _____

D. _____

E. _____

a. _____

b. _____

c. _____

d. _____

e. _____

15.- A su criterio enumere 5 condiciones que, deban contemplar los programas de formación profesoral para elevar la calidad de su producción investigativa:

A.- _____	D _____
B _____	E _____
C _____	
Razone brevemente su	
respuesta: _____	

IV CONCEPCIÓN SOBRE NUEVOS PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN.

Marque con una X la opción que corresponda

16.- Por Favor considere la siguiente propuesta y emita su criterio

profesional:

Usted considera que la evaluación de la Función de Investigación deba tomar en cuenta las siguientes categorías y que los que se enuncian

sean sus indicadores:

Agregue en los apartados de D.E.F los que crea convenientes:

CATEGORÍA:	INDICADORES:A.
Disposición al Cambio	
Actitud flexible:	
Si ___ No___	Innovación en búsqueda de soluciones: Si___ No___
Aceptación de Paradigma	Emergente: Si___ No___
Comunicación Efectiva	Lenguaje preciso y fluido
Si___ No___	C. Habilidad para estimular la la Participación cognitiva de los estudiantes

Énfasis en que los estudiantes activen su potencialidad en construcción del conocimiento.

Si___ No___

17.- Conoce Usted la Ciencia Acción como Metodología de Investigación

Si___ No___

18.- Considera conveniente la aplicación de esta Metodología:

Si_____ No____

Razone brevemente su respuesta. _____

19.- Cuál es su opinión respecto a que: La investigación acción supone un método de observación sistemática del medio, más que una experimentación en laboratorio, de variables construidas o aisladas.

A su juicio la definición anterior es:

Científica _____ Pseudo científica. _____ Empírica _____.

20.- Le interesaría conocer y aplicar esta metodología de investigación:
Mucho _____ Un poco _____ Nada _____

21.-De qué manera participaría Usted en un Programa de formación de Investigación Acción.

De forma:

Totalmente Voluntaria _____ En horas extra cátedra _____ De forma Totalmente Obligatoria _____ En horario lectivo _____.

22.- Cree Usted que la Investigación acción pueda ser considerada como una alternativa para la programación de Profesores Universitarios en el rol de investigador:

Absolutamente necesaria _____ Necesaria _____ Innecesaria _____

ANEXO 7.

Carta solicitud validación de la Encuesta

Ciudadano (a)
Profesor
Su Despacho:-

De mi mayor consideración.

Me dirijo a usted con la finalidad de solicitar su colaboración en el proceso de estimación de la validez de contenido del instrumento titulado: **Encuesta dirigida a Profesores de la Escuela de Educación, seleccionados en la comunidad de práctica, a fin de conocer la identificación dentro de la universidad; su experiencia docente; concepción sobre política educativa y concepción sobre nuevos paradigmas de investigación;** la cual será de utilidad únicamente para sostener los planteamientos de un trabajo de investigación conducente al Doctorado en Innovación y Sistema Educativo.

En este sentido, el instrumento necesita ser convalidado a través del Método de Juicios de Expertos, quedando establecido para si el contenido de cada ítem, el contenido de todo el instrumento y el grado de concordancia entre los jueces mediante el cálculo del Coeficiente de Proporción de Rangos (C.P.R.).

Por tanto le sabré agradecer su colaboración,

Atentamente

Profesora: Belkys Rincón de Villalobos

INTRUCTIVO PARA EL LLENADO DEL INSTRUMENTO

De la información que se presenta en el anexo, utilice la siguiente escala:

RANGO	SIGNIFICADO
1	Descriptor no adecuado y debe ser eliminado
2	Descriptor adecuado pero debe ser mejorado
3	Descriptor óptimo para su aplicación

Como elemento base para utilizar los rangos de la escala, se debe tomar en consideración los siguientes criterios:

- Vocabulario ajustado al nivel académico de los entrevistados.
- Claridad en la redacción
- Cualquier sugerencia que se considere pertinente para ampliar la información y llevar a cabo proyectos factibles y bien concebidos para la formación del docente investigador

Por su valiosa colaboración

Gracias

ANEXO 8

CALCULO DE VALIDACIÓN DE LA ENCUESTA

COEFICIENTE DE PROPORCION DE RANGO

NUMERO DE ITEMS	JUECES			ΣR_i	PR_i	CPR_i	P_E	CPR_{ic}
	1	2	3					
1	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
2	2	3	2	7	2,33	0,77778	0,03704	0,740741
3	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
4	3	2	3	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
5	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
6	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
7	2	3	3	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
8	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
9	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
10	2	3	2	7	2,33	0,77778	0,03704	0,740741
11	2	3	3	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
12	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
13	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
14	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
15	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
16	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
17	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
18	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
19	3	3	1	7	2,33	0,77778	0,03704	0,740741
20	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
21	3	3	3	9	3,00	1,00000	0,03704	0,962963
22	3	3	2	8	2,67	0,88889	0,03704	0,851852
							Sumatoria CPRic	19,407407
							CPRt	0,882155
							CPRtc	0,845118

Rango de confiabilidad aceptable: .80

ANEXO 9

Matrices de registro de observaciones en diferentes momentos de la investigación

MATRIZ 1. RESUMEN TEÓRICO DE IDEAS Y CÓDIGOS Y LAS RELACIONES QUE EMERGEN A MEDIDA QUE EL INVESTIGADOR ANALIZA EL ESTUDIO. (Adaptado de MM. 1990)

Fecha del Evento: _____.

Sede: _____.

Investigador: _____.

Personas presentes: _____.

Observador Externo: _____.

- Comentarios respecto al hecho que

ocurre: _____

—

- Hipótesis. (Mapas):

-
- Explicaciones.

- Reporte de Observadores.

Desacuerdos. _____

- Próximos pasos para la recolección de información.
-
-
-
-

- Acciones. Preguntas de Seguimiento.
-
-
-
-

- Actualización de esquemas y códigos.
-
-
-
-

M/M/a.g.

MATRIZ 2. Reunión de análisis en el sitio: Comunidad de Investigación.

Tiempo:

Fecha: _____

¿Qué está pasando?: _____

¿Quiénes intervienen? _____

¿Cuál es su argumento? _____

¿Para qué lo hacen, lo dicen o lo callan?

¿Cómo participan? _____

¿Cuánto es su recurrencia? _____

¿Cómo logran el consenso? _____

¿Cuáles son las normas de la comunidad en este suceso?

M/M/a.g.

MATRIZ 3. Efectos ocurridos en el primer momento de la investigación

En las reuniones con los Docentes:

¿Qué ocurrió?: _____

¿Cómo y cuándo?: _____

¿Qué lo desencadenó?: _____

¿Para qué,? : (Mapa).

2. En el Tercer Momento:

¿Qué ocurrió como consecuencia del programa de entrenamiento?.

2-1. _____

2.2. _____

2.3. _____

- **Cambios iniciales, posteriores o colaterales en los Directivos, en los Gerentes, Técnicos y en el Personal de Base.**
- Consigo mismos. _____
- Con sus Pares. _____
- Con sus Superiores. _____

1. 2 Indicadores

- Comunicación verbal y no verbal; incongruente: conductas defensivas.
- Razonamiento defensivo Minimizar las emociones. Aprendizaje Simple.
- Liderazgo; decisiones; autoestima. Valores personales.

- Motivación al Logro. Aprendizaje de doble recorrido.
- Comunicación verbal y no verbal, congruente. Razonamiento productivo.

Lista de eventos

Conexiones entre los eventos:

¿Cómo, cuándo y cuáles fueron los procesos que desencadenaron los eventos?.

M.M/a.g.

Matriz 4. Fases del Crecimiento del Grupo.

- Dependencia de los Líderes naturales. ¿ Quiénes?:

- Interdependencia: Alianzas entre Pares. ¿Entre quiénes?:

- Contradependencia: Redefinición de liderazgo.

¿Quiénes?: _____

- ¿Qué tipo de líderes? _____

- Independencia: Definición de nuevos Líderes. ¿ Quiénes, qué tipo de liderazgo?.

M.M/a.g

Matriz 5. Modelo de Registro Inicial. Actividades y Conductas de los Actores durante la implementación del entrenamiento.

Observaciones _____ Eventos _____

M/M/a.g.

ANEXO 10

MODELO REGISTRO COMUNICACIÓN EFECTIVA

Comunicación Efectiva. Razonamiento Productivo. (Modelo II)

1. **Postura:** Tensa Relajada Distante Cercana
Atenta Indiferente Suplicante Autoritaria

2. Tono de Voz:

	Bastante	Normal	Regular	Nada
Alto	_____	_____	_____	_____
Bajo	_____	_____	_____	_____
Amable.	_____	_____	_____	_____

2. Tipos de comunicación Verbal y no verbal

Congruente: Nutritiva. (Modelo II) .

Escucha: _____ Clarifica _____ Mira a quien
habla _____ Retroalimenta _____ Presta
Ayuda _____

Coincide lo que expresa corporalmente con lo que dice

Describe su sentimiento referente a la conducta del otro. _____

Incongruente: (Disfuncional). Modelo I.

Interrumpe _____

Atiende a la expresión verbal o no verbal, según su experiencia _____

No ayuda _____ Castiga _____ Ignora _____ Enjuicia _____ Valora _____

ANEXO 11

MODELO REGISTROS EFECTOS DEL PROGRAMA.

¿ **Qué hace** en sus horas laborales para expresar a sus jefes, pares y alumnos, sus pensamientos y/o sentimientos?: _____

2. ¿ **Para qué lo hace?**

Para agradar a su Jefe ___ Para su propio beneficio ___

Para beneficiar al grupo ___ Para evadir sus tareas ___

Para molestar al grupo ___

3. ¿ **Cómo lo hace?** :

Alegre ___ Disgustado ___ Inseguro ___ Seguro ___ Miedoso

4. ¿ **Con cuánta frecuencia lo hace?**

Siempre _____ A veces _____ Nunca _____

5. ¿ **Su cuerpo refleja lo que expresa verbalmente?** _____

6. ¿ **Hubo algún cambio en su conducta y en sus valores después del entrenamiento que le permiten expresar sus pensamientos y sentimientos?**

7. ¿ **Lo que aprendió en el taller, respecto a sí mismo influyó en ese cambio?**

8. ¿ Toma en cuenta lo que otros le dicen respecto a su modo de decir o hacer sus tareas; expresar sus opiniones ó sentimientos?

9. Agregar algo más que no haya sido expresado aquí:

_M.M/a.g.

ANEXO 12

REGISTRO DE SESIONES DE TRABAJO

Registro N° 1

Fecha: 5 de Marzo 2002

Aula B2. Edificio B. Facultad de Humanidades y Educación

Hora: 2.30 p.m.

Asistentes 20 profesores.(Comunidad de Práctica)

Saludo por parte de la investigadora, asesor y observadores, como personas que integrarían un solo grupo de trabajo, presentación de cada integrante e información sobre el trabajo en grupo.

Se sugirió que para comenzar la actividad de grupo, ellos mismos expusieran la manera de organizarse, después de un momento de discusión, decidieron organizarse en equipos de trabajo, se les respetó la forma como cada quién seleccionó su equipo, de inmediato surgió la idea de nombrar a un participante para que tomara nota de lo que allí sucediera, quedando seleccionado P18, en ése momento pero para los encuentros sucesivos se rotarían en forma voluntaria, de inmediato se realizó el cronograma de encuentros, quedando establecido para los días martes en horario de 2.30 p.m a 5.30, durante el mes de marzo, P8 argumentó que no disponían de más tiempo, por los horarios de clases y P13 es época de evaluación, que además no todos asistirían todos los días seleccionados. El objetivo de esta entrevista consistió en conocer como expresaban los docentes sus problemas con respecto a las experiencias en sus labores de aula y el desempeño del rol de investigador, si conocían la investigación acción.

Luego de una lluvia de ideas sobre las inquietudes que afectaban al grupo con respecto a sus experiencias en el aula, P1 se intenta que los estudiantes mejoren el lenguaje, se llegó a concretar que la inquietud mayor se centraba en el rendimiento de los alumnos, la poca motivación para la construcción del conocimiento, el desinterés por la investigación; en tal sentido se plantearon una serie de interrogantes con respecto al tópico de la investigación, las cuales fueron anotadas en el pizarrón por el participante P6, quien voluntariamente se ofreció para hacer las anotaciones sobre ¿Por qué a los estudiantes de la Escuela de Educación de la Universidad de Los Andes se les dificulta realizar la investigación?

¿Por qué los estudiantes y egresados de la Escuela de Educación carecen de cultura investigativa?

¿Por qué los profesionales de la docencia sienten temor al abordar el rol de investigador?

Preguntas que generaron a la vez cierta inquietud por buscar alternativas que pudieran mejorar situaciones de este tipo, puesto que consideraban que se hacían esfuerzos por mejorar la formación y no se lograban los resultados deseados, se observó en algunos participantes cierto nerviosismo al exponer los problemas en sus aulas de clases, así como en algunos indiferencia por lo que allí pudiera ocurrir y en otros expectativas hacia lo que pudiera pasar. Después de una discusión donde todos hablaban a la vez, se les pidió organizar las ideas, se llegó a inferir la necesidad de reflexionar sobre lo que estaba aconteciendo con los alumnos, si era problema de los alumnos o de los docentes. Por motivos de tiempo la discusión queda allí planteada para la próxima sesión. Los participantes señalaron que se había pasado el tiempo muy rápido y ya tenían que retirarse, después de un refrigerio se dio por concluida la primera sesión de trabajo a las 5.30 p.m.

Balance de la Actividad:

El equipo, conformado por la investigadora, el asesor y los observadores nos reunimos para triangular nuestras observaciones, registros y puntos de vista, llegando a la elaboración del presente resumen:

Se parte del uso de una pregunta con el fin de generar una lluvia de ideas sobre los problemas que más afectan a los docentes en su hacer diario, esto permitió conocer que la investigación era uno de los problemas más relevantes, puesto que se argumentaba que el estudiante todo lo quería hecho. Se observó que los participantes interactuaban con el fin de buscar consenso en su problemática, sin embargo ninguno hasta el momento manifestó la necesidad de hacerse una autoevaluación y siempre se sesgó la culpa a los estudiantes.

Registro N° 2

Fecha: 12 de marzo de 2002

Aula B2. Edificio B. Facultad de Humanidades y Educación

Asistentes 18 Profesores de la Comunidad de Práctica

Para esta sesión se recomendó que se grabaría la participación de los asistentes, sin que esto representara un obstáculo para la libre expresión, los participantes fueron llegando poco a poco y ubicándose en los sitios que cada quien había seleccionado, la sesión se inició a las 2,45 p.m. en espera de los participantes que no llegaron.

Se partió de la inquietud planteada en la sesión anterior, reflexionamos sobre si el problema era realmente de los alumnos o de los docentes en el desempeño del rol de investigadores, sobre el conocimiento de otras alternativas de investigación como vía para el desempeño en el aula. Si en realidad no se hacía investigación en el aula por desconocimiento del docente o del alumno, todas estas reflexiones, llevaron a establecer una autoreflexión sobre la práctica del docente en investigación, se hicieron algunas acotaciones aisladas de la realidad, otras se centraron en la necesidad de un cambio de estrategias para acabar con la rutina y mejorar la dinámica con los estudiantes y poder llevar a cabo el rol de investigador, de ellos mismos surgió la idea de buscar otras alternativas, P17 interviene para asomar la posibilidad de la investigación acción, he leído algo y me llama la atención, mientras P3 manifiesta desconocer por completo de qué se trata, P12 la verdad es que nosotros sólo hacemos investigación para los trabajos de ascenso en la forma tradicional, P15, manifiesta necesidad de conocer otra forma de investigación que pueda favorecer la formación de los estudiantes. P6 no tenemos ni idea de que se trata. P19 Tengo la idea y me parece interesante, P11 lo he intentado pero no me ha dado resultado, no creo en resultados útiles, P4 yo motivo a la investigación en mi aula. P17 en mi formación de pregrado nunca se trabajó con ese Paradigma. (siguen las intervenciones casi todas enfocadas hacia la misma inquietud de buscar otras alternativas...). Se propuso en la próxima sesión llevar información sobre la investigación acción, puesto que un gran porcentaje de los asistentes se motivó hacia otro paradigma de investigación. La discusión se tornó con entusiasmo habían algunos participantes que anteriormente habían colaborado en grupos de estudio y realmente se manifestaron muy interesados. La sesión concluyó a las 6p.m.

Balance de la actividad

En reunión posterior a la sesión, se evaluaron las entrevistas y se llegó a la conclusión de que en algunos existía disposición para el trabajo, más desconocimiento de paradigmas emergentes que pudieran facilitar la formación en investigación, necesidad de dar a conocer en forma general de que se trataba la investigación acción, en algunos interés por mejorar la formación de los alumnos, otros se evadieron responsabilidades y las adjudicaban a los estudiantes por el poco interés en investigar.

La necesidad esencial se centró en transformar la actividad docente en una práctica reflexiva, autónoma, dialéctica que forme al docente para la investigación acción.

Registro N°3

Fecha: 20 de marzo de 2002 (cambio de fecha de planificación inicial)

Lugar: Aula:B2-Edificio B Facultad de humanidades y Educación

Asistentes:19

Dentro de esta sesión se dispuso trabajar con los docentes la parte teórica de la investigación –acción solicitada por ellos, de uno de los participantes surgió la necesidad de aclarar lo que es “investigación acción”.algunos profesores hablan de esa modalidad pero no la conocemos y nos interesa

Se abrió un espacio de preguntas en torno al problema de la IA donde las respuestas eran dadas por todos y no solamente por el líder.

Algunas preguntas que surgieron: ¿qué es investigación acción? ¿en qué se diferencia de la investigación tradicional? ¿hemos hecho alguna vez IA, de manera no consciente o empíricamente? ¿en el caso nuestro, cuál sería el problema, acaso el contenido de la materia o los problemas personales de los alumnos? ¿en IA, la investigación culmina cuando se resuelve el problema? ¿cuál es la aplicabilidad de la IA en el aula? ¿se usa apoyo bibliográfico en IA, para la solución del problema?

Durante la discusión propusimos leer la parte introductoria de uno de los materiales sobre IA, para buscar respuestas a nuestras interrogantes.

Algunas de las conclusiones que alcanzamos fueron las siguientes:

La IA, es una forma de investigación cualitativa.

La IA, no culmina con la obtención de resultados.

En IA se trabaja en grupo, en equipo.

En IA, se parte de diagnósticos, de problemas reales, concretos que el investigador junto con la comunidad detectan.

Luego finalizando ya la sesión los participantes se llegaron a establecer algunas deducciones: P.14 La modalidad de la investigación que estamos llevando a cabo, es la Investigación –tradicional, siempre dentro del positivismo. Casi nunca tenemos como estrategia la discusión, el análisis del problema y el trabajo en equipo para la búsqueda de soluciones, nos cuesta reflexionar sobre la práctica, además el P.5 los Directivos de la Institución poco se interesan por elevar el nivel de los estudiantes y de los docentes en cuanto a la investigación P. 12 éste paradigma de investigación conlleva al análisis y reflexión teórica, exploración para el acercamiento a la realidad y confrontación del ser con el deber ser.

Balance de la actividad:

Luego de realizar la sesión de trabajo, el grupo facilitador se reunió para establecer comparaciones de las apreciaciones obtenidas a través del desarrollo de la sesión, se infiere ciertas dificultades en algunos participantes para asumir cambios., posturas defensivas, sin embargo hay personas interesadas en cambiar y ser líderes en la investigación acción.

Registro 4

Fecha: 26 de Marzo de 2002

Lugar: Aula B2. Edificio B, Facultad de Humanidades y Educación

Asistentes: 17

En ésta sesión se pretendió recapitular con el grupo y abordar los problemas manifestados por los participantes y detectados durante la observación, más adelante utilizando la entrevista grupal, se hicieron algunas reflexiones. para profundizar en ellos, Se le pidió voluntariamente la participación de dos de los asistentes para llevar a cabo una entrevista, en el lugar de trabajo de aula.(con el fin del investigador concretar si en realidad ellos han tratado de solucionar sus problemas haciendo partícipe a otros docentes o a los superiores: Jefes de Departamento, Director, además si la teoría explícita de los docentes coincidía con su teoría en Uso.) éste objetivo no se le dio a conocer a los participantes. El participante 16 y el 12 manifestaron estar dispuestos para atender a la entrevista, Se concretaron los días 9 y 10 de abril del 2002 y en las aulas B6 y B9 del Edificio B. Así mismo quedamos de acuerdo para establecer otra Jornada de Trabajo y evaluar lo que en estos primeros encuentros había sucedido. Todo se llevo en un clima de camarería y entendimiento, la mayoría de los participantes agradecieron la participación del grupo de investigación y manifestaron estar atentos al nuevo encuentro.

Balance de la actividad:

Luego de la sesión de trabajo el grupo de investigación se reunió para analizar lo que allí había pasado a través de las diferentes percepciones

de los observadores, llegando a concretar que en el grupo de la comunidad de práctica existían varios grupos con distintos intereses:

- Actitud reacia hacia los cambios
- Desconocimiento del Uso de la Investigación Acción
- Algunos no tienen mayor interés en participar
- Algunos manifiestan necesidad de cambio
- Algunos necesitan se les forme bajo el paradigma de la investigación acción.

ANEXO 13

Entrevista N°1 (grabada)

Fecha : 09 Abril 2002 Hora: 11 a.m
P.16

I.-¿Qué opinión tienes con respecto a la forma como llevas a cabo tu práctica en el aula después de haber tenido la oportunidad de compartir en los encuentros de la Comunidad de Práctica?

P. Bueno, la verdad es que se trató de una experiencia interesante, casi nunca tenemos la oportunidad de plantear las necesidades, todo lo guardamos para si mismo, quizás por no molestar, por no quedar mal , no se... pero si le puedo decir que nos favoreció para descubrir que la responsabilidad no debe ser sólo del docente, también debe ser de la Institución para la que laboramos... es necesario trabajar en equipo, además nunca nos planteamos cambios y es de importancia hacerlo, la rutina mata, todos los días lo mismo, hay que hacer conciencia de la necesidad de asumir riesgos...sin embargo creo que en gran medida el Sistema Educativo Venezolano es responsable de la actitud pasiva del alumno y de los docentes... esto es algo que debe cambiar. A veces pienso que no es lo mismo diez años de experiencia docente; que un año repetido diez veces.

I.Entonces qué crees debes hacer para cambiar?

P. Bueno...es que no estamos preparados para cambiar, a veces sentimos temor por lo desconocido, por lo menos en este caso que pretendemos abordar nuevos paradigmas de investigación, ya que en mi opinión, considero que somos competentes para investigar siguiendo la línea de lo que aprendimos en nuestros años de preparación en pregrado, pero necesitamos formarnos más en y para la investigación acción, la verdad es que yo no la he practicado,...además el tiempo para estudiar, porque hay que estudiar para actualizarse,... es limitante...se va en preparar clases...no nos podemos engañar.

I. ¿ Por qué dices que sólo queda tiempo para preparar clases?

P. Claro...nos atrapa la cotidianidad, cumplimos con los horarios de clases, nos actualizamos en el área específica de trabajo, comisiones de trabajo, si tenemos que hacer los trabajos de ascenso pues tenemos que dedicar un poco de tiempo... atención a los alumnos en horas extracátedra....bueno, pienso a lo mejor que es una excusa,.. no es que uno no tenga interés por cambiar o mejorar pero se tienen tantas obligaciones que hay veces uno se ve complicado para inventar cambiar las rutinas....claro no es que esto sea malo, pero el tiempo, otra cosa que veo importante es que muy pocas veces la dirección programa actividades grupales como las que hemos tenido en estos días, quizás trabajando en grupo uno se entusiasme más...nos está matando la individualidad, si supiera que me parece bueno estos encuentros... así uno se obliga a evaluar lo que hace, investigarse a uno mismo,... nos cuesta un poco , no tenemos esa cultura. ..hemos perdido el sentido y el disfrute y la perspectiva de que trabajando en equipo podemos lograr cosas de mayor transcendencia....quizás nos gusta mucho el protagonismo.

I. A qué se refiere con el protagonismo?

P. Bueno casi siempre nos gusta lucirnos solos, nos mata la competencia, eso muchas veces nos impide manifestar a otros los problemas que tenemos con los estudiantes en el trabajo cotidiano, ocultamos las fallas, nos cuesta reflexionar, ser autocríticos...pero esto necesita de prepararse... no es fácil,... siempre creemos que lo estamos haciendo bien, espontáneamente nos cuesta saber que tanta responsabilidad tenemos en lo que estamos haciendo...por eso investigar es importante, más si se hace en el aula con los estudiantes ..pero lamentablemente no se hace, hay limitaciones personales y académicas.

I. Hablas de limitaciones Académicas, a que te refieres?

P. Me refiero a las necesidades de una mejor formación tanto de los estudiantes que vienen deficientes cuando ingresan a la universidad...y eso pues entorpece cualquier cosa que uno quisiera emprender, por lo menos en éste caso concreto hacer investigación en el aula, ...y reconozco que uno mismo.. necesita buscar nuevas alternativas ..habrá que crear ciertas condiciones y de esta manera poder mejorar.

I. ¿Quieres aportar algo más?

P. Creo que éste momento, no.

Balance de la entrevista:

Necesidad de cambio, Conductas defensivas, Poca comunicación con los pares y jefes.

ANEXO 14
REGISTRO DE VIDEOS

Cuadro 1

<p>VIDEO: N° 1</p> <p>TIEMPO: 1.hora</p> <p>LUGAR: Aula B-2 Edificio B Facultad de Humanidades Escuela de Educación</p> <p>FECHA: 2 de julio de 2002</p> <p>HORA: 9 a.m – 12m</p> <p style="text-align: center;">1° MOMENTO</p> <p style="text-align: center;">DESARROLLO DEL TALLER DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN</p>	
ACTIVIDADES	AUTORES
-Presentación de la actividad	(Investigadora y Facilitadora)
-Conformación de grupos.	(Facilitador –Participantes.Investigador)
-Espectativas de trabajo	(Investigadora- Participantes)
-Mapas de acción ¿Por qué vine) ¿Qué espero?	(Participantes)
-Conversación como estrategia.	(Investigadora-Facilitadora Participantes)
-Estrategia de investigación:	(Facilitadora- Investgaadora)
- Escalera de Inferencia	(P.10 -P.18)
-	
Liderazgos	(P.17) (P.7) (P.14)

REGISTRO DE VIDEO

Cuadro 2

<p>VIDEO: N° 2</p> <p>TIEMPO: 2 horas</p> <p>LUGAR: Aula B-2 Edificio B Facultad de Humanidades Escuela de Educación</p> <p>FECHA: 3 de julio de 2002</p> <p>HORA: 9 a.m. a 12m.</p> <p style="text-align: center;">2° MOMENTO:</p> <p style="text-align: center;">DESARROLLO DEL TALLER DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN</p>	
ACTIVIDADES	AUTORES
<p>-Estrategia de Investigación: . (Columna de la Izquierda)</p> <p>-Reflexiones colectivas</p> <p>- Teorías de Acción (Argyris) Experiencias de trabajo en aula</p> <p>-Análisis Crítico de Teorías</p> <p>-Liderazgos</p>	<p>(Investigadora y Facilitadora) Diálogos: (P.8- P.12) (P.6-P10) (P.1-P3) Trabajos de grupo</p> <p>(Investigadora--Facilitadora- Participantes)</p> <p>Trabajos de grupo (Participantes)</p> <p>Participantes-Facilitadora- Investigadora</p> <p>(P.17) (P.7) (P.14)</p>

REGISTRO DE VIDEO

Cuadro 3

<p>VIDEO: N° 3</p> <p>TIEMPO: 1. hora</p> <p>LUGAR: Aula B-2 Edificio B Facultad de Humanidades Escuela de Educación</p> <p>FECHA: 4 de julio de 2002</p> <p>HORA: 9a.m. a 12.</p> <p style="text-align: center;">3° MOMENTO:</p> <p style="text-align: center;">DESARROLLO DEL TALLER DE INVESTIGACIÓN ACCIÓN</p>	
ACTIVIDADES	AUTORES
<p>Estrategia de Investigación -(Comunicación efectiva)</p> <p>-Reflexiones colectivas</p> <p>-Dinámica de grupo (Creencias, Valores, Hábitos)</p> <p>Evaluación de la actividad -Liderazgos</p>	<p>(Facilitadora-Investigadora- Participantes) (P.19) (I) (P.16)</p> <p>(Facilitadora-Investigadora- Participantes)</p> <p>(Participantes-Investigadora- Participantes)</p> <p>Todos los integrantes (P.17) (P.7) (P.14)</p>

ANEXO 15

Cuadro 4 OBSERVACIONES DE VIDEOS

- Condiciones de los actores dentro del contexto**
- Empatía entre los participantes**
- Interés manifiesto por la actividad desarrollada**
- Vinculación entre lo que se dice y lo que se hace**
- Estrategias para lograr el consenso**
- Interpretación de normas según los significados**
- Argumentos de supuestos y realidad**
- Valores dominantes en la comunidad de Práctica**
- Procesos de Comunicación**
- Procesos de reflexión**
- Solución de problemas**
- Desarrollo de estrategias de investigación acción.**

ANEXO 16

DOCUMENTOS DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS