

ENTREVISTA

ENTREVISTADA: Prof. Silvia Méndez

CARGO O FUNCION: Profesora del Instituto Superior del Profesorado Salta

PERIODO DE DESEMPEÑO: 27 años en docencia, 16 años en ISP

Hoy, día 08 de Julio del año 2001 entrevisto a la Prof. Silvia Méndez. Silvia es Profesora en los Institutos de Formación Docente, tiene una larga trayectoria en los mismos, enseñando en las carreras de formación de Profesorado. Asimismo se desempeña en la Universidad, con un tiempo aproximado a los 27 años y es Vice-directora de una escuela de educación primaria; es decir que está en contacto directo con Maestras que han tenido su proceso de Formación Docente (FD). Motivo por el cual la tomamos como referente importante para nuestro trabajo de investigación. Buenas Tardes, Profesora.

- Hola, Buenas Tardes.
- **Profesora, si nos puede por favor comentar los datos formales del presente protocolo de Entrevista, para ir tendiendo sus referencias.**
- Como no, tengo una antigüedad docente de aproximadamente de 27 años, 23 años de título de Profesora. Me he recibido en Tucumán. Si tengo que hacer una comparación entre la FD actual y la preparación que yo he recibido diría que son diferentes; ya que la que yo he recibido tenía el acento colocado con mayor énfasis en los contenidos, era de tipo contenidista y poco o nada en procedimientos o en marcos teóricos que se relacionen con la realidad. Así que un modelo de tipo contenidista, con énfasis en los planteos de tipo curricular centrado en la función específica institucional, entendida como "el enseñar".
- **Y ahora, Profesora -si Ud. ya ha concluído- cuando nosotros hablamos de su actuación profesional en el Instituto también Ud. forma parte de un equipo docente que se plantea -institucionalmente, curricularmente- un tipo de docente a lograr. En este sentido, les ruego sus comentarios.**
- Bueno, acá si podemos hablar de un cambio en los últimos años. Al convocar a los docentes para la construcción de los PEI (Proyectos Educativos Institucionales) ha surgido en el cuerpo docente la preocupación por el tipo de formación que el momento requiere. Y es así cómo, se puede decir que hace aproximadamente unos 3, 4 años o más, surge en el cuerpo docente la preocupación por los énfasis curriculares. Y es así cómo aparece incipientemente la preocupación por la falta de procedimientos, habilidades, competencias, que siempre quedó como *un manto de oscuridad* respecto de lo que cada uno apuntaba desde su cátedra. Es así entonces, aparece -por primera vez- una *trama* que conjuga tanto lo conceptual como lo procedimental, las pautas, las características de la demanda social. Si bien es cierto esto todavía no llega a la práctica, sí ya forma parte de debates, de discusiones, de preocupaciones, aunque todavía nos falta perspectiva para ver si efectivamente estas nuevas preocupaciones forman parte de una interpretación desde la práctica o si quedamos a nivel de documentos curriculares solamente.
- **Profesora, cuando Ud. habla de documento curricular habla entonces - en esa "trama"- de la participación del pedagogo,...**

- Sí efectivamente, la participación del pedagogo, su trabajo conjunto por primera vez con el técnico, la discusión abierta sobre las presencias de uno y otro tipo de saberes, la discusión abierta sobre el futuro desempeño del profesor; es decir, antes estábamos más bien planteándonos siempre el proceso y no el momento final, tampoco la inserción en la realidad.
- **Ud. bien dijo que se lo está planteando desde hace 5 años de un tiempo a esta parte. Antes, Profesora, de su experiencia en el recién nacido Instituto Superior del Profesorado, cuando vuelve la democracia, qué diría Ud., cómo era la formación en este momento, cuáles eran los modelos o a qué se apuntaba...**
- Indudablemente se trató de un modelo académico, con énfasis muy fuerte en las cantidades horarias, la gran preocupación los contenidos, el único referente eran los contenidos mínimos que aparecían en los Planes de Estudios y de allí una interpretación libre que cada docente hacía de lo suyo, sin un hilo articulador de cada uno de esos procedimientos de los docentes. De manera que indudablemente -y sin temor a equivocarme- diría que ha sido un modelo académico, con énfasis total en los contenidos, con ausencia de una articulación horizontal y vertical, por lo que yo diría que era una formación (algo así como) *balcanizada*, con una fuerte separación entre los saberes pedagógicos y los saberes científicos o de la ciencia a que apuntaba cada carrera.
- **Profesora, estoy recordando también que Ud. se desempeñó en Institutos de Formación Docente de corte privado, no en los tiempos de vuelta de la democracia. En ese otro período que -si yo no recuerdo- mal era cercano a los '80, entre los '70 y los '80, qué nos puede comenta?. Porque acá casualmente lo que estamos tratando de observar son los nuevos planteos que los cuerpos de Profesorados se han ido haciendo, en relación con distintos momentos históricos, sociales, etc., que se han ido viviendo.**
- Sí, efectivamente. En un colegio privado existe una fuerte cohesión interna respecto a cuáles van a ser los encuadres de los procesos en formación. Existe un ideario, aparece como un marco de referencia concreto y específico, existen los monitoreos y los controles, en la bibliografía, que -por ejemplo- en ese momento el diario CONSUDEC hacía de factor unificante de todas las posiciones, habían documentos explícitos. Era, prácticamente, libro de cabecera; las reuniones, muy frecuentes, las observaciones por parte del personal del establecimiento y una preocupación clara por -si bien es cierto no se hablaba de modelos explícitos, peor sí una preocupación clara para aunar esfuerzos hacia un único objetivo, que era la formación específica más una formación espiritual, humana, con muestras claras de competencias, pues cada profesor estaba comprometido según distintos acontecimientos del calendario escolar.
- **Esta es la época en que había proceso militar en el país?.**
- Proceso militar en el país.
- **Linda su semblanza Profesora. Ahora la traigo para un tiempo bien actual nuevamente. Hoy, ubicándonos en la Provincia de Salta, desde una perspectiva política que -a mi juicio- no puede dejar de tener el profesor formador, qué le parece a Ud., qué está brindando y qué necesita la provincia?.**

- Bueno, son dos cosas distintas: qué está brindando y qué necesita. Indudablemente el momento es de transición, de gran efervescencia, los cambios han jugado a favor y en contra -según las circunstancias-. Se ha perdido -en muchos casos- la referencia a marcos ciertos que dan al docente seguridad en sus saberes; pero al mismo tiempo se ha planteado la necesidad de hacer un proceso de introspección respecto hacia dónde estábamos dirigiéndonos. Y por supuesto que esto tiene su saldo positivo, de modo que hay tanto aspectos positivos como negativos. La provincia -pienso- necesita indudablemente un docente capacitado, con habilidades específicas, con una interpretación cabal de la realidad, con un docente dispuesto a aceptar la diversidad del medio y hacer una *pedagogía positiva*, una *pedagogía del éxito*, una *pedagogía del rescate del alumno*, para superar modelos que son excluyentes, modelos expulsores de los que claramente hablan en muchas instituciones la cantidad de deserción que tienen las carreras. Estamos camino, creo, a lograr, hay una conciencia, creo que ya nadie puede estar al margen de la conciencia del impacto social que implica ser docente de un IFD (Instituto de Formación Docente). Es indudable entonces que los compromisos se han renovado, las distancias se han acortado, es común en un establecimiento (estoy también al tanto de otros) las reuniones mensuales, las reuniones de equipo, de áreas, de proyectos de investigación. Hay discusión, hay encuentros y *encontronazos*, propios del replanteo de nuevos paradigmas sobre los que se apoya la acción docente; los alumnos participan muchísimo, están al tanto de los planes, de los nuevos diseños, de las cargas (horarias), e interpretaciones.
- ***Se ha corrido un velo***
- *Se ha corrido un velo*. Se ha corrido un cierto manto de protección con la famosa libertad de cátedra, ahora todos cuestionamos a todos: qué pasa con tal cátedra, qué tantos o cuántos aplazados en el último turno, por qué en tal cátedra los alumnos no se presentan a rendir; o sea que sentimos que *todo es de todos, todos hablamos sobre todo*, así que es un momento positivo, si bien todavía queda muchísimo por hacer.
- **Sí. Casi me está respondiendo la siguiente pregunta Profesora. Era mejor el docente de enseñanza media de antes o el actual, que están egresando como Profesor de EGB3 y Polimodal?.**
- Indudablemente que al replantearnos las demandas sociales, las nuevas exigencias del contexto, la capacitación como una premisa indispensable para mantenerse como un docente en un proceso de Transformación que pueda ser respetado por el grupo (porque más allá de las exigencias de los directivos o de la propia convicción docente) están las exigencias de los alumnos que cuestionan, que preguntan, que comparan, que piden e indudablemente el modelo actual -o las tendencias actuales- son superadoras, netamente. De aquella otra cultura que teníamos, una cultura aislada que teníamos, una cultura del aislamiento, nadie podría acceder al programa de otro profesor, se hablaban lenguajes figurados. Y, fundamentalmente, una cierta *cerrazón* del docente, al no poner sobre la mesa las expectativas, temores, sus éxitos, no había una meta-cognición de los propios procesos, que es lo que creo ahora está presente.
- **De todas maneras Ud. está hablando aún del '83-'84, en que vuelve la democracia, a la fecha, no es cierto?.**

- Efectivamente.
- **No necesariamente está hablando de la época "oscura" del proceso militar.**
- No, no, yo estoy hablando desde el '83 hasta acá.
- **O sea, qué procesos importantísimos hubieron en los últimos diez años, mostrando - hacia el interior del Profesorado- mostrando cómo se trabaja y cómo se plantean las novedades y la necesidad de asumirlos. Hacia el exterior del Instituto, la necesidad convincente de que el contexto, la cultura, el movimiento político, etc., sea considerado. Yo creo que esto también nos llevaría a pensar la función social que le correspondió al profesor de enseñanza media, que le corresponde actualmente, tema del que seguramente también habrán conversado en el Instituto.**
- Sí, seguramente porque trabajamos justamente para formar un profesor que se va a desempeñar en el Polimodal y en Tercer Ciclo de la EGB3. Esa función tiene que ver - fundamentalmente- con un *rescate* de todo el planteo cognitivo del adolescente, según yo lo entiendo y creo que lo compartimos mucha gente en el Profesorado. Es decir, el énfasis ha estado puesto en intentos de rescatar al sujeto psicológico, con gran apego a teorías psicológicas y por allí han *opacado* la capacidad de pensamiento del adolescente. Y siempre ha estado la dupla "profesor autoritario-profesor democrático", "profesor permisivo", "profesor que reprime", es decir los énfasis del buen o mal profesor estaban planteados siempre las áreas afectivas; pero nunca se había planteado la función del profesor desde la formación de las estructuras cognocitivas del alumno: enseñar a pensar, a participar, a descubrirse como sujeto inteligente, capaz de actuar y de prepararlo para una función de ciudadano, el futuro ciudadano, el sujeto que -formando parte de una democracia- va a elegir gobierno, va a seleccionar una profesión y va a interpretar la realidad que le rodea para poder transformar, para vivenciar valores propios de una democracia. Entonces creo que hay una *trama* en la formación, que la ha hecho mucho más rica. Sabemos del sujeto que tiene que desplegar todo su proceso de inteligencia, de un adolescente que pregunta por las cosas que le pasan al país, exige que se alumbren ciertos problemas; pero sabemos también del adolescente que necesita ser *contenido* dentro del establecimiento, respetado. Entonces la función se ha complejizado y los docentes están mucho más apremiados, asustados, cada vez más presionados, porque la tarea es muy, muy compleja. El que trabaja con adolescentes sabe que ello implica un impresionante despliegue de capacidades, habilidades y de miradas atentas, siempre flexibles y siempre prontas a dar las respuestas que el adolescente exige.
- **Vio cuando el chico -al otro día de clase- viene con las hojas de Internet, viene con los datos y... bueno, hace tambalear al colega si éste no se entrena alerta...**
- Y exige, exige la respuesta. El adolescente es el sujeto de la inmediatez, no es válido que yo le diga que "mañana", o que "otro día" o que "estos temas más adelante". Tiene que ser el "ya" y el "ahora".
- **Por tanto, Profesora, el docente que dominaba sólo los contenidos, el que era ejemplo moral, el que era eficiente, del que tampoco hemos hablado (el docente aquél que planificaba perfecto, que llevaba sus clases al orden del día de su planificación, sus papeles, sus objetivos -generales, específicos y hasta operacionales-, se mantenía**

hasta hace poco, al orden del día en su tarea), este docente se va "superando" o se "entornasolándose" con los nuevos requerimientos?.

- Sí, siempre los cambios son lentos y seguramente en estos momentos tenemos una mezcla en la que se va debilitando aquél eficientista, para ir poniendo el énfasis en un docente más crítico y reflexivo. Las autobiografías están marcadas por los modelos, de hecho que no se borran definitivamente nunca; el eficientismo fue muy fuerte en algún momento, un objetivo *mal formulado* era ya motivo de rechazo de un trabajo, pero no se ha borrado definitivamente de muchos colegios y de muchos directivos que todavía avalan el ejercicio por la calidad de los papeles que se presentan. No por la práctica, no se cuestiona la práctica docente.
- **Sí como Ud. "cuesta" borrar todo eso también. Además no es totalmente "borrable".**
- No es "borrable", no, para nada.
- **Pero también estaba pensando el caso del colega que no quiere avanzar sobre los cambios. Y también (tengo que hacer una corrección) creo que no se trata siempre de que no quiere sino que por ahí no puede -epistemológicamente-**
- Sí, no rompe estructuras.
- **Esto, hay quienes dicen: "dominio de contenidos", número 1, es fundamental.**
- En nuestro Profesorado existen quienes van a sostener esas posturas: el contenido es lo más importante, lo más excluyente, los planteos de tipo pedagógico o psicológico o la interpretación de la cultura del alumno, para algunos (por suerte los menos) no son cuestiones que preocupen al docente. Es un planteo totalmente técnico y existen cátedras
- - que llamamos *cuello de botella*- donde el alumno queda allí, detiene el normal cursado y quedan *atascados* allí porque no pueden rendirla, aprobarla, hacer la correlativa y llega un momento en que la carrera para. Esos son los *nudos* que tenemos que *ayudar a desatar* y que están en estos momentos cuestionados, *puestos sobre la mesa*. Se terminó el *murmullo* por lo bajo. Lo hemos podido conversar, hecho la catarsis, y creo que están en vías de revisión. Inclusive creo que ya se ha dado que quien no aceptaba definitivamente una nueva posición, ya se ha ido.
- **Bien, Profesora, continuando nuevamente con un análisis de tipo social respecto al perfil de nuestro colega docente: cualquiera enseña, cualquiera es docente, o conviene que tenga antecedentes de clase social que lo respalde?. Esta pregunta, que parece de rápida respuesta, en realidad tiene que ver con la historia de la Provincia de Salta, norteña, conservadora...**
- Quedan resabios todavía de esos antecedentes propios de la historia de nuestra provincia. Y está retratado en algunas instancias de la historia del Profesorado. Entiendo que el que enseña es el que ha entendido que *la docencia es un servicio, un servicio al otro, al OTRO* fundamentalmente, que la docencia es un compromiso ético con la gente, que ser docente es compartir con otro un saber que circunstancialmente alguien ha construido, creo que son los puntos fundamentales, más que la acumulación de certificados, de cursos o de títulos. Creo que es docente aquél que es capaz de hacer un proceso de replanteo de sus éxitos, de sus fracasos e involucrarse en los mismos. O sea que exige que exige un fondo

de honestidad más allá (eso lo veo todos los días) de los títulos, los postgrados y los certificados. Y bueno, en algunos casos valen los antecedentes sociales. Para mí, lo más importante es el planteo moral, ético, porque creo que a partir de allí tenemos una persona capaz de ejercer una docencia con toda garantía.

- **Este planteo moral creo que también va unido a la capacidad de análisis independiente que tiene el profesor, para ser capaz de revisar y revisar-se. Este es el planteo siguiente Profesora: qué posibilidad de formación con criterio independiente tienen los alumnos que se están formando para ser profesores?.**
- Bueno, tienen posibilidades, se han ido acrecentando las opciones, se han creado espacios, asisten a una serie de eventos que los pone en situación de formarse gradualmente y de ir advirtiendo que es el proceso autónomo de querer ser un mejor profesional el que va a ir guiando la propia trayectoria. Creo que eso está absolutamente claro en los alumnos.
- **Como redondeando su análisis Profesora, quisiera agregar algún otro elemento respecto a esta pregunta: ubicándonos en la realidad actual en qué debiera centrar el acento un Programa de Formación Docente (FD)? Creo que Ud. ha dado varios detalles a lo largo de la Entrevista, pero si quiere completar...**
- Sí. Haría un *tejido* de FD integrado en primer lugar por un pensamiento científico que supere la trivialidad, la *manualización* y el saber fácilmente digerido, bases científicas e interpretativas de la realidad (imposible ser docente sin comprender el medio en el cual está inserto y por otro lado, el trasfondo ético que está desde la asistencia diaria a clase diaria, desde el sencillísimo trabajo que el alumno presenta y que está sujeto a procesos meta-cognitivos de superación. En síntesis yo le diría: tanto el planteo social, como el planteo político, el cultural, el científico, el ético, están conformando las bases de una formación que -por supuesto- es inicial y que tendrá que seguir fortaleciéndose, enriqueciéndose a lo largo de la trayectoria del sujeto, porque eso no encuentra fin.
- **La última pregunta: de qué modo el Estado -nacional, provincial, o si quiere diferenciar ambos- acciona para que una FD resulte de calidad?.**
- Indudablemente están todas las posibilidades de capacitación que últimamente han tenido los docentes de todos los niveles del sistema, por un lado, por otro lado están ciertas opciones de trabajo institucional, que son clarísimas y que responden -de alguna manera- a la autonomía de la institución y en los marcos de libertad de que el docente puede hacer uso.
- **Sería por ejemplo, la elaboración del PEI, los Proyectos Innovadores...**
- Sí, los trabajos de investigación, de grupo... Sin embargo sabemos que siguen habiendo ausencias, porque si no se tiene un tiempo institucional para hacer ese trabajo, están absolutamente deprimidos los salarios, por allí, en algunas circunstancias -y ya no diría el gobierno sino ciertas instancias del gobierno- no entienden ciertos niveles de flexibilidad de los Institutos. Y por ahí se crea un reglamentarismo, una cierta autoridad exagerada en la elaboración/presentación de documentos, una y otra vez devueltos a los Profesorados hasta encajar exactamente con el pensamiento de quien tiene que revisarlos, porque crea una situación de cierta *tiranía pedagógica*, cosa que no condice con el momento y que

está de espaldas a los requerimientos y circunstancias, que hemos leído todos en los documentos de Transformación.

- **O sea, estaríamos practicando aquello que se lee en la bibliografía: que en realidad más que *consenso* hay -acaso- una *concertación de intereses* y no pasa de ello.**
- Exacto, y que es bastante riesgosa porque estamos a punto de caer en un doble discurso: de un profesor crítico-reflexivo por un lado, y de un planteo técnico que por el otro, que exige cierta rigurosidad de "ajuste" a algunas pautas y que tienen que estar absolutamente de acuerdo con él. Entiendo que tienen que estar las pautas, pero por allí hay cierta exageración, en el ajuste a todas las pautas.
- **Estamos hablando del Estado actual. El Estado de los '80 y luego el Estado del'84-'85 se preocuparon por la calidad de la FD, cada uno a su modo, y cada uno interpretando qué era *calidad*, según su conveniencia, le parece?.**
- No, yo creo que en la época del '80, '84,'85, el interés estaba en hacer un *despegue* de aquél modelo que intentábamos olvidar o superar. Estábamos todavía en los procesos, no en los productos. Entonces el tema de la *calidad* tiene un trayecto más largo de aparición. Se ha ido *enhebrando* a partir de otras instancias y es mucho más nuevo y reciente.
- **Hay quienes también opinan que calidad es un término de carácter más bien técnico y de un nuevo paradigma, *atado* al Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, instituciones fomentadoras del proceso de cambio, de Transformación, desde una óptica neoliberal. Calidad, en otros momentos, se hubiera llamado igualdad de oportunidades, amplia matrícula para todos los niños, en otros momentos de nuestra historia de la educación argentina, Profesora.**
- Sí, efectivamente, pienso, tal como lo interpreta mi Profesorado, cuando nosotros hablamos de calidad, estamos hablando de un fortalecimiento de la democracia, de una interpretación de los valores y del acercamiento de la Formación a las demandas específicas del grupo social.
- **Gracias, Profesora, Muchas Gracias.**
- De nada