

ENTREVISTA

ENTREVISTADO: Ing. Carlos Herrando

CARGO O FUNCION: Secretario General del Partido Humanista

FECHA: 26 de Junio de 2001

Hoy 26 de Junio de 2001 entrevisto al Ing. Herrando por su filiación en el Partido Humanista y por tanto representante de la expresión política en la provincia, de un partido alternativo. Se desempeña además como docente en la Facultad de Ciencias Naturales de la Universidad Nacional de Salta.

- **Buenas tardes, Ingeniero.**
- Buenas tardes.
- **Ing., por favor si podemos completar 'cargo o función política', con respecto al Partido, tema que está en completa vigencia, no es así?.**
- Sí, evidentemente. Yo tengo 46 años (próximo a cumplir los 47), soy Secretario Gral. del Partido Humanista en Salta y este cargo lo desempeño desde el año 99, ratificado hasta el 2002. Y soy candidato a Senador por el Partido Humanista.
- **Gracias, Ing. Puede, por favor, hacernos un breve relato de la propuesta de su Partido centrándonos luego en el área educativo-cultural?.**
- Nosotros, en esta área proponemos un nuevo paradigma desde el punto de vista educativo-cultural. Tiene que ver con aspectos fundamentales del ser humano: proponemos una educación integral humanista. De por sí esta nueva propuesta es -a diferencia de la conservadora y de la reformista o progresista actual, es transformadora. Nosotros pretendemos la transformación educativa en su totalidad. Esta transformación tiene que ver con cuatro o cinco pautas claras. Una de ellas es que la educación tiene que ver con la comunicación del educando y del educador consigo mismo y con los demás. Esa comunicación está relacionada al sentir cotidiano como ser humano en sí, es decir de la propia existencia. Y no con el simple quehacer mecanicista cotidiano, que se responde frente a los estímulos de una forma mecánica y hasta a veces incoherente. Otra de las pautas es que esta educación tenga un manejo armónico corporal, lo que está relacionado a toda la estructura psicofísica del hombre. También otra de las pautas es el pensar coherente, que se refiere básicamente a que ésta es la raíz de la mecanicidad de la situación de los educandos y de los educadores del sistema de vida de hoy. Para nosotros, el pensar coherente es el sentir, el pensar y el actuar en la misma dirección. Cuando una persona piensa una cosa y siente otra, su conducta es contradictoria. Al revés, cuando siente una cosa de corazón y piensa de manera distinta, su conducta también es contradictoria. Así hablamos de sí mismo, hipocresía en distintos grados. Por último está la conducta incoherente que es cuando se siente y se piensa de distinta forma o sea no se siente ni se piensa y su conducta es una estupidez. Decimos que este pensar, sentir y actuar en forma dispar es la raíz de la violencia. La violencia se genera por la contradicción humana. Mientras más groseros son los deseos de las personas, más violenta

y contradictoria es. Entonces nuestra propuesta es: superar el deseo, superar la violencia. Cuando hablamos de deseo no estamos refiriendo a las aspiraciones del hombre por encima de las necesidades básicas. Entonces, la raíz de la violencia genera en las personas una mala formación desde la niñez hasta su potencial desarrollo como persona activa en la sociedad.

- Otra de las bases es que el desenvolvimiento emotivo y la expresión creativa del hombre deben estar armonizadas con el aspecto psicofísico del ser humano.
- Estas cuatro o cinco pautas deberían ser -para los humanistas- los pilares de aquello que hemos llamado nuevo paradigma para la educación integral del ser humano.
- **En ese paradigma Ud. -de acuerdo a lo que va mencionando- hace advertir cómo la figura y la preparación del formador docente tiene que variar -seguramente- respecto a las pautas con que se lo está formando hoy. Y cuando menciona la violencia, los hechos de los últimos tiempos, nos están mostrando que -precisamente- tenemos un recrudecimiento de -como Ud. decía- la contradicción en los sujetos y eso a su vez repercute en la respuesta, que no debiera ser mecánica, del formador.**
- Efectivamente. Nosotros en esta última época estamos lanzando campañas para la educación por la no violencia. Estamos instrumentando esta educación para la tolerancia y la no violencia en los distintos niveles: primario, secundario y universitario. Y, dentro de cada establecimiento, a nivel docente -o sea con sus pares- y a nivel de alumno. Por qué?. A nosotros no nos han enseñado a no ser violentos. Este sistema donde hemos nacido, donde nos hemos desarrollado, educado, es un sistema violento. Nos enseñaron a ser cínicos, hipócritas y hasta a veces estúpidos. No nos enseñaron una herramienta clara y básica para ser coherentes, para pensar, sentir y actuar en una dirección. Es así que tanto los educadores actuales como los que se van a educar en este sistema, *de entrada* saben ser contradictorios. No saben ser no unitivos, no saben ser coherentes. A la coherencia hay que intencionar para lograrla. Porque justamente si hay un contrasentido de la mecanicidad es la intención y si hay algo que caracteriza al ser humano de todo el resto de la vida en este planeta es la intencionalidad.
- **El docente, cuando se está formando, lo hace en una institución pública o privada. Pero ya cuando está actuando 'depende' del Estado. Es una profesión más bien dependiente del Estado. En este sentido el Partido Humanista sobre las funciones que el Estado le ha asignado al docente y está en acuerdo o en desacuerdo. Ingeniero?**
- Nosotros no tendríamos problemas, una vez instalados en el poder, en competir con la educación privada. Nosotros consideramos que es un deber indelegable del Estado la educación y la formación docente; porque competiríamos en calidad, desde el punto de vista del nuevo paradigma versus la educación tradicional que enseña las escuelas, colegios y la educación privada. Evidentemente que el rol del Estado es fundamental en Educación. Allí el Partido quiere -junto con la sociedad- preguntarse qué tipo de educación quiere para sí. Así, con esas consultas qué tipo de sociedad, de individuos queremos, así el gobierno -Humanista en este caso- instruirá al Ministerio de Educación, de tal manera que se lleve adelante y se vaya probando en la experiencia cotidiana el tipo de educación que la gente pretende.

- **El docente de antes -hablemos de los 50, de los 60, de los 70 era un docente de perfil más humanista que el que entonces aparece desde el 80 hacia acá, para compara épocas?. O se perdió?.**
- Yo creo que desde que empezó la educación conservacionista donde el docente instruye tan sólo y no forma al individuo, es anti-humanista. Desde ahí empieza la mecanicidad. Que se manifieste en la sociedad actual, digamos, ha cambiado el rostro, el rol, no ha transformado el interior del ser humano. O sea, ha continuado con la transmisión de conocimientos pero no con la formación del individuo, porque él no se ha formado desde el punto de vista humanista. Si hay algo que no ha cambiado ha sido -de fondo- la educación, sino de forma. Es decir, era -tal vez- una persona mucho más dura, más exigente, por así decir, más militar. La educación de hoy -si bien el docente es más amigo - pero se ha transformado en simplista, ha cambiado los roles educacionales, pero no el nuevo, de fondo, la formación que él debería llegar a lograr y que debería llevar al alumno. No digo que no ha avanzado. Sí ha evolucionado.
- **Cuando Ud. habla de la presencia del Partido Humanista en el poder, tengo entendido que si bien no hay representación en Salta, sí lo hay en el seno parlamentario de la Nación?.**
- Así es.
- **Y qué experiencia Ud. nos puede comentar del accionar político de los representantes de Partido, que acaso pudieren estar más en el área de educación, o .. casualmente ésa es la pregunta.**
- Bien. En realidad, nuestra representante legisladora Lía Méndez, es de la ciudad de Buenos Aires. No a nivel de capital sino de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Allí se han presentado siete leyes hasta el momento, de sesenta que tenemos en nuestras manos para presentar. Dos de ellas tienen que ver con la educación. Por supuesto, se ha presentado una propuesta de abolición de la Ley Federal de Educación porque es retrógrada -para nuestro punto de vista. Y también se ha presentado esto que llamamos una educación humanista integral. La propuesta ha sido presentada en el término de este año y ha sido pasado a estudio de Comisión de Docencia. Evidentemente que al tener una sola banca es difícil que la aprueban por cuanto carece de apoyo del resto de los legisladores de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. De todas maneras los antecedentes existen, están y están publicados.
- **Por supuesto, y además es la expresión de un grupo de ciudadanos argentinos.**
- Claro, claro.
- **En esta pregunta yo sí le voy a pedir Ingeniero que la observe; yo he marcado cuatro áreas de competencias, objetivos se decía en otra época... qué se quiere que el docente tenga en su formación y luego en su función. Para aplicar -de su selección-- con criterio de 1 a 5- una evaluación de que de acuerdo a los postulados de su Partido Ud. dice que debiera señalarse en primero, en segundo, en tercer término, etc.**

- Bien. En primer lugar no estamos de acuerdo con el EGB3 y el Polimodal. Pero, como tenemos que aceptar las reglas de juego y adaptarnos crecientemente, iríamos. Bueno, con respecto al *dominio del contenido*...
- **Perdón, quizás yo sólo le tenga que aclarar en este sentido que no está puesto en el sentido de Ley Federal sino para ubicarnos con respecto al docente dónde trabaja. Trabaja en lo que actualmente es el EGB3 y el Polimodal, Y a ver qué le pedimos a ese docente?.**
- Bueno, el *dominio de contenidos* debería ser importante. Y yo quiero fundamentar por qué. Para nosotros los humanistas los estímulos a los alumnos tienen que entrar por todos los sentidos, visual, auditivo, olfativa, manual, es decir los cinco sentidos externos y los dos sentidos internos, que normalmente no se los toman, la cenestesia, la sensación. Solamente el docente comprende o tiene la captación del 100 x 100 de conceptos cuando lo enseña otro. Uno puede *entrar* por todos los cinco sentidos externos, pero solamente va a lograr el 100 x 100 del concepto cuando ese docente o ese alumno enseñe a otro. Para nosotros eso es así. Por experiencia.
- *Modelo de ética y valores*. Nosotros estamos pautando que todo nuevo paradigma debería tener los siguientes valores: el ser humano como valor central (son valores universales); afirmación de la igualdad en todos los seres humanos; la diversidad cultural y personal por encima de cualquier otra postura; tendencia al desarrollo del conocimiento por encima de lo aceptado como verdad absoluta; la afirmación de la libertad de ideas y creencias y el repudio total a toda forma de violencia. Esos son los valores que se debieran tener en cuenta para una educación humanista. Por lo tanto, esto tendría que tener cinco puntos.
- **Como no.**
- *Enseñar a ser competente*. Bueno, yo creo que uno aprende junto con los alumnos. La experiencia está marcándonos que la enseñanza es a la par de los alumnos. El descubrimiento, la expresión, la actualización, tendrían que ser paralelas a quien educa, porque somos su ámbito y ese es el ámbito necesario para poder ser competente. Hoy en día la competencia desleal en la Universidad y en cualquier ámbito laboral es una contradicción de esta sociedad. Por lo tanto, con respecto a ese punto, habría que discutir qué es ser competente.
- *Enseñar a ser solidario*. Bueno, es un valor fundamental. Yo diría que deberíamos avanzar un poquito más a la solidaridad. Pero eso debería ser cinco o seis puntos también. Se debería hablar de *reciprocidad*. Yo doy a otro no para que ese otro vuelva a darme a mí sino para que ese otro de a otro. Sabe de dónde deriva el término solidaridad?. De la Revolución Francesa: igualdad, fraternidad, solidaridad. Bueno, eso hoy ya está cambiando. Deberíamos hablar si es una época de cambio (o un cambio de época), que sería otro tema también a hablar. Creemos que debemos avanzar más allá de lo solidario porque es una palabra que está sumamente gastada y mal usada. Deberíamos darle un nuevo valor, una nueva re-valorización, que tiene que ver con la reciprocidad.
- *Crear en la política*. De la Universidad, de los estamentos esclarecidos de esta sociedad deberían salir los políticos de la nueva civilización. Hoy se cree -equivocadamente- que el alumno no debería *meterse* en política. Todo lo contrario: el alumno debería saber qué es la política, para poder hacer una política sana; porque si nos encontramos en la situación

en que nos encontramos hoy es porque nuestros antecesores nos han *vaciado de contenidos*.

- *Imponer orden y disciplina*. Eso es retrógrado totalmente. El orden y la disciplina es una conducta del docente y no de imposición.
- **Bien. Vamos a la pregunta que tiene que ver con la realidad que se vivió en nuestro país en otra época y que quizás quedaron resabios en la provincia o todavía se observa. Ud. cree que cualquiera enseña o es docente o es preferible que provenga de antecedentes de clase social que lo respalde?**
- No, para nada. Hay una vocación, esa vocación se debe descubrir desde las primeras instancias del educando. El docente que educa debería estar formado para orientar y no dirigir, sino orientar a la expresión vocacional del individuo. Es muy raro aquel docente que tiene habilidad para orientar al educando (para) que tome contacto con los registros del pensar. Mire lo que le estoy diciendo. Justamente si hay algo en el ser humano que lo diferencia del resto es la *intencionalidad*. Esa intencionalidad tiene que estar manifiesta en el educador hacia el educando para orientarlo a tomar contacto con los registros del pensar. Eso descubre la vocación de servicio en su preparación, crecimiento y desarrollo individual. Por lo tanto es una cosa inherente al gusto, a la expresión. Creemos que no tiene que estar respaldado por los títulos que tenga sino más bien por la vocación de servicio.
- **Y cuando Ud. observa el panorama del trabajo educativo en la provincia de Salta, cuyos egresados son los que recibimos luego en la Universidad, Ud. diría que los profesores del nivel medio están trabajando para asegurar la calidad de los alumnos salteños, o habría rasgos de deficiencia, que quizás pasen por su mala formación?**
- Yo no creo en los bandos. No echaría 'culpables'. Los docentes de hoy están en una feroz competencia inhumana pero no tal vez por ello en sí misma. Hay algunos que sí, tienen una vocación competitiva feroz por el único valor que tienen y han sido creados, que es el valor del dinero. Pero no son todos. Hay docentes que no buscan solamente solventar sus necesidades económicas sino que tienen otro tipo de valores, que habría que rescatar. Pero lo han puesto en bandos contrarios. Lo han puesto digo. Y nuestro enemigo común es quien puso en distintos bandos a nuestros docentes. Ese quien es el *sistema* en el cual estamos insertos y nos toca vivir, que es el que tenemos que transformar. Por lo tanto yo diría que esa competitividad habría que discutirla, ponerla en el tapete de discusión para poder separar aquellos que sí se pueden llenar de títulos por el solo hecho de -como quien dice- *serruchar* al que está a la par, y ver los que realmente tienen vocación de servicio. No sé si a eso iba la pregunta...
- **No, está bien, está bien. Porque de alguna manera Ud. me está diciendo que de esa actitud del colega docente va a depender el proceso formativo con respecto al alumno.**
- Correcto.
- **Y que no pasa sólo por la formación -me quiso decir Ud. - sino por ...**
- Que no pasa por el dinero sino por la formación.

- **Y qué papel juega el Estado en todo este tipo de producto...**
- El Estado tiene que ser un coordinador de actividades íntimamente ligado a los dos valores insoslayables de una nación humana, universal: salud y educación. Esos son los dos valores importantes que debe tener el Estado y ser coordinador y un pleno garantizador de esos dos valores.
- **Así está actuando el Estado argentino, así actuó en los últimos tiempos?.**
- No, estamos viendo que cada vez estamos más mal. Nos han vendido una imagen o propuesta y hoy el país está en decadencia cultural, educacional y de salud psicofísica. Por lo tanto, vamos mal. Y esto *no lo para nadie*. Nuestra propuesta tiene que ver con aceptar la situación que se está viviendo y adaptarse crecientemente. Qué significa?. Que debemos jugar con las reglas que nos imponen hasta lograr una fuerza de tal magnitud que podamos desviar la orientación que lleva en este momento este sistema inhumano; y que de ese caos saldrá una nueva generación de gente capaz de orientar -en distinta pendiente- la situación de caos que lleva la sociedad. Dentro de este caos es de donde va a salir el nuevo tipo o nuevo perfil -por así decir- de esta sociedad.
- **Gracias, Ingeniero.**
- No, por nada.
-