ENTREVISTA

ENTREVISTADO: Ing. Lucio Yazlle
CARGO O FUNCIÓN: Miembro Integrante de la Comisión del Partido Socialista
PARTIDO POLÍTICO QUE REPRESENTA: Partido Socialista

Hoy, 3 de Julio de 2001 entrevisto al Ing. Yazlle, miembro del Partido Socialista de la Provincia de Salta, docente además de la Universidad Nacional de Salta, donde en el período de los últimos 3 años -1999-2001- se desempeñó como Decano de la Facultad de Ciencias Naturales. Buenos días, Ingeniero.

- Qué tal, Buenos días.

- **Ingeniero, por favor, si puede completar los datos formales de la presente Entrevista, para corroborar su cargo su período de gobierno, su filiación política, etc.**

- Sí, como no. Mi nombre es Lucio Yazlle, tengo 55 años de edad, fui hasta el 30 de Abril Decano de la Facultad de Ciencias Naturales. En la vida política tengo un cargo ejecutivo en el Partido Socialista Democrático y en la vida política de la Universidad yo trabajo activamente desde un grupo que nos identificamos como Universidad y también a través del gremio.

- **Gracias, Ingeniero. La pregunta primera en esta Entrevista sería referida -precisamente- a la propuesta formativa, cultural, educativa, del Partido Socialista. Si Ud. nos puede hacer una breve reseña, para centrarnos en el tema del trabajo presente.**

- El Partido Socialista a nivel nacional no acompañó toda la Reforma Educativa, es decir no estuvo - ni está- de acuerdo con la Ley Federal de Educación ni con la Ley de Educación Superior. Por lo tanto, no estuve de acuerdo con este proceso tan abrupto de descentralización educativa e hice muchas críticas a la parte de financiamiento de esta descentralización del sistema educativo. La propuesta de la revisión de ambas leyes y, por supuesto, el retrotraer -en la medida de lo posible- el sistema educativo a nivel de la provincia a la etapa previa a la aprobación de las leyes y la reformulación, con las características culturales de cada provincia. Básicamente, viendo mucho el tema de adaptación -desde el punto de vista educativo- a las necesidades de la provincia y en la parte financiamiento. Hay un programa, que se lo haré llegar.

- **Como no, me vendría muy bien Ingeniero. El tema Educación, por tanto, las distintas gestiones políticas de su partido -como Ud. indica- fueron definidas en cuanto a un determinado concepto de educación y al rechazo de otro que en este momentos habría estado a manos del gobierno menemista.**

- Bueno, el Partido, al tema educativo le da una importancia -yo diría- exagerada (nuestra máxima autoridad partidaria es un docente de toda la vida, el Prof. Alfredo Bravo, que tiene toda una historia en la defensa de la educación pública muy grande). La propuesta nacional educativa, el eje de la propuesta del Partido Socialista son: educación y salud, pero más educación -para ser sincero-. Hay todo un estudio, dentro de lo que son los

presupuestos nacionales, de las reasignaciones para hacer en el área educativa, para empezar a paliar porque, se habla mucho de transformación de la educación pero se olvidan que quienes tienen que transformar la educación son los docentes. Que los docentes argentinos están pésimamente pagados en todos y cada uno de los niveles. Entonces va desde un plan de mejora salarial (diciendo de dónde se sacan los recursos), de infraestructura y de equipamiento, a propuesta de un área de pedagogos - que hay en el Partido a nivel nacional, que tiene sus Regionales- para empezar un proceso de discusión desde el seno de cada nivel educativo, de las posibilidades de transformación, en el sentido de modernización y adecuación de la educación a los tiempos que se están viviendo de desarrollo tecnológico, desocupación... Ese es un poco el panorama.

- **Mencionó Ud. el aspecto: situación del docente. Si bien Ud. mencionó el tema salarial, en realidad, también lo podemos tomar desde el punto de vista de la Formación Docente (FD). Es decir, la preparación que el docente tiene para ser después titulado y trabajar -con la mejor calidad posible- en su relación con los alumnos. En este sentido, tradicionalmente la docencia ha sido un ejercicio profesional dependiente del Estado. Preguntamos si Ud. coincide con que debiera seguir siendo así, y si por favor nos puede especificar o comentar las funciones que le corresponden cumplir a este docente.**

- Nosotros creemos que el Estado tiene que tener una participación enorme en la FD y que también tiene que ser el capacitador docente. La capacitación que se está haciendo se ha privatizado y pasó a ser un negocio. Lo que, unido a la carencia de ingresos de los docentes los lleva a un sobreesfuerzo, en un panorama de incertidumbre laboral o de carrera docente muy grande, y el docente hace el esfuerzo de capacitarse en instituciones privadas o en universidades que hacen de la capacitación un negocio, sin tener certidumbre de para qué le sirve esa capacitación. A su vez, si bien hay áreas definidas para capacitarse, no veo que esas áreas estén definidas en función de necesidades sino más bien o de moda o de disponibilidades de capacitación. Lo más cruento de la capacitación actual es el negocio. Creo que el Estado tiene una función indelegable: formar un docente y hacer un planteo de formación continua con el docente.

- **Ingeniero, este docente que -desde la época en que nosotros íbamos a la escuela nos transmitía contenidos, conocimientos, también era un docente que en esas épocas era un especie de referente. Creo que continúa siéndolo. No sé si Ud. acuerda, y le agregaría otras funciones...**

- Bueno, el docente era históricamente una persona con un enorme prestigio, era una persona formadora no sólo en su ámbito específico que era la docencia sino una persona culta, que transmitía integralmente una serie de conocimientos y métodos a los estudiantes en cualquiera de los niveles. Los sucesivos cambios políticos a nivel mundial y sus correlatos nacionales y provinciales han llevado a una pauperización de los docentes. En aquella época el docente era una persona bien paga, no sólo tenía una jerarquía enorme sino un maestro era una persona respetabilísima. Y yo pienso que cambió. Se lo desjerarquizó, se le quitó posibilidades de formación, se le quitó posibilidades -vía el ingreso- de tener una visión cultural amplia. Y en estos momentos es un trabajador desesperado que quizás todavía mantiene prestigio pero cada vez más reducido.

- **En la zona rural quizás, o en las zonas marginales...**

- En la zona rural, tiene razón Ud., donde el maestro sigue teniendo una fuerza y una presencia muy grande. Y en las zonas marginales, donde también por sus tareas que no son sólo educativas. Son múltiples tareas.

- **También hay que considerar que la pertenencia a una clase social -digamos, sin ánimo de segmentar pero "las cosas fueron así"- era representativo de una clase media, o por lo menos de un grupo social que se había interesado por la preparación cultural. Esto solía ser.**

- La educación fue, junto con los factores económicos correspondientes, el origen de la clase media tan vasta y poderosa, que tenía la Argentina, en tanto y en cuanto esa clase media también identificaba la vocación como una vía para tener calidad de vida, todo lo relacionado con lo educativo era muy cuidado y muy prestigiado.

- **Sí, los estudios demuestran en cambio, ahora, el bajo estrato social de procedencia de los chicos que vienen a estudiar docencia, sea en la Universidad, en el Terciario, etc.**

- Se desjerarquizó y se lo vio en este mecier: los sectores de ingresos medios a bajo son los que mayoritariamente están estudiando las distintas carreras de formación pedagógica. Eso implica un cambio cultural muy grande, en detrimento de esta sociedad. Yo no creo que sea bueno. Creo que la educación en otros países (uno ha tenido la suerte de estar en España, en Inglaterra), fueron y siguen siendo y manteniendo la educación como una de las líneas casi excluyentes de acceso a mejor calidad de vida. Con todos los prestigios correspondientes a quienes son educadores.

- **Y aún con problemas salariales porque no son los de paga más alta, pero mantienen su status.**

- Mantienen su status, sí.

- **Un detalle bien importante, Ingeniero, que me gustaría observar si Ud. ha tenido en cuenta lo siguiente: parecería que la mentalidad del docente -sea cuando se está formando para ser docente o cuando está en ejercicio- más bien es una mentalidad de "reproducción" de lo que se ve, antes que ser crítico.**

- Bueno, esa creo que es una de las tragedias que tiene la educación en estos momentos, es decir, justamente la educación sin reflexión ni crítica no sirve. Yo le diría que mi experiencia -por lo menos en la etapa de la Universidad- a mí más que reproducir mi capacidad de reproducir a-críticamente instrumentos -en este caso para la agronomía- me han dado metodologías. Entonces yo podía abordar los problemas del campo con una metodología y una capacidad, ya sea de riego, de plaga, para solucionarlo sin la puntualidad y la necesidad de refrescar algún apunte viejo, sino una visión mucho más útil desde el punto de vista laboral. Ahora sí es una reproducción a-crítica, a veces de conocimientos que están perimidos. No creo que priman los conocimientos, se pueden ir actualizando pero sí. Y eso es una barbaridad. Y eso pasa en la Universidad.

- **Y qué decir entonces de los otros niveles, lamentablemente. Ingeniero. Yo ordené una serie de mandatos que se le confería -y quizás se le confiere- al profesor. Nos vamos a limitar más bien a los profesores de la Universidad, ya que forma profesores de enseñanza media (Profesores hoy de EGB3 y Polimodal). Entonces, a veces se le**

pide al docente *la importancia del dominio del contenido,* otras veces se dice: *no, tiene que ser modelo de ética y valores,* otras veces se dice *que enseñe a ser competente* (esta palabra últimamente está bien de moda), que *enseñe a ser solidario, se enseña a creer en la política,* o se enseña a imponer orden y disciplina. Vale decir, los mandatos más comunes en nuestra sociedad argentina. En base a (para ser coherentes con su posicionamiento político) su práctica docente universitaria, Ingeniero: Ud. nos puede organizar, ordenar estos mandatos, por favor?.

- Sí, yo le asignaría el número 1 al dominio del contenido; número 2 al modelo de ética y valores; número 3 a ser solidario, el número 4 a imponer orden y disciplina y el número 5 a creer en la política. Lo de la competencia no lo comparto. Es decir siempre y cuando ser competente, ser idóneo en su función sí, pero no...

- **Casualmente es la pregunta siguiente: cuál de estos mandatos responde con mayor propiedad a la intencionalidad política del Estado de hoy y si puede explicarlo. Ud. casualmente separó "enseñar a ser competente", dando a la competencia un significado distinto al de ser pertinente y propio para el desempeño de la función que le corresponde.**

- Claro, yo entendía a la competencia como el planteo de la competitividad del mercado, que creo que hoy el Estado está propiciando, a nivel nacional y provincial. Es decir, es el planteo general de la enseñanza en la Argentina en todos los niveles: es formar a un profesional que responda a las características del mercado y que a su vez entre en el juego de la oferta y la demanda del conocimiento a-críticamente. Es una definicioón de "competencia" del modelo capitalista.

- **A juicio suyo, la FD recibida por los profesores de nivel medio asegura la calidad de la educación de los alumnos salteños?.**

- Yo podría hablar con propiedad del Profesorado en Ciencias Biológicas de la Facultad. Y a mi juicio es excelente. El nivel de requerimiento, la metodología, las exigencias y los profesores egresados y sus capacidades a mí me demuestra que es enormemente bueno. Por ahí hay una injusticia en cuanto al tratamiento posterior y su expansión con los egresados de cualquier Instituto, sin otro requisito que la Provincia los acepta o prefiere inclusive.

- **En opinión que no la he recogido una sola vez sino en más de una ocasión, en dominio de contenidos parecería que (egresados de Terciarios) hasta le ganan a chicos de la Universidad. No importa el tema en términos de competitividad, sino para complementar y decir que la FD en el área de Biología parece que la Provincia está bien atendida, sea en Nación o Provincia.**

- Puede ser, yo lo que veo es que el Profesorado en Ciencias Biológicas es una de las carreras más complejas de la Facultad, se dice que Geología es una de las más difíciles pero no es así, tiene tanta complejidad casi como la Licenciatura, una enorme cantidad de contenidos teóricos, quizás le falte todavía ampliar el área pedagógica.

- **Sí creería yo que requiere quizás más "práctica". Y además -teniendo en cuenta que en esa carrera- la actualización es enorme y día a día.**

- **También desde su posición política y por su práctica docente, ubicándonos en la realidad actual, en qué centraría un programa de FD, en qué pondría el acento, si tuviéramos que trabajar no sólo para Biología, sino -en general- para preparar docentes que enseñen a nuestros chicos.**

- Bueno, Ud. sacó un tema hace rato sobre el conservadurismo y lo desactualizado que es el universo docente en todos los niveles. Creo que la actualización, sobre las bases curriculares que trabaja el docente, debiera ser permanente. En la Formación se tiene que hacer muchísimo hincapié, también fortalecer el área pedagógica, porque aún los profesores que egresan de la Universidad carecen de la cantidad de herramientas pedagógicas para transmitir conocimientos. Creo que hay que mejorar esos aspectos: el tema de actualización, porque yo veo que se introducen contenidos nuevos y a veces hay un espacio vacío entre lo que se da y los nuevos contenidos, (hay un "bache"), creo que hay que actualizar y después ver si es necesario introducirlos, si hay viabilidad para ello.

- **Gracias Ingeniero.**

- Gracias a Ud.

-