

**CUARTA PARTE
PROGRAMA DE CAMBIO**

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum

CAPÍTULO VI PROGRAMA DE TRABAJO COLABORATIVO

Contenido

1. Presentación
2. Condiciones para el trabajo colaborativo
3. Sujetos participantes
4. Cronología
5. Programa de trabajo colaborativo en el Área de Inglés
 - 5.1 Etapas
 - 5.1.1 Sensibilización
 - 5.1.2 Trabajo en equipo
6. Evaluación
 - 6.1 Análisis de las entrevistas
 - 6.1.1 Dimensión: Personal
 - 6.1.2 Dimensiones: Trabajo en el Área de Inglés y Elementos del currículo
 - 6.2 Análisis de contenido

6.2.1 Análisis horizontal.

6.2.2 Análisis vertical.

6.3 Análisis del cuestionario

6.3.1 Dimensión: Acción docente

6.3.2 Dimensión: Trabajo en el Área de Inglés

6.3.3 Dimensión: Elementos del currículo

7. Interpretación e integración de resultados

1. PRESENTACIÓN

Una vez obtenidos los resultados de la primera etapa de la investigación, se tiene una perspectiva de la cultura profesional y de las expectativas e intereses del profesorado del Área de Inglés, lo cual sirve como base para la siguiente etapa de la investigación: el planteamiento de un programa de trabajo colaborativo para los profesores del Área de Inglés, cuyo propósito fundamental sería lograr la colaboración en el grupo como ingrediente fundamental del desarrollo profesional y por consiguiente de la Universidad de Los Andes, ya que *“trabajando con compañeros, los profesores pueden crear nuevas formas de pensamiento, pero también desarrollar formas alternativas y creativas de intervención con los estudiantes”* (De Vicente, 1995: 77 citado por Fernández 2006: 141)

De manera pues, que en ésta etapa de la investigación se presentó un *“Programa de trabajo colaborativo”* con la intencionalidad de promover la formación permanente mediante la labor continua realizada en el Área, así como reforzar y fomentar el hábito de trabajo en equipo, y a la vez trabajar sobre la introducción de algunos cambios en el aula de clase deseados por el profesorado del Área de Inglés, Así, se pretende potenciar el trabajo colaborativo en el Área de Inglés, con el fin de que el profesorado conozca suficientemente los papeles que desempeñan los demás miembros del grupo, incremente la coherencia de su práctica docente a través de la reflexión y la toma de decisiones conjuntas y aumente su grado de satisfacción al experimentar las ventajas proporcionadas por esta forma de trabajo, de manera que la cultura de la colaboración llegue a ser la cultura dominante del grupo.

Si se trabaja por la mejora de la competencia profesional y de la institución, los egresados se verán afectados en la misma medida. “La coordinación resulta fundamental para la institución. No tiene sentido hablar de proyectos formativos, de funciones institucionales, de objetivos, de planes estratégicos y líneas prioritarias si no existen mecanismos de coordinación

que los hagan posibles” (Zabalza, 2003:163), de allí el interés en el desarrollo de este programa.

Una vez aplicado el programa, el profesorado habría experimentado el trabajo colaborativo y comprendería que cada uno de ellos es el verdadero protagonista de su formación, siendo ellos los diseñadores de su crecimiento personal y profesional al decidir como resolver problemas de su vida práctica mediante el apoyo profesional mutuo.

2. CONDICIONES PARA EL TRABAJO COLABORATIVO

De acuerdo a la I fase de la investigación, la totalidad del profesorado desea mejorar profesionalmente, como también desea alcanzar un nivel de colaboración que permita un cambio-mejora que conduzca a elevar la calidad de la enseñanza, por tanto, a continuación se presentan las condiciones, que según (Nias,1987 en citado por Zabalza, 2003), deben tener muy claras los grupos para trabajar en colaboración, de manera de facilitar el proceso de puesta en práctica del programa de trabajo colaborativo en el grupo.

- Los grupos de trabajo han de sostener un equilibrio entre amplitud y restricción para propiciar la diversidad de puntos de vista y hacer posible que todos puedan participar y ser oídos.
- Los miembros del grupo deben estar dispuestos a enfrentarse y discrepar, pero también a apoyarse mutuamente.
- El profesorado debe estar dispuesto a asumir la responsabilidad y la posición que adopta ante sus propias ideas.
- Las relaciones deben plantearse en términos de igualdad, pero es conveniente contar con un coordinador dispuesto a estimular y proteger la libre exposición de ideas de los miembros del grupo.
- La duración del grupo debe ser lo suficientemente prolongada y las reuniones deben efectuarse frecuentemente para dar opción a que se vayan afrontando los retos y se produzcan los cambios.

- Los conflictos inherentes al grupo no deben tomarse como síntomas patológicos sino como hechos propios de los cambios que se están produciendo y cuya resolución puede favorecer el crecimiento personal y del propio grupo.

Concientes de la importancia de estas condiciones, se tuvieron en cuenta en todo momento durante la aplicación del programa.

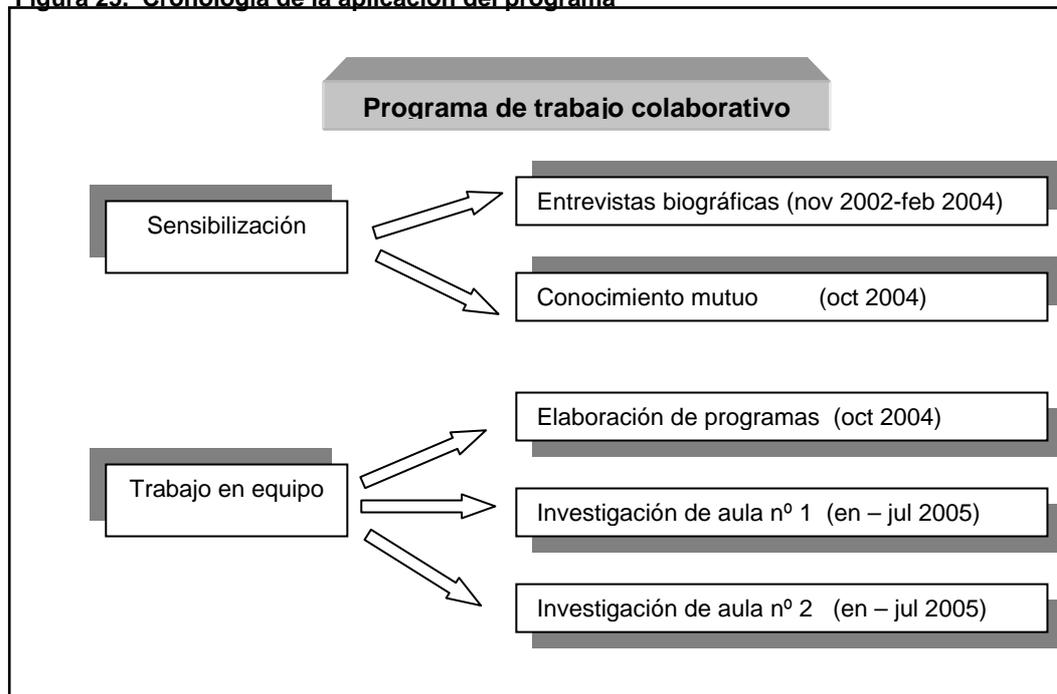
3. SUJETOS PARTICIPANTES

El programa se dirigió, en principio, a todo el profesorado del Área de Inglés de la ULA Táchira. El grupo estaba constituido por once profesores que para el momento conformaban el Área de Inglés, incluyendo a la investigadora.

4. CRONOLOGÍA

Teniendo en cuenta las posibles resistencias al cambio, se pensó en que los pasos que se debían seguir deberían ser aplicados lentamente y de manera muy sutil. En la figura 25, se muestran períodos de tiempo que fueron necesarios para la aplicación del programa.

Figura 25. Cronología de la aplicación del programa



Fuente: la autora

5. PROGRAMA DE TRABAJO COLABORATIVO EN EL ÁREA DE INGLÉS

5.1 ETAPAS

5.1.1 Sensibilización

El programa de trabajo colaborativo propuesto al Área de Inglés, representa un cambio en la manera de trabajar y como es natural, todo ser humano tiende a resistirse ante cualquier elemento que considere que puede desestabilizar el terreno que ya conoce. Por esta razón se cree necesaria la etapa de sensibilización del profesorado, la cual se considera de gran utilidad para minimizar los posibles obstáculos que surjan ante un cambio propuesto.

En este caso, por las voces de los profesores se infiere que las entrevistas biográficas hechas en la primera fase de la investigación (nov 2002- feb 2004), sirvieron como elemento iniciador del proceso de toma de conciencia de la situación de trabajo, lo cual coincide con (Goodson, 1996, citado por Fernández 2006), quien afirma

La propia reconstrucción de vida, la narración de la trayectoria y los episodios biográficos que exige la puesta en práctica de este modelo de indagación, generan en el docente, un proceso de revisión, reflexión y nueva toma de conciencia que le ayuda a reconstruir su conocimiento profesional” (p. 162).

De esta manera se considera esta entrevista como parte de la sensibilización del programa de trabajo colaborativo.

Siguiendo a Fernández (2006), la sensibilización del grupo consiste en el proceso seguido para vencer las resistencias al cambio y es conveniente informarles, previamente, las ideas que se pretenden seguir, ya que la información y el diálogo les ayuda a ver la necesidad y la lógica del cambio. Concientes de la importancia de la información y el dialogo, se consideró que se debería iniciar cualquier cambio, conociendo las actividades académicas y de investigación de cada uno de los profesores, debido a que sería posible que esto estimula al profesorado a compartir sus logros y probablemente despertaría el interés de otros para compartir investigaciones afines, ya que hasta el momento había sido trabajo desconocido para los demás miembros del grupo. Por otra parte, se tenía un elemento a favor y era el deseo del profesorado por hacer algo por su crecimiento profesional y personal, lo cual se considera factor fundamental para el inicio de este programa. De Martín (2005), señala que el profesorado hará algo por su formación únicamente “cuando el profesorado, personal o colectivamente tenga el deseo de hacerlo y no porque se vaya pregonando que es necesario y bueno” (p. 57)

Así, previo acuerdo con el grupo, se organizó una jornada que se denominó “Conocimiento mutuo” en la que cada uno de los profesores que conformaban el Área de Inglés para el momento, presentó ante todos los demás, su experiencias de aula o sus trabajos de investigación, estuvieran ya terminados o en progreso, lo cual coincide con De Martín (2005), cuando afirma que una de las estrategias utilizadas para animar al profesorado a formarse es creando espacios para que expliquen cómo trabajan en su aula y los procedimientos utilizados para facilitar el aprendizaje de sus

estudiantes. Así pues, en esta jornada, la autora de esta investigación presentó los resultados obtenidos en la primera fase de la investigación y plantea el proyecto provisional de trabajo colaborativo para ser desarrollado en el grupo. Se oyeron sugerencias y de allí salió el programa definitivo, el cual se aplicaría en 2º año de la carrera. (ver anexo 5)

5.1.2 Trabajo en equipo

- Elaboración de los programas.

Una de las cosas más importantes consideradas para ser revisadas y coordinadas era la elaboración de los programas de las asignaturas del área de Inglés, ya que pueden considerarse como una expresión escrita que revela el funcionamiento del grupo. Así al reelaborar los programas como una actividad de consenso y colaboración, se dió un gran paso hacia el cambio por la mejora. Se buscó la complementariedad y la continuidad de las asignaturas, lo cual incidiría en la comunicación posterior entre el profesorado.

De manera pues, que en el mismo mes de octubre y parte de noviembre de 2004, el grupo se reunió en varias oportunidades para la elaboración de los programas de las asignaturas de la especialidad de Inglés. Varios factores habrían influido para que el grupo tomara la decisión de revisar los programas de las asignaturas: el despertar provocado por las entrevistas biográficas, la jornada de “conocimiento mutuo”, la tesis doctoral de otra profesora del área, las conversaciones informales, provocadas por la autora, sobre la necesidad de cambio. Así que la revisión y reelaboración de los mismos ya no se hizo de manera individual, como solía ocurrir, sino fue un trabajo de comunicación y consenso, producto de la participación y la colaboración del grupo.

- En febrero de 2005 comienza el trabajo en equipo de los profesores de 2º año de la carrera de Educación, Mención Inglés, el cual se extiende hasta julio de 2005. Se realizó una reunión inicial con los cinco profesores que conformaban el equipo de trabajo de 2º año y se fijaron

fechas para ir cumpliendo con los contenidos de las tres diferentes asignaturas, de manera de ir complementando el contenido desde diferentes perspectivas, es decir cada asignatura hace énfasis en una habilidad distinta, y se propuso hacer una reunión cada mes.

Por razones ajenas al programa, una de las profesoras del grupo de 2º año renunció a la institución y otro de los profesores no asistió a las reuniones convocadas, como tampoco cumplió con lo pautado en las mismas, de manera que se consideró que sólo tres de los cinco profesores del grupo de 2º año continuaba con el trabajo en equipo, incluyendo en este grupo a la autora de esta investigación, quien actuó como agente de enlace entre las dos asignaturas.

Se planteó un trabajo de investigación de aula en cada una de las asignaturas, (Gramática del Inglés I secciones 01 y 02 y Experiencias para el Desarrollo de la Expresión Oral en Inglés I, secciones 01, 02), de manera que se les llamó “Investigación de aula nº 1” (ver anexo 7) e “investigación de aula nº 2” (ver anexo 8) y siguieron realizándose las reuniones de las tres profesoras mensualmente, de manera de hacer reflexiones conjuntas y lograr la complementariedad de las asignaturas; varias de estas reuniones fueron informales y cortas, usualmente en el cafetín entre las horas de clase. Finalmente, la investigación de aula nº 1 sigue en proceso y la investigación de aula nº 2 ya ha sido terminada. Se llevó a un congreso como comunicación de investigación y pronto se publicará un artículo sobre los resultados obtenidos.

6. EVALUACIÓN

La realización de la evaluación de este programa de trabajo colaborativo, manifiesta la preocupación por sus efectos a nivel social, la cual puede llegar a justificar el cambio propuesto. Para Gairín (1999), la evaluación es

El proceso de recopilación y análisis de información relevante dirigido a describir una determinada realidad y a emitir un juicio de valor sobre su adecuación a un referente preestablecido,

como base para una toma de decisiones dirigida al cambio de una realidad analizada” (p. 1)

Así pues, se busca determinar si el trabajo colaborativo supone ventajas y satisfacción para las personas que intervinieron en el programa o si por el contrario, no han conseguido ninguna diferencia con respecto al trabajo individual que se había venido realizando. Para la realización de la misma se utilizaron los mismos instrumentos que se aplicaron en la primera fase de la investigación: la entrevista, la evaluación de programas y el cuestionario a los alumnos.

6.1 ANÁLISIS DE ENTREVISTAS

Una vez finalizado el año lectivo 2004-2005 y concluidas las respectivas investigaciones de aula que sirvieron como motivadoras para la realización de un trabajo en equipo en dos de las tres asignaturas correspondientes a 2º año de la carrera, se realizan las entrevistas a los dos profesores quienes trabajaron en colaboración, junto con la investigadora.

La entrevista se realizó teniendo como guía el protocolo de entrevista semiestructurada utilizado para las entrevistas de la I fase. Cabe destacar que se eliminaron las preguntas que ya habían sido hechas en la primera entrevista y que por obvias razones tendrían la misma respuesta esta vez.

Al utilizar el mismo protocolo de entrevista, las dimensiones y las categorías emergentes fueron las mismas que surgieron en las primeras entrevistas, por lo que la definición de las dimensiones y categorías es la misma que ya se ha dado con anterioridad. (ver Capítulo V). (ver anexo 5)

6.1.1 Dimensión: Personal.

En esta segunda entrevista, se percibe que para los profesores entrevistados, el gusto que sienten por la actividad docente sigue estando presente, por lo que, la categoría que sirve como eje de la dimensión es la categoría *Vocación*.

Los profesores centran sus actividades en tratar de mejorar su práctica, en transmitir a los estudiantes lo que ellos consideran que podría servirles para su desarrollo profesional. Piensan que la formación integral de los estudiantes es su obligación y disfrutan de su labor cuando logran estimular en sus alumnos actitudes positivas hacia la docencia. Siguen pensando en darles herramientas que les sirvan, en un futuro, para comprender algunos de los problemas generados en el aula, que son fuente de incertidumbre e inseguridad; un poco para que los alumnos no sufran lo que sufrieron ellos cuando tenían menos experiencia en su práctica docente o cuando no habían experimentado la reflexión con sus compañeros.

Por otra parte, el profesorado quisiera transmitir a los estudiantes el placer que les genera su práctica en el aula como profesores de inglés, de lo cual se derivan otras actividades que podrían llegar a considerarse parte de lo que un “buen profesor” debe tener o ser. En la figura 26, pueden observarse testimonios de los profesores que muestran algunas de las inquietudes que les genera la idea de que sus estudiantes no alcancen la formación que ellos consideran necesaria.

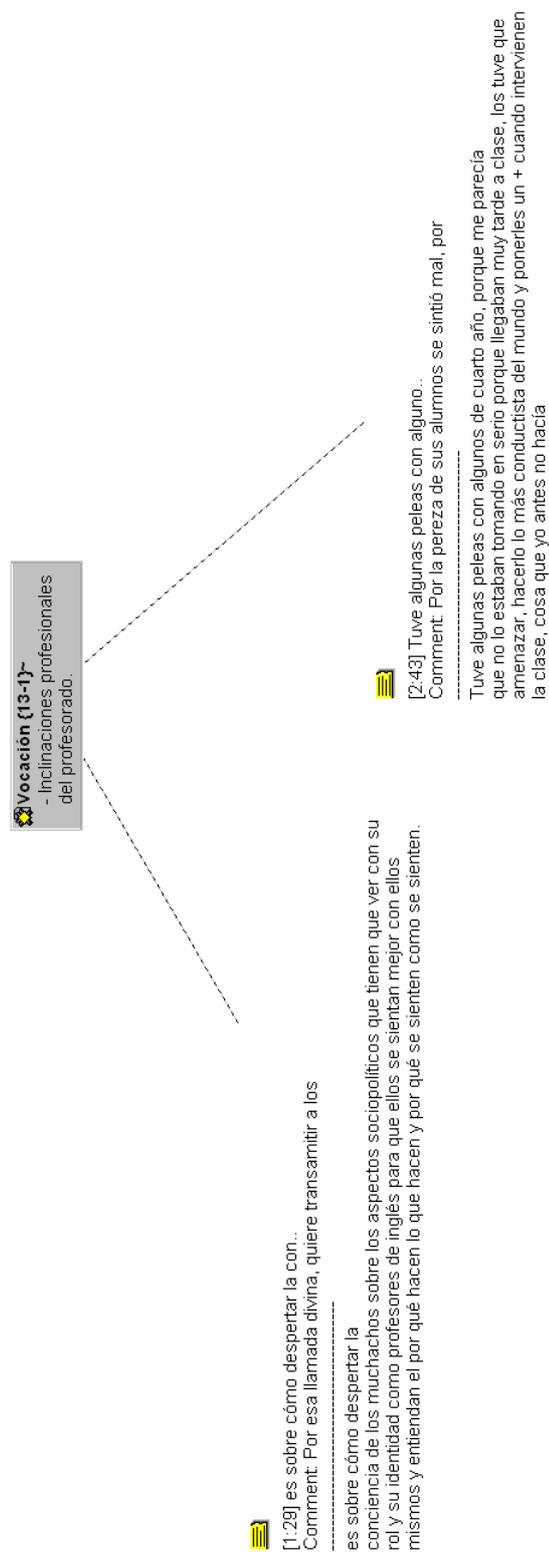


Figura 26. Vocación II fase

Pareciera que los momentos difíciles se han multiplicado últimamente debido a los roces personales y aseguran que no se debe mezclar lo personal con la academia, ya que se cae en lo “antiprofesional”. Los malos entendidos no se han aclarado y pareciera que los profesores no se atreven a expresar su malestar por miedo a lastimar a los demás o para evitar poner las cosas más difíciles.

Pudiera ser que la mala comunicación entorpece la parte académica de las relaciones, las profesoras entrevistadas aseguran que se sienten muy mal cuando los otros profesores no cumplen con los acuerdos a los que han llegado y que además ni una excusa dan, lo cual consideran que es una falta de respeto y que obstaculiza el progreso de los estudiantes y añade presión al profesorado que siente que no le alcanza el tiempo para poder cubrir los aspectos que quedan en “el aire”.

Una vez que experimentaron el trabajo en equipo, reconocen que los inconvenientes en el aula son fácilmente superables con la asistencia del compañero de trabajo, además del esmero que ponen para mejorar y superar los obstáculos. Se presume que el deseo, que una de las profesoras sintió en un comienzo, de dejar el proyecto debido a todas las dificultades que tuvo, se vio frenado por el apoyo que consiguió en el compañero y por el compromiso que había adquirido para la ejecución del proyecto. Además, expresaron su agrado por el trabajo en colaboración y su deseo de continuar haciéndolo.

La vocación juega un papel muy importante, porque debido al gusto que sienten por su profesión, siempre están en la búsqueda de alternativas que les estimulen para hacerlo siempre “de la mejor manera”.

Es decir, los momentos difíciles se ven minimizados por la vocación y por el trabajo colaborativo, lo cual ha llegado a ser una alternativa de trabajo muy positiva, que contribuye a solucionar conflictos. La figura 27 presenta los comentarios de los entrevistados al respecto.

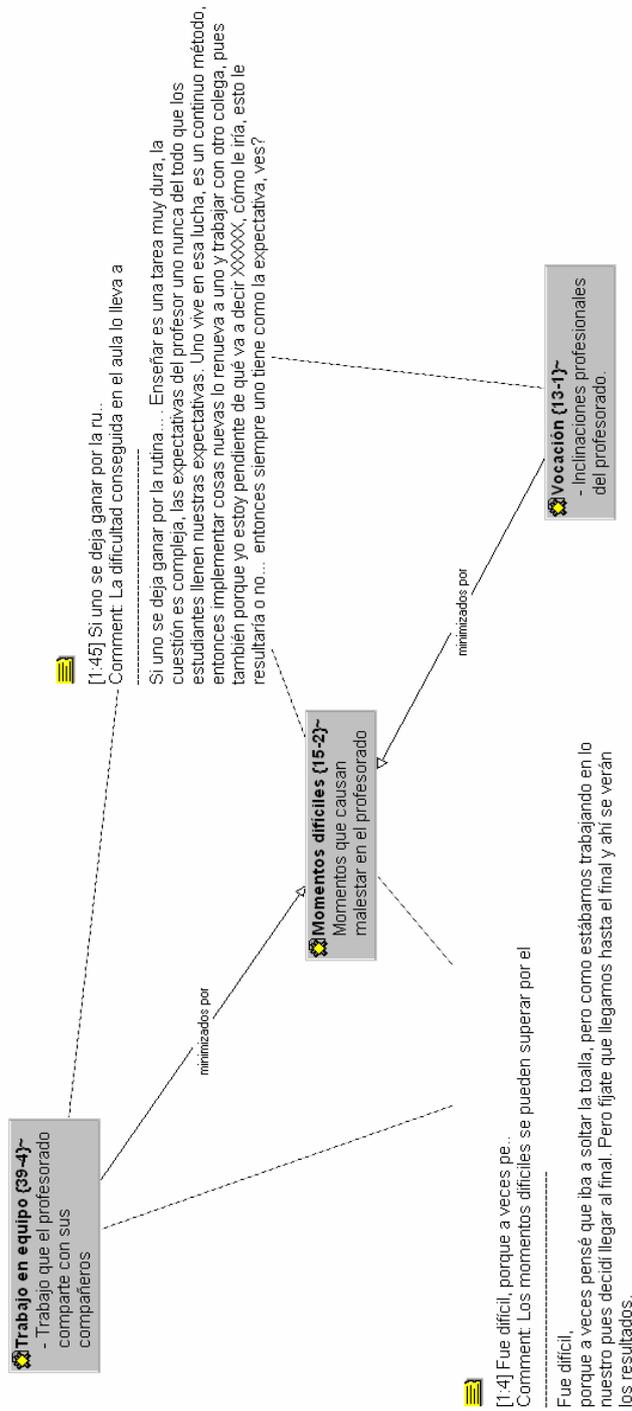


Figura 27 Vocación y Trabajo colaborativo minimizan momentos difíciles

Debido a que se consigue una estrecha relación entre *Fuentes de motivación, Responsabilidad y Trabajo en equipo*, se analizaron estas tres categorías conjuntamente.

Se percibe que para las profesoras entrevistadas, los estudiantes siguen siendo su principal fuente de motivación; el preparar una clase para alcanzar los objetivos que se plantearon está reforzado por la responsabilidad o deber moral que representa cumplir con su trabajo de formadoras. Todo lo anterior, ahora se ve fortalecido con el trabajo colaborativo.

El hecho de trabajar en colaboración con otro colega les motiva y les produce la satisfacción propia que despierta la introducción de un nuevo elemento que viene a romper con la rutina. Por otra parte, tiene el incentivo de compartir las inquietudes que surgen en el quehacer del aula y obtener respuestas producidas de la reflexión conjunta, producto del trabajo en equipo.

Por el hecho de querer siempre mejorar en su práctica, considerado esto como parte del cumplimiento de su responsabilidad, las profesoras corroboraron lo que ya antes presumían que podría suceder: el trabajo colaborativo les aligera la carga de trabajo obteniendo resultados aun más satisfactorios, que los obtenidos con su trabajo individual.

Definitivamente, las profesoras que trabajaron en colaboración consideran que esa manera de trabajar les proporciona algunas satisfacciones como lo son: la mejora de sus estudiantes, la publicación de artículos, la producción de comunicaciones para congresos, de manera que les facilita el cumplimiento de su responsabilidad y así, desean continuar con el trabajo colaborativo. Además opinan que en la medida en que los profesores no implicados en el trabajo en equipo se den cuenta del crecimiento personal y profesional proporcionado por el trabajo colaborativo, querrán incorporarse al grupo, con lo cual, al cabo de un tiempo el trabajo individual se vería transformado en trabajo colaborativo. (ver la figura 28)

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum

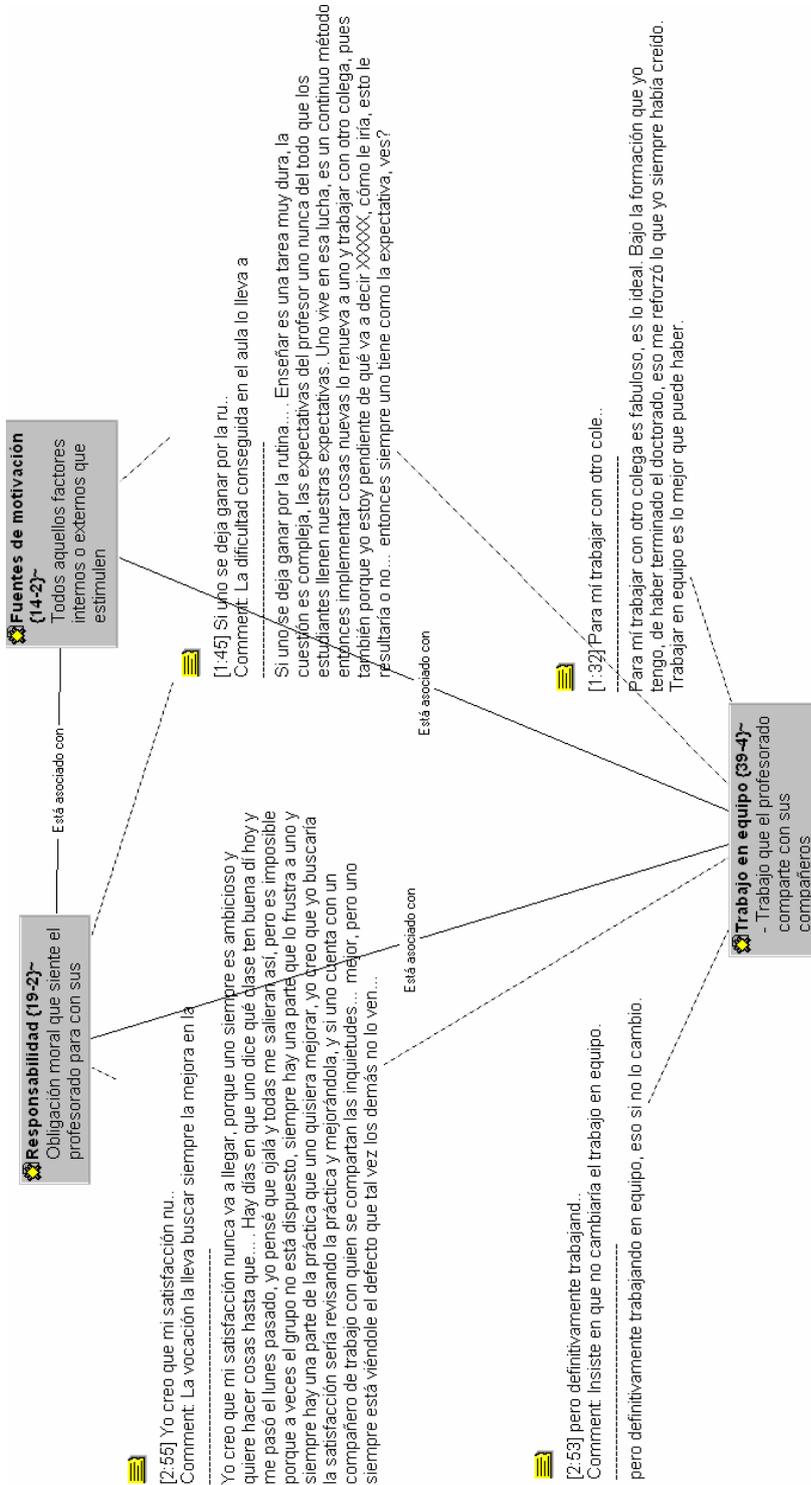


Figura 28. Responsabilidad, Motivación y Trabajo en equipo

6.1.2 Dimensión: Trabajo en el Área de Inglés y Elementos del currículo

Debido a que el trabajo colaborativo es una forma de trabajo que hasta ahora se está comenzando a implementar en el Área de Inglés, pareció importante relacionar la categoría *Trabajo en equipo*, *Trabajo individual* y *Relación con los colegas*. Las opiniones de las profesoras implicadas parecieran reflejar que el trabajo en equipo se logra en la medida que exista una relación de amistad entre los compañeros, porque consideran que les es más cómodo trabajar con alguien con quien se sientan a gusto y a quien puedan decir abiertamente lo que piensan sin temor a ofenderles. Aunque en ocasiones, las profesoras afirman que no se puede mezclar lo profesional con lo personal, podría deducirse que la relación con los colegas está directamente relacionada con el trabajo en equipo o el trabajo individual.

Por otra parte, tienen claro que la personalidad de cada individuo juega un papel decisivo a la hora de escoger la forma de trabajo. Afirman que algunos profesores siempre están apartados del grupo porque prefieren trabajar en solitario, o que otros prefieren tener tiempos de recreación que trabajar en una investigación por ejemplo, aunque desearían que todo el grupo se integrara. Sin embargo, les causa una gran molestia cuando el individualismo obstaculiza la labor de los demás.

Se percibe, también, que en ocasiones, la toma de decisiones sin previa consulta con ningún colega, la falta de comunicación entre pares, precisamente cuando el trabajo se hace en solitario, causa tensión al no tener la certeza de si se está realizando la actividad docente de acuerdo al programa elaborado al comienzo del año lectivo, o al no saber si la decisión que tomaron sería la mejor. La figura 29 presenta las relaciones de las categorías señaladas y algunos de los testimonios de los entrevistados

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum

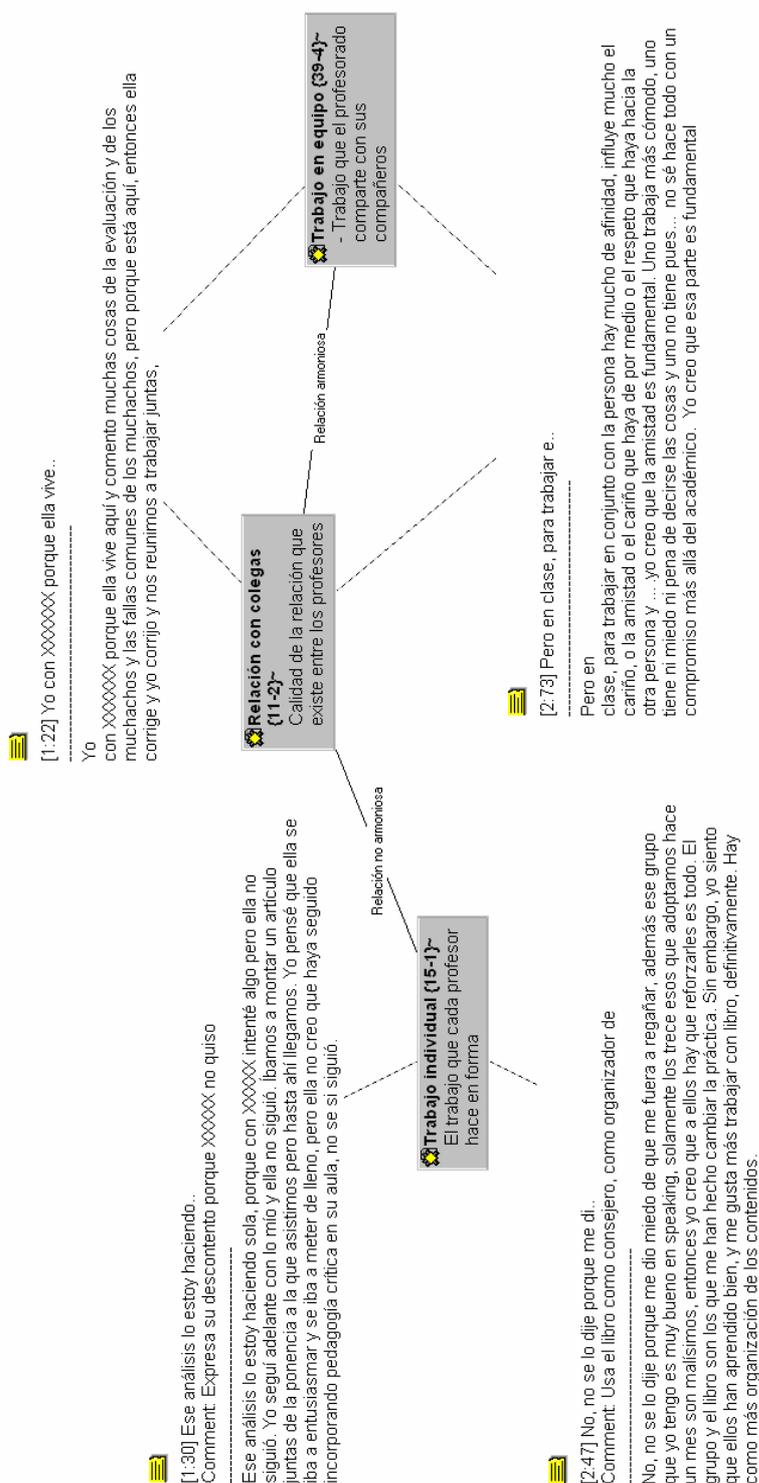


Figura 29. Relación con los colegas, trabajo en equipo y trabajo individual

Se observa que, una vez que estas profesoras han trabajado en colaboración durante este año, relacionan *la Mejora en la práctica* con el *Trabajo en equipo*. Afirman que la reflexión con el colega y el hecho de conllevar las tareas docentes les permite mejorar la práctica y además, sienten gusto, porque al estar compartiendo sus conocimientos, sienten que se desarrollan personal y profesionalmente y por ende mejoran su práctica de aula.

Por otra parte, el *Trabajo en equipo* contribuye a que la organización del trabajo sea más productiva, inclusive cuando existen contratiempos de índole personal. El colega actúa, en este caso como acuñador de la *Organización del trabajo* proporcionándole tranquilidad a su colega al ayudarle a cumplir con su labor, a pesar de las vicisitudes de la vida personal y afirman categóricamente, que trabajar en colaboración es lo ideal, porque alivia cargas y se pueden comparar situaciones de aula, lo cual da tranquilidad y contribuye a sentir más seguridad en el trabajo realizado.

En conclusión, las profesoras que trabajaron en colaboración afirman que les gustaría seguir trabajando de esa manera debido a la satisfacción y la tranquilidad que les proporciona el saber que no están solas en la ardua labor docente. En la figura 30

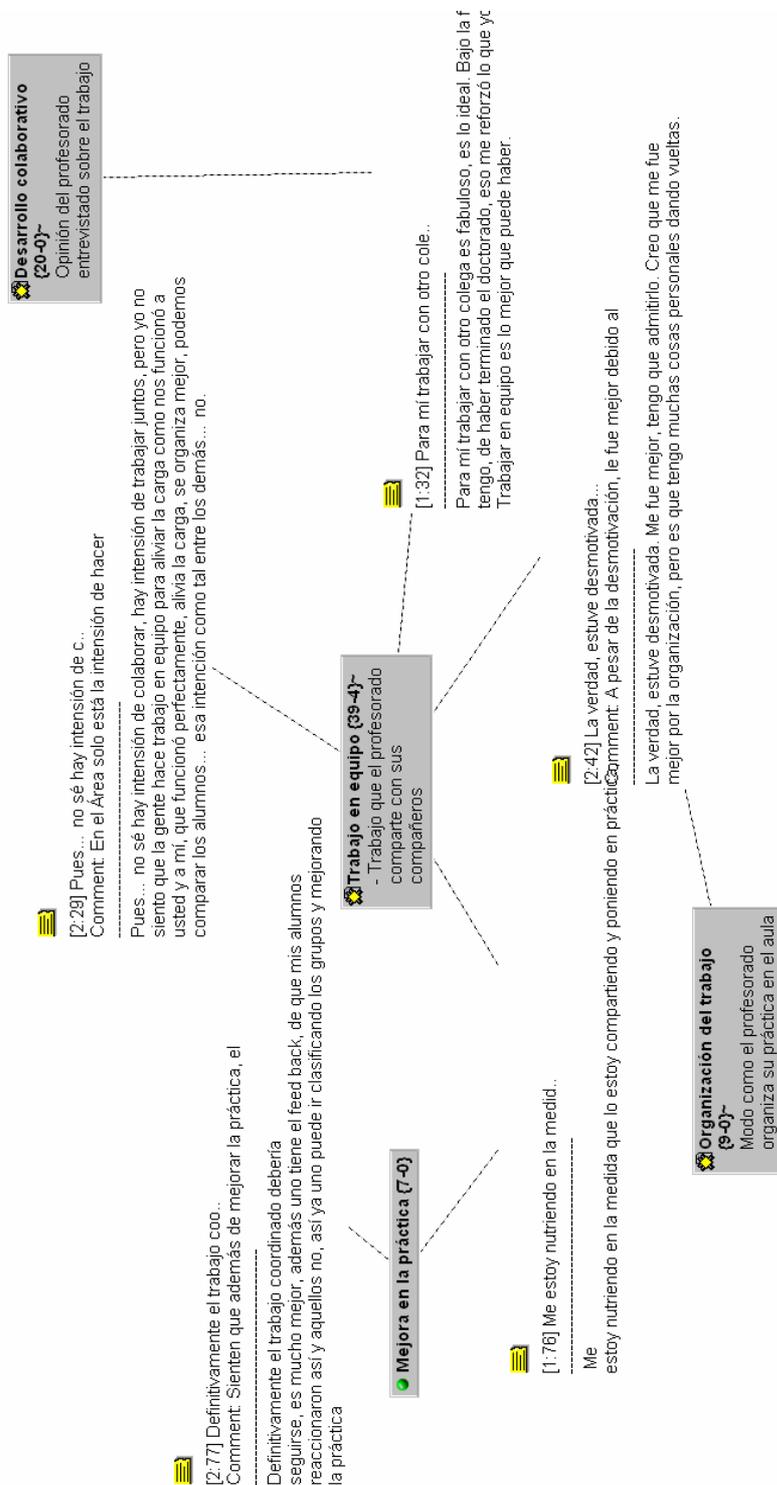


Figura 30. Trabajo colaborativo como herramienta para la mejora

Al trabajar en equipo, entre otras de las cosas que se comparten son los objetivos de cada profesor para con sus estudiantes; se llega a un consenso y todos trabajan para alcanzarlos. Es por esto que se relacionan los objetivos de los profesores con los objetivos compartidos, porque se considera, que en su mayoría, coinciden. Así se relacionan las categorías *Objetivos*, *Objetivos compartidos* y *Trabajo en equipo*. Se observa que, a todas luces están expresando que quieren mejorar en su práctica y quieren que sus alumnos mejoren en cuanto su actitud hacia la enseñanza, conocimientos, habilidades y destrezas. Piensan que los demás profesores, aunque muchos tienen los mismos objetivos, no trabajan en colaboración, pero al ver los resultados obtenidos por quienes si lo hacen, querrán hacerlo también. (ver figura 31)

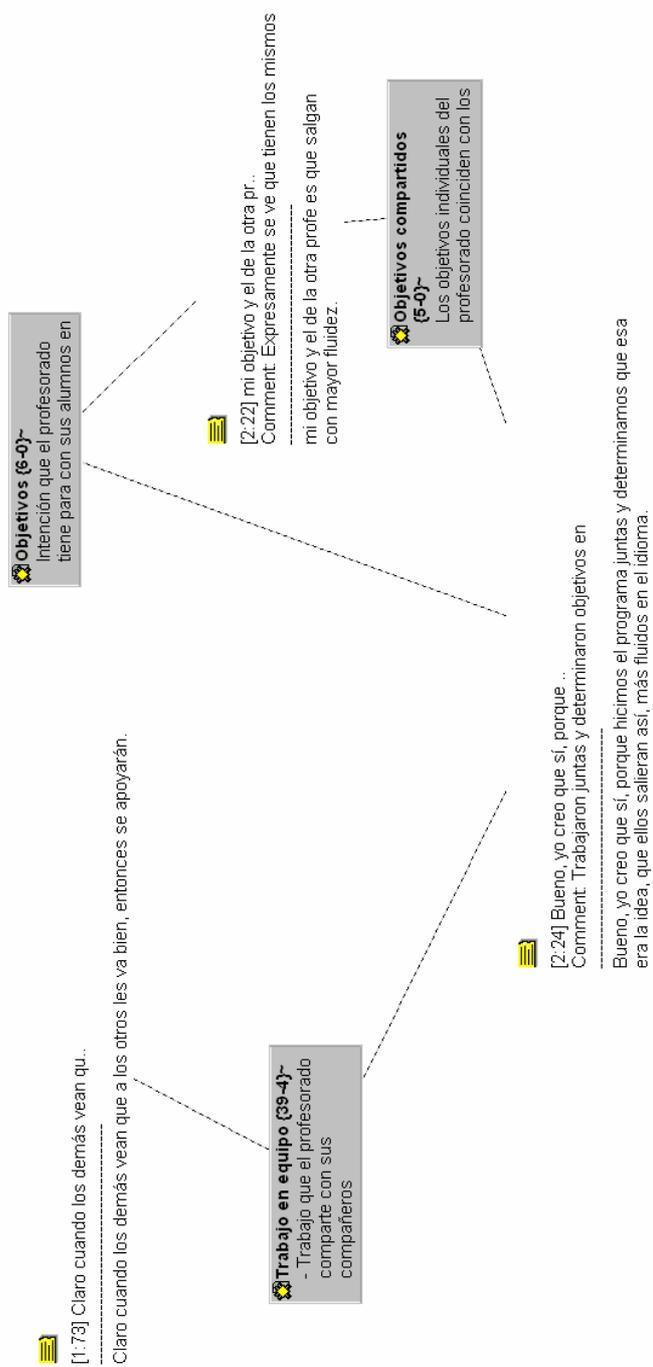


Figura 31. Objetivos compartidos y Trabajo en equipo

Durante este año, la *Investigación* está íntimamente relacionada con el trabajo colaborativo. Las profesoras realizaron investigaciones en equipo, desarrolladas en el aula, lo cual les reportó satisfacciones, al obtener como producto del trabajo, la mejora del proceso enseñanza-aprendizaje, la producción de artículos para revistas y comunicaciones para congresos. Por otra parte, disminuyó la incertidumbre e inseguridad proporcionándoles seguridad y tranquilidad. Afirman que la mejor manera de trabajar es en colaboración y quieren continuar trabajando de esta manera. (ver figura 32)

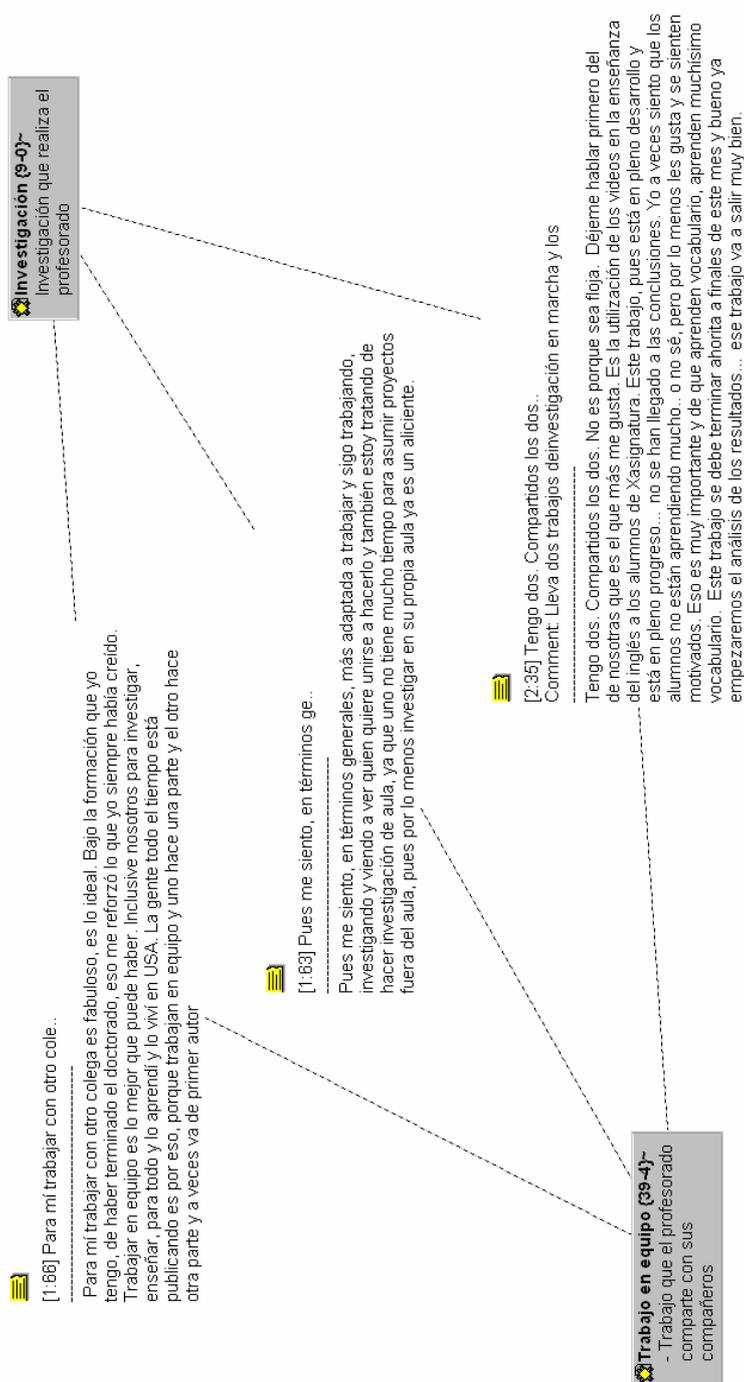


Figura 32. Investigación y Trabajo en equipo

Por tanto, puede observarse que el hecho de haber introducido el trabajo colaborativo en este pequeño grupo que aceptó trabajar de esta manera, fue determinante para todos los demás aspectos de la práctica del profesorado. Así lo demuestran las relaciones establecidas entre las categorías emergidas: la mayoría de estas está relacionada, con el trabajo en equipo. De manera que se puede concluir que las profesoras que trabajaron en colaboración están muy satisfechas con su crecimiento personal y profesional y la mejora de sus estudiantes.

Finalmente, está la dimensión *Elementos del currículo*. En esta segunda entrevista, se obviaron preguntas relacionadas con el currículo de la carrera puesto que no había cambiado en nada desde que se realizó la primera entrevista. Con respecto a las categorías *Contenidos*, *Secuencia de Contenidos*, *Actividades y Recursos*, se percibe que el hecho de haber elaborado el programa en equipo, implica una distribución y secuenciación acertada de contenidos, así como la selección consensuada de actividades y recursos. Además se observa la satisfacción que produjo el consenso. (ver figura 33)

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum

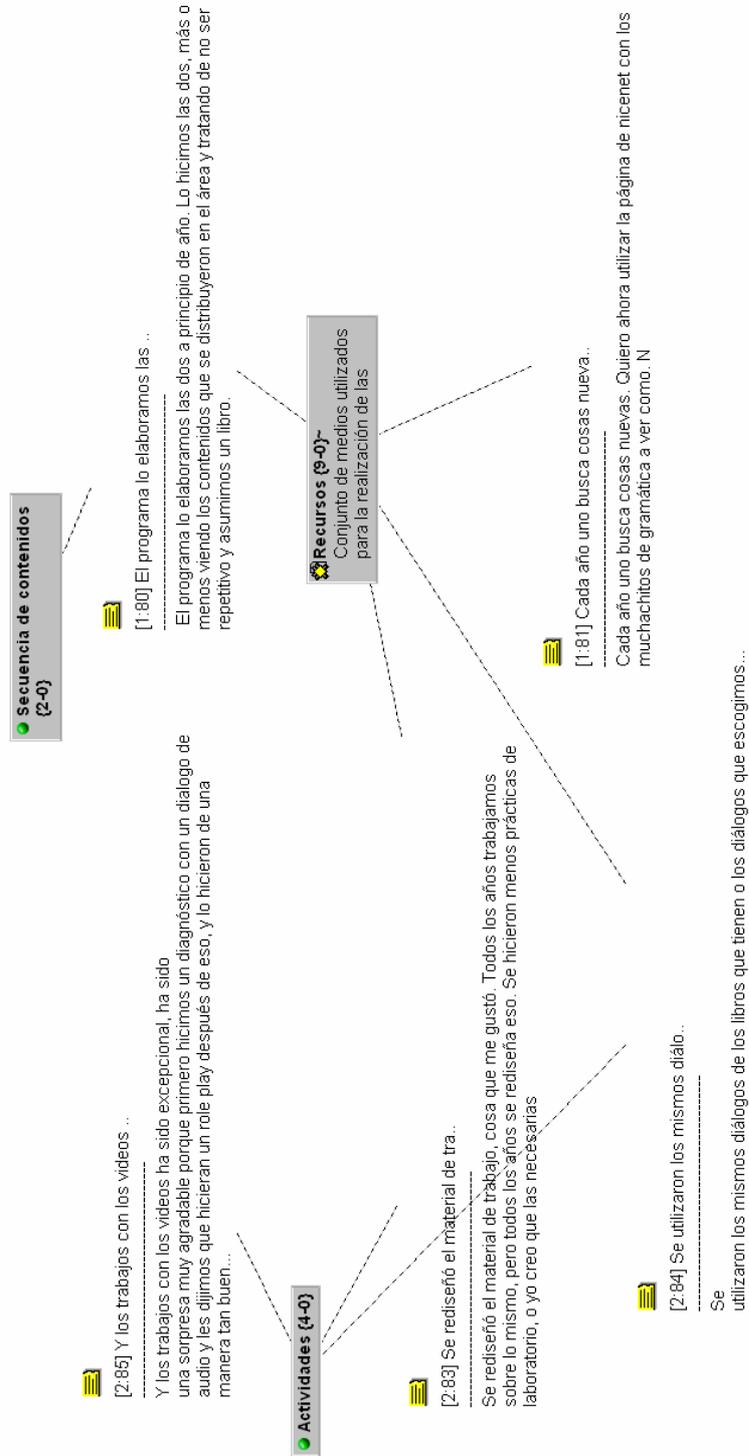


Figura 33. Secuencia de contenidos, Actividades y Recursos

6.2 ANÁLISIS DE CONTENIDO

6.2.1 Análisis horizontal.

Para el momento de la elaboración de los programas (ver anexo 3), en la II Fase de la investigación, ya había comenzado en el Área de Inglés todo un movimiento en busca de la mejora de situaciones que inquietaban al profesorado, en primer lugar, como producto de las entrevistas realizadas por la autora de esta investigación, lo cual sugiere que provocó un proceso de reflexión en el profesorado, como ya se explicó anteriormente. Es decir, comenzaron a moverse varios elementos al mismo tiempo, lo cual facilitó en principio, el comienzo de tantos cambios que estarían por venir.

La finalidad de este análisis horizontal en la segunda etapa de la investigación, tiene como objetivo comparar los programas de las diferentes asignaturas de la especialidad, ubicados en cada uno de los años de la carrera, con el único fin de obtener una visión sobre el trabajo colaborativo en el Área de Inglés para el momento de la elaboración de estos programas.

El instrumento utilizado es el mismo aplicado en la primera fase de la investigación, por esta razón no se dan más detalles del mismo. Se ha considerado que para poder realizar una comparación con los programas de la primera fase, era necesario revisar las mismas áreas que se analizaron anteriormente y la base del análisis fue el cruce entre los indicadores del instrumento y los objetivos del currículo, así como la descripción de las asignaturas. Este segundo análisis se ha realizado bajo las mismas condiciones del análisis de la primera fase, con lo cual, se comienza con las asignaturas correspondientes al Área de Inglés, ubicadas en 2º año de la carrera: Inglés I, Gramática I y Experiencias para el Desarrollo de la Expresión Oral en Inglés I.

6.2.1.1 Análisis horizontal correspondiente a Inglés I,
 Gramática I, Experiencias para el Desarrollo de la Expresión
 Oral en Inglés I.

Cuadro 25. Análisis horizontal de los programas de 2º año. II fase

ÁREA	
Justificación	Los tres programas proponen procesos muy semejantes para su aplicación, basándose en el enfoque comunicativo situacional-funcional.
Objetivos	Los tres programas coinciden en proponer objetivos relacionados con los objetivos del currículo y la descripción de las asignaturas.
Contenidos	Los tres programas presentan los contenidos en relación con los objetivos del programa y se observa complementariedad entre ellos.
Secuencia de contenidos	En los tres programas, los contenidos están organizados en el mismo orden y estos se adecuan a las exigencias del currículo
Actividades	Los tres programas integran actividades y contenidos, con lo que se observa estrecha relación entre estas dos áreas.
Recursos	Dos de los programas integran los recursos con contenidos y actividades. El otro nombra algunos de los recursos a utilizar sin relacionarlos a los objetivos, contenidos y actividades.
Evaluación	Los tres programas presentan un plan similar de evaluación sin relacionarlo directamente con los objetivos y los contenidos

Fuente: Proceso de investigación

Al analizar el área la *Justificación* en estos tres programas, se percibe que todos los programas proponen procesos muy semejantes para su aplicación, basándose en el enfoque comunicativo, situacional, funcional planteado en los métodos de enseñanza de lenguas extranjeras o segundas lenguas.

El área de *Objetivos* se refiere a la relación de los programas con los objetivos que propone el currículo y con la descripción de las asignaturas. Al cruzar los objetivos de propuestos en los programas con el currículo, se observa que los tres programas coinciden en proponer objetivos relacionados con los objetivos del currículo y la descripción de las asignaturas.

La siguiente área evaluada es el área de *Contenidos*. Se observa que los tres programas presentan sus contenidos relacionados a los objetivos

propuestos en los correspondientes programas, además los contenidos de cada programa complementan los de los otros dos programas. En cuanto a la *Secuencia de contenidos*, se observa que en todos los programas, los contenidos están secuenciados en el mismo orden, por lo que se presume que al existir el mismo orden y complementariedad en los contenidos, el proceso de aplicación de los programas se verá beneficiado.

Con respecto al apartado *Actividades*, se observa que los tres programas presentan las actividades integradas a los contenidos, con lo cual, se infiere que están ya planificadas. Los *Recursos* a utilizar para desarrollar cada actividad, están integrados a las actividades y a los contenidos, en dos de los programas. El otro programa nombra los recursos sin relacionarlos con los Objetivos, Contenidos y Actividades.

Para finalizar, está la *Evaluación*, presentada en los tres programas como un plan de evaluación similar, no relacionado directamente con los objetivos y contenidos.

6.2.1.2 Análisis horizontal, correspondiente a los programas de 3º año. II fase. Inglés II, Gramática II y Experiencias para el Desarrollo de la Expresión Oral en Inglés II.

Cuadro 26. Análisis horizontal de los programas de 3º año. II fase

ÁREA	
Justificación	Los tres programas proponen procesos muy semejantes para su aplicación, basándose en el enfoque comunicativo situacional-funcional. Además se percibe la intención de cubrir necesidades individuales y sociales de los estudiantes.
Objetivos	Ninguno de los tres programas plantea objetivos que se relacionen completamente con los objetivos del currículo. Uno plantea los objetivos de acuerdo a la descripción de la asignatura, pero los otros dos no toman en cuenta la totalidad de la descripción de las asignaturas.
Contenidos	Los tres programas presentan los contenidos en relación con los objetivos del programa y se observa complementariedad entre ellos.
Secuencia de contenidos	En los tres programas, los contenidos están organizados en el mismo orden y estos se adecuan a las exigencias del currículo. Por otra parte se observa complementariedad entre ellos.
Actividades	Dos de los programas integran actividades y contenidos, con lo que se observa estrecha relación entre estas dos áreas. El otro presenta las actividades sin relacionarlas a los contenidos.
Recursos	Dos de los programas integran los recursos con contenidos y actividades. El otro nombra algunos de los recursos a utilizar sin relacionarlos a los objetivos, contenidos y actividades.
Evaluación	Los tres programas presentan un plan similar de evaluación sin relacionarlo directamente con los objetivos y los contenidos.

Fuente: Proceso de investigación

Al analizar la *Justificación* de los programas correspondientes al 3º año de la carrera, se observa que los tres programas proponen procesos muy semejantes para la aplicación de los mismos, basándose en el enfoque comunicativo contemplado en las teorías de la adquisición de segundas lenguas o lenguas extranjeras. Por otra parte, se percibe la intención, por parte del profesorado, de trabajar por cubrir necesidades individuales y sociales de los estudiantes.

Continuando con el siguiente apartado, se observa que los *Objetivos* planteados en los tres programas no se ajustan completamente a los objetivos planteados por el currículo. Con referencia a la descripción de las

asignaturas, uno de ellos no toma en cuenta el segundo módulo de la asignatura, con lo cual, no propone objetivos relacionados con este; el otro programa plantea un objetivo que no se corresponde a la descripción de la asignatura. Por el contrario, en el apartado de los *Contenidos* se observa que los tres programas presentan los contenidos en relación con los objetivos del programa y en cuanto a la *Secuencia de contenidos*, se percibe complementariedad entre ellos. Los contenidos están presentados en el mismo orden y cada programa hace énfasis en la habilidad que le corresponde, siempre abordando el mismo tema.

Siguiendo con el análisis, se observa que dos de los programas integran *Actividades y Recursos* con los contenidos. El otro programa presenta las actividades y los recursos sin relacionarlos a los objetivos y contenidos.

Finalmente, la *Evaluación* se presenta con un plan similar en los tres programas sin relacionarlo directamente con los objetivos y los contenidos. Por otra parte, se observa que los tres programas exponen algunos requisitos que los estudiantes debieron cumplir para la aprobación de las asignaturas.

6.2.1.3 Análisis horizontal, correspondiente a los programas de 4º año. II fase. Inglés III, Literatura de Países Anglparlantes y Evaluación del Aprendizaje en Inglés.

Cuadro 27. Análisis horizontal de los programas de 4º año. II fase.

ÁREA	
Justificación	Uno de los programas correspondientes a este año, no fue entregado por el profesor de la asignatura. Los otros dos programas están fundamentados en el enfoque comunicativo de la lengua y los procesos propuestos son adecuados para la aplicación del programa.
Objetivos	Los dos programas disponibles coinciden en proponer objetivos relacionados con los objetivos del currículo. Uno de los programas no relaciona completamente sus contenidos con la descripción de la asignatura.
Contenidos	Los dos programas relacionan los contenidos con sus objetivos
Secuencia de contenidos	En los dos programas la secuenciación de contenidos es acorde con la ubicación de la asignatura en el currículo; sin embargo no puede establecerse una relación horizontal por cuanto las dos materias contemplan contenidos totalmente diferentes.
Actividades	Los dos programas integran actividades y contenidos, con lo que se observa estrecha relación entre estas dos áreas.
Recursos	Uno de los programas integra los recursos con contenidos y actividades. El otro nombra no contempla recursos a utilizar.
Evaluación	Uno de los programas integra la evaluación con los objetivos y contenidos. El otro presenta el plan de evaluación sin relacionarlo con los objetivos y contenidos.

Fuente: Proceso de investigación

Uno de los programas correspondientes a este año, no fue entregado por el profesor de la asignatura, en consecuencia, no pudo analizarse. Los otros dos programas ubican la asignatura en la carrera y fundamentan sus procedimientos para su aplicación en el enfoque comunicativo. En cuanto al área de *Objetivos*, los dos programas disponibles coinciden en proponer objetivos relacionados con los objetivos del currículo, sin embargo, uno de ellos no ajusta sus objetivos a la descripción de la asignatura, no presenta ningún objetivo relacionado al segundo módulo.

Con respecto al área de *Contenidos*, los dos programas relacionan sus contenidos con los objetivos del programa correspondiente. La *Secuencia de contenidos*, en los dos programas es acorde con la ubicación de la asignatura en el currículo de la carrera, sin embargo no puede haber

establecerse una relación horizontal de complementariedad debido a que las dos asignaturas contemplan contenidos totalmente diferentes. Es de suponer que el avance del estudiante en la asignatura Inglés III se vea complementado por el desarrollo de la otra asignatura.

En cuanto a las *Actividades*, los dos programas integran las actividades y los contenidos, estableciendo una estrecha relación entre estas dos áreas. Respecto a los *Recursos*, uno de los programas los integra con las actividades y los contenidos; el otro no contempla recursos a utilizar.

Finalizando con la *Evaluación*, Uno de los programas integra la evaluación con los contenidos. El otro programa presenta un plan de evaluación sin relacionarlo a los contenidos.

6.2.1.4 Análisis horizontal, correspondiente a los programas de 5º año. II fase. Inglés IV, Seminario de Cultura y Civilización de Países de habla Inglesa, Seminario de Traducción y Psicolingüística.

Cuadro 28. Análisis horizontal de los programas de 5º año. II fase

ÁREA	
Justificación	Uno de los programas correspondientes a este año, no fue entregado por el profesor de la asignatura. Los otros tres programas están fundamentados en el enfoque comunicativo de la lengua y los procesos propuestos son adecuados para la aplicación del programa.
Objetivos	Los tres programas disponibles coinciden en proponer objetivos relacionados, tanto con los objetivos del currículo, como con la descripción de las asignaturas.
Contenidos	Los tres programas disponibles relacionan los contenidos con los objetivos del programa.
Secuencia de contenidos	En los tres programas la secuenciación de contenidos es acorde con la ubicación de la asignatura en el pensum; sin embargo no puede establecerse una relación horizontal por cuanto las tres materias contemplan contenidos totalmente diferentes.
Actividades	Los tres programas integran actividades y contenidos, con lo cual se observa estrecha relación entre estas dos áreas.
Recursos	Dos de los programas integran los recursos con contenidos y actividades. El otro presenta una lista de recursos a utilizar.
Evaluación	Uno de los programas relaciona el plan de evaluación con los contenidos. Los otros dos presentan el plan de evaluación sin hacer referencia a los objetivos y contenidos de la asignatura.

Fuente: Proceso de investigación

Es importante señalar que este año, la universidad ofreció dos asignaturas optativas y no una sola como había ofrecido el año anterior. Esta es la razón por la cual en el análisis realizado en la primera fase de la investigación, había tres asignaturas en quinto año y ahora hay cuatro.

De esos cuatro programas, el Área de Inglés solamente recibió tres, el cuarto no fue entregado por el profesor de la asignatura. Los otros tres programas analizados están fundamentados en el enfoque comunicativo de la enseñanza de lenguas y los procesos propuestos son adecuados para la aplicación del programa.

En el área de los *Objetivos*, los tres programas coinciden en proponer objetivos relacionados con los objetivos del currículo y la descripción de las asignaturas. En cuanto a los *Contenidos*, los tres programas disponibles

presentan los contenidos relacionados con los objetivos de los programas respectivos; y la *Secuencia de contenidos* es acorde con la ubicación de la asignatura en el pensum, sin embargo no puede establecerse una relación horizontal por cuanto las tres materias contemplan contenidos totalmente diferentes.

Se observa que los tres programas integran las *Actividades* a los contenidos, con lo cual se establece una estrecha relación entre estas dos áreas, pero solamente dos de los programas integran los *Recursos* a los contenidos y a las actividades. El otro programa presenta una lista de recursos a utilizar sin relacionarlos a las actividades. Y en cuanto a la *Evaluación*, uno de los programas relaciona el plan de evaluación con los contenidos. Los otros dos presentan el plan de evaluación sin hacer referencia a los objetivos y contenidos de la asignatura.

6.2.2 Análisis vertical. II Fase.

6.2.2.1 Análisis vertical correspondiente a los programas de 2º-3º-4º y 5º año. Asignaturas: Inglés I, Inglés II, Inglés III, Inglés IV.

Cuadro 29. Análisis vertical de los programas de Inglés. II fase

ÁREA	
Justificación	Todos los programas presentan procesos semejantes para su aplicación, basándose en el enfoque comunicativo
Objetivos	Dos de los programas relacionan sus objetivos con los objetivos del programa y la descripción de la asignatura. Dos los relacionan parcialmente.
Contenidos	Los cuatro programas relacionan los contenidos a los objetivos de los respectivos programas.
Secuencia de contenidos	Se observa que los programas presentan una continuidad de contenidos con alternancia
Actividades	Dos de los programas relacionan las actividades con los contenidos. Uno presenta una lista de actividades sin relacionarla a los contenidos y el otro no presenta actividades
Recursos	Dos de los programas relacionan los recursos con los objetivos, contenidos y actividades. Uno presenta una lista de recursos sin relacionarla a los objetivos, contenidos y actividades. Uno no presenta recursos
Evaluación	Tres de los programas no presentan evaluación diagnóstica. Los cuatro tienen un plan de evaluación similar: presentan evaluación sumativa ponderada y cualitativa, también ponderada, todas con un 10%.

Fuente: Proceso de investigación

En la *Justificación*, los cuatro programas ubican las asignaturas en la carrera y presentan procesos semejantes para su aplicación, basados en el enfoque comunicativo-funcional. A su vez, al analizar los *Objetivos* se observa que dos de los programas relacionan sus objetivos con los objetivos del programa y la descripción de las asignaturas. Los otros dos los relacionan parcialmente: uno no toma en cuenta el segundo módulo de la asignatura y el otro incorpora un objetivo que no se relaciona con la descripción de la asignatura. Podría pensarse que el profesor de esa asignatura considera necesario incorporar ese tema al programa como parte de la formación integral de los estudiantes.

En cuanto a los *Contenidos*, los cuatro programas relacionan los contenidos a los objetivos de los respectivos programas y presentan una *Secuencia de contenidos* con alternancia, es decir, Inglés I tiene continuidad en Inglés III. Inglés II tiene continuidad en Inglés IV. En los apartados de *Actividades* y *Recursos*, se observa que dos de los programas los presentan en estrecha relación con los contenidos. Uno de los programas los presenta en una lista sin relacionarlos a los contenidos y el otro no presenta ni actividades, ni contenidos.

La *Evaluación* también presenta ciertas diferencias entre los programas: todos muestran un plan similar de evaluación, sin embargo, uno de ellos no presenta evaluación diagnóstica.

6.2.2.2 Análisis vertical, correspondiente a los programas de 2º y 3º-año. Asignaturas: Experiencias para el Desarrollo de la Expresión Oral del Inglés I y Experiencias para el Desarrollo de la Expresión Oral en Inglés II.

Cuadro 30. Análisis vertical de Experiencias para el Desarrollo de la Expresión Oral en Inglés. II fase.

ÁREA	
Justificación	Los dos programas presentan procesos semejantes para su aplicación, basándose en el enfoque comunicativo y presentan relación con los procesos propuestos para la aplicación del mismo
Objetivos	Los dos programas presentan relación entre los objetivos propuestos y los objetivos del currículo, así como la descripción de las respectivas asignaturas
Contenidos	Los dos programas relacionan los contenidos con los objetivos del programa
Secuencia de contenidos	Se observa que los programas presentan continuidad de contenidos en ambos módulos.
Actividades	Los dos programas relacionan las actividades con los contenidos referentes al módulo de expresión y comprensión oral.
Recursos	Los dos programas presentan una lista de recursos que no están relacionados directamente con los contenidos y actividades.
Evaluación	Uno de los programas presenta evaluación diagnóstica, el otro no. Los dos presentan un plan de evaluación que no se relaciona directamente con objetivos y contenidos. Sin embargo, coinciden en que ambos tienen evaluación cuantitativa ponderada con un 90% y cualitativa ponderada con un 10%

Fuente: Proceso de investigación.

La *Justificación* de estos dos programas plantean procesos semejantes para la aplicación de los mismos, con base en el enfoque comunicativo de la teoría de la adquisición de lenguas extranjeras o segundas lenguas y relacionando los procesos coherentemente para su aplicación. Los *Objetivos* de los dos programas se presentan en relación con los objetivos propuestos por el currículo y la descripción de las asignaturas, respectivamente. También se observa que los *Contenidos* de los dos programas se relacionan con los objetivos de los mismos y la *Secuencia de*

los contenidos presenta continuidad en ambos módulos: comprensión y expresión oral y fonética del inglés.

Las *Actividades* están directamente relacionadas con los contenidos de las asignaturas y los Recursos, en ambos programas, están presentados en listas sin relacionarlos a las actividades. En cuanto a la *Evaluación*, los dos programas muestran un plan de evaluación similar, incluyendo la ponderación de los diferentes tipos de evaluación a lo largo del proceso; la diferencia está en que uno propone evaluación diagnóstica y el otro no.

6.2.2.3 Análisis vertical, correspondiente a los programas de 2º-3º-año. Asignaturas: Gramática I y Gramática II

Cuadro 31. Análisis vertical de los programas de Gramática. II fase

ÁREA	
Justificación	Los dos programas presentan procesos semejantes para su aplicación, basándose en el enfoque comunicativo
Objetivos	Uno de los programas relaciona sus objetivos con los objetivos del currículo y la descripción de la asignatura. El otro los relaciona parcialmente a los objetivos del currículo y a la descripción de la asignatura
Contenidos	Los dos programas relacionan los contenidos con los objetivos del programa
Secuencia de contenidos	Se observa que los programas presentan continuidad de contenidos
Actividades	Los dos programas relacionan las actividades con los contenidos
Recursos	Los dos programas relacionan recursos implicados con los objetivos, contenidos y actividades.
Evaluación	Los dos presentan un plan de evaluación que no se relaciona directamente con objetivos y contenidos. Sin embargo, coinciden en que ambos tienen evaluación cuantitativa ponderada con un 90% y cualitativa ponderada con un 10%

Fuente: proceso de investigación

Al analizar estos dos programas se observa que en el área de la *Justificación*, los dos programas ubican a la asignatura en la carrera y presentan procesos semejantes para su aplicación, teniendo como base el enfoque comunicativo. Sus *Objetivos* presentan ciertas diferencias en sus planteamientos: uno de los programas los relaciona con los objetivos del programa y la descripción de la asignatura, mientras que el otro sólo los relaciona parcialmente al no tomar en cuenta el segundo módulo planteado en la descripción de la asignatura.

En relación a los *Contenidos*, los dos programas los relacionan a los objetivos del programa y la *Secuencia de contenidos* muestra continuidad lógica.

Como puede observarse, en esta oportunidad, para el momento de la elaboración de los programas se percibe más comunicación entre el grupo de profesores del Área de Inglés, que en la oportunidad anterior, por cuanto,

aunque todavía persisten diferencias en algunos planteamientos de los programas, se observa que se han hecho comunes varios aspectos para la mayoría de los programas.

En cuanto a las demás asignaturas, no puede establecerse una comparación vertical, por cuanto su naturaleza es totalmente diferente y no tiene sentido realizarla, si se tiene en cuenta el objetivo de este análisis.

6.3 ANÁLISIS DEL CUESTIONARIO

Este cuestionario se aplicó solamente a los estudiantes de 2º año de la carrera de Educación, Mención Inglés de la ULA Táchira (ver anexo 3), debido a que el programa de trabajo colaborativo se ejecutó con profesores de 2º año, de manera que se consideró que los únicos estudiantes que podrían percibir algún cambio en cuanto al trabajo de los profesores, serían estos. El instrumento utilizado en esta segunda fase de la investigación fue el mismo aplicado en la primera fase, con ligeros cambios de discurso con el fin de dirigirlo solamente a 2º año y no de manera general, como se realizó el primero.

6.3.1 Dimensión: Acción docente

Cuadro 32. Resumen de la Dimensión: Acción Docente. Alumnos del 2do. Año de la Carrera de Educación, Mención Inglés. Después del Programa. ULA – Táchira.

Categorías	TED	ED	DA	TDA
	%	%	%	%
Vocación del Profesorado	2.19	10.31	60.00	27.50
Responsabilidad	0.78	7.82	53.12	38.28
Formación Profesional	1.56	1.56	62.50	34.38

Categorías	Items	Escala				Estadísticos	
		1	2	3	4	Me	DE
Vocación del Profesorado	5	05	10	15	20	15.6	2.4
Responsabilidad	4	04	08	12	15	9.9	1.6
Formación Profesional	1	01	02	03	04	3.3	0.6

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum

Total Dimensión	10	10	20	30	40	28.9	3.6
-----------------	----	----	----	----	----	------	-----

Categorías	Valor mínimo	Valor máximo
Vocación del Profesorado	05	20
Responsabilidad	04	15
Formación Profesional	01	04

Fuente: Datos primarios. Cálculos propios/Cuestionario aplicado.

De los resultados obtenidos se puede observar que en lo que se refiere a la *Vocación del Profesorado*, el promedio de respuestas (Me) está ubicado entre las escalas de acuerdo y totalmente de acuerdo, lo cual sugiere que los estudiantes aprecian que los profesores de 2º año sienten gusto por su actividad docente, les facilitan el aprendizaje y trabajan para promover profesionales reflexivos. En cuanto a la categoría *Responsabilidad*, el promedio de respuesta se ubicó entre las escalas en desacuerdo y de acuerdo, ligeramente más cercana a la escala de acuerdo, si se compara con el resultado del primer cuestionario, pero igual se infiere que los alumnos dudan de si los profesores cumplen o no con su responsabilidad en el salón de clase.

Finalmente en esta dimensión, la última categoría que se analizó es la *Formación profesional*, con lo cual se infiere que los estudiantes aceptan y reconocen que los profesores que conforman el Área de Inglés están bien preparados para su labor docente.

6.3.2 Dimensión: Trabajo en el Área de Inglés

Esta dimensión recoge la percepción de los estudiantes de 2º año, sobre la carrera en cuanto a la organización del trabajo docente de los profesores del Área. Agrupa las categorías *Trabajo en equipo*, *Objetivos compartidos*, *Organización del trabajo* y *Relación con los colegas*. El cuadro 33 presenta los resultados obtenidos:

Cuadro 33. Resumen de la Dimensión: Trabajo en el Área de Inglés. Alumnos del 2do. Año de la Carrera de Educación, Mención Inglés. Después del Programa. ULA – Táchira.

Categorías	TED	ED	DA	TDA
	%	%	%	%
Trabajo en Equipo	1.56	7.81	67.19	23.44
Objetivos Compartidos	3.13	12.50	71.86	12.50
Organización del Trabajo	6.25	28.13	48.44	17.19
Relación con Colegas	3.12	17.97	57.81	21.10

Categorías	Items	Escala				Estadísticos	
		1	2	3	4	Me	DE
Trabajo en Equipo	1	01	02	03	04	3.1	0.6
Objetivos Compartidos	1	01	02	03	04	2.9	0.6
Organización del Trabajo	2	02	04	06	08	5.5	1.3
Relación con Colegas	2	02	04	06	08	5.9	1.1
Total Dimensión	10	10	20	30	40	17.5	2.8

Categorías	Valor mínimo	Valor máximo
Trabajo en equipo	01	04
Objetivos compartidos	01	04
Organización del trabajo	02	08
Relación con los colegas	02	08

Fuente: Datos primarios. Cálculos propios/Cuestionario aplicado.

Puede observarse que la tendencia central de las opiniones de los estudiantes de 2º año, en cuanto a la categoría *Trabajo en equipo*, se ubica en la escala de acuerdo, de lo cual se infiere que los alumnos piensan que los profesores si organizan su trabajo en equipo. Las respuestas para la categoría *Objetivos compartidos*, *Organización del trabajo* y *Relación con los colegas* se ubican muy cerca de la escala de acuerdo, con lo cual, se percibe que los estudiantes piensan que el profesorado tiene objetivos en común para con sus estudiantes, organizan el trabajo en equipo y tienen relaciones armoniosas entre sí, probablemente en ocasiones no tengan una percepción diferente, debido a que no están totalmente de acuerdo con los planteamientos.

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum

6.3.3 Dimensión: Elementos del currículo.

Esta dimensión agrupa las categorías que hacen referencia al currículo en acción, en cuanto al trabajo de los profesores en la formulación de los *Objetivos*, *Contenidos*, *Actividades*, *Secuenciación de contenidos*, el uso de los *Recursos* y la *Evaluación* de las diferentes asignaturas vistas en el año que está terminando: 2º año Se consideró importante valorar estos elementos por cuanto reflejan el trabajo de los profesores como grupo. El cuadro 34 muestra los resultados obtenidos.

Cuadro 34. Resumen de la Dimensión: Elementos del Currículo. Alumnos del 2do. Año de la Carrera de Educación, Mención Inglés. Después del Programa. ULA – Táchira.

Categorías	TED	ED	DA	TDA
	%	%	%	%
Currículo en Acción	1.56	3.13	53.13	42.19
Objetivos	3.13	32.81	51.56	12.50
Contenidos	6.25	22.66	63.28	7.82
Actividades	0.00	3.13	68.75	28.13
Secuencia de Contenidos	0.00	25.00	57.81	17.19
Recursos	25.00	26.56	31.25	17.19
Evaluación	10.94	25.00	45.31	18.75

Categorías	Ítems	Escala				Estadísticos	
		1	2	3	4	Me	DE
Currículo en Acción	1	01	02	03	04	3.4	0.6
Objetivos	1	01	02	03	04	2.7	0.7
Contenidos	4	04	08	12	16	10.9	1.8
Actividades	1	01	02	03	04	3.3	0.5
Secuencia de Contenidos	1	01	02	03	04	2.9	0.7
Recursos	1	01	02	03	04	2.4	1.1
Evaluación	1	01	02	03	04	2.7	0.9
Total Dimensión	10	10	20	30	40	28.3	3.5

Categorías	Valor mínimo	Valor máximo
Currículo en acción	01	04

Objetivos	01	04
Contenidos	04	16
Actividades	01	04
Secuencia de contenidos	01	04
Recursos	01	04
Evaluación	01	04

Fuente: Datos primarios. Cálculos propios/Cuestionario aplicado.

Se puede observar que con respecto a la categoría *Currículo en acción*, el promedio de respuestas se ubica entre las escalas de acuerdo y totalmente de acuerdo, lo cual indica que los estudiantes están de acuerdo con la distribución de las asignaturas a lo largo de la carrera. En cuanto a los *Objetivos*, la tendencia central de las opiniones esta cercana a la escala de acuerdo, por lo que se percibe que los estudiantes están ligeramente de acuerdo con el cumplimiento de los objetivos durante ese 2º año. Referente a los *Contenidos*, el promedio de respuestas está entre las escalas en desacuerdo y de acuerdo, pero más cercana a de acuerdo, lo cual indica una respuesta ligeramente favorable con respecto a la distribución de los contenidos en las diferentes asignaturas; esta respuesta se repite para la categoría *Secuencia de contenidos*, por lo cual se infiere que los estudiantes opinan que en ciertas ocasiones se complementan los contenidos entre las materias correspondientes a 2º año.

No es éste el caso en la categoría de las *Actividades*. Allí, el promedio de respuestas está ubicado entre las escalas de acuerdo y totalmente de acuerdo, lo que indica que los estudiantes piensan que las actividades están bien relacionadas con los objetivos de los programas correspondientes a este año, pero no así los *Recursos* utilizados para desarrollar los contenidos. El promedio de respuestas indica que en su opinión, los estudiantes de 2º año consideran que los recursos tecnológicos del Área no se tan utilizan adecuadamente como se podría y de la *Evaluación* piensan que conocen medianamente los criterios de evaluación de estas asignaturas, ya que la tendencia central de las opiniones se ubica cercana a la respuesta de acuerdo.

Si se hace una comparación con las respuestas obtenidas del cuestionario aplicado antes de la aplicación del programa de trabajo colaborativo, se observa en líneas generales, que la percepción de los estudiantes con respecto de la actuación docente de los profesores, después de la aplicación del programa, ha mejorado ligeramente

7. INTERPRETACIÓN E INTEGRACIÓN DE RESULTADOS

Una vez acabado el período de aplicación del programa de trabajo colaborativo y analizados los resultados de la información obtenida por medio de los tres instrumentos presentados en el apartado anterior, se busca la convergencia con el fin de determinar si el programa aplicado provocó algún cambio en las personas implicadas en él.

Fruto de todo ello, se puede establecer que: los profesores centran sus actividades en tratar de mejorar su práctica, de transmitir a los estudiantes el valor de ser buenos profesores, con lo cual piensan que están cumpliendo con su *responsabilidad*, cosa que además hacen con gusto; sin embargo, los estudiantes, aunque perciben el gusto de los profesores por su práctica, dudan del cumplimiento de la responsabilidad por parte de los profesores. Por otra parte, los programas reflejan que para su elaboración, los profesores se comunicaron y llegaron a un consenso que les permitió revisar el currículo y dejar plasmado en los programas la dirección de su trabajo hacia el crecimiento de la persona como ser integral, lo cual indicaría que están cumpliendo con la gran responsabilidad de trabajar por el alumno, es decir los *objetivos* de los programas se ajustan a los objetivos del currículo y a la descripción de las asignaturas, con lo cual “el compromiso profesional está referido a aquella actitud del docente que le permite dirigir su trabajo hacia un fin social y educativo valioso de cuyo logro se responsabiliza” (Fernández 2006:10)

Se deduce que, al existir ya en el profesorado el sentido de vocación y responsabilidad por su labor docente, como en efecto lo expresaron, sólo faltaba el incentivo de la colaboración para sentirse motivados, no solamente

a cumplir con un “trámite administrativo”, sino a volcar su pasión por el trabajo, utilizando la comunicación como medio para solucionar problemas que, posiblemente aparecen debido al aislamiento. Imbernón (1998), afirma que “el profesorado experimentado necesita, para analizar su práctica, poder establecer comunicaciones intersubjetivas con los compañeros, que le permitan superar crisis que aparecen a lo largo de la profesión y a la vez analizar los elementos de mejora que se pueden introducir en la práctica” (p. 64). De manera pues, que en este caso, se considera la comunicación, elemento esencial de la colaboración, clave para la mejora.

Las profesoras entrevistadas reconocen que la mayoría de los inconvenientes surgidos en la práctica se superan fácilmente con la asistencia del compañero de trabajo. Se percibe también que el *trabajo en equipo* sirve como estímulo para cumplir con las responsabilidades propias de la práctica profesional; sólo el hecho de sentir el compromiso de trabajo establecido con los compañeros es un estímulo que les conduce a la colaboración, lo cual les agradó y lo consideran razón suficiente para continuar trabajando en colaboración. Al respecto, Ferreres e Imbernón (1999), afirman que cuando los profesores ven progresos se sienten fortalecidos y se encuentran en mejores condiciones para continuar con la mejora. Ese trabajo en equipo se traslada a la elaboración de los programas y a las otras actividades propias de la labor docente, en los cuales puede observarse claramente el consenso conseguido en el grupo. Por otra parte, los alumnos coinciden con la apreciación de los profesores, opinan que durante este año el trabajo estuvo organizado y realizado en equipo.

Como producto de su experiencia de trabajo reciente, las profesoras que trabajaron en colaboración estuvieron de acuerdo con los objetivos que se propusieron alcanzar en su práctica, para lo cual se comunicaron y lograron el consenso necesario para trabajar hacia la misma meta; los programas son un documento que evidencia la presencia del trabajo en equipo, en su mayoría plantean objetivos que coinciden con los objetivos del currículo y con la descripción de las asignaturas, de manera que se

evidencia la convergencia de los objetivos de los profesores con los objetivos del currículo. En contraposición, los estudiantes sienten que los profesores cumplen parte de los objetivos y no completamente, como deberían hacerlo. Podría inferirse que el tiempo de trabajo colaborativo de los profesores de 2º año no se extendió lo suficiente como para que pudiera ser percibido, en su totalidad, por los estudiantes.

Las entrevistas reflejan que el *trabajo en equipo* incide directamente en la *organización del trabajo*, haciéndolo más productivo y llevadero, inclusive en situaciones personales difíciles que los profesores deben afrontar. Por otra parte, se presume que el profesorado siente gusto cuando organiza el trabajo en colaboración, ya que los compañeros actúan como cuña que proporciona tranquilidad y seguridad. Al compartir sus experiencias y reflexionar sobre ellas pueden sentir el apoyo o la crítica bien entendida por parte de los compañeros y sentir la tranquilidad de haber realizado un buen trabajo o la necesidad de introducir cambios para mejorar la situación que se les plantea; en todo caso, no se sienten solos, lo cual da seguridad y apoyo. Por su parte, los programas demuestran que para el momento de su elaboración, el profesorado, en general, planificó y organizó en colaboración el trabajo que realizaría durante el año que estaba por comenzar. Se percibe la presencia de unificación de criterios, como ejemplo puede mencionarse la unicidad existente en los programas cuando de organización de los contenidos, las actividades y los recursos se trata. En la mayoría de los programas, los contenidos están organizados en el mismo orden (en programas del mismo año), con lo cual se observa la complementariedad de los mismos; entre los programas de diferentes años, también puede observarse continuidad entre estos. Para los estudiantes, los profesores de 2º año, en muchas ocasiones, sí organizan el trabajo en equipo. Es decir que los resultados de las entrevistas a profesores, análisis de los programas y las respuestas de los estudiantes coinciden en que el trabajo está organizado en colaboración.

En resumen, después de la aplicación del programa de trabajo colaborativo a los profesores de 2º año de la carrera de Educación, Mención Inglés de la ULA Táchira, se puede decir que:

- El trabajo realizado por los profesores del Área de Inglés durante este año lectivo es un trabajo colaborativo, que apenas comienza y que ha generado entusiasmo en el profesorado que intervino en el programa.
- El profesorado es conciente de que, si bien es importante el trabajo colaborativo, es más importante aún mantenerlo, ya que genera seguridad y tranquilidad, elevando así el grado de satisfacción del profesorado.
- El trabajo colaborativo del profesorado del Área de Inglés, favorece el desarrollo del currículo, al existir organización, complementariedad y continuidad entre las diferentes asignaturas.

Desarrollo colaborativo de los profesores del área de inglés para la reforma del currículum